

KOBE – Tema de alto interés: planificación estratégica de la ICANN

Lunes, 11 de marzo de 2019 – 10:30 a 12:00 JST

ICANN64 | Kobe, Japón

GÖRAN MARBY:

Estoy aquí con Matthew Shears, quien preside el grupo de trabajo de la junta que ha hecho un trabajo excelente apoyando este grupo. También está Theresa Swinehart a la derecha. Cherine Chalaby nos va a contar sobre la misión y la visión. Merike Kaeo, experta en seguridad, se va a ocupar de la seguridad. Becky Burr va a hablar de la evolución del sistema de nombres de dominio. León Sánchez hablará de temas de gobernanza global porque nosotros somos parte de un mismo mundo. Por último, aunque no menos importante, el presidente del Comité de Finanzas hablará sobre finanzas sostenibles, Ron da Silva.

MATTHEW SHEARS:

El propósito de esta sesión es dual. Primero una actualización de los comentarios que fueron recibidos en el periodo de comentarios públicos y dar una oportunidad para revisar una vez más el proceso que estamos utilizando para llegar a donde estamos hoy. También es una oportunidad para que ustedes nos den a nosotros su visión del plan. Vamos a plantear algunas preguntas para disparar el feedback y también recibiremos

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

preguntas de ustedes sobre los objetivos estratégicos a medida que avance la sesión.

Empecemos un poquito con la agenda en detalle. Los primeros 30 minutos vamos a revisar el proceso de planificación estratégica. Analizaremos los comentarios recibidos. La mayor parte del tiempo esperamos tener una discusión fructífera interactiva. Luego veremos la visión, la misión, los objetivos estratégicos. Tenemos algunos colegas de la junta aquí que responderán las preguntas que ustedes tengan sobre los objetivos estratégicos específicos y luego cerraremos con algún tipo de conclusión sobre lo que hagamos hoy. Cuáles son los próximos pasos. Vamos a cerrar en ese momento sin dejar de asegurarnos de que ustedes tengan la oportunidad de tomar la palabra. Si no han tenido oportunidad de hacer alguna pregunta, les pedimos que nos hagan llegar sus preguntas para el futuro.

MAARTEN BOTTERMAN: Para este propósito hay dos micrófonos. Para darles un contexto más profundo, Theresa, ¿puedes recordarnos cuál ha sido el proceso de planificación estratégica?

THERESA SWINEHART: Muchas gracias por estar aquí y también por los aportes que han hecho durante el proceso. En esta diapositiva ustedes ven algo

que conocen bastante bien. Es algo repetido, repetitivo. Pido disculpas pero la idea es que entiendan muy bien qué es lo que todo esto significa. Como ustedes saben, los estatutos requieren que produzcamos algunos documentos de planificación en el ciclo de planificación. El primero es el plan estratégico quinquenal, que básicamente indica el futuro que nosotros deseamos, que es la visión que se traduce en objetivos y metas, que es el qué. Los objetivos estratégicos y las metas articulan el camino desde donde estamos hoy hacia dónde queremos ir. Cada objetivo estratégico tiene sus resultados y sus riesgos que determinan las condiciones del éxito.

El plan estratégico propiamente dicho es complementado por un plan financiero quinquenal, financiero y operativo, que describe cómo vamos a llegar allí y a qué costo. Es el costeo del proceso. Esto se refina en el plan operativo y el presupuesto anual. El ciclo de planificación con su monitoreo y su evaluación nos indica cómo estamos para hacer los ajustes necesarios.

El plan estratégico es el primer paso al plan de acción de costeo que tiene que trabajarse con la comunidad para llegar al ejercicio del plan financiero quinquenal. A medida que el trabajo avance, los ajustes según las ambiciones estipuladas pueden ser requeridos. La idea es que este sea un plan iterativo, un documento vivo.

En este momento estamos en la siguiente situación. Ustedes han participado desde el año pasado en un ejercicio de identificar tendencias, si hay temas recurrentes. Tuvimos varias sesiones con la comunidad, con la junta y con la organización. Es un proceso constante, continuado que nos permite rastrear a ver si sabemos hacia dónde van las tendencias. La segunda fase consiste en un análisis típico de planificación estratégica, sobre esto vamos a hablar después un poco más. La tercera fase que acaba de concluir es la redacción del plan. Este borrador está para comentario público y consulta desde el 25 de febrero.

El informe del personal relacionado con esto será dado a conocer después de esta sesión porque nosotros pensamos que esta sesión es una parte importante de esta conversación. Ahora estamos comenzando la cuarta y última fase del plan. Después de Kobe tomaremos todos los comentarios, incluida la conversación de hoy. Revisaremos el plan estratégico y la junta considerará la adopción del plan más o menos para junio. El periodo de comentarios públicos acaba de concluir. Le voy a pedir a mi colega que nos cuente algunos de los comentarios que hemos recibido.

NATHALIE VERGNOLLE: El periodo estuvo abierto durante 65 días, de finales de diciembre a finales de febrero. Recibimos 15 comentarios,

incluidos cinco de personas físicas y 10 de organizaciones y grupos. He organizado y desglosado las presentaciones que recibimos en 145 comentarios. Ven en el gráfico de torta que estos comentarios están bastante bien distribuidos entre los distintos componentes del plan. La mayoría de los comentarios fueron de gran apoyo. 48 comentarios que indicaban apoyo y 38 que indicaban apoyo con algunas ediciones propuestas. Solo siete comentarios planteaban inquietudes. Los otros 52 comentarios restantes pueden caracterizarse como otras sugerencias u observaciones.

Un poquito más ahora sobre el contenido de esos comentarios públicos. Están listados aquí. Vemos algunos puntos que resumen lo que hemos recibido. En primer lugar debe marcarse que hubo un reconocimiento amplio de que este plan fue creado con muchísimo aporte de los miembros de la comunidad. Hubo una gran participación de la comunidad en el desarrollo del plan.

Los comentarios indicaron que en su mayor parte se sentían muy cómodos con las cinco tendencias que se identificaron. Es decir, hay un apoyo, un respaldo general tanto de la visión propuesta como de los cinco objetivos estratégicos generales. Se plantearon varias preguntas acerca del proceso que se adoptó para desarrollar el plan y la metodología que se adoptó para priorizar las metas estratégicas y para identificar los resultados y

los riesgos. Creo que Matthew nos va a contar un poquito sobre esto después de mí.

Por último, mucho feedback constructivo sobre elementos específicos de las metas estratégicas, los resultados a los que se apunta y los riesgos fueron recibidos. Quiero concluir con un comentario sobre el informe del personal. El informe del personal sobre los comentarios públicos debía presentarse técnicamente hoy, 11 de marzo, pero decidimos demorar su publicación hasta que termine esta sesión para que se incorporen los comentarios de hoy en el informe. Esperen el informe que se publique brevemente después de esta sesión. No sé, Matthew, si usted nos quiere contar un poquito más sobre el proceso.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Nathalie. Seguramente muchos de ustedes ya han visto esta diapositiva o una variación de ella en otras sesiones. Como decía Nathalie, tuvimos algunas preguntas en el proceso que querían saber qué proceso seguimos, qué análisis, etc. Por eso pensamos que valía la pena explicar una vez más al proceso para que se entienda muy bien.

Corresponde decir que en la junta hay mucha experiencia en lo que es planificación estratégica. Lo que nosotros hicimos fue adoptar procesos de planificación estratégica clásicos. Procesos

de consulta de modelos de múltiples partes interesadas. Ustedes participaron en las sesiones de tendencias. Tuvimos 25 con la junta, con la organización. Recibimos más de 1.000 aportes. Estos aportes fueron categorizados, analizados, investigados y validados. Los hallazgos preliminares fueron presentados a la junta. Tuvimos una síntesis adicional de esos hallazgos cuando encontramos brechas en nuestra investigación. Como resultado, se identificaron cinco áreas de enfoque, de focalización, que ven en el centro. Seguridad, gobernanza de la ICANN, sistema de identificadores únicos, geopolítica y finanzas.

Luego, la segunda fase, que es en realidad qué hacemos con esas categorías, cómo las conformamos en objetivos estratégicos. Hicimos otro análisis de tendencias. Luego hicimos una serie de análisis del mercado y algunas proyecciones en el sentido de cómo serían estas tendencias en escenarios más del tipo de mercado y luego hicimos un análisis DAFO bastante amplio de estos hallazgos, que eso nos llevó a definir los objetivos estratégicos y las metas para los años fiscales 2021-2025.

En general, fue un proceso bastante extenso. Recibimos aportes considerables de la comunidad que han sido de suma utilidad para poder llegar a la situación actual. Ha sido una expresión fantástica de la contribución de las múltiples partes interesadas en el proceso de planificación estratégica. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Esta introducción es el contexto sobre el cual discutiremos el plan estratégico. Vamos a ir presentando las diapositivas con las personas que han estudiado en profundidad los elementos comunes. Ayer hablamos sobre esto. Esperamos recibir más opiniones. Primero veremos la visión que se propone, la misión tal como está en los estatutos. Está obviamente tomada de ahí. Después de eso veremos las visiones estratégicas. Para la visión le voy a pasar la palabra a Cherine.

CHERINE CHALABY: Gracias, Maarten. Como probablemente me habrán oído hoy a la mañana decir, muchos de los comentarios recibidos generarán probablemente cambios de los detalles del plan pero se manifestó un amplio apoyo de parte de la comunidad para la dirección general. En particular, para la visión. Es importante que nos unamos detrás de una visión de esta naturaleza porque da un sentido de propósito. Esta visión es clara. Es distinta de la anterior. La anterior decía que teníamos que ser internacionales, tener oficinas en todas partes y también tener un modelo de múltiples partes interesadas, etc. Todo muy importante.

Como dijimos antes, este es un sentido de propósito renovado. Tiene que ver con nuestro rol. ¿Cuál es realmente nuestro rol? Queremos ser defensores de una única Internet. Junto con

nuestros colegas de la comunidad técnica, cada uno trabajando en su propio ámbito, hay un acuerdo y consenso de que esta visión general de ser uno es lo que queremos procurar.

Muchos de los comentarios que recibimos son sobre los detalles. Quiero agradecer a la comunidad porque estos comentarios fueron sumamente útiles y valiosos. Les garantizo que los vamos a incorporar en su mayor parte. Los comentarios están en las viñetas debajo de la visión. Por ejemplo, el primero decía en inglés: “Secure”. Asegurar la excelencia operativa. Se utilizó la palabra “Ensure” en inglés que es garantizar la excelencia operativa en la administración, en la custodia de las funciones de la IANA. Gracias por eso. El modelo de múltiples partes interesadas no solo quería que permaneciera sino también aumentar la eficiencia, la transparencia y la rendición de cuentas. Incorporamos un cambio ahí.

El tercero fue mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Los cambios fueron: Asegurar que se incluyera la parte “inclusión” para no olvidar que fuera un modelo inclusivo. Eso está muy bien. Gracias por eso. No olvidar tampoco que el componente de múltiples partes interesadas debe estar. En mi discurso de hoy a la mañana dije que no importa qué hagamos, no habrá nunca un compromiso de este proceso de toma de decisiones ascendente. Estas modificaciones fortalecen el concepto.

Creo que había un par más pero en general proponemos incorporar la mayoría de los cambios sugeridos. Algunos eran muy similares, por eso no los ven todos aquí. Los combinamos. Quiero agradecer a la comunidad por la participación y el apoyo de esta inclusión que de hecho es el material que nos va a mantener unidos. La comunidad, las partes interesadas, la junta y la organización, los tres estamos unidos por los estatutos y por la planificación estratégica. Muchísimas gracias. Aquí estoy si hay alguna pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN: Tendremos preguntas en cada momento o al final sobre cualquier tema. Pueden guardar las preguntas quizá para el momento de los micrófonos o hacerlas ahora. Como no hay nadie que se acerque al micrófono pasemos a hablar de la misión.

CHERINE CHALABY: El plan estratégico consiste en tres cosas: la visión, la misión y cinco objetivos. Siempre dijimos que lo único que es nuevo es la visión. La misión ya estaba muy detallada. Ya estaba incorporada en nuestros estatutos. Así se hizo en la transición. Eso es algo que en este momento es sacrosanto. No lo podemos tocar. No lo podemos cambiar. Proponemos que esta declaración de misión se incorpore en nuestra estrategia tal

como está. Sin ningún cambio. Creo que el apoyo hacia este abordaje es amplio. Tampoco recibimos muchos comentarios porque así se planteó como una situación de facto. Quería confirmarles que agradezco esta reflexión. Este acuerdo conjunto entre nosotros, la comunidad, y la organización ICANN, que la declaración de misión que se incorporó en los estatutos en la época de la transición va a seguir siendo la misma. ¿Alguna pregunta al respecto?

MAARTEN BOTTERMAN: Con el apoyo pleno a la misión pasaremos a la primera de las cinco áreas de focalización estratégica. La primera es fortalecer la seguridad del sistema de nombres de dominio y el sistema de servidores raíz DNS. Merike nos va a contar un poquito.

MERIKE KAEAO: Gracias, Maarten. Con respecto a la seguridad, los objetivos estratégicos, como decía Maarten, en este caso era fortalecer la seguridad del DNS y el sistema de servidores raíz del DNS. Tiene cuatro metas estratégicas asociadas. La primera es poder fortalecer la coordinación del DNS en asociación con las partes interesadas del DNS para mejorar la responsabilidad compartida de mantener la seguridad y la estabilidad. El segundo se refiere a la gobernanza y fortalecer la gobernanza de las operaciones de los servidores raíz, obviamente en coordinación con los

operadores de los servidores raíz. La tercera meta es entender y mitigar las amenazas al DNS a través de una mayor participación y una mayor colaboración interfuncional con los proveedores de hardware, software y servicios. La cuarta meta estratégica de seguridad es aumentar la robustez, la solidez de los servicios de firma y distribución de la clave de la zona raíz del DNS.

Recibimos 18 comentarios. Seis fueron comentarios de apoyo absoluto. Nueve ofrecían algún tipo de edición de la redacción y luego hubo otras tres sugerencias sobre las cuales requerimos un poquito más de aporte de la comunidad. Algunas ediciones eran bastante sencillas. Sugerían reemplazar la palabra Internet por DNS y sistema de identificadores únicos. Gran parte son sencillas de aceptar.

En lo que hace a aquellas que requieren más opinión de la comunidad, tienen que ver con los servicios de los servidores raíz. Un comentario requería hacer énfasis en la estructura de gobernanza para desalentar las raíces alternativas. El segundo tenía que ver con desacoplar el sistema de servidores raíz alternativos del despliegue de DNSSEC. Otros comentarios sobre el cual también nos gustaría saber qué piensa la comunidad es tener participación de la comunidad para entender y mitigar las amenazas de la seguridad. Queremos reconocer el comentario de los grupos para ayudar con la difusión externa y la educación.

No sé si hay algún comentario que alguien quiera hacer en este momento.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por su presentación. Adelante, Julie. Diga su nombre, por favor.

JULIE HAMMER: Julie Hammer, del SSAC. Para tener un poco de feedback sobre lo que yo entiendo que ustedes están preguntando respecto de los temas adicionales, yo no veo un problema con ninguna de estas cuestiones pero me parece que esto aparece en el próximo nivel, en el plan estratégico donde la ICANN está hablando sobre mecanismos para implementar las metas estratégicas. Lo que yo creo es que todos son buenos comentarios pero no necesariamente reflejan los objetivos estratégicos, quizá en el próximo nivel.

MERIKE KAEQ: Muchas gracias por ese comentario, Julie.

MAARTEN BOTTERMAN: En este nivel, este es un plan operativo que se va a desarrollar en colaboración con la comunidad también y va a estar más detallado. Gracias. La próxima área de objetivo estratégico es

sobre la gobernanza de la ICANN para probar efectividad e inclusión del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Quisiera pedirle a Becky que tome la palabra.

BECKY BURR:

Gracias. Hubo 31 comentarios que se vincularon específicamente con los objetivos de gobernanza. Algunos de estos comentarios generales también implicaron el objetivo estratégico también. Esto se aplicó a algunos de estos comentarios. Hubo ocho comentarios de apoyo, algunos sugerían ediciones, y 16 otras sugerencias. Vamos a ir viendo cuáles fueron las metas. Tuvimos tres que están indicadas aquí que tienen que ver con las necesidades sobre eficiencia versus inclusividad y transparencia. Queremos que las políticas se desarrollen de modo inclusivo y a tiempo. Segundo, mejorar el proceso de toma de decisiones y tres, mejorar la inclusión y apertura del modelo de múltiples partes interesadas de ICANN al mejorar la representación diversa y la participación activa.

Un comentario nos hizo pensar en cuál es la diferencia sobre la meta uno, la meta dos y la meta tres. La conclusión es que tenemos que reducirlo y lo vamos a hacer siguiendo los aportes que recibimos en la sesión de la comunidad que Brian va a liderar sobre la evolución el jueves porque los temas de gobernanza planteados están muy vinculados con esto. Hubo

también apoyo absoluto para asegurar que preservamos el modelo ascendente de múltiples partes interesadas y el proceso de desarrollo de políticas. Cherine nos ha dicho que esta es la meta, preservarlo.

El segundo aspecto fue cuáles son las concesiones entre la efectividad, inclusión, diversidad, eficiencia, consenso y este tipo de cuestiones, y cómo vamos a hacer que esas concesiones ocurran. Algunas sugerencias que escuchamos tenían que ver con asegurarse de que estamos pensando en los recursos como un componente importante y la eficiencia y la efectividad para garantizar que los recursos estén disponibles. Esto también tiene que estar vinculado con el presupuesto obviamente.

Algunos indicaron, y creo que es importante decirlo, que hay procesos y procedimientos que pueden mejorar la eficiencia y efectividad sin sacrificar nuestros valores centrales pero hay algunas cuestiones culturales, especialmente la colaboración y el compromiso para resolver problemas que tenemos que abordar como parte de esta estrategia.

La otra concesión es si es que esto va a crear presiones adicionales con respecto al agotamiento, si es que nosotros podemos ser mejores en la priorización y en dirigir los recursos deliberadamente y concienzudamente para evitar el agotamiento. Estas son las cuestiones de las concesiones. Son

las primeras y son las cuestiones que nosotros creemos que tenemos que conocer más respecto de la comunidad. ¿Hay alguna pregunta o algún aporte sobre esto? Una de las cuestiones aquí es que esta meta está muy vinculada a lo que nos decía Cherine esta mañana. Vamos a hablar de esto un poco más el jueves.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Hola, de la unidad constitutiva de proveedores de servicios de Internet. Si entendí bien, tenemos que ver cómo reenmarcar estas metas en base a lo que hemos estado escuchando de la comunidad. Al escuchar cuáles son los plazos de estas metas estratégicas, ustedes están hablando de un tiempo de cinco años, de 2020 a 2025. Uno de los temas centrales aquí con estas metas es el tema estructural en algunas partes de la comunidad. Como ustedes saben, esto se vincula a una serie de revisiones en marcha sobre las distintas partes de las comunidades. Esto puede incluso demorar más tiempo que el plazo establecido sobre los objetivos estratégicos. Hay que tomar en consideración entonces si una mejora de todos estos procesos puede hacerse en relación con ese periodo de tiempo.

Tuvimos una discusión aquí en nuestra comunidad con respecto a algunos asuntos y vamos a estar contentos de discutir estos temas el jueves. A mí me parece que hay mucha mejora que se

debe hacer y quisiera que la junta nos diga si ustedes van a tomar en consideración este tipo de metas y estos tiempos o si es que van a reformular estas metas en este sentido.

BECKY BURR:

Gracias. Este es un buen aporte. En cuanto al tiempo y a las revisiones organizacionales y la cantidad de ciclos que nosotros le dedicamos, esto es algo que obviamente hemos estado conversando con la comunidad y que claramente es parte de la eficiencia y de utilizar nuestros recursos adecuadamente para mejorar el modelo de múltiples partes interesadas. No estamos buscando reorganizar ni cambiar el modelo de múltiples partes interesadas ascendente. Eso va a continuar siendo la base para el desarrollo de políticas. Lo que estamos buscando son mecanismos para que eso mejore y sea más eficiente y más efectivo. Nosotros tomamos todas estas cuestiones en consideración y vamos a seguir haciéndolo como parte de la conversación que vamos a tener en el transcurso de los años con la comunidad.

ALAN GREENBERG:

Hablo en representación propia. Todas las metas que ustedes indicaron van a ser desafíos en su modo propio. De todos modos, a mí me parece que está en la cima de la montaña. No porque sea lo más difícil sino porque involucra la cooperación de mucha

más gente con muchos intereses diferentes. Tenemos cosas que están en marcha hoy, que están activas, que abordan estos conflictos. Es más eficiente tener menos personas pero no es igual de inclusivo. Tenemos acciones fuertes tanto en la inclusión de algunas áreas como en otras. A veces tenemos que restringir la cantidad de gente que puede hacerlo.

Las reuniones presenciales son cruciales para algunos tipos de decisiones, algunos tipos de acciones. Eso lo sabemos pero hay asuntos financieros que hay que tener en cuenta. No solo se trata de que es difícil sino que hay acciones que están en marcha hoy que están yendo en la dirección contraria. Quizá desde el punto de vista operativo de la ICANN esta es la más crucial y seguramente va a ser la más difícil. Les deseo buena suerte.

BECKY BURR:

Usted tiene razón. Cuando Cherine nos dice que este es el plan de cinco años, vamos a tener las habilidades y los recursos. Nosotros tenemos que implementarlo y por eso damos inicio a esta conversación este año, para focalizarnos en eso. Usted tiene razón, hay concesiones y nosotros tenemos que entender cuáles son las implicaciones de esas concesiones y dónde queremos estar nosotros como comunidad.

MAARTEN BOTTERMAN: En este título no está reflejado pero Cherine lo mencionó antes. No se trata solo de la efectividad sino de la inclusión, que es también importante. Siguiente.

ELSA SAADE: Hola. Soy Elsa Saade. Estoy en el consejo de la GNSO. Represento al NCSG pero hablo aquí en representación personal. Todos nosotros somos conscientes del desarrollo del PDP 3.0 y hay muchas superposiciones con algunos de esos esfuerzos que se relacionan con el número dos, con el modelo de múltiples partes interesadas. Me pregunto si hay algún tipo de colaboración a través de la cual el PDP 3.0 pueda afectar este plan o viceversa.

Lo segundo que quiero decir tiene que ver con el grupo de trabajo de la junta directiva sobre la prevención del acoso, que también habla de la inclusión de mujeres en este espacio. Quiero reconocer el hecho de que la junta haya estado trabajando en este esfuerzo, lo agradezco, y espero que también pueda ser incluido en este punto en particular para que más mujeres en este espacio estén presentes y que su participación no sea bloqueada por ningún tipo de acoso.

BECKY BURR: Usted tiene razón. Ser efectivamente inclusivo requiere de un entorno en el que la gente se sienta cómoda para participar y que tenga las herramientas para poder hacerlo. Por supuesto, el grupo de trabajo antiacoso es una clave esencial. El trabajo del PDP es crítico, es fundacional. Tiene que ver con respaldar ese trabajo y no remplazarlo de ninguna manera. La colaboración en términos de cómo el consejo entiende el PDP 3.0, nosotros allí anticipamos que va a haber formas en las que se puede apoyar. También hay lecciones que se aprenden y hay mejoras.

MAARTEN BOTTERMAN: Cherine, ¿puede responder, por favor?

CHERINE CHALABY: Quería respaldar lo que dijo Becky. También decir lo siguiente. No se trata solamente de los PDP. Nosotros aquí estamos mirando la eficiencia y efectividad de toda nuestra gobernanza. Esta mañana, por ejemplo, ustedes escucharon a Alan Barrett en representación de los RIR, que nos decía que esa participación con el modelo de la ICANN tiene que ser más efectiva y más simplificada. Tiene que ver esto con los PDP y las políticas de la GNSO. Estamos hablando aquí de un modelo de gobernanza más amplio y no solamente del lado del desarrollo de política.

MAARTEN BOTTERMAN: También tenemos el ATRT, que no excluye ese trabajo.

BECKY BURR: Sí. También se incluyen todas las revisiones, etc.

KAVOUSS ARASTEH: Buenos días a todos. Creo que hay una necesidad de alguna modificación en el texto y en la redacción. Primero, la eficiencia no se opone a la inclusión. Se complementan. Se puede mejorar la eficiencia y mantener o mejorar la inclusión. No son opuestos. Del mismo modo, la eficiencia se puede mejorar en un proceso ascendente. Dicho esto, al principio del texto tomamos la cooperación y el compromiso y me pregunto si estamos generando un compromiso aquí. Quizá tengamos que hacer alguna otra cosa para que esto mejore.

El segundo punto es que hay algo que falta. Hay una necesidad de recursos adecuados para que el grupo de comunidad de la junta haga ese trabajo. Hay algo que está faltando aquí. Hay alguna modificación que hay que hacer para que quede en claro qué queremos decir con esta segunda palabra. En este momento es un inglés bastante inadecuado que se debe corregir.

En cuanto a la diapositiva anterior, se usaron dos palabras. Una es “educar”. Se ha dicho en muchas reuniones de la ICANN que no se debe utilizar la palabra “educación” sino que se debe usar

la palabra “mejor concientización”. Lo que hay que mejorar es la concientización. Segundo, es tratar de entender y podría ser mejor utilizar la palabra reconocer en vez de entender. Reconocer las amenazas de ciberseguridad y mitigarlas pero no entenderlas. Estas son las cosas que se deben corregir y modificar para que el texto sea más entendible por la gente.

BECKY BURR:

Usted tiene razón. Nuestro llamado es mejorar la eficiencia mientras preservamos y mejoramos la inclusión. Mejorar la inclusión mientras preservamos y mejoramos el modelo de múltiples partes interesadas y también hacerlo mientras tenemos en cuenta la fatiga de los voluntarios y el agotamiento. Usted tiene mucha razón en eso.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias por esta interacción. Vamos a pasar ahora hacia la tercera área estratégica que tiene que ver con la evolución de los sistemas de identificadores únicos para continuar sirviendo a las necesidades de la base de usuarios de Internet.

TRIPTI SINHA:

Aquí hablamos de la misión de la ICANN que es la coordinación del sistema de identificadores únicos. Internet continúa creciendo con más formas de alojarla, tanto del lado de las

personas como del lado de los dispositivos. Al mismo tiempo vivimos en un mundo multilingüe. Tenemos que incluir a todos los que están en esta comunidad global. Las tecnologías continúan mejorando todos los días. Esta meta nos habla de esto. Mejorar la aceptación universal, la implementación de los IDN y, por supuesto, la implementación de IPv6 para poder continuar con el crecimiento de Internet.

Lo segundo es garantizar que tengamos el pulso de la mejora de la tecnología y lo hacemos para estar conectados con la academia, con la industria y otros estándares del desarrollo. Tercero, tenemos que mejorar las funciones de la IANA con excelencia operativa, con las PTI afiliadas. Por supuesto, también planear la nueva ronda de los gTLD que tienen que estar adecuadamente financiadas.

Hemos recibido 26 comentarios, 2 en apoyo, 13 con modificaciones y los 11 restantes tenían que ver más con que haya precisión con la redacción y otras sugerencias. Quisiéramos recibir más aportes sobre tres temas relacionados con este tema estratégico específico. Serían la evolución de los sistemas de identificación para asegurar la resolución universal al igual que el apoyo de los IDN y la implementación del IPv6. Esperamos recibir sus comentarios y quisiera abrir el espacio a las preguntas para recibir sus sugerencias.

MAARTEN BOTTERMAN: Veo tanto a la gente de nombres como a la de números en la sala.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Wolf-Ulrich Knoblen, representante de un proveedor de servicios de Internet. Es un comentario positivo. Le felicito por incorporar el aliento, el respaldo para la implementación de IDN y aceptación universal. Nosotros estamos expresando nuestro pleno apoyo y cooperamos. Es un objetivo importante tanto interna como externamente. Les aliento a que continúen con esta acción. Además, nos interesa mucho y estamos de hecho intentando traer nueva gente al nuevo sistema de identificadores, al entorno de la IoT. Göran dijo que también está abierto a la cooperación con su CEO... No con su CEO, con su CTO, con el departamento de tecnología. Creo que está muy bien y me gustaría expresar mi respaldo. A veces hay que volver atrás y pedir ayuda pero gracias.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias por su comentario. IDN es un tema muy complicado. Está en nuestro radar de trabajo. Estamos siguiéndolo de cerca. Le vamos a mantener informado. Gracias.

JOHN CURRAN: John Curran, del registro de números, de uno de los cinco RIR. La organización NRO de recursos de números presentó varios comentarios, un comentario en nombre de los cinco RIR sobre estas metas estratégicas, 3.1, 3.2 y 3.3 solicitando o preguntando en qué medida estas metas están relacionadas con los recursos de los números de Internet que trabajan en forma coordinada con los RIR. Nos gustaría que esto se considere en el futuro.

TRIPTI SINHA: Gracias.

CHERINE CHALABY: John, gracias. No sé si usted estuvo aquí esta mañana pero yo mencioné específicamente la colaboración con los RIR en los identificadores únicos. Esto sería muy importante. También a veces ustedes son los que están liderando. Nosotros tenemos que colaborar y ser transparentes recíprocamente. Muchísimas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Adelante, Donna.

DONNA AUSTIN:

Donna Austin, de Neustar. Con respecto a la adopción del IDN, es un gran reto este tema. Antes de estar en Neustar estaba con el registro AUS y teníamos .SHABAKA que era un gran desafío. Fue el primer IDN. No teníamos la infraestructura ni el apoyo para el TLD de los registradores. Queríamos una experiencia de extremo a extremo para el registratario, para que pudiera registrar el nombre en árabe, tener toda la experiencia en árabe. Nos dimos cuenta de que no había un mercado para el TLD con IDN y que es difícil crear este mercado. En realidad no estoy muy segura. Cuando ustedes piden el aporte de la comunidad para expresar el apoyo a los IDN, qué es lo que están buscando en ese sentido.

También dejando los IDN de lado, uno de los desafíos que tenemos muchos incluidos los operadores de registros y eso es algo que hemos intentado varias veces con GDD es la falta de conocimiento de lo que significa no tener una expansión significativa de los IDN globalmente. Los operadores ponen recursos y esfuerzos para la comercialización de sus propios TLD pero en lo que hace a las campañas de concientización del consumidor para explicar a la comunidad global que existen estas nuevas extensiones que están disponibles y que son seguras y que la gente puede usarlas y eso brinda competencia en el mercado. Es algo que un registro sin duda desde la perspectiva de los registros, ahí no ha habido grandes acciones. Sí, veo que como parte de este esfuerzo de dar apoyo a la

adopción de los IDN tendría que haber una campaña de concientización del consumidor global sobre esta expansión que es una de las más grandes de la Internet que hemos visto en muchos años. Creo que esto está relacionado directamente con la adopción de los IDN.

TRIPTI SINHA: Gracias. No está claro todavía si hay un mercado o no, si es porque no hay conciencia o conocimientos y por eso no hay mercado. No lo sabemos pero gracias por el comentario.

VIVEK GOYAL: Soy Vivek. Voy a hablar a título personal. Con respecto al 2.4, no sé si el texto no lo dice pero para los que esperamos la siguiente ronda, creo que no debería decir “planificar” sino “ejecutar”. Con respecto a la ronda, tiene que decir “nueva ronda”

KAVOUSS ARASTEH: Quiero comentar sobre la referencia al despliegue del IPv6. Este es un tema que existe desde hace años, que da vueltas en la ICANN y también en la UIT. Se hablaba de migración al IPv6. Luego de transición y finalmente, en Dubái en 2018, se usó la palabra despliegue. Esto está bien. No obstante, es necesario tener una colaboración estrecha con las otras organizaciones involucradas para asistir a los países a desplegar el IPv6. Desde

el punto de vista técnico, desde el punto de vista del apoyo, ¿cómo hacerlo? Ha habido muchos pedidos pero lamentablemente hasta ahora no ha habido ninguna respuesta tangible. Es necesario tener algún tipo de acuerdo regional para que países que tienen las mismas dificultades o problemas de transición o despliegue del IPv6 sepan cuáles son los problemas y recibir ayuda.

Además de eso, algunos países que no voy a mencionar, no quiero dar detalles, tienen obstáculos técnicos que les impiden desplegar el IPv6. Me refiero a la importación de equipos y otros materiales. Creo que debe haber alguna manera de dar asistencia a esos países para tener IPv6, que quieren tenerlo pero no lo pueden hacer por estos obstáculos. Es un tema muy importante. Es un elemento sumamente importante que la ICANN debe encarar. Gracias.

TRIPTI SINHA: Gracias, Kavouss, por expresar este problema. Lo conocemos y lo vamos a considerar.

MAARTEN BOTTERMAN: El caballero a la derecha.

ORADOR DESCONOCIDO: Soy [inaudible], de China. Me interesa el tema de IDN y tengo un comentario sobre esto. El estándar de IDN es del 2003. El estándar de la dirección de email es del 2012. Después de muchos años, la comunidad de Internet sigue viendo el sistema de IDN como un proceso muy lento. Quisiera expresar mi agradecimiento y apoyo a la ICANN por el trabajo con IDN que hará en los próximos cinco años. Muchas gracias por eso.

También agradezco al gobierno estadounidense por permitir que se trabaje con una plataforma más grande, atraer a muchos proveedores de email grandes, compañías de Internet para adoptar estos estándares. Microsoft, Gmail y muchas compañías locales de email tienen código abierto que ahora soporta IDN. No obstante, el despliegue todavía es muy lento. Muy pocas compañías lo hacen. Los usuarios de Internet sienten que las compañías usan las direcciones de email internacionales. Además, los nombres de IDN registrados son millones pero el índice de resolución es muy bajo. Quizá entonces en los próximos cinco años la ICANN pueda encontrar una mejor solución para que el despliegue del IDN y su adopción sea mejor.

Quizá la ICANN pueda crear sistemas de información para dar apoyo a IDN. Por ejemplo, yo soy un registro o un registrador o un registratario, envío una dirección de email internacional a ICANN. ¿ICANN puede aceptar esta dirección de email o no? En la página web de la ICANN no hay una lista de direcciones de email

internacionales o nombres de dominio internacionales. En el futuro, si quiero comunicarme con el presidente de la ICANN, con el CEO de la ICANN, quizá una lista con direcciones en chino, la dirección en la India, en Rusia, en Suecia o Alemania para que podamos comunicarnos con facilidad con la junta de la ICANN. La última vez tuvimos nuestra reunión y una persona de la India dijo que la Internet en la India eran 2.000 millones de usuarios. Gracias.

TRIPTI SINHA: Usted tiene razón. La adopción no ha permeado el ecosistema como debiera. Gracias por su sugerencia para que las direcciones de email sean más fáciles de usar en la cotidianidad. Vamos a tomar nota de sus sugerencias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Una corrección a la transcripción. Hablaba en la transcripción de comité y debería haber dicho comunidad de la ICANN. Cherine, ¿usted quiere agregar algo sobre esto?

CHERINE CHALABY: Sí. Quisiera volver a los comentarios que hizo Donna sobre la aceptación universal. Estoy de acuerdo con usted que una campaña de concientización es algo muy importante. Quiero contarle lo siguiente. Usted habló de .SHABAKA. Hace poco

estuve en Arabia Saudí, en Dubái, en Emiratos y en Egipto y estaba el ministro de las TIC de uno de esos países y era un tema que estaba en la agenda de ellos, IDN y aceptación universal. Ellos están haciendo una campaña regional y local para informar o para garantizar la concientización de los consumidores en la región porque esta idea de una campaña y de generar demanda de mercado a través de una campaña es algo que hace eco en la filosofía de toda esta gente así que muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Verán más actividades sobre IDN a medida que avancemos. Para garantizar esta misión de tener una Internet interoperable, no trabajamos en forma aislada. Tenemos que trabajar los temas geopolíticos. Nos va a hablar al respecto León Sánchez.

LEÓN SÁNCHEZ: Como señaló correctamente Maarten, no trabajamos aisladamente. Somos parte de un ecosistema y este ecosistema cambia continuamente. Hemos visto cómo los cambios en los intereses geopolíticos plantearon nuevos desafíos al modelo de múltiples partes interesadas. El objetivo estratégico de geopolítica es encarar estos desafíos para garantizar una Internet única y globalmente interoperable. En la fase de comentarios recibimos 16, 8 de apoyo, 1 edición sugerida y otras 7 sugerencias. Recibimos comentarios de distintas partes de la

comunidad, incluyendo la ccNSO, la GNSO, la NCSG, el ALAC, varias personas y también la BC.

Estos comentarios oscilaron entre expresión de apoyo del objetivo, la comunidad reconoce la importancia de que la ICANN continúe liderando en este campo de gobernanza de la Internet en lo que hace a las cuestiones geopolíticas. También parece ser que hay un reconocimiento de que la gobernanza de la Internet es mucho más amplia que este concepto común adoptado previamente por la comunidad. Hablamos de impactos o acciones que pudieran impactar nuestra misión de actores que no son vistos como participantes naturales del ecosistema de gobernanza de la Internet.

Hemos establecido dos metas estratégicas. Una es continuar el desarrollo del sistema de alerta temprana tales como los informes de desarrollo legislativo regulatorio de la organización ICANN para identificar las necesidades y amenazas globales, demostrando la confianza de la ICANN en la resolución de los desafíos. Quizá conocen el caso de GDPR. El segundo, continuar desarrollando alianzas en el ecosistema y aumentar la conciencia y proveer a las partes interesadas del mundo con las herramientas para ser participantes activos en la elaboración de políticas.

El abordaje de relacionamiento con los gobiernos es uno de estos aspectos para establecer las directrices de relación con los gobiernos de la ICANN. Recibió algunos comentarios de miembros de la comunidad en el sentido de que esta carta podría estar limitando la participación de la ICANN y dar incluso la apariencia de que la ICANN está dando un paso atrás en el campo de la gobernanza pero les aseguro que es al revés. La junta reconoce que tenemos que recuperar y promover el rol de liderazgo en la ICANN.

Nos gustaría tener sus opiniones sobre un par de cuestiones. La primera, sobre la relación con las organizaciones regionales y la colaboración con los registros de códigos de país. Sabemos que muchas cosas no comienzan globalmente sino localmente y luego adquieren escala global. Pensamos entonces que la colaboración con las comunidades locales, principalmente con los registros de códigos de país es un aspecto esencial para este objetivo estratégico. Además, quisiéramos saber qué piensan acerca de cómo aumentar y preservar la credibilidad y la aceptabilidad global del sistema del modelo de múltiples partes interesadas. Con esto abro el piso para saber si tienen preguntas o comentarios.

LORI SCHULMAN: Soy Lori Schulman. Hablo a título personal. Leo la palabra “amenazas”. ¿GDPR es una necesidad o una amenaza? Creo que la palabra amenaza es un poco fuerte. Me pregunto si no es mejor hablar de necesidades o tendencias. Hay una tendencia global hacia la privacidad. No creo que clasificarla como una amenaza sea una buena idea. Yo cambiaría esa palabra “amenaza” por “tendencia”.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Lori. Muy buen comentario. Vamos a considerar ajustar el texto.

BARRACK OTIENO: Barrack Otieno, de la organización de TLD de África. También soy miembro de la ccNSO, del Comité de Planificación Estratégica y de Operaciones. Hemos presentado algunos comentarios. Ahora preguntando específicamente, primero quiero agradecer al equipo que trabajó tan bien. Con respecto a las relaciones con las organizaciones regionales, primero quiero reconocer el trabajo llevado adelante en el equipo de participación global y las organizaciones regionales. Lo digo después de haber trabajado con los equipos de África en los últimos cinco años. Hemos logrado y visto un crecimiento considerable en la región como resultado de estas acciones pero debemos continuar fortaleciéndolos. Lo veo en otras regiones, en especial con los

eventos de los foros de DNS en los cuales he participado de una u otra forma. Aliento a la organización ICANN a que continúe brindando más apoyo, en especial a las alianzas regionales.

Segundo comentario, con respecto a la colaboración con los registros de los códigos de país, necesitamos más colaboración, específicamente en lo que hace a las mejores prácticas. Nosotros en nuestra región tenemos desafíos que son singulares. Yo vengo de la región de África, donde vemos un crecimiento del interés que tienen los reguladores en los registros de los nombres de dominio de nivel superior de código de país. Esto genera confusión. Es bueno que se resalte el rol del regulador y necesitamos que la ICANN, que la ISOC a nivel de la UIT, a distintos niveles se resalten cuáles son las mejores prácticas porque a veces cuando el árbitro se convierte en un jugador hay un problema en la cancha.

Hemos visto un cambio de dirección que genera confusión, si no se estipula claramente el rol del regulador, si no se aclara cuál es el rol del ccTLD, si no se sabe cuáles son las mejores prácticas. Creo que esto debería formar parte integral de este ejercicio de planificación estratégica que estamos llevando adelante. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Barrack. Creo que estamos en línea con la manera en la que pensamos sobre este tema. Recuerde que esta es la primera etapa. Vamos a pasar a una etapa diferente, una etapa siguiente y vamos a tratar de poner en acción estos objetivos estratégicos y vamos a respaldar estos esfuerzos para crear conciencia a través de distintas colaboraciones con los actores locales como se ha dicho y se ha establecido hasta ahora, se ha puesto sobre la mesa.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por ese aporte. Lo agradecemos. Kavouss, tome la palabra, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Quizá unas pequeñas sugerencias. Yo no creo que tengamos ningún sistema de múltiples partes interesadas. Tenemos un enfoque de actores múltiples o un modelo. No hay un sistema de múltiples partes interesadas porque el sistema tiene unas connotaciones específicas. Lo que utilizamos hasta ahora es modelo o enfoque. Esa es la parte uno.

El punto dos es sobre el tema de la colaboración con los registros de código de país. Creo que ya hay una colaboración. Quizá hay que decir colaboración continuada o colaboración mejorada. Si decimos simplemente colaboración quiere decir que hasta ahora

no ha habido y que empezamos desde cero pero debemos decir que tenemos una colaboración continuada o que hay que mejorarla para dar la impresión de que se trata de mejorarla. Esas eran las sugerencias que quería hacer.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Kavouss. Tomamos nota de eso. Lo vamos a incorporar a nuestra próxima declaración en el documento.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Nada de esto podría haber sucedido sin poder financiarlo y este tema vino después de que consideramos que es un elemento crucial. Ron quizá nos quiera llevar al área número cinco.

RON DA SILVA: El quinto objetivo estratégico tiene que ver con la sustentabilidad y hay tres metas que han sido enumeradas para lograr este objetivo. Primero, mejorar la comprensión por parte de la ICANN del mercado de nombres de dominio. Segundo, mejorar los mecanismos de rendición de cuentas y, por último, mejorar el planeamiento estratégico para que haya un mejor equilibrio en las necesidades de los actores. Hemos recibido 16 comentarios sobre estas metas. 6 son de apoyo general y 10 de sugerencias y otro tipo de cuestiones.

En cuanto a las finanzas, tenemos tres palancas que ejercer. Una es cambiar los fondos, los ingresos. Hacer suposiciones para ayudar a que existan mejores ingresos. Dos, reducir nuestros gastos. Bajar la cantidad de dinero que gastamos en programas y proyectos. Tres, mantenerlos en equilibrio, priorizando los recursos que tenemos.

No es sorprendente que estos comentarios se hayan centrado en las tres categorías generales con un llamado hacia continuar la transparencia, continuar la rendición de cuentas sobre lo que hacemos y cómo lo hacemos y garantizar que existan priorizaciones regulares de iniciativas y actividades con objetivos de mayor alcance que se expresaron aquí en el plan estratégico general.

Luego hubo uno extra que se agregó al feedback, y es que nosotros estamos atravesando y acabamos de concluir el tercer componente de un proceso de generación de presupuesto y hay otra fase de recomendaciones pero ahora estamos en la parte de generar posiciones sobre cuáles son los temas que nos motivan. Parte del feedback que recibimos fue si es que el modelo es adecuado, si tiene que ser más ágil o si tiene que tener más sentido desde el punto de vista financiero. Este es un buen aporte que tenemos que tomar en cuenta en esta iniciativa de dos años que actualmente se está realizando con este esfuerzo.

Voy a hacer una pausa aquí. Los invito a que me den sus comentarios y aportes sobre estos objetivos.

MAARTEN BOTTERMAN: Si alguien quiere hacer alguna pregunta sobre los temas anteriores en este punto antes de pasar a las conclusiones, para poder ir resumiendo lo que ocurrió hasta ahora. Roelof, ¿va a acercarse al micrófono? Primero vamos a darle la palabra al caballero de la derecha.

VIVEK GOYAL: Quizá esto ya lo mencionaron y pido disculpas. Mi pregunta es que es bueno que tengamos objetivos estratégicos a cinco años. ¿Cómo se va a medir el éxito sobre cada año o cada trimestre para ver si nos está yendo bien o no y hacer cambios en nuestras operaciones para saber si estamos mejorando en cada año, en cada trimestre y en cada periodo de cinco años? ¿Cómo le decimos a la comunidad que sí hicimos lo que nos establecimos hacer?

CHERINE CHALABY: Gracias. Muy buena pregunta. El plan estratégico en sí no es ejecutable. Se necesita un plan de implementación que nos muestre cómo se va a ejecutar. Eso es lo que vamos a trabajar. El plan operativo y estratégico. Para cada año del plan estratégico

hay un plan operativo y financiero que va a tener un mapa de ruta con todas las actividades para implementar todos estos objetivos, todas estas metas. El costo, los KPI y cada año nosotros tradicionalmente, ahora lo vamos a hacer cada dos años aparentemente, pero nosotros se lo mostramos a la comunidad para que se pueda ver cuáles son las actividades para el año, cuál es el costo, cómo se relacionan con cada objetivo estratégico que discutimos y cuáles son los KPI para el éxito. Al final del año medimos y vemos si los logramos o no. No se trata solo de actividades sino también de la efectividad de implementar estas actividades. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Roelof.

ROELOF MEIJER: Mi nombre es Roelof Meijer. Soy de SIDN, de .NL. Al igual que Barrack y otra gente en esta sala, soy miembro del Comité de Planeamiento Estratégico y Operativo de la ccNSO. Hemos presentado nuestros comentarios. Tuvimos conversaciones con el equipo de la ICANN ayer. Creo que eso explica nuestro silencio relativo pero me estoy empezando a sentir un poco incómodo sobre el silencio en la sala y el esfuerzo que ustedes están haciendo para que haya más aportes.

Voy a hacer entonces dos comentarios. Uno, nosotros ya avanzamos mucho en los últimos años, digamos cinco años. Yo estoy en este comité desde hace un poco más que ese periodo y quisiera felicitar a ICANN corp por la forma en la que han diseñado el proceso, tanto para el plan estratégico como para el plan operativo a cinco años. La forma en la que ustedes se ciñen a esos procesos y siguen esa planificación, la forma en la que tratan los comentarios que reciben de la comunidad y los incorporan al plan y finalmente lo que ocurre con el plan. Estamos muy bien en esa área. Mi otro comentario es que quizá podemos ir a la diapositiva que tiene el objetivo estratégico número tres. No sé si será difícil o fácil.

MAARTEN BOTTERMAN: Es posible. Ahí estamos.

ROELOF MEIJER: Hablo de este comentario porque cubre casi todo el plan. Si miramos el objetivo estratégico y la meta estratégica, la mayoría de ellos están especificados por una palabra que para mí indica que ustedes se refieren a una acción y no a un resultado. Creo que se refiere también a la pregunta previa del caballero. ¿Cómo miden ustedes si han llegado a donde querían ir si tienen una acción y no un punto final? Mi sugerencia es: Vean de nuevo las metas y fíjense si podrían haber cambiado parte de la redacción

de una acción hacia una verdadera meta para que así sepamos cuándo fuimos exitosos. Hay mucho por mejorar, continuar, evolucionar sin indicar cuál es el punto final.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Roelof, por esa inspiración.

STEPHANIE PERRIN: Hola. Soy Stephanie Perrin, del grupo de partes interesadas no comerciales. Quisiera hacerme eco del comentario anterior. Le agradezco por el detalle que estamos recibiendo en los presupuestos. Quiero alentarlos a que lo dividan en más partes aún porque eso nos ayudaría a mejorar nuestra productividad. De nuevo, con los KPI estoy completamente de acuerdo en que los resultados son sumamente importantes.

Como grupo de partes interesadas no comerciales, debo decir que hablo a título personal, quizá me tiren tomates mañana en el día de las unidades constitutivas pero creo que tenemos que desarrollar KPI y una mejor matriz para medir nuestras propias contribuciones a la ICANN y cómo funcionan. Creo que esto es central para el modelo de múltiples partes interesadas y no se trata solo de la comunidad comercial, introducir amenazas como el GDPR. Lo que estoy haciendo es tratar de generar KPI y métricas que quisiéramos tener ayuda, especialmente de la

parte financiera. En general necesitamos mejorar nuestras métricas. No es solo nosotros. Ciertamente quisiéramos que ustedes nos ayudaran. Gracias.

RON DA SILVA:

El deseo de tener plazos, mediciones, es algo que va a estar indicado en la próxima etapa del proceso. Este es un objetivo general y parte del plan operativo y luego el plan financiero va junto con esto, que va a tener los detalles que ustedes están buscando con componentes más mensurables. Yo soy un gran fan de tener KPI y medirlos. Me parece que eso es importante. Es la única manera de poder mejorar la eficiencia comercial.

CHERINE CHALABY:

El punto que Roelof está haciendo, que me resuena mucho, es que todas estas metas empiezan con una palabra que indica una actividad y no un resultado. Eso es lo que usted dice. Yo no creo que esto sea posible en todos los casos pero la meta es una meta específica. Hay un producto o un entregable o una posición al final. Esto está al principio de una actividad. ¿Eso es lo que usted está diciendo? Muy bien. Lo escuchamos. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Cherine.

MARILYN CADE:

Voy a iniciar mi comentario al recordar una experiencia que quizá Theresa también va a recordar. No sé si ustedes también. Cuando ICANN introdujo su primer plan estratégico llegó hasta la versión 19 y publicó esa versión 19 sin ningún aporte comunitario. La GNSO, y allí Bruce Tonkin era el presidente, recolectó 5.000 dólares y financió una revisión con dos sesiones en Ámsterdam. Miembros de la comunidad, algunos de los cuales están aquí, vinieron y hay que recordar que no éramos muchos en ese momento. Esa fue la primera participación de la comunidad. Fíjense hasta dónde llegamos. Ese es mi mensaje. Fíjense cuán en serio nos estamos tomando esto.

Creo que tenemos que tener muy en claro que junto con los tipos de cambios que Cherine menciona o mencionó hoy para nuestro futuro hay desafíos muy significativos para esta comunidad con todo lo ocupadas que están para poder digerir adecuadamente y luego brindar información adecuada más allá de aquellos que estamos en un modo horizontal en estos temas. Gracias por estas sesiones. Gracias por lo que han estado haciendo para tratar de llegar a un nivel de unidad constitutiva y de SG.

Esta es mi pregunta. Escuché algo que me alarmó y por eso hago esta pregunta. Creo que no fue una declaración intencional y por eso voy a preguntar. Hubo una referencia de algún modo casual

a que si uno necesita más ingresos, quizá tenga que cambiar el modelo comercial. Hay muchas personas en la comunidad comercial que considera que ICANN llegó muy cerca a imprimir dinero cuando tuvo una ronda muy abierta de nuevos gTLD sin analizar en profundidad las consecuencias y el factor de estabilidad de si algunos de ellos pueden caerse por planes comerciales, etc. Yo estoy hablando a título personal pero sé que hay muchos en la comunidad global comercial que están muy preocupados de que ICANN no hable solamente de nuevos productos sino de los que nosotros realmente necesitamos para nuestra misión.

RON DA SILVA:

Gracias, Marilyn. Lo que quería decir es que los puntos centrales que tenemos son el control financiero, reducir los gastos y tener un control. No hubo un feedback en este proceso en el sentido de que tiene que haber un ingreso o una actividad de producto que se estén buscando para crear un ingreso. Estaba tratando de caracterizar en líneas generales que estas son las áreas donde el feedback aparece. El tema más general en cuanto al ingreso tenía que ver con los ingresos que están reduciéndose no con los que están aumentando.

MARILYN CADE: No estoy objetando el trabajo que hacemos en la nueva ronda de los gTLD. A mí me preocuparía muchísimo si estuviésemos analizando la monetización en oposición a los procesos que tienen que ver con mejorar la forma en la que Internet está creciendo y siendo más abierta, etc. Ese es mi punto.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Lo entendemos. Vamos a darle la palabra al siguiente orador. Luego cerramos la fila, después de John, salvo que alguien quiera hablar ahora. La línea se cierra entonces después de John.

LORI SCHULMAN: Lori Schulman, de INTA. Estoy hablando a título personal. Algunas de estas medidas pueden ser una crítica pero creo que pueden reflejar las prioridades. Yo hablaría de la parte financiera en el 5.1. También hablaría del 5.2. No me queda muy en claro cuál es el entendimiento de una mejora de ICANN, qué es lo que esto significa. Luego el comentario de Marilyn de que no estamos monetizando por el hecho de monetizar y delegando nuevos gTLD que podrían potencialmente fracasar. Yo hablaría de repensar qué significa mejorar y entender. Ustedes crean el mercado en algunos aspectos y ustedes delegan o no delegan. Bajo ciertas circunstancias esto ocurre así. Ni siquiera estoy

segura de que esto sea parte de la sustentabilidad a largo plazo de todos ustedes. Creo que tiene que quedar más en claro eso.

Lo otro que no veo aquí y no sé si es adecuado en este pensamiento de alto nivel en términos de la estabilidad financiera tiene que ver con las inversiones y estar seguros de que existan fondos que van a una reserva al igual que otros temas que han venido o han aparecido en los últimos dos años en términos de la posición financiera de la ICANN.

Creo que es adecuado hablar de la planificación financiera, no como mejorar el modelo sino reconocer que hay inversión y que hay un entendimiento del mercado. Lo que estoy tratando de decir es que ICANN es una institución en sí y no está creando un mercado para la delegación.

MAARTEN BOTTERMAN: Ron.

RON DA SILVA: Muy buen feedback. Gracias. Ciertamente, en cuanto a la gestión de los fondos y los activos que la organización tiene, creo que usted quiere que haya una mejor planificación y visibilidad. Eso es lo que está integrado en el 5.3 de estas metas estratégicas, asumiendo que tenemos sustentabilidad, transparencia y gestión adecuada de los activos gestionados por la organización.

De nuevo, en cuanto al mercado. Estamos hablando de una ventana de cinco años, un plan de cinco años financiero. Hay que tener una buena comprensión de cuáles son los riesgos en este mercado, cuáles son las oportunidades y cómo puede esto impactar. Todo esto va a estar incluido en el 5.1.

LORI SCHULMAN: Yo también diría esto. Creo que es demasiado grande. No creo que tal como está escrito implique mucho. Creo que es demasiado vago.

MAARTEN BOTTERMAN: Muy bien. Esto lo vamos a tomar en cuenta. Me parece que es muy importante para la próxima fase del plan operativo. Continuamos aquí, por favor.

JOHN CURRAN: John Curran, CEO de ARIN, pero hablo a título personal. Quiero agradecer primero a este grupo y resaltar la importancia del trabajo realizado. Un aspecto particular de la importancia que tiene este trabajo es por la naturaleza singular de la ICANN. La misión de la ICANN incluye una declaración de que la ICANN no actuará fuera de su misión, que es una declaración interesante, que no es común en las organizaciones.

Considerando algunos aspectos de la misión de la ICANN que tienen una restricción, que deben estar muy restringidos a lo que es esta declaración de misión para ciertos espacios de identificadores de la Internet, será trabajo de este grupo asegurarse de que se termine el plan estratégico teniendo en cuenta esta misión.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por sus palabras. También queremos agradecer la expresión de apoyo y el agradecimiento del trabajo en este proceso que ha estado muy bien estructurado, ha sido muy profesional y, creo, muy transparente. Por una razón de tiempo no vamos a hacer el resumen ahora pero sí lo vamos a reflejar en el informe público que se va a dar a conocer. Theresa, si le parece puede hacer un cierre con los próximos pasos.

THERESA SWINEHART: Sí. Han sido muy útiles los comentarios. Los próximos pasos son los siguientes. Entre el día de hoy y el mes de abril vamos a publicar un resumen de los comentarios públicos y vamos a trabajar en la incorporación de los comentarios recibidos para finalizar el plan estratégico, obviamente incorporando su feedback, que ha sido tan valioso.

Luego, en el periodo mayo-junio, la junta va a considerar el plan estratégico y la adopción condicional del plan sujeto a ajustes posteriores a la adopción del plan operativo quinquenal de la ICANN. Es decir, el plan costeadado. Obviamente, todos los ajustes que se hagan van a ser manejados. Esos son los próximos pasos entonces. Obviamente, seguiremos teniendo más conversaciones con ustedes el resto de la semana.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias a todos por su participación, sus expresiones de agradecimiento y sus ofertas de ayuda continua. Este es un proceso que nosotros hacemos juntos. Es un gran placer ver cuán focalizados estamos en el futuro que se avecina. Aquí estamos para trabajar y agradecemos. Cerramos la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]