
KOBE – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el NCSG
Martes, 12 de marzo de 2019 – 08:30 a 09:30 JST
ICANN64 | Kobe, Japón

MATTHEW SHEARS: Buenos días a todos. Estamos tratando de organizarnos. Vamos a comenzar en tres minutos como máximo.

Matthew Shears, de la junta de la ICANN. Buenos días a todos. Esta es la primera reunión del día de las unidades constitutivas. Es una reunión entre NCSG y la junta directiva. Nos encanta que estén todos aquí. Creo que vamos a ir directamente al grano. Creo que NCSG va a comenzar con sus preguntas. ¿Es así? Primero vamos a recorrer a los miembros del panel. Kathy, por favor.

KATHRYN KLEIMAN: Kathy Kleiman.

SARAH DEUTSCH: Sarah Deutsch.

JOAN KERR: Joan Kerr.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

AVRI DORIA: Avri Doria.

LEÓN SÁNCHEZ: León Sánchez.

BECKY BURR: Becky Burr.

GÖRAN MARBY: Göran Marby.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby.

CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain.

MATTHEW SHEARS: Matthew Shears.

MERIKE KAE0: Merike Kaeo.

AYDEN FERDELINE: Ayden Ferdeline.

ELSA SAADE: Elsa Saade.

TATIANA TROPINA: Tatiana Tropina.

RAFIK DAMMAK: Rafik Dammak.

BRUNA SANTOS: Bruna Santos.

STEPHANIE PERRIN: Stephanie Perrin.

MATTHEW SHEARS: Excelente. Stephanie, le doy la palabra.

STEPHANIE PERRIN: Es muy temprano a la mañana. No sé si todos estamos bien despiertos pero quisiera que esta conversación fuera lo más interactiva posible considerando el formato. Les agradecemos por las preguntas que nos enviaron. Fueron muy útiles.

¿Comenzamos con el primer tema? Quisimos plantear este tema porque con frecuencia se considera que nosotros somos los que peleamos por la libertad de expresión y privacidad pero también nos preocupa la seguridad y el delito cibernético. Pedimos una solicitud de presupuesto adicional para ver si podíamos hacer trabajo de difusión externa en las regiones subatendidas porque hay algunos proyectos de educación que no son comerciales en estas zonas. Quisiéramos mejorarlo, aumentarlo para que la gente tenga mayor conciencia de los problemas de seguridad y por eso nos conectamos con nuestros colegas de SSAC para ver si nos podían dar una mano porque cuando vienen a hablarnos los recibimos con agrado, nos dan buena información. Es difícil seguirles el ritmo. Esa es la razón por la cual pensamos que esto era importante.

Muchas veces escuchamos hablar de la retórica acerca de equilibrar seguridad y privacidad, especialmente últimamente, cuando hablamos del EPDP. Siempre decimos que tenemos que exponer los datos por el interés público para luchar contra el ciberdelito. Nosotros tenemos un punto de vista diferente, lo cual no significa que no nos preocupe el delito cibernético.

Nos lleva a todo este tema de cuál es el interés público global, cómo lo definimos. No estamos de acuerdo dentro de nuestros grupos de partes interesadas con respecto a definirlo necesariamente pero sí lo vemos en su plan quinquenal. Por lo

tanto, es importante empezar a ver cuáles son las diferentes tendencias. Eso es todo lo que tenía para decirles.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Stephanie.

MERIKE KAE0: Gracias. Me alegró ver esta pregunta porque la seguridad y el delito cibernético es algo que todos tienen en mente. Una de las cosas que ICANN org ha estado haciendo ha sido organizar sesiones en las reuniones de la ICANN y a nivel global y el objetivo es brindar información a los miembros de la comunidad acerca de todos los aspectos de los sistemas de identificadores de Internet, incluido uso indebido de DNS y temas relacionados. Estamos entonces educando a los miembros de la comunidad acerca del delito cibernético y en particular la higiene cibernética, las mejores prácticas, esto es cada vez más importante y la junta directiva apoya ampliamente estas iniciativas. El comité técnico de la junta directiva debe preparar recomendaciones para la junta directiva y para el CEO de la ICANN, para ver cómo debería enfrentar este problema ICANN org.

En cuanto al tema del interés público y el equilibrio entre privacidad y seguridad, en virtud de los artículos de los estatutos

de la ICANN, el propósito de la ICANN es promover el interés público global y la operación y estabilidad de Internet llevando a cabo su misión. Estos documentos también especifican que la determinación del interés público en todos los contextos específicos debe ser establecida por la comunidad de partes interesadas a través de un abordaje ascendente, inclusivo y multisectorial. Con respecto a la misión de la ICANN, nosotros consideramos este proceso de desarrollo de políticas ascendente para identificar el interés público global pero en las áreas más técnicas la ICANN forma parte de un ecosistema.

Los estatutos establecen que nosotros debemos cooperar y en algunos casos brindar apoyo para los organismos que establecen estándares técnicos que desempeñan un papel cada vez más importante en los aspectos técnicos de la seguridad y la estabilidad. Nuestros valores centrales hacen que la ICANN deba respetar los roles de los organismos internos y externos. Dentro de la ICANN, SSAC, RSSAC y TEG nos dan apoyo crítico para esta misión y también nos ayudan a conectarnos con otros organismos externos y también con el grupo de trabajo de ingeniería de Internet y otros organismos técnicos.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Sería útil que Avri nos diera una actualización acerca de nuestros debates acerca del interés público global.

AVRI DORIA:

Sí, gracias. En términos de todo este proyecto que encaramos en relación con el interés público global y cómo lo evaluamos y cómo analizamos los diferentes elementos, parte de lo que estamos tratando de hacer es observar el hecho de que en nuestros artículos hablamos acerca del interés público global en situaciones específicas y en áreas específicas. Es a través de nuestro proceso ascendente y multisectorial como descubrimos qué es todo esto. Hay diferentes grupos, diferentes percepciones que aportan al interés público global. A través de nuestro proceso multisectorial y ascendente logramos saber realmente qué es para nosotros en este momento en relación con este tema en particular. Esto también está incluido en nuestros estatutos. Es bueno decirlo en los documentos.

Lo que estamos tratando de hacer ahora y lo que vamos a hacer trabajando con la comunidad es desarrollar un marco para cada uno de los temas y para cada una de las situaciones específicamente donde tenemos que expresar el interés público global, ver si cumplimos con este interés público global, cómo tomamos este proceso ascendente para descubrirlo, para debatirlo. Tenemos que llegar a un consenso acerca de lo que es ahora, para este tema en este momento porque los ejercicios anteriores eran ejercicios donde tratamos de hacer lo imposible y decir: “Sí, para todos este es el interés público global” pero ahí

terminamos con algo reconocemos cuando lo vemos pero no alcanza con eso porque todos lo vemos de manera diferente. Esa es la razón por la cual siempre volvemos a la definición, la descripción, la imagen del interés público en ese proceso o a través de ese proceso. Eso es lo que vamos a tratar de expresar y eso es a lo que vamos a tratar de darle un marco este año.

STEPHANIE PERRIN:

Gracias por esa explicación. Soy una de esas personas a las que les gusta definir los términos cuando empiezo a redactar algo. Mi primera reacción frente al término no definido de interés público fue por qué no lo definimos. Después me di cuenta de cuál es la naturaleza de ese debate multisectorial del interés público. Por eso entiendo ahora por qué no tenemos una definición estática. Si lo que yo estoy escuchando es que nunca vamos a tener una definición estática y lo que vamos a tener es un proceso y un debate y una idea común, eso me hace sentir un poco mejor porque por un lado yo creo que perderíamos un argumento multisectorial con respecto a lo que es el interés público porque entender lo que es la privacidad es una línea muy delgada. Equilibrar la profundidad de las actividades de los encargados de protección de los datos es algo que todavía no se entiende muy bien. Por ejemplo, la conferencia internacional que tuvo lugar en 2008 o 2009. Votaron acerca de tener un enlace permanente en la ICANN para que pudieran explicar qué es la

privacidad. Esto fue varios años después de tener conversaciones infructuosas acerca de WHOIS. Ese es el tipo de diálogo constructivo que no ha tenido lugar en cuanto a equilibrar seguridad y privacidad. Hay un enlace en el IETF pero no en ICANN.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Stephanie. Quiero recordarles a todos que si quieren hacer alguna pregunta sobre algún tema siéntanse libres de acercarse al micrófono y hacerla.

ELSA SAADE: Gracias. Entiendo lo que dice Avri. Sin embargo, creo que el uso del interés público global en estos artículos establece un benchmark en cuanto a qué es. El contexto en el cual se utiliza es el que establece ese marco y creo que sería útil hacer un estudio acerca de en qué contexto se utilizó para asegurarnos de que estemos hablando de lo mismo. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Kathy.

AVRI DORIA: Yo hablo después de que hablen los demás. No me di cuenta de que usted quería hablar.

KATHRYN KLEIMAN: Una pregunta acerca del marco que se ha desarrollado y cómo podemos incluir a otras partes. Por definición, el interés público global es más que las partes interesadas que vienen a las reuniones de la ICANN y que participan activamente. ¿Qué podemos hacer? ¿El marco incluye hacer más trabajo de difusión externa para poder tener una representación más amplia?

AVRI DORIA: Del marco vamos a hablar ahora. Para responder su pregunta, sí. Debería ser así. Esto tiene que ver con el tema tres con respecto a cómo incluir más personas, más representantes del sector académico, de la sociedad civil y de otras partes. Yo creo que hablando acerca de cómo logramos una mayor difusión tenemos que hablar de este marco. Cómo lo hacemos, cómo hacemos ese relevamiento de cuáles son las diferentes percepciones que contribuyen al interés público global desde las diversas entidades. Esto forma parte del trabajo que necesitamos hacer para desarrollar este marco. Así es como lo hacemos, como lo debatimos.

Quería señalar que una parte vuelve a reflejar el hecho de que todos trabajamos, pensamos, respiramos esta comprensión de interés público, ya sean enlaces u otros participantes, asegurándonos de que cuando hacemos preguntas y pedimos

comentarios, puede que les hagamos ese pedido a aquellas personas que quizá no estén prestando atención pero seguimos hablando de construir un marco ahora. Espero que antes de Marrakech o cuando llegue Marrakech podamos hablar un poco más acerca de lo que podría y debería incluir el marco. Creo que Sarah había levantado la mano.

SARAH DEUTSCH: Quería hablar acerca de la dificultad de definirlo. Se me ocurre por un lado que a veces es más fácil entender qué es lo que no es. Quizá podemos ir separando aquellas cosas que no son. Creo que esto podría servir.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Sarah. ¿Alguien más quiere hablar sobre este tema? Quería mencionar que está David Conrad aquí. Está por ahí. Si alguien quiere hablar más acerca de la parte de educación que tiene que ver con esta pregunta, siéntanse libres de hablar con él. Stephanie, la siguiente pregunta.

STEPHANIE PERRIN: Perdón, le voy a dar el micrófono a Bruna, quien va a hablar acerca de antiacoso.

BRUNA SANTOS: Es más bien un comentario acerca del grupo de trabajo de la junta directiva recientemente formado para luchar contra el acoso. Solo quiero decir que agradezco la iniciativa. Esto fue un seguimiento natural de una declaración que hicimos en el foro público en Puerto Rico. Recibimos con gran agrado esta iniciativa y esperamos escuchar lo que ustedes nos puedan decir acerca del plan y qué debería hacer el grupo de trabajo y cómo debería comunicarse con la comunidad. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Creo que Sarah quería hacer un comentario.

SARAH DEUTSCH: Gracias. En primer lugar quiero agradecer a este grupo de partes interesadas porque si no fuera por su persistencia no tendríamos este grupo de trabajo. Creo que tuvimos una primera reunión muy productiva desde que se formó el grupo de trabajo. Nos reunimos ayer. Todos están muy comprometidos a trabajar con una energía increíble para lograr que se hagan las cosas y surgieron un par de cosas. Por un lado no vamos a esperar para estudiar este tema y ver qué pasa. Vamos a empezar primero con los frutos que cuelgan más bajos. Todos están comprometidos a hacer todas las mejoras de proceso que se puedan hacer ahora, incluso antes de Marrakech. Esperamos que antes de la reunión de Marrakech ya tengamos algunos trabajos para mejorar la

conciencia acerca del acoso y vamos a hacer algún trabajo de benchmarking y de mejores prácticas de otras organizaciones que se ofrecieron como voluntarios. No hay otra organización que sea la ICANN pero sí podemos aprender de lo que están haciendo otras organizaciones. Ya tenemos las buenas ideas que ustedes presentaron. Vamos a tomar todo y vamos a partir de allí. Muchas gracias una vez más.

STEPHANIE PERRIN: Supongo que no habló todavía con Göran acerca del papel protagónico en la película.

SARAH DEUTSCH: No. Es cierto. Me olvidé de mencionarlo.

GÖRAN MARBY: Yo no sé cantar. No canto.

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Bailar?

ORADOR DESCONOCIDO: Yo puedo cantar y usted movería los labios.

GÖRAN MARBY: Yo no bailo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Göran, por su comentario.

GÖRAN MARBY: No tengo idea de qué está hablando y siento que me están acosando. ¿Está el ombudsman aquí?

MATTHEW SHEARS: ¿Usted quería decir algo?

ELSA SAADE: Sí, quería apoyar lo que mencionó Bruna. Gracias, Sarah. Quería agradecer a todo el grupo de trabajo y a toda la junta directiva obviamente. Sin embargo, quería señalar que si bien agradezco enormemente lo que está pasando, hay algunos temas o algunas cosas que todavía están pasando en paralelo. Tenemos que ser conscientes de todo esto. Esto es muy importante para nosotros de aquí en adelante. Soy totalmente consciente y agradezco el hecho de que seamos proactivos y de que no esperemos un relevamiento. Vamos a tener un plan para tres meses por lo menos, para que por lo menos sepamos cuáles son las cosas que están pasando en este mismo momento. Creo que esto es muy importante. Estoy muy satisfecha por el hecho de que todos

estemos hablando de lo mismo. Quería aprovechar esta oportunidad para volver a agradecerles.

SARAH DEUTSCH: Muchas gracias por su comentario.

MATTHEW SHEARS: Si escuchan ruido aquí en el fondo es porque Göran está distribuyendo galletitas o algo así. ¿Alguien tiene algún comentario con respecto al tema dos? ¿Pasamos entonces al siguiente? Stephanie.

STEPHANIE PERRIN: Le doy la palabra, Stephanie. El tercer tema, creo que ya nos escucharon antes hablar acerca de este desafío perenne que tiene que ver con cómo hacer difusión externa, difusión global, incorporar gente y luego ponerlos al tanto para que puedan participar activamente en la ICANN. La ICANN es cada vez más compleja. Ya escuchamos todos hablar acerca de los desafíos en los PDP. Sabemos que la ICANN no es una universidad. Hay gente que viene y espera recibir lo mismo que los chicos en la escuela, que alguien les dé presentaciones con PowerPoint para no tener que tomar notas. Nosotros no podemos hacer eso porque tenemos a los voluntarios que están agotados ya de tanto trabajar. Sabemos que la ICANN no es una universidad. Por otro

parte, esto afecta a nuestra efectividad porque perdemos gente o agotamos a los que están antes de que puedan volverse miembros que contribuyan. Por supuesto que hay excepciones pero es un problema. ¿Alguien tiene alguna idea que nos pueda servir en este sentido?

MATTHEW SHEARS: Gracias, Stephanie. Le doy la palabra a Avri.

AVRI DORIA: Entiendo mucho esto y yo soy uno de esos. Siempre trato de ser de las personas que enseñan y que escriben. No estoy escribiendo mucho acerca de la ICANN ahora pero algún día cuando ya no forme parte de la junta directiva voy a escribir. No es una amenaza. Tengo una galletita, sí. Es una preocupación y se debe a que definitivamente queremos que las percepciones sean completas. Queremos que las conversaciones sean amplias y de hecho quisiera pedirle a Sally o a David que hablen un poco más acerca de toda la mecánica de aumentar la participación porque tenemos algunos representantes del sector académico aquí, pocos, pero son las personas que de todas formas ya están muy dedicadas a todo esto. No sé si David, dónde están David o Sally. Ahí está. Gracias.

SALLY COSTERTON: Muchas gracias por la pregunta. Estoy de acuerdo contigo, Stephanie. Creo que es muy importante. Es para cumplir nuestra misión. Está en nuestra misión. Está en nuestra misión traer gente a la ICANN pero tienen que participar en el proceso. Es un área donde se necesita educación. Es algo central, no solo para mi equipo. Podemos darles material a los recién llegados para que entiendan lo que hacemos y cómo pueden contribuir. Lo hacemos de distintas maneras. Si tienen preguntas sobre el programa de recién llegados, puedo ayudar a responderlas.

Con respecto al tema de la educación, en la organización hemos estado analizando el tema y junto con el NCSG hemos tratado de maximizar los recursos disponibles en colaboración. Hemos dedicado recursos especiales del equipo a nivel global además de dar más acceso focalizado a los equipos regionales para que sea bidireccional porque los académicos tienen dos roles. Primero, ir a los que están fuera, enseñar a los estudiantes y pedirles que incluyan a la ICANN en los planes de estudios. Hay muchos programas de estudios de grado y de posgrado que enseñan sobre distintas instituciones como la UIT y a veces esas instituciones saben más de ICANN que nosotros.

¿Cómo llegamos a las instituciones nosotros? Es un desafío. Cómo hacerlo en todo el mundo. Con quién podemos hablar. Sé que ustedes tienen muchas ideas acerca de quiénes son esas instituciones. Por otra parte, que los académicos vengan a

participar en la ICANN, cómo asegurar que haya un mejor enfoque, más especializado por así decirlo, en las actividades de participación para que sea lo más sencillo posible.

El problema que tenemos es la plataforma ICANN Learn de aprendizaje en línea. Muchos han sido generosos con su tiempo y han elaborado cursos que están creciendo cada vez más, cada vez más cursos en varios idiomas. Quizá no lo sepan pero cuando entran en ICANN Learn, que cumple con GDPR, hay un botón al pie de la pantalla que permite recibir las instrucciones en distintos idiomas. Es una plataforma que permite escalar de manera indefinida. No hay límite de los contenidos que podemos tener. Cuanto más lo discutamos en nuestras reuniones, mejor podremos ayudar y estar seguros de poder servir colectivamente el propósito común. Gracias.

MATTHEW SHEARS: ¿Algún otro comentario?

STEPHANIE PERRIN: La idea no es seguir hablando todo el tiempo de este tema pero es una de nuestras preocupaciones centrales. Yo creo que además del aspecto académico, para nosotros es un placer contribuir porque podemos hacer conferencias, tratando de no incluir las siglas. Podríamos dar distinto tipo de clases, también

en mi caso yo podría contribuir a los materiales sobre privacidad, que nadie me los ha pedido. Más allá de todo eso, ayer a la mañana tuvimos una reunión muy productiva con un pequeño grupo de ALAC y hemos iniciado un grupo de trabajo conjunto para trabajar en KPI simétricas.

Desde que estoy en la ICANN me he dado cuenta de que no son muchos los que entienden los modelos. Cuando hablo de estos temas, los rostros me demuestran que no es un tema comprendido. Necesitamos métricas para medir productividad, que en el área no comercial no es nada sencillo de medir. Anhelamos trabajar con el ALAC y con la gente que sabe de métrica. Con un equipo académico que trabaje en estas instrucciones podemos contactarlos y preguntarles a ver qué tienen sobre métricas si les parece.

SALLY COSTERTON:

Sí, por supuesto. Ayer hablé con una persona que me lo mencionó. Para mí es una fantástica idea que apoyo plenamente. Yo trabajo mucho con el grupo de At-Large en todo el mundo y es una muy buena área de unión entre ambos grupos. Gracias por esa iniciativa, Stephanie.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Sally y Stephanie. ¿Alguien más?

AVRI DORIA: Con todo lo que Jonathan ha logrado solito con métricas durante la última década, creo que Jonathan y usted deberían producir algo fenomenal. Lo espero ansiosamente.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien más? ¿Alguien quiere hacer alguna pregunta sobre este tema antes de continuar? Bien. Ahora pasemos a las preguntas de la junta. Bien. Nosotros tenemos dos preguntas para la comunidad que están en pantalla. ¿Qué deberían hacer la junta, la organización y la comunidad para prepararse para la implementación exitosa de estos planes? Estamos hablando del plan estratégico, el plan operativo y el plan de evolución de la gobernanza. Les pedimos que nos den tres sugerencias lo más concretas posibles para la junta, la organización y la comunidad. Queremos saber entonces qué piensan y después vemos los detalles. No sé quién quiere comenzar.

STEPHANIE PERRIN: Creo que yo he hablado más que suficiente. No sé si alguien quiere ocuparse de los comentarios sobre el plan quinquenal. ¿No? Entonces sigo. Para ser franca, no creo que tengamos contribuciones concretas. Sin duda hemos reflexionado el tema. Reconozco que hemos analizado el tema, los indicadores de

desempeño, con nuestros propios recursos. Pienso que es un componente fundamental de la plataforma. Quizá no lo tengamos para Marrakech aun cuando a ALAC y al GSE les entusiasme mucho pero una medición básica de nuestros resultados y productos, aunque no sea más que indicar explícitamente a lo que apuntamos, nos va a permitir poner nuestra casa en orden primero y después decirles a ustedes cómo poner su casa en orden. Ese sería mi primer comentario. No sé si algún otro puede comentar.

MATTHEW SHEARS:

Si le parece, hacemos un diálogo.

CHERINE CHALABY:

Si me permite, quisiera contarle en qué pensamos. Hay tres planes. Los tres planes, si queremos ejecutarlos bien, como lo dije ayer en la apertura, son planes que definen el éxito. Tomemos para empezar el plan estratégico, que es un documento con la visión que nos estipula la dirección que tenemos que tomar. Sabemos que la misión no cambia pero la dirección hacia preservar la única Internet, tenemos una visión que es muy clara y algunos objetivos estratégicos. No se puede ejecutar el plan solo. Se necesita un plan operativo para ejecutarlo, que muestra la hoja de ruta detallada de los próximos cinco años. Una hoja de ruta contiene mejoras de la efectividad

del modelo de múltiples partes interesadas. Eso genera un plan aparte.

Tomemos entonces estos tres planes. Para el plan estratégico y para que todos nosotros podamos seguir en esta dirección en la cual creemos tiene que existir un compromiso y un compromiso irrenunciable de nuestra parte para llegar a la meta. Tiene que haber convicción. No es solo un documento. La pregunta es cómo conseguir este compromiso de la comunidad no solo a través del comentario público porque recibimos muy buenos comentarios públicos que nos dicen: “Sí, de acuerdo, la dirección es correcta”. Estamos de acuerdo con respecto a la estructura en general. Por supuesto, hay algunos comentarios específicos que vamos a tener en cuenta pero cómo conseguir este compromiso, esta convicción de todos nosotros hacia esta dirección de proteger y preservar la única Internet. Tenemos la confianza del sistema de identificadores únicos como plan además de esos cinco objetivos estratégicos. Uno respecto de nuestra seguridad, otro sobre gobernanza, otro sobre geopolítica, otro sobre finanzas y demás. Eso es lo que queremos saber de la comunidad, cómo conseguir este compromiso.

Pasemos ahora al plan operativo y financiero. Va a ser un plan muy abarcador porque el plan estratégico con la ayuda de la comunidad es realmente decisivo. De manera muy valiente dice que se necesitan cambios. Hay cambios que se vienen en los

próximos cinco años. El plan va a ser un plan muy fuerte, muy sólido. La pregunta que tenemos es la siguiente. Colectivamente, y con ello me refiero a la junta y a la organización, ¿tenemos colectivamente el liderazgo, la gestión, el know-how técnico, los recursos financieros que nos permitirán seguir esa hoja de ruta o vamos a decir: “Señor CEO, usted tiene la responsabilidad de implementarlo”? Creo que esto tenemos que comprenderlo trabajando juntos como comunidad para asegurarnos de que el plan se concrete en una realidad. Eso es lo primero. Lo segundo es cuáles son las habilidades requeridas para implementar el plan. El primero es el compromiso y la voluntad de perseguir la estrategia. El segundo son las habilidades requeridas para implementar el plan y trabajar con el CEO en la implementación.

El tercero tiene que ver con la gobernanza. La comunidad sobre gobernanza dice que queremos mejorar la efectividad y la eficiencia del modelo de gobernanza. No vamos a reformar la gobernanza. No estamos hablando de eso. Estamos hablando de mejorar algunos aspectos de nuestra gobernanza para que sea más eficiente la toma de decisiones mientras preservamos el proceso de toma de decisiones ascendente inclusivo pero va a haber resistencia porque siempre hay miedo al cambio de gobernanza. Hay gente que teme que se toque el propio ADN, eso a lo que uno está acostumbrado. A la gente le gustan los cambios en tanto y en cuanto no les afecte a ellos. Tenemos que

tener coraje para aceptar cambios que nos afectan a nosotros. De manera positiva, no habrá ni ganadores ni perdedores. No estamos hablando de reestructuración. Estamos hablando primordialmente de hacer cambios de procesos, de cuestiones culturales, incluso podríamos alegar que los cambios son digeribles en el sentido de que tendrán un impacto mucho mayor y los queremos hacer en los próximos dos o tres años, más que una gran destrucción tipo big bang porque eso no va a funcionar.

Pregunta uno: ¿Cómo conseguir el compromiso con la estrategia? Piensen ustedes como NCSG. Cómo comprometerse ustedes con la estrategia. Luego, cómo elaborar las habilidades y, tercero, cómo superar la resistencia a los cambios que harían mucho más fácil nuestra vida con el modelo.

STEPHANIE PERRIN:

Si me permite... Sé que Kathy quiere hablar. Creo que usted está hablando con un grupo de partes interesadas que está sumamente comprometido con el modelo de múltiples partes interesadas por la misma razón que en el modelo de gobierno típicamente no estamos sentados a la mesa. Las empresas sí pero necesariamente la sociedad civil. Estamos muy comprometidos en que esto funcione. Estamos pensando cómo mejorar el trabajo. Estoy quizá buscando a Jonathan Zuck aquí.

El cambio es clave. En mi opinión, la ICANN ya es lo suficientemente mayor como para reconocer que está sufriendo sobrecarga burocrática, como los gobiernos. Cualquiera que haya trabajado en el gobierno habrá sufrido las penas de los ejercicios de reducción, recortes, que son para hacer las cosas más simples. Es como podar un manzano en primavera. Hay que hacerlo.

Creo que en ese momento estamos. Estoy de acuerdo. Cuando ustedes diseñaron el plan, olfateé estos cambios que se venían en el aire. Tuvimos miedo, naturalmente. A la gente le preocupa que esto vaya a impactar la forma en que aprendemos, la forma en que hacemos difusión externa, si va a haber oportunidades de participación pero eso lo tenemos que superar. Creo que el ejercicio de métricas nos ayudará a contar las cosas correctas y a demostrar que estamos produciendo y haciendo un buen uso de los recursos. Después de haber sufrido el EPDP y antes de eso la revisión del RDS creo que hay mucha frustración entre nosotros los que participamos porque parece que no hemos podido lograr una discusión productiva. Parece que no hemos podido dejar atrás los procesos redundantes. Estoy hablando de la revisión del RDS. Sé que lo intentamos. Como llegamos a la mitad no lo conseguimos. Gran parte del trabajo será irrelevante para cuando hayamos terminado el proceso del EPDP. ¿Cómo hacemos para respetar el proceso de múltiples partes

interesadas sin hacer acciones repetitivas e improductivas? No tengo idea de cómo dejar de lado gente que está generando obstáculos porque ese ha sido el problema con el EPDP.

MATTHEW SHEARS: Tenemos a Kathy que quiere tomar la palabra. Kathy primero y luego el caballero en el micrófono.

KATHRYN KLEIMAN: La gente del EPDP trabaja 30 horas por semana. Uno de los copresidentes trabaja a tiempo parcial. Todos tenemos trabajos. Nosotros estamos en la trinchera trabajando. Cómo conseguir el compromiso, qué se requiere para implementar, cómo hacer para que el proceso funcione. Además de trabajos, empleos y familias tenemos que trabajar en esto. Tenemos que pensar, evaluar todo esto con ustedes porque nuestros tiempos son limitados.

CHERINE CHALABY: Tienen 15 meses. Tenemos 15 meses para prepararnos para la implementación. ¿Qué podemos hacer nosotros para ayudarles a entender y conseguir este compromiso? Eso es lo que estamos queriendo saber. Hay una sesión el jueves que va a ser facilitada por la comunidad, por Brian Cute, y vamos a ser parte de la comunidad más grande. No será la junta la que manejará esto.

Viene de abajo hacia arriba. Estamos pidiendo ideas. Decimos: “Este es el plan. Tenemos 15 meses para implementarlo”. Ya hace tiempo que está en el comentario público y faltan 15 meses hasta su implementación.

La pregunta es cómo hacer que la comunidad lo entienda y se comprometa y crea en el plan. Tenemos 15 meses para la implementación, para poder continuar luego durante 15 años. Nosotros queremos sugerencias. ¿Quieren que produzcamos webinars, educación, capacitación? Estamos pidiendo ideas para que nosotros podamos ayudarles a ustedes y ustedes a nosotros. Es un trabajo conjunto.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Cherine. Rafik.

RAFIK DAMMAK: Gracias. Una pregunta sobre este tema del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas y cómo mejorarlo. Creo que existe un problema de percepción aquí. Pareciera que la comunidad no está trabajando lo suficientemente bien. Quisiera hacer una pregunta que creo que es sencilla. ¿La junta piensa que la junta misma está trabajando de manera efectiva y eficiente en su labor, en los procesos y demás? Queremos saber de su experiencia. Quisiera que conste entonces que a lo mejor

este es un problema compartido. A nivel del consejo de la GNSO nosotros hablamos mucho de este tipo de problema y surgió este PDP 3.0. Queremos ver cuál es la perspectiva de ustedes.

GÖRAN MARBY:

Quiero hablar respecto de lo que dijo Stephanie. Nosotros hablamos de esto seguido. Hace tres años que estoy aquí, créanme o no. Tengo algunas sugerencias prácticas. Tenemos al SSAC de un lado, la GNSO, la ccNSO por el otro lado que trabajan en sus propias torres de marfil, no se comunican y terminan teniendo dos soluciones distintas. Destinamos recursos, tiempo, fatiga. Ese es un ejemplo. Otro ejemplo, las revisiones. Sobre estas revisiones fue una gran carga de trabajo de la comunidad. Cuando hicimos los proyectos Hubba Bubba, los diagramas de flujo de todos los procesos terminamos identificando los lugares donde los procesos se interrumpían y no supimos qué hacer. Inventamos algo que se llamó impasse para asegurarnos de poder tener alguna manera de sortear esa situación. Estos son ejemplos muy concretos. Cuando se genera un modelo de múltiples partes interesadas es imposible pensar en todo. Nosotros creamos muchas capas. La ICANN es capa tras capa y si uno empieza a abrir las capas se pone a llorar. Mi intención no es hablar de equilibrio de poder ni nada por el estilo sino cómo resolver estos problemas que ya hemos visto.

Como dijo varias veces, estamos pidiendo siempre cosas a la comunidad pero esto es algo sencillo. Por un lado, ustedes quieren que nosotros hagamos consultas y, por otra parte, nosotros les solicitamos consultas pero es sobre cosas muy prácticas como la matriz. Es importante que todos lo hablemos. Está bueno que sea Brian Cote porque es una persona que no tiene un lado en este debate. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Adelante.

RAOUL PLOMMER: Esta es una idea muy simple. Creo que sería útil. Ustedes hablan acerca de que la comunidad no presta suficiente atención a algunos documentos de alto nivel por ejemplo y estaba pensando que quizá una forma de alertar a la comunidad sería recibir un email de un miembro de la junta directiva diciendo: “Este es un documento importante, con un vínculo al documento, para que sea absolutamente obvio que hay que leerlo. Creo que no estábamos recibiendo eso por el momento. Quizá me equivoque pero esto sería algo que una persona importante, por ejemplo, un miembro de la junta directiva que representa a un grupo de partes interesadas, podría hacer. Podrían enviarnos quizá una explicación acerca de por qué hay que prestar atención a este documento.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Creo que Becky quería hablar acerca de las mejoras de la junta, el tema que mencionó Rafik.

BECKY BURR: Brevemente. Creo que es una pregunta absolutamente adecuada, ver si la junta directiva lo está considerando y si está haciendo su trabajo de manera eficiente y eficaz. La junta directiva cada dos años hace una revisión 360 profunda. Dedicamos mucho tiempo este año a hacer esto en gran detalle desarrollando planes de acción para responder a estas cosas y publicamos un blog hace un par de meses. El mensaje es que nosotros pensamos que estamos mejorando, pensamos que tenemos trabajo por hacer, pensamos que este tema de una reforma no es una reforma sino la mejora del proceso de múltiples partes interesadas para lograr eficiencia y efectividad sin sacrificar nuestros valores centrales. No exime a la junta directiva. La junta directiva forma parte de esto y debe formar parte de esto. Yo quería reconocer y apoyar el comentario acerca de que la junta directiva debería también ver cuál va a ser su contribución a esto.

MATTHEW SHEARS: Gracias. ¿Algún otro comentario o respuesta? ¿Alguna pregunta?

BECKY BURR: ¿Respondimos la pregunta?

RAFIK DAMMAK: Entiendo que se están haciendo esfuerzos y actividades en este sentido porque también hablamos de métricas y esas cosas. Si tomamos algunas de las últimas actividades como aprobar por ejemplo algo que surja del área de trabajo 2 u otros procesos, ¿piensa que estos temas se resolvieron rápidamente? Para ser más concretos, ¿piensan que hay mejoras con respecto a lo que ocurría antes?

CHERINE CHALABY: Estoy tratando de entender la pregunta dentro del contexto de lo que estamos hablando ahora. Estamos hablando de los tres planes. Uno de ellos... Kathy mencionó algo que es muy importante para nosotros y que es la demanda increíble de tiempo de la comunidad y los sacrificios que ustedes hacen y nosotros sabemos cuánto trabaja la gente a veces a las 4:00 de la mañana. Están abrumados por tantos proyectos. Lo entendemos absolutamente. Lo bueno es que todavía tenemos tiempo y queremos ayudarlos sin ocasionar una carga adicional de forma tal que al final no puedan hacer nada. Eso lo entendemos. No hay una solución fácil pero creo que podemos encontrar juntos

una solución y así lo vamos a lograr, de una forma que sea digerible, gradual y aceptable para la comunidad. Tenemos que encontrar esa forma. Todavía no lo encontramos pero debemos hacerlo. Estamos hablando de los tres planes. Estoy tratando de entender lo que dijo Rafik con respecto al área de trabajo 2 y en cuanto a conseguir la aprobación, encontrar las habilidades de gestión, etc.

RAFIK DAMMAK:

Gracias por su respuesta y Becky. Entiendo lo que ustedes están tratando de hacer y entiendo lo que la junta directiva está tratando de hacer pero quisiera que fueran más concretos, que nos digan por ejemplo con respecto a este tema para tomar una decisión la junta directiva le dedicó esta cantidad de tiempo, para que podamos compararlo con lo que ocurría antes y para que podamos ver qué mejora se obtuvo en términos de efectividad y eficiencia. Si estamos trabajando en un PDP y la gente dedica mucho esfuerzo, etc. y después ustedes tardan más en aprobarlo, entonces en última instancia eso no sirve.

CHERINE CHALABY:

Ahora entiendo. Creo que este es un punto muy importante que deberemos plantear el jueves cuando hablemos acerca de la eficiencia del sistema porque la eficiencia de las decisiones de la junta directiva forman parte de todo esto. El jueves habrá una

sesión liderada por Brian Cute. Si usted puede asistir a la reunión, por favor, plantee esto. Le voy a dejar algunos mensajes. Tomemos los últimos 10 años. Nuestros ingresos, nuestros fondos han crecido de forma exponencial. Todo lo que surgió de la comunidad en términos de asesoramiento, políticas, recomendaciones en gran medida la junta directiva lo analizó, hizo su trabajo diligencia debida. Se llevó a cabo un proceso y todo se hizo de forma alineada con los intereses de las partes interesadas. Aceptamos la recomendación o no y consideramos los costos porque tenemos el tema del dinero. La priorización es algo que hemos tenido en cuenta pero no en primer lugar. Tampoco es que fuera imposible implementar todo porque teníamos fondos pero más recientemente habrá escuchado decir que el nivel de financiación llegó a una meseta y no sabemos cómo será el futuro en términos de si va a aumentar nuevamente o no. tenemos que suponer que a lo largo de los próximos cinco años el nivel de financiación de fondos estará en una meseta.

Tenemos que encontrar ahora una forma. No podemos recibir recomendaciones. Esto es bastante frustrante para la comunidad. Tenemos un grupo de personas que trabajaron en el área de trabajo 2 durante meses y años. Se llegaron a desarrollar 112 recomendaciones y después tenemos al CCT que trabajó también durante otros dos, tres años y que también creó varias recomendaciones. Después tenemos los PDP y tenemos otras

cosas. La junta directiva está ahí sentada viendo todo lo que llega, muy buen trabajo. Si el costo de implementar todo eso implica muchos millones de dólares, no inmediatamente de una sola vez pero hay gastos continuos anuales. ¿Cómo podemos hacer, qué tecla tocamos sabiendo que quizá no contemos con los fondos suficientes? ¿Cómo le decimos a la comunidad que se esforzó tanto durante tanto tiempo: “Lo lamento. Ustedes trabajaron mucho en esto pero no lo podemos implementar”?

No es que no sea algo bueno pero no se puede hacer todo al mismo tiempo. Tenemos que establecer prioridades a lo largo de varios años. Cómo establecemos el balance. Si lo dejamos en las manos de la junta directiva, creo que vamos a llegar a un cuello de botella. Tenemos que tomarnos el tiempo para considerar la accesibilidad en términos económicos y la priorización y llevar esto a la comunidad. Yo no tengo una respuesta. Por lo menos ustedes son conscientes de cuáles son las limitaciones presupuestarias, cuáles son las implicancias en términos de costos. Tenemos que encontrar una forma de priorizar el trabajo. No sabemos cómo hacerlo todavía. Necesitamos que ustedes nos ayuden. Tenemos que hablar con ustedes para poder encontrar una solución a este problema.

STEPHANIE PERRIN: Creo que ustedes tienen nuestro compromiso en cuanto a que siempre vamos a ser honestos, como siempre. A veces somos demasiado honestos pero no desperdiciamos nuestro tiempo endulzando las cosas. Creo que la crítica constructiva es la única forma de avanzar. Yo he estado pensando muchísimo en todo esto. Es una pérdida de mi tiempo, del tiempo de otras personas. Al parecer no hay una forma de tomarnos un minuto de tiempo, esperar hasta que resolvamos esto. No. Yo estoy preparada a morir por esto y a pelear por esto para siempre pero esto no funciona así. En todos los grupos en los que yo trabajé, si alguien pone sus prioridades sobre la mesa hay que empezar a negociar. De aquí queremos que se hagan tres cosas. Hay tres cosas que no vamos a tolerar. Pero no solemos hacer eso. Creo que en parte tiene que ver con la madurez del proceso. Nos escuchamos y desperdiciamos días y días escuchándonos unos a otros. No podemos decir que necesitamos esto, necesitamos definir un término. Si alguien no lo quiere definir, no podemos evitarlo. Me refiero aquí principalmente a la falla del proceso del PDP pero también pasa con respecto a los comentarios, al presupuesto, todo tipo de cosas.

Creo que la medición es clave. Si yo puedo ir a una reunión del PDP y decir: “Ya dedicamos 38 horas a hablar de una definición y ustedes no saben de qué están hablando porque no leyeron la ley”, creo que eso va a tener más impacto que el hecho de que yo

diga: “Este es el significado y que todos los demás me ignoren”. Me parece que las métricas son clave para todo esto. Mostrar la productividad de alguno de estos debates. Si funciona, gastemos el dinero. Si no funciona, no lo debemos hacer.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Stephanie. Nos quedan solo un par de minutos. Chris quería responder a Stephanie. Después tenemos a Elsa, que ha estado esperando pacientemente. Nos quedan dos minutos para la última pregunta.

CHRIS DISSPAIN: Stephanie, soy consciente de lo que usted dice y en gran parte estoy de acuerdo pero quería dejar esto como comentario en realidad. Todo lo que usted dijo es correcto pero creo que todo lo que tenemos que hablar no va a resolver lo que la junta directiva tiene que hacer cuando reciba muchas cosas que hay que hacer. Simplemente no tenemos los fondos para hacer todo. Este es un tema fundamental que estamos tratando de resolver y no lo vamos a resolver reuniendo a la junta directiva y diciendo: “Elegimos este, este y este otro”. Tenemos que encontrar una forma de que todos se reúnan y tiene que haber un proceso para elegir algunas cosas específicas.

MATTHEW SHEARS: Adelante, Elsa.

ELSA SAADE: Me alegra que Rafik haya mencionado el PDP 3.0 y la GNSO está considerando todos estos términos en paralelo. Una sugerencia para la junta sería que analice esto paralelo con la planificación estratégica con la que se comprometió con la comunidad, para poder implementarlo mejor. Para la comunidad y para la junta directiva y para ICANN org creo que sería mejor también que la junta directiva decida algún tipo de ejercicio parecido al PDP 3.0 a nivel de la GNSO por ejemplo. Creo que esta es una sugerencia sobre la base de lo que venimos hablando aquí. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Elsa. Vamos a ver la segunda pregunta. La primera pregunta estaba basada en mirar hacia dentro y la segunda mira hacia fuera. No voy a leer todo. Por favor, denos una sugerencia acerca de algo que se pueda hacer a nivel externo con aliados externos para mejorar la confianza y la colaboración. ¿Quién va a responder esto en los últimos dos minutos que nos quedan?

CHERINE CHALABY: Mientras ustedes piensan en eso, ¿podemos dar el contexto? Nosotros no podemos resolver todo solos. Por ejemplo, consideremos las amenazas de seguridad o los temas de

seguridad. No es algo que la ICANN puede ir y decir: “Ya está. Ya resolvimos esto para todo el mundo”. No es así. Esto no va a ocurrir. Tomemos por ejemplo la evolución del sistema de identificadores únicos y la absorción de nueva tecnología, etc. No es algo que nosotros podemos hacer. Hay otras partes como los RIR, IETF, etc. La pregunta es cómo logramos ese compromiso para poder cumplir también con nuestros objetivos para que todos de forma colectiva y colaborativa podamos alcanzar las metas, ya sea en términos de seguridad o de los identificadores que están evolucionando. Quizá esto no forme parte de la competencia de ustedes pero nosotros buscamos ideas en todas partes. Se trata de colaboración y de alianzas con grupos hermanos antes que dentro de la comunidad de la ICANN. Queremos saber si tienen alguna idea. Tiene que ser algo transparente, que podamos compartir todas las ideas. Tenemos que trabajar de manera más colaborativa.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Cherine. ¿Alguien quiere responder? ¿Kathy?

KATHRYN KLEIMAN: Gracias por el contexto, Cherine. Ustedes nos están dando temas para que pensemos y después les vamos a dar alguna respuesta. Una cosa que puedo compartir con ustedes es algunos de los trabajos que hacemos dentro de algunos grupos, por ejemplo, el

de la Sociedad de Internet. Si hay algunos temas para los cuales ustedes necesiten una respuesta o si quieren que compartamos alguna idea con ustedes en cuanto a priorizar, etc. Nosotros nos reunimos con ISOC. Tenemos debates, los debates que todos nosotros tenemos en nuestras comunidades. Mientras hacemos todo eso podemos tratar de considerar esas prioridades y recibir aportes que después podamos compartir. Podemos empezar a trabajar más juntos.

GÖRAN MARBY:

Gracias por ese comentario. Ustedes ya empezaron a trabajar con Andrew y con Rinalia. Ya empezamos a trabajar para ver cómo podemos unir fuerzas de una mejor manera. La ISOC en este momento está analizando su propia misión y nosotros estamos preparando nuestro plan quinquenal. No sabemos hasta dónde vamos a poder llegar. Vamos a tener un nuevo entorno, un entorno levemente diferente. Yo también protejo el modelo multisectorial de la ICANN. Creo que nadie de afuera tiene derechos a decirnos que hacer. Lo mismo ocurre con ISOC. Estamos teniendo un debate muy positivo con la ISOC en este momento, conversaciones muy positivas y me alegra mucho, estoy muy satisfecho con respecto a la relación que tenemos con ellos. Creo que todos compartimos esto. La historia es demasiado larga y ahora tenemos la capacidad de volver a comenzar. Muy buen punto.

MATTHEW SHEARS: Hay tiempo para dos comentarios finales.

ELSA SAADE: Gracias, Matthew. Una lista de prioridades sobre las que la ICANN debería centrarse y aquellas en las que no debería centrarse y lo digo pensando dos cosas. Por un lado, GDPR y el hecho de que se lo descuidó durante mucho tiempo mientras debía haber estado en la lista de prioridades. Por otra parte, cuándo debemos establecer prioridades y cuándo no. Como sugerencia concreta, creo que tenemos que tener una lista muy clara de prioridades sobre las cuales la comunidad pueda comentar para ver exactamente en qué debería centrarse la ICANN y en qué no debería centrarse. Esta es una sugerencia.

JOAN KERR: Su pregunta es una sugerencia que pueda hacerse a nivel externo. Soy una persona de participación con la comunidad. Una de las mejores formas de crear confianza es incluir a la gente. Creo que está la percepción de que la ICANN quiere que todos trabajen para la ICANN y que nos digan qué hacer y cómo hacerlo pero la ICANN debería transmitir el mensaje de que estamos aquí para ayudar a todos. Esa es una percepción. Por otra parte, para que ustedes puedan mejorar la confianza y

puedan lograr una mayor colaboración, tienen un grupo de partes interesadas muy importante que pueden ser embajadores que los representen. Para qué ir afuera. Quizá haya que reforzar ese grupo de partes interesadas y darles las herramientas necesarias para salir y hacerlo. Están muy estresados porque, por un lado, tienen que trabajar para ganarse la vida y por otra parte tienen que satisfacer las necesidades de la ICANN. En tercer lugar atender a sus propias unidades constitutivas. Creo que hacer un proyecto conjunto sería una buena idea. Quizá ustedes puedan decir: “Esto es lo que estamos haciendo con nuestro grupo de partes interesadas. Esta es la forma. Este es el lugar en el que están ustedes y esta es la contribución que ustedes podrían hacer”.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. Stephanie, 30 segundos y después tenemos que cerrar.

STEPHANIE PERRIN: Yo antes mencionó que como burócrata participé en el ejercicio de redacción de los documentos y voy a ser muy directa. Hay mucho aire caliente en torno a la gobernanza de Internet. No creo que eso le sirva a la ICANN. ¿Qué hace la ICANN de manera tangible por el bien de todo el ecosistema? Si lográramos transmitir eso, lograríamos un mayor apoyo al trabajo de la

ICANN, en lugar de no entender y tener un montón de aire que no sirve para nada en términos de la comunicación. Creo que tenemos que explicar bien lo que hacemos y no lo estamos haciendo bien. No estamos explicando bien.

GÖRAN MARBY:

No quiero seguir presionándolo pero me imagino si alguien produjera un documento con aquellas cosas que usted está mencionando. La última sesión con la junta directiva, recuerde que cuando hablamos de la ICANN, hablamos de la institución, hablamos de todos nosotros. La ICANN son ustedes, no yo. Piensen en ICANN org, que produce un documento con ciertas declaraciones. Yo preferiría que ustedes, los que están en la comunidad, se reúnan con sus unidades constitutivas, con su gente y que nos digan a nosotros qué hacer porque a mí no me parece que sea mi función ni la función de la junta directiva. Estamos hablando de un documento estratégico, creado en su totalidad con la ayuda de 700 personas de la comunidad. La junta directiva tiene que dar ideas para ver cómo mitigar tendencias y luego dar una respuesta a la comunidad para ver si lo hicimos correctamente pero todo siempre tiene que empezar dentro de la comunidad. Soy muy cuidadoso con esto. Sí, sería más fácil que yo lo hiciera pero eso no es lo que yo debo hacer.

MATTHEW SHEARS: Lamento mucho tener que dar por cerrada esta sesión. Hemos tenido muy buenas conversaciones. Les pido disculpas por habernos excedido en nuestro tiempo. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]