

---

神户 - GNSO 理事会会议  
2019 年 3 月 13 日（星期三） - 13:00 - 15:00（日本标准时间）  
ICANN64 | 日本，神户

基思·德拉泽克 (KEITH DRAZEK): 好的。大家好。我们剩下的时间不多了，一分钟准备时间结束。一分钟准备时间结束。

好的。大家下午好。请务必确认开启录音。

非常感谢。

大家下午好，我们正在日本神户召开会议。

请大家就坐，进入 GNSO 理事会 Adobe 会议室，下面开始开会。

再次欢迎大家出席在日本神户召开的 GNSO 理事会会议，今天是 2019 年 3 月 13 日。本次会议是 ICANN64 会议。

首先，我们需要完成一系列例行管理事务，包括点名、汇报利益声明的最新情况、介绍会议议程，然后再开展实质性讨论。

下面有请娜塔莉 (Nathalie) 进行点名。

娜塔莉·蓓蕾格兰 (NATHALIE PEREGRINE): 非常感谢基思。

各位上午、下午和晚上好。欢迎出席 GNSO 理事会会议，今天是 2019 年 3 月 13 日。当我点到各位的姓名时，麻烦大家确认一下。谢谢。

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

帕姆·利特尔 (Pam Little)。

帕姆·利特尔： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 马克西姆·艾尔佐巴 (Maxim Alzoba)。

马克西姆·艾尔佐巴： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 鲁本斯·库尔 (Rubens Kuhl)。

鲁本斯·库尔： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 基思·德拉泽克。

基思·德拉泽克： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 达茜·索斯韦尔 (Darcy Southwell)。

达茜·索斯韦尔： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 米凯莱·内伦 (Michele Neylon)。

米凯莱·内伦： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 卡洛斯·古蒂瑞兹 (Carlos Guitierrez)。

卡洛斯·古蒂瑞兹： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 玛丽·派图洛桥 (Mary Pattullo)。

玛丽·派图洛桥： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 斯科特·麦考密克 (Scott McCormick)。

---

斯科特·麦考密克： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 保罗·麦格雷迪 (Paul McGrady)。

保罗·麦格雷迪： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 菲利浦·浮库德 (Philippe Fouquart)。

菲利浦·浮库德： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 拉菲克·丹马克 (Rafik Dammak)。

拉菲克·丹马克： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 艾尔莎·萨德 (Elsa Saade)。

艾尔莎·萨德： 在这里。谢谢。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 谢谢。阿森内·汤加利 (Arsene Tungali)。

阿森内·汤加利： 这里，娜塔莉。谢谢。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 谢谢。

富力浦·裴提林 (Flip Petillion)。

富力浦·裴提林： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 奥斯瓦尔多·诺沃 (Osvaldo Novoa) 因无法参会而致歉，他委托菲力浦·浮库德代为出席会议。

塔蒂亚娜·桃皮娜 (Tatiana Tropina)。

塔蒂亚娜·桃皮娜： 我在这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 谢谢。

马丁·席尔瓦·瓦连特 (Martin Silva Valent) 同样因无法出席 ICANN64 而致歉。临时委托阿姆鲁·萨德尔 (Amr Elsadr) 代为出席会议。

阿姆鲁。

我没看到他。

艾顿·弗德莱恩 (Ayden Ferdeline)。

艾顿·弗德莱恩： 这里。谢谢。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 萨伊德·伊斯迈尔·什哈 (Syed Ismail Shah) 因无法参会而致歉，委托拉菲克·丹马克代为出席会议。

谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr)。

谢丽尔·兰登-奥尔： 这里。

娜塔莉·蓓蕾格兰： 埃里卡·曼 (Erika Mann)。

埃里卡·曼： 到了。

---

娜塔莉·蓓蕾格兰： 加尔夫·赫尔辛吉斯 (Julf Helsingius)。

加尔夫·赫尔辛吉斯： (非英文回应。)

娜塔莉·蓓蕾格兰： 艾德贝依·奥拉迪波 (Adebiji Oladipo)。

我没有在会议室中看到艾德贝依。

在座还有一些 ICANN 工作人员。我想提醒大家的是，请在发言前自报一下姓名以便进行记录。

谢谢基思，交给你了。

基思·德拉泽克： 非常感谢娜塔莉。再次欢迎各位出席本次会议。

大家面前的屏幕上列出了会议议程。下面开始汇报利益声明的最新情况。

我想问问在座有没有人愿意介绍一下利益声明的最新情况？

好的。会议室中无人举手，Adobe 中也没有人示意，继续进入下一项议题。现在，我们介绍一下会议议程。如果各位希望做出更新，欢迎随时提出。

第一项议题：审核项目和行动列表。紧接着是一项既定议程，其中包含两项子议程。一是重新任命贝基·伯尔 (Becky Burr) 出任 ICANN 董事会第 13 位董事。二是决定采用 CSC 效率审核小组。今天未安排任何其他投票事宜。

既定议程结束后，我们将讨论隐私/代理认证问题实施审核小组。而后，将就 GNSO PDP 3.0 实施工作开展讨论并做出更新。

接着，讨论 IRTP 政策状态报告，也就是注册服务机构政策政策状态报告。

我们将讨论 ICANN WHOIS 与隐私法冲突处理流程的后续步骤。在这项议题中，我们将召集起草团队起草实施建议小组章程。

我们会讨论这个问题。

之后，将讨论临时规范第 2 阶段工作 EPDP。同时，还会围绕第 1 阶段需要开展的实施工作进行简要讨论。

而后还会展开其他事务。在其他事务期间，将会讨论与遴选流程有关的一些最新差旅指南。

以上就是为今天提出的议程。有人要补充其他议题吗？还有其他问题吗？

很好。议程就介绍到这里，下面再强调几点注意事项。在第 1.4 项管理事务中，值得注意的是，2 月 21 日 GNSO 理事会会



议的记录已于 3 月 7 日发布。3 月 4 日理事会会议的记录将于 3 月 18 日发布。

谢谢。

就讲这么多，下面直接进入第 3 项议程 - 噢，又是这项议题。现阶段讨论的是项目列表和行动事项。稍等一下，屏幕很快会显示。

可不可以放大屏幕内容？

继续放大。

谢谢。

很好。好的。谢谢大家的耐心等待。

我是基思·德拉泽克。

在项目列表上，我们列出了 IRTP 政策审核。这项议题已列出今天的讨论计划。WHOIS 流程实施建议小组也列入了今天的讨论日程表。EPDP 流程第 2 阶段同样列入日程。还有新 gTLD 拍卖收益跨社群工作组。工作会议期间，我们接到了埃里卡和乔敬做出的拍卖收益 CCWG 最新工作进展。

包括各类权利保护机制、所有 gTLD 及 RPM 工作组的 PDP 审核进展，联合主席在工作会议期间汇报了相关工作进展情况。

同样，工作会议期间还收到了新 gTLD 后续流程 PDP 最新工作进展报告。

至于 IGO 和 INGO 有效权利保护机制 PDP 主题，几个月来一直在不断进行讨论和审议。本周，我们还会与 GAC 继续讨论这项议题。接下来的几个月，希望能据此达成决议，最好可以在 4 月召开下一次会议时达成共识。理事会领导将继续与工作人员开展合作，共同就这项议题提出建议供理事会审议。据我预计，我们还会就这个问题展开进一步讨论。

下一项议题是临时规范 EPDP。这项工作隶属于第 1 阶段。显然，理事会层面的工作于 3 月 4 日全面结束，现已进入公共评议期，很快将举行董事会投票。我们成立了第 2 工作阶段加强 ICANN 问责制跨社群工作组。另外，与保护国际组织名称和所有 gTLD 一样，这也属于理事会的工作范畴。

显而易见，实施阶段还面临很多工作。鉴于时间的关系，我不打算逐一进行说明。我先说到这里，各位是否要对项目列表中的议题发表意见、展开讨论或提出后续建议？

好的。会议室中无人举手，Adobe 中也没有人示意，继续进入下一项议题。

好的。现在屏幕上显示的是行动事项列表。

非常感谢。

同样，第 1 项引用的是 IGO/INGO 获取有效权利保护机制。我刚刚提到过这项议题。在我看来，这项议题讨论得已经够多了。我发现还有一项开放议题，这是苏珊 (Susan) 和希瑟 (Heather) 就上一次理事会会议准备的报告 - 报告详细论述了第 3.7 节申诉流程的使用情况。尽管并未涉及实质内容，但从流程角度而言，我很想知道是否设定了预期交付时间范围，有没有人知道？我记不清了。不过，我会记录下来进一步了解，试着深入理解有关工作进展。

好的。有请艾尔莎，谢谢。

艾尔莎·萨德：

谢谢基思。我是艾尔莎·萨德。

我想知道与 GAC 召开的这场会议取得了哪些成果 - 从我们就 IGO/INGO 向 GAC 提出的问题具体说明。

基思·德拉泽克：

非常感谢，艾尔莎。问得好。鉴于有些代表未出席本次会议，也无法持续了解工作进展，我想进行简要说明：包括 WIPO 代表、瑞士代表及其他一些代表在内的很多 GAC 成员表明，他们愿意重新参与或参与 GNSO 社群，尝试探寻讨论这项议题的其他可行模式。所以，我们向董事会提出了一个问题 - 抱歉，是向 GAC 提出的问题：如果 GNSO 理事会决定拒绝第 5 项建议或者拒绝最终报告中提出的建议，那么 GAC 或广大 GAC 代表

希望从哪些层面讨论这个问题？是否愿意或者能够参与改革工作组以便重新审视、启动或参与解决这个问题？

我认为，广大代表将普遍表示支持，即如果理事会决定拒绝建议，代表们希望并且愿意参与相关工作。

决定开展这项讨论后，我在神户会议召开之前向 GAC 和 GAC 主席玛娜尔 (Manal) 发送了一封电子邮件，无论在电子邮件还是 GAC 会议中，我都明确表示还未做出决议，我们仍在讨论各项方案，不断审议各项方案，尝试更有效地理解 GAC 就工作推进流程问题提出的观点。

我们之所以与 GAC 开展合作，目的并不在于重新发起实质性讨论或者讨论问题实质，也不是为了充分理解广大 GAC 成员及深受 PDP 讨论结果影响的各方的担忧。而是希望避免陷入困局。更多的是为了与 GAC 和 GAC 利益相关方开展合作，更有效地了解一个重要问题：如果我们决定不接受某些建议，他们是否愿意参与解决问题？

好的。我先暂停，看看有没有人愿意据此发表意见。

有人要提出其他观点或做出其他反馈吗？

没有吗？好的。

我们继续。

下一项议题正在进行：互联网治理跨社群工作组更新章程。这项议题仍在讨论阶段，我还需要起草提案供理事会审议，明确表示理事会认为现阶段不需要正式制定工作组章程，GNSO 理事会还在集中精力研究工作流程，等到需要制定章程时再开展相关工作。我暂时格式了这项工作，在此向大家表示歉意。同样，这也提醒我需要完成这项工作。

接下来是 IANA 职能审核小组席位安排问题。本周，我们在与 ccNSO 召开会议时简要讨论了这项议题。在联合午餐会期间 - 目前还未列入理事会议题。我记得，在本周早些时候召开的会议中采取了一项行动，要求 NCSG 梳理成员，在这种情况下展开具体讨论 - 与此同时，ccNSO 正在寻求修改章程中关于 IFR 任命成员构成的规定，即确定现阶段工作组是否可以成立审核小组。

据我所知，董事会也可能在本周进行相关讨论。我想我们必须等待，看看董事会的最终决定。或者说，他们是否决定进一步参与解决这个问题？

下一项议题：章程起草小组参与处理 WHOIS 与隐私法冲突的后续步骤。这项议题已列入今天的讨论议程。

下一项议题：

EPDP 最终报告。显然，这项工作在第 1 阶段已完成，但仍有一些工作需要第 2 阶段和今天的议程中开展。

我们收到一个问题 - 噢，是的。问题如下：在今天会议议程的第 2 阶段，EPDP 团队提到与技术研究组协调工作。这项议题已列入本周的讨论议程，实际上是指与 EPDP 团队、TSG 乃至更广泛的社群开展合作，共同完成 TSG 所做的工作。据我所知，技术研究组有望在 4 月初完成工作，他们已经公布工作成果，本周将征询广大社群成员的意见和建议。所以，我想我们可以视作这项工作已经结束。

接着是 2019 年理事会 SPS 报告，现在也已完成。

两年规划流程第一份意见征询书的公众意见征询工作也已结束。

好的。剩下的是在 1 月洛杉矶举行会晤期间召开战略规划会议汇总的行动事项摘要。鉴于时间的关系，在本次会议中，我不打算逐一介绍各项事宜。

有什么问题和意见吗 -

米凯莱，我看到你举手了。请讲。

米凯莱·内伦：

基思，不好意思。我是米凯莱。

关于 TSG 问题，您说这项议题已经结束，真是太棒了。不过，究竟是 TSG 认定工作完成，还是从更正式的层面确定工作结束？

---

从根本上而言，这种说法有些绕口，麻烦您更直接地说明一下。得知 TSG 问题即将结束，不再需要进一步投入资金，简直太棒了。

基思·德拉泽克：

谢谢，米凯莱。

我认为这一点讲得非常好，这样不仅可以充分了解工作组的工作现状，还能确定是否还要开展进一步的工作。

在我们看来，这项行动是为了使 ICANN 工作人员明确，EPDP 团队与 TSG 需要了解彼此的工作进展。如果还未进行过相关讨论，本周将展开讨论。我想我们可以在这项议题期间进行详细讨论。但我认为你的建议很好，我们或许需要创建一项新的议题，研究并确认 TSG 的未来预期，以及将来是否要开展相关工作。

米凯莱·内伦：

谢谢基思。我是米凯莱。

另外还有一点不太明确，在神户会议期间，我们与他们召开过多次会议，但始终未确定是否会为这份报告提供正常评议期，还是通过非正式途径收集各种会议的反馈意见。这一点有些奇怪，有些时候又被套上各种框架，导致我们这些相关人士无法确切了解真实情况。

谢谢。

基思·德拉泽克:

谢谢，米凯莱。我认为你的观点非常客观，这种做法非同寻常，因为这并不属于社群发起的工作，只不过是为了探究工作组如何收集广大社群成员在本周提出的意见和反馈，还有后续的一些工作步骤。

所以，我认为你讲得非常好。我们将添加行动事项，呼吁深入了解工作组未来应该或者不应该开展的工作。

可以吗？

关于项目列表或行动事项列表，还有其他意见或问题吗？如果没有问题，我们将继续进入更实质性的议程。

会议室中无人举手，我的笔记本电脑被锁定，稍等片刻，我来看一下 Adobe 会议室。我们继续。

好的。第 3 项议程是既定议程。首先，我刚刚指出过，重新任命贝基·伯尔出任 ICANN 董事会第 13 位董事。签约方机构重新任命贝基·伯尔出任第 13 位董事。此项议程旨在承认遴选结果，同时确认随后将完成 ICANN 章程第 7.25 节规定的通知流程。

既定议程的第二项：通过 CSC 效率审核小组最终报告。我想请娜塔莉带领我们完成这项既定议程的投票工作。



娜塔莉·蓓蕾格兰： 谢谢基思。有人放弃对这项动议的表决权吗？请举手。有人反对这项动议吗？请举手。所有赞成这项动议的代表们，请举手。谢谢。菲利浦·浮库德和拉菲克·丹马克二位会议代理代表，请举手。非常感谢。0 票弃权，0 票反对。动议通过。

基思·德拉泽克： 非常感谢娜塔莉和在座各位。第 3 项议题到此结束，我们可以继续进入第 4 项议题：关于隐私/代理服务认证问题实施审核小组的理事会讨论。好的，菲利浦。

菲利浦·浮库德： 谢谢，我是菲利浦·浮库德。与此同时，我只想向审核小组和工作人员表示感谢，感谢他们在 CSC 付出的努力，如果可以的话。谢谢。

基思·德拉泽克： 对，确实是。谢谢，菲利浦。很抱歉，我自己并未想到这一点。没错，绝对如此。非常感谢各位参与者、成员和工作人员，谢谢你们不辞辛劳编写这份报告。米凯莱，请讲。

米凯莱·内伦： 另外我们发现，这是贝基第二次当选董事会董事。今天我的表达一直不太准确。我是指这是她在董事会的第二个任期。我的

---

意思是，现在她以此为事业，辞掉了过去的职位，感谢她在第一个任期做出的卓越贡献。我认为，这项事业值得倾情投入。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢，米凯莱！为保障每一位成员的利益，过去贝基一直在 Neustar 注册管理机构任职，现已成立个人工作室，创办了一家律师事务所。但各签约方一致决定，尽管她并未直接效力于某一家注册管理机构或注册服务机构，却仍可继续担任我们指定的董事会主席 - 董事会成员，这一点毫无疑问。还要进一步讨论吗？如果没有，我们将继续讨论第 4 个议项。很好。下面继续。

第 4 项议题关于 PPSAI 实施审核小组 - 我想请几位理事会成员进行详细说明，他们的参与范围更广泛，所受的影响也更深刻。我打算请达茜、米凯莱及另外几位同事具体介绍。这项议题已列入今天的讨论议程，部分原因在于，我们暂停了相关工作，目前需要开展一些讨论，研究未来可能出现的趋势以及后续应当围绕这个问题开展的工作。在 ICANN 组织的指示下，我们暂停了这项议题或工作 - 因为担心会与 GDPR 存在联系，很可能影响后续的临时规范 EPDP 工作，可能会将这项工作推迟到第 2 阶段。

我就说这么多。我想问问达茜，看看她是否愿意继续谈谈后续的工作计划；当然还有帕姆，如果愿意发言的话，也十分欢迎。谢谢。

达茜·索斯韦尔:

谢谢基思。我是达茜·索斯韦尔。我的日期记录可能有些出入，非常抱歉。我想说的是，IRT 在巴塞罗那会议召开前不久暂停工作，至今一直搁置。目前还未发布官方声明，但我认为讨论的重点其实是我们启动了 EPDP，巴塞罗那会议期间 EPDP 是一个相对较新的概念，我们根本不知道它会带来怎样的后果，必需避免在实施过程中建立违背 EPDP 的流程 - 不应该说违背，这不公平，应该说与 EPDP 冲突的流程。

所以，我们暂停了这项工作。时至今日，仍未提上日程。我记得，大概上周一 GDD 工作人员写信给我们。就是上周的某一天。信中指出，希望继续暂停相关工作，直到 EPDP 第 2 阶段再提上日程，为此征求我们的意见。同样，我认为所有这一切都离不开一项重要事实 - 我们的资源有限，希望避免投入人力物力讨论最终可能因冲突而前功尽弃的问题，确保最有效地利用我们的资源。谢谢。

基思·德拉泽克:

非常感谢，达茜。关于你提出的这个问题，3 月 4 日我们已收到 GDD 负责人赛勒斯·那马兹 (Cyrus Namazi) 的来信，他建议我们继续暂停这项工作，直到 EPDP 工作结束后再重新启动项目。这项议题还有待讨论。在我看来，如果有人存在进一步的疑问，包括 PPSAI 的实质或背景及其可能产生的影响，我们可以简要开展讨论，但我认为真正的问题在于，倘若有代表强烈

希望表达意见并且一直关注这个问题，现在我们可以简单进行讨论，因为我们在短期内对 GDD 工作人员做出回应。帕姆，关于这个问题，你有要补充的吗？

帕姆·利特尔：

除了达茜介绍的内容以外，我还想就赛勒斯(Cyrus)向 GNSO 理事会领导发送的信函发表一点看法，信中第二部分阐述了关于域名转移政策的注册人变更流程隐私问题。随着注册服务机构实施域名转移政策新出台的这项政策，问题也随之暴露。但事实证明，域名转移隐私政策 PDP 工作组并未真正考虑过代理和隐私问题，所以这个问题已被搁置并决定由 IRT 解决。但现在，由于 IRT 已暂停工作，所以赛勒斯或 GDD 工作人员向理事会发出咨询 - ICANN 组织是否应就此次工作延期采取行动。

鉴于此，我们需要考虑两个问题：是否应继续搁置 PPSAI？如何应对域名转移政策的注册人变更问题？这难免会对注册服务机构造成一些问题，或者说实施问题。我就讲到这里。谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢，帕姆。我看到保罗·麦格雷迪想要发言。有请保罗发言。

保罗·麦格雷迪：

谢谢。我是保罗·麦格雷迪。很抱歉，这项议题变得如此正式，但我认为综合理解非常重要。令人欣慰的是，几年前，理

事会和董事会一致批准了隐私政策。董事会已于 2019 年 8 月 9 日进行了表决。隐私/代理服务实施审核小组也于 2016 年 10 月启动工作。经过大规模实施工作后，自 2018 年初开始，ICANN 因法律审核搁置推迟这项流程。我们保证，2018 年 8 月将很快完成审核并继续开展相关工作。我们深知，此项法律工作包括对实施工作进行隐私审核。

尽管如此，2018 年 10 月阿克兰 (Akram) 表示，将在完成 EPDP 第 1 阶段后出台隐私和代理服务认证实施政策。显然，IPC 迫切希望重新成立隐私/代理服务认证 IRT，但我们一致认为这与 EPDP 成果并无关联。

接着，ICANN 在 3 月 4 日赛勒斯向 GNSO 理事会领导发送的信函中表示，综合考量各方意见之后，ICANN 决定在 EPDP 完成之前仍将继续实施 PPSAI，这是一项极为谨慎的行动方案。这样一来，ICANN 组织和广大社群成员将可集中资源确保现有各签约方最终确立符合 GDPR 的要求，而后再对新一类签约方实施类似的要求。

第 1 阶段最终报告第 14 项建议是唯一一项直接提及隐私/代理服务的建议，建议中直接指出，如果在注册域名时附属隐私/代理服务使用与自然人关联的 EG 字数据作为遮掩，且注册服务机构和注册管理机构适用，则必须包括公共 RDDS 并返回隐私/代理服务的非个人 RDDS 完整查询数据作为回应，其中可能包括现有隐私/代理的假名电子邮件。

以上就是我要指出的内容。我们不明白为什么要继续搁置隐私/代理实施工作，一定要等到最终完成 EPDP 后再启动工作。在一定程度上，其实是为了收集和处理注册人数据，这是第 1 阶段的重要任务。至于披露隐私/代理服务注册人数据的披露框架，据我们了解，RDDS 披露框架通常独立存在，与隐私/代理服务下的注册人数据披露框架毫无关联。所以，我们不明白现在为什么要将它们关联起来。另外如上所述，据我们所知，ICANN 已收到隐私/代理服务实施框架的隐私建议。我们迫切需要实施这项政策，因为我们的一位成员曾指出，在他们监控的侵权网站中，有 50% 到 75% 的网站将注册人数据和域名隐藏到隐私或代理服务之后。此外如上所述，据我们所知，RDDS 政策和披露规定并未强制要求隐私/代理服务提供商按这些标准提供数据。例如，检测不适用于隐私/代理服务注册人数据披露。

除了上面提到的问题 - 也是我个人主要面临的问题 - 令人不安的是，GNSO 和董事会一致批准 ICANN 组织有权单方面决定延期或停止实施经全面配准的政策。令人担忧的是，批准政策将受到未决政策的制约；倘若隐藏到隐私/服务之后，恐将无法为披露注册人数据提供指导。这是多利益相关方模型的一大污点，而且加剧了各方对于综合治理的普遍关注。谢谢。

---

基思·德拉泽克： 好的。谢谢保罗。接下来请帕姆发言。好的。马跃然（Goran），请讲。

马跃然 (GORAN MARBY): 大家好。对此我没有意见。匆匆打断讨论，非常抱歉，但我想说的事情完全不同。我要感谢 GNSO 理事会及各签约方就 TSG 问题发表意见和看法。

如果没有记错的话，在巴塞罗那会议期间，我曾收到各签约方发出的一封联名信，信中指出看看是否可以设法弱化签约方的法律责任。同时还在信中提出了一些问题，其实是一些很棒的技术问题。

我并没有坐在办公室里闭门造车，而是要求拉姆 (Ram) 成立了 TSG。希望 TSG 也能帮助解答签约方在信中提出的一些问题。所以，我其实想对签约方说的是，非常感谢你们发表意见和看法。

毋庸置疑，接下来 TSG 将按计划开展工作。我们将接过这份重担。我们打算采用透明的方式将它融入某项工作，最终向 DPA 求证这样是否可以弱化签约方的法律责任，以便他们以此为基础落实第 2 阶段的工作。谢谢。

基思·德拉泽克： 谢谢马跃然。稍后，我们还会重新讨论隐私/代理服务认证问题 IRT。我想向大家提一个管理方面的问题，共分为两点。首

---

先，恳请各位 - 也包括我本人在内，稍微放缓语速以便进行记录。如果可以加快速度，我会提醒大家。另外还要注意的，会议结束后还会开放发言。欢迎在座各位适时参与理事会讨论。就讲这么多，下面继续讨论 PPSAI，接下来请米凯莱和玛丽发言。如果有人希望讨论这项主题，请举手。谢谢。有请米凯莱。

米凯莱·内伦：

谢谢。我是米凯莱。我想谈谈保罗提出的问题。遵循政策流程固然很棒；但是，倘若遵循政策流程却完全忽略需要应付的一系列法律，因导致出现各种各样的其他问题，只是一味盲目实施存在缺陷的政策成果，或许也算不上理想做法。以上纯粹是我个人的观点，我发现实施现有的隐私/代理政策，PDP 提出的流程将存在很多问题，我想我们需要透过 GDPR 及其他政策仔细进行审查。帕姆提出的注册人变更观点是一个很好的例子，现行政策与预期政策及最终实施成效之间还存在一定的差距。有些问题始终存在 - 涉及多家注册服务机构及过去几个月的 ICANN 合规记录，这无疑是一大难题，我赞同这个观点。如果可以设法通过某种形式剥离并解决这个问题，那就太好了。但从实施隐私/代理服务的角度而言，我强烈反对这种做法。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢，米凯莱！我是基思。请注意，各方一直在交流解决这项议题，这一点从 Adobe 聊天室中不难看出。我记得保罗曾指出希望深入研究这项议题，鲁本斯 (Rubens) 也曾说过。



---

欢迎大家踊跃报名，参与相关讨论。这项讨论议题已列入本次会议的会议议程。

接下来，我想请玛丽和保罗依次发言。谢谢。

玛丽·派图洛桥：

谢谢基思。我是玛丽。从 BC 的角度而言，我们非常支持 IPC 刚刚提出的观点。我们不明白究竟为什么无法实施这项政策。如果现在或者未来的某些 GDPR 或 EPDP 政策与规定发生冲突，那是因为我们并不了解这项规定。

另外，我想问问达茜，我们还面临流程问题。组织是否向 IRT 反映过这个问题？他们是否据此进行过讨论？所以，BC 的观点很明确，我们不希望仍然延续现状。再次回到保罗的观点，代理并未就此消失。目前仍有很多代理。GDPR 出台后丝毫没有减少。事实上，即使有什么区别的话，也是在不断增长。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢，玛丽。有请达茜发言。

达茜·索斯韦尔：

谢谢基思。谢谢您提出这个问题，玛丽。IRT 本身并未召开会议，我不能违心地说这家组织征询各方意见。身为理事会联络人，我不认为他们征询过我的意见，但确实向我说明了考虑采

---

取的行动。我的意思是，我认为很多 ICANN 会议 - 包括目前召开或者过去召开但已搁置的大部分会议，比如 PDP、IRT 等一系列会议，大家普遍希望介绍最新进展或开展讨论。希望以上说明对大家有帮助。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢达茜。下面有请保罗·麦格雷迪发言。我想请大家注意一点，鲁本斯在 Adobe 聊天室中询问能不能设法将 PPSAI 分割成两部分：一部分是非 EPDP 相关部分，另一部分是 EPDP 相关部分。同样，我还想提一个问题：是否可以通过实施审核小组推进某些 PPSAI 工作？目前或许无法实现，因为 GDPR 和 EPDP 工作尚无定论。我只是想说清楚这些。据我所知，大家似乎在这个问题上达成了某种共识 - 至少愿意按这种模式继续发展。至少会据此开展后续工作。保罗，交给你了。

保罗·麦格雷迪：

谢谢。我是保罗·麦格雷迪。我不打算对鲁本斯的观点做出回应。当然，我很乐意在会议结束后进一步开展这项任务，看看是否有办法做到这一点，或者说是否可以解决这个问题。谢谢鲁本斯，您总是充满创意。

我想就米凯莱的发言发表一点看法，我认为米凯莱的核心观点在于，PPSAI 工作组在工作期间忽略了 GDPR。

我刚好参加了这个工作组，我记得我们讨论过 GDPR。我的好友兼搭档丝黛芬妮 (Stephanie) 也出席了本次会议；我记得，她在 PPSAI 会议期间发出过警告，提醒我们仔细留意 GDPR 的各项规定。我认为，凭空认定我们忽略 GDPR 或对此一无所知并不公平。

我敢保证，我们已经进行过法律审核。如果需要再次进行法律审核，我想问问 - 为什么要搁置工作进度呢？如果需要重新启动工作，那就立即重新启动，直接行动就可以了。

在我看来，GDPR 是阻拦采用共识政策的一个充分理由。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢保罗。我是基思。

我想请另一位特邀发言人加入讨论，因为之前我们已经打破传统，邀请马跃然参与讨论 - 发表对这个问题的看法，务必明确 ICANN 组织已向理事会发出过一封信函。令人遗憾的是，事实证明这并非他要讨论的议题。艾略特，请讲。

我要指出的是，因为这个问题十分微妙，所以很重要。特别是，它与注册服务机构直接相关。我认为，我们可以加深对各种观点的认识，以便从中获益。艾略特，请讲。

艾略特·诺斯:

谢谢。我是艾略特·诺斯，来自 Tucows 公司。我想提出一个截然不同的课题。

[笑声]

开个玩笑。

我想说两点，希望对这项讨论有所帮助。大家想必在很多公共论坛及其他 GDPR 论坛中听过我提到一个问题，因为我们一直在研究相关议题，期间发生过很多情况。

我认为，有几点与本讨论息息相关。另外，我还有一个想法，与鲁本斯的观点相当一致。

在我看来，自现在起到马拉喀什会议将会发生两件大事，特别是自现在起到蒙特利尔会议还会加强信息披露。首先，我认为越来越多的注册服务机构将成立设施，以便注册人主动提供 WHOIS 数据。

众所周知，GDPR 工作对注册服务机构造成了巨大的工程负担，我想注册服务机构一直希望注册人提供公开数据 - 提供 WHOIS 数据，也就是过去的公开 WHOIS 数据。

如果大家出席了昨天召开的一场主题会议，势必听到了阿里·戈德伯格 (Ari Goldberger) 的感叹。

当然，我们将会落实这项工作，据我预计，大概是现在到马拉喀什会议这段时间完成。我想其他各方也可能会这样做。

其次，众所周知，我们早已开始提出一些创造性想法，包括支持寻求访问隐私数据的机构获取注册人的公司状态，据此作为提供数据的动机或来源。我认为，这种情况迟早会发生。也许会慢一些，也会复杂一些，因为过程中不免会遇到很多曲折。

但我认为，这两点对于数据访问有利无害。我想这与本次讨论关系密切。

最后，还有一点很重要 - 我敢说，从隐私和代理角度而言，可算是 IRT 工作中更艰难的一个环节，现在或许可以启动工作，但有些担心受到 GDPR 的影响。那就是认证流程，因为我觉得它是这项工作中最复杂的一个环节。这项工作很有必要，而且可以完全独立出来。

我的意思是，鲁本斯本以为我会对他的发言发表意见，但我却做出了上面这番评论。非常感谢。

我还想说明一点，因为我认为米凯莱和帕姆的发言十分贴切，众所周知，我们一直联合 ICANN 采用建设性方法积极讨论一些复杂的披露问题，这些问题其实是由于 GDPR 与隐私和代理规定呈现数据的方式的不同而导致。其中还不免要面对复杂的隐私问题，还有复杂的代理问题。

据我所知，我们正在深入研究各类协议，探究各种政策和协议之间的关系，从而寻找适当的解决方案。显然，有几部分太过复杂，或许现在还无法深入研究。但我想呼吁大家思考认证部

---

分，因为我认为这属于实质性工作，而且这项工作可以单独考量。谢谢。

基思·德拉泽克： 非常感谢，艾略特。

显然正如帕姆刚刚所说，在讨论互相关联的不同部分时，必然要思考转移带来的影响和潜在问题。

珍妮弗 (Jennifer)，请讲。

珍妮弗·戈尔 (JENNIFER GORE)：谢谢基思。感谢理事会成员在这项工作中付出的努力。

关于认证流程，我想从 IRT 参与者的角度就艾略特的观点发表一点看法。目前人们围绕认证问题开展了大量讨论，最重要的是还编写了指导手册草案，现已纳入 IRT 听力文稿。其中介绍了此类认证流程的具体过程，鉴于隐私和代理服务目标市场绝大多数为注册服务机构，模仿注册服务机构认证流程，因而与注册服务机构认证流程十分相似。人们针对这个问题提出了很多的想法，而且据此进行了大量审查和记录。欢迎访问维基页面了解相关信息。

另外还想就帕姆提出的注册人变更问题发表一点看法，我们总是在计划，声称隐私/代理协议进入公共评议期再讨论 IRT。

热切盼望出台隐私/代理协议 - IRT 将随之进入公共评议期，以便我们进行深入了解，同时还要仔细留意 GDPR 的影响，二者对于数据准确性都有很高的要求。

经法律审核发现，听力文稿中还多次引用 IRT。事实上，IRT 已暂停工作，以便 ICANN 在 2018 年完成为期数月的法律审核。

另外还要指出的是，星期日理事会在介绍 GDD 最新工作进展期间提到，BC 就交叉领域地址验证提出了一个问题，我认为这对于我们制定 UAM 模型及实施隐私/代理计划也很重要。

显而易见，认可方在访问非隐藏数据方面仍然面临很多挑战。显然，我们希望尽量确保数据准确无误。

同样，我要求理事会与 ICANN 组织和注册服务机构协商确定目前的具体义务及义务状态。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢，珍妮弗。为便于记录，我想补充一下，上一位发言人是艾略特·诺斯，来自 Tucows 公司，属于注册服务机构。这是珍妮弗·戈尔，来自 Winterfeldt IP Group，属于 IPC。

帕姆，下面由你来发言。然后，我们将结束本轮发言。这项议题已经有些超时，而后我们将重新开始讨论行动事项。

帕姆·利特尔： 我想纠正一下珍妮弗刚刚提出的意见。我记得理事会将转移问题移交给 IRT 处理时，特别要求在征询公众意见后启动工作，并未明确要求在 IRT 工作期间完成。或许我们可以返回仔细检查一下，我坚信这才是最终做出的决定。

谢谢。

基思·德拉泽克： 谢谢，帕姆。

本轮发言到此结束，为制定行动事项，我建议召集各利益相关方共同制定草案，就这项议题向 ICANN 汇报讨论结果。所以，我认为应制定问题列表和意见列表，正如鲁本斯所说，这是一次大好机会，我们可以趁机确定 EPDP 未来讨论议题，以及设法探寻前进道路 - 继续推进工作并深化理解问题 -

>> 基思，我们遇到了地震。地震还在持续。没错。

您感觉到了吗？

基思·德拉泽克： 我只听到了自己的声音。

>> 稍等一下。



---

拉菲克·丹马克： 各位，这是日本之行的一部分。大家刚刚经历了首次地震。

基思·德拉泽克： 谢谢，拉菲克。

好的。感谢各位。

下面开始讨论行动事项，我们继续。

请切换到下一项议题。

请将幻灯片切换到下一项议题。非常感谢。

下一项议题：理事会在 GNSO PDP 3.0 实施工作方面取得的最新进展。我打算将时间交给拉菲克。谢谢。

拉菲克·丹马克： 谢谢基思。我是拉菲克。我发现大家很紧张。

[笑声]

相信我，现在不是凌晨 3:00，完全没有问题，预警系统十分完善。

我想说的是，PDP 3.0 最近进展根据洛杉矶战略规划会议成果汇总而来。

在洛杉矶战略规划会议中，我们约定成立一个小团队制定实施计划。我们只能在洛杉矶会议结束后讨论后续建议。

根据我们的讨论情况，我们一致同意更新实施计划并为小团队分配了一项具体任务 - 根据之前的计划做出更新。

同时，我们还达成了一项协议，尝试对 ICANN66 蒙特利尔 AGM 会议的各项工作进行准备，不需要花费太多时间制定实施计划及完成相关工作。

依托团队讨论确立的工作方法和方式，我们认为我们应当推行各项建议实施工作，按协商一致的形式开展工作，确保理事会始终掌握最新进展。反过来，从理事会的角度而言，如果出现任何异议，则寻求审核与指导。这就是我们此刻的意见。

而且我们一致认为不需要制定正式章程，我们将遵循这种方法，努力推进实施计划，同时保证理事会掌握最新进展。

我认为，从现在起，我们需要将 PDP 3.0 作为理事会会议的固定议程，保证理事会掌握最新进展。

另外，我们将建立电子邮件清单，还会召开首次非正式会议，大概安排在明天。还不确定具体日期。或许工作人员可以确定一下具体时间。

有一点不太合理，或许需要采取行动：理事会涵盖所有利益相关方团体，却唯独没有注册管理机构。我认为，如果注册管理机构利益相关方团体代表志愿参与相关工作，势必会面临问题。GNSO 应广泛吸纳各种团体的代表。

谢谢，马克西姆。欢迎加入团队。

从根本上而言，这算不上进展，我记得我们确立了初步协议规定推进方法和工作模式。我们希望在本次会议中确立具体方案 - 如果理事会赞同这种方法的话，倘若可以做出指导或说明，我们保证遵循。

另外我记得，我们在会议开始时进行了讨论，我们的任务是遵循洛杉矶会议中讨论的三项议题或建议，或者可以理解为我们将涵盖实施计划中提出的所有建议。我要说的就是这些。

基思·德拉泽克：

非常感谢拉菲克。我是基思。

我想确认一下，玛丽，我看到仍在 Adobe 会议室中要求发言。我记得发过言了。好的，谢谢。

我想提醒大家重点关注 PDP 3.0 实施工作，强调一下它的重要意义。在我看来，根据过去开展的各项工作，还有去年提出的建议，实施工作同样十分重要。从讨论中不难看出，本周谢林 (Cherine) 在 ICANN64 开幕致辞中指出，现阶段的工作重点是枚举及划分工作优先级，设法提高工作效率、成效和经济高效性。从根本上而言，在整个项目中，全体社群成员都在朝这一目标努力，最终形成这份列表，全盘规划解决各种问题，确定主要责任人，规划交付时间表及所需的资源，PDP 3.0 是整项工作的一个重要组成部分。它也是这项工作的一个重要环节，因为这有助于我们更有效地应对 PDP 面临的种种挑战。另外，我认为 GNSO 和 GNSO 理事会还要明确认识我们的职权范围，因

为其他社群成员开始关注列表及发现自身面临的问题，这不仅对于理事会的发展很重要，对于实施 PDP 3.0 也很重要。

我要强调的是，我们必须完成这项工作。而且必须继续努力开展相关工作。所以，如果有团队志愿配合拉菲克和帕姆开展工作，将会起到非常重要的推进作用。谢谢！

帕姆，有请。然后再请保罗·麦格雷迪发言。哦，抱歉。发言顺序是艾尔莎、保罗、帕姆。

艾尔莎·萨德：

好的。我是艾尔莎·萨德。

我支持基思的观点。事实上，我在董事会会议期间指出过这一点 - 就在刚刚结束的第一次公共论坛中。我还陈述了战略计划对于提高效率的重要意义 - 或者说，对于我们实现成效的重要作用。

谢林也曾提到，这不仅与 PDP 息息相关，还与整个社群有着密切的联系。

我支持您刚刚提出的观点，现阶段工作对于推行整体战略计划意义非凡。感谢您提出这个问题。

基思·德拉泽克：

非常感谢，艾尔莎。

---

我记得拉菲克说过，去年我们完成了很多重要工作。我们就这项议题开展了大量良好互动，特别是，在面对面会议中还讨论了其中三四项建议。我们需要保持这种工作势头，期望在今年年底之前可以取得一定成效。迫切希望大幅推进这项工作，尤其是理事会。

接下来，我想请保罗和帕姆依次发言。

>> 抱歉。我可以谈谈地震吗？

基思·德拉泽克： 好的，有请。谢谢。

>> 地震发生在 1:48。本次地震为 5.2 级，距离此地以南约 100 公里，震中深度为 50 公里。无海啸发生。谢谢。

[掌声]

基思·德拉泽克： 非常感谢。如果有任何进一步的消息，欢迎随时公布。

[笑声]

好的。保罗，交给你了。谢谢。

保罗·麦格雷迪:

我是保罗·麦格雷迪。首先，我想就本次 ICANN 会议之旅提一点看法，我来自中西部，那里严禁地震，因为这对玉米的生长不利。

[笑声]

下一次，我会带一些寨卡病毒，因为地震太可怕了。

下面再来谈谈 PDP 3.0。我想提几点意见，希望不会激怒大家，可以吗？迫于无奈，我采取这种方式作为开场白。

因为我认为这与 EPDP 息息相关，而且需要达成共识。从 IPC 的角度而言 - 并不是为 BC 开脱，而是他们可能希望发表评论 - 在我看来，令我们有些惊讶的是，每当建议召开共识性会议时，诸如 IPC 和 BC 一些占据数万亿美元世界经济资产的组织总是会表示反对，究竟怎样才能达成共识并向董事会呈交共识性建议？

我明白，总有一些特定背景存在影响，但我不想深入了解背景知识。

我想表达一下个人观点，我们认为 PDP 3.0 很棒。宝宝太多，洗澡水太少，对吗？我们需要认识 - 深刻认识到，倘若完全依靠各团队派遣的一定数量的工作人员开展 PDP 工作，如何计算共识？因为这是一个重要问题。

加入 PDP 3.0 意味着永远被否决，因为我们代表的是具有全球商业地位和占据全球进口主导的 IPC 和 BC 组织的利益，这种结果并不尽如人意。

所以，我们希望 PDP 3.0 实施小组做出保证，PDP 3.0 不会永远将我们边缘化。希望大家可以具体阐述一下这个问题。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢保罗。我认为你提出的这些问题和观点十分有趣，特别是，鉴于理事会考虑向 PDP 工作组或 EPDP 工作组授予特权，如何达成这一目标？这一次，我们采取不同的做法。众所周知，EPDP 机制十分严格且具有代表性，数量、构成、分配方面均设定了限制，特别是，个人需代表所在团体参与工作。我认为，这种方式预示着理事会的解体。但我以为，运营程序中涉及的共识和共识评估问题主要取决于主席的评估和确定结果。

在我看来，我们需要对 PDP 3.0 与文档中现行的运营程序进行比较，进而更深入地进行理解。我谨代表个人指出，我需要进行更深入的理解，悉心考虑相关问题，例如 - 如果 EPDP 成员和构成存在限制，很可能在章程中针对共识应用数值阈值。您是否会在章程中向主席提出措施建议？

同样，这只是一个探索可能性的讨论示例，但我坚信我们需要仔细思考运营程序的含义以及 PDP 3.0 的工作重点。务必牢记，PDP 3.0 的工作重点在于确定理事会如何更有效地管理 PDP，

---

而不是对 PDP 运营程序做出实质性更改。所以，我认为我们只需全力达成自身的期望。

保罗，要做出回应吗？

保罗·麦格雷迪：

谢谢基思。我是保罗·麦格雷迪。我完全同意。我刚刚说过，我并不想激怒任何人，也不是为了重提旧事。只想理解并明确综合衡量方法，对吗？我们总是强调共识不是投票，但同时又希望避免 PDP 3.0 犯下大错。

话虽如此，说了这么多都是为了同一个目标。我们认为这是一个很好的倡议。这样可以解决近期各类 PDP 工作面临的众多问题。我们讨论的重点是调整和改进，而不是凭空猜测，强烈呼吁采取行动。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢保罗。这项澄清非常有用。

有请艾顿和艾尔莎。接着是阿姆鲁和米凯莱。抱歉，我的眼镜不太好用。米凯莱排在第一位，然后是艾顿、艾尔莎和阿姆鲁，最后是帕姆？

帕姆·利特尔：

我想下一个发言，我的发言十分简短，基思。可以吗？



谢谢。我是帕姆，我来简单提几点意见。我想就优先性问题谈谈自己的看法。在本次会议中，我们多次提到优先性，这项工作对于理事会而言同样充满斗争或挑战。

我们深知，优先性是整个理事会面临的一项重大课题，但 2 月根本无法大力推进这项工作。就我个人而言，问题的根源在于资源，需要划分问题优先级。我们明白，全体人员都在忙于制定 EPDP，这项工作占用了大量人力资源和社群资源。因此，我们备受困扰。不过，身为一个小团队，我们认为树立榜样至关重要，所以需要设定期限。我们认为最好将 ICANN66 期限设定为 11 月或 10 月底，这样与 ICANN 组织制定的五年战略计划刚好吻合。计划于今年年底出台更详细的五年战略计划。

所以，我想向各位委员发出号召，除了自告奋勇加入小团体的马克西姆和 IPC 同事以外，如果您强烈希望推行特定的实施方案或建议，请加入这个小团体。小团体必须加紧努力，以便在 11 月之前交付并完成这项工作。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢，帕姆。下面按排队顺序发言，确保按最适当的顺序安排各位发言。我已经无法掌控队列。抱歉。

我想占用一点时间做一下说明。本项议题的讨论重点是 PDP 3.0 实施。据我所知，有些代表引用了过去的 EPDP 第一阶段的

参与情况。恳请大家专注开展前瞻性讨论，就像帕姆所说的，尽量确保跟随她的引导，专心讨论 PDP 3.0。

下面有请米凯莱、艾顿、艾尔莎、阿姆鲁和拉菲克发言。我有漏掉谁吗？大家觉得这个顺序合理吗？好的。我已经尽力了，抱歉。

抱歉？

阿姆鲁·萨德尔： 我想问一个问题：在哪里举手发言才能尽量排在前面？

基思·德拉泽克： 两个位置都可以。这个问题问得好，阿姆鲁。谢谢。

米凯莱·内伦： 谢谢基思。我是米凯莱。

我不想一再重复，但保罗·麦格雷迪对于共识问题的描述令我倍感困扰。一旦开始衡量企业规模、企业客户人数或者应当派遣的代表人数，那么很可能会就此放弃整个多利益相关方模型。不如回家去吧，因为一切都结束了。真是太荒谬了。

如果要澄清如何达成共识及如何衡量共识，我们十分欢迎。但是，如果要探究团体代表的组织和价值，那么很抱歉，我弃权。我受够了。

基思·德拉泽克： 好的。谢谢，米凯莱！

米凯莱·内伦： 如果这就是人们希望通过对话达到的效果，那么我不需要全球各地奔波，围坐在这里听这些废话。要么参与多利益相关方模型并接受结果，要么说明我们开会的理由并不适当。

基思·德拉泽克： 谢谢，米凯莱。

艾顿。

艾顿·弗德莱恩： 谢谢基思。大家好，我是艾顿。

非常感谢您的评论，保罗，您说不想激怒任何人，我完全理解。我想我赞同您提出的几点意见。关于如何达成共识以及如何评估共识，目前还存在疑问。虽然我在 EPDP 工作中并未涉及此类问题，但根据我本人对其他工作组的观察，我很想知道究竟如何达成共识。或许需要开展相关对话。

与此同时，我认为有必要强调一下米凯莱刚刚提出的观点。事实上，我不知道这两个选区中的哪个选区声称过代表数万亿美元的经济实体，我不敢肯定这种说法是否真实。即使真实，也不敢保证一定重要。据我所知，非商业利益相关方团体近期开

展了一项讨论，据称还有一些公民社会团体选择不参加 ICANN，其实是不想参与这一政策制定流程，因为 ICANN 工作人员往往会忽视公民社会团体的意见，而且时常因为这一领域的商业利益而不顾公民社会团体的感受。我们一直在努力说服，澄清这种虚假印象。我们一直尽量澄清，但过程十分艰难，该领域已经出台了一些法律，旨在尊重事实和证据的前提下制定政策，同时保证多利益相关方模型的良好运转。我们将尽量推行相关规定。

如果大家对达成共识的方法存有疑问，我想最好在某一时刻开展讨论，但我要提醒大家的是，绝不能单纯根据经济实力做出决定，其他价值也很重要。在多利益相关方模型中，务必在市场利益、国家利益、公民社会之间寻求权力平衡，这一点很重要。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢，艾顿。

我想提醒大家，这部分讨论已超时 10 分钟。下面有请艾尔莎、阿姆鲁和拉菲克发言，然后将结束本轮发言。谢谢。

>>

[关闭麦克风]

基思·德拉泽克： 请保持发言简短切题。谢谢。

艾尔莎·萨德： 好的。我是艾尔莎。我的发言会很简洁。只想介绍几点背景知识；如果出现错误，欢迎大家随时纠正。我认为，最初 PDP 3.0 团队并非依据代表制度成立。起初，PDP 3.0 团队由一些志愿者自愿成立，人们自愿加入团队。最终，我们发现只有一个组织未出现在志愿者团队中，因此提出了代表制观点。

我想指出的是，起初只是一个基于志愿者的计划，旨在招募志愿者团队帮助实施 PDP 3.0。

基思·德拉泽克： 非常感谢，艾尔莎。在此澄清一点，之前提及代表制更多关注的是章程 PDP 的构成，与这个团体无关。不过，还是感谢你说明这一点。谢谢。

有请阿姆鲁和拉菲克发言。

阿姆鲁·萨德尔： 谢谢基思。我是阿姆鲁。鉴于保罗根据个人观察结果发表了意见，或者说根据 IPC 对于 PDP 3.0 的过往实施经验及未来可能延续的实施方法的观察结果提出了看法，我想从非商业利益相

关方团体的角度提几点看法。我们发现，如果 PDP 3.0 改进政策制定流程，或许可以实现预期目标。

从非商业利益相关方团体的角度而言，我们认为 PDP 工作组的代表平衡性一直在不断加强。例如，众所周知，GNSO 下一代注册目录服务 PDP 工作组的成员众多，总人数超过 200 名，我们也派遣了大概两三名 NCSG 活跃分子参与相关事务。NCSG 代表在整个工作组中所占的比例约为 1% 到 1.5%。我们发现，PDP 3.0 的这种做法对整项流程起到了一定的改进作用，我们建议延续这种做法。

但我也十分支持您刚刚提出的观点，基思。工作组的决策指定或共识水平取决于 GNSO 工作组指南。如果需要进行审核，将为理事会确立相应的机制。如果没有记错的话，GNSO 内部将需要普遍达成共识才能做出更改。

但是，如果 IPC 或任何其他团体认定需要调整任何给定工作组的代表席位，我想可以在制定 PDP 工作组、EPDP 或 PDP 团队章程期间根据具体情况加以解决。尽管如此，我认为值得注意的是，理事会应当赞同这一决定。但我认为，目前不需要也不应该以任何形式强制推行标准化。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢阿姆鲁。

---

有请拉菲克和保罗发言，而后将结束本轮发言。

拉菲克·丹马克：

好的，谢谢。我是拉菲克。

这项议程赢得了理事会的更多指导和意见。老实说，我不确定这会为小团队带来怎样的好处。但是，鉴于将共识问题作为一项议题单独列出，我想提醒大家的是，我们的很多建议强调需要达成共识，都是为了就此类问题提供更多的指导。

所以，小团队应当积极致力实施工作。我认为，我们没有义务也不希望指出任何问题。只需实施巴塞罗那会议批准的相关建议，我们将延续这种做法。

我猜想，如果大家对改进方法具有其他问题或建议，理事会可能会开始采取行动，持续改进流程。我不确定应该如何称呼，比如开始编号，但将继续落实工作，因为我想提醒大家，还有一些建议未达成共识，但会暂时搁置问题，我们将继续开展相关工作，或许会按照某种未来流程加以实施。所以...

基思·德拉泽克：

非常感谢，拉菲克！这对我们大家发出了一个很好的提醒，也包括我自己在内：我们正在积极实施去年理事会批准的建议。无论未来是否会呈现其他数字，我们都会努力实施眼前的工作任务。拉菲克，非常感谢你的提醒。

---

保罗，请做最后的发言。

保罗·麦格雷迪：

谢谢基思。我是保罗·麦格雷迪。

我不知道如何回应自己从未提出的言论。我从未说过 IPC 或 BC 应该获得较大的发言权。只是表明我们需要确保音乐停在 PDP 3.0 位置时享有发言权而已。

如果成员的总体年营业额对人们造成困扰，我不知道如何解决这个问题，但坦率地说 - 究其根本，在开展工作时，我们需要表达意见。我想说的就是这些。

另外，谢谢帕姆。无论富力浦还是我个人，我们都会加入董事会，避免各位前期开展大量工作但最终却遭到否决。这不公平。

谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢保罗。我们继续。

下一项议程是讨论 IRTP 政策状态报告。我想还有一位来宾。

谢谢，布莱恩 (Brian)! 欢迎大家。

布莱恩·艾泰森 (BRIAN AITCHISON)：谢谢。



---

基思·德拉泽克： 不得不说，你的到来大大缓解了我的压力。

布莱恩·艾泰森： 我会尽量帮您弥补超出的时间。在本项讨论结束后，我会提出一些实质性问题，但鉴于时间有限，我想不得不暂时搁置，留到下次会议继续讨论。根据时间表可以看出，或许会在 4 月的会议中进行探讨，届时将会讨论本报告的最终版本。

我是布莱恩·艾泰森博士，目前在 GDD 运营和政策研究团队担任主研究员。虽然列出这份报告，但它其实是整个团队的共同劳动成果，我想向政策团队发出呼吁，特别是凯特琳·图伯根 (Kaitlin Tubergen) 和贝瑞·柯布 (Berry Cobb)，二人不仅提出了大量意见，还长期参与 IRTP 工作，还有技术服务、合规和全球支持中心团队，他们对于提供报告数据给予了极大的帮助。

我们依托两项使命制作了这份报告。我们进行了粗略说明，很快将再次进行讨论。仔细观察 IRTP-D 工作组最终报告第 17 条建议，建议指出一经实施各项建议，应将它们整合到一起，特别是分析数据，以及探讨政策的优缺点。另外，细致查看共识性政策实施框架不难发现，我们将它称之为 CPIF，又是一个缩写词。我们确立了支持和审核阶段，提供了政策状态报告部分，总体而言规定大致相同，即在实施政策一段时间之后，需要查看一些数据，我们应当整理过一份政策状态报告。

我们继续。就是这份报告。这是我们首次开展同类工作。CPIF 于 2015 年出台，我们一边推进工作，一边制定了政策审核流程。目前确立了一项自展动态机制。另外，我们还在研究更正式的后实施审核框架，大家想必已经了解过相关内容。我们将其称之为后实施共识性政策审核框架。我们也提供了相应的缩写形式，但不会立即抛给大家，未来几个月务必仔细注意这一点。

请切换到下一张幻灯片。

我们根据 IRTP 确立的三个全局目标制定了 PSR。也就是所谓的域名可移植性、域名转移相关滥用预防及域名转移相关信息配置。

下一张幻灯片。

去年年底，我们向大家展示了相关成果，我打算介绍几种 - 最佳 - 不是最佳，但我认为是最引人瞩目的发现。自 2009 年到 2017 年，据我们观察发现每年大约转移 500 万个域名。

另外，每年平均进行 1.57 亿次注册，经过简单的数学运算，结果表明转移量约占注册总量的 3%。

总体而言，合规团队收到的转移相关工单有所下降，但下降趋势十分微弱。报告中提供了一份图表，统计数据存在巨大差异。我们无法从中推断出太多信息，因为人们会出于各种各样的理由接触合规团队。

---

全球支持中心报告称，很多咨询需经历 60 天锁定期甚至破坏授权代码才能完成转移，我怀疑很多人会对此感到惊讶。

请切换到下一张幻灯片。

这是一项全新的内容。

我们已进入公共评议期，而且在公共评议期内开展了一项相关调查。最终收到了 38 条回复和两项公众意见。

我发现这并不具备统计代表性。只是进一步收集转移政策成果定性意见的一种方法。但可以说，很多回复证实了我们在第一版报告中提供的部分数据和假设。另外还要记住，很多时候人们的回复五花八门，不能将此视为所有受访者回复的典型代表。

下面我们来谈谈可移植性。

同样，很多答复人的意见集中于 60 天注册人变更锁定期和授权代码。例如，有人说应该降低注册人变更锁定期处理步骤的数目和复杂度。有人说根本不应该设立这个步骤。

至于授权代码，或许可以增强转移安全性，我们可以依靠它，也可以通过 EPP 推行。

请切换到下一张幻灯片。

防止滥用。大家可以看出，这是一项重大课题。或许也是人们在做出回复时呈现最大分歧的问题。有些人认为应该寻求一切

途径验证转移，包括电子邮件、纸质表格、电话联络，基本涵盖所能采用的一切联系方式。有人表示应该消除或者削弱转移过程的电子邮件验证需求。在转移过程中因使用遭到攻击的电子邮件地址导致劫持的例子屡见不鲜。

有人指出，我们应该删除或者修改授权要求形式，对于转出注册服务机构尤为如此。但是，有些受访者的回复刚好相反，他们表示应保留这项规定，因为它可以为转移流程提供额外的安全屏障。同时还开创了紧急转移行动联系人。强制执行四小时回应时间。受访者称，对于身处地球另一端相反时区的人来说不公平。

另外，有一条评论呼吁增强各项能力，包括验证转移是否符合 UDRP 要求，以及深化执行争议解决方案提供商决策。

请切换到下一张幻灯片。

这项议题很简单：信息配置。这一点很难衡量。但某些受访者指出，注册人不熟悉转移政策，因而在遇到注册人变更一类问题时不免感到沮丧。

下一张幻灯片。

另外还有一些注意事项。我想各位都听说过 EPDP。其中提出了一些转移政策相关建议。TDRP 第 15.2 部分。第 24 项建议陈述的是 FOA 和授权代码。第 25 条则是以 GDPR 为核心的转移政策审核。我建议大家仔细研究最终报告，我敢肯定在座很多

代表已经有所了解，如需进一步了解相关信息，务必进行细致研究。4月，董事会将据此进行审议。

另外，我们终于推出了 RDAP。其中提供了各种注册数据，比如 WHOIS 协议，但对数据访问和响应格式进行了规范，允许使用新的转移功能。比如，可以在 RDAP 中提供授权代码。今年 8 月 26 日是实施这项规定的最终期限。

请切换到下一张幻灯片。

下面提供了一些后续步骤。我记得还有两张幻灯片。

我们正在根据公众意见和调查结果更新 PSR。希望在 4 月 8 日前向理事会报告结果，这是我们确定的截止日期，以便筹备 4 月 18 日的会议。希望可以进一步讨论这项议题，末尾提出了一些具体问题。

我们很难凭空断定后续步骤，因为这取决于您的想法。不过，据我们设想，或许可以选择进一步审核转移政策。这是根据第 25 项建议做出的判断。或许可以开展新的政策工作，或者做出其他一些选择 - 我们可以共同确定。

下一张幻灯片。

好的。

这里提出了一些重大问题。有没有什么问题需要采用实施指南或政策制定的形式立即予以关注？或者，我们是否应该共同处理所有这些问题？

如何组织本项审核的后续步骤？为提供审核意见，我们需要具备哪些专业知识或收集哪些意见？

希望可以激发大家的兴趣。希望这些问题对大家有所帮助。我们还可以添加更多问题。以上是我要汇报的内容。但愿没有占用太长时间。

基思·德拉泽克：

非常感谢布莱恩。欢迎回来。谢谢你提供的信息。显然，上一个公共评议期开展了大量相关工作。实质上，你总结了大部分公众意见，还提出了一些有效问题供理事会审议。我想我们需要将此作为一项未来行动事项，为大家提供更详细更具体的反馈和指导。我想我们需要讨论继续发展的模式及未来的正确发展道路。

我打算暂停发言，希望大家踊跃讨论并提出意见。

我看到米凯莱举手了。请讲。抱歉，我决定接下来使用 Adobe Connect 举手发言，因为这样有助于我跟踪发言顺序。请大家使用 Adobe。米凯莱点头了，他做到了。谢谢！

[笑声]

基思·德拉泽克： 有请米凯莱。

米凯莱·内伦： 谢谢基思。我是米凯莱。

在我看来，如果您不介意的话，本次理事会会议结束后，我们应该号召在座各位委员集资为基思买一副新眼镜。

[笑声]

基思，不好意思。盛情难却。

好的。我想就这份演示文稿提几点意见。首先，在其中一张幻灯片上，您将转移归类为注册问题。我认为这有些误解。这只是一种交易而已。算不上新注册。在其他一些情况下还会引发问题，如果可以改过来，我将不胜感激。

关于 TEAC，您是否掌握合法使用频率数据？不必立即回答。但是，与其他注册服务机构私下交流发现，人们在谈及合同义务时，普遍表示理解合同义务精神及所有相关知识。使用的合法实例数却可以忽略不计。不过合同义务仍然存在，因而导致一些群体深感不适。

从更现实的角度而言，分为两个层面。首先，其中包含多个方面，也就是指 GDPR 出台前的转移工作事实，似乎并未纳入 GDPR 出台后的后期规范事实。

如果不了解相关情况，我们还在签约方机构设立了工作组。究竟是注册管理机构和注册服务机构？还是只包含注册服务机构和技术运营董事会？

CPH，没错。我们设立了 CPH。CPH 成立了工作组，旨在解决一些运营层面的非政策问题。他们一直在围绕转移工作开展一个更大的项目。我相信，之前工作组已经提交过意见。希望大家充分考虑这些意见，与各方密切合作开展这一领域的未来工作，因为我们都在积极处理这个问题。谢谢。

布莱恩·艾泰森：

本次会议结束后，我可能会找您确认工作现状。因为目前还不太了解有关情况。

至于您提出的第一点意见，我记得幻灯片有所涉猎 - 我还准备了另外一套幻灯片。我记得您提到了 1.57 亿注册，转移占其中的 3% - 是的。我们知道。这其实只是一个比例问题。有点类似于拿苹果与桔子进行比较。

如果 -

米凯莱·内伦：

很抱歉。我想简单说几句 - 确定目前的转移量至关重要。完全同意。但请不要将它们归类为注册，因为这其实属于续订。



---

布莱恩·艾森森： 好的。我们没有将它们归类为注册。没错。

您的第二个问题是什么？很抱歉。

技术运营吗？

米凯莱·内伦： 我的第二个问题关于紧急转移行动联系人 (TEAC)。是否掌握合法使用次数或次数比例数据？

布莱恩·艾森森： 我们没有相关数据。我记得，研究过程中确实看到过某种个例研究数据。数据很低。那么，好吧。我会记录下来，看看是否可以进一步深入研究，或许可以增加一些数据。没错。

这种回答满意吗？

基思·德拉泽克： 还有一位代表想要发言。谢谢！

达茜，该你了。然后我们需要进入下一议项。我们还要讨论另外两个实质性问题。现在已经超时 15 分钟了。

达茜·索斯韦尔： 谢谢基思。我是达茜·索斯韦尔。我只想提一点意见。我的发言会很短。

布莱恩，感谢您把这些内容汇集在一起。我忘了您当时是怎么称呼的，但我认为您最初提出的三个关注领域很有帮助，因为在探索政策组织方式及尝试解决的问题时需要确立努力实现的目标，我们不会浪费时间对解决问题毫无帮助的政策。

我想提醒在座各位代表，转移过程十分复杂。涉及很多技术问题。在探讨政策问题时，绝不希望落入俗套，先研究 IRTP A、再研究 B，然后再研究 C。我们需要从整体和全局角度进行审视，尝试解决问题 - 不断改进以适应当今世界局势，而不是 2000 年或者 IRTP 出台那一年的世界局势。

技术层面发生了很多变化，政策层面也发生了很多变化。我不想单独强调 GDPR，这只是其中一小部分。至于如何适应这种局势，则需确保按上述方式进行综合审查。

谢谢。

布莱恩·艾泰森：

我还想说最后一点，因为我记得米凯莱提到了 GDPR，但演示文稿中并未提到 GDPR。报告中确实有这一部分，而且相当严肃。我们来看看这部分内容。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢，达茜。同时感谢艾泰森博士。

各位，我们需要继续讨论下一项议题，也就是第 7 项议程：ICANN WHOIS 与隐私法冲突处理流程的后续步骤。我想重申一下，我们选择搁置这项议题，要求实施建议小组起草团队关联这项程序。

我要提醒大家，几个月前 - 我记得是 1 月 - 决定推迟采取行动，直到 EPDP 第 1 阶段报告完成后再重新研究，同时承诺根据第 1 阶段的工作成果重新评估局面，展望 EPDP 第 2 阶段，尝试确定最合适的发展路线。请注意，这是一项重要工作，但问题是在 EPDP 工作异常忙碌的情况下，我们及志愿者的时间、资源分配、能力或范围是否允许。毋庸置疑，包括实施第 1 阶段和其他各个阶段。

就讲这么多，我想请帕姆做相关介绍。而后还会进行短暂交流。我明白我们已经超时。所以，务必保持发言简短。谢谢。

帕姆·利特尔：

谢谢基思。我是帕姆·利特尔。

正如基思刚刚所说，这项行动已暂停，而且并不存在太多异议或争议。当然，我们还会再次研究这项行动。广大领导还需要就这项行动制定提案或提出建议。

显然，现在或未来这项工作一定会影响注册服务机构，甚至可能会波及注册管理机构。所以，注册管理机构利益相关方团体据此展开讨论。在我们看来，不需要立即启动工作，我们即将

启动 EPDP 第 1 阶段实施工作，未来还将启动 EPDP 第 2 阶段实施工作。而且也没有余力开展这项工作。现在我们没有资源应付这项工作。尽管我们只需要成立一个小团队，但注册管理机构利益相关方团体很难找到合适的人选完成工作。

出于以上原因，我们建议将这项工作推迟 12 个月。从现在开始计算，12 月后再完成。就讲这么多，下面再次交给基思。

谢谢。

基思·德拉泽克：

非常感谢帕姆。

有请米凯莱和塔蒂亚娜发言。

米凯莱·内伦：

谢谢基思。我是米凯莱。

我完全赞同帕姆的意见。我想补充一点，之所以将这项议题纳入议程，部分原因在于我在最近的一次 GNSO 理事会会议上提出了这个问题。我提出是因为至今这个问题仍被搁在一旁，不断出现在项目列表当中。过去的几年，我开始有些强迫症倾向了。继续列出这项议程，恐怕会令我发疯。我意识到需要采取某种方式解决，至少将它移出列表。我们可以重新讨论这项议题，有点类似于回旋镖、反复出现的讨厌主题或者什么。不过，我们有望在 12 个月、24 个月或者什么时候摆脱这种局面。就

我个人而言，我建议搁置 12 个月。我们曾要求 IRT 在 EPDP 第 1 阶段研究这项议题，今天不得不进一步讨论。我们已安排 EPDP 第 2 阶段工作。最后我要说的是，克隆绵羊对于我们来说难度过大，我也无法克隆注册服务机构。无论如何，每一项工作的人力资源都很有有限。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢，米凯莱。

有请塔蒂亚娜。

塔蒂亚娜·桃皮娜：

非常感谢。我是塔蒂亚娜·桃皮娜。

就我个人而言，我也不知道应该推迟多久，但我认为应该牢记一点，那就是我们必须重新讨论这项议题，而不是成为强迫症患者。

不过，我想重点提出一个问题。

我记得，2018 年 1 月 - 不，是 2017 年，我甚至还反对成立这个团队及通过这项决议。但基思的一番话让我转变态度，转而支持这项决定：EPDP 或其他任何政策都无法解决可能产生的所有冲突。我认为，在确定具体推迟时间之前，我想问问基思，您觉得 12 个月的时间合理吗？这符合您的要求吗？

---

如果符合，我认为这个想法不错。

基思·德拉泽克：

谢谢，塔蒂亚娜。

我认为比较符合，推迟 12 个月很合理，我们还有机会并且有必要重新开展讨论并随时加速解决问题。

至于你的意见 - 我想详细论述一下塔蒂亚娜的观点 - 目前，EPDP 正在专注研究 GDPR，力争遵循 GDPR 的要求。我们很可能要面对另外某一司法管辖区出台的其他法规，甚至多个司法管辖区出台的多项新法规，这些法规可能与当前的第 1 阶段建议和共识政策存在冲突，假定董事会通过上述第 1 阶段建议和共识政策的话。

我认为，我们需要认识到，除了 GDPR 以外，这项程序还可能需要遵循其他规定。如果是这样，我们可能需要加快工作进度，甚至重新集中精力开展这项工作。

我觉得推迟 12 个月很合理，但务必意识到可能还需要重新讨论这项议题。

请马克西姆继续。

马克西姆·艾尔佐巴：

我是马克西姆·艾尔佐巴。

---

我认为，至少应该在 12 个月内重新讨论这项议题，比如讨论 RDS 冲突，因为届时很可能缺少 WHOIS。

基思·德拉泽克：

谢谢，马克西姆。我想我们可以在决定重新讨论后再确定具体安排。我认为你的建议不错。如果遵照米凯莱的建议将这项议题从列表中剔除，确实可以考虑采纳你的建议。

好的。在我们继续之前，还有其他人要发言吗？继续下一个步骤，这项议题推迟 12 个月。如果事实证明需要重新讨论，我们将挑选适当的时间做出决定。可以吗？

下一项议题：理事会关于后续工作的讨论 - 不，稍等一下。请看屏幕，内容尚未更新。下面将由你来发言。接下来谈谈 EPDP 第 2 阶段。接下来，有请拉菲克发言。同样，请重点说明第 2 阶段的后续工作。如果需要就第 1 阶段的实施工作开展讨论，我很乐意考虑这项建议。拉菲克，请讲。

拉菲克·丹马克：

好的。谢谢基思。星期日刚刚汇报了最近工作进展，特别是星期六 EPDP 团队会议的最新成果，当天我们广泛征询各方意见，征求大家对工作、资源、依赖条件等若干方面的意见，以便启动工作计划。自那以后，尽管会议仍在继续，但讨论重点发生转变。首先，我们与技术研究团队召开会议，他们的意见 - 我的意思是，EPDP 团队成员向技术研究团队提出了很多问题。

我想是因为这项工作存在很多 - 不能说是很多问题，但大家对于如何提供帮助，我是指对团队工作模式还存在很多疑虑 - 为建立这种模型，他们做出了一些假设，或许与第 2 阶段的工作成果相悖。

但是，我认为这是一种有效的互动模式，有助于更深入更透彻地了解团队工作及确定可行方案。欢迎大家踊跃提问。

我们还召开了另外一场会议，也就是今天这场会议。共同讨论实施问题。我认为，我们可以更有效地理解实施模式。在我看来，GDD 团队有必要了解实施预期、期限要求及实施差距建议，这种做法很有帮助。我想我们也已经达成共识，等待 GDD 发布行动方案。特别是，还要成立一支小团队，以非正式 IRT 的形式开展工作，如果没有记错的话，我们会等待这一时刻的到来。我会试着要求暂定日期，不一定是具体日期，同时还会继续协调工作。因为我假设一些 EPDP 团队成员也将加入 IRT。就讲这么多 - 或许还没有说过，最初我们也投入了一些时间 - 包括 GDD 和政策制定工作人员，我们投入了一些时间解读实施方案，因为人们对此还存在一些误解。我认为，从 PDP 的角度设定场景确定实施影响很重要。所以，我们将继续开展相关工作。

接下来，明天还会召开会议，我们需要加大工作力度 - 更专注地制定工作计划。我们收集了大量意见，明天还会向团队提出一些不同领域的共识性建议。不过，我们需要继续推进工作，



积极思考工作计划提案。我 [音频不清晰] 提案，因为最终可能形成一项截然不同的方案，需要与其他理事会开展讨论。

我们需要确定一点：究竟如何对工作进行排序和分割 - 分割或许表达不够准确，应该说如何透过不同的依赖条件和步骤探索访问披露模型。我们需要开展这项工作。在我看来，虽然算不上是挑战，但我们需要确保团队明确制定计划的具体时间及未来几周的工作安排，因为有些代表希望下周可以休假 - ICANN 会议结束后还要继续工作和生活。

明天，我们会进一步澄清后续工作安排，征询团队成员的意见和建议，从而帮助我们制定更具体的工作计划。至少目前我们收集了足够的建议。另外，还达成了一些共识，当仍有一些工作有待完成。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢拉菲克。我建立了一个发言队列。塔蒂亚娜是现在要求发言，还是之前要求发言？开始讨论之前，我发现 Adobe 聊天室中有人说这里的咖啡可能已经煮糊了。可不可以请餐饮人员分给大家品尝？

[笑声]

好的。我是指这里既有地震，又有糊咖啡。真是一次令人难忘的会议。好的。我建立了一个发言队列。我想提醒大家注意，今天这场会议只剩下 15 分钟了。希望最后至少留出 5 分钟时

---

间回答提问。现在还剩下一项 AOB 议题，请大家保持发言简短。米凯莱，请讲。

米凯莱·内伦：

谢谢基思。我是米凯莱。今天的政策制定会议令我们异常兴奋，我们遭遇了地震、火灾，我不知道，会议结束之前还不知道要发生什么意外。不过，无论如何，我们必须辅助您完成这场会议。开个玩笑。EPDP 第 1 阶段和第 2 阶段讨论，二者不可避免地联系在一起。感谢拉菲克介绍最新工作进展。有一点令我印象深刻，EPDP 团队 - 天哪，声音五花八门 - 讨论利益相关方团体一直在探讨的一些问题。一切都可以归结为人员配备问题，派遣人员开展特定工作，还有就是时间安排。另外，各团体彼此间的关系如何？如何开展交互？没关系，拉菲克，我会向您做出解释。现阶段，您看上去有些困惑。

EPDP 第 2 阶段即将启动，不会很久了。第 1 阶段结束后，他们的步调有些趋于一致，我们或许可以确认工作组参与者。不过步调并不一致，与人们进行交流的过程中发现，倘若不了解工作内容，人们根本无法融入工作。当然，这份名单还可能要求他们进入疯人院。

但是，必须实施第 1 阶段。您的观点十分中肯，如果代表参与第 1 阶段事务，那么也应该或者希望参与第 1 阶段的实施工作。现在，他们既要开展日常工作，又要维持各项身体机能，比如睡觉和吃饭。我想试着了解如何推进这项实施工作，因为正常

情况下 IRT 采用开放模式。目前，虽然工作组本身并非采用开放模式，但我们将会表示支持而且有必要面向全球开放，因为现阶段的方法显然并不奏效。我发现，通常参与 IRT 的代表也可能会参与第 2 阶段的事务，然而只有保持合理的节奏才能保证他们参与第 2 阶段的工作。与此同时，从签约方的角度而言，这些问题和事项已被分割出来 - 与合同谈判更为相关。还有一个问题 - 我记得，在今天早些时候召开的一场会议中，我们曾表示会尝试整理流程图，从视觉上呈现整个过程。但我认为，我们需要仔细审查第 1 阶段的末尾部分和第 2 阶段的开头部分。另外还有一个问题，您不能一直担任临时主席，我们必须推选一位主席，似乎始终没有合适的人选，究竟是怎么回事！谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢，拉菲克！谢谢，米凯莱。我想开展一次简单调查，但由于涉及各种不同的问题，显然面临资源限制。这也是一个先有鸡还是先有蛋的问题，正如米凯莱刚刚所说，人们可以参与相关事务，只是强度、速度、时间期限乃至各个方面均未确定。

我认为，我们需要解决几个层面的问题。米凯莱指出，签约方与 ICANN 需签订合同，这属于双边事务。这是其一。我们已经完成第 1 部分规定的实施工作。鉴于第 4 次会议通过的动议以非正式形式启动了这项工作，ICANN 组织有责任组织社群成员加入实施团队。好的。现在有些工作正在顺利进行，有些工作

将于本周启动，ICANN 组织需要配备人员提供支持。预计还会制定第 2 阶段工作计划，第 2 阶段工作计划将明确时间期限和工作强度。未来几周需要全面完成各项工作，正如米凯莱所说，我们还未推选常任主席领导第 2 阶段的工作。显然，新主席人选需要具备一定的影响力、敬业精神，如果愿意的话，还要规范工作方法及最终确定工作计划。

我认为，第 2 阶段可以开展一些初步工作，首先明确工作范围、工作组成、需要完成的工作、可能依赖的条件并做好充分准备，至少以此为资源迎接即将上任的主席，进而启动实际的实质性讨论。在我看来，目前我们处在第 2 阶段的行政或后勤工作环节，在推选出主席之前，将不会启动实质性讨论。

有请米凯莱发言，然后再由拉菲克总结。

米凯莱·内伦：

谢谢基思。我是米凯莱。拉菲克，我不知道我的发言会对您有所帮助还是会让事情进一步恶化，但我觉得还好。在我看来，基思最后提出的几点意见非常好。我认为，从某些层面而言，这项任务其实很有趣。究竟如何试着以政策经理或理事会的角度管理政策？我们正在研究如何管理整个流程。如何分配资源？如何设定时间期限？我的意思是，这属于项目管理范畴，涉及多个不同的层面。我认为这很重要。之所以强调这一点，部分原因在于在座各位明白，我们同意开展这些工作，但面临这些

---

实际困难。我们无法同步开展所有工作，这可能会引发混乱。  
所以我不能 - 谢谢。接下来让我交还给拉菲克。

拉菲克·丹马克:

谢谢米凯莱和基思。我认为，我们在这个问题上并无分歧。我想有很多问题有待解决，比如并行活动。正因如此，我们一直在尝试定义依赖条件。然而，每当启动这项工作，必然需要做出一些假设，以便切实开始制定工作计划和工作步骤，特别是，还要约定必须遵循的工作顺序。正因如此，现在看来似乎有些凌乱，所以我认为现在是时候集中精力研究如何制定工作计划并确定如何达成目标了。

至于任命主席，我想提醒大家一点，务必邀请更多的候选人申请职位并要求提交工作意向书。从我个人的角度而言，我的任务是确保平稳过渡至新主席上任，尽可能提供帮助。但愿他/她有充足的时间赶上进度，或许可以谈谈如何完成工作任务。最后，现在我们正在征询 EPDP 团队的意见。希望有一点可以保持不变，无论谁当选新一任主席，我们都会努力做好基础工作，以便尽快启动第 2 阶段的工作。

基思·德拉泽克:

非常感谢拉菲克。

就讲这么多，EPDP 讨论到此结束。我们将继续讨论 AOB 议题，然后预留 10 分钟回答问题。我们有些超时了。希望还有时间回答问题。

下一场会议将于 3:15 开始。后续流程工作组将在此召开会议，届时我们将需要离开会议室。我知道，如果有代表同时出席两场会议，势必希望可以休息一会儿。

下面开始讨论 AOB。我想有请朱莉 (Julie) 为大家介绍。谢谢。

朱莉·赫德伦 (JULIE HEDLUND): 非常感谢基思。我是朱莉·赫德伦，是一名工作人员。

我的发言非常简短，只想通知一件事情。

提交资助差旅申请的截止日期做出了调整。现在需要在出差前 120 日提交差旅人员列表，过去是提前 90 日。实际上，这对 SG 和 C 选举议程安排具有一定的影响。

这意味着，需要调整现行的运营程序议程安排，至少需要调整选举安排，SG 和 C 必须相应调整议程安排，以便根据新的时间期限提交差旅人员，而且无权授权延期。

工作人员将配合利益相关方团体和选区开展这项工作及确定选举议程安排。只想通知大家这件事情。

这意味着，下一届 AGM 的申请截止日期为 7 月 5 日。

---

基思·德拉泽克： 非常感谢，朱莉。非常感谢。

她只是想向大家发布通知。

好的。下面开始回答问题，或许将占用大约 8 分钟解答大家的困惑。

艾尔莎，抱歉，没有看到你举手。请讲。

艾尔莎·萨德： 谢谢基思。我是艾尔莎。

我要指出的是，朱莉刚刚发布的通知对于选区和 SG 意义重大，因为这意味着我们需要修改章程。章程工作十分繁重。需要耗费大量精力调整主席或 EC 选举时间，如果没有记错的话。我可能弄错了，但这确实会对我们的未来工作造成严重影响。

基思·德拉泽克： 谢谢，艾尔莎。记下来了。我们将记录这个问题，以便稍后进行讨论。

就讲这么多，下面继续回答问题。我想恳请大家报上姓名、附属机构，同时务必保持发言简短，确保人人都有机会发表意见。谢谢。

托马斯。

---

托马斯·里克特： 大家好，我是托马斯·里克特，代表德国互联网行业协会。我是 EPDP 成员。

我想问问：理事会是否考虑为 EPDP 工作组推选新的主席？是否还会推选联合主席？也许你们讨论过这个问题，只是我没有注意到。

不过，身为 CCWG 的三位联合主席之一，我的工作量很大，我可以自告奋勇分担压力，我们可以彼此依靠，这有助于我们顺利完成任务。我认为，科特 (Kurt) 有时不免会感到孤独，或许这种方法会有所帮助 - 情况会变得有所不同。拉菲克点头了。主席/联合主席有所不同 - 或者说，联合主席与主席/副主席的处境不同。这可能有助于获得更多的 UI。我只想引发大家思考一下。

基思·德拉泽克： 非常感谢，托马斯。毫无疑问，我十分认可你在 CCWG 问责制工作组的工作经验，联合主席机制发挥了巨大的作用。

就目前的情况而言，我们制定了一份明确的章程，而且理事会已经同意现阶段不会重新制定章程。因此，在第 1 阶段准备期间已经确定并协商任命主席、副主席和理事会联络人。通过启动第 2 阶段工作的动议时明确表示我们不会重新制定章程。



---

我要说的是，如果事实证明没有做出足够的回应或者找不到合格的候选人，那么我们只能延长期限或者重新讨论及进行审议。但此时此刻，我们正在积极寻求任命主席。

感谢您的建议。谢谢。

托马斯·李凯尔特 (THOMAS RICKERT): 好的。

基思·德拉泽克: 下一位。

娜塔莉·库珀 (NATALIE COOPER): 我是娜塔莉·库珀，纯粹的最终用户，无附属机构。我明白，我们一直努力保证每一方均加入多利益相关方模型，感谢您提出的意见。但我认为，我们的利益被排除在外，第 1 阶段并未彰显我们的利益。实际上，对我们的利益非常不利。

我认为，WHOIS 可以称为全球最终用户的有力武器，我们可以利用 WHOIS 克服重重困难履行 ICANN 的使命，确保 DNS 安全无虞，保证最终用户安全使用 DNS 和生态系统。

比方说，如果不区分个人与公司，无异于取消我们享受 WHOIS 权益的权利，而且还会引发其他种种不利后果。

我坚信，如果扩大 WHOIS 的使用范围，指导全球最终用户享受 WHOIS 带来的种种益处，或许对你们和我们都很有利，而且 DNS 和生态系统也会变得更加安全。

在我看来，阻止我们享受 WHOIS 权益本身违背 ICANN 的使命，而且损害我们的利益。我希望随着时间的推移，真正可以打造平等的多利益相关方环境。我认为现在还不够平等。

我知道，你们一直在为此努力。我绝对相信这一点，只是我们还没有享受到平等的权益。谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢您提出的观察结果，我们一定会将意见呈交董事会，审议 PDP 3.0 实施工作期间会特别留意这一点，我们会汲取 EPDP 及其他 PDP 总结的工作经验。

我发现，理事会负责开展 EPDP 工作确实超出工作范畴，依据典型 GNSO 政策制定结构，通常会邀请其他社群成员，包括 ALAC、GAC 及安全与稳定咨询委员会。

实际上，GNSO 流程的作用有所不同，绝不仅限于参与制定和设计 PDP。

另外，我们首次在章程中制定了 PDP，其中提供了非常具体的参与数据和参与结构，我们正在从中学习经验。

---

感谢各位提出的意见，欢迎出席 GNSO 理事会会议。随时欢迎各位出席会议。毫无疑问，我们将从 EPDP 借鉴大量经验。谢谢。

今天的会议即将结束，还有没有代表要进行提问？

艾尔莎，是现在要求发言，还是之前要求发言？我不想再次错过你。

[笑声]

谢谢。

好的。非常感谢各位出席本次 GNSO 理事会会议，我们正在日本神户召开会议。本次会议到此结束。谢谢。

[掌声]

[听力文稿结束]