
KOBE – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el ALAC
Miércoles, 13 de marzo de 2019 – 08:30 a 09:30 JST
ICANN64 | Kobe, Japón

LEÓN SÁNCHEZ: Buenos días. Vamos a empezar esta sesión entre la junta y ALAC, el Comité Asesor At-Large. Muchas gracias por levantarse temprano y llegar aquí a horario.

Esta es una sesión muy importante durante la cual escuchamos a los usuarios, la voz de los usuarios finales. Voy a tratar de utilizar un método diferente del que usamos normalmente, una metodología diferente. En lugar de leer las preguntas y realizar este ejercicio como normalmente lo hacemos, voy a tratar de que esta sea una sesión más interactiva, que se parezca más a un diálogo y no se limite a la lectura de preguntas y respuestas. Tratemos de hacerlo así. Por supuesto que vamos a ver las preguntas que ustedes nos presentaron y las vamos a responder pero tratemos de hacerlo de manera constructiva e interactiva para aprovechar el tiempo que estamos juntos. Cherine, ¿quiere darles la bienvenida a nuestros invitados?

CHERINE CHALABY: Usted es el jefe, así que...

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

LEÓN SÁNCHEZ: Nuestra primera pregunta tiene que ver con el impacto financiero que presentan las tecnologías emergentes en relación a las finanzas de la ICANN. Sabemos, igual que ustedes saben, que hay algunas tecnologías emergentes que quizá se consideren desafíos para el sistema de nombres de dominio. Estas tecnologías podrían tener consecuencias respecto de la forma en la que se obtiene el financiamiento para la ICANN. Hemos preparado una respuesta para esta pregunta a fin de compartir con ustedes lo que nosotros opinamos y pensamos respecto de estas nuevas tecnologías, cómo van emergiendo. Creo que esta es una pregunta que podría contestar Ron o Maarten. Quizá usted podría compartir con nosotros sus opiniones al respecto.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Voy a empezar yo. Con respecto al plan estratégico, si lo vieron, se dieron cuenta de que sabemos que esto está pasando con las tecnologías emergentes y por eso pensamos en que quizá los ingresos se mantengan planos durante un tiempo en el futuro. Creo que esto nos afecta. No podemos impedir que esto suceda pero tenemos que saber qué puede suceder y tenemos que estar preparados para ofrecer alternativas creíbles. Esto es lo que tenemos que pensar cuando hablamos de la evolución del modelo. En cuanto al impacto

financiero de identidades alternativas de Internet y el impacto sobre el presupuesto, Ron.

RON DA SILVA:

Pido disculpas por llegar tarde. Yo puedo responder ambas preguntas. Esta es la pregunta que tiene que ver con los identificadores y el impacto a largo plazo, no solo de la tecnología sino también en los aspectos económicos, ¿correcto? Bien. El café me está empezando a hacer efecto. Creo que Göran habló de esto y los diferentes identificadores. Hubo preguntas en el foro público el otro día sobre blockchain y la Internet de las Cosas. Creo que podemos preguntarnos qué significa esto en relación a la misión de la ICANN con respecto a los otros identificadores. Tenemos un papel que desempeñar y cómo debemos participar. Son preguntas estratégicas. Estamos pensando y revisándolas. Yo sé que ICANN org está concentrándose en estas tecnologías que están emergiendo. Están haciendo un seguimiento de las mismas. ¿Estamos medidas o acciones, actividades específicas? Todavía no sabemos. Creo que no. ¿Creemos que esto tendrá un impacto financiero a largo plazo? Tampoco creo que sea así.

¿Cuán largo es el largo plazo? Es una pregunta interesante porque todo el mundo tiene una de estas cosas hoy en día y con qué frecuencia ven una cadena de caracteres que tenga que ver

con DNS. No lo vemos porque es una aplicación y nada más. Además, también tenemos que pensar en qué medida es probable que los usuarios ingresen información en la barra del navegador. Si todo el tiempo les aparece un vínculo, la cadena de caracteres relacionada con ese vínculo obviamente llega de alguna manera, a través de una imagen, una foto, algo que no será una cadena de caracteres que venga del DNS. Eso podría afectar el valor de las cadenas de caracteres pero las personas no ven estas cadenas de caracteres.

Creo que el valor de las cadenas de caracteres es que pueden ser leídas por seres humanos. Si no pueden ser leídas por los seres humanos, habrá que hacer intervenir una máquina que lea las cadenas de caracteres y eso ya no tiene el mismo valor. Creo que los que trabajan en el área de dominios estarán de acuerdo con esto.

Dicho esto, sí, estamos haciendo un seguimiento de lo que sucede. Sí, hay muchas tecnologías interesantes que están surgiendo en relación con otros identificadores y creo que cuando hablamos del objetivo estratégico 5, el 5.1 dice: “Tenemos que tener conciencia de lo que pasa en el mercado y el mercado incluye otras partes de la industria que están desarrollándose y que quizá presenten alternativas para los identificadores en el área técnica”. Esa es mi respuesta. La

respuesta en la que pensé en primer lugar. ¿Hay alguna otra pregunta? Cuando entré escuché que preguntaban por mí.

LEÓN SÁNCHEZ: Creo que es una muy buena respuesta, Ron. Quiero darles la posibilidad a otros de contestar también esta pregunta. ¿Quién pidió la palabra primero? Sarah.

SARAH DEUTSCH: Quiero agregar, hablando de la propuesta de valor, porque los nombres de dominio pueden ser leídos y los usuarios los ven, hay que asegurarse de que realmente aporten valor y por lo tanto es muy importante que haya confianza. No deben volverse invisibles. Aunque nunca sean remplazados totalmente, hay que asegurarse de que sigan siendo una alternativa en la que se confía. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Sarah. Ahora pide la palabra Jonathan y después John.

JONATHAN ZUCK: Gracias, León. Obtuvimos algunos resultados interesantes en encuestas que realizamos como parte de la revisión de ccTLD entre los usuarios. Había dos preguntas que fueron importantes en relación a esta idea. En primer lugar, se trata de entender que

las expectativas de los usuarios con respecto a esta rápida expansión del DNS llevarían a un abordaje más semántico. Como hay tantas cadenas de caracteres aumentaría la predictibilidad de lo que vamos a encontrar, si es .FOTOGRAFÍA, encontraríamos un fotógrafo. Si es .DOCTOR, encontraríamos un médico allí. Hay tantas cadenas de caracteres que había una expectativa de que esto tuviera realmente un significado, un valor. Hemos identificado que eso es un riesgo porque si esa expectativa ya está creada pero después no se cumple o no se satisface, perderemos o se pondrá en peligro la confianza de los consumidores.

Además, también preguntamos en esta encuesta qué es lo que se está haciendo. ¿Qué alternativas se están considerando para las cadenas de caracteres? Más de la mitad de los que respondieron dijeron que están pensando en ciertas alternativas a los nombres de dominio que eran centrar su identidad en Facebook o un restaurant que utilizaría OpenTable. Un tercio de los restaurantes consideran que su sitio web ahora lleva a otro lugar. Esto indica que quieren formar parte de algo que pueda ser identificado, una comunidad o algo por el estilo. Los que tienen fotografías están en Flickr o 500px en lugar de esforzarse tanto por desarrollar su propia marca a través de un nombre de dominio único. Creo que hay tendencias que estamos viendo en este campo y no sé si esto está dentro del ámbito de la ICANN,

hacer algo al respecto, salvo que debemos hacer todo lo posible para garantizar que esas cadenas de caracteres se comporten de manera predecible y uniforme y que podamos crear confianza de los consumidores en relación con las mismas. Por eso se habla del uso indebido del DNS, porque si el consumidor identifica a alguien que está decidido a protegerlos, va a ir hacia esa solución, va a gravitar hacia esa solución.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Jonathan. John.

JOHN LAPRISE: Quisiera repetir un poco lo que dijo Jonathan y apoyarlo. Esto se está debatiendo entre la [inaudible] elegida y los usuarios finales. Todos los usuarios van a un mismo lugar y hay que ver si los usuarios quieren muchas opciones diferentes o solamente un par de opciones confiables. Esto tiene que ver con el debate futuro sobre los procedimientos posteriores respecto de los nuevos dominios. Los usuarios nuevos, ¿realmente quieren tantas opciones? Algunos sí pero muchos no. Quieren algo que sea más sencillo.

El segundo punto que quisiera mencionar es que estamos considerando la pregunta en términos de hacer que la ICANN siga siendo relevante. Estamos dentro de esta área conceptual

que dice que la ICANN va a estar en la misma posición que los fabricantes de madera cuando se empezó a usar acero para construir. No queremos entrar en la obsolescencia. Podría pasar, sin embargo, y no tenemos nada que decir al respecto pero tenemos que estar preparados para esa contingencia. Es algo que por lo menos deberíamos empezar a considerar para el futuro. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, John. Holly.

HOLLY RAICHE: Lo que va a ayudar a los nombres de dominio en lugar de apoyar lo que pasa con Google o con Facebook es que estamos empezando a comprender qué cantidad de nuestros datos están siendo recabados por los Google y los Facebook y utilizados de formas que no conocemos y que no podemos controlar. Si uno tiene un nombre de dominio y tiene un nombre y va a ese nombre, de hecho confía mucho más en esto. Quizá esto sea un argumento de venta que podamos usar y decir: “Aquí es donde uno va. Aquí donde uno verifica y es seguro”. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Holly. Creo que estas son opiniones muy interesantes e importantes que debemos tener en cuenta. Cherine, ¿quiere agregar algo?

CHERINE CHALABY: Creo que su pregunta es muy pertinente. No puedo decir que tenga opiniones personales pero desde el punto de vista de la junta directiva y de la ICANN no podemos decir simplemente que vamos a ignorar todo esto. La vida sigue estando muy bien. Creo que esto es peligroso. Puede ser peligroso si no pensamos en cómo evolucionar con los identificadores. Este es uno de nuestros objetivos estratégicos, analizar esto. Todavía no tenemos las respuestas. ICANN org trabajará en los próximos meses junto con la comunidad para evaluar estos riesgos. Debemos tener un plan y decir: “¿Nos va a afectar? ¿No nos va a afectar? ¿Cómo nos va a afectar?” Lo que usted dijo con respecto a seguir siendo relevantes, lo que usted mencionó respecto de las opciones para los consumidores, son preguntas serias y no debemos ignorarlas. Incluso aunque al final del ejercicio fiscal digamos: “Bueno, en el corto plazo esto no nos va a afectar”, este es un plan que tenemos para evolucionar, para avanzar.

No tenemos una respuesta a esta pregunta pero les podemos garantizar que esto será de nuestros objetivos estratégicos. Vamos a trabajar en esto y vamos a desarrollar un plan para fin

de año para decir: “Esta es la posición que todos juntos como comunidad, la ICANN y OCTO decidimos”. Sabemos que OCTO está preparando una plataforma para incentivar a la comunidad a expresar sus opiniones sobre ese tema, ese punto en relación con los identificadores. Creo que esta es una pregunta muy importante. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Cherine. Tenemos la siguiente pregunta que presentó ALAC. Tiene que ver con el grupo de trabajo de procedimientos posteriores. Aparentemente, hay mucha presión sobre este grupo de trabajo en procedimientos posteriores. Lo que está preguntando ALAC es si esta presión es justificada, si hay algún motivo especial por el que tengan estos plazos tan ajustados y por el cual haya tantas presiones o quizá esto simplemente se deba a la presión que hacen aquellos cuyas empresas y organizaciones dependen de los dominios y de lo que pase con los procedimientos posteriores. También están preguntando si hay otras consideraciones como por ejemplo temas presupuestarios que estén impulsando esta urgencia, este apuro. Para responder esta pregunta quiero pedirle a Avri que nos dé cierta información.

AVRI DORIA:

Gracias, León. Tenemos un sentido de urgencia. Cuando hablamos de urgencia injustificada esto me hace pensar en muchas cosas que pasan en la comunidad, donde algunas cosas son urgentes para un grupo y otras son urgentes para otros. Cuando hablamos de urgencia injustificada, no sé. ¿Por qué hay cierta urgencia y cómo se justifica en este caso? El programa de nuevos gTLD de 2012 se consideró un piloto. Los que lo armaron dijeron: “Este es un programa. Sabemos que no vamos a hacer todo bien”. Este es un programa que fuimos desarrollando. Íbamos construyendo el avión a medida que avanzábamos sabiendo que al final de eso íbamos a dar un paso al costado e íbamos a analizar lo que había pasado.

Como comunidad lo íbamos a ver. Íbamos a ver todos los problemas. La comunidad dedicó un año antes de que empezaran los procedimientos posteriores a la implementación de nuevos gTLD. La comunidad dedicó un año a decir: ¿Cuáles son los problemas? Prepararon una lista muy larga de temas y problemas mencionados por toda la comunidad. Después se decidió que se iban a hacer todas las revisiones necesarias antes de lanzar un nuevo programa. Todos esos temas y cuestiones se iban a analizar. Ahora estamos en ese proceso. El grupo está haciendo esto y, como usted dijo, están haciendo un trabajo muy valioso.

Creo que la única presión que vi en este caso es que se decidió llevar a cabo un programa. Se decidió hacer un análisis posterior de seguimiento para decidir si se iba a continuar con todo esto. Eso es algo que la junta directiva está considerando, está ayudando a este grupo. Yo jamás escuché que alguien dijera: “Necesitamos un nuevo programa de gTLD porque” porque hay una gran parte de la comunidad que dice: “Nosotros queremos seguir avanzando”. Por supuesto, hay muchas voces que dicen que seguimos avanzando pero queremos considerar esto o debemos medir aquello.

Me parece que todo esto se está haciendo. La urgencia, si la hubiera, tiene que ver con el hecho de que hay muchas personas que están invirtiendo mucho tiempo y trabajo en esto. La urgencia tiene que ver con hacer las cosas, terminar el trabajo. En realidad no vi nadie que dijera: “No lo vamos a hacer porque es muy difícil”. Debemos desarrollar un programa. El grupo está analizando en forma precisa y meticulosa cada punto sin avanzar al siguiente hasta haberlo completado.

Realmente no creo que haya otras consideraciones más allá de las consideraciones individuales de miembros de la comunidad que consideran que el trabajo debe hacerse. Esta sería mi respuesta e incluye la respuesta de la junta directiva que dice: “Nosotros no lo estamos impulsando. Nosotros como junta directiva apoyamos este trabajo, estamos a favor de apoyar que

se haga el trabajo, que la comunidad haga el trabajo”. Cuando haya una revisión, la junta directiva revisa los documentos, trata de devolver comentarios que no inclinan la balanza hacia un lado ni al otro para que el trabajo siga adelante con nuestro apoyo.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Avri Doria. ¿Alguien quiere agregar algo después de la respuesta de Avri? Quiero recordarles, para los que están sentados en el auditorio, que hay un micrófono para que puedan tomar la palabra. Si quieren agregar algo a lo que se está tratando, les dije al principio que esta iba a ser una sesión más interactiva. Los invito a acercarse a los micrófonos que están en el pasillo. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. Muchas gracias, Avri, por su respuesta. Usted dijo casi exactamente lo que nosotros pensamos. El problema es que los que están apurados por empezar una nueva ronda dicen que la junta directiva decidió abrir una segunda ronda lo antes posible. Dijeron que tenemos que empezar ahora. Ahora tenemos una propuesta de abrir una segunda ronda con fechas y todo. No podemos decir que no hay presión. Hay presión pero la cuestión es cómo va a reaccionar la junta directiva frente a esta presión. Eso es todo.

AVRI DORIA:

No recuerdo, yo no estaba en la junta directiva cuando esto pasó quizá, pero no recuerdo haber estado en la situación de trabajar en el grupo de trabajo y que la junta directiva dijera que había que hacerlo. Recuerdo que se tomó una decisión de política con la ronda de 2012 en cuanto a que después de la ronda de 2012 se iba a realizar un análisis acerca de si habría alguna otra ronda. Fue una de las primeras decisiones tentativas tomadas por el grupo de los procedimientos posteriores. Dijeron que sí iban a trabajar con respecto a otro procedimiento posterior que todavía ni siquiera se llamaba ronda. Para muchas personas esto era simplemente un segundo procedimiento dentro de la ronda que ya había comenzado.

La decisión real de la junta directiva que diga que va a haber una, no recuerdo haber visto nunca esto. Lo que sí recuerdo es una decisión de política para decidir si habrá otra o no y para corregir cualquier falla que cualquiera haya identificado. Se pueden corregir fallas e igual seguir teniendo fallas que hay que corregir en el futuro. No digo que pretendo la perfección del grupo aunque estamos cerca. Tengo mucha fe en ellos.

JONATHAN ZUCK:

Sé que bajo el liderazgo de Göran la implementación de las rondas futuras va a ser impecables. Solo quería comentarlo.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias.

AVRI DORIA: Aquí tenemos la sociedad de admiración mutua, que se percibe claramente.

JONATHAN ZUCK: Ninguna presión, Göran.

LEÓN SÁNCHEZ: Cherine, ¿usted quería agregar algo? No lo escuchamos. Adelante, Cherine.

CHERINE CHALABY: Quería agregar algo. La posición de la junta directiva desde la última... ¿Podría participar en este grupo de admiración mutua, en este grupo de gracias a todos?

Hablando en serio, la junta directiva a lo largo de los últimos años ha estado bajo mucha presión en relación con fijar una fecha y la junta directiva siempre ha dado una respuesta clara. La junta directiva no va a establecer una fecha. La comunidad tiene que finalizar su trabajo y luego decir cuándo estará lista la

próxima ronda, cuándo se podrá lanza la próxima ronda. Nosotros no vamos a tomar la delantera.

Sin embargo, le pedimos a la organización que analizara todas las revisiones y que nos diera su análisis. En cuanto al estado de cada una de las revisiones, para saber cuáles son los nuevos procedimientos posteriores, yo sé cuáles son las dificultades con las que se encuentran. Lo que sí dijimos es que si se puede hacer algún trabajo preparatorio, que no sea controvertido y que apunte a los intereses de la comunidad, en ese caso sí lo consideraríamos. Ese es el punto hasta el que llegamos pero más allá de eso no estamos en condiciones de anunciar nada ni de tomar una decisión todavía.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Cherine. Göran. ¿Le podemos dar un micrófono?

GÖRAN MARBY:

Ya tengo un micrófono. Estoy aquí sentado y veo a todos. Creo que aquí hay una contradicción porque si vemos aquí el primer punto, ¿cómo va a evolucionar el sistema de identificadores? ¿Cuál es el impacto? Eso indica sí, vamos hacia el programa de nuevos gTLD. Eso es la evolución. ¿Me podrían explicar esto? ¿Cómo vemos la evolución de los identificadores? No entiendo. Es muy temprano, admito.

LEÓN SÁNCHEZ: Café, por favor. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Dado que tenemos las herramientas de interpretación voy a utilizar este servicio. No quiero pedir disculpas por eso. No estoy seguro de que necesitemos comprar 50 pares de medias para un par de pies. Para que tengan una idea, no es porque vamos a agregar nuevos TLD que nos vamos a poder defender mejor de Facebook, Flickr, etc. La idea es cómo los utilizamos, cómo los simplificamos, cómo continuamos con el sistema. Aquellos que están en el sistema, aquellos que utilizan emails, esa es la pregunta. No tenemos que agregar y agregar una y otra vez. Esa no es la forma en la que vamos a poder defendernos mejor. Por supuesto, deberíamos dejar de hablar, abrir la aplicación y aceptar las solicitudes. Esa es una forma de defendernos. Tenemos que pensar, hacer trabajo real y ver cómo podemos defendernos. Lo que va a cambiar las cosas no va a ser una nueva ronda de TLD.

LEÓN SÁNCHEZ: Jonathan, ¿va a responder?

JONATHAN ZUCK:

Con respecto a su pregunta, creo que la primera pregunta debería ser qué es lo que ocasiona esa tendencia, qué es lo que hace que la gente vaya hacia otras alternativas en lugar de ir a un nombre de dominio. Qué deberíamos hacer con respecto a este programa para garantizar que resolvamos al menos las cosas que podemos controlar, las cosas que llevan a mayor confianza del consumidor, etc. que van a hacer que la gente se sienta más cómoda y más segura en el área de los dominios discretos y nuevas alternativas. Esa es la pregunta. Cuál es la naturaleza de las cadenas de caracteres, qué necesitamos, si tiene que ver con cumplimiento contractual, con web semántica, TLD restrictivos en los que la gente puede confiar. Esas son las preguntas que debemos responder considerando que ya existe esa tendencia.

La pregunta uno tiene que ver con detener un poco el impulso de la nueva ronda hasta haber respondido alguna de estas preguntas. Tenemos que hacer todo lo posible por responderlas antes de seguir avanzando. No sé si me entienden. También quería responder a Avri. Creo que lo que usted dijo es muy razonable y no quiero criticar los esfuerzos del grupo de procedimientos posteriores. Yo creo que si miramos los informes, los informes temporarios, Les falta consenso y creo que junto con eso tenemos la necesidad de poner un plazo. Los dos proyectos más exitosos de la comunidad han tenido algunos

factores externos que nos establecieron un plazo. Uno fue la transición y el otro fue el GDPR.

Quizá un plazo nos sirva para que todos se reúnan, para poder ponerse a trabajar. No sé cuál es la respuesta pero desde afuera hay una yuxtaposición aquí que me parece que indica que sea lo que sea que hagamos, tenemos que empezar a hacerlo pronto. Eso es lo que yo siento por un lado.

Por otra parte, usted habló acerca de que una parte importante de la comunidad está ansiosa por que se reabra el DNS, por así decirlo. Creo que esa es otra conversación que siempre surge en la comunidad de la ICANN. Hay una minoría en la comunidad de la ICANN que al parecer tiene la mayor influencia sobre la comunidad. En cierto sentido, que la mayoría, quizá no una gran minoría de la comunidad, está ansiosa por pasar a la siguiente ronda, algunos piensan que es una exageración de la realidad. La mayor parte de la comunidad es indiferente o cauta con respecto a los procedimientos posteriores. Es muy difícil hablar acerca de esto. Es un tema muy sensible pero sabemos quiénes están ansiosos. No son los usuarios finales. Dios mío, no encuentro una cadena de caracteres. Eso ya no es un problema. Como mínimo, tengo 1.200 alternativas para llegar exactamente a la cadena de caracteres que quiero. No son los usuarios finales. No es la comunidad de negocios. Las marcas en cierta medida sí están entusiasmadas con respecto a hacer algún trabajo creativo en

ese sentido y ahí podemos tener algunas conversaciones interesantes.

También debo decir que At-Large están muy interesados y ustedes también en identificar aquellas personas que al parecer quedaron fuera de la última ronda. Cómo podemos hacer para que el programa de apoyo de los solicitantes funcione mejor. ¿Por qué el sistema de evaluación de prioridades de la comunidad no funcionó mejor? Si vamos a establecer prioridades, tenemos que ver cuáles son.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Jonathan.

Esto nos lleva a la siguiente pregunta pero quisiera darle la palabra a Avri para que haga un comentario breve y luego pasamos a la siguiente pregunta.

AVRI DORIA:

Me hacen señales de que quizá algo de lo que dije lo dije mal. No dije que se tomó la decisión de que debe haber una nueva ronda, una decisión política. Se tomó la decisión de que había que debatir este tema. En primer lugar, como dije, la primera semidecisión, ninguna de estas decisiones es inamovible pero la primera pregunta es: ¿Queremos otras rondas posteriores? Ese fue también el tema de una revisión abierta de comentarios.

Recibimos ciertas respuestas con precaución y me parece que las respuestas que vimos son: “Sigán trabajando, gente”. Quizá Cheryl me va a corregir porque veo que se está poniendo de pie. Solo quería corregir esto. Cheryl, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Avri. Estoy aquí hablando puramente como copresidenta luego de haber asumido el excelente trabajo que ustedes realizaron al principio del proceso PDP de procedimientos posteriores. Señoras y señores de la comunidad At-Large, quisiera recordarles que el método abierto del proceso de desarrollo de políticas que se llevó a cabo en la GNSO le da la bienvenida a cada uno de ustedes. Queremos escucharlos a todos. Es predecible. Es claro y tiene sus limitaciones. Es decir, lo abrimos a comentarios públicos y consideramos los comentarios. Tenemos gente que trabaja muchísimo. Uno o dos de ustedes forman parte de este grupo de trabajo. Si ustedes sienten que no se están escuchando sus voces, entonces el problema son ustedes, no el proceso. Nosotros solo podemos trabajar con el material que tenemos. Tenemos cientos de voluntarios, tenemos miles de horas dedicadas. Sé que muchos de ustedes estuvieron ahí.

LEÓN SÁNCHEZ: Pasamos a la próxima pregunta.

JONATHAN ZUCK: Quiero decir algo rápidamente. Cheryl, usted sabe que yo la quiero mucho. Lo que usted dijo es muy importante pero si la única forma de tener una voz en la comunidad de la ICANN es trabajar en un grupo de trabajo que se ocupa de ese tema, entonces seguramente tienen una visión muy estrecha de sus intereses. Hay comentarios y los comentarios tienen un cierto propósito. Yo me refería a mi impresión de los comentarios y mi impresión es que no se recibieron muchísimos comentarios diciendo: “Asegúrense de hacer esto lo antes posible”.

LEÓN SÁNCHEZ: Continuemos.

AVRI DORIA: Es que no terminó. Es un proyecto. Es un proyecto y el proyecto tiene un cronograma. A mí me parece que el hito no es lo que impulsa a la gente a seguir el cronograma pero el cronograma ha ido cambiando a lo largo del tiempo, ha variado a mitad que las cosas llevaban más tiempo del esperado. Estos no son cronogramas como el del EPDP donde hay un plazo absoluto que hay que cumplir. No es un cronograma como el de la transición donde había un plazo que había que cumplir en un año y después nos llevó un año más. Se parece más bien a una tercera clase de... cuánto tiempo pensamos que nos va a llevar. Este es

nuestro cronograma. Tratemos de seguir el cronograma. Okey. Nos está llevando más tiempo. Hay que hacer una revisión del cronograma. Me parece que es más bien ese tercer estilo de cronograma el que tenemos. No es un hito. No decimos: “Hay que cumplirlo antes de tal fecha por alguna fuerza externa que nos obligue a hacerlo”.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Avri. Esto nos lleva a la siguiente pregunta que en cierta forma también ya tratamos en estas interacciones. Para aquellos que no estuvieron con nosotros en la sala antes les cuento que esta siguiente pregunta se refiere a un tema que mencionó Jonathan y Avri también respondió frente a esto. La pregunta es la siguiente. Hubo una sugerencia dando vueltas por ahí acerca de tener una ronda de marcas antes de cualquier otra cosa. El punto de vista de ALAC es que esto es inocuo pero la preocupación es cómo podríamos ocuparnos de aquellos que se quedaron afuera en la primera ronda. Esto se refiere a las comunidades, a las regiones subatendidas que no pudieron aprovechar la primera ronda. Considerando esta nueva pregunta, Avri, ¿podrías responder?

AVRI DORIA:

En primer lugar, comenzando con la junta, la junta directiva no va a asumir una posición con respecto a esto. No va a tratar de

imponer nada. Si nos fijamos en lo que pasa en el grupo, hay personas que sostienen que primero deberíamos empezar con las marcas. Hay personas que consideran que la comunidad debería ir en primer lugar. Algunos dicen que los IDN deberían ir en primer lugar y otros. Yo no creo que sea un tema resuelto. Cuando yo fui presidente, mi predicción es que todos iban a querer ser los primeros y que finalmente nadie iba a ser el primero pero esa fue una predicción personal en su momento. La junta directiva no está diciendo: “Sí, ya escuchamos a los titulares de marcas”. No. Esto no es así.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias. ¿Jonathan?

JONATHAN ZUCK: Quiero hacer un breve comentario. En este caso en particular, esta pregunta es diferente. Aquí no estamos apuntando a la junta directiva con el dedo, culpando a nadie. Me alegra que el grupo de procedimientos posteriores haya podido implementar eso. Esta es una conversación acerca de este tema porque At-Large apoya muchísimo la idea de encontrar formas interesantes y creativas de que lleguen más fondos a la organización. At-Large ha hablado explícitamente acerca de esto. ¿Hay alguna forma en la que podamos asegurarnos de que contemos con los fondos necesarios para tener menos restricciones con respecto a lo que

queremos hacer en la comunidad? En ciertos sentidos, una ronda de marcas parecería ser una forma de hacerlo. Parece ser algo muy simple, algo muy directo que se pueda hacer. Nuestra reacción inicial es: “Sí, podría ser” pero después continuamos analizándolo. Darles una ronda a ellos podría generar una situación que diga: “Mi empresa se llama Weeds, entonces vamos a empezar con .WEED o mi empresa se llama Mr. Plumber, entonces .PLUMBER, lo que fuera.

Es decir, a la larga esto podría hacer que las cosas sean más difíciles para que las comunidades accedan a las cadenas de caracteres y que no puedan participar en una ronda que estaba focalizada en marcas. Nosotros entonces, en un momento nos preguntábamos si hay alguna forma de tener una ronda de marcas que demoraran la delegación. Es decir, que ingresen las solicitudes, etc., que estén allí para que haya una oportunidad de que las comunidades y otros puedan entrar a través de algún tipo de proceso para evitar una situación no intencional. Esa fue la naturaleza de esta pregunta. No era tanto como lo que usted decía. No era: “Están presionando”. Es más bien si hay alguna forma de tener todo. No sabemos si es la respuesta. Por eso planteamos la pregunta.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Jonathan. ¿Alguien responder o hacer algún otro comentario?

AVRI DORIA: Solamente espero que esto se tenga en cuenta en lo que se está discutiendo en relación con los procedimientos posteriores, ya sea como un comentario. Hay participantes de ALAC en ese grupo cuando se trate ese tema, y seguramente se va a tratar porque creo que no hay una decisión final todavía así que todo es posible por el momento. Espero que este mensaje se haya transmitido.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Avri. ¿Alguien más quiere pedirle la palabra? Holly.

HOLLY RAICHE: Simplemente quiero decir que espero que el informe que todavía no pude leer y que impulsó este debate, en cuanto al informe final, que la junta directiva presente su respuesta al informe respecto de elección y confianza de los consumidores. Espero que todo esto se tenga en cuenta antes de pasar a otra ronda porque ese informe incluye sugerencias muy interesantes y tengo entendido que la junta ha adoptado algunos elementos y va a considerar ese informe. Algunas de las cosas que se

identificaron como temas o problemas serán considerados antes de la próxima ronda. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Holly. John.

JOHN LAPRISE: Quisiera apoyar un poco lo que dijo Holly. Creo que la idea de tener una ronda de marcas o de decirlo o hacerlo ahora es demasiado temprano antes de que completemos el trabajo del grupo de procedimientos posteriores. No quiero influir sobre el orden de las posibles nuevas rondas o el momento en que se deben hacer. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: La junta directiva ha tomado acciones con respecto a todas las recomendaciones en relación con el CCT. Hay un informe al respecto. Creo que estamos de acuerdo también en celebrar una reunión en Marrakech para seguir analizando la forma en que vamos a considerar cada una de las recomendaciones. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Avri, usted dijo que algunas personas están pidiendo que se empiece a través de solicitudes de la comunidad y no de marcas o de IDN. Es correcto pero tenemos una

propuesta concreta de Neustar. Esto fue presentado por el presidente del grupo A, creo, a la organización que dio la carta orgánica. Creo que esto es diferente de lo que todos podemos decir. Por eso estamos un poco preocupados, por así decirlo.

AVRI DORIA: ¿Puedo responder? Creo que sería maravilloso que vinieran propuestas concretas de los otros grupos con fechas y detalles también.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Avri. ¿Alguien más tiene algo que agregar acerca de este tema? Cherine.

CHERINE CHALABY: Solamente quiero decir algo acerca de la revisión de la CCT. Hablamos el otro día sobre esto y quisiera decir que sé que como junta directiva no hicimos un muy buen trabajo en cuanto a comunicar la decisión que tomamos. Quizá hubiera sido mucho más sabio hablar con el equipo de líderes de la revisión de CCT antes de presentar una resolución. Vamos a seguir hablando y debatiendo este tema con el equipo de revisión y la situación actual es que aceptamos algunas recomendaciones pero otras están pendientes todavía y estamos esperando que ICANN org nos presente buenas recomendaciones para poder seguir

avanzando con la mayoría de estas recomendaciones. Estamos esperando que ICANN org haga los análisis respecto de los costos. Pedimos disculpas por los problemas de comunicación o comunicación errónea que hayan surgido desde nuestro lado.

JONATHAN ZUCK:

No quiero abrir esta caja de sorpresas con respecto a la revisión de la CCT. Creo que aquí tenemos la idea de que algunas recomendaciones han sido consideradas prerrequisito para una nueva ronda y hay mucho consenso en la comunidad de que no deben ser prerrequisitos para una nueva ronda. Algunos no están de acuerdo con otros pero otros sí. Esta es una pregunta fundamental que creo que está para ser considerada por la junta directiva cuando hagan la revisión. La pregunta sería: ¿Ustedes creen que todo esto tienen que ser prerrequisitos? Señores de la junta directiva, no quiero exponerlos en este momento pero esto es un ejemplo de que la junta directiva tiene que decir: “Sí. Estos temas relacionados con el abuso de DNS deben ser resueltos antes de la nueva ronda, no importa cuándo se haga”. Creo que la comunidad está esperando ese tipo de liderazgo de la junta directiva. La junta directiva debe tomar ese tipo de decisiones.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Jonathan. Göran.

GÖRAN MARBY:

Soy CEO de la ICANN pero ahora hablo a título personal. Este es el problema, Jonathan. Por eso es fácil decir que debemos actuar como líderes o liderar esto. Una de las cosas que yo, como miembro de la junta directiva, no quiero hacer es interferir en el proceso de desarrollo de políticas porque eso lo tiene que hacer la comunidad. Todos quieren participar y hacer las cosas bien, por supuesto. Quizá sea un poco estricto aquí porque cuando yo empecé a trabajar para la ICANN hace tres años, se hablaba mucho sobre interferencia por parte de la junta directiva, de org en los PDP. Por eso yo tracé una línea muy clara para mi personal. Hablamos muchísimos de esto en la junta directiva. Si la junta directiva apoya algo y dice: “Esto es lo que creemos que la comunidad debería hacer en el PDP”, ¿no sería salir un poco de nuestros límites, de los límites que la comunidad le estableció a la junta directiva?

Ese es el centro de la cuestión. En esencia, muchas cosas que pasan nos gustan a título individual pero se estableció claramente que el proceso de desarrollo de políticas está en las manos de ustedes y la junta directiva jamás, jamás debe formar parte de ese proceso. Si podemos tener eso bien claro, creo que va a ser muy bueno pero no podemos decir que la junta directiva debe tener una función de líder en los PDP porque eso sería salirse de nuestro ámbito de acción. Estamos cruzando este

límite. Podemos decir: “Individualmente sí, queremos hacerlo”. Por favor, no me saquen una foto haciendo esto. Podemos hacer después una foto abrazándonos. Jonathan, ¿entiende esto? No queremos romper el vínculo de confianza que creamos en los últimos años entre la junta, la comunidad y org.

JONATHAN ZUCK:

No estaba tratando de abrir esta caja de pandora con respecto al CCT. Estoy totalmente de acuerdo con lo que usted dice acerca de lo que le preocupa a la comunidad con respecto a que la junta directiva vaya más allá de sus funciones determinadas. Ya hablamos del tema de responsabilidad en el CCWG. Esto está clarísimo pero es un tema de equilibrio. Hay dos cosas que quiero mencionar aquí. En primer lugar, un tema menos controvertido y otro más controvertido. El primero es que el proceso de revisión de hecho es un proceso impulsado por la comunidad. Todos participan. Hay representantes de toda la comunidad haciendo esa revisión. Las recomendaciones provienen de la comunidad, etc. No es lo mismo necesariamente que un PDP pero quizá sea un proceso de desarrollo de prioridades. La junta podría apoyar esto o estar de acuerdo con esas prioridades expresadas por la comunidad.

Creo que a la comunidad le preocupa cuando la junta directiva toma medidas o acciones que no han venido desde la

comunidad. Hay un ejemplo de esto que se me ocurre en primer lugar. Sería la revisión de SSR. Esto ha creado confianza en la junta directiva en los últimos años y no quiero abrir esta caja de pandora tampoco pero se trata de lograr un equilibrio y ninguno de nosotros puede ser absolutista en su abordaje aquí porque sabemos que esa no es la realidad.

GÖRAN MARBY:

SSR2, hay muchos temas en conflicto aquí. En el caso del SSR2, la junta interrumpió el proceso por varias razones. La comunidad estuvo de acuerdo en esto pero no vamos a hablar de ese tema. Creo que usted me dio la respuesta de hecho. Creo que ustedes ya mencionaron esta respuesta antes. Muchas de esas recomendaciones provienen del CCT y allí la junta directiva no tiene nada que decir. Esto se utiliza cuando se habla de los debates de las próximas rondas. Así es como tiene que funcionar la cosa porque ustedes presentaron recomendaciones y en la parte de procedimientos posteriores se considera todo esto. Quizá estamos creando un problema en un lugar donde no existía porque las personas que hicieron la revisión ahora están en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores.

LEÓN SÁNCHEZ:

Tenemos que pasar a otro punto. Perdón, les pido disculpas. La foto del abrazo ahora, por favor.

CHRIS DISSPAIN: Para los que están participando en forma remota, quiero decirles que Jonathan y Göran no están participando en forma remota.

LEÓN SÁNCHEZ: La última pregunta que presentó ALAC a la junta directiva tiene que ver con el EPDP en relación con el GDPR y en qué medida se están protegiendo los intereses de los no registratarios en este EPDP en relación con el GDPR. Voy a leer parte de la pregunta. En la mayoría de los casos, las líneas no son tan claras pero en el caso del cumplimiento del EPDP en relación al GDPR, los usuarios finales que no son registratarios no fueron muy tomados en cuenta. Sabemos que el NCSG está operando a partir de la posición más ideológica y que las partes contratadas están viendo un conjunto muy completo de regímenes de privacidad y confiabilidad y responsabilidad. Sin embargo, estamos convencidos de que el acceso por parte de terceros a los datos de los registratarios es necesario para las autoridades de aplicación de la ley, los centros de investigación y los que se ocupan de la protección de los consumidores de diferentes maneras. ALAC y At-Large saben que ICANN org está haciendo todo lo necesario para proteger a las partes contratadas. ¿Pueden ayudarnos a entender la probabilidad de que estas u

otras actividades quizá no sufran por las necesidades y requerimientos de unos pocos?

CHRIS DISSPAIN:

Quisiera leer esto porque quiero estar seguro de cubrirlo en la medida de lo posible. La junta directiva está pasando a un UAM. Sabemos que la legislación es importante y va a ser tomada en cuenta. El grupo técnico de trabajo ha sugerido mecanismos para responder a las consultas y org está empezando a trabajar con organizaciones que quizá estén en una posición de brindar credenciales a los usuarios específicos y org también ha empezado a trabajar en roles y responsabilidades con las partes contratadas como está recomendado en el informe final del EPDP.

En otras palabras, estamos avanzando en los tres elementos que creemos que deben estar en su lugar para operar UAM. Los tres elementos son básicamente las reglas de quién, cuándo, por qué, para qué y cómo autorizamos el acceso y autenticamos a los usuarios calificados y los procesos. Estamos avanzando con estos tres elementos pero es importante comprender que hay una dependencia fundamental, un UAM totalmente global exige número uno, un sign-off en relación con las reglas de quién, qué, cuándo, cómo y por qué un mecanismo permita reducir la responsabilidad de las partes contratadas en relación al

procesamiento de los datos personales necesarios para responder a las consultas recibidas.

Por lo tanto, tenemos que tener una de estas dos cosas implementadas porque si no hay garantías establecidas de que todas estas reglas cumplan con el GDPR, cada una de las partes contratadas va a aplicar su propio perfil de seguridad para responder a las consultas. En forma alternativa podemos confirmar que el mecanismo de UAM se considerará que reducirá la responsabilidad de las partes contratadas en relación a los procesos de presentación de datos personales. La junta directiva debe aprobar todos estos principios. La esencia de esto es que la fase dos del EPDP debe trabajar mucho, puede hacer muchas cosas y debe hacerlas pero hay una dependencia de terceros externos que deben participar de todo este proceso y debate, ya sea el sign-off de nivel Pan-EU o alguna forma de saber que hemos logrado reducir la responsabilidad de las partes contratadas.

Esa es la situación actual y no sé si esto les ayudará a entender cómo pueden ser los resultados. No sé si me ayuda a mí pero es una declaración de la que creemos que es la situación actual. Espero que esté claro que las partes necesarias de org puedan trabajar más allá de la fase dos hablando de los oficiales de protección de datos y de tratamiento de datos. En relación a la fase dos, es importante obtener asesoramiento legal y esto lo

hemos dicho muchas veces. Les hemos dicho a las partes contratadas que deben obtener asesoramiento legal.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Chris. ¿Hay algún comentario u opinión al respecto?

ALAN GREENBERG: No es una reacción pero es una pregunta relacionada porque tiene que ver con lo que va a pasar en la fase dos. Cuando empezamos a trabajar con este tema tan divertido del GDPR, ICANN org tenía como objetivo lograr un equilibrio para ver que se cumpliera con el GDPR y al mismo tiempo se mantuviera el sistema WHOIS en la medida de lo posible. ¿Esta sigue siendo la posición de la junta directiva?

CHRIS DISSPAIN: Sí.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias. John.

JOHN LAPRISE: Un elemento en esta pregunta que quisiera poder responder un poco es lo que hablé con otros miembros de ALAC y es que cuando hablamos de cómo vamos a seguir convencidos de que

el acceso de terceros a los datos de registración sigue estando disponible para las autoridades de aplicación de la ley, organismos de protección de los consumidores, organismos de investigación, etc. No sabemos que todos estos grupos tengan derecho necesariamente y sean iguales. Algunos grupos no se crearon necesariamente para proteger a los usuarios finales. Por ejemplo, en nuestra comunidad nos preocupa que especialmente en organizaciones que quizá se consideren legítimas estén utilizando el modelo de acceso unificado para fines no legítimos. Esto nos preocupa. Nos preocupa cómo se implementará esto dentro del modelo de UAM.

CHRIS DISSPAIN:

Las autoridades de aplicación de la ley tienen acceso. No tienen acceso como lo tenían antes pero tienen acceso. Casi todos los países tienen acceso. Quizá no estén satisfechos porque no tengan acceso en otras jurisdicciones, etc. Por otro lado, tenemos organismos de investigación y de protección de los consumidores. Esto se ha analizado muchas veces. El desafío de protección de los consumidores depende de la legislación nacional porque en algunas partes la protección de los consumidores esos grupos trabajan igual que las autoridades de protección de la ley y necesitan el mismo acceso a los datos. Ahora tenemos un grupo de expertos que está trabajando. Si vemos el informe de 2015 y lo leemos, lo que recomendamos es

que se creara un sistema que es lo que ha definido de alguna manera el GDPR. Debe ser un sistema gestionado de manera independiente. Debe tener acceso restringido. Debe haber diferentes niveles de datos disponibles para diferentes grupos de personas. Se necesitan diferentes niveles de acreditación y también hablamos de uso legítimo. Todo eso ya está allí y podemos volver a eso y analizarlo y quizá aprender algunas lecciones para poder superar o resolver este sentimiento de la comunidad de que se los obligó a hacer esto porque es fue una decisión tomada por el grupo de expertos.

Si superamos esta posición, podemos ver que gran parte de este trabajo ya se hizo. Podemos elegir lo que nos sirve o no pero hay algunos atajos que podemos tomar viendo lo que ya se hizo. Ahora que estamos obligados a hacerlo por el GDPR, ¿en qué medida podemos tomar partes de esto y usarlo y seguir con esto adelante?

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Chris. Sébastien. Alan, ¿levantó usted la mano?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Para que quede claro, todos hablan con siglas. Decimos UAM. Por lo menos deberíamos decir que es el Modelo de Acceso Unificado y no usar siempre las siglas. Cuando se trata de la

decisión de la junta de crear el grupo de trabajo de expertos, no es una creación del CEO sino de la junta directiva.

LEÓN SÁNCHEZ: Ya respondimos las preguntas. Los miembros de la junta directiva ya respondieron las preguntas. ¿Alguien quiere agregar algo? Göran.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Estaba hablando de las siglas y diciendo que el grupo de trabajo de expertos fue una decisión de la junta directiva y no del CEO y presidente, aun si fue el presidente y CEO quien organizó este grupo.

GÖRAN MARBY: Perdón. No entendí correctamente. Pensó que estaba hablando del grupo de análisis técnico y esa sí fue mi decisión y no la decisión de la junta directiva.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Göran. También hicimos dos preguntas a la comunidad. Podemos poner las preguntas de la junta directiva. La primera es: ¿Qué debería hacer la junta directiva, ICANN org y la comunidad ahora para prepararse para la implementación exitosa de estos planes? Esto está relacionado con la

planificación estratégica que hemos estado llevando a cabo, consultando con la comunidad acerca de las tendencias, los objetivos estratégicos y todo este plan estratégico para los próximos cinco años. Quisiéramos que hicieran tres sugerencias lo más concretas posible dando una para la junta directiva, una para ICANN org y para la comunidad. ¿Quién quiere responder estas preguntas? Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, León. Gracias a la junta. Una de las cosas que nos ayudó mucho lograr fue la forma en que se llevó a cabo la primera parte de esta sesión con un diálogo que subrayó la importancia de lo que estaba en primer lugar para los participantes del CPWG. Es bueno ver no solo a los miembros de ALAC sino también a otras personas que contribuyeron y que están en el público. Con respecto a esta parte, tuvimos una sesión donde recibimos muchas contribuciones porque nosotros le dimos asesoramiento a la junta directiva y sabíamos que esta iba a ser una buena oportunidad pero lamentablemente esto quedó un poco perdido por los aspectos de gobernanza y de múltiples partes interesadas.

Yo lo analicé y hablé con otras personas tratando de ver por ejemplo una sugerencia para la junta. La visión de la junta, por ejemplo, es ser el líder de una Internet única, abierta e

interoperable y confiar en los custodios de los identificadores únicos. Esto es más bien una pregunta más que una sugerencia pero creemos que la junta directiva debería analizar lo siguiente. ¿Cómo pueden demostrar a la comunidad de Internet que son los que llevan esto adelante, que son los custodios confiables? ¿Cómo propone la junta directiva demostrar esto? Esto va a ser muy importante para que la gente adopte esta visión y para que considere que esta es la visión adecuada para la ICANN.

En relación con esta visión, también hubo otra consulta acerca de cómo la junta directiva va a priorizar los objetivos estratégicos para este plan estratégico quinquenal, para poder darle la misma atención a cada uno de los objetivos. Es decir, cómo se los va a priorizar para que cada uno de esos objetivos reciba la misma atención. No pretendo que estas preguntas se respondan ahora sino que las planteo.

Desde el punto de vista de ICANN org, estoy pensando por ejemplo en lo siguiente. Estas son cosas que incorporamos en los comentarios públicos en relación con la visión y la misión. La comunicación ha sido un aspecto importante para At-Large y compartir la visión y la misión de la ICANN es un aspecto importante para la comunidad. Los contenidos de la comunicación de la visión y de los objetivos estratégicos deberían permitir a todos los que usan Internet, especialmente aquellos que no son del área técnica, entender de qué trata

exactamente este plan estratégico, por qué es importante y cuál va a ser el impacto que va a tener sobre los usuarios de Internet en última instancia.

El plan de trabajo que desarrolla ICANN org debería organizarse en conjunto con los representantes de las organizaciones de apoyo y los comités asesores dentro de la comunidad de la ICANN para que los resultados del proyecto con los que actualmente no nos identificamos del todo porque no participamos pero los resultados del proyecto deberían poder indicar la relevancia para la ICANN y para los objetivos estratégicos de las organizaciones de apoyo y los comités asesores también.

En cuanto a la comunidad, nosotros también hablamos acerca de que es importante que los resultados o los planes estratégicos de cada comunidad y los objetivos estratégicos de cada comunidad estén relacionados con el plan de la ICANN y que tengan un efecto sobre cualquier solicitud que recibamos. Creo que estamos por hacer eso pero el hecho de que no hayamos formalizado esa conexión entre los planes que tenemos nosotros y los planes que tiene ICANN es algo a tener en cuenta.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Maureen. Les pido disculpas. Usamos el tiempo de la pausa para esta sesión. Pensé que la sesión era hasta las 9:45 pero era hasta las 9:30. Les pido disculpas. Quiero agradecerles a todos por este diálogo tan constructivo. El aporte de ustedes es clave para el desempeño de la junta directiva y de la organización. Espero que continuemos hablando con la comunidad At-Large, por supuesto. Vamos a seguir consultándolos. A mí personalmente me gusta mucho escuchar sus opiniones continuamente. Por lo tanto, quiero alentarlos a todos a continuar con este ejercicio de comunicación constante. Ahora quiero agradecerles a todos. Maureen, ¿quisiera decir algo? ¿Cherine? Muy bien. Entonces gracias a todos. Vamos a la pausa.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]