

---

神户 — 联合会议 — ICANN 董事会与 RSSAC

日本标准时间 2019 年 3 月 13 日（星期三）— 9:45 至 10:45

ICANN64 | 日本神户

卡韦赫·兰吉巴

(KAVEH RANJBAR):

首先，很抱歉今天的座位安排不太正常。正常来说，我希望 RSSAC 和董事会的全体成员都坐到同一张会议桌旁。但是在这个大会议室，场地不允许。我们在前排有一些董事会成员和 RSSAC 成员。但是当有问题或意见时，我们会把麦克风传过去。

那么在我们开始之前，请大家先依次自我介绍。

有请。

肯·雷纳德

(KEN RENARD):

肯·雷纳德，美国军方调查实验室 (Army Research Lab)，RSSAC。

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

韦斯·哈达克

(WES HARDAKER): 韦斯·哈达克, USC ISI, RSSAC。

特里·曼德尔森

(TERRY MANDERSON): 特里·曼德尔森, ICANN 管理的根服务器, RSSAC。

丹尼尔·米戈

(DANIEL MIGAULT): 丹尼尔·米戈, RSSAC IAB 联络人。

特里普蒂·辛哈

(TRIPTI SINHA): 特里普蒂·辛哈, ICANN 董事会。

布拉德·沃德

(BRAD VERD): 布拉德·沃德, RSSAC 联合主席。

弗雷德·贝克

(FRED BAKER): 弗雷德·贝克, RSSAC 联合主席。

前村昌纪

(AKINORI MAEMURA): 前村昌纪, ICANN 董事会, BTC。

卡韦赫·兰吉巴: 卡韦赫 兰吉巴, RSSAC 董事会联络人。

麦里克·凯奥

(MERIKE KAEIO): 麦里克·凯奥, SSAC 董事会联络人。

苏珊·沃尔夫

(SUZANNE WOOLF): 苏珊·沃尔夫, USC ISI, RSSAC。

哈罗德·阿维斯特兰

(HARALD ALVESTRAND): 哈罗德·阿维斯特兰, IETF ICANN 董事会联络人。

杰夫·奥斯本

(JEFF OSBORN): 杰夫·奥斯本, ISC, RSSAC。

卡尔·罗伊斯

(KARL REUSS): 卡尔·罗伊斯, 马里兰大学, RSSAC。

拉斯-约翰·利曼

(LARS-JOHAN LIMAN): 拉斯-约翰·利曼, (听不清) RSSAC。

卡韦赫·兰吉巴:

可不可以给前排就坐的 RSSAC 和董事会成员一个麦克风。

如果有的话。

谢谢。

抱歉。

里昂·桑切斯

(LEON SANCHEZ): 里昂·桑切斯, 抱歉, ICANN 董事会。

玛盾·波特曼

(MAARTEN BOTTERMAN): 玛盾·波特曼, ICANN 董事会。

贝基·伯尔

(BECKY BURR): 贝基·伯尔, ICANN 董事会。

尼戈尔·罗伯茨

(NIGEL ROBERTS): 尼戈尔·罗伯茨, ICANN 董事会。

堀田弘 (HIRO HOTTA): 堀田弘, JPRS, RSSAC。

利托·伊瓦拉

(LITO IBARRA): 利托·伊瓦拉, ICANN 董事会。

杜安·维塞尔斯

(DUANE WESSELS): 杜安·维塞尔斯, 根区维护人, RSSAC 联络人。

瑞恩·斯蒂芬森

(RYAN STEPHENSON): 瑞恩·斯蒂芬森, 国防部, G 根。

卡韦赫·兰吉巴: 我看到跃然 (Goran) 也来了。

克里斯·狄思潘 (Chris Disspain) 表达了歉意, 因为他有事所以来不了, 至少第一部分来不了。也许稍后会过来。

今天我们要重点讨论一个议程项目, 那就是 RSSAC37 和概念文件。今天的会议有两个目标。第一, 让大家统一了解流程,

这样我们就能确保董事会成员和 RSSAC 成员都赶上流程的实际进度。如果有任何疑问、更改或提议，我们可以讨论。

第二，设定期望，减少在工作真正开始后有可能出现的意外状况。

我会把会议分成两个部分。第一部分是把提议的流程梳理一遍，之后，我们将讨论其中的内容和来自 RSSAC 的反馈。

在开始介绍流程之前，我想请问一下前村昌纪，作为董事会技术委员会主席，你有没有什么要先跟大家说的。

前村昌纪：

非常感谢，卡韦赫。是的，非常感谢大家加入我们。本次会议是 RSSAC 董事会联合会议。

就像卡韦赫说的，本次大会专门或重点探讨 RSSAC37，其中提出了根服务器系统的新治理模型。

目前，RSSAC 向我们提交了一个拟议计划，也就是 37 号中的书面计划。ICANN 董事会仍在考虑阶段。

但是在这个初期阶段，我们已经让 RSSAC 加入他们自己的意见 — 针对所谓的概念文件，也就是对 RSSAC37 的解释，然后再从 ICANN 的角度做一些补充。本周我们一直在和 BTC 及 RSSAC 讨论这份概念文件。这一次，全体董事会和 RSSAC，

出于自身考虑完善我们自己的概念文件，然后再正式移交给 RSSAC。

这是为了精简董事会内部的讨论，以避免来回拉锯，你知道，如果不精简就会出现这种情况。我们确实希望能够顺利对此展开讨论。

所以我很高兴，希望此次 RSSAC 和全体董事会展开一次良好的讨论。让我们在这一阶段就把很多事情讨论清楚。

非常感谢，卡韦赫。

卡韦赫·兰吉巴：

非常感谢，前村昌纪。

我就不从头到尾介绍 RSSAC37 了。上一次会议已经详细介绍过。同时，如果你们下载了演示文稿的话，前几张幻灯片其实做了总体的介绍。所以我就不深入探讨 37 号了。

但是我们所遵循的流程，基本上站在一个很高的层次 — RSSAC 站在一个很高的层次上，筹备了这个 37 号作为根服务器系统的拟议治理模型。因此这是一个根本性的变化。

这也是 — 我不得不说，这是一片“未知水域”，我们从未经历过这样一个流程。RSSAC37 的一个重要之处在于，RSSAC 确定了三个主要利益相关方，ICANN 只是其中之一。另一个是根服务器运营商。第三个是 IETF IAB。

所以这就意味着，这个流程大于 ICANN，但 ICANN 是它的协调者和运行者。

设想的流程是站在很高的层次上 — 在这张幻灯片上你们可以看到。首先我们要确定完成整个模型涉及到哪些人和哪些工作。因为在 RSSAC37 中，RSSAC 仅仅是从他们自己的角度提出了这个模型。但是当然，要筹划最终的模型，我们还需要其他人的投入。

第二，实际上我们想让这些人基本上筹划出一个最终模型。我必须指出 — 很好，谢林 (Cherine) 加入了我们。

最后，我们要实施一个模型。

请翻到下一张幻灯片。

请放下一张幻灯片。

好的。

所以当然，每一步都有决策点和公共评议机会。我要补充的另一点是，我们要做到最大意义上的包容，这样就能显示出我们一直努力秉持开放包容，直到未来，因此我们也能够维护好这个流程。这不仅仅是现在发生的事情，因为基本上在确立一个治理模型后，未来几年就会将这个模型用于根服务器系统。所以我们要确保它尽量包容和可维护。

现在，我们正处在流程的最初阶段。因此，我们还有更多细节。你们看到的这张幻灯片实际上显示了第 1 阶段的细节。

基本上，在董事会收到来自 RSSAC 的 RSSAC37 和 RSSAC38 之后，董事会已经让 BTC 研究这个方案 — 因为它在很大程度上是技术方案 — 并向董事会提供他们对后续步骤的意见。

为此，BTC 已要求组织起草一份基本的概念文件，供 BTC 讨论。

目前我们走到了这一步。组织已起草了一份概念文件。我们在 RSSAC 也已经同意对这份概念文件提供建议。但是要明确一点，这份概念文件是由组织独立设计，以便提交给 BTC。RSSAC 的建议次于它。这是非正式建议，并不意味着 RSSAC 承诺如果 RSSAC 提供的所有建议得到采纳，RSSAC 就会批准最终文件，或者也不意味着 BTC 将会全盘接受 RSSAC 的建议。

但是我们有双方协定。基本上，我们已经详细讨论过这一点。此外，前两天我们也召开了一次会议，会上我们介绍了所有变更。我了解到，双方就其中的内容已经达成了基本的共识。但是此时此刻，我要郑重强调，这份文件的责任人是 BTC。在 BTC 做出决定并提供正式版本后，RSSAC 将有机会提供自己的意见，而且我想会以表决通过的声明形式，将这些意见发送给 BTC。然后我们有望进入流程的下一步，概念文件和其余文件会一起提交到董事会进行决议，同时我们也有望会继续启动公共评议流程。

你们在这里看到的这些时间线是参考性的。我必须重申，这是一片“未知水域”。跃然在流程开始之初就提供了非常有用的意见，为的是确保我们能够真正以一种可持续的方式推进这项政策，同时也要确保流程获得足够的重视，这样我们基本上就能维护它，就像我说的，在未来也是如此。

因此我们的目标是朝着一个清楚的、成文的、开放和理性的流程推进。这里的流程也非常重要，尽管内容同样重要。

最后，这是 RSSAC 内部一个单独的工作阶段，但具有间接相关性。我们在研究 RSSAC 关于根服务器独立性的声明，研究它的含义是什么、为什么根服务器运营商是独立的。这预计会在步骤 2 开始前准备好。当然，它们没有直接关系，但我们预计它非常重要 — 它对董事会而言是非常重要的意见，实际上在那之后董事会才能就这个主题做出最终决定和决议。

那么，基本上以上就是对流程的说明。接下来你们可以提出对流程的问题和意见，再下一步，我们会探讨概念文件的实际内容。

有请弗雷德。

弗雷德·贝克：

我只想指出，关于独立性的文件实际上是跃然要求编写的。

---

卡韦赫·兰吉巴： 没错。谢谢你指出这一点。

马跃然 (GORAN MARBY)： 也谢谢你们对我的回应。

卡韦赫·兰吉巴： 现在，我不得不说，虽然是跃然提出来的，但是在 RSSAC 中展开讨论后，基本上，所有人都同意那是一份很重要的文件。即使没有 37 号，那也会是一个非常有用的声明。所以，它是推进这个流程的必要条件。你们将会看到。

跃然。

马跃然： 我们没有说起过这个（听不清），但是它之所以那么重要的其中一个原因就是，它也是一份面向参与其中和参与流程的 ICANN 社群的解释性文件。记住，ICANN 社群对根服务器运营的理解或投入程度并没有那么深，所以要说明限制在哪里，鉴于你们的独立性，我认为这至关重要。否则就存在这样一种风险，我们总是谈论一些我们没有话语权的事情。

卡韦赫·兰吉巴： 非常感谢。

---

马跃然： 这是我的瑞典甜点。我更愿意谈一些我们不得不讨论和思考的事情。

卡韦赫·兰吉巴： 非常感谢你，跃然。

关于这个流程，大家还有什么意见吗？就像我提到的，这对我们而言和以往有点不大一样。因为通常情况下，我们会收到正式文件，比方说来自董事会，然后讨论它，最后可能会发表声明并进行表决。

但是这一次，我们还没到这个阶段就说，让我们先与 BTC 进行非正式互动并提供我们的意见。

但是我不得不说，它是有效的 — 到目前为止它的效果出奇的好。周一我们和 BTC 召开了一场非常富有成果的会议。对，事实证明这次会议非常高效。在我们收到 BTC 的最终概念文件时，其中有望已经包含我们的全部或大部分关切，这样也会大大简化 RSSAC 的工作，为声明背书，从而推进后续步骤。

大家对流程，对我们如何推进后面的步骤有什么意见吗？

董事会成员呢？

好的。那么接下来我们进入到讨论的实质部分，也就是概念文件的内容。

在我们收到概念文件时 — 我不会深入探讨其中的细节，因为目前文件还处于草稿阶段。执笔人是组织。但是有三个高层次主题需要我们提供意见。第一就是问责制。

我想最好先请布拉德根据我们收到的材料大致总结一下我们关心的问题，然后再做进一步讨论。

布拉德·沃德：

有几件事。首先，我要感谢 BTC 与 RSSAC 协同工作。要知道，当我们提交 37 号时，我们反复要求进行一个开放的对话，以便向前推进这方面的工作，让大家都处在同一轨道上。所以感谢你们给我们机会对此进行审核并给出反馈。

我要说明，在此过程中 RSSAC 自身围绕此进行了非常激烈的讨论，激烈到我们不得不更改自己的时间表以便继续讨论它。

但是随着讨论的深入，我们终于达成共识，就是要归结到概念文件中的三个话题上。我要谈的是问责制。弗雷德会谈到财务。

有一些事情可能看起来非常明显 — 我不知道你们是否这么认为，但我们要把眼光放得更长远来看待它们。第一点，定期审核。我们认为 — 我们不想将概念文件中的成果，或治理工作组取得的成果，作为概念文件已完成的标志。我们认为它并没有完成。我们认为随着互联网的不断演变，它也要不断演变。

随着事物的变化，它也要发生变化。所以我们提出，在这里，应该要参考并纳入我们在 ICANN 内设置的典型审核流程。

我们花了大量时间来讨论职能的分离。在 37 号的编制中，我们花了大量时间来进行职能分离，以确保当中没有冲突。我们确定了所有不同的职能，提出并描述了它们，然后甚至还用它们来运行一系列场景。

在概念文件中说到，其中有一些职能是 — “共享的”，尽管这个词不恰当，但它们可能会在同一个组织中混合到一起。这引起了很多关注和讨论。我们分享了对此的看法，并补充了一些可能的措辞，意在说明需要建立合理的制衡机制，以确保不存在利益冲突等等。

再次说明，尽管我不认为它具有独创性，但它非常重要，而且在我们这里引发了一些激烈的讨论。

最后，围绕问责制，小组强烈地感觉到在流程最后 — 实际上是在整个流程中，只要是在进行审批或者要推进达到某个里程碑时，但特别是在流程最后 — 在 37 号中确定的利益相关方全部都应该在审批过程中拥有话语权。所以这里有一些措辞上的变化。

RSSAC 包括在其中，因为它掌握了有关根服务器系统的丰富专业知识和经验，所以我们认为 RSSAC 也应该加入到那个团体中。

关于问责制我就说这么多。有什么问题或疑问吗？

马跃然：我可以问你一个问题吗？一个偏技术性的问题。正如你说的，我确实在方案中构建了一些东西。

让其他利益相关方参与进来，也包括在 ICANN 之外的吗？

那也包括在 ICANN 机构之外的吗？

布拉德·沃德：你是指其他利益相关方吗？本周在我们的会议上谈到了这个问题。在我们与 PTC 的讨论中谈到了这个问题。我认为小组对此的想法是，目前与 ICANN 互动的那些利益相关方，应该说是属于 ICANN 内部。但是应该给这些利益相关方一个说话的机会，询问他们，你们想要如何参与到这当中来？你们希望如何进行审批？也许利益相关方的回答是，我们对目前的状况很满意。但是我们也不知道。

马跃然：原因就在于，你和我之前也讨论过，ICANN 在某种程度上说本身就自成一个生态系统。章程只约束 ICANN 机构。

当中有一条就是，要拥有话语权，你至少必须在机构的这个生态系统内。

此外我们会与其他方面合作。比如，哈罗德就是一名来自 IETF 的联络人，在董事会中没有表决权。

顺便说一下，他很棒。

所以，这更多的是一种方式 — 如果那是一个要求，那么我们就必须想办法满足它，并且要考虑周到，这样才不会打破一些不需要打破的规则。

所以我们只是要解释我们 — 要得到二，我们必须用一加上一。

所以我会把这个问题带回去考虑，看看如何在机构中解决这个问题。

（听不清）。我想看到它的文字记录，拜托。

卡韦赫·兰吉巴：

利曼，之后是布拉德。

拉斯-约翰·利曼：

好的，我是来自 Netnod 的拉斯·利曼。对，准确来说，因为 ICANN 是一个独立的生态系统，因此有内部和外部之分。而我们想要把外部包括进来。对，我们可能需要思考 —

马跃然：

对，因为这确实是一个未知的领域。我们很可能要非常费力地去思考它。因为 ICANN 作为一个机构，不能告诉任何人要去做什么。实际上，有时我们在告诉别人方面就有问题。但是我们解决问题，我是说，在我们在这里提到的委员会中，我们可以提供一些地方让人们参与进来。但是之后我们必须研究表决权等等所有这些问题。那可能是一 —

---

但是我们 — 现在我了解了你们想要什么，这样我就更容易知道我们可以做些什么。

卡韦赫·兰吉巴： 好的。是直接回应吗？

拉斯-约翰·利曼： 还是拉斯·利曼。我们以前测试过一些零碎的东西。IANA 管理权移交和它有一些共同之处。但是仍然有很多的未知数。所以，对，让我们一起去探索。

马跃然： 一个很大的区别就是 IANA 是由我们控制的。IANA 是内部事务。资金、筹款、人，全部都来自 ICANN 内部。它是机构的一部分。

拉斯-约翰·利曼： 之所以这样是因为那是由外部决定的。

卡韦赫·兰吉巴： 好的。布拉德。

马跃然： 实际上是因为那是由内部决定的。

布拉德·沃德： 我要回应一下你们说的，也就是，这个 — 再次说明，我们本周和 BTC 讨论了这个问题，这实际上是一项有待制定的政策，因此不必过多地进入到现有的正常政策制定中。一路上我们都会遇到许多磕磕碰碰。我们将要解决它们。我愿意把它比作火箭科学，但我们大家都是火箭科学家。

马跃然： 我不是火箭科学家。

就像贝基在我们开始介绍这个方案时说过的，我们在这里所做的一切，都不涉及到章程中的任何内容。所以我们将要修改章程，我们将要纳入很多这样的内容。所以我们最好把它搞对，因为我们也 — 所有这些都必须回归到我们的社群，这样他们才能够达成一致意见。它们确实必须成为这当中的一部分。

卡韦赫·兰吉巴： 下面依次是苏珊、前村昌纪和韦斯。

苏珊·沃尔夫： 谢谢卡韦赫。苏珊·沃尔夫。

我想，跃然，我理解你对这里的机构因素、权限和结构等等的关切。但是实际上我想，我们在这里所遵循的流程代表了一种非常有建设性的思维方式，避免了权限和内外问题以及所有诸如此类的事情。所以实际上，我想说的是，我认为既然在某

---

些方面很痛苦 — 而且布拉德完全正确，这里存在一些真正的挑战 — 我认为这样的流程就是我们要遵循的。

马跃然：

我不表示否认。你知道，我和我的团队一直对整个流程都非常支持，也非常感谢它的存在。所以这是毫无疑问的。只是我们要理解 — 我们有一个圆形的球，现在我们要试着把它放到一个方形的孔里。

至于我们为什么要把圆球放进方孔，原因就是因为在解决透明度和问责制方面，社群已经给了我们一套特定的工具。我非常尊重这一点。所以现在我想我们每个人都希望把它做好，但是也要在不打破规则的情况下，这样最终得到的结果才不会是纸上谈兵，而无法付诸实施。

所以我的意见是 — 现在我了解你们想要什么。我的回应是，好，让我们试着把这个问题解决，对它进行讨论。然后我试着解释为什么这并不容易，因为我们所做的事情受到了种种限制。

但是在我们提出的第一项建议中，我们说那将涉及到章程的更改，我们需要社群互动，我们有被赋权的社群，我们已经创造出了这个洋葱的层层结构。我想我也说过很多次，每一次切洋葱时，你自己也会流泪。我也知道，如果你事先把它放进冰箱（冷藏一会儿），就不会流泪了。但是我不想把它放进冰箱冷藏。

---

卡韦赫·兰吉巴：                    昌纪。

前村昌纪：                            非常感谢。我是前村昌纪。

的确，这类讨论，RSSAC 进行过讨论并提出了这个 37 号方案。BTC 和 RSSAC 也讨论了这个问题。在开展了所有这些类似的讨论后，现在我们又在全体董事会和 RSSAC 之间进行这个讨论。我们肯定需要和整个社群协商。

实际上这很有趣，从我的角度观察，因为你知道，人们需要 ICANN 是为了（听不清）互联网的一些功能。后来当 ICANN 成立后，大家精心编制了章程，目的是把它的责任限制在一个狭窄的范围内。这是为了让 ICANN 做好自己分内的事。所以才需要它。

但是我们需要 — 你知道，推进这种 — 这个新计划，我们肯定需要真正建立在互联网利益相关方的共识基础上。但它肯定不是局限于 ICANN 之内或之外，或者内部或外部，而是整个社群。

不管范围是什么，这的确是一个讨论的难点。所以我们可能要持续不断地在各种范围内与社群开展这类讨论，以便达成这一良好的共识。那么让我们尽力而为。就像卡韦赫说的，它确实就是要打造一个未知的流程。谢谢。

---

卡韦赫·兰吉巴：                    非常感谢。

韦斯。

韦斯·哈达克：                    谢谢卡韦赫。我只想提醒大家这三个利益相关方都是谁。虽然我们讨论得很深入，但我不确定每个人头脑中都清楚地知道这一点。37号确定的三个利益相关方，第一个就是 ICANN 社群，由 ICANN 董事会代表。这样沟通起来就很方便，对吧？我们已经有了现成的渠道。

第二个是 IETF 和 IAB，它监督 DNS 协议及其运作情况。两者都有我们的联络人。

接下来第三个就是根服务器运营商，他们实际运行并管理着这个基础架构。同样，所有这些我们都有沟通渠道。

或许这是一片新的、待开发的领域，但它的基础在很大程度上已经搭建好。即使它尚未开发，我们也已经拥有很多现成的通信基础设施。

最重要的是，你知道，即使工作开展起来可能困难重重，但你们也必须要问什么是对的，什么是合适的。而我认为，确保所有这三个利益相关方都拥有话语权，这就是对的和合适的，即使这会稍微增加工作的难度。

卡韦赫·兰吉巴：

谢谢韦斯。

在此基础上我要补充一点，根服务器运营商作为三个利益相关方中的一个，基本上通过阅读 37 号的框架和内容已经清楚地表明，他们会投入到这个演变过程当中。

所以我们说过，只要是在这个框架内，我们会投入到这个演变过程中。所以我想这解决了问题的三分之一。ICANN 社群的接受度一直都很高。而 IETF，这里我们也有足够的 IETF 成员，在我个人看来，这对他们来说肯定也不是非常大的意外。我相信我们仍然需要开始沟通，然后听取他们的意见。但我认为他们不会带来特别大的意外，不会带来我们从没听说过的东西。

所以没错，正如跃然所说，我们大家都必须朝着在更大框架内达成共识的方向而努力。但我要指出的是，RSO 基本上已经在 37 号中承诺要推动这一演变，而且他们选择了 ICANN 来协调此事。

另外还有一点，台下的 RSSAC 和董事会成员，如果你们有任何意见，请用麦克风发言。不要回避，大胆加入这个讨论。

在问责制方面，还有其他人要发言吗？

好的。

另外一个高关注度领域或者我们对概念文件的意见涉及到财务及资金问题。下面要有请我们的联合主席弗雷德具体介绍一下。

弗雷德·贝克：

RSSAC37 并没有特别谈到财务影响或诸如此类的事情。我们是一帮技术人员。我们主要谈论技术和围绕这一技术的各个组织。这并不是说资金不重要。所以在我们上周末的讨论中，围绕资金以及资金从哪里来，我们进行了一个非常热闹的讨论。

其中一个很重要的方面就是，不同的 RSO 在许多方面都存在实质性的不同。他们有的建立了接受资金的机制，有的没有。有的是以盈利为目的的商业实体，有的不以盈利为目的。有的是政府机构。我们正在开展各式各样的工作。实际上，顶着不同的头衔，有一个 RSO 还是本届会议的本地主办方。你知道，我们做着各种各样的事情。

但是我们要看一看，有哪些服务要求、以及会不会有不同的服务要求？我们如何衡量这一服务？对于每个 RSO 来说，会给他们的不同运营模式带来哪些影响？但是有一点我们认为很重要 — 或者说需要强调的是，每个 RSO 都有相同的服务要求。我们需要解决资金问题，以及与此有关的各个方面。但是我们做出了相同的声明，执行相同的服务，因此衡量我们的方式也要基本相同。

现在正在进行的一项工作就是 — 是什么来着？40 年来 RSO 基本上都是自筹资金。你知道，具体到各个 RSO 而言，那并非一帆风顺。

随着模型发生这一变化，事情将 — 你知道，不同的资产稍有变动，人们强烈地感觉到，特别是有一部分 RSO 感觉到，必须有资金跟进。而且你知道，有关政策、有关固定资产融资管理的讨论将会陆续展开。如果我们需要部署一项新服务，就要改变服务的各个方面，我们要 — 你知道，不管要做出什么样的资本变动，我们都可能会回到 ICANN 提出一项正当请求，那就是“请给钱。”接下来还有运营的成本，可能需要政策支持持续运营。

所以从财务上讲，我们想让 ICANN 作为一个合作伙伴，以便能够在这个语境下讨论资金问题。

卡韦赫·兰吉巴：

非常感谢。

RSSAC 或董事会成员有什么意见吗？

跃然？我看到你的手动了一下。

马跃然：

我没打算说什么。你已经和我谈过这个问题。所以，对，我们收到了。

我们期待未来讨论这些问题 — 你们今天在做什么、我们明天要做什么、未来社群的互动将如何展开。我们正处在这一对话的开始阶段。但是你的意见我们已经收到了 — 所以我摆出一副“没有意见”的表情。

卡韦赫·兰吉巴： 非常感谢。

弗雷德·贝克： 实际上，跃然，你曾经提出过它。所以对，这是其中的一部分。

卡韦赫·兰吉巴： 我们要补充一点，我们看到阶段 1 分成了几个步骤。但是我们认为 — 而且我们在内部讨论过，我们认为双方关于财务的讨论大多数都会在阶段 2 进行，基本上就是拟订最终模型的时候。

所以我们预计这将是最终模型的一个完整组成部分。如果不明确资金的所有（听不清），从采购到会计和责任等等，我们就没法进入实施。

还有其他意见吗？没有？好的。

我们还有对概念文件的最后一个高层次意见，也就是 RSSAC 和 RSSAC 决策委员会的演变。讨论之前先说明一下，基本上

在原始概念文件中就有相关内容。再次说明，SSAC 甚至还没有经过 BTC 仔细审核。所以这是在概念文件的方案当中，暗示在这次转变之后 — 我换个说法解释一下 — RSSAC 将不复存在。

这是一条意见。在提交给 BTC 之后，我们收到一条意见说“谁说的。”我是说，为什么。目前我们正在评估这方面。而且 BTC — 抱歉，RSSAC 也有相同的意见，我们知道 RSSAC 和 RSSAC 决策委员会都将因这个流程而转变，但我们不知道具体如何转变。此时此刻还不需要给出撤销某个机构的意见。我们只想在文件中指出，它可能会改变，并且可能以任何形式。现在在概念文件中，这一点更加明确。

我不知道关于这一点还有没有其他意见。布拉德，有请。

布拉德·沃德：

我只想明确一点。我想，没有人会把概念文件中的措辞解读为实际取消 RSSAC。我想更多的是，如果其他人阅读这份文件，可能会这样解读。所以我们要解释得更清楚一些。

我想通过所有这些工作，通过 37 号以及与董事会的协作 — 通过这里的概念文件，我认为 RSSAC 内部一直有一个预期，就是最终它可能会因此而改变。

马跃然：

你们突然知道了我要摆脱你们的邪恶计划吗？

布拉德·沃德： 我说了，没有，我不这么认为。或者我们不这么认为。但是鉴于它的措辞，有人可能会产生这样的误读；所以我们要避免这种挑战。

马跃然： 我必须要说，我很喜欢你们。没有，我们没有要撤销 RSSAC 的意图。

卡韦赫·兰吉巴： 非常感谢。

还有其他意见吗？所以基本上，我们召开本次会议主要有两个目的。首先，让大家对流程有一个一致的认识。我希望现在董事会成员对此有更清楚的了解，因为在 RSSAC，我们也已经和 BTC 多次讨论过这个问题。

但是如果对流程还有任何问题或意见，我想现在提出来是最好的时机。

其次就是设定一些基本预期，我想现在，大家对于 RSSAC 就概念文件提出的意见的出发点至少有了一个总体的了解。

我要重申，接下来，我们希望 BTC 审核概念文件和我们的意见，并在考虑它们之后向 RSSAC 提供一个最终版本，这样我们就能开展相关的工作。

好的。昌纪，你还有话要说吗？

谢林·查拉比

(CHERINE CHALABY):

我是非常支持的。我跟跃然说过。我也跟布拉德和弗雷德说过。所以我非常熟悉这里的进展，也完全支持这个方向。我也很高兴看到我们在 RSSAC 37 和 38 上取得了进展。它非常重要，我们要朝这个方向前进。

我也非常感谢戴维·奥利佛 (David Olive)。戴维·奥利佛在这里吗？因为他一直都鼎力协助我们在这方面的的工作。所以谢谢戴维，也谢谢每一个参与其中的人。非常感激。

卡韦赫·兰吉巴:

谢谢，谢林。昌纪，结束吗？

前村昌纪:

非常感谢谢林。非常感谢大家。

非常高兴能和大家分享，这是一个非常新的工作事项。它就像 ICANN 的管理权移交一样重大。我们在改变整个体制。而且它还需要全体互联网利益相关方的高度参与。

现在，我们终于启动了 this 流程，BTC 负责处理它。但是我们发现，它在很大程度上涉及到程序和政策团队。所以我要感谢以戴维·奥利佛为首的政策团队的参与，让我们最终能够开始这场讨论。我非常希望各项工作稳步推进。

谢林？

---

谢林·查拉比： 对，最后我要说一下，特里普蒂也提供了很多帮助。好像她一来到董事会，我们就忘了她扮演的角色。

所以，特里普蒂，我记得从第一天开始，你和布拉德就非常努力地开展了这方面的工作。我们认可这是一项重大的工作，同时也很成功地使大家达成了共识。所以我们没有忘记你的功劳，尽管你对此非常谦虚。非常感谢。

卡韦赫·兰吉巴： 谢谢。

联合主席或跃然最后还有什么要说的吗？

布拉德·沃德： 关于这个话题还是总结？

卡韦赫·兰吉巴： 结束语。

布拉德·沃德： 在结束本次会议之前，也许我们还有几分钟，我想告诉董事会，我们正处在最终审核的过程当中。我们已经把材料交回给 OEC，并期待听到他们的最终建议。

但是我要分享的是，因为小组研究了几项建议 — 在这些建议提出来之前，我们已经研究了一些问题。稍后会召开正式的

RSSAC 月度会议，届时有望会完成两件事，一是我们将会就运营程序进行表决，这些程序解决了审核中提出来的一些问题。另外我们也在审批我们的年度工作计划。稍后应该会出结果。

卡韦赫·兰吉巴：

非常感谢。

如果没有其他意见的话 — 我想提一点，作为董事会联络人，我看到 RSSAC 和董事会以及 BTC 之间进行了大量的合作。我看到这两个小组都给予了大力的支持。这给实施带来了很大的动力。呃。

当然，大家的意见存在分歧，但是目前我们已经能够通过双方的合作来消除它们。所以我非常高兴。

接着谢林说的，基本上从 RSSAC 几年前重组之后，在领导层的支持下，我们做出了许多改变。所以，首先要感谢 RSSAC 成员，其次要感谢促成这一切的领导层。非常感谢。如果没有其他意见，那么本次会议到此结束。

谢谢。

[掌声]

[会议记录结束]