
神户 - GAC: 治理与问责制流程 (第 1/3 次会议)

2019 年 3 月 9 日 (星期六) - 17:00 - 18:45 (日本标准时间)

ICANN64 | 日本, 神户

奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli): 大家下午好。首先,我们将用“45 分钟”的时间,来了解一个为了让“政府咨询委员会”(GAC)积极参与“提名委员会”(NomCom)的工作而成立的工作组。我们将有请 [音频不清晰] 谢丽尔 (Cheryl) 和拉斯 (Lars) 以及其他参与相关工作的人员介绍这方面的信息。你们想要坐到前面来吗?没关系,你们可以就在现在的座位上发言或帮忙补充信息。好的, [音频不清晰] 谢谢玛娜尔 (Manal) 给我们安排出位置。非常感谢。我看到会场有许多新面孔,所以我先简单介绍一下成立这个工作组的原因。让我们欢迎工作组的朋友们。好的,他们在这儿。

发言者: 让汤姆 (Tom) 坐在我们中间。我们可以左右夹击他。

奥尔加·卡瓦利: 我们可以用胳膊肘推他。谢谢汤姆过来。拉斯,谢谢你的安排。我们给刚刚参加完上一场会议的同事留一些退场的时间。这个工作组对 GAC 非常重要。我注意到 GAC 有许多新面孔,或许,我们可以花些时间来回顾一下工作组成立的初衷。我准备了一些关于 NomCom 的幻灯片,请谷尔顿 (Gulten) 或朱莉娅 (Julia) 帮个忙,我看不到这些幻灯片。好的,非常感谢。那么, NomCom 是一个什么样的组织? 如果我的表述存在任何错误,请在座的各位专家予以指正。 NomCom 是一个小组,我马上就会向大家解释这个小组的组成结构。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确,但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件,不应视作权威记录。

NomCom 在 ICANN 组织、各利益相关方团体、支持组织和咨询委员会中发挥着极其重要的作用。这个小组负责为 ICANN 选拔领导层人选。ICANN 董事会的半数席位都是由 NomCom 负责选拔。具体一点说，一共有 8 位董事会成员是由 NomCom 推选。这种选拔工作并非同时展开，因为董事会成员的任期是错开的；不过总而言之，董事会半数席位都来自 NomCom 的推选。另外，NomCom 还负责选拔 3 位“通用名称支持组织”(GNSO) 理事；3 位“国家和地区名称支持组织”(ccNSO) 理事；以及 3 位“一般会员咨询委员会”(ALAC) 成员。至于 NomCom 负责推选的“公共技术标识符”(PTI) 董事会成员人数，我这边找不到相关数据。有没有人帮我确认一下……2 位。好的，非常感谢。正像大家所见，NomCom 在 ICANN 中的地位举足轻重。现在，我给大家展示另一张幻灯片。嗯，这张幻灯片是空白的，你们没法看...不是这张...好吧，这里本来有一张图片反映 NomCom 中的成员席位数，不过，从这张幻灯片也能看到一个大概。NomCom 一共有 15 位具有表决权的成员。其中，7 位成员由 GNSO 委派，5 位成员来自 ALAC。还有 3 位成员分别由 ccNSO、“地址支持组织”(ASO) 以及 AB 各选派一人。除此之外，NomCom 还有 3 位不具表决权的成员。这 3 位不具备表决权的成员应该分别来自 GAC、“安全与稳定咨询委员会”(SSAC) 和“根服务器系统咨询委员会”(RSSAC)。另外，还有 3 位成员分别担任不具备表决权的主席、不具备表决权的候任主席和不具备表决权的副主席。虽然 GAC 协助 NomCom 工作十余年，但 GAC 一直没有选派过任何代表来担任不具备表决权的这个成员席位。这其中有一些原因。不过，本次会议的目的并非要谈论 GAC 为什么没有选派成员。这属于该工作组的处理事项。如果大家对这个话题感兴趣，可加入相关的邮件列表，也就是我们为这个工作组设立的邮件组。另外，还有一个新的事情是，我的几位同事

主导对 NomCom 进行了审核，他们今天下午也在这里。请切换到下一张幻灯片。劳烦，下一张幻灯片。非常感谢。关于 NomCom 的第二次审核，有一些建议。我已经提到过其中的 2 条建议：第 9 条和第 10 条，这两条建议都与 GAC 是否充任 NomCom 当前组织结构中的这个成员席位有关。第 9 条建议认为，除 NomCom 领导层之外，NomCom 的所有成员都应充分参与并表决有关成员。所有目前现任的成员，包括周一来自接收机构 SSAC 和 RSSAC 的成员，都应充分参与整个过程，而不仅仅是最终表决。目前，GAC 的这个席位无人就任。第 10 条建议可能会对此有影响，也就是我们要说的下一条建议。请切换到下一张幻灯片。非常感谢。第 10 条建议提出，应当立即重新分配 NomCom 的代表席位，并且每 5 年审核一次。重新分配代表席位期间，实施团队应关注两点：空缺的 GAC 席位，以及这个席位将来在 NomCom 中的作用和状态。我不清楚这些词为什么会分开显示，不过，大家只要明白我想表达的意思就好。在 GAC 中，包括阿根廷在内的一些国家或地区代表认为，若要充分实现 ICANN 的多利益相关方模型，NomCom 内部在安排政府代表方面就应该体现均衡的特点，因为 NomCom 的这些代表负责选拔的是相对重要的董事会领导层。关于 ccNSO 和 ALAC，我很抱歉没有为大家提供相关内容。之所以这样，是有一些原因的。其中一个原因就是我们现在还没有进行审核。稍后，我会有请谢丽尔和汤姆发言，他们会告诉大家，在 GAC 的一些国家/地区提出这项建议之前，还有一点令我们感到担忧，即不同利益相关方团体和咨询委员会的代表名额不平衡，因此，如果审核这项将来可能会实施的建议，受影响将的不仅仅只有这两个组织。支持组织有 7 位成员，而其他组织每个只有 1 位成员。这有失公允。不仅如此，这也背离了尤为关注均衡性、同时也是未来发展趋势的多利益相关方模型的初衷。我们可能会在 4 月份

看到一些结果。接下来，我把发言权留给你们。你们才是专家，欢迎各位今天下午前来参加我们的会议。

汤姆·巴雷特 (Tom Barrett): 非常感谢。我们将向大家概要介绍当前为 ICANN、为 NomCom 小组开展的组织审核工作。我们也准备了一些幻灯片。请切换到第一张幻灯片。请再切换一张。我们目前的进展状况如何？这项工作已开展一年有余。大约在 2018 年年底，我们向 ICANN 董事会的“董事会组织效率委员会”(OEC) 提交了可行性评估与实施规划。按照我的理解，有关方面将在本周审阅这份报告。这份可行性报告包括由独立评估人制定的 27 条建议。我们已经请可行性工作组进行了评估，在对其中的建议进行了 4 次修订后，我们向 OEC 推荐、或者说背书了所有这些建议。目前，OEC 正在审核这份可行性报告，我们期待董事会能在本周有所举措。正如奥尔加刚才提到的那样，有 2 条建议涉及立即重新分配 NomCom 中的代表席位，为此，我们将确定是应当调整这些席位的分配，还是要保持现状；当然，不管如何决断，我们都会考虑到无人就任的 GAC 席位。另外我还想指出，除了提出重新分配具有表决权的成员席位这条建议之外，还有一条建议提出，即使要调整 NomCom 的代表名额，成员人数应该一样。

奥尔加·卡瓦利: 我能请你澄清一个问题吗？你说的成员人数一样，是指每个支持组织和咨询委员会的席位都应该一样，还是说保持现有的席位总数不变。

汤姆·巴雷特:

指的是席位总数保持不变。也就是说,假如一共 17 位成员,那么即使我们决定重新分配成员席位,总人数也还是 17 位。不考虑额外增加 3 位成员或减少一位。好,请切换到下一张幻灯片。对于后续流程,如果董事会本周能有所举措,那么董事会将要求工作组提供详细的实施规划,预计制订这项计划需要 6 个月的时间。在此期间,ICANN 社群将有各种机会参与规划的制定工作,并且可以提供相应的意见和建议;随后,我们会根据这些意见和建议进行修改,然后再次向 ICANN 董事会提交一份规划以供审批。顺利的话希望这些工作能够在 11 月前完成,之后我们就可以开始真正落实这 27 条建议。实施这些建议预计需要 9 到 12 个月。请切换到下一张幻灯片。我刚才说的时间指的是预计需要的实施时间。如果得到批准的话,我们打算在本次会议结束后立即开始规划实施阶段。在此期间,还会有一些地方需要董事会采取一些举措,我们预计在 10 月份向董事会提交一份详细的实施规划,一旦该规划获得批准,那么所有的实施工作将会随即展开。毫无疑问,我们会在这项规划中,确定 27 条建议中每一条建议的具体实施时间。有些建议可以立即实施。有些则可能需要花费几年的时间。当然,这些建议的实施可能会对一些推选 NomCom 成员的利益相关方团体产生影响。显而易见,我们需要明确最终要达到的目标;实现每一项目标所需的预算大概是多少;成本大约是多少;阐明实施建议时会对 NomCom 自身产生的影响。以上就是我们对 NomCom 审核工作的总结。欢迎大家就此提出任何问题。

谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon Orr): 如果可以,我希望回到奥尔加曾经提出的一个问题上,我不能确保我们做出的解释是否到位。所以我想再多说几句。

Nomcom 可谓是特定时间的产物，它需要满足 ICANN 在组织结构和职能上的特定需求。我们清楚地意识到，现在的 NomCom 与其成立之初相比，有一些细微但并不十分明显的变化。不过，多年来，我总是听到那些在提名委员会拥有不同席位数的团体抱怨席位分配不均，这个组织被看作有失均衡，因此我会尽量把我知道的一些信息跟大家做个沟通，这样当我们在实施重新分配席位这项建议时，大家可以想想需要考虑到哪些方面。例如，为什么一般会员咨询委员会的成员要覆盖 5 个不同地区？其原因在于，ALAC 咨询委员会是由来自不同地区的人组成的，实现了地域上的平衡。因此，这样的特定模型有利于充分利用大家的技能，有利于汇聚各地的人才。我相信，GAC 中的多数成员都赞成这种处理模式。大家知道，这些领导层席位非常重要，所以我们希望有大量可能的候选人员，为此，NomCom 应储备大量的人员信息。只有从真正有兴趣参选的人员当中，才能找到真正出色的人选。请大家记住这一点，这非常重要。至于为什么 ALAC 有 5 个席位，GNSO 有 7 个席位，这是因为，当时已经完成了对 GNSO 的第一轮组织结构预审，我们现在即将开始第三轮的 GNSO 组织结构审核，所以结合当时的历史情况来看，GNSO 已被划分为若干选区，于是大家认为，这些选区需要一个席位来代表特定企业群体的利益、商业利益、以及签约方的利益。各种不同签约方的利益等等，对吗？这样的想法在当时来说是非常合理的。而且我们目前仍然是这样做的。但现在情形如何呢？由于 NomCom 席位分配不公，有人提出我们可以而且应该改变现状，对于审查员来说，这犹如千斤压顶。至于需要在哪些地方做出改变，他们认为，鉴于 GNSO 实施了新的两院制模式，那么这对我们来说正是一个好的时机，可以让新的实体加入进来。我们可以想象一下，为 MPOY 争取一个席位，为其他实体争取一个席位，等等。现在是一个重要

关头，可以让我们有机会实现公平。现在来看，目前的名额分配似乎有失均衡，但从历史上的情况来看，实行这样的模式在当时也是合理的。按照我的理解，我们现在有机会重新调整，但是尽管如此，仍应当考虑以下两个方面。首先，提名委员会的多样性非常、非常重要。当我们要体现人员的多样性时，可以指派来自具有这样多样性组织的人，我认为这从另一方面也达到了平衡。考虑到有很多人没有在提名委员会工作过，这可能是我们能提供的最佳方式，对吧，汤姆？对于成为提名委员会成员的人，一旦你就任了这个位置，你所代表的就不再是推选你的机构的最佳利益。你要维护的是 ICANN 的最佳利益，以及你要为之推选新成员的机构的最佳利益。因此，对于这种现状，我们不应感到恐惧和厌恶。尽管如此，我们仍需要一个代表，让一些小型商业用户的心声不至于被北美或其他之类的声音所掩盖。因此，既然提名委员会正努力在其限制范围内增强问责制和透明度，社群应该对他们所做的工作以及他们的工作方式抱有信心，我们应该相信他们正在竭尽全力挑选最优秀的领导层人选。我只是想澄清这一点。我们应回看历史，并确保我们都了解一点，即为什么我们有机会重新分配席位。奥尔加，如果可以的话，我想就机会方面再告诉大家另外一件事，那就是目前我们已进入实施阶段。关于详细的实施规划，汤姆和我已经进行了一段时间的交流和讨论，以后仍有机会可以调整成员的分配。在规划中要确定的一些方面，也是汤姆已经着手的方面，包括：预算，哪些地方可行？需要优先完成哪些事项？这都是制定详细的实施规划过程中需要考虑的。我们还有很多工作要做，政府咨询委员会没有理由不积极参与其中。参与的方式多种多样，并非只局限于发表公众意见。我们是一个开放的团队。因此，你既可以从旁关注，也可以积极参与其中。

奥尔加·卡瓦利： 谢谢！在大家提问之前，我想先说几点。多年前，在 NomCom 成立之初，GAC 的规模不像现在这么大。你们前面提到 GNSO 选区数量有限，但现在选区数量正在逐渐增加，这是一个好的方面。另外，GAC 的规模也比以前更大，这一点我们应该了然于心。在这个实施阶段，由于多种原因，GAC 未选派成员担任不具有表决权的代表。那么在下一个实施阶段，GAC 可能会面临这个 NomCom 席位被收回的处境。

谢丽尔·兰登-奥尔： 这是肯定的。

奥尔加·卡瓦利： 这种推断合情合理。我希望大家认识到，如果我们不利用组织授予咨询委员会的席位，会产生什么样的后果。另一个问题是，部分 GAC 同事对加入 NomCom 时的保密性有所顾虑。我知道这可能不是这个审核小组的关注点，但根据大家的相关经历，或许可以分享一些有关这个潜在问题的看法。

谢丽尔·兰登-奥尔： 为方便记录，我是谢丽尔。我很乐意与大家分享我对这个问题的看法。在我担任提名委员会领导的三年期间，我们在透明度方面做出了根本性变革，相应的，对于在 NomCom 中的工作进行保密方面也是如此。现在的规定是这样的，希望我们一直都遵循这条规定。我们秉持公开、透明、可预测的原则开展所有行动和活动，但人事信息和已申请人员的详细信息除外，这与 ICANN 内部的其他组织一样，

甚至有过之而无不及。但是，需要保密的还包括所有人签署的意向书，以及对人事信息进行的任何审议。我认为这只是一个不错的人力资源政策，但是如果 GAC 认为这类人力资源活动是一种小团体活动，我会感到十分震惊。

奥尔加·卡瓦利:

谢谢！回到正题。正如大家所知，现在有一个机会让我们积极参与其中，或者只是简单的找人占着这个席位。在座的同事有没有什么要说的？好吧，我认为这个问题引人深思。

汤姆·巴雷特:

我想提一点，如果要重新分配席位，我们并非只有要么接受、要么放弃这两种选择。我们是不是可以为 GAC 安排一个不同的角色。例如，今天 ICANN 董事会为每位 NomCom 成员提供了建议。那么，GAC 也可以担任这种角色。我们认为董事会需要这类专业人士或这类代表。这样的话，GAC 可以担任这种角色，这样就可以在不实际占有 NomCom 席位的情况下，继续为其出力。

谢丽尔·兰登-奥尔:

为便于记录，我是谢丽尔。汤姆，可以的话，我想接着你说。如果我们要走这条路，那么我们还需要再次考虑到一点，即所有这些 ICANN 组织都是接收机构。也就是说，无论是 PTI、ICANN 董事会，还是 ALAC、GNSO 和 ccNSO，这些组织都是接收提名委员会任命的成员。因此，我们作为提名委员会，会定期并专门与这些接收我们任命的人员的机构进行交流，问他们：你们要的是什么？被任命的成员需要具备哪些技能？你们做了什么差距分析？你们最想要哪类

人？你们最不想要哪类人？你们是否要求候选人具备一些特定的技能？我们会向他们提出以上问题。既然 GAC 不是这种接收机构，那么根据汤姆刚才所做的假设，大家需要思考，作为一个非接收机构，如果你想担任负责提供建议的角色，那么你们将围绕哪些方面提供建议？是想针对 ccNSO 应该接收哪类人员提出建议？还是想就 15 名成员中来自 ALAC 的成员缺少你们认为的某种技能来提出建议？如果真是这样，那么这就有趣了。如果我们要围绕这展开讨论，我会十分期待。据我猜测，GAC 确实对这几点感兴趣：董事会希望被任命的成员具备哪些才能？董事会会选取哪类人？PTI 会选取哪类人？不过，这都是我的推断，真实情况可能并非如此。因此，大家可能需要考虑这个额外的角色需要具备哪些特定才能。当然，我们对这种角色持开放态度。这当然是有可能的。不过，大家在考虑重新分配席位时，需要站在非接收机构的角度思考，思考如何提供建议以及围绕哪些方面提供建议。

奥尔加·卡瓦利：

谢谢！这个工作组在较长时间内一直做着的一项工作刚好与谢丽尔所说的其中一点吻合：去年 GAC 就董事会选举事宜向 NomCom 提供了建议。GAC 认为董事会中的部分成员应该具有一定的政府工作经验，或者应该了解公共政策的制定。这是去年完成的一件工作，但是我们必须清楚，每年都会进行这样的选举，对吧？

谢丽尔·兰登-奥尔：

谢谢帮忙记录一下，我是谢丽尔。我当然支持你们继续这样做。但是与此同时，我们还需要注意章程方面的限制规定，特别是对 ICANN 部分成员（包括 ICANN 董事会）的任命的限制。例如，成为

这样的成员后，就不能过多参与政府工作，这样才能在以后的工作中张弛有度。或许有人认为，对于那些对政府相关工作了如指掌、且遵守当前 ICANN 章程的政府人员，应让他们表明意向。类似于划清界限之类的。那样会很好。但是，无论何时，我们作为提名委员会，都应在章程的规定下工作。

奥尔加·卡瓦利:

我们非常清楚章程方面的限制规定，我们只是觉得，如果董事会中有成员具有政府工作经验，或者了解公共政策的发展，或者与政府有关系，这样会有利于董事会开展工作。大家都知道，企业和机构中的工作不同于政府工作，无论是工作方式、时间和对事情的理解等方面，这种不一样是好事，并且很正常。我想问你一个问题。在现在的实施阶段，像 GAC 这类咨询委员会是否将有机会发表意见？你笑了。这是什么意思？

汤姆·巴雷特:

我们召开的所有会议都将公布于众，以供公众审核。因此，可能有人无法参加电话会议，但我们确实安排了远程会议。尽管这些不是面对面会议，但会议的内容都会发布到 ICANN 维基上，并且欢迎大家踊跃发表意见，或积极参与我们讨论的任何话题。

谢丽尔·兰登-奥尔:

我之所以笑是因为，我们目前不知道详细的实施规划进展如何？我们只有在规划制定的过程当中有机会加以干预，对吧？一旦规划完成，它就会提交给组织效率委员会。至于谁负责审核、谁负责提供意见或者是否提供意见，这都取决于组织效率委员会了。对 ICANN

董事会而言，只要规划通过审批，便会立即投入实施。情况就是这样。所以，你刚才做出了承诺。我们是通过半年一次的报告了解到这些。你掌控着你的项目，一切都顺风顺水。可是在这个过程中，我没看到有需要征询公众意见的时候。我们可以这样做吗？或许吧。我们需要这样做吗？不需要，那么我们会这样做吗？这要看你向谁提出这些问题了，是汤姆，还是我？

奥尔加·卡瓦利：

非常感谢！各位是否有什么要说的？还有问题吗？好的，没有问题。那么为了跟上流程，大家有没有一个电子邮件列表，或者可以让我们收到相关信息的渠道，因为我们有很多的东西要看。要是我没收到信息，那我就看不到这些信息。或者说我只能去看你的维基页面了。

谢丽尔·兰登-奥尔：

我想打断下。我们即将做出的是一项重要决策，因此，我希望拉尔斯正在听着。在我看来，不仅 GAC 会对我们现在僵持不下的事情感兴趣，其他 ICANN 组织同样也是如此。因此，或许我们可以与“咨询委员会和支持组织联合集团” (ACSO) 主席合作，看看大家认为什么样的沟通方式最合适，以及大家最想了解哪些方面的工作进展，或者是你们需要特定的推送消息。另外，我还要提醒大家，到目前为止，在整个过程中，我们每月都会发布公告板和工作情况报告，所以大家知道的，我们在一个最大概的层面上正在做着一些事...或许是每两个月发布一次。虽然（周期比较长），但很固定。在信息的透明度方面，我们将竭尽所能。为了提高透明度，或许我们还可

以安排一个专人来编写简报。拉尔斯是这方面的负责人，他会在这方面尽力满足大家的要求。我相信他会做到的。

奥尔加·卡瓦利: 好的, 那么稍后我将烦请拉尔斯为我们提供关于实施规划相关文件的链接。还有意见和问题吗? 各位同事有问题吗? 好的, 请讲。

未知身份的发言者: 我对我们现在谈论的这个话题非常困惑。根据我的理解, 我们 GAC 有权向 NomCom 推选一个人, 对吧? 但是, GAC 却从未选派任何人担任 NomCom 成员。那么我的问题是, 这项权利到底是什么, 我们拥有这项权利的时间有多长? [音频不清晰] 整个 GAC [音频不清晰] 这些权利? 他们既然主张了这一权利, 却为什么又不指派加入 NomCom? 这些问题我都不清楚。你能提供下相关背景吗?

奥尔加·卡瓦利: 如果我理解无误的话, 你的问题是 GAC 为什么不指派人来担任 NomCom 中不具有表决权的成员, 是这样吧?

未知身份的发言者: 是的。我们有这项权利, 可是我们却没有行使这项权利。在过去的 10 年, 或许过去 12 年里都是如此。我不知道。为什么?

奥尔加·卡瓦利: 那是以前的事了。那时我刚加入 GAC。而自从我加入起, 这个席位就一直空缺着。有多方面的原因。首先, 众所周知, GAC 的原则是

协商一致、达成共识。如果我们对某件事未达成共识，那么 GAC 就不会做这件事。其次，正如我之前提到的，有人在保密性方面有所顾虑。再次，作为 GAC 代表，我们代表的不是个人，而是代表我们的政府行事。所以说，这就是我们与加入 NomCom 的其他同事的主要区别，他们代表的是个人。我们来这儿代表的并不是我们自己。我们在这儿代表的是政府。在 GAC 内部，部分政府认为，让这个席位空缺是因席位分配不均，但在某种程度上，这平衡了 ICANN 内部的多利益相关方模型。还有部分来自其他政府的同事认为他们不能这样做，因为他们代表的不是个人而是政府。由于我们没有达成共识，所以我们没有指派任何人加入 NomCom。这也是我们成立这个工作组的目的，为了弄清楚达成共识背后的信息。至少从目前来看是这样的。其他同事想作补充吗？好的，玛娜尔请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：好的，谢谢奥尔加。我只想对你所说的做点纠正。我们过去曾指派过一位人加入 NomCom，我想你应该记得，是来自斯里兰卡的一位同事。与 GAC 的其他联络人或代表不同，因涉及机密性要求，他没有定期向 GAC 汇报。正因为如此，有些政府就质疑我们不能行使这项权利，担心我们不能选派成员代表他们发言。因此，保密性问题也是原因之一，奥尔加刚才也提到过这个问题。所以，上面说的这些就是我们在做出决策之前，不指派人员出任该席位的原因，而做出决定需要较长时间，这就是我们目前处于这种现状的原因。

谢丽尔·兰登-奥尔: 玛娜尔, 如果可以的话, 我想有必要在这个时候提出一点。我在前面提到过, 在过去的 5 年或 7 年里, 我们认为在提名委员会中开展的所有工作都是需要保密的。包括各种程序、流程以及他们的工作方式。但这种机密性不仅给 GAC 带来了不便, 同时还给所有选派人员的机构带来了不便。如果我们继续遵循保密规定, 那么如玛娜尔刚才所言, 对于为何 GAC 不能选派人员, 以至于让这个席位保持空缺, GAC 就有了一个特别的辩解理由。现在情况大不相同了。现在唯一需要保密的只有人力资源相关事项, 主要包括各种个人信息: 表明意向的人员信息、接受人事审议的人员信息、以及可能会导致你和同伴产生分歧的一些信息。这种机密性与其他机密性不同, 这种机密性涉及范围狭窄、容易理解, 不是部分同事担心的那种机密问题。

奥尔加·卡瓦利: 拉斯, 有请。

拉斯·霍夫曼 (Lars Hoffmann): 我想对谢丽尔刚才的发言做些补充。谢丽尔, 如果我所说有误, 请给予指正。如果 SO/AC 任命的 NomCom 成员将代表个人行事, 而不再代表 SO/AC 组织或不再为其发声, 那么 GAC 任命的不具表决权的成员也将既不会代表 GAC, 也不会代表他们自己的政府。GAC 相信, 在 NomCom 选举成员方面, 会有人替他们做出正确的选择。这个人既非 GAC 代表, 也非任何政府的代表。谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔: 就是这样。我觉得这个角色可以是一个值得信赖的顾问。

奥尔加·卡瓦利:

我同意你的看法。但正如你所看到的那样, 由于我们各自代表不同的政府, 所以现在在我们这个大的组织内部也是有很多不同的看法。还有同事要发表意见吗? 那么, 非常感谢谢丽尔和汤姆出席此次会议。我知道你们事务繁忙, 但你们还是抽空来参加本次会议。这对我们来说意义重大。待会见。另外, 谢谢玛娜尔给我们时间。这个议题还剩大约 2 分钟。感谢大家的关注。

让我们等一下。.....

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 现在, 我们再次回到一些管理方面的问题上来, 讨论一下如何更好地协调我们的工作, 让我们能够更好地为社群其他部分就如何提高公报起草的效率提供意见。GAC 支持人员为此准备了幻灯片, 这样我们可以围绕这个话题集思广益。现在可以播放幻灯片吗? 请允许我将发言权交给罗伯特。

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH): 非常感谢玛娜尔。大家下午好。这是今天最后两个议题。如果大家仔细查看了会议时间安排, 会发现今天最后的会议占用了 15 分钟休息时间。我看看能不能加快讨论, 争取让大家早点离开, 不耽误大家的休息时间。坦白说, 我不应该向你们透露这一点, 可是不事先通知你们, 可能会影响大家会议结束后的安排。因此, 让我们争取准时结束会议, 不影响大家的安排。本次会议的主题是 GAC 标准和 workflows 概述。应领导层和许多人的要求, 我们会再次围绕 GAC 的一些运营工作展开讨论, 并就如何帮助大家提高流程效

率提供意见或建议。ASIG 独立秘书处不会参与其中。现在正是一个好机会让大家更详细地了解我们的工作内容。在上次会议中，我注意到我们作为支持人员需要处理的一些敏感议题。而在本次会议，以及下次会议中，都迫切需要大家的参与，我们希望征求大家的意见，探讨为提高运营效率并实现目标，我们能做些什么。谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。我将简单为大家介绍一下第 3.2 次会议的主要内容。涉及的内容主要是标准和工作流程概述。在接下来的大约 20 分钟，我们想要完成以下几方面的讨论：首先，我将向大家简要介绍我们的研究，以及我们针对如何改进公众意见征询流程而收集的相关信息。其次，向大家明确需要提高运营效率的其他领域，以及我们都做了哪些工作。在本次会议中，我希望 GAC 成员能够提供进一步的想法和反馈。那么，在我与大家进行分享后，希望大家能够提出一些建议，或者谈谈看法。首先，我今天要谈论的第一项是 GAC 公众意见方面的工作成果。另外，我还要与大家讨论如何提高 GAC 中个人参与者的参与度。最后，我将向大家介绍其他一些需要提高运营效率的地方，我们会在本周对这一点加以讨论。我竟然在没有换幻灯片的情况下向大家说了这么多，我自己都感到吃惊。首先，我们谈谈公众意见方面的工作成果。在过去几个月里，我们一直密切关注着这个问题，因为 GAC 有机会对一些实质性和运营问题发表意见。另外，我们还关注到许多其他事项。大致可以归纳如下：随着委员会的工作量日益增加，以及因忙于 GAC 运营事务以及满足 ICANN 组织的要求，导致我们的时间非常紧迫。我们发现，在如何提高 GAC 向 ICANN 组织提供意见或发表公众意见的规范性方面，我们存在一些实质性的但并非不可克服的挑战和机遇。我们发现，有 3 个主要领域存在一些比较复杂的问题，从而机会可以让 GAC 提供意见和看法。根本而言，要解决这些问题，不是简单的三

言两句便能说清道明，还需要我们具备相关相当的经验或者非常了解某个问题。另外，解决这些问题的过程会十分漫长。据我们了解，对于你们中的许多人而言，ICANN 中的工作并不是你们唯一的工作。那么，我们要如何为大家创造机会来加速其中一些问题的处理，以便你们能够做出决断：是以委员会的身份还是以个人身份参与其中？第二个要说的是，公报起草的时间。据我们了解，在座的许多人都认为这是一个问题。据我这几个月的所见所闻，很多时候，你们在截止日期前一两周便完成了公报草案，我认为这既不合乎情理，也不切实际。因为大家需要更多的时间在自己政府内部讨论或与同事相互讨论，更不用说提供一些实质性的反馈了，这需要的时间更长。因此，总体上而言，对于部分 GAC 成员，他们确实需要更多时间来思考，这样才能为公报草案提供建议。谷尔顿，我要讲到第 6 张幻灯片上的内容了。令人欣慰的是，我们可以通过几种途径来解决委员会如何为大家提供支持的问题。第一，完善信息流，这样你们在此过程中就能更快地获得信息；第二，制定一个能够让大家提供更多意见的标准流程。请切换到下一张幻灯片。站在员工的角度来看，改善信息流这项工作已拉开帷幕。我在发送给大家的电子邮件中提到，贝内德塔·罗西 (Benedetta Rossi) 是我们团队的新成员，她首先要做的工作之一，就是制定一份工作人员模板草案。通过这个模板，我们不仅获取来自 ICANN 组织的信息，还可以跟踪所有现有的公众意见，以及 ICANN 组织计划即将发布的公众意见。在座中有一些人可能已经知道这些网页。不过，我们要做的是整合这些信息，以便于大家查看和理解。基本上，我们现在进行的工作就是制定一个电子表格。这个表格可以帮助 GAC 领导层查看后续要开展的工作，这样在每次召开的主席副主席会议中，能够将这些工作告知所有人，如果愿意的话，还可以将这些工作分类。基本上，GAC 可以提前 2、

3 个月确定接下来要开展的工作，并能够告知大家 GAC 可能感兴趣的具体问题。这个表格只是做一些初步的识别，这样大家就可以提前几个月了解几点：这项工作是否有意义？在启动公共评议期之前你需要考虑哪些因素？与此同时，我们还在开展另一项并不直接相关、但也有一定关联的工作。在领导层的授意下，我们正在制定一份参与或关注各个工作组工作的所有志愿者的清单。我们正在制定这个清单以供领导层审核。这也是为了帮助他们确定，在 GAC 的成员当中或 GAC 代表当中，有哪些人有可能参与到这项前瞻性工作的调查咨询流程中。请切换到下一张幻灯片。据我们了解，有一些工具可以帮助领导层，我的意思是，领导层基本上每隔 2 到 3 周便会召开一次会议，有些电话会议的时长超过 3 个小时，以至于许多人没有精力和时间兼顾其他工作。我们的目标就是创建一个工具来简化需要领导层查看的信息。因此，我们给领导层提供了这个电子表格来解决这个问题。很多人都希望简化工作、提高运作效率，那么我们将尽力满足大家的要求。我们正在为 GAC 成员开发一个可以跟踪的网页，从本质上讲，就是为大家制作一个图表，让大家有机会参与后续的公众意见。在这个网页上基本只是一个大纲，这样我们不仅可以罗列后续事项，而且当 GAC 需要数月时间来做决定时，你们可以回看前面的内容并进行跟踪。例如，你可以查看昨天开放征询的公众意见，然后发现 GAC 没有参与，如果你想知道原因，便可以查看这个网页。根据网页记录，你恍然大悟，原来三个月前在日本神户召开的会议中，我们已同意不会将这次的公众意见作为工作重心，或者当时已决定 GAC 不会参与其中。再次重申，我们的主题是为大家创建一些工具和资源，使大家能够更快地了解开展的工作。在网页中，我们会将 GAC 的决策记录成文并存档，这样，你们便会知道在哪查找相关信息。简而言之，这就是我们在公众意见方面做

的一些工作。我们后续会开放这个网站，让大家有机会提供反馈。目前，这个网站由威利 (Willy) 负责。长期来看，我认为郭丰和帕 (Par) 的工作组将对运营原则进行审核，并且还会思考哪些举措最有利于帮助 GAC 确定是否参与到公众意见当中。我知道，在过去开展的一些对话中，你们所谈论的都是在政策建议与某些可能与 ICANN 组织相关的运营事项之间，处理方式存在差别。比如，双字符就是一个很好的例子，也就是双字符国家/地区代码的分配或注册与 ICANN 运营预算这两者之间。前者是一个公共政策问题，后者则是一个 ICANN 运营问题。我们可能需要通过不同的流程或不同的操作方式进行处理。我之所以会和大家分享这一点，是因为这可能是在这次会议和马拉喀什会议之间的这段时间，大家可能想要从我们这里了解到的事情。希望在马拉喀什会议之前，我们能够为大家提供机会.....让我们可以获取反馈意见。我的发言暂时到此为止。玛娜尔，你或者其他人对这个主题有没有什么问题或看法？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：还有什么其他问题和意见吗？那么我想问下，现在的网页是否还在测试阶段，无法访问？

罗伯特·霍格嘉斯：不是，我们已经创建了沙盒，你可以访问。你可以访问这个网页，并且可以做一些搜索，因为我们为了进行测试，已经上传了一些有关现有公共评议期的信息。这些信息就是我们之前与领导层分享的一些工作示例。欢迎大家提供有用的反馈意见。我希望后续几周便能开放这个网站给大家，所以到时如果大家收到一封通知电子邮件，那么请去网站上看看，并给我们一些反馈。我们在创建新的 GAC 网

站时，过程似乎十分顺利。我们会发布一则公告，通知大家查看这些新内容并以电子邮件的形式提供反馈意见。如果成功，说明这种方法行之有效。

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：非常感谢，罗伯特。你回答了我的第二个问题，我们预计会等多久……我的意思是，这个网页需要多久才会上线，你刚才说可能需要几周时间。

罗伯特·霍格嘉斯：没错。从 GAC 领导层的角度而言，你们可以将其视为一个常设议程项目。但不是在这次会议上率先启动。本届神户会议或者随后的 2 到 3 场会议结束后，才会让领导层施展影响力开始考虑这项议程。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：再次感谢罗伯特。我认为，提供这样一个包含所有公众意见的一站式网页大有裨益，可以让大家在截止日期前发表评论意见。我相信，这将有助于我们决定在何处发表意见，在何处提交意见，以及按什么顺序来优先考虑我们的工作等。

罗伯特·霍格嘉斯：以上是关于工具部分的内容。接下来第二部分的讨论，我想看看大家能不能想出来些什么。不必现在就提供反馈意见，可以在本周或稍晚时候通过电子邮件告诉我。谷尔顿，请切换到下一张幻灯片。其实就是标准化的概念。根据大家提供的反馈意见，我们认识到设立标准流程的重要性，这便于联合国了解，我们何时可能会收到领

导层或员工关于即将启动公众意见征询流程的请求。一种用于接收反馈意见的方式或机制。一份用于征询意见的标准时间表。我必须指出的是，ICANN 组织在推动落实现有的最少 40 天公共评议期方面发挥了重要作用。虽然这对 ICANN 内的任何社群都是一项很大的挑战，但是 GAC 无疑是能够在这个规定的时间范围内行事的。如果有这样的机会进行详细讨论和征询意见的话。有一种早期预警的概念认为，在这个 40 天的评议期开始计时之前，就应尽早开始考虑其中一些事项。但是，在实际征询公众意见时，仍有很多问题是我们非常希望听取的，希望大家从各自角度出发，对我们的工作提出建议。而且大家知道，在过去这很容易。当初设有独立秘书处，而且我曾在多个场合观察到这样的情况：社群成员可能会提出意见说，汤姆，你可以为我们起草相关内容吗？你立刻就知道，凭借汤姆掌握的背景信息，以及对 GAC 过去的历史情况和各个政府整体利益的了解，他肯定可以在 2 或 3 周时间内完成起草工作。他可以在几天之内快速起草你需要的内容，而且你对他的工作成果非常放心。我敏感地意识到，或许某天你会联系 ICANN 员工，但是在制定意见时可能会存在一些结构性问题，坦率地讲，如果换做是我，我可能对此会感到不放心。因此，关于制定标准化流程的部分机制和期望在于，让大家都可以放心，我们会按照流程来推动工作向前发展，而不是制造工作难题。想一想，这真是 GAC 的工作成果吗？是否通过 GAC 全体成员或 GAC 领导层进行了适当的审核？所以，正是这些具体情况的变化，要求我们开展标准化工作。我这里会提出几个问题，不过不是要各位马上就给我反馈。以下是请大家思考的几个主要问题，各位可以稍后再向我们提供反馈意见。谁负责执笔起草文件？比如说，你认为只能是 GAC 成员国的代表？或观察组织？还是说让副主席或主席起草文件会让你比较放心？或者，坦率地讲，你是否放心

地表示“好，我们提供相关工作的参数，让员工来起草，怎么样？”

不过，我们有一个审核流程，以便大家能够放心：我们会进行一项非常严格的调查，让您了解罗伯特不仅正确、恰当地表述了某些内容，而且符合 GAC 一直以来的预期。因此，这几个问题非常关键：谁负责执笔起草文件？谁是有资格完成这项工作的合适人选？而且，大家都认识到，起草工作分为 2 个阶段。首先是编写初步草案，然后是审核流程和意见征询。如果在最后阶段，没有参与该流程的某个人或某个国家的代表有疑虑，出现这种情况怎么办？这个流程会如何处理？所以，大家在这些方面的意见和看法对我们会有帮助。

接下来，是审核流程的时间范围问题。我们非常感谢大家提供关于以下问题的反馈意见：你们希望在看到草案之前，公共评议期持续开放多少天或多少周？再强调一下，我认为从长期来看，哪怕以前汤姆就是这样做的，“如果你不反对，我可以在 3 天内提交意见草案”，这种情况是不可接受的。大家知道这么做的目标是为了缩短审核时长，因此，这再次说明，即使你没有参与问题讨论，标准化流程也能让你放心，相关方开展了对话且遵循了流程规定，你对事态的进展非常放心。接下来要考虑的问题是，这些类型的意见应该以什么格式提交？意见应该有多么正式呢？应该给 GAC 全体成员发送电子邮件吗？应该是什么类型的分析或反馈征询期呢？大家知道，有时候我不愿意将所有问题一股脑抛给各位。我的法律从业背景总是让我秉持着这样的行事方式：我不应该只带着问题来，而应该带着问题和相应的解决方案与大家一起讨论。我非常乐意采用这种方式，但在最开始是要提醒大家我们正在进行什么样的工作，让各位有机会给我们要完成的工作提供一些指导或参数。我们正尝试沿用独立秘书处这样的传统方式，继续与大家密切合作，不仅让大家了解事态进展，特别是运营和职能方面的事务，而且可以为大家提供

建议。我并不认为 GAC 应该对其考虑的任何方面都提出实质性的意见，但是谈到职能方面，我感觉将评议期设置为 2 周也许不错，但大家可能回过头来会认为 2 周太短了。是不是可以定为 3 周。以上就是我们目前关于公众意见、反馈大致讨论的一些方面，大家的意见和建议会非常有用。如果我们进入集体讨论会 2 幻灯片，谷尔顿会为大家展示我们希望收到哪些类型的意见和反馈。什么是共识？您认为，GAC 是否应该就运营事务达成全体共识？例如，ICANN 组织的预算问题？我们希望大家能够在这些方面提供反馈意见，主要是关于：不同类型的主题或主题事务是否有区别？这样的主题或主题事务是否应该适用不同的共识标准？各位的意见和建议会非常有用。需要再次强调的一点是，大家都知道，关于某些主题方面的讨论，“无异议”是一个很好让人接受的标准，但是从员工和 GAC 参与者角度而言，我们还是希望确保各位对我们目前的工作状况放心。最后要讨论的是，GAC 领导层可以发挥什么作用。马娜尔今天早些时候也有提到。出于提高效果和效率的目的，大家可能会选择将一些事项委托给领导层。或者，可能委托给员工。那么具体是哪些事项呢？例如，有可能是初始评估吗？如果领导层期待并且对未来启动公众意见征询的一些机会做出了初步判断，你会对此感到安心吗？大家希望这样的流程应该如何运作？所有这些问题都是为了制定大家都感到放心的流程。但同时，该流程需保持足够的灵活性，因为有时候，大家可能会提前 6 个月收到一组公众意见的通知，而有时候，坦率地讲，大家可能只会提前 6 周收到相关通知。过程中，会有各种情况造成影响。在与 GAC、GNSO、SSAC 以及其他社群近十年的合作中，我的一个心得体会是，你没法保证所有的事情都能够按计划来。总是可能会发生一些特殊情况。我在此仅提出一个情况供大家思考：我们首次有机会开始审视或者可能利用某些建议，

是在 GNSO EPDP 设立的意见征询期，它有一个相应的流程，但这个征询期截止日期是 4 月 17 日。大家希望什么时间看到草案？大家希望什么时间提意见？或者，一直以来大家将这个问题委托给负责 EPDP 问题的小组，截至目前，你们对他们的工作感到放心吗？在吃晚饭前，大家可以想一想这几个问题。所以，关于公众意见准备工作这个方面，我要说的就是这些。再次恳请大家，慎重考虑一下我刚才的演示以及这些提议。在本周之内，如果你有什么想法，都请与我们联系。只有从大家这里得到一些好的反馈意见，我们的工作才会成功。马娜尔，在询问你是否有何意见之前，请允许我先指出一点，我们现在分享的简报文件就是大家向我们提供反馈意见的成果，这是一个很好的例子。在过去几周内，你们中的许多人都提供了反馈意见，例如：能否采用不同方式标记文档？能否考虑这种格式？所以，我们拥有相应的机制获取各位的有效反馈，而且我保证，收到大家的反馈意见后，我们会认真地加以考虑。马娜尔，你有没有什么评论或意见？或者，其他代表有什么要说的吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢罗伯特。老实说，我没有什么需要马上得到解答的问题。我们已经在 GAC 领导层电话会议上讨论过这个，因此 我的问题是，GAC 同事们认为哪种方式比较好：是通过电子邮件分享，然后大家提供反馈；还是分享一个具体的提案，然后大家提供反馈？哪一种方式更便于大家向我们提供反馈意见？提问方式？或者一项初步提案？或者 其他方式？

罗伯特·霍格嘉斯：某些情况下，如果大家没有提供反馈意见，那么，我们会直接交给领导层团队，先在这里友情提醒一下。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 大家不必在本次会议上立刻回复, 我只是想集思广益, 邀请大家提供自己的意见, 因为有时候, 针对第一份草案提供意见比发起某项初步提议更简便一些。如果大家没有任何意见, 那么我们进入公报部分的讨论。大家对这一部分还有其他要说的吗?

罗伯特·霍格嘉斯: 有, 但为了节约时间, 我会快速简要地说几个问题 因为我已经承诺过, 要在 6:30 之前结束会议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 噢, 抱歉, 罗伯特, 你不用着急, 等你说完之后我们再进入公报部分的讨论。请发言。

罗伯特·霍格嘉斯: 好的, 谢谢。接下来, 是关于 GAC 有效参与的主题。谷尔顿, 请切换到下一张幻灯片。重新设置这方面主题只是为了提醒大家注意, 所以我会非常快地介绍这部分内容。因为有一些主题是相似的。我们近期一直在与多个工作组以及 GAC 合作, 所以有很多机会摆在我们面前。我会很快地给大家看一下其中几个机会。另外就是, 目前有一些正在进行的最佳做法。我们认为, 这些最佳做法也许可以推广到其他工作组。最后, 是一些我们正在考虑推进的概念和想法, 但仍非常期待大家提供反馈意见。本着减少电子邮件数量和降低工作量的精神, 现在, 大家可以更加专注于思考一些实质性的工作。谷尔顿, 请切换到下一张幻灯片, 这更多只是为了提醒各位, 注意一下存在的一些机会。在处理 ICANN 事务的有限时间内, 大家每天都会面对这样的机会。大家基本上都知道。那么问题来了, 如何尽

可能地充分利用这有限的时间呢？特别是有时候，ICANN 这边的事情需要付出比平常更多的关注和精力。因为有些问题的确比较复杂，需要协调各方的工作。在过去的工作中，有一些错综复杂的地方让工作变得比较困难或具有挑战性。幻灯片出了点状况，本来是要显示 GAC 电子邮件清单的，你们中的许多人过去都曾向我提到过这个问题，感谢大家给我发来电子邮件，这是其中的一项难题。试想，有没有可以更加高效地管理通信流程的方法，减少每周需要查看的电子邮件数量？也许你们每隔 2 周，或者，每隔 3 周才查看一次 ICANN GAC 的电子邮件？哪种类型的沟通方式会更有效？然后是整体认可度，它在某种程度上加剧了上面的问题。实际上，每届 ICANN 会议上，我们平均有 20 个新成员加入。随着时间的流逝，尽管没有确凿的统计数据，但有人指出，如果 GAC 的人员流动率是每年 25%，那么 4 年之后，它基本上就是一个全新的团队。我们都知道，事实并非如此。但是，如果我们希望拥有并鼓励外部定期参与，那么在开展工作时必须要考虑这个因素。请切换到下一张幻灯片。本质上，我是想提出：哪些因素可以引导我们认识并尝试找到实际上发挥良好作用的工作流程，或者可以采取哪些措施来协助我们实现这一目的？我们注意到一点，一般来说，不管任何问题，都有一些 GAC 参与者组成的核心小组对该问题感兴趣。尽管对每个问题感兴趣的不是同一组人，但是当你从数学统计的角度来看，你会知道，核心小组通常有 10 到 20 个人。某些情况下，人数会更少。那么，我们应该怎样充分利用这个核心小组，才能让他们既感觉自己有所贡献，同时又没有被过度的工作量拖累？我们最近从 GNSO EPDP 了解到主要成员和替补成员的概念。我们在处理未来问题时，可能会考虑这种方式，某些情况下，你可能会发现自己是主要成员。我想让大家知道，这里面还有第一主席责任制。我不必参加每一场电话

会议，或者我拥有可以彼此征求对方意见并共同努力的合作伙伴或团队同事。我们在 GAC 简报和网络研讨会方面也取得了一些成功。大家认为，是否有哪些特定的网络研讨会主题更有价值？是否有类似的其他主题更适合以简报形式进行讨论？哪怕你认为自己的反馈意见平淡无奇，也请告诉我们你的这些反馈意见。感谢大家。这一次，简报更合适。下一次，网络研讨会可能会更有用。我们一直在尝试寻找，如何在特定情况下实现更好的信息交流。当然了，可以利用我们现有的工具，而且我们还推出了新网站，我们一直在努力开发并构建活动页面，致力于将其变为一个可以让大家针对某个特定问题轻松找到相关信息的一站式网站。那么，是否有办法利用这些工具，以便大家作为工作组成员能够以这种方式更有效的参与协作？提醒一下 GAC 运营原则工作组的部分同事：我们将尝试使用网站作为落实运营原则的真正工具。此外，我们正在考虑为大家提供更多新闻简报的定期文摘，马娜尔最近可能已经收到这样的文摘。ICANN 组织为支持组织和咨询委员会的主席们推出了这一概念。随着定期文摘的推出，大家可能会说“啊，太好了，这样每个月我只会收到 2 封电子邮件，其中会摘要介绍各项工作的进展并提供相应链接”。再也不用向以前那样，收到 5 封罗伯特的邮件、6 封法比恩的邮件、3 封朱莉的邮件、12 封谷尔顿的邮件，而且还得管理并分类这些邮件。所以，请大家向我们提供关于以上事项的反馈意见，顺便说一下，大家若有其他想法也可以一并提出。请切换到下一张幻灯片。我们想简单了解一下，大家是不是知道如何标记电子邮件。弄清楚某些邮件是否是主席定期发送的。或者，其他类型的邮件是否源自我所说的网站。请切换到下一张幻灯片。最后，这一张是关于 ICANN 会议筹备的，大家的反馈意见会非常有用。请踊跃向我们提供意见，我知道，部分简报已经不能称之为简报，我的意思是说，

尽管它们称为简报，但是 11 页的内容着实一点也不简短。但是，我们将大家熟悉的部分特定问题设置为大标题，希望通过这种方式，你们可以跳过背景信息部分，直接了解最新进展情况。快速说一下，我需要为会议做准备，本次会议 GAC 的行动目标是什么？请大家就相关文件以及我们如何改进流程等问题提供反馈意见。我已经意识到，而且大家也都了解，这对我们而言是一次学习经历，而且在交付时间方面存在一定难度。我们当时认为，如果稍微延长一点时间也不会收到很多更新。然后，现在我们收到了很多新的建议。大家知道，这是截至昨天的情况，那么如何才能更好地实现反馈意见提交与截止时间之间的平衡呢？是否还有其他更有意义的新意见？再次强调，大家的反馈意见会非常有用。法比恩向一些对后续流程感兴趣的人提起过这个概念。这也是我们想弄明白并征集大家反馈意见的一个概念，即，利益团体。例如，如果你对 DNS 某个方面的事务有兴趣，那么可以选择加入特定的兴趣小组，其中汇聚了和你有相同兴趣的同伴，你可以听一听相关工作进展，或者这个小组就特定主题可能会发生的变更进行的讨论。这也是一个需要大家思考的地方。请切换到下一张幻灯片。请大家积极针对上述各个领域的事项向我们提供反馈意见。这些都是我们认为无论从群体或个人角度而言，对大家都有所益处的问题，从整体上来说，我们想要传达的信息是，我们正在努力确定一些可以改善大家工作的具体问题，而且我们真的希望能够在这一方面与大家有效地合作。这里只是简短快速地指出了某些问题。同时，我们正在研究其他运营改进问题，参与者不是只有工作人员。正如马娜尔所说，运营原则演进工作组正在开展相关工作。郭丰和帕将在本周末的全体会议上召开工作组会议。我们希望，大家能够有所观察并提供反馈意见。朱莉和我将会向大家报告我们一直在进行的差旅指南审核方面的进展。报告时

间是星期四。明天，欠服务地区工作组将为大家介绍一些事项，还会有更新信息、能力建设工作坊评估以及利用 ICANN 学习中心平台的相关信息。我们正在考虑是否可以编制一些有价值的材料，不仅面向 GAC 成员，而且还面向对 GAC 事务感兴趣的人。好了，关于运营改进方面的内容我就介绍到这里，如果大家有任何疑问，我可以进行解答。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢罗伯特。我认为提请 GAC 同事关注这一点很好，这也值得大家好好思考。大家既可以现在给我们反馈、意见或建议，也可以后续通过电子邮件提供。那么，在我们进入最后一部分公报起草的讨论之前，大家还有什么问题吗？

罗伯特·霍格嘉斯：我想请我们的技术支持谷尔顿切换到第 4 张幻灯片。很快就要到 6:30 的会议结束时间了，如果大家没有任何意见或反馈，那我将点到为止。在本次会议上，我们要探讨的下一个主题实际上是为了响应领导层的要求。事实上，在座中的多位曾在巴塞罗那会议以及之后对此发表过一些看法。这个主题就是，GAC 公报的流程是什么？大家是不是知道一些可以改进的地方？令人欣慰的是，独立秘书处的汤姆已将整个运营流程熟记于心，处理相关事宜游刃有余。他知道哪些工作是即将要开展的。另外，要是有任何可以纳入公报的内容，他都可以很快弄好。但是，现在 GAC 员工分担了其中一些职责。我们的工作中存在一些敏感问题，这令许多人都感到担忧，他们提出，“好的，那么整个流程是什么样的？我们能否确信这个流程运作良好？我们了解它的背景吗？”因此，接下来，我会非常简单地向大家说明这里要谈论的问题。举个例子，你是一位刚加入不久对 GAC 提供支持的同事，由于要解决某个问题，你开始重新审核运营

原则，但在审核的过程中，你发现这种情况：在审核 GAC 运营原则时，会发现其中的大量条款和原则都是围绕 GAC 建议来长篇大论。但在 ICANN 公报方面却对建议只字未提。这一点十分有趣。GAC 运营原则的原则 51 规定，主席在举行非公开会议后，可向媒体发表一份公报。不过，此类公报大多已预先经过 GAC 批准。而有意思的是，经过一段时间，这种运作方式已成为一种固定模式，而你对此十分满意。后来，新来了一名 GAC 支持人员，他问工作人员，这个流程是怎样的？它是如何运作的？再次重申，这种情况纯属于我个人的假设。但是，据数据统计，在场的许多人在后面的 2 到 3 年内都不会再留在这儿了，因此，在谈论流程是怎样时，你们会如何向后继者解释？现在只是初期阶段，我们知道运营原则工作组最终会做到这一点。但是在本次神户会议上，我们要想实现的实际目标是，大家能够至少考虑以下几点：现有的流程是什么？对你而言，这个流程是否有效？许多人认为，在会议开始之前，在你们飞机落地到达会场之前，我们无需谈论任何问题。另外一部分人则认为，我们应在几周之前，就开始讨论这些问题。我们想有一些建设性的文字内容。或许我们甚至可以在会议开始之前，就纳入哪些文字内容展开对话。这会比较好的。这样，我们就不必为赶在 8 点会场关闭之前结束会议而争分夺秒；我们就不必忙到晚上 10 点，最后只能以快餐充饥。以上就是我们希望大家深思熟虑的几类问题，就像你们在起草公报时做的那样。另外，我想大家在会议召开之前，就已收到了领导层发送的一封关于这方面的电子邮件，其中领导层好像是这样说的，“我们只是提出一些主题，请大家思考一下。不用过多关注，无需全身心投入，只需想想即可。”我不知道这样是否会有效果。玛娜尔，你和领导团队可能已得出一些结论。如果你愿意，请思考几个问题：是否有必要这样做？或者你是否会拒绝这样做，表示

GAC 工作只占我总工作量的 10%? 如果我一年只有 3 周的时间来参与这项工作, 那么与许多人一样, 我只会在飞机降落、会议开始之后才着手考虑这些问题; 一旦会议结束, 我就不会再想这些问题了。关于这一点的反馈和预期, 我觉得大家应该坦诚相待。请务必记住这一点。请切换到下一张幻灯片, 谷尔顿。下一张幻灯片简单列出了本周的大致时间安排。这是一张非常简单的截图。顺便说一句, 关于我们周二的会议内容, 我们不打算讨论任何新主题。我只为大家简单梳理一遍。星期二下午早些时候, 工作组会提供大家都已了解的公报文本。我们在会议上已就其中的内容进行过谈论。这是我们接下来要探讨的内容。GAC 的会议周总是充满了挑战。比如说, 应大家的要求, 郭丰和帕会在周二召开工作组会议分享公报草案的内容, 可是根据原计划, 这次工作组会议本来是定在 2 天后进行。然后, 在周二结束时或者在第一次公报会议开始时, 我们希望站在 GAC 员工的角度, 完成公报中非建议部分的草案文本。这是汤姆的一贯做法。在 12 页公报内容中, 有 10 页与本次会议讨论的问题有关。公报中的内容包括, 与 GNSO 的会晤事宜, 与 NomCom 的会晤事宜, 双字符国家/地区代码等等。对于所有人来说, 共识建议的部分将是重中之重。届时, 以及周二晚上, 我们希望大家可以围绕这些主题, 以及草案中的文字内容畅所欲言。今天早些时候, 我们已经提供了部分文本。所以, 已经有人提前提出了一些意见供大家考虑。此外, 由于周三的会议安排十分紧凑, 因此法比恩或者我, 或者我们两个一起, 将会代替汤姆·戴尔 (Tom Dale) 记录会议纪要。或许从明天早上, 大家就可以作为 GAC 参与者开展一些贡献。我们预计会在今晚晚些时候向大家发送一封电子邮件, 在下一张幻灯片上, 我会向大家简单介绍相关内容。这些内容我们在巴拿马会议就已经展开过讨论, 然后在上届巴塞罗那会议上进行了更加深入的探

讨。为了提供和跟踪意见，我们利用了 Google Docs 平台，在这个平台上，每个人都可以看到其他人录入的意见。在今晚或明天早上，法比恩会向大家发送一封电子邮件，为大家提供相关链接。至于公报框架，很显然现在什么都没有。因此，如果大家有任何文字内容想要提供，或者任何工作组、主席或联合主席想要处理自己的报告，请进入平台，然后单击建议模式进行编辑，而且这些内容都可以跟踪。在这个平台上，大家可以看到自己提议的内容，还可以标注自己的身份，这样不仅有利于保持透明度和问责制，还可以帮助我们提前完成文件。上面说的这些就是我要与大家分享的公报起草相关内容。再次申明，这个提议并不新鲜，我们以前便已实施。不同之处在于，我们在这里想让大家明确知道，我们正在努力进行的一项工作。最后，不管什么时候，都请大家积极向我们提供反馈，无论你的建议是否符合我们的工作方向，我们都不胜感激。我们一定会对大家的反馈意见予以高度重视。另外，从领导团队的努力方向而言，希望我们能够提高工作效率，力争为大家提供更好的支持。非常感谢玛娜尔，如果大家有任何问题，我很乐意解答。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢，罗伯特。有没有与 GAC 公报起草流程相关的任何问题？很好。没有，那么还有其他问题吗？[音频不清晰]。好的，今天的 GAC 会议到此结束，感谢大家的参与，感谢我们的支持人员、IT 团队和口译员提供的支持。祝大家晚上愉快，明天见。我们将于明早 8:30 在这个会议室召开欠服务地区工作组会议，议程安排在今早已经分享给大家了。明早 8:30，第一项议程，欠服务地区工作组。

[听力文稿结束]