
神户 - GAC: WHOIS 和数据保护政策 (第 1/2 次会议)
2019 年 3 月 10 日 (星期日) - 13:30 - 14:30 (日本标准时间)
ICANN64 | 日本, 神户

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 各位下午好。希望大家午餐用餐愉快, 很遗憾错过了上午的会议。我不得不去参加董事会会议。现在我们开始 GAC 有关 WHOIS 和数据保护政策的会议, 会议时长预定为 60 分钟, 在将话筒交给下一位发言者之前, 我想邀请卡沃斯 (Kavouss) 加入我们的专家组。

我要感谢工作组的每位成员, 感谢你们代表 GAC 为这一流程所做的努力以及所投入的大量时间。此项流程的工作量繁重, 而且时间非常紧迫, 因此, 感谢大家的付出。当然也很感谢法比恩 (Fabien), 据我所知, 他在让保持工作组专心工作、高效生产和稳步前进方面发挥着重要作用。因此, 我想请大家为这个小型工作组的辛勤付出鼓掌, 现在有请下一位发言者。

[掌声]

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 我叫法比恩·贝特米厄, 来自 GAC 支持团队, 我首先介绍一下这个流程的背景信息, 然后我们将请 EPDP 的 GAC 代表发言。简要提醒一下 GAC 成员, 这是一个有关 GAC 议程主题的讨论, 正如大家在幻灯片中看到的那样, 还有许多关于此主题以及与 GNSO、董事会共同参与的其他会议, 会议期

间将对这些主题进行讨论。因此，我不会在这方面花费很多时间，但再次提醒大家一下，这也是 GAC 首次在这里讨论这个主题。

在 GAC 简报中，GAC 领导层提出了一些行动，以供 GAC 在神户会议期间审议，我只是简单介绍其中的要点，大家可以在你们的简报中找到这些内容。那么第一组行动是围绕在保护 GAC 对董事会提供进一步建议或提供其他形式的意见方面可能存在的问题进行讨论，这与之前的 GAC 建议相关，特别是幻灯片中引用的 GAC 巴拿马公报中的建议。

另一组行动是针对与 ICANN 董事会合作的筹备工作，而且还有向 ICANN 董事会提出的关于 GAC 领导层的具体问题，此问题将在即将召开的会议中进行进一步讨论，尤其是有关 GAC—董事会讨论会议的筹备工作。

最后，GAC 建议采取一些更实际的行动，例如在本次会议开始时 ICANN 董事会发送给 GAC 主席一封信，要求 GAC 就 EPDP 最终报告提供意见，GAC 已对此做出了答复。这里还有一个 GAC 关于 EPDP 潜在声明的提议。另外，关于 GAC 在 EPDP 工作后续阶段中的参与，还存在一些问题。

就最新发展动态而言，我将在此处参考 GAC 在会议 [音频不清晰] 中提供的简报材料，其中不仅详细介绍了最新发展动态，还提供了 GAC 成员在讨论此事项时应该了解的一系列发展动态。2018 年 5 月 27 日采用了《临时规范》，该临时政策的有

效期仅为一年，这是对于欧盟加入 [音频不清晰] 的答复 - 2019 年 5 月。由于董事会决议已采纳了 GNSO 政策制定流程临时规范，因此就像大家先前所听到的，EPDP 将会取代该规范，并且最终在 2019 年 5 月 25 日临时规范到期之前将其取代。

作为 EPDP 审议的一部分，大家肯定知晓 GAC 委派了一组代表参与到 EPDP 中，这些代表参与了 EPDP 团队的一些实质性工作。EPDP 团队在 2 月底完成了其工作并提供了最终报告，GNSO 理事会在会议召开前不久，于 3 月 4 日采纳了该报告中所提出的若干建议，而这种采纳实际上启动了其他一些事件中的其他因素，特别是 ICANN 董事会即将就 GNSO 理事会提供的这些建议进行表决。

就 GAC 意见而言，大家可能还记得，GAC 已经表达了对 GAC 《巴塞罗那公报》中临时规范的一些担忧。GAC 已就 EPDP 初步报告提供了意见，最后 EPDP 团队中的 GAC 代表也就 EPDP 的最终报告给出了意见，实际上，这些意见是报告附件的一部分。

希望这些内容可以为 GAC 的成员提供充足的背景信息，以便继续进行讨论。我们将有请参与了 EPDP 的 GAC 小型工作组成员，为大家介绍 EPDP 团队所采纳的一些建议，以及在之前提及的声明中，GAC 的那些成员和 EPDP 团队就这些建议所提供的意见。

很高兴有请小型工作组的成员来针对这些建议进行讨论。同时，我将载入针对最终报告提供的建议作为参考。

艾什利·海恩曼 (ASHLEY HEINEMAN): 大家好，我叫艾什利，来自美国，我想我会尽我所能来阐明整个事情。这份最终报告中所包含的内容很多，它并不是一份容易阅读的文档，因此，如果大家可以花费时间试着去阅读并理解这份文档，那么将会大有裨益。这份报告涉及许多复杂的问题，可能没有一种合适的方法来在一份易于理解的报告中将其展示出来。我们仅从建议 1 开始，该建议本质上指的是目的以及 GDPR 的规定，为符合要求，如果你要处理数据，则必须具有处理目的，必须明确阐明这样做的原因，以及所依据的法律基础。这里有许多大家可能感兴趣或者不感兴趣的内容，从我们的角度来看，我们将大量的时间都集中称作目的 2 的内容上。就接入模型而言，我们非常希望可以确保构建某些内容。在我们看来，虽然此目的并不是向第三方提供访问权限，但不得不承认，该目的也在章程中所规定的 ICANN 职责范围内，即寻求公共利益，并尽力避免诸如 DNS 滥用对公众造成伤害的事件。这表明 ICANN 具有一个处理目的为从根本上启用访问的角色。

对于那些不太熟悉 WHOIS 的机构人员，他们没有单一的注册数据数据库，这个数据库根本就不存在。这些信息由注册服务机构收集，据我所知，有数百家注册服务机构掌握了这些信息，

而且根据 GDPR 规定，对于将数据转移到 ICANN 的这些注册服务机构，需要在承认该转移存在实际处理目的的一项政策中获取支持该活动的信息，因为数据转移正在进行中。

如果大家在我们 GAC 长期提出建议的背景下来看待这个问题，我们认为联合识别统一接入模型是有必要的，至少从概念上讲，这种观点认为 ICANN 可以成为统一接入模型的负责人，理论上，他们可以成为编辑信息请求需要通过的某一个点。因此，为了做到这一点，你们需要确保 ICANN 可以将信息传达给他们，所以，从我们的角度来看，就理解这个文档而言，目的 2 非常重要，而且要理解这个目的也并非易事。我们确实做到了，但同时也存有一些分歧。

我不知道在座的其他同事是否想讨论其他目的，特别是在确保签约方能够以巧妙的方式做他们想做的事情，而不一定是 GAC 的优先事项方面，或者我们可以把这个问题留待以后讨论。关于这个特定主题，我就说到这里。

克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans): -- 这也包括 ICANN 的办公室，首席 -

卡沃斯·阿斯特 (AVOUSS ARASTEH): [发言者位于远离麦克风的位置] 没有，请继续。

克里斯·刘易斯·埃文斯: 这是对这种情况的最新意见, 该意见尝试涵盖 ICANN 根据合规性可以开展的研究, 或关于 E 域名系统如何工作或如何对该系统进行改进, 以进一步体现 ICANN 今后开展的工作的研究。签约方和会议室中其他一些当事方并没有对此表现出极大的热情, 但它确实成为了建议 -- 其中大多数内容都被推进到了第 2 阶段。在第 1 阶段中, 它作为持有人存在, 他们开展这项研究的目的是希望从 ICANN 获取一些详细信息, 并了解他们可能需要的数据类型。关于 [音频不清晰] 的建议。谢谢大家!

格鲁吉亚文·彻伦蒂斯 (EORGIOS TSELENTIS): 欧盟委员会代表参与了 EPDP。我们也曾针对准确性进行了讨论。我们尝试依据 GDPR 特定的论证, 其中第 51 D 条规定, 个人数据必须准确, 必要时还要保持为最新, 并且必须采取一切合理的步骤, 确保及时纠正不准确的个人数据。我们试图争辩说, 社群中的一些在职人员曾报告称, 这仅仅涉及到注册人获得准确数据的一半权利, 我们也注意到, 任何获得合理准确数据的努力可能会对签约方在修改这些数据方面施加一定的负担和费用。

话虽如此, 但问题在于, 对于获得准确数据而言, 签约方内部制定的现有政策和程序是否完善。在这方面, 我们还寻求了法律顾问的建议, 因为在 EPDP 中, 我们已经就若干问题寻求了法律顾问的建议, 准确性原则就是其中之一, 根据当时的分析, 其结论是, 不应该经常对当前实施的现有机制和程序进行更改。

因此现在，第 4 项建议的内容是 EPDP 团队应该保持原有的准确性原则，并且不受 EPDP 中所制定政策的影响。

GAC 认为，我们应当认识到这一点的重要性，即确保准确数据的信息对于满足所有用途来说是至关重要的，尽管它应该强调准确性涉及到的是数据主体。与此同时，对于那些依赖第三方为其合法目的获取信息的人来说，确保数据准确性也是非常重要的。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 我们继续讨论这一问题。我想强调数据准确性的重要性，这是 GAC，尤其是乔治 (George) 所关注的一个问题，对我而言，这是合同要求数据准确性的两大要点。我们希望确保 EPDP 工作没有违背现有的那些合同条款，即第一条和第二条。另外，对于那些收集信息的注册人和在确保信息准确性方面存有浓厚兴趣的广大公众而言，数据的准确性同样都很重要。因此，我们对工作组中开始 [音频不清晰] 的方式表示很满意，而且 GAC 也提出了相关的改进意见。

继续讨论建议 5 和 7，这属于 EPDP 妥协产物的类别。针对这些内容，大家表达了许多不同的立场并进行了多次磋商，最终并非所有选区都能得偿所愿。关于要收集的数据元素，GAC 关注的一个问题是有关技术联系人的问题，而非注册域并为该域负责的注册人。这属于另外一个字段，即另外一个联系人字段。特别是在较大的实体中，技术联系人通常就是出现技术问题

(即某些东西无法工作或无法按预期工作) 时, 大家寻求帮助的人员。这通常是一个单独的人员。但是, 这类信息是不需要收集的。大家可以选择收集或者不收集。GAC 仍对此表示关注, 因为 WHOIS 打算至少部分地为以下团队提供联系人信息: 网络运营商、负责处理域名系统紧急情况的计算机事件响应团队, 以及在出现问题时需要再次联系技术人员的团队。这种行为具有安全后果、实际后果, 因为现在这种信息是可以选择性地收集的。我们并不是在谈论公布, 因为这是必需收集的信息。这是 GAC 标记为重要问题以便后续跟进的内容。不知道大家是否还有补充的内容, 克里斯, 你想说几句吗?

克里斯·刘易斯·埃文斯: [音频不清晰] 这可能会造成记录碎片化的情况, 这便又回到了以往的 GAC 建议上面, 而且 SSAC 小组也在工作组中重点强调了这一点, 因此这便是我们主要关注这个问题的原因所在。

劳伦·卡宾: 关于要收集哪些信息的这两个建议, 在此之中的另一个主题涉及到组织字段。同样, 这是一个可选字段, 有时候注册人会出错, 有时候则会泄露其个人信息, 这便是大家的担忧所在, 当前的建议是将决定权交由注册人, 由他们决定是否提供该字段内的信息。非常重要的一点是, 公众要知道他们是在与个人还是与组织打交道, 如果我们打交道的实体是组织, 则应该收集

该信息。我们希望在第 2 阶段的讨论中，能够足够的时间来处理这一重要的问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：工作组的其他成员还有其他补充的吗？卡沃斯，你有什么需要补充的吗？

劳伦·卡宾：

我们并没有逐一讨论每项建议，但已经将完整的意见分发给你们，以进行审核和批准，而且你们已经将其纳入简报材料中，所以请看看这些内容，因为如果有任何问题或疑问，你们也能知道是谁向辛勤工作的 EPDP 团队提出的这些意见。

建议 17 涉及到的是法人与自然人之间的区别，这是一个备受争议的主题。在起始阶段，GDPR 自身将个人信息视为需要保护的内容，但如果该信息与法律组织相关，则不一定具有相同的保护机制。所以，这个主题变得非常具有争议性，因为签约方对责任存有合理的顾虑，而且有时确实难以对法律实体和自然人进行区分。而且，注册人甚至有时候也会出错，因此，基本建议是进行进一步的研究，以找出处理这个问题的最佳方法。这张幻灯片列出了一些将要研究的主题。也就是，区分法人和自然人的可行性和成本，成功区分法人和自然人的行业 and 组织的示例，这些示例都是真实存在，以及个人的隐私风险。如果注册服务机构和注册管理机构必须对两者进行区分，并且也进行了区分，则它们也将面临其他潜在风险。

再次说明，这将在是在第 2 阶段讨论的内容，但 GAC 已经指出的一件事情是，就当前的措辞而言，这更像是让我们研究问题，让我们切实考虑会发生什么样的风险。但是，GAC 认为，做出这种区分也可以带来许多好处，这关系到公众的切身利益，公众可以知晓与之开展业务的对象，特别是在组织而非法人的背景下。当我开始这一主题时，GDPR 便已经进行了这种区分，因此 GAC 确实主张在政策中反映出已经纳入到法律范围内的这种区分。

我希望其他人现在已经准备好了 [笑声]

艾什利·海恩曼：

我想说的主题与我们的关系密切并且深入人心，也就是建议 18。想要再次提醒大家章程中已经规定了此工作组的工作。不知道大家是否有听到我们关于第 1 阶段和第 2 阶段的言论，尽管我们并没有参与章程的起草工作，但其中有一项关于 GNSO 的举措。而且章程明确指出，第 1 阶段不会处理统一接入模型的会话，这就是 GAC 一直大力评论的焦点话题，但在 EPDP 的第 1 阶段，我们确实无法真正进行这些对话。

但是，第 1 阶段中所包含的内容是有关如何处理《临时规范》中的语言，该规范中提出了合理访问要求，该要求的规定非常模糊，大体上来说，就是签约方需要提供对已编辑信息的合理访问请求。在定义“合理访问”方面，并没有太大的意义，但在缺乏统一接入模型的情况下，这本质上是 WHOIS 信息用户

访问该信息所依赖的一项要求。因此，我们应该优先确保此要求和《临时规范》的规定更明确。

通过开展对话，我们针对恰当术语的定义进行了讨论，而且还达成了共识，即在符合 GDPR 的规定方面，“访问”一词也许并不恰当，这个词应该是披露。因此，大家将会看到“合理访问”的说法已经更改，它现在的表述为“合理合法的披露请求”。关于我们在 EPDP 中所能取得的成果，当然我们并非事事都得偿所愿，但对于请求已编辑的数据信息的各方和签约方来说，至少能够带来一些关于预期的更详细信息。

因此，大家将在文本中看到的内容，基本上是在最后一分钟所读到的 [音频不清晰]，并且大家将对这里关于 [音频不清晰] 表示满意，举例来说，我将为执法机构。但出于安全考虑，大家知道需要在请求中提供哪些信息，因此我们也没有发现大家在试图与注册管理机构或注册服务机构进行互动交流的情况，例如，这些机构会将请求退回，并表明这些信息不够充分。至少现在我们知道需要多少信息才算够用，并且能够在请求方面取得进展。

关于签约方合理回复的内容，这里还有一些更详细的信息，即他们需要在两个工作日内自行回复请求，在 30 天内解决请求。所以，在如何提出请求方面，这里有更明确的阐述而且也设定了期望。对签约方的要求是，在其网页上提供有关如何提出请求的信息。

因此从我们的角度来看，这是一个良好的开端。这并不是一个接入模型，但至少在近期和未来，如果你们无法参与统一接入模型，至少还能知道提出数据披露请求的规则是什么。关于这一点，我就说到这里。

此外，就政府角色而言，我们希望确保最终报告和潜在新政策最终前进方向，提供一个审核机制，确保我们所提出的任何内容都符合欧洲数据保护理事会先前的第 29 条工作组提供的指导意见。关于期望的含义，诸如什么内容可以接受，什么内容不可以接受之类的问题，他们在一年中向 ICANN 提供了相当多的指导意见，所以我们提出了进行审核以将其指导意见考虑在内的请求。

虽然我们无法参与涉及统一接入模型主题的第 2 阶段，但重要的是我们要必须立即开始审议。事实上，我们昨天已经进行了会面，开始了这方面的对话，但这些对话并未涉及实质性内容，只是试着进行自我组织。

除此之外，我希望在开始第 2 阶段对话时，确保我们的意见中包括这些对话要很快完成而不会一直持续下去的内容，-- 如果大家阅读章程，就会发现这一点并不明确，至少在我印象中是这样的，在 EPDP 的所有部分中，都提出了第 1 阶段和第 2 阶段会在今年 5 月内尽快完成。显然事实并非如此。现在，第 1 阶段已经完成，而我们又被告知，第 2 阶段在理论上可能无限期的继续下去。如此一来，便又回到标准的 PDP 了，这一点

非常令人遗憾，因为我们在第 1 阶段倾注了极大的耐心，并且开展了许多具有建设性的工作。我们坚定地认为，要确保有可预测、有效的方式来请求和访问编辑信息，还有许多非常紧迫的事情要做。因此，我们的想法是，对于这种需要继续的对话，应该不断加快进度，而且设定一些里程碑事件以及结束日期，这样我们便可以继续按照这样的步调进行，而不会出现延迟。

关于其他内容，实际上，我会将这些内容留给劳伦介绍。

劳伦·卡宾：

我想强调以下两方面的重要性，一个是缩短第 2 阶段审议时间期限，另一个是第 2 阶段审议的内容确实为目前非常不利的状况制定了一个解决方案。目前的情况是没有为包括执法机构、网络安全专业人员和广大公众在内的第三方提供一个统一的系统来获取访问权限。每个注册管理机构和注册服务机构可能都有一个独特的系统，但并没有义务以一致的方式来处理各项事宜，这种处理方式是分散、低效和不可靠的。因此，真正的问题是需要一个实施迅捷、目标明确的解决方案。我知道这个问题受到了快速政策制定工作组中选区成员和 ICANN 社群中社群一般会员的关注，有人说这个问题非常复杂，解决时间可能遥遥无期。虽然我认同这个问题可能非常复杂，但对我来说，这是一个非常重要的问题，但长期以来一直没有得到解决。这意味着，我们需要着手解决这个问题并迅速得出结论，以便能够解决这些重要的利益问题。

现在我要换个话题，谈谈针对未来工作进行改进的可能性。从背景来看，这是第一次设立快速政策制定流程，和任何新事物一样，某些事情运作良好，但某些事情还可以发挥更好的作用。所以我们提出了一些适度的改进建议。

首先，大家在讲台上看到的是整个团队做出的大量时间承诺。90 分钟的电话会议变成了每周两次的 2 小时电话会议，以后又变成 3 小时以上的电话细节会议，而这些只是全体电话会议，然后是小型工作组会议，有些人员参与了多个小型工作组会议，从 7 月到来年 2 月，几乎从未中断，这些会议花费了大量时间。尽管花费了许多时间，但有时候也做出了决定并且也就非常重要的问题提供了新文本，另外他们还要求 [音频不清晰] 成员做好准备并参与讨论，快速召开电话会议并提出复杂的问题，特别是在投入大量时间来解决复杂问题时，要求成员查看不断变更的文本，并且在没有与政府和同事进行有意义的磋商的情况下，针对新的立场举行电话会议。这是不合理的，工作组的许多成员也多次处于这种局面中。

因此，在进入该项目的下一个阶段时，我们的一项请求是，确保留有足够的时间来考虑新文本和立场，并在举行电话会议前，应该留出时间来与 GAC 的同事和政府选区进行磋商。这是可以改进的一个方面。

可以采取更严格的方法来为文本变更设定最后期限，同时避免讨论被认为已关闭的问题。大家把很多时间都花费在研究至少

以前很多成员认为已解决的问题上。因此我们认为应该设定一个流程节点，真正确保有一种严谨的方式，来明确事情何时作出决策，而不是对其进行重新审视。

同样，由于电话会议的时间长问题，有时候会花费大量时间在未必在议程上或者可能认为是偏离正题的问题上，因此我们认为可以制定基本的规则，将发言限制在商定的时间范围内，这样每个人都有相同的时间来进行发言。

我想提出的最后一个问题与我们的关系密切，深入人心。众所周知，GAC 和所有选区都有参与者和观察员，公平地说，观察员和参与者都在努力地工作，他们经常一同聆听多场电话会议，这有助于在工作上进行协作。但在程序上，候补人员无法访问 Adobe Connect 虚拟会议室，他们被安置在隐藏的会议室里，在那里候补人员可听到正在发生的一切事情，却没有针对实时文本、聊天记录的滚动权限。大家都知道，很多时候，电话会议中会有两种实质沟通方式，一种是语音对话，另一种是聊天中的互动。候补人员无法滚动聊天记录来查看完整内容，甚至无法滚动显示在屏幕上的文档。

这是非常奇怪的，在我看来，在以合理方式获取信息方面，这是对候补人员不合理的孤立和不平等的对待。我们的改进建议是确保在第 2 阶段中，候补人员可以访问相同的 Adobe Connect 虚拟会议室，虽然被标记为候补人员，但不代表他们不能参与对话，或是拥有实际上正常运行的 Adobe Connect 虚

拟会议室，能够滚动文档和聊天记录。仅仅允许候补人员在一旁观看，这种反对候补人员参与其中的形式似乎暗示了对所有选区的不信任，暗示候补人员会因为某种原因而行为不端，并且不遵守为候补人员设定的规则，即当参与者位置中已有参与者时，候补人员便不能发言。从候补人员的角度来说，我认为这种做法非常幼稚，他们像对待孩子一样对待我们这些候补人员。

每个人都是专业人士，他们投入了大量的时间来处理这些重要问题，我认为对于那些投入了大量精力和时间来处理这些重要主题的人员，合理做法是相信他们会按章行事。如果他们破坏了规则，你们可以采取的措施来对其违规行为进行处理，但是将候选人员安置在无法正常工作的隐藏的 Connect 虚拟会议室里面是一种非常荒谬的行为，必定会阻碍候选人员的正常工作。我们迫切要求对这一点进行必要的改进。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢大家提供了丰富的信息。好的，有请艾什利发言。

艾什利·海恩曼：有一点需要澄清，因为文本中并没有将这一点说清楚，我们发送的这些意见更像是一封说明信，其中包含了我们所关注的问题，但我们并不反对该报告。所以我只想阐明这一点，因为在此之前，这一点并不是很明确。虽然我们认为可能要做出一些

改进，而且我们也并没有事事得偿所愿，但我们认为第 1 阶段最终报告中所反映的内容足以将进程向前推进，以及迫切要求开始第 2 阶段。我们也不想给大家留下这样的印象，就是我们反对报告，并且希望在向前推进之前解决我们关注的所有问题。我只想澄清这一点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：GAC 的同仁们有什么问题或意见吗？本次会议的目的是让大家加快速度，以便我们在星期二早上的 GAC 会议期间以及 GNSO 与董事会的双边会议中进行更多实质性讨论，并为 GAC 建议和对董事会信函的回复做准备。

吉兰·德萨兰 (GHISLAIN DE SALINS)：感谢整个团队和候补人员的出色工作，以及大家做出的精彩解释。我有一个问题。大家都知道 WHOIS 的合规性，GDPR 受到未决的 GAC 建议的限制。我认为董事会关于此建议的决议将会推迟，直到 EPDP 结束其工作为止。我想知道，根据我们现有的建议，是否有对我们未决的 GAC 建议做出了某种分析，在 EPDP 的报告中，董事会决议的结果是什么，会接受或拒绝哪部分的建议，等等。我也想知道董事会对此是否会有任何想法。谢谢大家！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢艾什利。

艾什利·海恩曼： 谢谢，我叫艾什利，来自美国。你提出的观点真的很好，因为我所认为的是，多年来我们在这个问题上一直有一致的建议，而且也在不断发展。特别是根据我们从欧洲数据保护理事会收到的指导意见，我们发现其中的一些建议并不一致。这些不同之处也许值得我们再重新思考这些建议，并找到一种方法来认识这一点，因为纵观我们以往的建议，大家可能会认为我们的建议不会被接受。但我们所了解到的是，我们希望注册人的电子邮件可以公开，但欧洲数据保护理事会已经明确表示，这是不可能的。也许这是一种重新审视以往建议的方式，以表明我们已认识到这些建议已经发展并且情况发生了变化。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢艾什利，谢谢大家，也感谢吉兰提出了这个不错的观点。我们需要重新审视整个事情，并且确保关闭这个主题。那么，大家还有其他意见或问题吗？好吧。如果没有，那么再次感谢代表 GAC 参与 EPDP 的小型工作组。谢谢法比恩，谢谢各位。我们将于 9 分钟后，在下午 2:30 重新召开会议。谢谢大家！

[听力文稿结束]