

神户 - GAC: 新通用顶级域 (NgTLD) 政策 (第 3/3 次会议)  
2019 年 3 月 12 日 (星期二) - 10:30 - 12:15 (日本标准时间)  
ICANN64 | 日本, 神户

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 各位请注意, 我们将在 5 分钟后开始会议。我看到排队等咖啡的人非常多, 先来的人就直接进来吧。  
谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢大家! 很抱歉耽误了一会儿。我们现在开始有关 NgTLD 政策的讨论会议, 会议第一项是后续流程。我们星期日已经召开一场有关后续流程的会议。我希望通过那场会议, 各位已经了解了最新的相关情况, 我们期待本次会议中的讨论可以取得丰硕成果。再次感谢路易莎自愿带领我们讨论这个重要议题, 同时也非常感谢杰夫 (Jeff) 参加本次会议。请允许我把接下来的时间交给路易莎, 可以吗? 谢谢路易莎。

路易莎·帕兹 (LUISA PAEZ): 各位早上好! 我是来自加拿大政府的路易莎·帕兹。这一议题不仅对 GAC 有着重要意义, 对于整个社群而言亦是如此。正如玛娜尔之前提到的, 上个星期日我们召开了第一次会议, 会议的目的在于让 GAC 全体成员了解一些更多情况, 包括时间表、PDP 流程, 并让大家回顾之前 GAC 提出的意见以及后续步骤。在座有些人可能没有参加上周日的会议, 所以我想快速回顾一下会议的基本情况。第一张幻灯片中介绍了涉及后续流

程的各场会议。我们已经召开了第一场会议。我想着重指出的一点是我们在筹备与董事会的会议时也讨论了这个主题，我稍后将向各位说明相关情况。关于具体的问题，我们想向董事会咨询与 PDP 相关的最新进展以及与之前的 GAC 建议有关的最新情况。接下来，我们正式开始今天的会议。如果我没记错的话，本次会议结束后，我们将在午餐过后召开 CCT 审核会议，那场会议非常重要，与本次会议的讨论议题密切相关。最后，我们将召开 GAC 与 ICANN 董事会的会议，会议上我们将向董事会提问。我只是在向各位介绍讨论过该主题或与该主题有关的各场会议。有请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): CCT 会议将在本次会议结束后立即召开，因此将在午餐前而不是午餐后召开。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 很好。谢谢，玛娜尔。请切换到下一张幻灯片。在上次会议上，PDP 工作组的联合主席杰夫进行了精彩的讲演，为我们介绍了有关 PDP 时间计划的最新情况，还说明了 GAC 在哪些方面能够再次发表意见。在我看来，杰夫提供的这些信息非常有帮助。在上次会议上，我们还强调了 2016 年发布的 GAC 赫尔辛基公报的重要性，我们将在本次会议上简单谈一谈相关内容。此外，我们还回顾了之前 GAC 就 PDP 流程提出的意见。在上次会议上我们没有讨论第 4 项议程，即如何在 GAC 内部形

成良好的组织，以便能够就 PDP 及时提供有意义的意见，并避免今后出现 GAC 意见未得到充分考量的情况，关于这项议程，我们将在本次会议中加以讨论。这就是第 4 项议程。请切换到下一张幻灯片。

正如在上次会议上提到的，GAC 在 2016 年 6 月的赫尔辛基公报中提出了一条非常重要的建议。我们已经回顾了这条建议，不过如果大家有需要的话，我们可以向大家提供，而且简报中也列出了建议内容。请切换到下一张幻灯片。这条 GAC 建议的基本内容是恳请董事会考虑开展一次有意义的审核，并在启动任何形式的新轮次之前采取必要的保护措施。请切换到下一张幻灯片。好的。很好。

关于 GAC 与董事会的会议，我们昨日召开了一场筹备会议，会议上我们基本达成了共识，我们都认为 GAC 成员有必要从 ICANN 董事会处收到中期的全面或概要评估报告，以了解董事会当前所持有的立场，或董事会当前对 GAC 在赫尔辛基公报中提出的建议的处理情况。我觉得在启动下一轮次之前，有必要将 ICANN 正在进行的审核与分析工作纳入考虑范围。我们想请各位注意这一点，因此我将在这里暂停一下，看看有没有人想要提问，虽然我知道我们在昨天的筹备会议上已经讨论了这一点，但是由于这一点与本次会议的主题很相关，所以我们想在这里再次强调这一点，欢迎大家积极提问。我暂停一下。

很好。请切换到下一张幻灯片。下面快速回顾一下第 3 项议程的内容，相关内容位于简报中，而且简报已发送至所有 GAC 成员，有关该项议程，我们想强调的是 ICANN GAC 支持人员创建了一个非常全面的列表，其中包含 GAC 就该 PDP 流程提出的意见。我们恳请 GAC 全体成员查看该列表。我们不会详细分析列表内容，但是我们想再次展示该列表。列表大约有 9 页。表中的内容非常有条理。这是目录。目录位于简报的附录中。下面我想有请杰夫继续发言，杰夫是 PDP 工作组的联合主席，今天也出席了会议。在上次的会议上，我们就上面重点提到的主题展开了非常愉快的交流，基本上所有人都已知晓 PDP 小组内是否对之前的 GAC 建议存在任何争议，或是已经达成了共识。这对于 GAC 成员了解情况很有帮助，特别是对 GAC 接下来将在闭会期间开展的工作有所帮助。我将把下面的时间留给杰夫，看看我们双方是否能继续展开交流。我知道我们已经讨论过申请人支持计划。我们讨论过该计划的时间表和前提条件，但是杰夫你或许可以再次向我们介绍一下相关情况，或补充一些意见。我们真的非常希望可以利用这次与你面对面交流的机会，为我们对 PDP 的审议工作收集更多信息。谢谢。

杰夫·纽曼 (JEFF NAUMAN): 非常感谢邀请我出席本次会议并与 GAC 展开协作。我也非常重视此次机会，而且我也很开心能受邀出席之前的几场会议，并在会议上会各位展开面对面交流。我代谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon Orr) 向各位表示歉意，谢丽尔有很多的活动要

参加，而且各位也知道很多会议的时间有冲突，所以她未能出席本次会议，但她让我向各位转达问候以及未能出席本次会议的遗憾之情。

实际上在上次会议上我忘了一件非常重要的事情，看到本次会议上有一些新面孔，我想讲一讲这件事情，是关于我们从 2016 年就开展的工作。在 PDP 流程初始，我们便向所有选区、咨询委员会和支持组织发送了一则通知，请求其将自 2012 年提交的与 NgTLD 有关的所有材料发送给我们。我们这样做是为了将所有相关材料汇总起来，以确保我们将相关方自 2012 年以来提供的所有函件和建议纳入考虑范围。我看见汤姆·戴尔 (Tom Dale) 坐在听众席。汤姆自 2012 年以来便一直协助我们收集所有的 GAC 建议。其实在很久之前，我们就在审阅这 40 多项议程，现在议程已扩展到 60 多项了，我们一直都在审议这些议程。好消息是自工作组成立以来，我们便已经着手开展相关工作，力图将 GAC 建议纳入考虑范围。我并不是在说我们提出的每项内容都将 GAC 纳入了考虑范围，但是各位可以放心，我们一直都很重视 GAC 建议。

这一点请各位放心。我觉得从社群开始讲或许比较合适，因为社群参与是最终目的，我刚刚一下子提供了很多信息，现在具体谈一谈。我个人觉得这是个很值得探讨的重要主题，我上次也谈到了 GAC 建议和初步报告已经取得了一些共识，但是收集到的很多意见表示对于存在争议的情况，应该优先考虑社群的意见。这仍然是工作组努力的方向。声明一下我是以工作组

主席的身份出席本次会议的，我的发言不代表工作组的最终立场，而只是代表我个人对工作组现状的了解。工作组基本同意优先考虑社群意见。根据收集到的意见，大家都支持提高流程透明度，这里的流程是指社群优先评估流程，其中包含评估小组成员遴选方式信息、潜在利益冲突的信息，以及有关如何做出决策的更多信息和指导意见。我们确实在 2012 轮次中看到了一些不一致的情况，董事会对此授权开展了研究，我们也将这一点纳入了考虑，社群也支持提高意见和决策的一致性。

社群也支持制定某种流程，以允许评估小组成员与申请人之间就所具有的疑问展开交流。在现有流程中，所有的申请人都可以向评估组成员发送信息，但是评估组成员没有提问或对出现的问题做出澄清的流程。而社群所支持的似乎是双向交流的流程。

关于如何定义社群，存在很多不同的意见和看法。在我们收集到的一些意见，包括 GAC 意见中，有人表示我们应该对社群采取更广泛的定义，因为我们在上一轮次中采取的社群定义太过于狭隘，而且有人表示评分系统不是评估某一对象是否属于社群的最佳方式，因为评分系统要求得到 14 分，而总分是 16 分，且这些分值涉及各个方面，丢分很容易，在座很多人还没有加入该系统。但另一方面，有些利益相关方团体和个人表示我们应该采取狭义上的定义，因为他们认为顶级域应该供所有人使用，而并非仅供社群使用。由此可见，在我们收到的意见中，存在这很多不同的观点。

这意味着什么呢？这意味着工作组现在需要对所有意见进行讨论，以确认是否可以找到方式协调所有意见，或者做出一些妥协和取舍，以便我们能够实现目标，即明确社群是否真的支持某个申请应优先于其他争用申请。此外，关于社群的概念，我们当然也讨论过社群是否必须是非营利性的，还是社群也可以是商业性的，例如贸易协会这样的商业性实体是否可以成为社群。对于这一点，也存在很多不同的意见。我知道我所说的这些内容对于让各位了解工作组所持有的立场其实并没有太多帮助，但是我想强调的是工作组目前收到了很多不同的意见。不知道各位有没有什么疑问。

路易莎·帕兹：

谢谢，杰夫。在我看来，杰夫所说的内容非常有用，GAC 会在后面的工作中将这些内容纳入考虑范围。不知道现在有没有人想要发言。有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

在我加入工作组时，我便提出了有关社群定义的问题，也提出我们不应该无条件地优先考虑社群。相反，应该要求提供合理的理由，而不是只是因为社群就获得优先权，这样可能不太公平。除此之外，我希望大家认真想一想究竟要如何协调各方不同的观点，是应坚持无差别对待社群申请和其他申请，还是应坚持社群理应享有优先权。这是一个需要加以讨论的重要问题。我不知道是 2019 年还是 2020 年，但是我们一定要解决这

个问题。社群对于很多人而言十分重要，但社群外的人会觉得所有人应该享有平等的权利。因此，刚刚提到的社群的非营利性仍然要比商业性更为合理。如果将某个商业性实体视为社群，并允许其享有社群的优先权，这样无疑会引起质疑。我认为我们需要了解你们针对上述问题展开的讨论，这样才能帮助你们进一步推进围绕该主题的讨论。谢谢。

路易莎·帕兹:

谢谢，伊朗代表。我们一定会和工作组就后续流程展开磋商和更有意义的讨论，我们也会在闭会期间或下一次面对面会议上在 GAC 内部进一步明确意见、达成共识，以期能够为 PDP 提供更为清晰的意见。不知道还有没有人想要发言。请 [音频不清晰] 发言。

瑞士代表:

谢谢路易莎。我是 [音频不清晰]。我们十分期待工作组针对社群申请这一问题发表其初步意见。瑞士及英国和其他成员国非常赞同欧洲委员会的调查结果。我想各位也非常了解欧洲委员会开展的调查研究及提出的相应建议。我个人觉得那项调查研究得出了很多有用的结果，也提出了很多有用的建议，我希望这些建议可以得到采纳。2012 年发现了很多流程上的缺陷，这不禁让人怀疑社群申请的处理流程是否恰当。这是其中一方面。对于 PDP 的管理方式，其实也存在一些很明显的问题，不过现在已经取得了很大的进步。优先权规则以及社群定义的



灵活性促使一些实体铤而走险，通过假冒社群来获取优先权。这是一个非常敏感的问题，我们将在接下来的几周或几个月的时间里思考这一问题。如果我没有记错的话，欧洲委员会根据调查得出的其中一个结果便是如果将社群申请规定为非营利性的，那么就能在一定程度上减少假冒社群以获取优先权的投机行为，因为申请者将受非营利身份的约束，或者至少要为了申请而确立并追寻非常明确的公共利益目标。最后我想说的是我们不应该忽略最主要的目标，即促进 TLD 领域的多样性，这一点你们之前也提到过，而毋庸置疑，社群申请对于 TLD 的多样性具有十分重要的意义，社群申请犹如公共服务广播电台和无线电台，公共电台可避免所有的自由言论都是由商业控制的，社群申请亦是如此。社群申请可代表公共利益和群体的言论自由，而我们可以使用 TLD 来促进社群的联合和交流。以上就是我想说的。非常感谢。

路易莎·帕兹:

谢谢瑞士代表。你的观点非常好。杰夫，不知道你是否可以快速地对这些观点做出回应或进一步补充。谢谢。

杰夫·纽曼:

当然可以。我同意。瑞士代表提出的观点都非常好。我们确实希望顶级域领域可以充满多样性和创新，而且我们希望多样性和创新不仅可以体现在顶级域的类型上，还可以体现在顶级域的运行方式上，这正好是我们接下来要讨论的一个问题，即封

闭通用名称的问题，但是我现在还不想讨论这个问题，因为我想先谈谈瑞士代表提出的其他观点。欧洲委员会确实得出了一些很有用的调查结果，而工作组一直将重点放在了调查发现的流程问题上，这是因为从某种程度上而言，流程问题比实质性问题更容易解决，毕竟每个人对于不太清晰以及涉及较少利益冲突的事情更容易达成共识。对于流程，存在的争议并不是很大，但是对于实质性的内容，例如我们谈到的优先权，却存在很大的争议，例如乔治 (Jorge) 提到了双方都担忧的投机冒险行为，在我看来对投机冒险行为的担忧促使我们制定了很多高度限制性的申请标准，由此可见，要解决优先权等实质问题确实要困难得多。这与我昨天在公共论坛中提出的一个观点很相关，昨天在公共论坛上我建议我们应该力图寻找方式以激励所有利益相关方相互妥协，并放弃坚持其最初的立场，因为这些最初的立场各不相同，让很多团队和个人都驻足不前，我表示最重要的是确保每个利益相关方都做出取舍和权衡，让每个利益相关方都觉得自己有所收获，这样才是一个真正的多利益相关方组织所应倡导的目标。我觉得如果最终的结果让每个利益相关方同样地满意或同样地不满意，那这就是令所有人都满意的最佳结果。下面讲一讲关于封闭通用域名的问题，对于这个问题，GAC 之前也提过建议。在 2012 年申请轮次启动且申请公布后，GAC 便提出了关于封闭通用域名的初步建议，此外针对此问题，还发布了一些早期预警，而这些预警促使 GAC 展开了更多讨论，并提出了最终建议。

我不知道自己是否还记得建议的内容，好了，我想起来了。建议的内容是 GAC 不反对封闭通用域名的想法。GAC 并不是表示应该完全限制封闭通用域名，而是建议如果允许使用此类域名，那应该是出于公共利益的考量。ICANN 董事会围绕 2012 年申请轮次通过了一项决议，决议的内容大家应该都清楚，决议表示这个问题很难处理，因此在 2012 轮次中，我们将暂时不允许使用任何封闭通用域名，我们将授权政策工作组处理此问题，以探讨并明确是否应针对封闭通用域名制定相应政策。提醒一下大家有关封闭通用域名的定义，封闭通用域名是指组织申请的域名，不论是何种语言版本的，均与其品牌名称没有必然的联系，但可能与某一类别的产品或服务有关。例如，某个食品店或杂货店申请 .food 这一域名，他们想要使用这一域名，而不想让第三方注册这一域名。IT 组、后续流程组和 PDP 工作组在董事会的要求下共同组建成一个政策小组来解决此问题。各位可以想象，这些组可能会持有不同的立场。某个小组会说我们绝不允许某个组织独自占有通用域名。如果有通用域名，那么必须允许公众使用二级域名。然后其他小组会说，等一下，如果从公共利益的角度上看，谁可以保证与允许公众使用顶级域名或二级域名相比，某个组织使用顶级域名不会创造出更高的公共利益或价值？我想到了 .disaster 域名的例子。国际红十字会希望拥有具有多个语言版本的顶级域名，例如 .disaster，以便能够在发生灾难后，使用 .disaster 域名在全球发起募捐，我当然不希望任何地方发生灾难，但举例来说，如果美国纽约

发生了自然灾害，那么国际红十字会会希望使用 `New York.disaster` 来筹措救援资金。

在这种情况下，有些人会反驳道相对于注册管理运行机构申请 `.disasters` 域名，并毫无条件或限制地允许所有人注册该域名而言，国际红十字会注册该域名会创造出更大的公共利益。有些人会使用这个例子来证明某种情况更有利于公共利益。

但这是一个很复杂的问题。每一方都有自己的理由，且有权发表自己的看法，这涉及到言论自由的问题，但是至于域名所有权是否可与言论自由相提并论，我对此不发表任何看法。双方都提出了合理的理由，困难的是如何解决这些问题，并达成共识。对于此问题，GAC 确实提出过相关建议，GAC 表示应尝试制定标准以明确“为公共利益服务”的含义，如此一来在评估者对自称将为公共利益服务的申请时，便可以使用这些标准来进行评估。还是说应该在申请通过后再采取措施？是否应该先不假思索地通过顶级域名的申请，然后再对申请者提出一些公共利益目标要求，然后再通过实施合规以确保申请者履行其公共利益承诺。我知道这很复杂，但是我们必须要在工作组内讨论这些问题。

路易莎·帕兹:

谢谢，杰夫。这正是我们想要的实质性意见，这些意见让我们了解 GAC 内部和闭会期间所讨论的内容。大家还有其他意见吗？我看到伊朗代表要发言。

伊朗代表:

公共治安问题是一个很严重的问题。对于公共利益，并没有一种公认的定义。人们在为了达到某种目的时，比如想做某件事或不想做某件事，便会使用这个词用以掩人耳目。我们应慎用这个概念，应合理运用这个概念。我们不知道它的确切定义。许多问题虽然并不属于公共利益，但也应按照公共利益来处理。至于公共利益是什么，具体取决于大家说的公共是指哪个国家/地区。毕竟，每个国家/地区的公共利益各不相同。其次，引用某个 ICG 成员的表达，通用顶级域是否应服务于全球利益目标。这些问题都十分棘手，需要我们予以解决。谢谢！

路易莎·帕兹:

杰夫，你想要发表意见吗？谢谢！

杰夫·纽曼:

我完全同意大家的观点。我们一直在努力明确这个词的定义，我于 1996 年便开始在社群讨论这个问题，自此至今，我们仍一直在全力解决这个问题。而另一方面，GAC 建议表示通用顶级域需要服务于公共利益目标。因此，这个词语非常复杂，难以定义。说实话，我们现在的处境进退两难，GAC 建议表示它要服务于公共利益目标，可是如果我们同意这个建议，我认为很多人都同意，那么这个问题就会发生转变，届时，大家可能会提出这样的问题：好吧，那我们要如何实现这一点？是否有人想过我们该如何进行评估？甚至是否有必要提出定义？或

者，我们是否可以采用其他令 GAC 或其他人满意的标准？在我们要完成的任务中，有一项得到了包括 GAC 在内的整个社群的支持，那就是我们应尽最大努力提供可预测性。我们如何做到这一点？需要大家提出意见与建议。这就是我的看法。

路易莎·帕兹： 杰夫，你说得非常好。

兰斯·海因斯 (LANCE HINES)：杰夫，我只想针对你的看法说一点，那就是这个问题与社群申请有关。小型企业、IT 企业在某个阶段可能想要申请 gTLD。根据定义，这些企业属于私营部门。你们谈到社群申请似乎属于非盈利性质，这使我不禁想到一点，即大家忽略了一个群体，这个群体想要申请域名，但因无法支付昂贵的申请费用只能就此作罢。我不知道是否有办法解决这个问题。这是第一点。第二点，据我所闻，似乎有一些公司想为那些无法支付 gTLD 申请费用的群体提供资金支持。如果情况属实，那么我很好奇，倘若将来继续出现这种情况，工作组会如何处理。谢谢主席。

路易莎·帕兹： 谢谢！杰夫，你想先提问，还是先回答？

---

杰夫·纽曼: 我记忆力不好, 还是先回答吧。

路易莎·帕兹: 好的。请讲, 谢谢。

杰夫·纽曼: 谢谢! 大家的意见都很中肯。关于第一点的处理, 即小型企业和其他企业可能无法承担昂贵的申请费用的问题, 我认为, 我们需要尽快落实增强申请人支持计划的工作。我们正在围绕如何改进该计划开展工作, 具体包括增加外展活动, 将这个计划公布于众, 不过, 我认为这些工作已超出资金支持的范畴。有了这些资金支持, 你不仅可以支付申请域名所需的费用, 还可以支付 ICANN 年费。与此同时, 我们还在开展其他一些工作, 我们正在尝试为申请人提供技术、运营和法律支持。我认为该小组提出的一些建议有助于为其他方面提供基本支持。例如, 在 2012 年的申请轮次中, 有一些组织自愿提供一些技术服务, 尽管他们没有进行大肆宣传。在 NgTLD 网站上, 有一个网页设有三个列表: 一个是提供商列表, 名为注册管理机构后端提供商, 还是提供注册管理机构技术职能的机构; 一个是愿意为申请人提供支持的注册管理机构列表。还有一个是顾问列表, 他们自愿提供申请支持, 为申请人建立业务, 诸如此类, 但这个列表却鲜为人知, 因为它看起来就像是一个复选框, 不太引人注目。因此, 即使创建了这个列表, 但若人们无法找到这个列表, 那它也毫无用武之地。关于如何加强这个计划, 大家提

出了各种建议，但除此之外，我们还需要考虑一点：如何使这个计划广为人知，以便位于世界各地欠服务地区或其他区域的小型企业能够获得这种支持。

正如我们星期六或者星期日所说的那样。我们什么时候召开的会议？星期日。我们会在后续会议中深入讨论这一点。如果 GAC 工作组能够向欠服务地区施以援手，他们定将感激不尽。

路易莎·帕兹：

谢谢，杰夫。总而言之，我们需要增设外展活动，增强沟通。我们距离下次 CCT 会议还有大约 7 分钟的时间，那么，大家还可以再提一个问题。瑞士代表，你还有其他意见吗？我们希望至少预留五分钟时间，用于讨论如何在闭会期间为后续工作组组织 GAC 团队，并讨论后面的重要主题。谢谢！

瑞士代表：

我会尽量简明扼要地发言。我认为欧洲的顾问为公共利益的定义提供了很好的示例。公共利益就是各个价值观的集合，具体涉及以下方面：基本人权、弱势群体、少数群体、多样性、包容性以及消费者保护和互联网用户。公共利益的产生就是市场混乱所致。希望我的看法能够对大家有所帮助，如此将令人备受鼓舞。大家可以查看一下章程，在章程中，我们为全球公共利益提供了正式解释，这个定义是社群以自下而上的方式思考所得。谢谢！



路易莎·帕兹:

谢谢, 乔治。杰夫, 你还有意见吗? 太好了。谢谢! 我们所剩时间不多, 接下来, 我们将讨论最后一张幻灯片的内容或最后的议程项目, 也就是我们如何在闭会期间合理组织团队。关于 GAC 如何合理组织团队以及流程的后续工作, GAC 领导层提出了一个建议。下一张幻灯片就会谈论这一点。我们将谈谈流程的后续工作, 具体安排如下: 首先, PDP 工作组会对所有公众意见进行分析。接着, 吉兰·德萨兰 (Ghislain de Salins) 和其他同事将负责整理分析结果, 将整理后的意见纳入之前的 GAC 建议中。这样, 我们就可以将之前和当前的建议进行比较, 了解已达成共识的方面有哪些, 仍存在分歧的方面有哪些, 以及我们是否需要就这些方面提供进一步的意见。这就是流程方面的后续工作。在巴塞罗那会议中, 我们开展了关于创建工作组的讨论。

之后, 我们与部分 GAC 成员以及 GAC 领导层在闭会期间进行了一些讨论。关于后续工作这方面, GAC 领导层提议设立一个与 EPDP 相同的小组, 也就是成立一个非正式小组, 创建一个电子邮件清单, 这个小组将作为 GAC 领导层的参谋。除此之外, 我们还会对 GAC 建议进行分析, 以确保它们与之前的意见保持一致。这个小组的成员人选不限, 所有 GAC 成员都可参选, 不过, 我们希望当选的小组成员可积极投身这项工作。我们知道大多数 GAC 成员都工作繁忙, 无暇顾及其他工作。不过, 我想强调的是, GAC 将会向我们伸出援助之手。上述就

是我的回复。杰夫，如果接下来我所说的有误，请予以纠正。我们可能会在六月启动一个公共评议期，就以下事宜进行审议：鉴于 EPDP 小组取得了较好的成果，因此我们也要创建这样一个小组，以作为 GAC 领导层的左膀右臂，为其出谋划策。待审议结果出来后，我们会将结果告知全体 GAC 成员。我们也可以随时与 GAC 全体员工召开电话会议，GAC 员工对此表示支持。我就说这么多，看看大家有没有问题。我们还有几分钟时间，我们或许可以接着谈谈成立这个小组是否可行。我们可以在将来召开的马拉喀什会议或蒙特利尔会议上重新评估这个方法的可行性，既然如此，按照这个方法开展后续工作也未尝不可。反正不管怎样，我们以后还可以重新调整。

希望大家好好想想这个建议。好的。瑞士代表，请发言。瑞士代表：我认为我们真正需要考虑的是 PDP 的进展情况。如果我没记错的话，他们在 6 月或 7 月底就会确定最终报告的内容。之后，我们或许会围绕一些特定问题再次启动公共评议期。我想我们迄今为止针对这些问题所提供的意见均已记录在案，6 月底可能就会得出结论。我们需要注意的一点是，PDP 工作组需要尽快对 GAC 建议进行分析比较，可能需要在 5 月或 6 月初得出比较结果，否则，将会影响最终报告的完成时间。因为如果我们在分析的过程中发现有些方面存在严重分歧，那么我们就需要采取相应的措施，如果我们在后期阶段发现这些分歧，采取应对措施就难上加难了。

---

对此，我的建议是，我们可以采用流水线的工作方式，分工协作，具体如下：只要 PDP 工作组提交了意见分析，无论分析量有多少，我们优秀的同事就可以即刻着手完成意见比较工作，然后，借助这个小组或工作组以及 GAC 领导的帮助，GAC 的其他成员就可以了解我们在哪些方面没有问题，在哪些方面还存在问题，如此反复此模式，我们便能够在五月或六月整理出有意义的意见。

路易莎·帕兹：

很好。谢谢！瑞士代表支持创建这个非正式小组，他提议，在我们的支持人员收到意见分析后，根据需要，这个小组能够就某些特定主题提供及时和有意义的意见。谢谢！大家有意见吗？有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

是的，这个想法很好。在本次会议中，大家需要确定小组成员人选，感兴趣的人员可以毛遂自荐。这个组不应被称为小组，应去掉修饰词，可称为第 5 组或第 6 组，就这么简单。但无论如何，成立此组势在必行。此组将负责研究 PDP 流程的后续工作，并采取相应行动。我们需要征集一些志愿者来完成这项工作。这很重要。如果我们现在不确定成员人选，那么一切都只是纸上谈兵。

我们希望这个组的成员像我今天早上提到的小组一样，愿为此工作鞠躬尽瘁。EPDP 小组每天工作六小时，而这项工作只需

---

每周工作 16 小时。如果我们能够在本次会议中成立这个工作组，那或许在 5 月底便能完成这项工作。

路易莎·帕兹:

谢谢伊朗代表。玛娜尔提醒我们注意时间。根据大家的看法，我们需要在这次会议上成立一个正式的工作组。在下一次会议开始之前，我想再说一点。我们是否可以根椐网站特点，思考我们想要成立什么类型的工作组。创建一个正式工作组利弊兼具。我们需要为这个组选举一位主席，确定这个组的职权范围，如若不然，成立一个非正式小组会比较妥当。我们不必将这个工作组称为小组，至于具体如何称呼，将有待商榷。我就说这一点。有请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 你所言极是，按照惯例，创建正式工作组需要选举一位主席，不过我们可能没有时间来开展此项工作，我看到伊朗代表点头表示同意。我们或许可以成立一个快速关注小组，因为根据瑞士代表所述，我们需要在五月份完成这项工作。时间紧迫，我们需要立即着手开展这项工作。为此，如路易莎前面所述，我们可以成立一个听命于 GAC 的关注小组。如果有人对此感兴趣，请毛遂自荐加入此工作组，与此同时，大家也可以通过 GAC 电子邮件清单号召其他人加入。目前为止，至少瑞士代表对此兴趣盎然。谢谢你，乔治。没关系，请继续。

路易莎·帕兹:

谢谢, 玛娜尔。总而言之, 瑞士代表愿意加入, 澳大利亚代表和也门代表也饶有兴趣。我们将在清单中发送正式电子邮件。抱歉, 库克群岛代表、波斯尼亚代表和斯洛文尼亚代表也愿意加入。最后, 我建议发送一封官方电子邮件, 发布诚招志愿者公告。再次说明一点, 这个非正式小组将始终与 GAC 荣辱与共。谢谢! 最后, 有请杰夫发言。

杰夫·纽曼:

很抱歉。谢谢, 我将简明扼要。我知道大家都将会考虑 CCT 审核小组的结果, 这很好。自发布初步报告以来, 后续流程工作组就参与了许多项目。我们也一直从事着这些工作。我只是想告诉大家这一点, 给予慰藉, 仅此而已。谢谢! 再次感谢大家在此听我们发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢杰夫。衷心感谢路易莎和劳伦 (Laureen), 如果你们两位能参加我们即将召开的 CCT 审核讨论会, 我们将倍感荣幸。如前所述, 我们将讨论 CCT 审核问题。在今早召开的 PSWG 工作组会议中, 我们提到了 35 条建议, 这些建议由 CCT 审核小组提出。有人抱怨不明白 CCT-RT 的意思, 对此我很抱歉。CCT-RT 是一个缩写词, 指竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, 大家可以查看屏幕上的幻灯片。劳伦, 很抱歉耽误了此次会议时间, 如果你准备好了, 下面请你发言。在你发言之前, 我只想告诉大家一点, 董事会已经讨论了 CCT 的建议,

据我们所知，CCT 小组提出了三大类建议。被采纳的建议约有 6 条。有些建议虽然与社群相关，但超出了董事会的处理范畴，因此未予以采纳。其余建议正在等待审批。董事会将在开展不同的活动后再做决议。我认为将董事会决策和 GAC 之前的建议进行比较非常有用。我就说这些，有请劳伦。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 谢谢，玛娜尔。我会尽量争分夺秒，弥补耽误的时间，以便会议能够顺利进行。首先，我想向大家介绍一点背景知识，那就是 GAC 参与了竞争。这张表内容有误。审核小组参与了这张表的制作过程。这个小组有两名 GAC 代表：梅根·理查德兹 (Megan Richards) 和我。我比较关注消费者信任问题，而梅根·理查德兹则更关注竞争问题。此外，GAC 还对 CCT 审核小组支持的初步草案发表了意见。再者，在发布北京公报之前，GAC 一直参与公众保护工作，特别是新通用顶级域项目方面的工作。如果我没有记错的话，CCT 审核小组是 IANA 移交后成立的第一个审核小组，该小组发布了一个有关这些问题的报告，其中重点谈论了新通用顶级域项目对竞争、消费者信任以及消费者选择的影响。这个问题非常重要，GAC 参与其中给予了极大的帮助。

同时，根据章程规定，必须开展此项审核。章程中规定了小组的常规任务，在征询社群对以下问题的意见之前，这个审核小

组便开展了大量工作：审核小组应审核哪些重要主题？以及按照我们在之前的会议中所讨论的那样，滥用的定义是什么？

CCT 审核小组是一个合作小组，由 17 名成员组成。我们提出的几乎所有建议，都是小组内达成共识后提出的。我们发表过一份长达 200 多页的报告，如果大家有兴趣，可以看看这份报告，如果不想查看全文，查看摘要部分也行。最近，董事会发布了一份篇幅很长的决议，审核小组尚未通篇查看这个文件，不过在座中有些同事查看了全文。在本次会议中，我们将简单介绍一下这项决议内容。正如我们所知，这项决议是最近通过的，如果在召开会议之前开展一系列活动，那么我们都会参与其中，所以我们现在细看这项决议内容不合时宜，但我们应该详看这份文件，而我们也会这样做。

以上就是相关背景信息。此外，我还想强调几点。请切换到下一张幻灯片。第一，GAC 多次发布有关 CCT 审核小组工作的建议，其中有一条建议尤其重要，就是赫尔辛基公报建议。该建议涉及主题讨论顺序，必须合理安排讨论主题的顺序。GAC 主要建议 ICANN 董事会在考虑继续启动下一轮 gTLD 之前，先考虑审核小组的工作结果。GAC 表示，如果你们要围绕第一轮 NgTLD 的影响展开讨论，又要关注审核小组的工作结果，那么，请确保在启动第二轮 gTLD 之前考虑这一点。这是赫尔辛基公报建议的要点。

在本次董事会会议中，董事会考虑了 35 条建议，采纳了其中的 6 条建议，并将其余建议标记出来，以便在开展社群后续工作时再行协商。大家在处理这些问题的顺序方面存在问题，因为在启动下一轮 gTLD 之前，所有这些建议未必能得以解决。因此，在启动下一轮 gTLD 之前，需要先解决这些问题。这一点仅供 GAC 考虑，因为在我们继续评估董事会决议结果时，GAC 会对这一点进一步考虑。再次重申，这是一个讨论顺序问题。GAC 建议董事会在启动下一轮 gTLD 之前先考虑审核小组的工作，不仅如此，还建议董事会将审核小组提出的诸多建议暂且搁置一旁。

好的。接下来，我想继续谈谈关于董事会采取的行动的一些要点。我先戴上眼镜。

首先，董事会确实采纳了一些重要的建议，如果我前面没有强调并认可这些建议，请原谅我的疏忽。审核小组提出的一项重要建议是规范化和促进目前正在进行的数据收集工作。对于审核小组来说，这个建议极其重要，因为对于我们遇到的许多问题，需要使用尚未收集的数据才能得以解决。为此，审核小组就系统数据收集工作的必要性提出了此项建议，董事会认为这个建议十分有用，因此予以采纳。我在查看正确的图表。

其次，审核小组还提出了另一项建议，这项建议深入谈论了关于 NgTLD 的主要投诉范围，重点关注了提供有关投诉主题的更详细信息的重要性。同样，这项建议也非常重要，并被董事



会采纳。大家都知道，ICANN 合规部门负责处理有关违反合同的投诉，在 ICANN 网站上，有大量关于已收到的投诉的相关信息。但在审核小组实际查看这些投诉时，却只有简单的只言片语，并无相关详细信息。为此，审核小组建议应提供更多相关详细信息。实际上，董事会在采纳该建议之前，ICANN 合规部门就已经开始实施这项工作。这也是一个令人高兴的消息。我会喜忧兼报，不会只谈论好消息，而忽略存在的问题。

最后，审核小组提出的第 22 条建议也非常好，其中涉及让利益相关方参与到社群中，共同制定最佳做法，提供合理恰当的安全措施，特别是那些涉及健康和财务信息的安全措施。这项建议主要涉及收集最佳做法信息并将该做法公布给大家，也被董事会采纳。对此，我们感到十分高兴。

最后，我将简单介绍一下存在的一些问题。法比恩 (Fabien) 制作了一个非常有用的表格，将董事会提供的冗长繁琐的决议内容进行了精简，使其言简意赅、清楚明白，我建议大家可以看看这个表格。这本来是一项十分耗时的工作，他却能够如此快速地完成，十分了不起。所以，我建议大家看看这个表格，这个表格确实十分有用。另外，关于未被采纳的建议，我们希望董事会能够进一步考虑并进行沟通与交流。

首先，审核小组提出了一项与数据相关的建议，即建议 11。这项建议提议在后续工作中，开展一项关于衡量消费者信任度的消费者调查。关于这项调查，委员会曾经考虑过一个重大问

题，那就是 NgTLD 是否有助于提升消费者信任度。调查结果显示，在这些调查中，真正涉及衡量消费者信任度的调查内容寥寥无几。这意味着什么呢？如何衡量消费者信任度？如何提出关于衡量客观行为的问题？你是否会为了开展业务而购买 NgTLD？你是否会向他们提供你的信用卡号？你是否会提供敏感的健康信息？我们如何确定特定 gTLD（无论是 NgTLD 还是传统通用顶级域 (LgTLD)）是否受公众信任？这些问题我们都不得而知。为此，我们发现一点：我们在这方面的信息严重匮乏。董事会否决了这项建议，且理由合情合理。他们表示，我们已经获取了一些信息，因此，我们需要进行分析以确定是否真的需要这些信息。刚听到这个消息时，我颇为震惊。我们之所以提出这项建议，主要原因在于现有数据不足。因此，我们认为关于这项建议，董事会思虑不周，需要重新加以考虑。我认为审核小组和董事会之间需要进行深入交流，这样我们可以更清楚地向董事会解释为何提出这项建议。因为有时候，你认为自己已经说得十分清楚，但对方却并未真正明白。

关于建议 23，这项建议实际上涉及严格监管行业。在这些行业中，gTLD 存在固有风险。严格监管行业包括金融行业和健康行业。金融行业具体包括银行以及具有赌博性质的 gTLD，而健康行业则包括医药业。对于公众而言，这些严格监管行业具有特殊风险，因为他们更容易接触到公众的机密信息。比如，我是一家银行，你会向我提供你的财务信息，我是一家药房，你可以向我提供你的敏感健康信息。由于公众是此类风险的受

害者，因此，GAC 从一开始就积极思考解决办法。在北京公报中，GAC 就提出需要对这些领域采取保护措施的建议。在北京公报中，我们就已提出相关建议，在后续的公报中，我们更是多次强调了采取相应保护措施的重要性。在建议 23 中，我们强烈建议收集更多信息，以了解注册管理机构实际采取了哪些保护措施。此外，其中还有一点需要特别强调，即我们建议进行审核，以评估注册管理机构是否有切实执行需要凭证才能购买 gTLD 的这一限制条件。举个例子，如果需要凭证来购买该 gTLD，那么这项建议合情合理，既然如此，是否应该审核这一点？如果购买者不具有该凭证，是否可以购买该 gTLD？如果某人不是会计师，却想购买会计 gTLD，这是否可行？这项建议已被董事会否决，因为他们想要对有关该领域 gTLD 的投诉性质进行评估。问题是，你不一定会收到关于这个问题的投诉，因为你根本不知道自己不知道。如果某人已经购买了某个 gTLD，但他本来不应该购买该 gTLD，如若无人告知，究竟谁会发现这个问题？在这种情况下，投诉就提供了相关数据。但是，没有投诉并不意味着没有问题。这就是另一个我高度关注的问题。关于保护措施的重要性，GAC 反复强调，始终如此。如果未将保护措施落到实处，那么这就是一个问题。这项建议旨在开展审核，确定是否按照限制条件严格执行，这项工作属于 ICANN 合规部门的职责范围。总之，董事会拒绝这个建议并非明智之举。

我看看还剩多少时间，争取兑现我的承诺。在第一次会议上，我们谈论了几个处理 DNS 滥用问题的建议。尤其是建议 14 和建议 15。我不打算详细介绍这些建议。简单来说，这些建议是要求采取措施来缓解 DNS 滥用问题，我们觉得双方之间似乎存在沟通问题，因为根据董事会所言，我们需要明确 DNS 滥用的定义，但审核小组却将其误解为需要为此采取措施，不仅如此，他们还为此征求了社群的意见。他们表示所有这些流程都需要征询社群意见，但在我们看来，这样做毫无意义。

接下来，我将介绍最后一项建议，这个建议专门针对 GAC，即建议 33。这个建议已被董事会采纳，采纳的原因是我们是目标受众。此外，审核小组还提出了一项重要建议，如果我没有强调这一点，那就是我的失误。他们指出，提交 GAC 共识建议时，应同时附上详细信息，这样有助于董事会确定实施该建议的方式。另外，《申请人指导手册》应提供相应的流程和时间表，以便将建议与实施该建议的 gTLD 对应起来。与最近的公报相比，GAC 建议确实做出了较大改进，这一点着实让我吃惊。在编写公报时，我们反复强调要确保提出的建议清楚明了且切实可行，我们一直在朝着这个方向努力，直到董事会采纳这个建议为止。接下来，我们将留一到两分钟时间供大家提问。会议什么时候结束？中午吗？好的。大家有 1 到 2 分钟时间进行提问。像往常一样，如果大家有问题，请提出。

---

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 很抱歉打断一下。会议结束时间是 12:15。

劳伦·卡宾: 这次会议进展比较快, 看来我们可以多休息一会儿了。我们可能会提前结束会议。我们在这次会议上讨论了很多问题, 信息量非常大。有请美国代表阿什利 (Ashley) 发言。

阿什利: 我想提一个与本次会议主题无关的问题。在昨天的会议中, 乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 指出, 我们会在马拉喀什会议期间召开一次会议。你能对此稍作说明吗? 请问召开这次会议的目的是什么? 抱歉, 我不知道你是否参加了那次会议。

劳伦·卡宾: 我没有参加。我还没有同他沟通过。

阿什利: 那次会议主要讨论了 ICANN 董事会如何处理这个问题。我不太了解那次会议上讨论的内容, 比如, 提出了哪些顾虑, 会议的目标是什么。不过, GAC 似乎对此颇有兴趣。我只想说明一下。

劳伦·卡宾: 谢谢阿什利。我会鼓励大家积极参加此次会议。简单来说, 这些顾虑主要在于所需开展的问责制审核流程, 从其产生的结果来看, 绝大多数建议不太适合, 有些建议持中立态度, 只有少数建议反对开展审核和问责制流程。我想这是乔纳森主要担心的问题。还有其他问题么? 中国代表, 请讲。

中国代表: 谢谢! 我叫 [音频不清晰], 来自中国。非常感谢你详细为我们介绍了这些建议/这份报告, 让我们更深入地了解了这些建议的内容。我的问题是, 对于你所介绍的这些建议, 如果 GAC 内部以及 GAC 成员要对这份报告或这些建议进行深入讨论, 那么你们应如何安排讨论这些建议的顺序, 换言之, 先讨论哪项建议, 后讨论哪项建议? 这就是我的问题。谢谢!

劳伦·卡宾: 这个问题很好。我要仔细考虑一下才能答复你。我会以书面的形式做出答复。这个问题合情合理。下面请葡萄牙代表发言。

葡萄牙代表: 我叫 [音频不清晰], 来自葡萄牙。明天, 我们将召开 GAC ALAC 联合会议, 届时, 我们将讨论 PDP、NgTLD 和 CCT 审核流程三者之间的相互关联。经 ALAC 确认, 乔纳森会出席此次会议。

---

劳伦·卡宾: 在这次会议中, 我们也会深入讨论这些顾虑。感谢你指出这一点。还有其他问题么? 有请乔治发言。

瑞士代表: 我想再提一个问题。我刚才在找你展示的那张表。已经发送给大家, 好吧。我再找找。不管怎样, 我都希望董事会能够实施这项建议, 因为如果对投诉性质进行评估, 必然会引起一些问题。谢谢!

劳伦·卡宾: 是的, 这个表是昨天晚上发送的。如果你想查看这个表, 我可以帮你, 因为这个表是我制作的。再说一下, 我们本应几周前就收到这个决议, 这样我们就可以查看其中的内容, 然后向你们提供一个非常详细的评估和行动计划, 可现实并非如此。尽管如此, 我们正在竭尽所能, 力争解决这些问题。还有其他问题么? 或者, 大家还有什么意见吗? 如果玛娜尔没有其他要说的, 那么我们就多 10 分钟休息时间。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢劳伦。感谢你提供了如此详细的信息。虽然本次会议开始时间较晚, 但却能提前结束。如果大家没有其他问题, 那就请澳大利亚代表发言。

