
КОБЕ – GAC: Политика WHOIS (2 из 2)

Вторник, 12 марта 2019 г. — с 8:30 до 10:15 по ЯПВ (японскому поясному времени)

ICANN64 | Кобе, Япония

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Доброе утро, спасибо тем, кто присоединился к нам раньше, мы ценим ваше присутствие здесь. Мы немного поговорим о работе рабочей группы по общественной безопасности, я сделаю краткое введение для новичков, а затем мы приступим к предварительному просмотру наших текущих рабочих потоков. В качестве вступительного слова меня зовут Лорин Капин, и я являюсь одним из сопредседателей рабочей группы по общественной безопасности вместе с моей коллегой Катрин Бауэр-Бульст. И всем остальным, кто будет выступать в рабочей группе по общественной безопасности, я попрошу вас представиться перед тем, как вы начнете говорить, чтобы все знали, кто вы, и мы перейдем к первому слайду.

У меня есть пульт? Нет, [смеется], если кто-нибудь мне его даст, я буду рада -- хорошо. Вы будете управлять пультом, для вас это работа. Это своего рода дорожная карта нашей повестки дня, краткое введение, мы немного поговорим о проблемах регистрационных данных, также известных как проблемы WHOIS, которые затрагивают не только этап II ускоренной рабочей группы, но и техническую

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

исследовательскую группу: придумать техническую реализацию любой созданной преемственной политики, требования регистрации данных, а затем внедрить услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, что является еще одним важным вопросом.

Затем мы сменим тему и поговорим об уменьшении негативных последствий злоупотребления DNS, что является одним из приоритетов рабочей группы по общественной безопасности, также обсудим нашу текущую работу и кратко рассмотрим Правлением рекомендаций по вопросам конкуренции, потребительского доверия и выбора. Кстати, сегодня позже будет более длинное совещание на эту тему, так что мы просто сделаем предварительный обзор.

Поскольку у нас мало времени, я буду говорить быстро, но вы всегда можете остановить меня или кого-либо на сцене, если у вас возникнут вопросы о работе рабочей группы по общественной безопасности, мы будем рады поговорить с вами об этом. Мы вас открыто к этому призываем. Если у вас будут вопросы, пожалуйста, задавайте их нам лично или по электронной почте.

Итак, как следует из нашего названия, мы сосредоточены на тех аспектах политики ICANN, которые влияют на общественность и в течение некоторого времени мы работали неформально, формально мы появились в 2016 году, когда

определили необходимость формального канала для органов общественной безопасности, правоохранительных органов и учреждений по защите прав потребителей, работающих в общественных интересах, чтобы действительно иметь специальную группу, которая сосредоточилась бы на политике ICANN, затрагивающей эти вопросы.

У нас есть план работы, и, кстати, все это указано на нашей части веб-сайта GAC в разделе «Рабочие группы», «Рабочая группа по общественной безопасности», там вы можете найти наш устав, стратегический план, членство и так далее, но у нас есть план работы, который сфокусирован на тех моментах, которые вы видите перед собой, что мы действительно хотим уменьшить злоупотребление DNS, бороться с киберпреступностью. Что касается WHOIS, то очень важно, чтобы ваши должностные лица в сфере общественной безопасности могли получить доступ к этой информации эффективным и своевременным способом. Мы хотим убедиться, что мы, как организация, эффективны и устойчивы, и, наконец, - и это мой посыл: Нам бы хотелось, чтобы у нас было еще больше участников. У нас есть люди, которым мы очень благодарны, они являются нашими основными членами и продолжают поддерживать нашу работу в межсессионный период, а затем приходят на собрания, также у нас есть люди, которые как бы приходят и выходят в зависимости от места проведения собрания, но мы всегда ищем людей, которые

действительно хотят участвовать на постоянной основе, потому что мы рассматриваем сложные вопросы и чем больше у нас есть мнений, особенно от людей со всего мира, тем лучше, поэтому мы открыто приглашаем вас, если вы являетесь членом государственного органа, государственного правоохранительного учреждения, агентства по кибербезопасности в вашем правительстве или защите прав потребителей, вы можете участвовать в нашей работе.

Я уже как будто осветила второй пункт в ходе моего посылы, но, в целом, наши члены являются представителями национальных правительств и правительств государств, агентств по защите прав потребителей, гражданских, так и уголовных правоохранительных органов, представителями и наблюдателями GAC, и в некотором смысле это формальный процесс, когда вы хотите присоединиться к нашей группе, вы делаете это через своего представителя GAC, вы связываетесь с ним, и у него есть процесс для продолжения вашей заявки.

Это наши нынешние члены, Фабыен? 130 — у нас много участников, представляющих 46 членов GAC и 6 наблюдателей, но мы не хотим, чтобы у вас появилось чувство ложной безопасности и вы подумали, о, 137, у них много людей — да, на бумаге - но активных людей гораздо меньше, и это своего рода мой целенаправленный призыв пригласить вас стать более активным участником.

Следующий слайд. Я передам слово Иранге Кахангаме из ФБР, возможно, я неправильно произнесла ваше имя, но он представится.

IRANGA KAHANGAMA [ИРАНГА КАХАНГАМА]: Да, Иранга Кахангама из ФБР в США, был членом рабочей группы по общественной безопасности, в сообществе WHOIS, и обсуждения регистрационных данных преобладали, но я думаю, что одной стратегической целью для рабочей группы является поддержание присутствия и интереса к уменьшению негативных последствий злоупотребления DNS в сообществе ICANN, поэтому я считаю, что в наших интересах продолжать упоминать эту проблему и сохранить ее в качестве приоритета даже среди всего шума и работы вокруг WHOIS, и, в конечном итоге, они, как правило, также связаны.

Я быстро перейду к нашим задачам, перечисленным в списке, быстро прочитаю их [чтение] [см. слайд], поэтому в итоге мы хотим поощрять разработку политики в пространстве ICANN, связанной с уменьшением негативных последствий злоупотребления DNS, и сейчас есть движение, и мы можем использовать рекомендации, представленные в некоторых последних отчетах, в качестве механизмов для разработки политики и внедрить статистическую информацию в ходе этого подхода к разработке политики.

Поэтому быстро, как я уже упоминал, статистика, это один очень интересный аспект, который ввел ICANN, я думаю, что мы ранее информировали GAC об инструменте отчетности о злоупотреблении доменом, DAAR, запущенном офисом СТО здесь. Последние несколько месяцев они начали публиковать ежемесячные публикации не про DNS, а про пространство TLD, я призываю вас скачивать отчет каждый месяц и помогать концептуализировать, что делает ICANN, а DAAR представляет собой объединение данных множества различных каналов с надежной репутацией, которые существуют публично и коммерчески, собирают данные и проводят анализ, чтобы показать, что происходит в пространстве TLD, у них есть ежемесячные отчеты, и когда я смотрю последний с февраля, даже в резюме, есть некоторые интересные цитаты, о которых я вспомнил. В случае новых gTLD 87 процентов идентифицированы как угрозы безопасности, рассматривая более 194 000 или миллион различных доменов, распределенных по пространству TLD, поэтому вы можете видеть доступ к имеющимся у них данным и приводить их в пример в ходе наших разговоров.

И еще раз, хотелось бы подчеркнуть, что завтра у Джона Крейна будет совещание по инструменту DAAR, мне кажется, что оно будет проходить в 8:45 в изумрудном зале, поэтому я хотел бы подчеркнуть, на случай если кому-то интересно услышать больше и узнать о последних новинках.

Итак, в качестве представления Дрю, у нас также есть обсуждение вопросов защиты потребителей и тот факт, что нам нужно включить эти вопросы, связанные с DNS, в следующий раунд - для тех, кто не был здесь некоторое время назад для участия в первом раунде, мои предшественники и члены [неразборчиво] критически относились к разработке мер защиты и их внедрению в первый раунд, но это учебный процесс, в котором нам необходимо продолжать создавать и внедрять эти меры. Таким образом, PSWG продолжит отслеживать эти проблемы, и я позволю Дрю представить вам некоторые детали, так что это будет хороший переход, но это проблема, которую мы будем продолжать отслеживать, и мы будем рады рассказать вам о ней больше, и если есть какие-то конкретные вопросы, я позволю Дрю говорить, так как его презентация связана с этим.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]:

И вкратце, к сожалению, Иранга нас на время покидает, и я хотела бы публично признать тот огромный вклад, который он внес в рабочую группу по общественной безопасности за последние годы, он сыграл важную роль в нашей работе по злоупотреблению DNS, а также был отличным коллегой, поэтому мы желаем ему всего наилучшего и, пожалуйста, поздравьте его, мы будем очень по нему скучать.

[Аплодисменты]

DREW BAGLY [ДРЮ БЭГЛИ]:

У него была очень трудная роль, и он больше чем справился с ней. Меня зовут Дрю Бэгли, я работаю с Crowdstrike и фондом Secure Domain Foundation, я являюсь бывшим лидером команды [неразборчиво], и я хотел бы напомнить этой группе о рекомендациях по DNS, которые мы включили в наш окончательный отчет, предоставить обновленную информацию о том, где мы находимся сегодня в отношении резолюции Правления по CCT - то есть, несколько месяцев назад мы издали наш окончательный отчет, содержащий 35 рекомендаций по широкому кругу вопросов, все из которых находятся в поле наших полномочий и касаются конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, некоторые из этих рекомендаций фокусировались в частности на злоупотреблении DNS, поскольку часть нашего мандата заключалась в том, чтобы проанализировать проблемы, выявленные сообществом до раунда новых gTLD, и рассмотреть меры предосторожности, введенные в качестве попытки уменьшить эти проблемы, чтобы определить, действительно ли эти меры были эффективными, и какие проблемы все еще оставались, так чтобы порекомендовать сообществу в будущем, что было бы уместно и эффективно в отношении злонамеренных злоупотреблений как указано в наших полномочиях.

Что касается наших рекомендаций по злоупотреблению DNS, а также всех наших рекомендаций, эти рекомендации основаны на полном согласии всего состава нашей команды, в которую входили представители всех групп интересов, рекомендации по злоупотреблению DNS были разделены на категории. Действие [неразборчиво] другие рекомендации, которые, по вашему мнению, включают в себя поведение при применении методов борьбы со злоупотреблениями со стороны реестров и регистраторов, а также другие категории рекомендаций вписываются в концепцию расширения возможностей соблюдения правил ICANN, а также сообщества для более эффективного обеспечения защиты от системных злоупотреблений DNS и, в частности, мы дали рекомендации, которые позволят ICANN обеспечить соответствие требованиям ICANN, а также - когда не было предпринято никаких действий, чтобы мы могли выйти за пределы ситуации, в которой злоупотребление DNS рассматривается как разовая жалоба по сравнению с системной проблемой, которой она может быть с некоторыми операторами, конечно, я не про всех говорю.

Таким образом, эти рекомендации тщательно продуманы, очень четко относятся к работе сообщества по разработке политики, ясно формулируют, каким должен быть конечный результат, и всего несколько дней назад Правление ICANN приняло резолюцию, в которой они обозначали, приняли ли

они каждую из наших 35 рекомендаций или нет, включая рекомендации по злоупотреблению DNS, и наша команда все еще рассматривает это окончательное решение, поэтому у нас еще нет полного сообщения по всем решениям, принятым Правлением в отношении наших рекомендаций. Тем не менее, я думаю, что очень важно уточнить в отношении злоупотребления DNS то, что Правление еще не приняло решение по этим рекомендациям, они все еще в статусе рассмотрения, пока сообщество не сформулирует универсальное определение злоупотребления DNS, и мы обсудили это среди нашей руководящей команды CCT, и очень важно уточнить, что мы считаем, что в этом нет необходимости для того, чтобы утвердить наши рекомендации, так как мы использовали очень рассудительное рабочее определение того, что мы назвали злоупотреблением безопасностью DNS, и используя это определение, мы указали конкретные области, которые затрагивались в наших рекомендациях, включая фишинг, размещение вредоносных программ, бот-сеть, контроль, фарминг и спам, разработанные на основе того, что сообщество определило в качестве проблем до запуска программы ввода новых gTLD и последующей работы сообщества над формулированием, как меры защиты решают эти проблемы, и поэтому мы считаем, что это очень важно уточнить для этой группы, по мере того, как вы думаете о злоупотреблении безопасностью DNS и о том, как следует

реализовывать рекомендации ССТ в будущем, потому что отчет очень хорошо процитирован с точки зрения того, как эти определения -- откуда исходят эти определения, почему они важны и, более того, мы фактически заказали исследование, которое использовало эти определения для рассмотрения высокого уровня злоупотреблений как среди новых gTLD, так и в устаревших версиях, и именно это послужило фундаментом наших рекомендаций, основанных на данных.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Мне бы хотелось подчеркнуть этот момент, потому что он очень важен. Общая картина здесь заключается в том, что Правление сказала, что злоупотребления DNS, это большая концепция, мы должны передать этот вопрос сообществу, чтобы они дали этому понятию определение, прежде чем двигаться дальше с вашей рекомендацией, а мы хотим уточнить, что сообщество уже обдумало определения злоупотребления DNS еще до того, как группа проверки ССТ начала свою работу. Они были изложены в материалах, которые группа по анализу ССТ получила, когда ее созвали, они полагались на них в ходе своего анализа, так что эта работа уже была выполнена сообществом. Поэтому, когда Правление перевело эти рекомендации в статус ожидания, заявив, что они нуждаются в большем участии сообщества, это не имеет для

нас смысла, так как это уже произошло. Мне бы хотелось подчеркнуть этот момент еще раз, потому что он очень важен.

DREW BAGLY [ДРЮ БЭГЛИ]:

Спасибо, Лорин, абсолютно, это критический вопрос. Мы работали в течение почти трех лет, используя определение, которое сообщество уже разработало, и делали анализ на основе этого, затем определили с помощью данных системные проблемы, связанные со злоупотреблением DNS, сформулировали потенциальные решения, которые мы рекомендовали Правлению на основе консенсуса, поэтому я думаю, что очень важно понимать, говоря о злоупотреблении DNS, что мы определили очень конкретные проблемы, для которых мы знаем, в чем заключается суть проблемы, и предложили решения, которые могли бы уменьшить злоупотребления в этих областях, в той мере, в какой сообщество должно рассмотреть другие области злоупотреблений, выходящие за рамки CCT [неразборчиво] операционного определения, это другой вопрос, который не касается наших рекомендаций, и мы хотели это прояснить и побудить всех вернуться и посмотреть на эти рекомендации по злоупотреблению DNS, которые мы разработали, это очень важно в будущем, особенно до следующего раунда TLD, спасибо.

И я думаю, что еще один момент, чтобы закрыть тему, когда я говорю об инструменте DAAR, определение, которое они используют для DNS, обычно совпадает с CCT, поэтому мы выполнили работу по обеспечению согласованности, важно продолжать в том же духе.

CATHRIN BAUER-BULST [КАТРИН БАУЕР-БУЛЬСТ]: Спасибо большое за эту презентацию. Меня зовут Катрин Бауэр-Бульст, и я просто хочу быстро представить GAC общую картину, в апрельском Пекинском официальном заявлении 2013 года GAC призвал ICANN обеспечить выполнение ряда мер безопасности перед делегированием новых gTLD и эта рекомендация, в частности содержала меру защиты по уменьшению злоупотреблений с использованием точно таких же терминов, которые применялись в исследовании и в рекомендациях команды CCT, так что тем более удивительно, что через шесть лет после факта мы все еще должны смотреть на определение злоупотреблений и, говоря о GAC, мы возвращались к рекомендации по мерам защиты в Пекинском официальном заявлении и Хельсинкском официальном заявлении, где мы рекомендовали перед проведением любых последующих раундов gTLD, чтобы ICANN дождался результатов и реализовал необходимые выводы и рекомендации, которые были получены на основе этих проверок, и, конечно, если

большая часть выводов, предложенных рекомендациями группы по анализу, просто отложена для дальнейшего рассмотрения, вопрос для GAC, который нельзя не задать, когда мы издали эту рекомендацию, дали этот совет, хотели ли мы, чтобы обзор был завершен в качестве официального упражнения, или чтобы организация и сообщество приняли совет и рекомендации, которые были получены в результате проверок, и рассмотрели вопрос о том, как надлежащим образом выполнить их прежде чем перейти к последующим раундам, и я думаю, что ответ вроде как очевиден.

Безусловно, должно быть существенное принятие рекомендаций, особенно когда есть доказательства того, что меры защиты, введенные для первого раунда, могут быть недостаточными для надлежащего и повторного уменьшения злоупотреблений, важно сказать, что многие из договорных сторон, фактически подавляющее большинство, проводят очень хорошую работу по предотвращению и уменьшению злоупотреблений и стремятся поддерживать безопасность пространства, но есть несколько ненадежных сторон, с которыми у нас в настоящее время нет надлежащих инструментов, чтобы справиться, и для того, чтобы разработать их, нам необходимы доказательства, чтобы сделать это, создать фактические договорные положения, которые позволят реестрам и регистраторам быть [неразборчиво] надлежащим образом, и работа группы по анализу ССТ

показала случаи, когда это не функционирует должным образом, хотя и очень важно для GAC с точки зрения выполнения рекомендаций GAC.

С учетом сказанного, я думаю, у нас есть шесть минут на другую тему - доступ к данным gTLD. Это, на самом деле, не очень важно с точки зрения времени, потому что мы собираемся провести следующую сессию сразу после этой, она будет фокусироваться на проблеме WHOIS, в частности. И в начале сессии мы подумали, что выделим несколько моментов в текущей работе WHOIS, которые актуальны или особенно актуальны с точки зрения вопросов агентств общественной безопасности.

Вы все, вероятно, слушали изрядную долю разговоров и взаимодействия относительно WHOIS и о том, где мы сейчас находимся с EPDP. Просто хочу воспользоваться возможностью, чтобы подчеркнуть, что, в частности, для правоохранительных органов изменение и недоступность данных WHOIS были довольно существенными, я являюсь заместителем председателя [неразборчиво] команды, но - мы провели опрос правоохранительных органов по всему миру, чтобы оценить влияние доступности информации WHOIS, и, в частности, спросили их, соответствует ли WHOIS требованиям расследования до мая 2018 года, и ошеломляющие 97, 98 процентов сказали, частично, когда мы спросили - 67

процентов сказали, что нет, данные больше не доступны, и когда вы посмотрите на влияние, которое это оказывает на расследования, мы увидели, что 52 процента расследований задерживаются, потому что информация недоступна, а 26 процентов расследований прекращаются. И особенно когда вы посмотрите на мимолетный характер данных в интернет-пространстве, задержка в расследовании часто может привести к закрытию дела позднее, потому что есть цепочка доказательств, а если отсутствует первое звено, цепочка обычно быстро разрывается, серьезные последствия этому мы видим в настоящее время.

Я хочу осветить проблемы, возникающие, когда мы оцениваем работу первого раунда EPDP и технической исследовательской группы, которая также проведет брифинг для этой группы завтра днем, как мне кажется. Поэтому особая проблема, которую я хочу подчеркнуть, — это необходимость конфиденциальности запросов правоохранительных органов, которую потребуется принять во внимание на втором этапе, а также необходимость убедиться, что ведение регистрационных данных, которое должно выполняться по причинам защиты данных, делается, не нарушая конфиденциальность, и это является особой потребностью правительственных учреждений, которые часто не хотят разглашать свою работу миру по причинам безопасности и конфиденциальности расследований, которые могут повлиять

на граждан, впоследствии признанными невиновными, личным для отдельного пользователя.

Третья важная проблема заключается в том, чтобы убедиться, что возможен обратный поиск, так что есть вероятность, как только вы определили плохого участника, например, домен, распространяющий вредоносное ПО, и вы определили информацию WHOIS, чтобы увидеть, какие другие векторы использует этот преступник, чтобы мы не играли в игру «убей крота», а применяли системный подход.

Фаза II EPDP, на которой мы поговорим о том, какие правила будут регулировать доступ к данным WHOIS, второй и важный процесс — это работа технической исследовательской группы, которая ищет способы реализации политики с использованием протокола RDAP, и это очень важно, потому что при определении вариантов реализации мы также можем информировать процесс разработки политики, потому что эти варианты могут, на самом деле, быть более выгодными с точки зрения конфиденциальности, чем это может быть очевидно при разработке политики, поэтому технические ограничения с точки зрения данных, например, весьма важны.

Последним является внедрение аккредитации частных служб регистрации через доверенных лиц, как вы знаете, тех, которые конкретно не регулируются договорами и вроде как существовали в пустоте, если можно так сказать, и была работа

по установке политики для пространства прокси-серверов конфиденциальности, реализация немного приостановлена, ожидая работу над будущим WHOIS, но в то же время эти службы продолжают существовать, и теперь возникает вопрос о том, нужно ли нам двигаться вперед, независимо от того, есть ли фактическое завершение работы EPDP, и это, и многие другие вопросы, нам придется рассмотреть в течение дня.

Мы завершили точно по графику, но я боюсь, что на этот раз у нас не будет времени на вопросы, но мы продолжим обсуждать эту тему сейчас на сессии GAC по WHOIS, поэтому спасибо всем за ваше присутствие здесь и ваш интерес и, пожалуйста, остановите любого из нас на сцене, если у вас есть какие-либо вопросы о том, чем мы поделились в течение этих полчаса. Спасибо, хорошего вам дня.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Могу я попросить членов небольшой рабочей группы GAC EPDP присоединиться к нам, пожалуйста.

Спасибо за ваше терпение. Всем доброе утро и добро пожаловать на наше первое на сегодня пленарное заседание, посвященное WHOIS и защите данных. Я надеюсь, что первая сессия в воскресенье помогла вам наверстать упущенное, и теперь нам нужно продолжить эту дискуссию здесь, чтобы подготовиться к формулировке официального заявления,

подготовиться к нашей встрече с Правлением, обсуждению с Правлением позже сегодня, потенциальному заявлению GAC ALAC, потому что они проявили интерес к согласованию наших взглядов и, возможно, изданию совместного заявления, мы встретимся завтра с ALAC. Да, завтра.

Также наш ответ на письмо Правления ICANN, которое было отправлено 8 марта, формально не [неразборчиво], а общее название [неразборчиво] утвердило все рекомендации по политике, разработанные в ходе EPDP, и принятые рекомендации были опубликованы для общественного обсуждения до того, как Правление предпримет какие-либо действия, после чего Правление рассмотрит рекомендации EPDP для утверждения.

И повторяю, что в случае, если GAC считает, что эти рекомендации затрагивают вопросы общественной политики, и дает соответствующие рекомендации по этим вопросам, Правление ICANN примет во внимание рекомендации GAC по этим вопросам, как указано в уставе. Таким образом, в этом заключалась суть письма Правления GAC.

И, наконец, конечно, чтобы договориться об участии GAC в группе подготовки рекомендаций по реализации (новых gTLD) (IRT) Фазы I, а также о том, как мы будем продолжать наше участие в Фазе II, как мы обсуждали. На этом, возможно, я могу

передать слово -- насколько я понимаю, у нас есть слайды, правильно? Катрин, мне передать вам слово? Спасибо.

CATHRIN BAUER-BULST [КАТРИН БАУЕР-БУЛЬСТ]: Да, большое спасибо, и доброе утро всем, меня зовут Катрин Бауэр-Бульст, я не из EPDP, но являюсь частью небольшой команды GAC, и мы хотим поделиться с вами - позвольте мне прочитать повестку, выводы из вчерашней сквозной сессии сообщества, на которой, я думаю, присутствовали многие, и, по нашему мнению, может стоить подчеркнуть некоторые общие взгляды выступающих, которые могут иметь отношение к делу, особенно когда мы перейдем к этапу II, мы хотим задержаться на этапе II EPDP и возможных приоритетах GAC на этом этапе и, в заключение, кратко сообщить о предыдущих событиях, таких как запрос ICANN к GAC, например, предоставить конкретную информацию о воздействиях на агентства по общественной безопасности, а также другие правительственные учреждения, которые могут нуждаться в том, чтобы получить аккредитацию для доступа к закрытым данным, на этом мы перейдем к первым выводам, мы составили список, я просто начну с этого, и, возможно, Эшли, которая выступала на совещании, захочет сказать слово.

Итак, первый момент: во время сквозного совещания сообщества, для тех, кто не смог присутствовать, мы обсудили второй этап EPDP, и члены из всех частей сообщества

представили свои взгляды на то, какими должны быть приоритеты, какие у них проблемы по мере перехода к этапу II и то, что следует сделать, чтобы обеспечить плавный прогресс, и один аспект, который, на самом деле, несколько участников на панели подчеркнули необходимость точного графика работы фазы II с промежуточными конечными точками, но те, кто работал над EPDP, взяв на себя огромную нагрузку на этапе I, предупредили, что, по их мнению, нет возможности поддерживать тот же темп, что и в EPDP, так как ни для кого это не является профессиональной занятостью на полный рабочий день.

Несколько человек на панели заявили о необходимости в четко определенном и узком охвате для управления работой. Одним конкретным вопросом, который был выделен как нерешенный и неясный, был вопрос об аккредитации, таким образом, после того, как установлены правила доступа к нераскрытым данным WHOIS, как именно регулируется аккредитация, и у группы возникли вопросы относительно того, как эта работа будет разделена между теми организациями, которые будут стремиться получить аккредитацию и участвовать в разработке кодексов поведения для соответствующих сообществ и в работе этапа II EPDP, получается, в какой степени этап II определит критерии аккредитации, возвращаясь к вопросу о сфере охвата. Где мы проведем грань между работой фазы II и работой, которая

должна произойти в другом месте или за пределами сообщества.

Участники упомянули возможность использования конкретных инструментов для разработки кодексов поведения в соответствии с общим регламентом о защите данных Европейского союза, который позволяет таким организациям, как торговые ассоциации или профессиональные органы управления, создавать залы для обработки данных, которые затем могут выдавать сертификаты своим членам по этим кодексам поведения, которые с точки зрения органа по защите данных предоставляют ряд гарантий относительно того, как обрабатываются данные, и это инструмент, который участники были заинтересованы в дальнейшем изучении на этапе II.

Следующий поднятый вопрос касался кибербезопасности и правоохранительных органов. Необходимость перекрестной ссылки на справочные данные — это то, что я описывала на предыдущей сессии, когда вы определили действующее лицо или обнаружили данные на одном веб-сайте, который делится, например, оскорбительными материалами или участвует в других незаконных действиях, чтобы затем найти, в каких других доменных именах использовалась та же информация, чтобы вы могли использовать системный подход к разоблачению всей сети.

Затем было упоминание признания -- необходимость признать права конечных пользователей, чтобы знать, с кем они имеют дело в Интернете. Таким образом, вопрос в том, как мы можем также включить обычного пользователя, который находится в Интернете и получает доступ к домену, и хотел бы знать, с кем он имеет дело, это не будет включено в конкретные механизмы аккредитации и сертификации, потому что, конечно, как обычный пользователь, вы не собираетесь заниматься профессиональной деятельностью, связанной с данными WHOIS, и вы не собираетесь проходить процедуру аккредитации, просто чтобы выяснить, кто стоит за одним доменным именем, как мы можем отдать должное этим отдельным пользователям, кто хотел бы знать, с кем они имеют дело онлайн, разумное беспокойство также с точки зрения защиты потребителей.

Ряд участников в группе предложили возможности и варианты для реализации, поэтому практические способы реализации политики должны быть рассмотрены наряду с этапом II для информирования разработки политики, а также мы должны убедиться в отсутствии большого промежуточного периода между завершением разработки политики и фактической реализацией.

И среди прочего, я подчеркну необходимость предоставления надежных юридических консультаций с

самого начала этапа II и в ходе всего процесса, чтобы убедиться, что выбор политики действительно подкрепляется законодательством, что позволит сформулировать ее так, чтобы соответствовать стандартам законов о защите данных во всем мире, а затем должны следовать указаниям органов по защите данных, как только появится рабочий продукт, с которым можно начать работу.

Кроме того, ряд участников подчеркнули необходимость управления рисками ответственности для сторон по договору, которые несут юридический риск, связанный с реализацией законов о защите данных, поскольку именно они отвечают за безопасную и законную обработку данных. На этом я останавлиюсь, чтобы посмотреть, есть ли что добавить у Эшли или у Кавусса относительно выводов с совещания.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Всем доброе утро. Да, два-три слова о небольшой команде. [Неразборчиво] июля 2018 года была создана небольшая команда из шести или семи членов, трех членов и трех заместителей, а также нескольких других людей, поддерживающих деятельность EPDP. В качестве краткого резюме, действия по EPDP небольшой группы требуют около шести часов в день. У нас было две встречи в неделю, по два часа, иногда три часа, затем у нас звонки небольшой группой, один час два раза в неделю, иногда, может быть, меньше, также у нас были сотни писем, на

которые нам требовалось ответить. Мы читали одно письмо и собирались отреагировать, как получили другое письмо, вносящее корректировки в это письмо, и не знаем, как мы шли и как действовали. Это очень сложная работа, очень и очень сложная. Итак, теперь мы готовы к Фазе II, которая намного сложнее, чем Фаза I, на данный момент у нас нет председателя, и мы надеемся, что председатель будет до конца апреля, поэтому наша встреча EPDP не начнется до конца апреля, возможно, и тогда мы должны сейчас посмотреть, что мы можем сделать.

Вчера было обсуждение того, что нам следует говорить об юридических действиях и юридической консультации. Я собирался сказать, что мы не должны ждать этого, есть много других вопросов, если вы посмотрите на список, предоставленный группой, Катрин и другими, есть много мероприятий, которые не требуют ожидания юридических аспектов или юридических советов. Мы можем начать работу со многими из них без этого, что касается права, нам нужно сначала определить, в какой области нам нужна юридическая консультация, а затем мы должны идти шаг за шагом, но не просить юридической консультации [неразборчиво], потому что у нас был этот опыт в процессе передачи [неразборчиво] нас консультировали по судебным делам, и в середине времени мы обнаружили, что некоторые рекомендации необходимо пересмотреть, поэтому ситуация такова, что нам

нужно определить области, в которых нам не нужен совет, и тогда мы можем приступить к работе немедленно, и область, в которой нам нужен совет, а затем группа, мы должны решить, каков охват этих рекомендаций и т. д., не следует давать возможность юридической фирме комментировать все, что они хотят, а спрашивать, что нам нужно, чтобы они предоставляли, это очень важные вопросы для эффективной работы.

Что касается заседаний, темпы Фазы II будут не такими, как на Фазе I, возможно, в ряде [неразличимых] обзоров время будет больше, может быть, год или больше в начале, когда Катрин определит точные сроки, вероятно, я соглашусь, что нам нужен целевой график, но не точный, потому что может быть оказаться трудным следовать ему, вчера или вчера вечером во время приема у меня была возможность поговорить с некоторыми людьми, и они сказали, если мы установим график и не сможем ему следовать - поэтому мы должны быть осторожными и говорить о целевых, я бы сказал, ориентировочных сроках, а затем в ходе работы постепенно попытаться их корректировать. Так что работа перед нами довольно сложная, и проблема не очень известна. Мы не знаем, является ли вся работа одним блоком или несколькими небольшими блоками или модулями, если бы мы могли установить некоторые из них или подождать, пока весь план не будет проработан, или просто начать с какого-то модуля,

документируя наши мысли, нужно ли нам провести пробную или тестовую проверку или подождать до конца разрешения проблемы, а затем начать — так что посмотрите, это то, что мы должны обсудить. Так что малой группе предстоит выполнить большую работу в течение следующих полутора или двух лет, я не знаю точно, но одно важно, мы должны быть очень осторожны с [неразборчиво] инструментами, доступными для GAC, чтобы реализовать то, что мы хотим. Для нас, для GAC, это большая часть проекта, это доступ и модель доступа, и нужно быть осторожными, тестируя ее шаг за шагом. Спасибо.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]:

Да, доброе утро, Джорджиос Целентис, также член группы EPDP. Хотел бы вкратце высказать свои соображения, а также согласиться с некоторыми из тех, что были сказаны Катрин и Кавуссом, позвольте мне выступить в роли инженера. Когда у нас есть сложный проект, мы определенно должны назначить цель, которую мы все видим как маяк, куда мы направляемся, и то, что было сказано Кавуссом, что нам нужно достичь. И это также просьба, потому что в то же время, что и на предыдущей сессии, было ясно показано, что у нас есть много проблем, которым не очень помогает та ситуация, которую мы имеем сейчас, поэтому мы должны поставить это -- потому что они относятся к этой ситуации со скрытыми частями WHOIS,

касаются тем, представляющих общественный интерес, и которым мешает ситуация с отредактированными данными в настоящее время.

Поэтому, безусловно, нам нужно установить четкие временные рамки, ориентировочный целевой день, если нам потребуется изменить ориентировочную дату, мы можем это сделать, но нужно ее обосновать, чтобы не было бессрочной процедуры, как это происходит в рамках многих EPDP в ICANN, которые я видел.

Что касается некоторых других аспектов, таких как юридическая консультация, то она очень полезна, есть уроки, которые мы извлекли из Фазы I. То, как мы ставим вопросы, очень важно, поэтому даже формулировка вопросов очень важна. У нас есть с этим опыт. Я думаю, что мы можем работать лучше в ходе II фазы и ускорить темп. Очень важным вопросом был вопрос аккредитации. По этому вопросу я ожидаю, что предстоит проделать большую работу в отношении того, кто является аккредитаторами, как они получают эту власть аккредитации, кем? Таким образом, это очень важные вопросы, на которые нужно получить ответы в течение определенного времени.

Но я считаю, что, как мы уже говорили, мы работали с очень высоким ритмом, в быстром темпе, извлечены уроки, которые помогут нам ускорить Фазу II. Благодарю.

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]: Я буду краткой. Я думаю, что возвращение к проблеме наличия узкой сферы действия и очень четко определенной области будет абсолютно критическим, как уже отмечалось, существует постоянная озабоченность юридической ответственностью, которая понятна, но кажется, что все сводится на нет и делает вещи гораздо сложнее, чем нужно, и одним из примеров является аккредитация. Не вдаваясь в слишком много технических деталей, но процесс, с помощью которого третьим сторонам придется выяснять, как аккредитовать себя, и должен ли это быть подробный разговор в EPDP, по крайней мере мне неясен. И это может занять очень много времени, я вижу это как параллельное усилие, которое может произойти и освободить EPDP от еще одной вещи, которую нужно сделать.

Это не значит, что это не имеет никакого значения для EPDP, но они могут сосредоточиться на принципах более высокого уровня, так что это один пример, но это будет сложно, потому что существует такое предположение, что стороны по договору имеют юридические обязательства, по крайней мере, по предложенной нам схеме, как возможной модели, и мы должны найти конструктивные пути, чтобы смягчить некоторые проблемы, и мы вернемся к этому позже в

отношении того, что GAC может сделать, чтобы двигаться вперед.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]:

Я хотела бы добавить одно замечание о юридической ответственности. Я не всегда работала в частном секторе, я работала в государственном секторе, я работала в частном секторе в ходе своей карьеры, и я знаю, что компании всегда беспокоятся о риске и ответственности. Но я также знаю, что работая в реальном мире, все знают, что нет такой вещи, как ситуация без риска. То, что нужно сделать, это взвесить риски и оценить их, и я думаю, что все должны продвигаться вперед в этом процессе, ясно зная, что мы никогда не достигнем безрискового сценария, но, безусловно, можем знать, в чем заключаются наши разумные риски и то, что является неоправданным риском.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]:

Помимо унифицированного доступа, другие виды деятельности, которые были перенесены с этапа 1 на этап 2, и мы должны отреагировать на них: юридическое лицо по сравнению с [неразборчиво] лицом, пока не совсем ясно, географическое [неразборчиво] редактирование некоторых данных, таких как СТ, и т.д., еще предстоит обсудить, а некоторые формулировки не очень понятны. В какой-то части отчета упоминалось, что реестр или реестр и регистратор

должны что-то делать, но они не обязаны, поэтому я думаю, что мы могли бы немедленно начать работать над этим, однако, как и при сравнении юридического и физического лиц, нам нужно получить юридическую консультацию, но некоторые другие вопросы мы, по-прежнему, могли бы рассматривать по электронной почте и смотреть, какие из них вполне могли бы подойти для этого, и были большие дискуссии, мы должны завершить это, так что есть этот момент, что я предполагаю, что работа этапа II должна начаться как можно скорее, и когда у нас будет собрание, мы должны подчеркнуть, что есть области, в которых мы могли бы немедленно начать работу, не дожидаясь юридической консультации, и это очень важно. Кстати, перед нами стоит очень сложная задача, этап II, потому что это мое личное понимание и мое личное впечатление, в группе не так много склонностей в отношении срочности и важности единого доступа. Я или кто-то другой прав, я оставляю вам это решить, но ассоциации GAC очень важны для этого вопроса, очевидно, не все имеют такое же мнение, как мы. Таким образом, для нас это представляет затруднения, зная, что компенсация GAC, у нас только три члена, есть некоторые группы интересов, у которых есть шесть членов по сравнению с нашими тремя, это не равное положение. Поэтому, когда на одной стороне сидит шесть человек от одной группы интересов и три от GAC, вы можете себе представить, насколько сложной будет ситуация.

Мы не хотим менять устав, но это трудность, с которой мы сталкиваемся, поэтому, возможно, требуется вмешательство нашего уважаемого председателя, чтобы заместители GAC имели возможность действовать так же активно, как активные члены, чтобы компенсировать эти проблемы неравенства состава. Это то, что мы можем развить, если мы договоримся, что могли бы продолжить работу над этой ситуацией, но у нас сложная ситуация, не все является идеальным для нас, у нас есть темы, по которым мы очень много спорим — я забыл один аспект в самом начале, мы искренне ценим работу Фабьена, искренне, он очень помог нам, подготовил много, много элементов, сделал большой вклад и содействовал работе, и мы иногда извиняемся перед ним, когда слишком требовательны к нему из-за давления на работе, но он был таким терпеливым и добрым, и подготовил всю информацию, и была единая, я бы сказал, реакция от небольших групп, которые у нас есть, попытаться сопоставить наш ответ, чтобы он был единым и не было других взглядов, действовать как один единственный ответ или реакция GAC, и это довольно хорошо. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо всем за огромный объем усилий, приложенных членами рабочей группы и Фабьен, как вы упомянули, в этом сложном процессе, и спасибо также за слайд, который мы видим на экране, потому

что он отвечает на вопрос, который я собиралась задать, а именно какими являются ключевые сообщения, которые GAC должен передать, будь то через официальное заявление -- в формулировке или Правлению в качестве нашего ответа. Кто-нибудь может представить ключевые сообщения, отображенные на экране, а затем, возможно, мы послушаем членов GAC, которые желали бы поделиться своими взглядами на ключевые сообщения. Лорин.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]:

Во-первых, хотелось бы сказать, что это предварительный список. Отчасти это совещание предназначено для того, чтобы услышать вашу обратную связь, таким образом этот список можно дополнить. Сказав это, для начала, и мы уже обсуждали это, существует необходимость в четко определенных временных рамках для быстрого достижения цели, и, как Кавусс и другие отметили, в том числе Джорджиос с его инженерным образованием, я раньше занималась судебными разбирательствами для строительных компаний - - поэтому нам нужны вехи, критический путь с промежуточными точками, чтобы на самом деле работа планировалась, определялось время, которое могло бы измениться, если необходимо, но, по крайней мере, существовал план с промежуточными вехами, чтобы выполнить эту работу. Это во-первых.

Для того, чтобы действительно быстро чего-то достичь с запланированными вехами, необходимо заранее составить план, это второй пункт, чтобы иметь определенный и узкий охват, наметить хорошие цели и затем быть безжалостными по отношению к тому, что вам действительно нужно, чтобы это сделать не то, чтобы было идеально, или что было бы хорошо, если бы у нас было неограниченное количество времени, но то, что нам абсолютно необходимо, и только определив работу с узким охватом, мы можем фактически придерживаться этой первой цели — оперативно выполнять задачи.

В-третьих, было много сложных вопросов, которые были перенесены с этапа I на этап II, которые являются своего рода фоновой реальностью, но один из них особенно важен, и это тот вопрос, по которому GAC давал рекомендации во многих прошлых официальных заявлениях, а именно различие между физическими и юридическими лицами и, в порядке обзора, GDPR очень четко говорит об этом — эти меры защиты не распространяются на юридических лиц. Таким образом, GAC издал рекомендацию о том, что общественность должна иметь право просматривать данные юридических лиц. Общественность должна иметь право просматривать регистрационные данные юридических лиц, которые владеют доменными именами. Это очень важный вопрос для общественных интересов в целом, так что это было бы еще одной областью, где мы могли бы повторить наш совет.

Сказав это, я думаю, что сейчас самое время предоставить слово другим, чтобы услышать, какие другие аспекты, касающиеся ускоренного процесса разработки политики, вы бы хотели выделить в рекомендациях GAC для этой встречи. Теперь ваша очередь, я выключу микрофон.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, пожалуйста, говорите, пожалуйста, представьтесь.

[НЕРАЗБОРЧИВО] Мы руководим прокси-службой под названием [неразборчиво] .com и хотели бы узнать, могла бы панель [неразборчиво], если домен принадлежит, но не физическому, а юридическому лицу, доверенному лицу владельца домена и, в частности, в какой степени владельцы доменов будут должны вести точные записи фактического, а не доменного имени, и эта информация может быть обнаружена через запросы данных правоохранительных органов. Была ли какая-то ясность, потому что мне кажется, что в небольшой группе был случай, когда функционирование прокси-сервера изменится в результате реализации этих изменений политики.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо за вопрос. Но на самом деле мы пытаемся выяснить мнение членов GAC о том, что

войдет в формулировку официального заявления GAC. Поэтому я думаю, что этот вопрос больше относится к -- вы хотите ответить?

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Я не могу ответить, но хотел бы подчеркнуть один момент. Это один из моментов, перенесенных на этап II, часть рекомендации 14, если не ошибаюсь, но часть обсуждения, которое мы собираемся провести на этапе II.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: В качестве прояснения, реально ли в период с настоящего момента до августа этого года, не стоит ли ожидать, что регистраторы будут предоставлять действительную проверенную контактную информацию через прокси-сервер WHOIS?

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Вы задаете нам вопрос, который не был решен, поэтому трудно прояснить что-то, что еще не было решено, но это было бы здорово для наших коллег из GAC, поэтому предоставьте нам некоторую информацию по вопросам для официального заявления, касающуюся EPDP. Я знаю, что у общественности есть вопросы, и будет много других мест, где

их можно задать, но это время посвящено предложениям GAC для официального заявления по EPDP.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Далее Европейская Комиссия.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Я хотел бы [неразборчиво] работа EPDP и проделанную GAC для разработки политики регистрации данных, сбора, хранения и публикации точной информации об отдельных именах доменов и владельцев доменов, чтобы это соответствовало правилам защиты данных. Мы продолжаем поддерживать работу EPDP, если это согласовано руководством GAC, и Джорджиос Целентис будет рад продолжить участие в небольшой группе. Мы высоко оцениваем работу, проделанную EPDP, но думаем, что нам необходимо реализовать ее в двух измерениях. Во-первых, важно быстро включить рекомендацию во временную спецификацию, например рекомендацию 18 о законном раскрытии непубличных регистрационных данных, а также важно сделать это с рекомендацией, вытекающей из вопросов, перенесенных с этапа I на этап II. Во-вторых, важно завершить работу над унифицированной моделью доступа, и здесь я хотел бы подчеркнуть слово унифицированная, потому что мы много говорим о модели унифицированного доступа, а слово унифицированный каким-то образом исчезло из обсуждения.

Очень важно, чтобы одна и та же модель применялась ко всем реестрам и регистраторам и обеспечивала стабильный предсказуемый и рабочий метод доступа к непубличным регистрационным данным.

Затем мне нужно будет повторить уже высказанные, но важные замечания, чтобы действительно разработать четкое планирование для Фазы II, важна роль юрисконсульта, уже по текущим рекомендациям, часть комментариев GAC, важно иметь юридический обзор текущих рекомендаций и оценить, они соответствуют предыдущим рекомендациям EPDP и, как сказали коллеги, важно привлечь юрисконсульта в самом начале фазы II и задать правильные вопросы, и в этом плане мы будем рады внести свой вклад.

Другой момент заключается в том, что модель доступа, модель унифицированного доступа, разработанная исследовательской группой, мы видим ее как позитивное развитие, сообщаем - мы считаем важным продолжать диалог между политическим уровнем и техническим уровнем даже после заключения TSG.

Мы поддерживаем комментарии GAC по рекомендации EPDP, но, вероятно, что Европейская комиссия предоставит дополнительные рекомендации на этапе общественных консультаций. Итак, что касается ряда пунктов, о которых я быстро расскажу, одним из них является необходимость не

связывать цели ICANN с кошельками третьей стороны, осуществляющей доступ к данным, о которых уже упоминали органы по защите данных.

Во-вторых, каковы требования для применения статьи 61 GDPR, как упомянула вчера Катрин, вопрос о международных трансфертах, если у нас будет модель унифицированного доступа, которая включает международные трансферты, она должна быть сформулирована в соответствии с GDPR. Затем, уточнить роли ICANN и сторон по договору, которые были признаны Советом по защите данных, совместными контролерами и также соответствуют рекомендации № 19 отчета EPDP.

Наконец, последнее замечание, которое я хотел бы сделать, я думаю, что было бы очень хорошей идеей сделать совместное заявление с ALAC, и мы должны стремиться, возможно, согласовывать взгляды, когда это возможно, с другими сообществами, поэтому ALAC, конечно, одно из них, возможно, это следует рассмотреть, как сказал вчера представитель SSAC, обращайтесь к сообществу SSAC. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Европейская комиссия, и, да, я также могу подтвердить, что во время самой первой встречи здесь между председателями SO / AC я поделился мнениями GAC по этапу II, и они были полностью

поддержаны представителями SSAC. Поэтому, возможно, после того, как мы доработаем наше заявление GAC, ALAC, мы сможем связаться с ними и посмотреть, хотят ли они присоединиться. Пожалуйста, Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Что касается вопроса, поднятого джентльменом о прокси-сервере конфиденциальности, я думаю, что это проблема рассматривается. Как уже упоминалось — это 186 страниц итогового отчета, я советую вам прочитать его и прокомментировать в течение 42 дней общественного обсуждения, восемь дней которых уже истекли, у вас есть еще 33 или 34 дня. Вы можете комментировать индивидуально, вы можете комментировать свое правительство или любым другим способом, который вы хотите. Но, пожалуйста, отреагируйте. Очень важно, чтобы это было учтено во время расследований или проверки в ходе общественного обсуждения, но следует знать, что этот отчет все еще рассматривается общественностью. Как только будут получены все общественные комментарии, они будут включены и подытожены в отчет, который направят Правлению ICANN и после утверждения он станет согласованной политикой. Но пока он не является согласованной политикой, у него еще нет такого статуса, он

ожидает ваших общественных комментариев, пожалуйста, прокомментируйте его, это очень важно, номер один.

Номер 2, для нас, небольшой группы, мы много раз сталкивались с вопросами и пытались подготовить наши ответы, поделиться с руководством GAC, которое в свою очередь передает сообщения вам, ваши руководители делятся с вами, а вы должны ответить. Иногда отсутствие ответа рассматривается, как согласие. Поэтому если вы не отвечаете, мы считаем, что вы согласились. Мы хотим представлять вас надлежащим образом. Мы не представляем какое-либо конкретное правительство, то есть в небольшой группе понимают, что никто из нас не представляет какое-либо конкретное правительство, мы должны представлять всю группу, и без какой-либо реакции или ответа от вас это очень сложно. Можем ли мы положиться на руководство GAC или - пожалуйста, продолжайте отвечать и помогать нам во время фазы 2, мы столкнемся со многими вопросами, которые требуют вашего ответа и нуждаются в вашем ответе на эту ситуацию. Без этого мы не сможем надлежащим образом продолжить работу. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс. Есть ли другие комментарии или сообщения, которые нам следует учесть?
Да. Бельгия, пожалуйста.

БЕЛЬГИЯ:

Вначале я хотел бы поблагодарить переводчиков за проделанную ими работу, а также поблагодарить GAC за то, что он предоставил нам услуги синхронного перевода здесь, и хотел бы призвать всех членов GAC говорить на своем родном языке. Я не знаю, применимо ли это здесь, но я хотел бы знать, будут ли данные юридического лица рассматриваться на этапе II и будет ли проведена дифференциация с физическими лицами в GDPR с точки зрения наличия защиты частной жизни физических лиц, а как насчет юридических лиц? Я не знаю, если стоит обратить на это внимание снова. И было несколько рекомендаций GAC, разных рекомендаций, но я думаю, что мы должны настаивать на необходимости дифференциации.

Вчера я задал этот вопрос регистраторам, поэтому я не знаю, почему это может быть сложным. Я знаю, что это повлечет за собой долгий процесс, конечно, поскольку потребуется задавать вопросы компаниям и клиентам, но я не считаю это чрезвычайно сложным. Для потребителей и граждан важно иметь возможность определять географическое местоположение компании, например, компании, с которой они хотят вести бизнес. Вторая часть, на самом деле, является повторением того, что сказал представитель Европейской комиссии: ответственность - это важный аспект, ответственность и реализация процессов

важны. Мы думаем о процессе аккредитации, но это не значит, что мы будем свободны от каких-либо юридических обязательств, поэтому должен существовать договорной процесс между ICANN и аккредитационным агентством, а также между реестрами реестров и аккредитованными сторонами, поскольку окончательная ответственность полагается на контроллера. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Бельгия. Далее Кавусс, Эшли, Катрин и затем Германия.

KAVOUSS ARASTEH [КАВУСС АРАСТЕ]: Многие из заданных вами вопросов уже упоминаются в буклете в рекомендациях. На страницах с 148 по 151 приведено краткое изложение рекомендаций и тем. Пожалуйста, посмотрите на это, чтобы понять, почему я хочу это прокомментировать, например, рекомендация 16 о географических местах. И затем 17, физическое лицо по сравнению с юридическим и так далее, и так далее, и так далее, все это есть, поэтому, пожалуйста, просмотрите этот список, выберите интересующую вас тему и выскажите комментарии во время общественного обсуждения или сообщите нам, как малой группе, не стесняйтесь, и мы постараемся это учесть, мы благодарим Фабьен, что он подготавливает это для нас. Вы можете посмотреть на многие из проблем, мы ничего не

забыли, но нет полного ответа на все из них. Есть несколько ответов, и вы также увидите, что консенсус, которого мы достигли, в некоторых областях мы не достигли согласия и уже - прочитайте общее заявление GAC, хотя мы не возражали против одобрения, но упомянули опасения по каждой рекомендации, вы можете увидеть, что список доступен. Какими являются новости GAC в отношении каждой рекомендации в той степени, в которой мы смогли их собрать. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс. Эшли.

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]: Спасибо, вы подняли много хороших вопросов, и все они обсуждались достаточно подробно, и это был один из тех вопросов, который был действительно сложным, очевидным признанием того, что юридические лица не защищены в рамках GDPR, так что это было довольно просто, но мы узнали, что когда владельцы доменов, те, кто хочет получить доменные имена, не были последовательны при заполнении поля, и регистраторы были действительно обеспокоены тем, что они не могут начать с 25 мая и сделать эту информацию общедоступной, потому что с их точки зрения это очень неясная тема, и много личной идентифицирующей информации, мы договорились двигаться дальше с новыми

регистрациями, намного больше информации об этом для владельцев доменов с точки зрения того, что при заполнении этого поля вы указываете, что вы - организация - но также сделать эту информацию общедоступной.

Что касается регистраций на сегодняшний день, это будет сложнее, и, насколько я понимаю, это займет больше времени, но есть обязательство рассмотреть это и сделать это, но только поэтапно, но мы полностью согласны с вашими соображениями и это то, что я думаю, будет одобрено с течением времени.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Эшли. Катрин, а затем -- хорошо. Итак, Катрин.

CATHRIN BAUER-BULST [КАТРИН БАУЕР-БУЛЬСТ]: Да, только для юридических лиц, на самом деле у нас есть совет от голландцев - которые рассмотрели конкретный вопрос и модель в реестре Амстердама, где у вас есть поле или квадрат для проставления галочки, чтобы указать, что вы являетесь компанией и DPA предположил, что этого достаточно, чтобы иметь возможность публиковать данные, поэтому на данный момент у нас уже есть конкретные рекомендации, так что это действительно вопрос времени.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Катрин.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Да, по той же теме был задан вопрос и юрисконсульту, но вопрос был скорее с точки зрения сторон, заключивших договор, был задан вопрос о том, несут ли стороны, заключившие договор, ответственность при раскрытии личной информации человека, который ошибочно идентифицировал себя, как нефизическое лицо, есть ли ответственность в этом случае? И снова, возвращаясь к тому, что сказала Эшли, необходимо прояснить, что существуют риски, связанные с неверной информацией, когда вы ставите галочку и говорите, что я не физическое лицо, и это должно быть очень хорошо продумано, когда владелец домена ставит галочку в этом поле, и это касается другого вопроса, о котором я говорил вчера, а именно точности данных и того, как это влияет на неточные данные, влияет на наши цели, и мы немного недовольны тем, что этот важный вопрос о точности не был хорошо рассмотрен. Благодарю.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо. Германия, извиняюсь, что заставила вас ждать.

ГЕРМАНИЯ:

Спасибо. Без проблем. Мне бы хотелось сделать два замечания относительно ответственности и юридической рекомендации. Нам очень важно найти решение. А следовательно преодолеть все проблемы, но ответственность за риски не может рассматриваться как оправдание для бездействия. Это совершенно ясно. А рисками всегда можно управлять. В жизни нет свободной от риска среды, я хотел бы повторить то, что сказала Лорин, и это подводит меня ко второму пункту в отношении юридических консультаций.

Юридическая консультация всегда доступна, и я не согласен, что у нас ее недостаточно. Я слушал вчерашнюю сквозную сессию сообщества, и у меня сложилось впечатление, что нас критикуют за то, что мы не будем привлекать наши органы по защите данных, и я думаю, что это неправильно. Мы все доступны для обсуждения, для диалога и особенно мое министерство, я могу подтвердить, что мы будем доступны в любое время, чтобы дать совет в случае необходимости. В нашем случае это совершенно ясно, потому что в Германии министерство внутренних дел отвечает не только за вопросы правоохранительных органов, но и за защиту данных, это не очень хорошо известно, но это проясняет и ясно показывает, что мы должны рассмотреть обе стороны вопроса, и взвесить все за и против и то, что нам нужно найти креативные решения, поэтому я могу только подтвердить, что мы готовы внести свой вклад, и я надеюсь - и я уверен, что другие тоже сделают это.

Поэтому я уверен, что мы сможем управлять этими рисками.

Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Германия. Есть еще комментарии или реакции из зала? Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Небольшая информация. Точность данных, представленных Джорджиосом Целентисом, это было несколько раз в группе, и ALAC фактически дает некоторый процент, соответственно, имеющаяся информация о том, что существует эта неточность, не означает, что это не обсуждалось, но не запрещалось решение о том, как бороться с неточностью.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, пожалуйста, Катрин.

CATHRIN BAUER-BULST [КАТРИН БАУЕР-БУЛЬСТ]: Спасибо вам и Германии за этот комментарий, и просто хочу поддержать его, мы имеем дело с ситуацией, когда правовой риск не может быть устранен, но если вы посмотрите на договорные стороны, которым дано право являться тем, что мы считаем публичным ресурсом, а именно Интернет, по сути, им, в основном, выдают лицензии

для их собственных коммерческих выгод, и если вы управляете публичным ресурсом, таким как Интернет, с определенными обязанностями, и я думаю, стоит повторить, что это уже требует ответственности, поэтому возьмите на себя эти обязанности, и эти обязанности могут включать в себя степень риска, но это является частью бизнес-модели, поэтому я думаю, что это то, что должно быть принято, оно не исчезнет независимо от того, как разрабатывается эта политика.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Катрин. Есть ли другие комментарии? Хорошо. Если нет, то, опять же, мы надеемся, что вы предоставите нам какую-то формулировку для официального заявления и для коллег, я думаю, что мы делали заметки, но я надеюсь, что вы также сможете убедиться, что ваши замечания будут отражены.

Опять же, я хочу напомнить вам, что есть документ Google, URL-адрес которого находится внутри ваших ящиков, где вы можете формулировать официальное заявление по интересующим вас темам. Мы начнем обсуждать официальное заявление позже сегодня. Поэтому, если вы хотите поделиться чем-то, вы можете просто добавить в документы Google и обратиться к другим коллегам, если у вас есть интерес по одной и той же теме.

Итак, на этом, если больше нет желающих выступить, возможно, мы можем перейти к следующему слайду, Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Один комментарий: когда я оценил отличную работу Фабьен, я забыл упомянуть о Гультен Тепе, всю работу, которую она проделала для поддержки небольшой команды по коммуникации и подготовке, и многие другие сотрудники ICANN оказали нам помощь. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс, да, у нас отличная поддержка. Я имею ввиду на панели и за кулисами. Наша фантастическая пятерка.

Мы не могли бы перейти к следующему слайду, пожалуйста? Эшли, мне передать вам слово?

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]: Да, спасибо. Таким образом, с точки зрения того, как GAC может также действовать активным образом по договору, хотела бы напомнить всем здесь, был ряд актов GAC, на которые не были даны ответы, которые могли бы стать конструктивным вкладом в эти усилия, а также EPDP и группу подготовки рекомендаций по реализации (новых gTLD) (IRT) Фазы I.

Хотелось бы освежить ваши воспоминания, в августе 2018 года ICANN выпустила черновой вариант концепции возможной унифицированной модели доступа, и было много интересной информации, в том числе о признании кодекса поведения и о том, как это будет необходимо при любой модели доступа и в этом ключе GAC специально попросил оказать помощь, вроде на высоком уровне, признание различных групп третьих сторон потребует собственные кодексы поведения, но GAC может сыграть здесь мотивирующую роль, чтобы начать этот процесс. Итак, что вы видите на этом слайде в первом основном пункте и подпункте, это вопрос, который был задан GAC для определения широких категорий приемлемых групп пользователей.

Правоохранительные органы являются очевидной первой группой. Эксперты по кибербезопасности, а также владельцы интеллектуальной собственности и идентификация соответствующих органов, обладающих знаниями и опытом для аутентификации, но аккредитация лучше слово, и я всегда переживаю за ВОИС, могут стать потенциальным органом по аутентификации или аккредитации, скажем, для обладателей прав интеллектуальной собственности. GAC может ценить стандартные условия и меры защиты, это не значит, что просят разработать кодексы поведения для третьих сторон, это могут быть минимальные усилия, как повторение того, что есть в GDPR, - и затем перечислить органы, которые должны быть

аккредитованы. Но я думаю, что если говорить коротко и точно, то здесь мы можем сыграть определенную роль, чтобы поспособствовать беседам, а также придать им авторитет, потому что, возвращаясь к основной проблеме, с которой мы сталкиваемся, стороны по контракту обеспокоены юридической ответственностью и все, что GAC может сделать будучи правительствами, что придаст им больше комфорта, будет полезным и конструктивным с нашей стороны. Поэтому нам следует подумать об этом, возможно, мы могли бы начать работу между собраниями, а как минимум, продолжить обсуждать эту тему здесь в Кобе.

И исполнительный директор ICANN в сентябре 2018 г. отправил GAC письмо, в котором запрашивается руководство от [неразборчиво] юридический риск для контроллеров данных и, если говорить на простом языке, стороны, с которыми заключены договоры, в основном ищут информацию от европейских правительств. Я хотела бы участвовать в этом, но не уверена, насколько достоверной будет информация о европейских нормативных актах, поэтому я надеюсь, что мы, возможно, сможем повторно разослать вам письмо и, в частности, поднять вопрос о Германии, о вашей готовности привлечь ваше правительство и снова ответить на эти вопросы, я думаю, что это будет действительно конструктивная помощь, поскольку этот процесс продвигается вперед, он может решить не все, но я думаю, что какая-то

определенность - определенность не совсем правильное слово - ясность, которую мы можем предоставить, и дополнительная информация, чтобы, в частности, договорные стороны чувствовали себя более уверенно, я думаю, что этот процесс действительно будет полезным, поэтому, возможно, мы сможем начать межсессионную работу и продолжить беседу. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Эшли. Какие-либо комментарии? Поэтому, да, мы, безусловно, можем снова разослать письмо коллегам GAC. Спасибо, Фабьен. Есть ли другие комментарии по данной теме? Кавусс.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Да, я не обсуждал это с моими коллегами в малой группе, но хотел бы поднять этот вопрос на рассмотрение. Может потребоваться, чтобы во время фазы II между двумя физическими заседаниями GAC наши коллеги дали нам рекомендацию, основанную на полном согласии - не рекомендацию GAC, а полноценную реакцию со стороны GAC, поэтому я рассматриваю вопрос, будет ли необходимость организовать конференц-звонок всех членов GAC с просьбой принять участие в полном составе GAC. Члены GAC, но не только [неразборчиво] не несколько членов, на случае если нам потребуется помощь, если тема будет довольно сложной,

и нам нужна будет эта информация. Мне кажется, что ICANN сегодня показал, что все технические возможности существуют. У нас было множество конференц-звонков, и они были успешными, поэтому, возможно, мне потребуется попросить час или полтора вашего времени, если появится необходимость в этом, малая группа свяжется с руководством GAC, получит утверждение, и мы попросим вас принять участие в конференц-звонке GAC в полном составе. Это просто для ваших сведений. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Кавусс, я думаю, что это разумное предложение, и определенно не только по GDPR, но и по любому существенному обсуждению, в котором нам нужно, чтобы участвовал весь GAC, мы, безусловно, можем сделать это, как упомянул Кавусс, я надеюсь, что у нас будет как можно больше участников.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Просто интересно, поскольку запросы ICANN были довольно конкретными, поэтому пункты, перечисленные в первом пуле, касаются того, как практически это работает, я не думаю, что у небольшой группы GAC есть пропускная способность, чтобы работать над этим самостоятельно [смеется], вероятно, есть необходимость в дополнение обсудить на уровне всего GAC, необходимость, возможно, в команде поддержки, которая

могла бы работать над этими вопросами. Я имею в виду, что в понедельник, когда реестры были здесь, они не только участвовали в EPDP, но и за ними стояла целая группа поддержки, поэтому вопрос о том, не должны ли мы иметь такой тип организации для работы с этим, я считаю это важным. Чтобы мы показали, что также вносим вклад.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, большое спасибо, Европейская комиссия, и мы определенно можем это рассмотреть, и я уверен, что это очень важная тема для ICANN, и они будут готовы оказать необходимую поддержку. Далее Катрин и затем Кавусс.

CATHRIN BAUER-BULST [КАТРИН БАУЕР-БУЛЬСТ]: Да, как показывают мои подготовительные материалы, в малой группе GAC есть место, также для членов, которые не являются членами или заместителями EPDP. Мне не удастся регулярно участвовать во всей работе с EPDP, но я бы посоветовала всем, кто заинтересован в этом процессе, и у вас есть опыт, который вы хотели бы предложить или просто хотите поддержать это, присоединиться и в малой группе, те из нас, кто не является членами EPDP, могут работать над окружающими вопросами и добиваться прогресса в этом, поэтому в моих собственных

корыстных интересах, пожалуйста, присоединяйтесь ко мне, чтобы все задачи не обрушились на меня [смеется].

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Катрин, у нас есть эта тема в повестке совещания с Правлением. Если кто-то хочет задать вопрос из зала, пожалуйста, вам слово.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Да, что вы сказали, уважаемый представитель Европейской комиссии, мы очень приветствуем это, но нам нужна какая-то приверженность со стороны людей. Они назначают себя в качестве поддержки, и они будут доступны, когда их попросят оказать помощь, поэтому мы не хотим ограничивать это тремя членами GAC и тремя заместителями вместе с Катрин и несколькими другими, двумя или тремя, я иногда не знаю, но мы приветствуем всех, нам нужна какая-то, я бы сказал, приверженность и готовность поддержать нас, и мы были бы более чем счастливы, если бы у нас это было. Спасибо. Нам нужно сделать идеи более наполненными. Никто не говорит, что знает все. Поэтому мы нуждаемся в вас, пожалуйста, любезно предложите свои кандидатуры, и от председателя GAC, есть пять или шесть от различных организаций, регионов и так далее, они будут более чем счастливы, и мы попросим дополнительную поддержку.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Таким образом, все нынешние члены небольшой рабочей группы готовы перейти к этапу II, я не думаю, что мы уже ответили GNSO, я получила несколько подтверждений, но, просто хочу, чтобы вы знали, если я не услышу других новостей, я предполагаю, что мы в поиске дополнительных участников, и я должна сказать, что у нас здесь отсутствует двое коллег, Крис, который был на панели сегодня утром, и Рауль, который не смог приехать на встречу, просто чтобы отдать всем должное.

Я пытаюсь разглядеть, что у нас на последнем слайде. Хорошо. Замечательно. Итак, это компиляция релевантных совещаний, совещания, которые уже прошли, и текущая сессия, а также сессии, которые должны пройти. Я думаю, что это очень полезно для тех, кто интересуется этой темой, чтобы убедиться, что они посещают и активно участвуют в этих совещаниях.

Итак, был WHOIS в политике защиты данных, сессия, которую мы провели в воскресенье, и встреча GAC с GNSO, мы также обсудили этап II, подготовку к встрече с Правлением, сессию с участием всех сообществ, сессию, которую мы проводим сейчас, и есть также брифинг для GAC от технической исследовательской группы по доступу к регистрационным данным gtLD, он состоится позднее сегодня в 14:30 и, наконец,

встреча GAC с Правлением ICANN, опять же, сегодня в 15:15. И, безусловно, наше обсуждение официального заявления.

Поэтому, Кавусс, я приветствую то, что вы сказали про дополнительную поддержку.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Приветствуем всех, в настоящее время два в Азиатско-Тихоокеанском регионе, два в североамериканских — отсутствуют страны Латинской Америки и Африки. Приглашаем также стать вспомогательной группой поддержки, если у вас есть, что предложить, было бы очень полезно, потому что ситуация может быть неодинаковой во всех регионах, нам нужна такая, поэтому я призываю коллег из Латинской Америки и Африки подумать и обсудите между собой возможности выдвинуть свою кандидатуру председателю GAC в качестве вспомогательной команды, спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Отличное замечание, Кавусс, спасибо за то, что вы попытались обратиться ко всем и включить всех, чтобы небольшая группа представляла интересы каждого региона. Есть ли другие комментарии? Хорошо. Если нет, то мне бы снова хотелось бы напомнить вам о формулировке официального заявления и Google документе

официального заявления, который доступен для всех, чтобы вы могли внести в него свои предложения.

Сейчас мы прервемся на кофе-брейк, следующее совещание начнется в 10:30. Спасибо.

[КОНЕЦ АУДИО РАСШИФРОВКИ]