

كوبي – اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: مسودة بيان CANN64 (2 من 4)
الأربعاء، الموافق 13 مارس 2019 - من الساعة 01:30 م إلى 03:00 م بتوقيت اليابان المحلي
ICANN64 | كوبي، اليابان

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لكم على ما أبديتموه من صبر، كما أتقدم بكل بخالص اعتذاري عن البدء متأخرًا. لدينا البيان على الشاشة. أعتقد أنه يمكننا التمرير لأسفل - [محادثات متداخلة] حتى الآن عقدنا اجتماعنا مع ccNSO، هذا لتأكيد عدم إضافة شيء هنا. بالنسبة لـ ALAC، مرة أخرى، إنها نفس الأجندة التي ناقشناها والتي تظهر على الشاشة ولكن بعد ذلك قمنا بإضافة جملة واحدة تقرأ فيها أعضاء GAC و ALAC يوافقون على المضي في صياغة بيان مشترك حول EPDP يتم نشره بشكل منفصل. هل هذا يناسب الجميع؟ لأننا لم نتح لنا الفرصة لمناقشة البيان هنا خلال الاجتماع وأرى إيماءة لذلك - تحرك إلى أسفل.

فقط في حالة عدم وجود أشخاص في الغرفة في الصباح عندما قدمنا هذا النص، مرة أخرى، هذا في مجموعة عمل معنية بمبادئ تطور GAC التشغيلية والتي ستجتمع صباح الغد، ويشير النص إلى قراءة الرؤساء المشاركين للمجموعة المقدمة والمحددة وفقًا لنطاق إطار عمل الميثاق وخطة العمل لمجموعة عمل تطوير مبادئ GAC الجديدة المنشأة في برشلونة، وهذا ما سيحدث غدًا وبعد ذلك تتم الموافقة على ميثاق مجموعة العمل وخطة العمل، تعديل العنصر النائب حتى نرى غدًا ما إذا كانت خطة العمل سيتم الموافقة عليها أم لا. إذا تمت الموافقة عليها سوف نزيل الأقواس. وإلا، سيتم حذف الجملة. لأنه في النهاية لا يخرج البيان حتى ننهي اجتماعاتنا، لكن ليس لدينا فرصة للدخول في جلسة الصياغة بعد الاجتماعات غدًا.

وبالتالي، فإن مسار عمل مساهمة مجموعة العمل عبر المجتمع 2، يقول النص الآن أنه تم إطلاع GAC على التطورات الأخيرة المتعلقة بتوصيات مساهمة CCWG لـ GAC للنظر في خيارات لتطوير المخزون وتتبع التوصيات التي تؤثر على اللجنة. على التطورات الأخيرة المتعلقة بتوصيات مسار العمل 2 لمجموعة العمل المجتمعية المعنية

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

بتعزيز مساءلة ICANN للنظر في خيارات تطوير المخزون وتتبع التوصيات التي تؤثر على اللجنة. لذا، فهذا هو النص في الاختصاص. اعتقدنا أنه من الأفضل أن نضعها في سياق الجلسة التي أثيرت فيها. ويقول النص أن أحد المداخلات أثارت مشكلة بشأن الخطوات المستقبلية المحتملة التي يجب اتخاذها من أجل معالجة المخاوف المتعلقة باختصاص ICANN المنصوص عليها من قبل بعض أصحاب المصلحة في التقرير النهائي وتوصيات المجموعة الفرعية للولاية القضائية، وبين قوسين، أعرب عن أن هذه المشكلة لا تزال مفتوحة وتتطلب المزيد من الدراسة من قبل GAC ومجلس إدارة ICANN. لذلك فقط لتسليط الضوء على التغييرات، تم نقل النص إلى هذه الجلسة. لقد قمنا بحذف اسم البلد ووضعنا مداخلته واحدة لأننا بدافع الخبرة لم نذكر أو نشير أبدًا إلى دولة معينة. وفي النهاية لدينا الآن الجملة متبقية بين قوسين معقوفين لإنهائها. فهل يمكننا من التوصل إلى اتفاق بشأن هذه الجملة الأخيرة؟ ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

شكرًا، معكم أشلي من الولايات المتحدة. أعتقد أنه سيلبي مخاوفي على الأقل إذا تابعنا في كيفية صياغة الجملة السابقة. تم التعبير عن شيء على غرار ذلك التدخل، لأن ذلك كان تدخلًا منفردًا ولا أريد أن أعطي انطباعًا بأن هذا تمت مناقشته والاتفاق عليه من قبل GAC بالكامل، لم تكن GAC. أعتقد أن هذه هي النية، ولكن من أجل الوضوح إذا كان من الممكن أن نجعل إشارة مرجعية خلال السطور لما قلناه في الجملة الأخيرة، عندها يكون هذا النص ملائمًا بالنسبة لي. شكرًا.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك ممثل الولايات المتحدة. ممثل روسيا، تفضل.

شكرًا لك والاقترح يتمشى تمامًا معنا إذا وضعنا [غير مسموع] معبرًا عن أن ذلك ما كان يحدث ولكن إذا أزلنا بالفعل الأقواس المعقوفة في النهاية لأننا نتحدث الآن عن التدخل ونتحدث عن مجلس ICANN و GAC.

ممثل روسيا:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: كنت أتُحقق فقط، ماذا لو وضعنا فاصلة ونقول ونعبّر عن أن هذه المشكلة تظل مفتوحة وتتطلب مزيدًا من الدراسة من قبل GAC ومجلس ICANN الآن، إذا كنا سنذكر تدخلًا محددًا واحدًا وبعد ذلك يمكننا إزالة الأقواس. حسنًا. ممثل الدنمارك.

ممثل الدانمارك: فقط سؤال آخر عندما أرى النص أعلاه هناك ذكر بعض أصحاب المصلحة. أعتقد لأكون أكثر دقة، بعض الدول التي عبرت عنها - ليسوا أصحاب مصلحة في مجتمع ICANN على هذا النحو ولكن بعض البلدان المحددة هي التي أثارت ذلك. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل الدانمارك. ممثل الصين، فليتنفضل.

ممثل الصين: شكرًا لك منال. ليس لدي مشكلة في النص الحالي، لكنني أعتزم هذه الفرصة وأريد فقط أن أعرب عن رغبة الصين في تكرار بعض النقاط الأساسية في اللغة مع الاتحاد الروسي. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل الصين. هل من تعليقات أخرى؟ ليتفضل ممثل البرازيل، رجاء.

تياجو جارديم: أردت فقط الرد على اقتراح الدانمرك باستبدال كلمة أصحاب المصلحة بالدول. لقد شاركت في هذه المجموعة الفرعية وكان هناك على الأقل أعتقد أن مشاركتًا واحدًا ليس من أي حكومة، لذا إذا أردنا المضي قدمًا دون الدخول في الكثير من النقاش هنا، يمكننا

ببساطة حذف الإشارة إلى بعض البلدان أو أصحاب المصلحة وترك الأمر على أنه تم تحديد اختصاص ICANN في التقرير النهائي لمجموعة الاختصاص الفرعية. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل البرازيل. هل توافقون على النص النهائي كما هو موجود على الشاشة؟ ممثل روسيا، تفضل.

ممثل روسيا: شكرًا لك، ولكي نفهم بشكل صحيح أننا أزلنا الأقواس المعقوفة في النهاية.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم. إذا فالنص النهائي الآن يقول أنه تم إطلاع GAC على التطورات الأخيرة المتعلقة بتوصيات مساءلة مجموعة العمل عبر المجتمع لـ GAC للنظر في خيارات لتطوير المخزون وتتبع التوصيات التي تؤثر على اللجنة. أثارت إحدى المساهمات مشكلة تتعلق بالخطوات المستقبلية المحتملة التي يجب اتخاذها من أجل معالجة المخاوف المتعلقة باختصاص ICANN المنصوص عليها في التقرير والتوصيات النهائية لمجموعة الاختصاص القضائي، وأعرب عن أن هذه المشكلة لا تزال مفتوحة وتتطلب المزيد من الدراسة من قبل GAC ومجلس إدارة ICANN. حسنًا. أرى أن الجميع يوافق بالإيجاب. نعم، هذا جيد. الكلمة الآن لممثل الدانمارك.

ممثل الدانمارك: ربما كان ذلك تدخلًا ولم يكن لدى الآخرين في تلك اللحظة إمكانية التدخل لمجرد القول إننا على الأقل بالنسبة للدانمارك لا ندعم هذا الرأي، وأعتقد أنه سيكون من الأفضل أن يكون هناك وضوح ربما بعد الجملة التي تقول أنه ليس جميع أعضاء GAC يوافقون على النية في التدخل.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ما هي الجملة مرة أخرى؟ عفواً، ليس الكل؟

ممثل الدانمارك: ليس جميع أعضاء GAC. ربما يكون ذلك أفضل مع التدخل المتفق عليه الذي قدمته روسيا.

ممثل فرنسا: أعتقد ربما هناك حل واحد، أعتقد أنني إذا كنت قد فهمت موقف الصين بشكل صحيح فهي تدعم البيان ولكن روسيا أيضاً قد تكون طريقة للتعبير عن ذلك بشكل أكثر تماسكاً بقول بعض البلدان - ومن ثم فإن التقليديين لا يوافقون على هذه القضية لأن - لا أتذكر، قلنا ليس جميع أعضاء GAC.

لا أعتقد أننا قلنا ذلك من قبل، ربما إنها وسيلة لقول بعض الدول وبعض الدول الأخرى، طريقتنا المفضلة في تأطير هذه الأنواع من القضايا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، ممثل فرنسا. وبصراحة، كنا نقول بالفعل مداخله واحدة، لذلك لا يعني ذلك حقاً - أقصد ضم أي شخص آخر. لكني سأعطي الكلمة لممثل روسيا والصين ثم يمكننا المناقشة.

ممثل روسيا: شكراً لكم، ونحن نقدر التعليقات التي قدمتها فرنسا والدنمارك، لكن لسوء الحظ، لم تتمكن من فعل ذلك لأنه كان هناك وقت للمناقشة والصياغة حول البيان وفي البيان، يجب أن نعكس ماذا كان في المناقشة والمناقشة قد انتهت بالفعل. نحن أكثر من سعداء بفتح النقاش في الوقت الحالي وإصدار بيان جديد ووضعه كبيان [غير مسموع] ذكرت بعض الدول ذلك وبعض الدول ذكرت أشياء أخرى - نحن منفتحون لهذه المناقشة وسنكون سعداء

للقيام بذلك الآن، ولكن إذا كنا نعكس المناقشة التي جرت بالفعل، فعلياً أن نستبعد العبارة الأخيرة وأن نترك النص كما هو.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً ممثل روسيا. وبصراحة شديدة، أنا أحاول تجنب مناقشة البعض والبعض الآخر -- على أي حال، سوف نرى كيف تسيير الأمور.

ممثل الصين: شكراً لك منال. منهجي هو أنني أعتقد أنني أتفق معك. أود تجنب نمط بعض أعضاء GAC والبعض الآخر، من الكلام الكثير، لذا ما أفكر فيه فقط. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، ممثل الصين. ممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: لا أريد إطالة النقاش ولكن فقط من أجل الأجيال القادمة، لا أتذكر الإشارة إلى بعض المداخلات الفردية في بيان أيضاً لكنني أعتقد أنه في الوقت الحالي قد نأخذ بعض الوقت للنظر في هذا والعودة إلى ذلك ولكني لا أتذكر أن هناك وقت لمناقشة ذلك فقط للسجل، شكراً لكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: في الواقع، لقد أخذنا مداخلات واحدة من - نحن نقتبس من بيان برشلونة، لذا فقد توصلنا إلى الصياغة، ونعمل على نفس المنوال الذي فعلناه من قبل. إذا قلنا ذلك، هل من المناسب حذف الجملة الأخيرة، ممثل الدانمارك؟

ممثل الدانمارك:

حسناً، لا أعتقد أنه كان هناك أي نقاش ظهر خلال - لا أعرف أي موضوع ناقشه، لقد تم طرحه ولم يكن لدينا الوقت الكافي للتفكير فيه - لقد فكرت في ذلك الوقت أن روسيا ستطرحه للتصويت، عندما كان هناك اجتماع للتصويت كان هناك الكثير من الوقت ولم يتم طرحه. سوف أذكر هنا فقط وسوف يكون - يمكنني قبول الحذف ولكن فقط نذكر أن الدانمارك لا تدعم وجهة النظر هذه. أتذكر مناقشتنا في برشلونة حيث ناقشنا الكثير من الاختصاص القضائي، وفي ذلك الوقت كان من الواضح إلى حد ما إذا كانت GAC ككل يمكن أن تقبل التوصية التي تم إعدادها لما كان في التقرير لمعرفة المزيد من النقاش حول البيان حيث كان بعض أعضاء GAC يصرون على عدم قبول التقرير ولم يكن لدينا نتيجة إيجابية. لسنا قادرين الآن على إعادة فتح النقاش والحصول على اختيارات معينة مفضلة من ذلك، لذلك لن نؤيد أي مناقشة بعد الآن حول الاختصاص. تم ذلك، كانت هناك فرصة، لكن بعض الدول لم تستغل هذا الاحتمال. بالنسبة لنا، تم غلق القضية الآن. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل الدانمارك. ممثل روسيا، هل تمانع في إبقاء الجملة كما هي.

ممثل روسيا:

لسوء الحظ لا، لأننا اتفقنا على عدم وجود مناقشة ووافقنا - لا نحتاج إلى العبارة، حيث أن سوء الفهم في العبارة الأخيرة، يمكن أن يقدم تفسيراً بأنه كان هناك نقاش. لم يكن هناك نقاش، ونحن بحاجة إلى حذف العبارة الأخيرة، وسيكون كل شيء على ما يرام.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن، لدي ممثل المملكة المتحدة أولاً--

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا لك، سيادة الرئيس. أنا بول بلاكر بالنيابة عن المملكة المتحدة. أعتقد أنه قد يكون من المفيد الحصول على مزيد من الوقت للنظر في ذلك لأنه من المهم في الجملة الأخيرة أن ندرك أنه ليس كل أعضاء GAC يوافقون عليها ولكن ربما يكون هناك طريقة أكثر إيجابية يمكننا من خلالها صياغتها. أوافق على أن الجملة الأخيرة ربما تبدو سلبية إلى حد ما، وربما مع مزيد من الوقت يمكننا أن نجد لغة أكثر إيجابية يمكن للأخريين دعمها.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. كنت أود أن أقترح نفس الشيء، بأنن نتوقف عن هذا النص في الوقت الحالي. فنحن نعرف أين توقفنا في النص وثم نكمل. ولكن لدي ممثل البرازيل أولاً.

ممثل البرازيل: شكرًا. تياجو من البرازيل. كنت سأقترح نصًا أكثر إيجابية لإنهاء هذه الجملة، وهذا سيكون شيئًا يعكس حقيقة ما حدث وما حدث هو أنه لم تتم المناقشة على الرغم من وجود اقتراح من الدولة المتداخلة بأنه ينبغي أن يكون هناك بعض النقاش هذا يمكن أن يكون الآن أو في المستقبل ترك مفتوحًا ولكن ما حدث، لم تحدث مناقشة حقيقية بالفعل.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل البرازيل. الدانمرك، هل سيعالج هذا مخاوفك إذا استبدلنا لا يوافق جميع أعضاء GAC مع القصد من المداخلة أنه لم يتم إجراء مناقشة بالفعل؟ لا أعتقد أنه ينبغي أن نضع بالفعل -- نعم، لم يتم إجراء مناقشة.

ممثل الدانمرك: كان هناك اقتراح بأن يكون لدينا المزيد من الوقت بحيث يكون ذلك - ولكن على خلاف ذلك -

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أعتذر، أنت على حق، لنحصل على المزيد من الوقت ونعود إليها. لذلك لدينا - لقد تابعنا هذا النص سريعًا في الصباح وأنا أشعر بأن هناك اتفاقًا على حذف الجملة الأخيرة. إذن نعم، ممثل الولايات المتحدة، تفضل.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: كي أكون واضحًا وكما أشرت هذا الصباح، كان هذا اقتراحًا واقتراحًا تقدمت به الولايات المتحدة والبرازيل بقدر ما أدرك أنه لم يتم النظر فيه من قبل دول الأمازون الأخرى أو GAC لذلك فقط أريد التأكد من أن ذلك واضح.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، نعم، أنت على حق. أردت فقط أن أقول إن أولئك الذين أثقلوا وجهات النظر أمس تمكنوا من التوصل إلى حل وسط ولكن لم يكن الجميع هناك، لذلك فمن المنطقي فقط أن نتوقف هنا ونرى ما إذا كانت هناك أي تعليقات نعم، المجر.

ممثل المجر: مجرد شيء ثانوي كان ذا أهمية كبيرة في التاريخ، والحل النهائي هو في الزملاء الناطقين باللغة الألمانية حيث قد يربطها بشيء ما، لذلك أفضل كلمة الاتفاق النهائي.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نحو مقترح نهائي؟ نعم، سوف نستبدل كلمة حلول بكلمة اتفاق. هل ثمة أية تعليقات؟ حسنًا. هل هناك تعليقات على باقي النص؟ حسنًا. ثم-- نعم، أوافق. أعتقد أنه-- تغيير شيء مهم هنا لست متأكدًا منه. لذا، هل الرقم 2 نقطة جديدة؟ (المتحدث بعيد عن الميكروفون).

لذلك ربما يمكننا قراءة كل شيء لأنه - عدم التغاضي عن أي تغييرات. لذلك، تقرأ النقطة الأولى اتخاذ الخطوات اللازمة لضمان قيام GNSO EPDP في المواصفات المؤقتة

لبيانات تسجيل gTLD بوضع معالم ملموسة وجدول زمني سريع، لإتمام أنشطة المرحلة 2.

اتخذ الخطوات اللازمة لضمان تسليم EPDP لتقرير شامل بحلول فبراير 2020 عندما يتم الانتهاء من تنفيذ المرحلة الأولى. 3. اتخاذ الخطوات اللازمة لضمان تحديد نطاق أنشطة المرحلة 2 بوضوح بهدف الاستنتاج والتنفيذ على وجه السرعة. 4. إتاحة الموارد اللازمة للمرحلة الثانية للتقدم السريع في القضايا القانونية المعقدة، والثالثة من المرحلة الأولى 5. والنظر في بذل جهود عمل موازية إضافية بشأن التنفيذ الفني مثل تلك التي تقوم بها مجموعة الدراسة التقنية لأغراض الإعلام وتكملة لأنشطة المرحلة الثانية من برنامج EPDP. 5 (sic) - تسهيل التنفيذ السريع لسياسات خدمات دليل التسجيل الجديدة بما في ذلك عن طريق إرسال أجزاء مميزة للتنفيذ عند الموافقة عليها مثل الأسئلة المؤجلة من المرحلة الأولى. الأسئلة المؤجلة من المرحلة 1؟ حسناً. 7. نعم، عفواً، فكروا في إعادة بدء عمليات التنفيذ للسياسات الحالية ذات الصلة، مثل سياسة مشكلات اعتماد خدمات وكيل الخصوصية. لذا سوف نتوقف هنا. هل هناك أي تعليقات على أي من هذه النقاط؟ أستطيع أن أرى بالفعل مندوب الولايات المتحدة وأسبانيا هنا.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: شكراً. لديّ مخاوف لكنني أود أولاً الحصول على مزيد من التفاصيل قليلاً وربما لن أشعر بالقلق بعد الآن. لست متأكدًا من أين جاءت هذه النقطة الفرعية 2، فهذه هي المرة الأولى التي أراها وأنا أعلم أننا ناقشناها بالأمس، على الأقل من حيث المبدأ عند صياغة هذا الأمر، وكان لديّ مخاوف، لذا فأنا أشعر بالفضول لمعرفة كيف تم اقتراح ذلك ومحاولة فهم الأساس المنطقي بشكل أفضل قبل المضي قدماً. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك ممثل الولايات المتحدة. تفضل ممثل فرنسا.

ممثل فرنسا:

شكرًا، سيادة الرئيس، [غير مسموع] اعتقدت أنهم وضعوا اقتراح فرنسا، لكن ربما لا يظهر. كان شيء ناقشناه بالأمس، أردنا اقتراح بعض النصوص. الفكرة هي أنه إذا كان لدينا النقطة 1 فقط، فقد تبدو ضعيفة بعض الشيء ولا يوجد طموح بدرجة كافية فيما يتعلق بتوصيل المرحلة الثانية. لا أعرف ما إذا كنتم في الغرفة خلال المنتدى العام الذي انعقد قبل أيام قليلة ولكن كان لديكم العديد من أعضاء المجتمع الذين قالوا إن بعض المجموعات مثل مجموعات [غير مسموع] على سبيل المثال استغرقت سنوات، إذا كانت عملية مفتوحة، قد يكون لدينا صعوبة في التطوع وعواقب سلبية لذلك أعتقد أنه باعتبارنا GAC يجب أن نقترح معلمًا واحدًا، وسيكون من السهل ربطه بتنفيذ المرحلة الأولى، من المفترض أن يكتمل في فبراير 2020 وفقًا لإعادة الصياغة 12 لنكون طموحين ونحاول توفير معلم واحد على الأقل لهذه العملية. لا أقترح أن نطلب من المرحلة الثانية أن تختتم كل شيء في غضون عام، وقد أكون طموحًا للغاية، لكن على الأقل لنقدم بعضًا على سبيل المثال، على سبيل المثال، التقرير [غير مسموع]. سعيد بالمناقشة مع الولايات المتحدة إذا لزم الأمر.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ولدي الآن ممثل إسبانيا ثم الولايات المتحدة.

ممثل إسبانيا:

شكرًا. أرجو التفضل بالإبقاء على النقطة 7 ولكن إعادة صياغتها. بدلاً من أن أقول التفكير في إعادة بدء التنفيذ، لإعادة بدء التنفيذ على هذا النحو - خاصةً PDP كما فعلت السياسة، السياسة الحاسمة لنجاح EPDP واستخدام أداة WHOIS من خلال تطبيق القانون.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: شكرًا. وشكرًا لك، غيسلان، على هذا التوضيح، نرغب في التعبير عن المخاوف بشأن هذه اللغة وملاحظة أنني كنت في هذا المنتدى العام وفي لجنة تحكيم المنتدى العام وكذلك أول من أشار إلى أن هناك حاجة إلى إطار زمني سريع يرتبط مع هذا الجهد. تكمن المشكلة في ذلك في تحديد موعد، أي بعد يومين من الاجتماع الأول للمرحلة الثانية في EPDP، حيث لم نتفق بعد على خطة عمل أو حتى على نطاق هذه المجموعة، حيث أننا لا نقوم فقط بربط هذه المجموعة بموعد قبل الأوان وبلا داعي لذلك بل وربما نقوم بربط أنفسنا بذلك، والذي أعتقد في رأيي لن تستغرق هذا الوقت الطويل. في رأيي قد نرغب في الاحتفاظ بالحق في تنفيذ الأشياء في وقت أسرع من هذا. لا أظن أنه بحسن نية وكذلك مشاركتي في EPDP ليقوم بوضع تاريخ من الهواء لا يستند على أي شيء. كان هذا أحد الشواغل، ولكن أيضًا أحد المخاوف التي ناقشناها بالأمس وهو أننا لا نريد أن نضع أنفسنا في موقف حيث يرفض مجلس الإدارة مشورة GAC. ليس من الواضح لي ما الذي يمكنهم فعله في هذا الموقف، وهذا أمر مثير للقلق أيضًا عندما يتعلق الأمر بنزاهة نصيحة GAC. من المؤكد أنني منفتح على أفكار الآخرين، لست الصوت الوحيد في هذه القاعة، لكنني أؤيد بشدة أن يكون هناك موعد نهائي محدد، لكنني أعتقد الآن أن من السابق لأوانه اقتراحه. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك ممثل الولايات المتحدة. ونعم، لقد مررنا بهذه المناقشة أثناء التحضير لاجتماع مجلس الإدارة أيضًا. ممثل إيران ثم المفوضية الأوروبية.

كافوس أراستيه: باعتباري عضوًا في المرحلة الأولى من برنامج EPDP وليس المرحلة الثانية، لا أعتقد أن 29 فبراير 2020 له علاقة بالمرحلة الثانية. هل التاريخ الفعلي لإجماع السياسة أم سياسة الإجماع؟ لدينا ثلاثة تواريخ، الأول 25 مايو انتهاء صلاحية المواصفات المؤقتة التي تم تصحيحها الآن لتكون 20 مايو لأن كل ثلاثة أشهر يجب أن تكون هناك مراجعة. إذا قمت بالضرب في أربعة أو ثلاثة أشهر، فستصل إلى 261 يومًا، وبالتالي تصبح 25 مايو الآن 20 مايو. النقطة الثانية تقول- يجب على ICANN قبل ستة أشهر من تاريخ

السريان أن تعلن عن تاريخ السريان للمسجلين الذين لا يحضرون هذا الاجتماع و 29 فبراير 2020، هي أيام سريان لسياسة الإجماع فقط، ولا يمكننا الدخول في تفاصيل المرحلة الثانية وطلب أي شيء. هذه مسألة يجب مناقشتها في اجتماع المرحلة الثانية، وربما يمكن لعضو في GAC إثارة القضية قائلاً إن هناك بعض التقارير المرحلية أو بعض التقارير، ولكنها ليست جزءاً من النصيحة [غير مسموع] وإلا قد لا تتم متابعة النصيحة. لذا، فقد نتساهل في الجزء الأول والذي هو مهم جداً بالنسبة لنا. لذلك أقترح أنه من أجل المهنية فقط، ألا نضع هذا الرقم 2 على الإطلاق. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، ممثل إيران، ومرة أخرى، أعتقد أن هذا يتماشى مع الخطوط التي ناقشناها من قبل، التحضير لاجتماع مجلس الإدارة، لكن لدي أيضاً طلب للكلمة من المفوضية الأوروبية.

نعم، شكراً منال. مجرد اقتراح للنظر لأنه إذا فهمت غيسلان، فهو لا يطلب تنفيذ السياسة بل تحديداً وتقريراً شاملاً، وربما يساء فهمه وهو أن يتم تنفيذ الأمر برمته، ويتساءل عما إذا كان يمكن معالجة المشكلة عن طريق إسقاط شامل والإشارة إلى المزيد من حالة اللعب أو ربما ليس بالضرورة تحديد التنسيق الذي يتطلبه الأمر، ولكن فقط للسناطور نود أن نفهم أين تقف الأمور في تلك المرحلة من الزمن وأنا أتفق مع أولئك الذين قالوا بالطبع إن التاريخ هو مجرد نهاية تنفيذ المرحلة الأولى، لكن مع ذلك، فهو التاريخ الوحيد الذي لدينا في الوقت الحالي حيث يمكننا استيعابه ونقول لماذا لا نقيم الوضع الذي نقف فيه عند هذه النقطة في الوقت الحالي هذا مجرد اقتراح لمرونة ممكنة.

ممثل المفوضية الأوروبية:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أشكركم، ممثل المفوضية الأوروبية. لدي الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: شكرًا، هذه أشلي من الولايات المتحدة وأنا أقدر محاولة المفوضية الأوروبية لمحاولة إيجاد نص توفيقى ولكن مرة أخرى، أود أن أعود إلى مطبوعات قمت بها سابقًا وهو تاريخ مصطنع جدًا وأعتقد أنه يمكن أن يعمل فعلا ضدنا. أود الحصول على تقرير في الاجتماع القادم في مراكش. لا أرى قيمة فبراير 2020، خاصةً عندما لا يتم إطلاعنا على كيفية سير هذه العملية إلى الأمام. أنا أعارض - أقصد، أنا - لا أعارض، سيكون الحد الخارجي 12 شهرًا على الأكثر. لا أعرف إذا كنت على استعداد لقبول تاريخ ينتهي بعد 12 شهرًا وهو الوقت الذي نحصل فيه على تقرير مرحلي. أعتقد أنه من الحكمة أننا لا نضع أنفسنا أو حتى نؤثر سلبيًا على هدفنا النهائي هنا من خلال تحديد تاريخ قد لا يكون التاريخ الذي نريد أن نظهره. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك ممثل الولايات المتحدة. لذا ممثل فرنسا، هل تقبل حذف هذه النقطة أم لا.

غيسلان دي سالينس: ما سمعته هو أننا نحتاج إلى علامات بارزة، لكننا لا نريد توضيح المرحلة الثانية مع المرحلة الأولى على الإطلاق، وهذا غير متسق بعض الشيء، إذا سألتوني، لدينا تاريخ واحد، فبراير 2020 عندما سننفذ المرحلة الأولى التي من المفترض أن تنتهي. لذلك قد يبدو الأمر غير واضح، وهو التاريخ الوحيد الذي لدينا، ولهذا السبب نحاول توضيح المرحلة الأولى بالمرحلة الثانية ونطلب التحديث، بالطبع، سيكون لدينا تاريخ قبل ذلك. لكن بالنسبة لي، من المهم تحديد تواريخ إذا كان بإمكاننا أن نطلب من الولايات المتحدة ربما تحديثًا للاجتماع القادم في مراكش وأعتقد أنه من المهم ألا يكون له نهاية مفتوحة، إنها مخاطرة حقيقية في المرحلة الثانية، في المرحلة الأولى، كان لدينا [غير مسموع] وهذا قدم الموعد النهائي الذي كان واضحًا للغاية، وليس لدينا هذا للمرحلة الثانية حتى الآن لذا إذا لم نحدد تاريخًا واضحًا، فالمخاطر التي نواجهها والمشورة الحالية التي لدينا، لا أرى أي طريق بالنسبة لنا لنقول أنه سيكون لدينا موعدًا نهائيًا. أطلب من المجلس وضع تاريخ عند اقتراح أي شيء. أعتقد أنه يجب على GAC أن نتطلع إلى الأمام

ونقترح يومًا سواء كان ذلك فبراير 2020 أو الاجتماع التالي لكنني مستعد للاقتراحات. أعتقد أن اقتراح المفوضية الأوروبية كان جيدًا جدًا. قد يكون الموعد أقل تهديدًا من تقرير المؤتمر، لكن ربما يمكننا الدخول في نقاش بناء مع الولايات المتحدة، حتى نتمكن من العثور على اتفاق بشأن هذا. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذلك أنا سعيد بمغادرة هذا الأمر وإعطائك فرصة للمناقشة، لكنني أشير إلى أننا اتفقنا على عدم فرض أي تواريخ حتى أثناء تحضيرنا لاجتماع مجلس الإدارة لذلك - أقصد، ربما يمكننا أن نضيف إلى المعالم المتعددة الأولى موعد نهائي سريع وتقرير منظم على سبيل المثال إذا كنا نريد الحصول على تقارير منتظمة؟ إذا كان هذا يعالج النقطة التي أثرتها. أعني بدون تحديد تواريخ معينة. أرى أن الجميع يومية بالإيجاب. الولايات المتحدة، من فضلك.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: حل وسط محتمل آخر، تعديل النقطة 1 هو تعبير ربما عن جدول زمني سريع مشابه للمرحلة الأولى. سأشعر براحة أكبر لذلك لأنني أعتقد أن الأمر المطروح هنا هو أن لدينا الموعد النهائي الذي دفع عمل المرحلة الأولى والذي ليس لدينا للمرحلة الثانية. لذلك أعتقد أن إقامة علاقة بالمرحلة الأولى يمكن أن تكون وسيلة للتعبير عن وجهة نظرنا دون ربط أنفسنا بتاريخ لم نطلع عليه. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن الاقتراح هو الموعد النهائي السريع على غرار المرحلة الأولى؟ -- الجدول الزمني، نعم، أعتذر. هل يعكس ذلك مقترحك يا ممثل الولايات المتحدة؟ حسنًا. ممثل إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: شكرًا لك منال. ما زلت مترددًا في التعليق ولكني ملزم بالتعليق، يرجى التفضل بعدم المساس بالجملة الأولى، أضف في النهاية إضافة التقرير المرحلي لمبلغ [غير مسموع] بما في ذلك التقارير المرحلية. هذا هو الشيء الوحيد الذي يمكننا إضافته إلى ذلك على غرار ما قلته ولكن لا تعبت مع الجزء الأول الذي يختلف تمامًا عن التقرير المرحلي.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بما في ذلك التقرير المرحلي.

كافوس أراستيه: لهذا الإكمال -- لذلك التقرير. شكرًا. لأن النقاط البارزة قد تحتوي على الكثير من الأشياء. لذا [غير مسموع] بما في ذلك الحصول على تقرير أيضًا، ولكن إذا كنتم تريدون التأكيد، بما في ذلك التقرير المرحلي، فسيكون ذلك كافيًا شكرًا لكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذلك، تقرأ الجملة الأولى اتخاذ الخطوات اللازمة لضمان قيام GNSO EPDP في المواصفات المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD بوضع معالم ملموسة وجدول زمني سريع مماثل لما في المرحلة الأولى لإتمام أنشطة المرحلة 2 وتشمل التقارير المرحلية؟ لا؟ بعد.

كافوس أراستيه: يرجى حذف مماثل للمرحلة الأولى، المرحلة الأولى تعود إلى الجملة الأولى التي لديكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذًا لا أرى اتفاقًا، فهل يمكننا إيقاف النص الآن من فضلكم، ثم ممثل الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أنا آسف ، لا أقصد إطالة المناقشة ولكن فقط في حالة عدم وضوح سبب وجود إشارة إلى المرحلة الأولى في النقطة الأولى، كانت هذه محاولة للابتعاد عن النص المنعكس حاليًا في النقطة الثانية الذي ينص على - بالقرب من تاريخ محدد جدًا بدلاً من ذلك الإشارة إلى أننا نتوقع أن يكون هناك جدول زمني مماثل للمرحلة الأولى، لذا الابتعاد عن الإشارة إلى تاريخ محدد. أمل أن يكون هذا مقبولاً من قبل ممثل إيران، يسعدني الحصول على مزيد من التفصيل. أنا منفتح لتبیین النص التوفيقی، قد لا يكون هذا صحيحًا ولكن على أمل أن يجعل هذا التفسير أكثر وضوحًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: هل هذا مقبول يا ممثل إيران؟

كافوس أراستيه: إذا قمنا بحذف الرقم 2 تمامًا، فلن تكون لدينا مشكلة في الرقم 1.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ممثل فرنسا، هل أنت موافق الآن مع حذف الرقم 2 بعد التعديلات على الرقم 1؟

غيسلان دي سالينس: نعم، شكرا لك، سيادة الرئيس، والولايات المتحدة وإيران والمفوضية. أعتقد أننا نقترّب من حل جيد مع النقطة الجديدة 1، لذلك سوف أقبل 2 بين قوسين لأجلكم. بالنسبة للمرحلة الثانية، ليس لدينا الموعد النهائي الخارجي الذي كان لدينا. المخاطرة هي كيف نتمكن من التسليم، وألا يصبح هذا مفتوحًا ويستمر لسنوات، لكنني أعتقد أننا قريبون من حل مع الإضافة الحالية في المرحلة الأولى.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أعتقد أن هذا هو جوهر النقطة الأولى ولكن بدون تواريخ واضحة، أليس كذلك؟ لذلك أعتقد أننا موافقون على حذف الرقم 2؟ لذا قبل مغادرة هذا الجزء، أود العودة مرة أخرى إلى ما اقترحته إسبانيا والتأكد من أن-- لذلك هناك اقتراح لحذف كلمة "اعتبار". لذا، النص 6 متعدد يقرأ، كالتالي، إعادة بدء عمليات التنفيذ للسياسات الحالية ذات الصلة، مثل سياسة مشكلات اعتماد خدمات وكيل الخصوصية. فقط لأطلعكم على ذلك - أعني، من خلال حضور لي بعض اجتماعات مجلس الإدارة، أفهم أن هذا الأمر معلق، وأن العمل في المرحلة الأولى والثانية ينتهي حتى يتمكنوا - أقصد، تنفيذ هذه السياسة في ضوء من نتائج المرحلة الأولى والثانية من برنامج EPDP، لذلك كان هذا هو الأساس المنطقي المذكور خلال الاجتماعات. لذلك مع وضع هذا في الاعتبار، هل من الجيد أن ننصح مجلس الإدارة بأن عليهم إعادة تشغيل هذه العملية مرة أخرى؟ إذا كان الأمر كذلك - فأنا أحاول فقط التأكد من أننا نعرف أيضًا الأساس المنطقي قبل تقديم النصيحة. شكرًا لكم، تفضل يا ممثل إسبانيا.

ممثل إسبانيا:

نعم، أنا آسف. في رأينا وفي رأي، أعتقد أن معظم أجهزة إنفاذ القانون، كل الأشياء، EPDP وخدمات وكيل الخصوصية [غير مسموع] هما مسألتان مختلفتان تمامًا، ولا يرتبط تنفيذ EPDP بخدمات وكيل الخصوصية والتي هي خدمة إضافية تقدمها السجلات التي أصبحت غير مجدية بالكامل بسبب وجود قانون حماية البيانات الأوروبي GDPR. أقصد أن الزملاء من مجتمع إنفاذ القانون الإسباني يخبرونني أن ما يصل إلى 70 في المائة من النطاقات الخبيثة التي تظهر في التحقيقات الجنائية يستخدمون خدمات الخصوصية والوكيل. المجرمون لا يهتمون فرصة، وخدمات البروكسي والخصوصية تشكل محورًا للتحقيقات الجنائية التي تستخدم المواصفات المؤقتة. علاوة على ذلك، بالطبع [غير مسموع] [قراءة] لا أعتقد أنه سيكون هناك تطبيق للخصوصية في أوروبا أو في أي مكان أيد تقديم خدمات الخصوصية التي يجب أن تدفع مقابل إضافي وتقدم فقط إلى دائرة مختارة من المستخدمين بدلاً من جميع المواطنين. هذه ليست مسألة تقنية أو مسألة تطبيق أداة، إنها مسألة بعض خدمات وكيل الخصوصية التي لا تتماشى مع قانون حماية البيانات الأوروبي GDPR أو مع تشريعات البلدان [غير مسموع] و [غير

مسموع] من أجل الاستخدام المناسب للمواصفات المؤقتة. هذا هو الأساس المنطقي من جانبنا لعدم الانتظار حتى اكتمال EPDP لتنفيذ سياسة خدمات وكيل الخصوصية [غير مسموع] والتي - من الضروري أن يتم إطلاقها، وهي مثال مثالي للسياسة القائمة على توافق EPDP التي كانت في مراحلها النهائية وعلى وشك تنفيذها.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل إسبانيا. أترك الأمر في أيدي من يشاركون أكثر في السياسة. هل لدينا أي تعليقات أخرى على هذا قبل أن ننتقل؟ ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية: نعم، لقد وضعنا كلمة "اعتبار" لأنني فهمت أنه قد يتعين على مجلس الإدارة مراعاة النصائح الأخرى لإعادة تشغيل العمل في هذه السياسة. ولهذا السبب نريدها أن تكون أكثر حيادية قليلاً وندعوهم للنظر فيها.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أشكر، ممثل المفوضية الأوروبية. وأعتقد أن كلمة "اعتبار" سوف تعطي التوازن الصحيح حتى لا نواجه مشاكل إذا أصبح الأمر مترابطاً أو - هل أنت موافق على ذلك يا ممثل إسبانيا، إذا أبقينا على كلمة "اعتبار"؟

حسناً، ربما الاعتبار بقوة؟ الاعتبار بسرعة؟

ممثل إسبانيا:

[ضحك]

الاعتبار بقوة وبسرعة؟ أعني، هذه نقطة عزيزة على تطبيق القانون الإسباني و [غير مسموع] عزيزي أنا متأكد من تطبيق القانون الفرنسي وإنفاذ القانون في أوروبا بأسرها.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذلك دعونا نبقي على كلمة "اعتبار" ونحاول معرفة ما إذا كان بإمكاننا بيان حالة الاستعجال هنا، لكنني أعتقد أنه من المهم الحفاظ على النص مرتباً. لأنني متأكد من أنهم سيقبلون النظر في هذا الأمر والعودة إلينا. لكن إذا قلنا شيئاً لا يمكن تنفيذه، فسيصبح وضعاً صعباً في ذلك الوقت. لذا، سنحاول التفكير في شيء أكثر إلحاحاً، لكن الآن نترك الأمر عند الموافقة عليه، نعم، شكرًا لك فابيان.

هل يمكننا رجاء النزول إلى أسفل؟ لذلك ربما نحتاج لقراءة الأساس المنطقي مرة أخرى. تنصح GAC باستمرار بضرورة إيجاد حل سريع لضمان الوصول في الوقت المناسب إلى بيانات التسجيل غير العامة لأغراض خارجية شرعية تتوافق مع متطلبات قانون حماية البيانات الأوروبي GDPR وغيره من قوانين حماية البيانات والخصوصية، في ضوء الآثار السلبية الهامة لتأثير التغييرات في إمكانية وصول WHOIS على المستخدمين ذوي الأغراض المشروعة. لاحظت GAC سابقاً أن هذه الأغراض المشروعة تشمل إنفاذ القانون المدني والإداري والجنائي. لاحظت GAC سابقاً أن هذه الأغراض المشروعة تشمل إنفاذ القانون المدني والإداري والجنائي، والأمن السيبراني، وحماية المستهلك وحماية حقوق الملكية الفكرية. تلاحظ GAC أيضاً أن مجلس حماية البيانات الأوروبي، في إرشاداته، شجع ICANN والمجتمع بشكل صريح على تطوير نموذج شامل يغطي دورة معالجة البيانات بالكامل، من التجميع إلى الوصول. بينما تم تسليط الضوء عليه بالفعل في بيان بورتوريكو الصادر عن GAC، يوفر قانون GDPR آليات لتحقيق التوازن بين مختلف المصالح العامة والخاصة المشروعة المعرضة للخطر، بما في ذلك الخصوصية والمساءلة. نشير إلى أن المصالح المشروعة الواردة في لوائح ICANN تتسق مع [غير مسموع] حيثيات GDPR، والتي تقدم أمثلة مثل "منع الاحتيال" و"ضمان أمن الشبكات والمعلومات"، بما في ذلك القدرة على مقاومة "الأعمال غير المشروعة أو المغرضة" والإبلاغ عن "التصرفات الإجرامية أو التهديدات المحتملة للأمن العام" للسلطات (انظر القانون العام لحماية البيانات 47 و49 و50). هل ثمة أية تعليقات؟ حسناً.

في الرقم 5 لأننا لم نوافق عليه صراحةً، لكنني أعتبر أنه لا توجد تعليقات؟ لأنه لا يزال في الخط الأحمر. هل يمكننا قبول الرقم 5؟ أنا لا أرى اعتراضات لذا نعم، من فضلكم.

إذا فإيبن، نعم، يمكننا قبول الرقم 5. إذاً قبول رقم 5 وأعتقد قبول الأساس المنطقي أيضاً. إذن هل لدينا أي شيء نضيفه هنا؟ هل تلقينا النص الخاص بالإجراءات اللاحقة ومراجعة CCT؟ نعم، ممثل الولايات المتحدة الأمريكية تفضل.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أصوغ ذلك حرفياً بشكل صحيح هذه اللحظة. إذا كان بإمكانكم الاحتمال معي لدقيقتين، قد أقدم لكم شيء.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا. لذلك نحن نعطي مثل خمس دقائق للحصول على مراجعة CCT والإجراءات اللاحقة إذا كنت تريد أن تمد.

المرجو الانتظار...

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: هل نحن مستعدون لاستكمال هذا التكرار للبيان؟ لذا لدينا الآن النص على مسار عمل 2 لمساءلة مجموعة العمل عبر المجتمع. وأفهم أنه كان هناك اتفاق لاستبدال الجملة الأخيرة بوجود آراء مختلفة حول هذا الموضوع داخل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. التعليقات.

ممثل البرازيل: معكم تياجو، للتسجيل. نظرًا لعدم وجود نقاش حقيقي حول هذه المسألة، ألن يكون الأمر أكثر دقة بدلاً من القول إنه قلنا أنه قد تكون هناك آراء مختلفة حول هذا الموضوع وبمجرد إجراء هذه المناقشة، يمكننا أن نقول أنه إذا كانت هناك بالفعل وجهات نظر مختلفة في هذا الشأن. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، ممثل البرازيل. أرى ممثل سري لانكا.

(المتحدث بعيد عن الميكروفون)

ممثل سريلانكا:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: عفواً، هل يمكنك تكرار ذلك.

كان هناك؛ في الزمن الماضي.

ممثل سريلانكا:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسناً. كانت هناك. أقصد أن الآراء تظل كما هي، لكن نعم. شكراً لك، ممثل سريلانكا. أنا أحاول التفكير بصوت مرتفع الآن هنا. هل يمكن أن نشير إلى المناقشة وبيان - هل كان في برشلونة؟ أعني أننا مررنا بهذا من قبل وسردنا وجهات نظرنا وقمنا بتقييم البعض والبعض الآخر وكل شيء، لذلك كان هناك بالفعل في مكان ما. هل يمكننا الإشارة إلى هذا إذا أردنا؟ ممثل المملكة المتحدة.

بول بليكر. أعتقد أنه إذا كنا سنشير إلى المناقشات السابقة فقط، لست متأكدًا من سبب حاجتنا إلى هذه الفقرة على الإطلاق. لكننا حاولنا التوصل إلى اتفاق توفيقى وعملنا مع روسيا لإيجاد حل بسيط وقصير وإيجابي قدر الإمكان وهذا هو ما تمكنا من الاتفاق عليه. أعتقد أن القول إنه قد تكون هناك آراء مختلفة سيكون مفاجئاً للغاية لكثير من الناس [ضحك]، سواء كان ذلك موجوداً أم لا، لا مانع، يتأرجح حوله، لكنني أعتقد أننا توصلنا

ممثل المملكة المتحدة:

إلى توافق هنا مع روسيا وربما سيكون الدمج الآخر على استعداد للتوافق معه حتى نتتمكن من إحراز تقدم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ممثل البرازيل، هل يمكنك قبول وجهات النظر المختلفة حول هذه المسألة في GAC؟

تياجو جارديم: نعم، يمكننا الموافقة مع الحفاظ على النص الأصلي كما اتفق عليه بين روسيا والآخرين. فقط للتوضيح، أعتقد أننا كنا نشير إلى احتمال وجود خلاف فيما يتعلق باقتراح [غير مسموع] الدولة والتي على حد علمي تشير إلى الخطوات التالية فيما يتعلق بالطريقة التي يمكن بها لمجلس الإدارة التعامل مع التوصيات المتعلقة بالاختصاص القضائي ككل لأنه على أي حال، يتلقى مجلس الإدارة هذه التوصيات بغض النظر عن ما حدث في GAC في الماضي وفيما يتعلق بما سيفعله مجلس الإدارة بهذه التوصيات، نحن لا نعرف حقاً رأي GAC - أنا لا أعرف، أعتقد أن المناقشات التي نشير إليها ستكون مختلفة عن المناقشات في برشلونة، حيث أننا نشير إلى ما حدث بالفعل، ليست هناك مشكلة في الإبقاء على النص كما كان، هناك آراء مختلفة حول هذا الموضوع.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لممثل البرازيل على هذا التوضيح. لذلك كنت تتطلع إلى الأمام، ولا يمكنك التنبؤ بما ستكون عليه وجهات النظر ولكن الآخرين كانوا يوثقون الوضع الراهن بشكل أساسي. إذن شكراً لك على التوضيح. إذن أعتقد أننا جميعاً مستعدون للمضي قدماً؟ نعم، سوف نتركها حيث أن هناك وجهات نظر مختلفة حول هذه المسألة في GAC. نقطة نهاية السطر. شكراً لكم، أعتقد أن لدينا الآن نصاً للإجراءات اللاحقة ومراجعة CCT إذا كان بإمكاننا التمرير لأسفل. نعم، لذا - قبل الانتقال إلى الإجراءات اللاحقة، تم إخباري أن هذا لا يزال في الخطوط الحمراء فهل سنقبل النص الموجود على الشاشة؟ اتخاذ الخطوات اللازمة لضمان قيام GNSO EPDP في المواصفات المؤقتة

لبيانات تسجيل gTLD بوضع معالم ملموسة وجدول زمني سريع. ثم لدينا المرحلة الأولى بين قوسين. لإتمام--

ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO: أردت أن أعرب عن دعمنا للتدخل المقدم من فرنسا، والاقتراح بموعد نهائي صارم والحل الوسط المقترح من الولايات المتحدة، فقط لأقول إننا نؤيد بقوة هذا الحل الوسط المقترح، وسوف أقترح أنه إن لم تكن اللغة الدقيقة مماثلة للمرحلة الأولى يجب التأكد من التقاط شيء من هذه الخطوط، مع عدم السماح بأن تصبح عملية ذات نهاية مفتوحة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. حسنًا. شكرًا لك ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية. إذن، ممثل فرنسا.

ممثل فرنسا: شكرًا لك، سيادة الرئيس. حسنًا، ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO فصل بشكل جيد جدًا وواضح. أعتقد أن الاتفاق كان لحذف النقطة 2 المقترحة. إذا أزلنا الأقواس على غرار المرحلة الأولى، فسأكون سعيدًا بهذا. وأعتقد أنه قد يكون من المنطقي ربما كتابة تقارير مرحلية بشكل معتاد بالمعالم البارزة للموسم وجدول زمني سريع مماثل للمرحلة الأولى لنشاط المرحلة الثانية، لذلك ربما وضع تقارير مرحلية منتظمة بعد المعالم. ثم نزيل الأقواس وبالمثل للمرحلة الأولى أعتقد أن هذا سيكون جيدًا. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذلك، تقرأ الجملة الآن اتخاذ الخطوات اللازمة لضمان قيام GNSO EPDP في المواصفات المؤقتة لبيانات تسجيل gTLD بوضع معالم ملموسة وجدول زمني سريع مماثل لما في المرحلة الأولى لإتمام أنشطة المرحلة 2. نقطة نهاية السطر. هل هذا يناسب الجميع؟ نعم، أعتقد أنه من الجيد أن نكون واضحين حتى فيما بيننا لأننا

عادةً نتلقى مكالمة توضيحية من المجلس في وقت لاحق، لذا إذا سألوا عما نعنيه بمماثلة المرحلة الأولى، فهل لدينا فهم مشترك لما نعنيه بمماثلة المرحلة الأولى؟ لأنه في المرحلة الأولى كان هناك ضغط على المواصفات المؤقتة التي تنتهي صلاحيتها بعد عام واحد. أعني فقط في حال طلبنا، وأنا متأكد من أننا سوف نفعل ذلك بعد نشر البيان لدينا دعوة توضيحية مع المجلس في أربعة أسابيع. الولايات المتحدة، من فضلك.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: شكرًا. أنا سعيد بتقديم هذا التوضيح ولكنني ما زلت لا أؤيده في النص ولكن فقط لأعطيكم فكرة، من الناحية الفنية أعتقد أنه كان 12 شهرًا ولكن في الممارسة العملية كان أقرب إلى 6-7 أشهر ومن وجهة نظري من 6 إلى 7 أشهر، نظرًا لأننا لسنا مضطرين لصياغة ميثاق آخر وتلك الأشياء ولكن مرة أخرى، لا أعتقد أنه من المناسب وضع ذلك كتابةً في هذا الوقت ولكنني سعيد لأغراض التوضيح.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لكم، ونعم، نحن لا ننوي وضع أي شيء مكتوبًا، لكن على الأقل عندما نستجيب للمجلس، لا نفاجئ بعضنا البعض، لدينا فهم مشترك لما قصدناه حقًا عندما كتبنا النص. نعم، أعتقد أن واحد مقبول. أستطيع أن أرى اللون الأحمر بجانب 5، هل لا يزال لدينا شيء معلق في 5؟ ليتفضل ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية: فقط للتوضيح بشأن النقطة 5، أعتقد أنها مؤجلة من المرحلة الأولى.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: اعتقدت - أقصد بينما كنت أقرأ أنا - حسنًا. إذن فهي مؤجلة من المرحلة الأولى، شكرًا لكم. لذا ربما يمكننا الانتقال الآن إلى النص الجديد الذي لدينا. هذا هو جمال مستندات Google، لذلك تظهر النصوص في كل مكان من الجميع بألوان مختلفة، لذا لدينا الآن نصًا أزرق على الشاشة. لست متأكدًا من الذي قدمه، ولكن النص الآن يقول

"تنصح GAC باستمرار بضرورة إيجاد حل سريع لضمان الوصول في الوقت المناسب إلى بيانات التسجيل غير العامة لأغراض خارجية شرعية تتوافق مع متطلبات القانون العام لحماية البيانات وغيره من قوانين حماية البيانات والخصوصية، في ضوء الآثار السلبية الهامة لتأثير التغييرات في إمكانية وصول WHOIS على المستخدمين ذوي الأغراض المشروعة. هل هناك أية اعتراضات على إضافة حماية البيانات؟ وقوانين الخصوصية؟ حسنًا. ثم لدينا جملة إضافية في النهاية تقول "ستقوم GAC بمراقبة وتقييم تقارير التقدم التي أعدتها GNSO EPDP عن كذب، وتحفظ بإمكانية توفير المزيد من التوجيه إذا كانت سرعة التقدم تتطلب ذلك". هل ثمة أية تعليقات؟ حسنًا. جيد. ولدينا نص أحمر. هذا-- نحن في نفس القسم، أليس كذلك؟ نعم، ترى GAC أن سياسة مشاكل تفويض خدمات الخصوصية والوكيل (PPSAI)، أرى أننا ينبغي أن نكتب الاسم كاملاً، تظل وثيقة الصلة ويجب أن تستمر جهود التنفيذ حسب الاقتضاء، بالتوازي مع أعمال وضع السياسات المستمرة. حيث الخصوصية-- نعم، إسبانيا.

ممثل إسبانيا: أنا أسف، الجملة الثانية التي تبدأ بـ، ليست ضرورية حقًا، يمكننا الاحتفاظ بالجملة الأولى والثالثة فقط.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا. شكرًا لك على ملاحظة هذا. لذلك هل نحن نحذف كل شيء أم الجملة الثانية فقط؟

ممثل إسبانيا: فقط كما هي عليه الآن.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذا، يقرأ النص الآن "ترى GAC أن سياسة مشاكل تفويض خدمات الخصوصية والوكيل (PPSAI) تظل وثيقة الصلة ويجب أن تستمر جهود التنفيذ حسب

الاقتضاء، بالتوازي مع أعمال وضع السياسات المستمرة، وأن تطوير EPDP لا يتداخل مع (PPSAI) ولا يحتاج تنفيذ (PPSAI) إلى تأجيله حتى الانتهاء من EPDP. هل نحن متأكدون من ذلك؟ يعني سمعت خلاف ذلك، لهذا السبب أنا

لم تشر المواصفات المؤقتة إلى PPSAI على الإطلاق، على الأرجح لن يتم تناول PPSAI في EPDP وفي التقرير النهائي للمرحلة الأولى، كان الشيء الوحيد الذي تم ذكره حول PPSAI هو أنه سيتم الإبقاء على الوضع الراهن كما يبدو أنها [غير مسموع] أنها ليس لديهما أي تداخل لأنهما لا يعالجان نفس المشكلات. وتتمثل إحدى المشكلات في الوصول إلى هذه البيانات والآخر بوجود خدمات الخصوصية والوكيل هذه. هل كانت السجلات [غير مسموع] نوعاً معيناً من الخصوصية أعلى أمام إنفاذ القانون الذي لم تتم المصادقة عليه من قبل سلطات إنفاذ الخصوصية والتي تم بالفعل تحويلها إلى نقطة عديمة الفائدة تماماً من خلال تطبيق قانون حماية البيانات الأوروبي الذي ينص على وجود مستوى من الخصوصية ليكون متاح لجميع الأشخاص الطبيعيين.

ممثل إسبانيا:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ولكي أكون واضحاً، ليس لدي أي مشكلة في النص كما هو، شريطة أن يكون دقيقاً بنسبة مئة في المائة. لأنه كما قلت لكم، سمعت أن هناك ترابطاً وهذا هو سبب إخبارهم بذلك، لذلك أنا متردد قليلاً في وضع شيء غير دقيق في البيان. ممثل الولايات المتحدة، تفضل.

شكراً. أشلي مع ممثل الولايات المتحدة. لذا، في البداية، أنا أؤيد عزم إسبانيا هنا على الإشارة إلى عمل وكيل الخصوصية، لكن يجب أن أقر بأن هذه الجملة الأخيرة ليست دقيقة تماماً، في الواقع، السبب الكامل وراء توقف فريق مراجعة تنفيذ وكيل الخصوصية مؤقتاً هو قانون حماية البيانات الأوروبي وجهود EPDP، لذلك أعتقد أن الحل الأبسط هو حذف الجملة الأخيرة، لكنني أيضاً يسرني النظر في صياغة بديلة.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذلك هل تقبل إسبانيا هذا؟

ممثل إسبانيا: نعم، ربما سيكون الأمر على ما يرام معك، [غير مسموع] اعتبر أنه من الدقة الاحتفاظ بالجزء الثاني من الجملة الأخيرة [قراءة]

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرة أخرى، أود أن أنظر إلى أولئك الذين يعرفون أفضل. نعم، ممثل الولايات المتحدة الأمريكية؟

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: الولايات المتحدة تدعم ذلك. أعتقد أن هذا متوافق وصحيح.

ممثل إسبانيا: شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: هل الجميع موافقون على النص كما هو موجود على الشاشة؟ حسنًا. حسنًا. أعتقد أننا يمكننا قبول النص. وهذا نص جديد لم نقرأه من قبل. إنه ليأخذ مجلس إدارة ICANN بعين الاعتبار في توصيات مراجعة CCT. تلاحظ GAC بقلق قرار مجلس الإدارة الأخير استجابة للتوصيات النهائية لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، والذي وافق على 6 توصيات فقط من أصل 35 توصية. تحت GAC مجلس الإدارة على أولاً، الاجتماع بسرعة مع قيادة فريق مراجعة CCT لمناقشة قرار المجلس وثانيًا، النظر في إمكانية إعادة النظر في بعض القرارات إذا تم الاتفاق على ذلك. هل ثمة أية تعليقات؟ فقط لنلاحظ أنه عندما التقينا مع مجلس الإدارة، لم يروا حقًا أن بقية

التوصيات قد تم رفضها، لذا قبلوا - أعني أنهم قالوا إن التوصيات الأخرى قد تم قبولها ولكن بشروط معينة، الأشياء التي يتم تمريرها والأشياء التي في انتظار الإجراءات الأخرى. لكن يمكنني رؤية الأشخاص الذين يوافقون على النص على الشاشة، لذا إذا لم تكن هناك تعليقات ... فيمكن قبول النص. حسناً. لذا فإني، هل يمكننا قبول النص؟ لدي الأساس المنطقي، تشعر GAC بالقلق لأن استجابة قرار مجلس الإدارة الأخيرة للتوصيات النهائية لفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك قد وافقت فقط على 6 من أصل 35 توصية متفق عليها تتعلق بمشكلات المنافسة وحماية المستهلك. تعد مراجعة CCT أول مراجعة يتم إكمالها بموجب القانون بعد انتقال IANA وتعمل كآلية مساءلة حيوية. نحث مجلس الإدارة على الاجتماع بسرعة مع قيادة فريق مراجعة CCT لمناقشة قرار المجلس والنظر في إمكانية إعادة النظر في بعض القرارات إذا تم الاتفاق على ذلك. هل ثمة أية تعليقات؟

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أشعر ببعض الحرج لأنني أعلق على النص الخاص بي، لكن كان ينبغي عليّ أن أفهم ذلك من قبل. إذا أمكن يرجى إدراج الإشراف بعد IANA، فسيكون ذلك موضع تقدير. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك ممثل الولايات المتحدة. هل من تعليقات أخرى؟ ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: لنظر الزملاء في النصيحة والتوصية، [غير مسموع] ذكرت ذلك بالتفصيل، في التوصية 37، 6 منها تمت الموافقة عليها. بعضهم لم يوافق عليهم لأنهم كانوا غير مكتملين، يفتقرون إلى المعلومات. الباقي، قال المجلس إنه ليس في اختصاص مجلس الإدارة فما نطلب من مجلس الإدارة النظر فيه هو شيء ليس في اختصاصهم. لذا تأكدوا من أن هذا [غير مسموع] لهم. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: شكراً، معكم لورين. لذا فإن النصيحة هنا تفسح المجال على وجه التحديد للتصرف حسب الاقتضاء، لذلك نحن لا نوجه مجلس الإدارة إلى القيام بشيء خارج اختصاصه أو أي شيء محدد بخلاف إجراء محادثة ثم التصرف حسب ما يراه الناس مناسباً بعد المناقشة، والخلفية هنا التي ناقشناها في مؤتمرننا الصحفي وأعتقد أن جوناثان ناقشها أيضاً في مناقشاته مع GAC، هو أن بعض الاستنتاجات كانت تستند إلى سوء فهم أو سوء تفسير للتحليل ولغة التوصية من قبل فريق مراجعة CCT، ولهذا السبب نحن على وجه التحديد نختار هذه اللغة للسماح لهذا العرض لمزيد من المناقشات والتوضيحات ثم، عند الاقتضاء، إعادة النظر في بعض القرارات.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لذا هل يمكنني اقتراح الاجتماع بسرعة مع قيادة فريق مراجعة CCT لمناقشة قرار المجلس والنظر في إمكانية إعادة النظر في بعض القرارات إذا تم الاتفاق على ذلك؟ أقصد، فقط لمعالجة نقطة كافوس أننا لا نوجههم لإعادة النظر في شيء - أقصد، يعتمد على الانتهاء من المحادثات. عذراً، لورين.

لورين كابين: لذلك أعتقد أنه من المهم تضمين كلمة إعادة النظر، لأن ذلك سيكون طريقاً تقنياً نحو نتيجة مختلفة من قبل مجلس الإدارة وسألاحظ أننا لا نوجههم للقيام بذلك، نحن نوجههم لإجراء محادثة ثم نفكر في الإمكانية. أشعر وفقاً لهذا ببعض الغموض قليلاً وأعتقد أنه من المهم إدراج هذه الآلية المحددة كإمكانية.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا لورين. ممثل إيران؟ حسنًا. هل يمكنني طلب توضيح آخر مرة أخرى فقط لأننا جميعًا في نفس الصفحة؟ عندما نقول هنا القرارات المحددة، هل لدينا بعض القرارات المحددة في الاعتبار أم يمكننا التعامل بدون كلمة محددة؟ أعني، إعادة النظر في القرارات إذا كان ذلك مناسبًا؟ أعني ...

لورين كابين: لا أشعر بشدة بهذا الأمر، لكنني أعتقد أنه إذا وجد أي شيء نقول دائمًا النظر في إمكانية إعادة النظر، فهذا يبدو كأننا نطلب إعادة النظر في الأمر برمته. أشعر أن "القرارات المحددة" تجعل الأمر أكثر تحديدًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أوافق على وجهة نظر الولايات المتحدة. شكرًا. هل من تعليقات أخرى؟ حسنًا. إن لم تكن هناك أي ملاحظة- نعم، تمت الموافقة. هذا أيضًا نص جديد في الإجراءات اللاحقة للمتابعة لقسم مشورة GAC السابقة ويقول النص أن GAC تستذكر مشورتها المستمرة في بيان هلسنكي لاجتماع ICANN56، والذي ينص على أن وضع السياسات بشأن الإصدارات الإضافية لنطاقات gTLD الجديدة يجب أن يأخذ في الاعتبار الكامل جميع نتائج المراجعات والتحليلات ذات الصلة لتحديد الجوانب والعناصر التي تحتاج إلى تعديل. نصحت GAC مجلس الإدارة بمعالجة هذه النتائج والاهتمامات ودراستها قبل المضي في جولات جديدة. هل يوجد أية تعليقات؟ حسنًا. ممثل كندا، تفضل. هل الجملة الأخيرة مأخوذة من نصيحة GAC السابقة؟ إذن، هل يمكننا القول أن GAC نصحت مجلس الإدارة بالتعامل مع هذه النصيحة والنظر فيها أم أنها نصيحة جديدة.

ممثل كندا: شكرًا لك، سيادة الرئيس. معكم لوبزا للتسجيل. أعتقد - نعم، كنا في الواقع نتصارع قليلاً مع أفضل طريقة للتعبير عن هذا النص هناك، فما كان اقتراحكم؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أن توجه GAC النصيحة إلى المجلس إذا اقتبسنا من نصيحة GAC السابقة؟

ممثّل كندا: يمكن أن تكون هذه إحدى الممكنات.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ربما تحتاج إلى التحقق من المشورة السابقة. لذلك دعونا نترك الأمر هنا ونؤكد فقط أن هذا اقتباس من نصيحة GAC السابقة قبل الانتهاء. لذلك سوف أتوقف هنا بسرعة. إذا كان بإمكانكم تناول أي قهوة، لأنني أعتقد أنها فترة استراحة لتناول القهوة، ثم الرجاء العودة بعد 15 دقيقة.

[نهاية النص]