

---

KOBE – GAC: assuntos do GAC e da Diretoria (1 de 2)  
Segunda-feira, 11 de março de 2019 – 13h30 às 15h JST  
ICANN64 | Kobe, Japão

MANAL ISMAIL:

Boa tarde a todos, peço que vão ocupando seus lugares, vamos começar a reunião em um minuto.

Boa tarde. Bem-vindos, espero que tenham aproveitado as sessões da manhã. Vamos começar essa sessão para fazer a preparação com a reunião com o board que vamos ter amanhã. Esta sessão tem um tempo previsto de 45 minutos, tentemos ser eficientes no uso do tempo.

Como já sabem, como fazemos em todas as reuniões, recebemos um e-mail do board que perguntam quais são as perguntas que nós temos para realizar na reunião da terça-feira, e eles também fazem perguntas para diferentes comitês de apoio, comitês assessores, e esperam que respondamos as perguntas. Enviamos respostas muito preliminares para essas perguntas, mas acho que agora precisamos dar uma segunda olhada nas perguntas, reconfirmar nossas respostas e talvez ver à luz das discussões nos últimos três dias se temos mais perguntas para a Board. Se queremos ajustar, alterar ou modificar nossas perguntas para a Board. Tudo bem.

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

Então, sim, a equipe de suporte compilou muito bem um deck de slides, então se pudermos ir para o segundo slide, por favor. Então, esse é um cenário rápido, as reuniões da Board-GAC, sim, acontecem todos os anos em reuniões presenciais. E sim, eu acho que eu posso ter coberto esse slide também, então talvez possamos passar para o próximo slide por causa do tempo.

Portanto, esta é uma agenda preliminar para nossa reunião com a Board, uma rápida saudação e comentários de abertura e, em seguida, um relatório sobre a sessão do BGIG que teremos imediatamente após este, depois o diálogo usual sobre questões e tópicos do GAC que a Board gostaria de compartilhar conosco e feedback do GAC para a Board sobre os assuntos estratégicos que eram realmente a pergunta da Board para o GAC. Espero que você tenha participado da cerimônia de abertura hoje de manhã. Cherine já mencionou o plano estratégico e houve uma sessão, uma sessão de tópico de interesse cruzado também esta manhã totalmente dedicada ao plano estratégico. Então, aqueles que estiveram lá podem ter feedback que podemos incorporar, seja por escrito ou até amanhã, quando encontrarmos a Board cara a cara. Então podemos seguir em frente, por favor?

Sim, essas são as quatro áreas temáticas que identificamos inicialmente como áreas em que podemos dialogar com a Board. Assim, o lançamento de códigos de caracteres de duas letras para serem usados no segundo nível, proteções IGO, regulamentos de

---

proteção de dados e o modelo de acesso unificado, além de futuras rodadas de novos gTLDs em potencial. Então, essas são as quatro áreas de alto nível que foram identificadas. Se formos ao slide seguinte, assim no primeiro tópico, o lançamento dos códigos de dois caracteres no segundo nível. Isto é o que já submetemos ao Conselho, novamente sujeito a nossa discussão hoje e qualquer ajuste que possamos fazer. "Assim, a liderança do GAC reconhece a resposta da Board ao parecer do GAC no recente documento do scorecard e nas discussões do GAC, e as discussões do GAC sobre esses assuntos ocorrerão em Kobe. A liderança do GAC aprecia o desenvolvimento da ferramenta de dois caracteres e espera que o GAC os membros não terão apenas a oportunidade de ver uma demonstração da ferramenta, mas poderão começar a usá-la antes de se reunir com a Board na ICANN-64".

Então me desculpe, Rob, se você puder me ajudar aqui, então esta informação de fundo é para nós ou é isso que submetemos ao Conselho? Estou um pouco confusa.

ROB HOGGARTH:

Manal, este é o texto, exatamente como foi submetido ao board. E se eu puder acrescentar como parte disso, lembre-se que eles foram compartilhados com a Board em meados de fevereiro. Assim, neste item em particular, acho que previa que haveria um

---

webinar que já foi realizado e o foco aqui é a área em negrito na qual a expectativa era de que os membros do GAC pudessem compartilhar suas experiências e outras reações naquele momento com o Conselho. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Rob. Sim, isso foi um pouco mais cedo do que quando tivemos nossas discussões e quando realizamos o seminário online, então isso foi apenas uma espécie de sinalização inicial de que esse é um tópico de interesse do GAC e que os membros do GAC podem compartilhar suas experiências e outras reações no momento em que nos encontramos com o Conselho.

Então, vou parar aqui e, em primeiro lugar, ver se esse é um tópico que gostaríamos de abordar com a Board e, em segundo lugar, se há uma pergunta ou comentário específico ou, pelo menos, há uma pergunta a ser respondida. Este é um tópico de interesse que nós gostaríamos de trazer para a Board. Kavouss, por favor.

IRÃ:

Boa tarde para você e para todos os colegas ilustres. Acho que tivemos alguma apresentação com relação a dois caracteres, se não me engano, pelo Thiago? É esse mesmo assunto ou assunto diferente? Temos alguma coisa e discutimos isso com alguns

---

comentários de colegas, quer representem a visão de todos ou representem a visão das pessoas globais. Estamos falando do mesmo assunto, de dois personagens e de quais são as ferramentas? Não sei o que as ferramentas significam aqui e o que precisamos dizer ao Conselho sobre as ferramentas. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Então, no momento em que enviamos isso, estávamos apenas sinalizando os tópicos que são de interesse do GAC e temos um espaço reservado para que possamos entrar com mais detalhes.

Em resposta à sua pergunta, Kavouss, sim, é o mesmo assunto que Thiago apresentou no início desta semana, e o status é que recebemos documentos detalhados da Board, da organização da ICANN sobre o assunto. Eles também foram incluídos no scorecard do Board.

A ferramenta é o que estamos discutindo há algumas reuniões, a capacidade dos membros de acompanhar os dois caracteres, o registro de seus códigos de dois caracteres no segundo nível, seja sob ccTLDs ou gTLDs. Então esta ferramenta está agora no lugar. Tivemos um webinar sobre essa ferramenta imediatamente antes de Kobe, e concordamos em ter a reunião em Montreal como nosso ponto de verificação e feedback dos colegas do GAC sobre essa ferramenta. Então é nesse ponto que estamos no

---

tópico, e concluímos a sessão no início desta semana que talvez os colegas precisem passar pelo material que foi fornecido na resposta do painel de indicadores, porque os documentos são um pouco longos e têm algum tempo para experimentar a ferramenta, talvez o feedback inicial em Marrakesh e, esperamos, mais feedback de Montreal. Portanto, este é um resumo de onde estamos e, novamente, estou perguntando se existe uma pergunta específica à Board aqui.

IRÃ:

Não, acho que não temos uma pergunta específica para a Board. Nós apenas dizemos primeiro de tudo, muito obrigado pelas ferramentas disponibilizadas e deixamos para os membros do GAC tentar exercitar isso para ver como eles usam, se houver alguma experiência com isso.

No entanto, no que diz respeito à carta que tem duas ou três páginas da carta principal e alguns anexos longos, como você mencionou, você lhes diz muito obrigado, mas não tivemos tempo de passar por isso e vamos olhar para aquele e provavelmente refletirá nossos resultados ou nossas respostas na reunião de Marrakesh. Eu acho que seria isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Irã. França, por favor.

FRANÇA:

Obrigado, presidente. Eu vou fazer três pontos. Bem, primeiro, claro, acho que é um ponto de interesse para o GAC e para a reunião do conselho do GAC. Três pontos. Acho que um dos assuntos que devemos discutir ainda é a questão do processo, você sabe, tem a Board quando eles tomaram a decisão, eles rejeitaram implicitamente o conselho ou há uma forte opinião entre eles sobre o GAC, embora não seja consenso. No entanto, muitos países acham que rejeitaram implicitamente o conselho do GAC ao tomar a decisão de liberar os dois outros códigos no segundo nível dos novos gTLDs. Assim, podemos continuar a discussão ou, obviamente, temos um desentendimento com a Board.

Segundo ponto, você está certo sobre a ferramenta. Infelizmente, acho que é muito cedo para já ter sido membro do GAC, então acho que podemos fazer uma apresentação, talvez ter uma atualização na próxima reunião da ICANN, a outra depois, sobre quantos países usam a ferramenta, mas que viria de outra reunião.

E, em terceiro lugar, não entendo por que incluímos ccTLDs porque a questão é que os códigos de dois caracteres sempre estiveram nos novos gTLDs porque é nos novos gTLDs que tivemos um mecanismo para primeiro solicitar a notificação aos

---

governos. Os gTLDs e ccTLDs antigos nunca fizeram parte da discussão. Sei que o CEO da ICANN, em algum momento, mencionou isso, mas acho que isso não está realmente relacionado, por isso devemos focar especificamente a discussão nos novos gTLDs, que é onde a decisão da Board interveio para autorizar a divulgação. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado França. Então, até o último ponto, eu mencionei ccTLDs porque eles são parte da ferramenta, então eu estava apenas descrevendo o que a ferramenta pode oferecer. Se alguém estiver interessado em ver o que está abaixo do segundo nível dos ccTLDs, essa é uma opção. Se não, justo o suficiente. Quero dizer, é apenas uma característica da ferramenta.

Em seu primeiro ponto, não tenho certeza se entendi completamente. Então você está pedindo que verifiquemos novamente com o Conselho se eles rejeitaram implicitamente o nosso conselho? Porque acho que essa foi a pergunta exata que fizemos em nosso conselho anterior e, em resposta, temos os dois longos documentos que não tivemos a chance de ler ainda. Então, só tenho medo de repetir a mesma pergunta. Nós nos referiremos aos mesmos documentos. França, por favor.

---

FRANÇA: Não, você está certa, Manal. Eu estava apenas dizendo que esta ainda é uma questão pendente porque obviamente o desacordo entre a resposta da Board e o forte grupo de países que primeiro questionam, você sabe. Ainda há discordância. Não sei se queremos continuar a discussão nesta reunião ou não porque você está certo, talvez seja cedo demais. Foi uma resposta muito longa do Conselho, então talvez nós, os membros ainda não tenham tido tempo para ler todos os documentos. É possível que a pergunta seja levantada por um membro do GAC durante a reunião.

MANAL ISMAIL: Então, para concluir, acho que não temos uma pergunta concreta na hora, mas sinto que ainda é um tópico de interesse para o GAC. Podemos apenas mantê-lo como um ponto de informação durante a reunião do conselho, reconhecendo que recebemos os documentos e que a ferramenta está atualmente sendo testada, e que estaremos de volta com o feedback de Montreal.

Brasil, por favor.

BRASIL: Muito obrigado Manal. Thiago falando, para o registro.

Se eu posso dizer uma palavra relacionada com o ponto levantado pela França. Acho que poderíamos usar a

---

oportunidade de falar com o Conselho sobre esta questão para sinalizar que há duas perguntas separadas. Há um procedimento que se relaciona com a questão de saber se as mudanças implementadas eram consistentes com o parecer do GAC, e o outro se relaciona com a substância. Portanto, as respostas que a Board deu ao conselho do GAC até agora, elas devem, para ser totalmente satisfatórias para todos, devem abordar a questão processual e a questão substantiva. O desenvolvimento de uma ferramenta para rastrear o uso de códigos de países no segundo nível pode satisfazer, se isso acontecer, a questão substantiva, mas não aborda a questão processual. E o sentimento entre os membros do GAC pode variar dependendo se estamos falando sobre o primeiro ou o segundo problema.

No resumo que preparamos anteriormente, havia a sensação de que as preocupações eram mais amplamente compartilhadas quando se tratava da questão processual.

Então, acho que, quando falarmos com a Board amanhã, poderemos apresentar que há duas questões distintas. E sempre que a Board falar com o GAC sobre um problema de código de dois caracteres, esteja ciente de que essas duas questões existem e que elas devem ser abordadas separadamente também.

Obrigado.

---

MANAL ISMAIL: Obrigada, Thiago. Então, devo considerar que isso seria uma intervenção verbal do plenário ou nós temos? Porque estamos tentando agora compilar a lista de perguntas que queremos compartilhar com a Board em preparação para a reunião de amanhã. Então, há algo que precisamos compartilhar por escrito ou apenas sinalizar a questão?

BRASIL: Obrigado Manal. Podemos pensar em algum idioma para sinalizar o problema. Não precisa ser uma pergunta. Se o GAC puder apresentar uma pergunta relacionada à questão específica, poderemos apresentá-la à Board. Mas se não formos capazes de fazê-lo, podemos apenas discutir o problema e criar uma linguagem para isso. E poderíamos propor algum texto e gostaria de receber mais alguém para propor texto sobre esta questão, se houver alguém interessado em fazê-lo.

MANAL ISMAIL: Ok. Então, espero que possamos fazer isso algum tempo depois das nossas sessões de hoje, para que possamos compartilhá-las com a Board, quero dizer, o mais cedo possível antes de nossa reunião de amanhã.

Irã, por favor.

---

IRÃ:

Não sei de quando deixamos de lado nossas preocupações com o uso do código do país no segundo nível. Ainda são perguntas e preocupações. Não sei por que algumas pessoas dizem que estamos lidando apenas com o gTLD. Estamos lidando também com o uso de ccTLDs do caractere de duas letras do código do país no segundo nível, mas, apesar disso, ainda temos alguns problemas. Alguns países, não todos. Então eu não sei se talvez a França não tenha nenhum problema, mas nós temos problemas. E nós queremos, esta é a questão principal. Não lembro de termos levantado a questão sobre o gTLD. Mas se algum país tem problemas com gTLDs de dois caracteres, não sei, me dê um exemplo de dois gTLDs, mas temos uma preocupação com o ccTLD, dois caracteres no segundo nível, diz respeito a alguns países, 49 ou 51 países. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Kavouss. Algum outro comentário antes de passarmos para a seguinte pergunta? Ok. Próximo slide.

Então este é o tópico 3? Eu acho que nós cobrimos apenas um tópico, mas de qualquer forma, o segundo tópico é GDPR, se conseguirmos o slide do GDPR na tela. Então, isso é o que já apresentamos como uma resposta inicial ao Conselho. Os membros do GAC estão acompanhando de perto o esforço do EPDP da GNSO, o Grupo de Estudos Técnicos da ICANN sobre

---

Acesso a Dados de Registro Não Público e estão interessados em atualizar os esforços da organização da ICANN para se envolver com as Autoridades de Proteção de Dados. Tendo em vista o reconhecimento por parte da Board do conselho do GAC da ICANN62 para tomar todas as medidas necessárias para garantir o desenvolvimento e a implementação de um modelo de acesso unificado que aborde acreditação, autenticação, acesso e responsabilidade, e se aplique a todas as partes contratadas o mais rápido possível; e o reconhecimento do Comitê Europeu para Proteção de Dados de que a ICANN deve desenvolver um modelo WHOIS que permita o uso de partes interessadas relevantes, como a aplicação da lei, poderia compartilhar a avaliação geral dos resultados até o momento no EPDP, no TSG e no engajamento da organização da ICANN com as autoridades de proteção de dados e quais os planos atuais para garantir que esses esforços atendam às necessidades do interesse público global?

Então, novamente, é isso que inicialmente submetemos ao Conselho, sujeito a confirmação aqui nesta reunião. Eu entendo que é um tópico de interesse. Isso reflete com precisão a nossa pergunta ao Conselho? Precisamos mudar alguma coisa à luz das discussões que aconteceram até agora? Kavouss, por favor.

IRÃ:

Obrigado. À luz das discussões ocorridas até agora, precisamos saber agora que estamos na fase dois, no início da segunda fase. E precisamos, como mencionamos duas vezes antes, pelo menos ter uma data-alvo para a disponibilidade dessa ferramenta para o governo, para o GAC, por várias razões ou por várias aplicações, incluindo a aplicação da lei. E parece que atualmente nenhuma data deve ser dada e dizendo que não está claro porque o volume do trabalho não está disponível. Mas em nossa opinião, para qualquer projeto, para qualquer objetivo, você precisa ter uma data de implementação ou data de disponibilidade. Se a data, a data exata, não for possível, pelo menos devemos ter uma ideia da data prevista, e ela não deve ser aberta. Essa é uma questão importante que também levantaremos nas discussões entre comunidades. E nossa pergunta para a Board seria esta: Qual é a data-alvo da disponibilidade dessas ferramentas para uso?

MANAL ISMAIL:

Entendo seu ponto de que a segunda fase não é mencionada em nossa apresentação inicial, e é de especial interesse para o GAC, por isso precisamos destacar isso, mas não tenho certeza de que a Board estará em condições de responder com uma data concreta, data prevista. Mas certamente podemos afirmar que precisamos da fase dois no lugar o mais rápido possível com prazos concretos e prazos concretos. Quer dizer, este é um comentário que podemos fazer. Kavouss, você quer responder?

IRÃ:

Sim. Eu não acho que poderíamos pedir ao Conselho para nos dar uma data prevista. Deve dar o resultado de nossa discussão ontem com a GNSO que isso é que nenhuma data-alvo poderia ser disponibilizada. E isso não é aceitável. Deve haver alguma data alvo. Não agora, mas em algum momento deve haver alguma data-alvo, que sabemos que onde estamos, quanto tempo temos que esperar, porque parece que pode estar sujeito a mais de um ano ou vários anos. E eu não sei, nesses vários anos, o que as pessoas poderiam fazer se não tivessem nenhum modelo de acesso unificado para ter acesso aos dados de informações não públicas. Essa é a pergunta que temos que fazer ao Conselho. Da mesma forma, a Board discutirá isso com a GNSO. Eles têm sua reunião regular e dizem que isso é algo que é necessário.

Nós, do GAC, estamos entre os constituintes que estão muito preocupados e envolvidos com a disponibilidade dessa ferramenta.

MANAL ISMAIL:

Obrigada. Alemanha, por favor.

---

ALEMANHA: Obrigado, senhora presidente. Para o registro, ministério de assuntos internos.

Concordo com sua proposta para evitar o termo "data prevista". Pode ser um pouco agressivo. Nós poderíamos formulá-lo mais diplomaticamente e pedir um prazo. No final, é muito claro que precisamos de datas concretas, mas acho que a Board não estará em condições de definir uma data-alvo. E então eu acho que é apenas sobre o texto. É muito claro que queremos ver o progresso acelerando, e isso deve ficar claro. Mas para o texto, acho que poderíamos ser um pouco mais flexíveis. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Alemanha. Agora, Estados Unidos.

ESTADOS UNIDOS: Olá, aqui é Ashley, representando os Estados Unidos. Apenas acompanhando os dois últimos comentários, que acho que estão bem alinhados, e para apoiar o que Kavouss está dizendo, talvez uma maneira de dizermos que nós, como o GAC, discutimos isso e vemos a importância vital de ter um prazo final para as conversas. E talvez pudéssemos colocar a questão ao Conselho sobre se eles apoiam isso, esse tipo de noção e uma ideia e ver aonde vamos a partir daí. Obrigada.

---

MANAL ISMAIL: Então, novamente, se houver uma formulação concreta que possa ser compartilhada, seria muito útil porque precisamos compartilhar essas questões antes do final de hoje para que a Board se prepare até amanhã. E como sempre, vou apresentar a pergunta. Ouviremos da Board, mas os colegas do GAC que têm interesse específico também podem falar durante a sessão, é claro.

ESTADOS UNIDOS: Obrigada. Esta é uma pergunta engraçada, mas sem Tom Dale, não está claro. Eu a envio para Rob Hoggarth em termos de uma questão real?

MANAL ISMAIL: Sim. Obrigada por perguntar. E, por favor, para aqueles que estarão ajudando a redigir, para alinhar nossas perguntas para o board, se você puder compartilhá-las com Rob e talvez também me manter em cópia, e também Kavouss, seria ótimo.

IRÃ: Sim, eu tenho a tendência de concordar em certa medida com a Alemanha, mas poderíamos dizer o prazo juntamente com uma data-alvo como indicativa. Eu coloquei como indicativo. Isso significa um período de tempo com algum alvo indicativo, não alvo preciso. Então nós temos os passos. Prazo. No período de

---

tempo, uma data-alvo indicativa. Então nós temos data alvo. Então nós temos data definitiva. E a palavra nos mostrará como devemos esclarecer a situação desses vários passos. Data-alvo indicativa, data-alvo e data definitiva. Mas devemos formular isso nesse sentido.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Kavouss. Então, estaremos esboçando, trabalhando nas palavras e redação logo após a sessão. Então, talvez por causa do tempo, podemos seguir em frente, se não houver outros comentários sobre o GDPR.

Sim, podemos passar para o terceiro tópico. Sim. Futuras rodadas de novos gTLDs em potencial. Então, novamente, isso é o que foi submetido ao Conselho em Barcelona. A Board indicou que estava preparada para reagir e responder muito rapidamente quando a GNSO conclui o PDP de procedimentos subsequentes de novos gTLDs. A Board da ICANN poderia compartilhar sua consideração ou perspectiva atual sobre até que ponto os vários critérios estabelecidos no parecer do Helsinki GAC, aceitos pela Board, serão abordados antes do início de novas rodadas de solicitações? Kavouss.

---

IRÃ:

Obrigado. Sujeito a comentários de colegas ilustres, não acho que seja mais uma questão. Recebemos ontem a resposta da GNSO quando tivemos esta apresentação e ouvimos datas diferentes. 2021, 2022 e várias versões diferentes, até o final de 2019 para o relatório final e para comentários públicos, se deveríamos ter dois comentários públicos.

Então eu não acho que deveríamos ter mais informações do que aquelas dadas por Jeff Neuman ontem. Então eu não acho que isso é uma pergunta, mas cabe a outros colegas, mas eu não acho que ouvimos mais do que o que Jeff Neuman mencionou ontem. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Kavouss. Portanto, há uma proposta aqui que simplesmente excluímos isso porque não há nada mais para ouvir além do que já ouvimos de Jeff ontem. Alguma manifestação?? Suíça, por favor.

SUÍÇA:

Obrigado, Manal e olá a todos. Jorge Cancio, Suíça, para o registro.

Eu entendo o que Kavouss está dizendo, porque Jeff nos deu sua perspectiva sobre esse ponto, ao mesmo tempo, o conselho de Helsinque foi direcionado ao conselho, e o conselho está olhando

---

para uma gama maior de informações do que Jeff tem que olhar em sua capacidade de copresidente do PDP Working Group. Então, acho que a questão ainda é válida, embora ainda seja um longo caminho até que a próxima rodada ou a próxima expansão possa realmente acontecer.

Mas, a partir do conselho de Helsinque, se bem me lembro, também estava de certa forma fazendo referência implícita ao que seria o resultado da revisão do CCT e de outras revisões que são realmente direcionadas ao conselho e não tão direcionadas ao trabalho do grupo de PDP, onde Jeff é copresidente, talvez, digamos, uma avaliação interina do conselho poderia ser útil nesse sentido. Espero que isso esteja claro, obrigado.

IRÃ:

Obrigado. Quando eu comentei, eu disse que está sujeito às visões dos distintos colegas. Mas eu não acho que é uma questão a ser levantada no momento. Devemos reformular as questões. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Então, Jorge, pode nos ajudar a reformular? E Kavouss, você tem alguma formulação específica em mente?

---

IRÃ: Não, a formulação foi dada por Jorge.

MANAL ISMAIL: Ok.

IRÃ: Se ele quiser reformular, não tenho problemas com isso.

MANAL ISMAIL: Jorge, você pode repetir o que você disse, mas por escrito, e compartilhar com Rob?

SUÍÇA: Talvez seja por causa da viagem, mas eu não lembro de ter reformulado a questão.

Mas, se há algo em minha afirmação que está transcrita, que eu possa usar para sanar as preocupações e comentários de Kavouss, acredito que nossa equipe pode ajudar com isso.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Jorge. Acho que temos apenas mais um tópico para cobrir. E temos 10 minutos, ou posso começar agora? Estou um pouco confusa, achei que era uma sessão de 45 minutos. Então, temos Canadá, Suíça, e Comissão europeia. Canadá.

- 
- CANADÁ: Obrigado Manal. É Luísa Paez do governo canadense.
- Eu só queria estar atento ao tempo, e ficarei feliz em trabalhar com meu querido colega Jorge, da Suíça, e com Kavouss off-line para reformular ou melhorar novamente a pergunta sobre novos gTLDs. Eu apoiaria o comentário da Suíça de que seria bom ter uma visão estratégica ou comentários estratégicos do conselho nesse ponto que talvez o Jeff, que os copresidentes do PDP não seriam capazes de fornecer. Sim, então eu só queria oferecer ajuda. Obrigado. Nós poderíamos fazer isso offline.
- MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Luisa, ajudou bastante. Jorge, por favor.
- SUÍÇA: Obrigado, Manal, e desculpe por ter voltado para a Suíça. Só para constar, é apenas uma questão de esclarecimento, porque nos outros tópicos que estamos apresentando ao conselho, eu vi quatro tópicos, mas nós pulamos sobre as IGOs. Ou isso foi intencional?
- MANAL ISMAIL: Não estou familiarizada com o s slides. Eu sei que tem um tópico faltando, e não sei se é erro na contagem.

---

ROB HOGGARTH:                   Está naquele slide lá no final.

MANAL ISMAIL:                   OK. Então, desculpe, meu erro. Foi depois dos códigos de dois caracteres. Então, vamos voltar a isso. Então, se pudermos abordar nosso último ponto rapidamente, poderemos prosseguir com a reunião do BGIG. E se terminarmos cedo, talvez possamos chegar às perguntas do conselho ao GAC. Acho que terminamos com os procedimentos subsequentes. Brasil, por favor.

BRASIL:                            Obrigado Manal.

Na reunião com a Board, não é uma pergunta, mas seria útil ter uma oportunidade de fazer uma declaração sobre a questão .Amazon. Eu acho que muitos países que não são países da Amazônia estão interessados nos desenvolvimentos e gostariam de ter a oportunidade de reagir aos mais recentes desenvolvimentos e apresentar nossa posição. Então seria bom ter alguns minutos para isso. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:                   Obrigada. Eu ia perguntar, na verdade, no final, se este é um tópico que precisamos adicionar. Então, uma última coisa antes

---

de concluirmos é a proteção das IGOs. E, novamente, isso é o que inicialmente submetemos ao conselho.

A liderança do GAC agradece a resposta do conselho ao parecer do GAC no recente documento do scorecard e se envolveu com a liderança do Conselho da GNSO para entender o status dos atuais esforços de desenvolvimento de políticas da GNSO. Os membros do GAC estão interessados no entendimento do conselho de onde esta questão está atualmente. Então eu vou fazer uma pausa aqui para ver se há algum comentário. Suíça e depois o Irã.

SUÍÇA:

Obrigado, Manal. Jorge Cancio, para o registro. Eu estava perguntando porque, ontem, acho que tivemos uma discussão muito proveitosa com o Conselho da GNSO sobre essa questão das proteções das IGOs. E talvez aí pudéssemos construir algum comentário sobre isso ou dar alguma orientação à Board que, em princípio, parece que estamos em uma maneira construtiva para encontrar possibilidades de como reiniciar esse PDP sob condições que sejam acessíveis a todos. Mas isso, é claro, está sujeito a uma decisão também do Conselho da GNSO. Mas eu não sei se isso poderia ser transmitido de alguma maneira. Obrigado.

---

MANAL ISMAIL: Ok, então, novamente, vamos tentar, talvez depois desta sessão, formular a questão, tendo em mente as discussões que aconteceram no início dessa semana. Irã, por favor.

IRÃ: Na mesma linha que Jorge mencionou, a questão ainda é válida, mas podemos acrescentar que após nosso encontro com a GNSO, que também entendemos que podemos classificar como muito útil, frutífero ou positivo, entendemos que a GNSO, considerando as quatro opções, e muito provavelmente, talvez EPDP, provavelmente EPDP. E o que gostaríamos de acrescentar é que, na opinião do GAC, deve haver algum cronograma para a conclusão do trabalho. Isso é algo que ontem não foi mencionado pela GNSO, mas nós mencionamos isso, e gostaríamos de ter uma linha do tempo para concluir este trabalho. Isso é algo que poderíamos acrescentar.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Irã. Então, talvez após a reunião do grupo de trabalho do BGIG, se pudermos, aqueles que falaram em certos pontos, se pudermos nos unir rapidamente, quero dizer, afine nossa submissão, e então podemos distribuí-la para todo o GAC e enviá-la para o conselho. Então eu posso ver que os membros do conselho já chegaram. Então peço desculpas para manter

---

você esperando. Fiquei com a impressão de que estamos começando às quinze. Mas eu sinto muito. Assim

Qualquer outra coisa que tenhamos esquecido ou qualquer outra coisa que precise ser adicionada além de .AMAZON? OK. Ótimo. Então muito obrigado. Iremos imediatamente para a reunião do grupo de interações entre a Board e o GAC. E apenas um alerta rápido de que às 2:46, estaremos observando um momento de silêncio em memória daqueles que perderam suas vidas em um grande terremoto aqui no Japão. Então, isso é apenas um aviso para que, quando fizermos uma pausa na sessão, você saiba o que está acontecendo. Maarten. Como eu disse, esta é a reunião do grupo de interações entre a Board e o GAC, copresidida por Maarten Botterman do conselho e de mim. Então, Maarten, para você.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim. Muito obrigado Manal. E obrigada a todos, por permanecerem nisso, porque isso faz com que você faça parte do grupo de interação entre a Board e o GAC.

Este grupo de interação Board-GAC agradece seu nome a Kavouss. Todas as honras para você por sugerir isso.

É a continuação, de certa forma, de grande parte do trabalho do BGRI com o qual alguns de vocês podem estar mais

---

familiarizados. E o mesmo aqui é realmente falar sobre como podemos nos comunicar melhor juntos, como podemos interagir melhor juntos.

Por isso, não discutiremos tantas questões substantivas como lidamos com os problemas e como lidaremos com os problemas juntos no futuro para ter a melhor colaboração possível.

Então, com isso, acho que é sensato contar um pouco sobre, como você pode ver, a agenda.

Então, como lidamos com o scorecard de Barcelona.

Houve alguma interação em dois caracteres. Muitos de vocês fizeram parte de uma introdução à ferramenta de dois caracteres, e todos vocês foram, deram acesso aos materiais de briefing para colocar no registro o que foi expirado e como as coisas vieram a acontecer.

Como de costume, gostaríamos de compartilhar com você o cronograma para atender ao conselho do comunicado que esperamos que você tenha no final desta semana. Eu sei que é o seu favorito. E com certeza isso significa que nós o apresentamos, e se há preocupações, ou precisamos adaptá-lo, este é um bom lugar para discutir isso. E outra questão foi, então como lidamos com o conselho diferido? E isso é útil para discutir juntos como lidamos com isso.

---

E isso é basicamente o que queremos cobrir até às 3 horas. Certo?

MANAL ISMAIL: Certo. Muito obrigada, Maarten. E também graças a Leon e Matthew por se juntarem a nós aqui também. Vou passar para David e Christine. E obrigada também por nos ajudar.

MAARTEN BOTTERMAN: Não havia slide para o comunicado de Barcelona? OK. Bem, você recebeu a resposta sobre o comunicado de Barcelona. Talvez a melhor coisa a dizer sobre isso é que conseguimos cumprir o que prometemos em Barcelona. E eu acho que foi bem recebido, certo?

MANAL ISMAIL: Sim. Isso é para reconhecer que recebemos a resposta do conselho. E obrigado pela resposta, e obrigado pela linha do tempo e pelo prazo previsível que definimos e seguimos até agora. É muito útil. Obrigado.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim. E então a discussão de dois personagens tem estado sujeita a muito debate ao longo dos anos. E eu acho que é importante ter o diálogo em Barcelona acionado pela documentação do seu

---

lado, bem como ser muito claro de onde as coisas vieram e como chegamos onde estamos hoje.

Também tivemos o prazer de finalmente estar prontos com a ferramenta que não exige mais que você pergunte, em primeiro lugar, quais países dos quais os domínios usam os dois caracteres vinculados ao seu código de país para um relatório. Mas você pode realmente olhar a qualquer momento on-line agora. Essas informações on-line são fornecidas e atualizadas diariamente. E se você ainda não conseguiu participar da chamada com a organização, tenho certeza de que haverá outras oportunidades para colocá-lo on-line e ajudá-lo com isso.

O que eu ouço é que a impressão geral é que esta é uma ferramenta útil e responde a algumas das preocupações e foi útil dessa forma. Eu acho que pode valer a pena, em algum momento no futuro olhar para trás e apenas repetir a pergunta. Então, se você está usando, então como foi para você? Você tem acompanhado as preocupações e, em caso afirmativo, isso foi bem?

Com isso, deixo a palavra disponível, se houver alguma pergunta específica sobre isso. Queremos apresentar a ferramenta agora mesmo? Acho que não. Então, quaisquer questões específicas relacionadas à ferramenta ou documentação de códigos de dois caracteres? Kavouss.

IRÃ:

Maarten, obrigado por vir aqui e discutir os diferentes aspectos. Pelo menos ainda não usamos essa ferramenta, por isso precisamos de tempo para olhar para essa e ver se é uma maneira de navegar, mas isso não resolve o problema. Apenas navega onde estamos. Identifique onde estamos, mas pelo menos não responde a todas as preocupações. E também, nós dissemos antes de você entrar, nós recebemos a carta, duas páginas ou três páginas mais 16 páginas de material adicional que precisamos de tempo para olhar para aquela para analisar se sua resposta é satisfatória ou ainda requer esclarecimentos adicionais ou, em alguns casos, podem, talvez, não ser atendidos. Então precisamos de tempo. Então é isso. Então é cedo, mas ainda não o fizemos, pelo menos o Irã ainda não fez esse exercício. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Kavouss. E sim, acabamos de discutir isso há um tempo atrás. Então, obrigado pelos documentos. Eles são bem recebidos. Ainda não passamos por todos os documentos. Eles são bastante longos. Então, vamos analisar os documentos e também a ferramenta. Tivemos um webinar sobre a ferramenta e, para aqueles que não puderam participar do webinar, ela foi gravada, por isso, certifique-se de ouvir as gravações e fornecer

---

feedback. Nós estaremos recebendo feedback entre agora e Montreal, e este é o nosso ponto de verificação onde nós coletaremos nossos comentários e veremos se há algo que precise ser melhorado. Algo mais?

MAARTEN BOTTERMAN: Então, acho que é bom avançar para o próximo slide, que mostra nosso planejamento baseado nos princípios que temos usado nos últimos anos para respostas ao comunicado, à publicação e às respostas ao comunicado. Christine, gostaria de fazer a apresentação?

CHRISTINE WILLETT: Obrigada, Maarten. Sou Christine Willett, da icann.org. Este slide reflete o cronograma com o qual a Board pretende considerar e tomar medidas sobre o comunicado do GAC que sai de Kobe. A primeira data é a expectativa de publicar o comunicado esta semana, seguida de uma reunião da Board-GAC, uma teleconferência, para discutir questões esclarecedoras normalmente realizadas dentro de um mês após a publicação do comunicado. Esperamos que isso aconteça até 16 de abril, com a disponibilidade de agendas e calendários. A Board antecipa, então, a consideração do boletim completo e a adoção de uma resolução sobre esse comunicado até o final de maio, que seria quatro semanas antes da ICANN-65. Isso se alinha com o tempo

---

que temos seguido nos últimos quase dois anos em termos de processamento de conselhos do GAC.

**MAARTEN BOTTERMAN:** Alguma pergunta ou comentário? E por favor, estou muito ciente de que, com a riqueza de países representados aqui, também há novas pessoas entrando na sala todas as vezes. Então, permitindo que você também levante a mão, se e quando necessário, feliz em explicar qualquer coisa. Esta reunião é realmente para facilitar e não tanto para discutir. A palavra está aberta para qualquer pergunta.

**MANAL ISMAIL:** Não vejo nenhuma pergunta, é um cronograma claro e, novamente, é o cronograma habitual após cada reunião, o que é muito útil e nos ajuda a prever e saber quando esperar a resposta da Board ao comunicado do GAC e também as chamadas de esclarecimento muito úteis que temos depois, pós-comunicado. Então eu acho que podemos seguir em frente.

**MAARTEN BOTTERMAN:** O próximo slide, por favor, que é, como Manal levantou e discutimos, seria bom falar sobre aqui. Então, agora temos essa categoria de conselhos diferidos. Conselhos que dissemos nem sim ou não, mas por causa dos processos em andamento neste

modelo multissetorial em que estamos trabalhando, não era o momento certo para a Board dar um conselho. Então eles estão mais ou menos estacionados. Então, o próximo slide é sobre isso, eu acho? Podemos obter o próximo slide? Boa. Você pode nos ajudar com isso, Christine? Ela vai te dizer para não tentar ler.

CHRISTINE WILLETT:

Sim, esse slide é muito denso em termos de palavras. Este slide reflete os cinco itens do parecer diferido que saíram do scorecard adotado pelo Conselho em janeiro de 2019. Isso reflete que há cinco itens restantes de aconselhamento diferido. Os primeiros quatro sobre GDPR e WHOIS, conselhos que saem do comunicado de San Juan, e o quinto item sendo um conselho do comunicado de San Juan sobre IGOs siglas reservadas. A segunda coluna, intitulada "Texto de recomendações", reflete o parecer do comunicado do GAC e a coluna "Resposta do Conselho de Administração do Barcelona Scorecard" reflete a resposta mais atual da Board sobre esses itens.

MAARTEN BOTTERMAN:

Então, como você sabe, o Conselho da GNSO adotou o EPDP, mas ainda está aberto para comentários públicos até o início de abril, o que significa que somente naquele momento haverá um EPDP definido, no qual teremos certeza de que a confusão sobre, por exemplo, a discussão de dois fatores em Helsinque não será

---

repetida e ficará bem claro, seja qual for o conselho feito com o EPDP, levando em conta explicitamente o parecer do GAC, atualmente diferido.

Quanto à IGO, acho que ouvi a discussão que você preparou na terça-feira, mas está claro que o processo ainda está aguardando a interação entre o GAC e a GNSO neste momento.

Então eu acho que é o status do conselho diferido, e para nós, para o Conselho, isso significa que isso é algo que não esquecemos. Mantemos isso em nossa coragem e, no momento, nos certificamos de que isso seja resolvido. Então, esse parece ser o melhor caminho no momento. E aberto a quaisquer sugestões, perguntas ou o que quer que seja sobre isso.

MANAL ISMAIL:

Então, alguma pergunta dos colegas do GAC primeiro? Se não, eu tenho uma pergunta rápida. Quer dizer, em termos da plataforma em si, quando fornecemos um acompanhamento sobre conselhos anteriores do GAC, como isso se refletiu na plataforma? É uma nova entrada que é marcada novamente e precisamos acompanhar ou refletir novamente sobre a mesma entrada? Em termos da plataforma. Às vezes, seguimos os conselhos anteriores do GAC.

---

CHRISTINE WILLETT: No que diz respeito à ferramenta e ao rastreamento organizacional, registramos os itens de acompanhamento provenientes do comunicado do GAC e os correlacionamos com os itens de aviso originais e o status deles. E aqueles itens de acompanhamento do comunicado de Barcelona foram considerados pela Board em seu cartão de pontuação que foi o primeiro item de sua agenda e foram comentados e respondidos pelo Board nesse scorecard.

MAARTEN BOTTERMAN: E eu acho que com conselhos de acompanhamento, também é muito bom se você considerasse se é realmente como o último conselho mais um pouquinho ou se é realmente um novo conselho, nesse caso eu realmente diria explicitamente voltar ao conselho anterior sobre isso e ser explicitamente claro sobre qual é a pergunta ou o pedido para a Board é neste momento no tempo, e eu vi as duas coisas. Eu vi conselho de acompanhamento que é o último conselho mais um pouquinho, então está claro. E se for realmente um novo conselho, por favor, deixe claro que é um novo conselho. Irã.

IRÃ: Sim, esclarecimento. Eu não reagi a tempo. Com o primeiro item relacionado ao WHOIS que você mencionou ontem, a saída do ePDP está agora no comentário público, então 42 dias ou 40 dias.

---

E depois disso vem a Board e a Board. Considere isso, analise isso e aprove, com esperança, mas isso não responderia totalmente ao conselho porque você precisa que o modelo e o modelo sejam a fase dois. Assim, o conselho do GAC continuaria assim, e não acho que a parte principal de nosso conselho não tenha sido sobre o próprio ePDP. Foi sobre o modelo do acesso. Então este acesso não estará disponível e então você falará sobre isso com a Board no outro dia sobre algum cronograma no modelo. Então, isso não deve ser fechado, não sei abril, maio, junho. Deve ser mais tarde. E quanto tempo eu não sei. Obrigado.

MAARTEN BOTTERMAN: estou procurando se há outro trabalho que leva a isso, mas, com certeza, você está certo. E não é provável fechar tudo depois do EPDP e seguir seu conselho que foi adiado até agora em conta que no final das contas tudo fecha. Não, estou com você. Várias partes vão continuar para a próxima fase, e estamos muito cientes disso. Seria bom se trabalhássemos juntos, assim também o comunicado de Marrakesh seria explícito nisso. Então, vamos encontrar um caminho, mas nos certificamos de que nenhuma coisa caia nas rachaduras.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Maarten. Alguma outra pergunta?

---

MAARTEN BOTTERMAN: Algo mais? Kavouss?

IRÃ: Muito obrigado. Este Board-GAC BGIG está indo muito bem. Acho que devemos continuar e promover ainda mais, melhorar ainda mais. E eu achei muito eficaz este primeiro fruto de nosso trabalho, que saiu agora. Acho que temos uma relação melhor e agradecemos muito a atenção que você deu e as funções de acompanhamento e a teleconferência da reunião entre os dois conselhos do GAC, desculpe, esclarecimento e do GAC. Isso está expressando, se os colegas me permitem, nossa apreciação coletiva ao Conselho por este item. Obrigado.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado por isso. Fico feliz, e acho que mesmo agora não usamos muito tempo, valeu a pena ter e manter isso na agenda das reuniões. Acho que vamos lhe devolver algum tempo para nos prepararmos melhor para nossa reunião na terça-feira, na qual poderemos e estaremos dispostos a abordar também questões de conteúdo. Muito obrigado pela sua hospitalidade. Te desejo um dia muito bom. Manal.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Maarten. E graças a Chris, Nigel, Matthew e Leon também. Obrigado a todos por tomar o tempo. E sim, temos sido muito eficientes. Espero que os colegas do GAC permaneçam na sala para que possamos finalizar nossos preparativos para a reunião de amanhã. Então obrigada.

Agora estamos de volta aos slides. Terminamos com as quatro áreas em que precisamos fazer as perguntas da Board. Nós finalizaremos as perguntas logo após terminarmos nossa discussão agora. Mas isso é para passar rapidamente pela pergunta da Board ao GAC e outras SOs e ACs também.

Portanto, o esboço do plano estratégico da ICANN para o ano fiscal 2021-2015 se baseia em cinco tendências principais, identificadas pela comunidade da ICANN, que apresentam desafios e oportunidades. O esboço do plano estratégico reflete esses desafios em cinco objetivos estratégicos. E isso fortalece a segurança do Sistema de Nomes de Domínio e do sistema de servidores raiz do DNS, melhorando a eficácia do modelo de governança de participação múltipla da ICANN, desenvolvendo os sistemas de identificadores únicos para atender às necessidades da base global de usuários da Internet, abordando questões geopolíticas que afetam a missão da ICANN de garantir uma Internet única e globalmente interoperável e garantir a sustentabilidade financeira de longo prazo da ICANN.

---

Então esses são os cinco objetivos estratégicos. Como mencionei anteriormente, eles foram mencionados pelo presidente da Board da ICANN durante o discurso da cerimônia de abertura e houve uma sessão inteira sobre as cinco metas anteriores de hoje. Podemos ir ao próximo slide, por favor?

Então, em um esforço para começar a abordar as cinco metas estratégicas, a ICANN está embarcando em quatro grandes áreas de projetos, incluindo o esboço do plano estratégico 21-25, e isso foi publicado em dezembro. O primeiro documento de consulta sobre um processo orçamentário de dois anos que também foi publicado em dezembro, e o projeto de plano operacional do ano fiscal -21 -25 e projeções financeiras que provavelmente serão divulgadas em meados de 2019.

Além disso, com base nos comentários e discussões da comunidade na ICANN63, a Board pretendia iniciar uma consulta aqui em Kobe sobre o status do modelo de governança da ICANN, incluindo se e como ele deveria evoluir para continuar a servir a comunidade global da ICANN.

E como observado aqui, esta sessão terá lugar na quinta-feira às 1:30 no salão principal. Então, se formos ao próximo slide, acredito, as perguntas específicas que recebemos.

Então, em janeiro, o presidente do conselho da ICANN compartilhou as cinco principais áreas de desafio e os quatro

---

principais projetos de planejamento e perguntou às SOs e aos ACs da ICANN se estamos prontos? Por exemplo, temos coletivamente a liderança, as habilidades, os recursos, o conhecimento e o comprometimento necessários para implementar esses planos com sucesso nos próximos cinco anos? Precisamos da sua ajuda para isso.

Portanto, as SOs e os ACs foram solicitados especificamente por contribuições de alto nível sobre o que a Board, a organização da ICANN e a comunidade deveriam estar fazendo agora para se preparar para a implementação bem-sucedida desses planos. E a pergunta concreta é que você faça três sugestões, o mais concretas possível, fornecendo uma para o Conselho, a organização da ICANN e a comunidade.

E a intenção dos slides anteriores era apenas colocar as coisas em contexto porque, quero dizer, a questão está diretamente relacionada ao que acabamos de mencionar.

Portanto, a segunda pergunta é que, embora o sucesso desses planos esteja principalmente na ICANN, todos sabemos que a ICANN não opera no vácuo e que alianças e parcerias são importantes para o nosso sucesso. Como podemos aumentar a probabilidade de aliados e parceiros importantes no espaço estarem na mesma página e trabalharem juntos para alcançar metas comuns / acordadas? Novamente, a pergunta é por favor

---

fornecer uma sugestão de algo que poderia ser feito externamente para melhorar a confiança e colaboração. Então essas são as duas perguntas que recebemos do Conselho. Não tenho certeza se há reações imediatas a isso ou comentários. E, falando francamente, nem sequer fornecemos preliminarmente essas perguntas.

Então eu estou apenas compartilhando-os para você novamente para trazê-los novamente à sua atenção. Claro que eles foram compartilhados por e-mail. E, novamente, para debater aqui, se desejar. Durma sobre eles e, em seguida, talvez esteja mais preparado amanhã para discutir com o Conselho se eles fizerem as mesmas perguntas amanhã durante a sessão. Kavouss, por favor.

IRÃ:

Podemos comentar sobre a estabilidade financeira amanhã ao longo da linha do seguinte: Que temos missão, temos visão, temos meta estratégica, e depois temos atividades e temos resultados. Nós traduzimos o plano estratégico nas atividades do plano operacional, e depois usamos a possibilidade financeira para implementá-lo. Então, o que você pode dizer é que, em primeiro lugar, isso deve ser um mapeamento entre as atividades do plano operacional e o resultado ou a saída, com o objetivo estratégico de saber qual ação e qual saída se relaciona com qual

---

meta. E, segundo, deve haver uma ligação entre o plano estratégico, o plano financeiro e o plano operacional.

Caso contrário, isso não será mantido. Então isso é algo que , na verdade, eu queria fazer no final da apresentação geral de hoje, mas o tempo era limitado, mas talvez possamos levantar amanhã que é um dos elementos importantes.

Esse mapeamento é bastante necessário para que as pessoas saibam que atividade está relacionada a qual objetivo e a que possibilidade financeira. Então, esse mapeamento é algo que ajudaria as pessoas a entender a situação. E também, poderíamos dizer também que o plano dos cinco anos é geral, depois da apresentação, da apresentação de cada um, pode haver a necessidade de algum pequeno ou qualquer ajuste necessário para ser atualizado. Portanto, esse tipo de ajuste anual é algo, seja incluído no plano financeiro ou no plano operacional ou estratégico ou não, isso é algo em todas as organizações que fazem isso. Os cinco anos são de forma geral, mas todos os anos eles têm que ter algum ajuste para tornar possível responder às exigências e ao ambiente. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Kavouss. Sim, isso seria muito útil.

---

Então, posso apenas reconhecer o recebimento das duas perguntas da Board e, em seguida, talvez perguntar se há alguma reação imediata a essas perguntas. Então, Kavouss, você pode fazer sua intervenção. Se houver outras intervenções, elas serão muito bem-vindas. Se não, só faz sentido que ainda precisamos passar pelo material, digerir a sessão de hoje, ouvir a sessão de quinta-feira e, em seguida, talvez voltar mais tarde com mais comentários, se não estivermos prontos para entrar em um profundo discussão aqui. Ou talvez até mesmo ouça a Board mais sobre tópicos de interesse específico para nós, como o pilar do modelo de participação múltipla, o modelo de governança da ICANN.

Sei que este é um tópico de interesse para o GAC, e tenho certeza de que teremos comentários assim que entendermos o tópico em discussão. E novamente, como eu disse, há uma sessão inteira na quinta-feira facilitada por Brian Cute, que é um membro da comunidade de longa data, foi o presidente da ATRT1 e da ATRT2.

Então, quero dizer, eu entendo se não há reações imediatas, mas estou apenas trazendo à sua atenção também este importante pilar que podemos querer seguir de perto. Mais alguma coisa? Kavouss.

---

IRÃ:

Sim. Mencionei em B, mas talvez devêssemos enfatizar novamente hoje, amanhã ou a qualquer momento, a necessidade de promover a colaboração com organizações internacionais, incluindo a UIT para certos aspectos. Por exemplo, hoje houve discussão sobre a implantação do IPv6, e acho que isso é algo que é realizado no ITU, e há uma necessidade de colaboração porque o ITU pode não ter todas as possibilidades. Então, ajudar os países para a implantação ou algumas pessoas chamam as migrações ou a transição, seja qual for o nome que você receba para isso, do IPv4 para o IPv6. O know-how pode não existir. A capacitação precisa ser aumentada. E deve haver algum tipo de ênfase nessa colaboração, organizações internacionais, incluindo a ITU. Isso é algo que poderíamos acrescentar. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Irã. E isso também é algo que se enquadra na resposta à segunda questão. Isto é especificamente, creio eu, o que eles gostariam de ouvir de nós. Então obrigada, Kavouss. Jorge.

SUÍÇA:

Muito obrigado. Jorge Cancio para o registro. Isso é mais que uma resposta para esses pontos. É mais uma pergunta ou uma sugestão para a liderança do GAC, também para você. E, por exemplo, eu estava me lembrando dessas perguntas que

---

submetemos uma resposta à Board sobre nossas prioridades para 2019 alguns meses atrás, e vejo que há material útil e, claro, talvez a liderança do GAC, juntamente com a ajuda de apoio. Equipe, poderia cobrir alguns desses materiais, porque ainda é válido. E, por exemplo, houve menção de que precisamos reequilibrar o processo e as saídas para encontrar mais eficiência nos processos que temos. E há também outras ideias gerais que eu acho que, como as questões são muito amplas no escopo, podemos usar isso e trabalhar com base nisso.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Suíça, pela sugestão útil. Nós vamos tentar levar isso.

E desculpe pelo toque do celular. Este foi o alarme para o tempo que precisamos observar o momento do silêncio. Então permita-me primeiro ler uma declaração e então vamos observar este momento de silêncio.

Então, no dia 11 de março de 2011, às 14: 46 na hora local, um terremoto de magnitude 9,1 atingiu o Oceano Pacífico, na costa nordeste da ilha japonesa de Honshu. O terremoto conhecido como O Grande Terremoto do Leste do Japão desencadeou um enorme tsunami com ondas que atingiram alturas de até 40 metros e viajaram até dez quilômetros para o interior. Este foi o terremoto mais poderoso já registrado em cerca de 20.000

---

peças foram perdidas, e cerca de 500.000 pessoas foram forçadas a evacuar.

Então, em memória das vidas perdidas e afetadas pelo grande terremoto no leste do Japão, vamos agora observar um momento de silêncio. Acho que talvez precisemos esperar mais alguns segundos.

Obrigado a todos. Obrigado. Então obrigado, novamente, Jorge, pela sugestão. Vamos tentar pegar o material. Eu acho que é útil, é relevante e vai ajudar, novamente, atualizar nossas mentes e acionar a discussão. Peter, por favor.

PETER:

Obrigado, Manal. Apenas uma continuação do que Kavouss disse sobre a cooperação com organizações internacionais, incluindo a ITU. Acho que você mencionou que a ICANN solicitou ser membro do setor do ITUD. Provavelmente seria uma boa ideia estender a participação da ICANN em outros setores, por exemplo, na ITU-T. Então, pode ser uma sugestão também. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Peter. Kavouss.

---

IRÃ:

Obrigado, Peter. Na verdade, também pretendia levantar essa questão, dizendo que estamos muito felizes que a ICANN tenha se tornado membro da UIT-D. No entanto, no ITU-T, pelo menos três grupos de estudo estão trabalhando mais ou menos de acordo com a atividade da ICANN, o grupo 17 sobre segurança, um grupo de estudo, sobre a questão da Internet mais ou menos e algum outro grupo de estudo. Portanto, talvez devêssemos solicitar que a ICANN considerasse ser membro do ITU-T, pelo menos, e também por causa do transporte de muitas das atividades de infusão de Internet com dispositivos móveis e 5G, que entrará em operação em 2019. E em 2020, após a entrada em vigor da WRC19, e muitos países embarcarão nas perspectivas 5G. E talvez o ITU-T, no qual eles estão estudando também além do 5G, na verdade, eles estão falando sobre algumas coisas como G, 6G e assim por diante, assim por diante. Então isso é algo que eles também precisam ser membros do ITU-R. Por isso, incentivamos a ICANN a ser um membro dos três setores. Manal, fizemos em 2010 com base na proposta de um país da América do Norte para ampliar nossa colaboração com a ICANN. E nós fomos bem-sucedidos. E nós alteramos a resolução 101, 102, 133, a fim de colocar em prática que a colaboração mútua com a ICANN é necessária e temos que estimular essa colaboração. E ontem, também foi discutido entre os membros da GNSO a necessidade dessas promoções de colaborações e que é absolutamente essencial neste estágio. E precisamos também enfatizar, em

---

algum momento, essa associação para os outros dois setores. E obrigado, Peter, por levantar esta questão.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Kavouss. Acho que o board vai agradecer essa nossa participação. Mais alguma coisa antes de finalizar? Caso contrário, terminamos aqui essa sessão, e as sessões do GAC, do dia de hoje. Mas quero lembrar que depois de um recesso de 15 minutos, 15:15, vamos ter a sessão intercomunitária sobre os próximos passos da resposta da ICANN ao GDPR, o GAC participa neste tema que é de muito interesse para o GAC, e vamos ver também a primeira parte do fórum público, e como todos os senhores sabem, como lembrete, hoje temos a gala night, vamos ter veículos, ônibus que vão estar aqui para facilitar nosso traslado, a Julia vai enviar-lhes a comunicação sobre os horários, o timetable desses ônibus, no e-mail vão aparecer os horários exatos. E também vão ter um transporte para os hotéis, depois da gala.

Amanhã começamos as reuniões do GAC 8:30 com o grupo de trabalho de segurança pública do GAC. Então, nos encontramos na gala e amanhã de manhã aqui.

Mais uma vez, obrigado a todos, por essas discussões tão interessantes ao pessoal de apoio, equipe técnica e aos intérpretes, muito obrigado.