

KOBE – Primer taller sobre políticas de los líderes de At-Large: procedimientos posteriores: objetivos para la comunidad de At-Large  
Domingo, 10 de marzo de 2019 – 08:30 a 10:15 JST  
ICANN64 | Kobe, Japón

**YESIM NAZLAR:** Buenos días a todos. Bienvenidos a la segunda sesión del día de hoy, el día domingo. Quiero hacer algunos recordatorios antes de comenzar, como siempre. Ya saben que contamos con interpretación en francés, inglés y español para la sesión del día de hoy. Y debido a nuestros servicios de interpretación, quiero recordarles que no olviden decir sus nombres al momento de hablar. Ya sé que yo me olvidé de decir que soy Yesim. También les pido que recuerden hablar a una velocidad razonable. Cada vez que deseen tomar la palabra, les pido que utilicen las tarjetas personales que tienen y que las pongan en esta posición, de modo tal que podamos ver sus nombres y colocarlos en la lista de oradores. Gracias. Ahora, Jon, le doy la palabra. Jonathan, perdón.

**JONATHAN ZUCK:** Por la mañana es importante que haga esa distinción. Buenos días. Mi nombre es Jonathan Zuck. Generalmente me siento en aquella esquina, pero ahora estoy sentado aquí al frente. Estoy

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

en la mesa principal, aquí junto a las chicas. Y voy a hacerlo lo mejor posible y también voy a tratar de no intimidarme.

Si recuerdan, en la reunión ICANN63 hubo una queja respecto de la falta de debate en materia de política durante las reuniones de At-Large. Y bueno, hay que decir algo. Hay que tener cuidado con lo que uno desea, porque ahora tenemos tres sesiones durante la reunión ICANN64 al respecto y, para mí, son un tipo de experimento para determinar cómo vamos a debatir las políticas. Tenemos puntos de debate, y tenemos que ver cómo vamos a llegar al consenso en ciertos temas que son de amplio debate. Y esto incluye varios temas que siguen surgiendo.

Como van a recordar, según los puntos que vimos ayer, vamos a hablar de los puntos más importantes en esta reunión. Y esto tiene que ver con la privacidad, el plan estratégico y los procedimientos posteriores. Así que estas dos sesiones primeras van a tener que ver con los procedimientos posteriores y la segunda sesión va a tener que ver con el tema de la privacidad.

El ángulo que quisiera tomar respecto a los procedimientos posteriores es focalizarnos en lo que sigue surgiendo en nuestros debates en torno a este tema, y esto es cómo tener las solicitudes correctas. Esto surge en todos los debates. Está motivado por diferentes cuestiones y por diferentes puntos de vista, pero, en general, este grupo parece tener un interés particular en las

---

solicitudes que tienen que ver con los IDNs, las solicitudes que provienen de las regiones menos favorecidas y también las solicitudes que provienen de las comunidades y lo que ello representa.

Entonces, lo que quiero hacer es una especie de tormenta de ideas, de *brainstorming*, para debatir este tema. Este *brainstorming* o tormenta de ideas será sobre cómo nos vamos a focalizar, qué vamos a decir con respecto a lo que ya se dijo, lo que se sugirió. Y también vamos a tener otros debates o conversaciones respecto a cómo vamos a utilizar nuestra población, es decir, la cantidad de personas que trabajan en At-Large o que están en At-Large fuera del mundo de las reuniones de la ICANN y cómo vamos a hacer para interesarlas en estos temas. Entonces, esta es una de las áreas para poder tener solicitantes.

Esta se supone que va a ser una conversación abierta, libre. Vamos a hacer un debate de ideas. Tengo algunas diapositivas que les voy a mostrar, pero en realidad espero que este sea un debate abierto.

Contamos con una invitada en particular, Christa Taylor. Ella lideró este tema durante un tiempo dentro del Grupo de Trabajo de Procedimientos Posteriores. Y ella podrá hablar de las propuestas que surgieron, qué es lo que funciona o qué no, qué

---

es lo que debatió, que pensó el Grupo de Trabajo de Procedimientos Posteriores. Y también nos va a poder contar dónde nos encontramos en estos temas. Nos va a permitir seguir avanzando en nuestros debates y determinar qué es lo que esperamos de estas rondas posteriores.

Siguiente diapositiva. Bien, las observaciones que realizamos hasta el momento en torno a los procedimientos posteriores. En primer lugar, parece que no hay consenso de At-Large con respecto a que no hay apuro para una nueva ronda. Hay gente que quiere crear nuevos dominios y hay consumidores que, por ejemplo, dicen que no pueden encontrar ciertas cadenas de caracteres. Y siempre vamos a recordar que también hay varias idas y vueltas que tienen que ver con la ronda del 2012. Entonces, de alguna manera nosotros perdimos tiempo al apurarnos en otras oportunidades y en esta oportunidad lo que queremos hacer es lograr que esto se haga correctamente, porque hay muchos desafíos por delante. Ya conocemos estos desafíos y las excepciones, y tenemos que tenerlas en cuenta antes de lanzar una nueva ronda.

También se mencionó que es importante observar cuidadosamente las recomendaciones del CCT y también las cuestiones que mencionó la Junta Directiva con respecto a la disponibilidad de datos antes de lanzar una nueva ronda, porque

es importante comprender las solicitudes de la nueva ronda. Y el presidente del CCT está al tanto de todo esto, de cómo se mejoró la competencia, cuáles son las consecuencias que esto tiene con respecto al uso indebido del DNS, etc. por lo tanto, implementar estas reformas es importante. Y también implementar las recomendaciones del RPM. Esto se tiene que hacer antes de que suceda la nueva ronda.

Hay otras observaciones importantes que At-Large sigue haciendo, como por ejemplo seguir prestando atención a las solicitantes de las regiones menos favorecidas del 2012. Hay solicitantes que no pudieron avanzar en el proceso, en la ronda del 2012, y es importante determinar de qué manera podemos hacer que lleguen. Entonces, como dije, lo importante son los IDNs, las comunidades y también las solicitudes que provienen de las regiones menos favorecidas.

Sébastien, veo que ha levantado su tarjeta. Adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Jonathan. Gracias por la presentación, pero creo que hay evitar usar acrónimos como RPM.

**JONATHAN ZUCK:** Bueno, RPM significa Mecanismos de Protección de Derechos. Lo intentaré.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** Claro, por eso quiero ayudarlo. Y también me gustaría aclarar algunas cuestiones, pero lo podemos hacer luego.

**JONATHAN ZUCK:** Bueno, también hemos expresado nuestra inquietud sobre los nombres geográficos. Tijani me recordó ayer, cuando estábamos debatiendo los puntos de debate, que en algún punto – probablemente cuando términos con Christa, no sé si lo vamos a poder hacer. Vamos a pedirle a Justine y Marita que nos cuenten un poco sobre lo que está sucediendo en el Área de Trabajo 5 con respecto a este tema.

La evaluación con prioridad de la comunidad. La idea es dar prioridad a las comunidades. No muchas comunidades fueron exitosas en este proceso y lo que quiero mencionar, para que se comprenda, son las lecciones que aprendimos del 2012. Y espero que Christa también nos pueda ayudar con este tema. Como por ejemplo, ¿puede una comunidad ser definida de una manera aceptable?

¿Cómo podemos tener las comunidades que queremos? Porque, como ustedes saben, quizá nuestra idea de comunidad sea diferente a la idea de comunidad que tiene la industria musical, por ejemplo. Entonces esto también es parte del debate. Esto depende del apoyo al solicitante. Por ejemplo, hay comunidades que atraviesan un proceso de CPE y tienen problemas financieros también.

Hay implicancias o consecuencias en una ronda de marcas. Se habló particularmente de las consecuencias que puede tener el tema de una marca con respecto a una cadena de caracteres. Entonces es importante tenerlo en cuenta, es decir, cómo vamos a abordar estos temas. Y, finalmente, como se dijo anteriormente, cómo puede la comunidad de At-Large ayudar en todo esto.

Quizá Christa nos pueda contar algo sobre este tema del apoyo al solicitante y la comunidad.

CHRISTA TAYLOR:

A ver, yo conozco poco sobre el tema del apoyo al solicitante, pero les puedo contar algo al respecto, por supuesto.

Hasta el momento creo que lo más importante tiene que ver con la evaluación con prioridad de la comunidad y para esto hay que ser más transparentes y predecibles. Todo tiene que estar

---

completo antes de que se abra la próxima ventana de solicitud de los procedimientos, perdón, las evaluaciones se deben hacer en un periodo de tiempo más breve con respecto a la ronda anterior porque la ronda anterior parecía que se producía, pero sin tener un resultado final. Y también lo que necesitamos es una mejor comunicación, es decir, aclarar preguntas con los solicitantes de la comunidad. Hay gente que presenta solicitudes y también quiere ver ciertas cuestiones como, por ejemplo, no estar limitado con la cantidad de caracteres porque se quedan sin espacio.

Así que esto es una parte de los comentarios que obtuvimos hasta el momento. No soy experta en este tema, pero probablemente esto les dé la posibilidad de hacer algunas preguntas y también ver de qué manera lo podemos mejorar. Creo que lo más importante con respecto a lo que vimos anteriormente es que este trabajo granular es de mucha utilidad. Decimos que la comunidad tiene que participar, tenemos a esas personas que quieren participar, entonces, ¿cómo lo hacemos? La idea es seguir ahondando en el debate. Tenemos que entender qué es lo que no funcionó. Esto está bien, pero también tenemos que ver de qué manera hacemos que las cosas que no funcionaron, funcionen en la próxima ronda. Entonces, si tienen ideas, como

---

dijo Jonathan, este es un grupo de trabajo y las ideas que tengan serán siempre muy buenas ideas.

MARITA MOLL:

Gracias. Sí, tenemos ideas. Trabajamos en el documento de comentarios en relación a responder todas esas preguntas que nos dieron en el área de trabajo 1. Particularmente, yo me concentré en la evaluación con prioridad de la comunidad y el proceso pertinente. Lo interesante es que el comité que se encarga de esta evaluación en particular no parece ser equilibrado, es decir, la gente en la comunidad entendió que esto no era así, que no había un equilibrio. E hicimos una propuesta diciendo que la forma en la que se compone este comité debería ser evaluada. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Bueno, no tengo un comentario específico. Yo creo que también tenemos que ver las respuestas de la Junta Directiva y ver si hay algo en esas respuestas que quisiéramos tomar en cuenta.

Usted ya circuló ese enlace a los informes. ¿Tenemos algo para decir al respecto, ver qué recomendaciones vamos a tener en cuenta y cuáles no? Alguna que sea importante o relevante para este debate. Es simplemente una pregunta.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly. Bueno, voy a ser honesto. Perdón. Como ustedes saben, siempre es más fácil criticar al otro, pero bueno.

Estoy comenzando a leer o digerir el *feedback* de la Junta Directiva sobre la revisión del CCT. Seis de todas las recomendaciones fueron aceptadas. Algunas fueron tenidas en cuenta. Parece que hay un acuerdo en principio, y esto nos sirve como una pauta para los procedimientos posteriores.

Hay otras recomendaciones que fueron pospuestas para un posterior estudio por parte del personal de la ICANN. Entonces es un poco difícil evaluar o determinar cuál es el estado actual de esas recomendaciones en este momento. Creo que este va a ser un debate que vamos a tener que continuar. Por ejemplo, se van a enviar al Grupo de Trabajo de Procedimientos Posteriores y habrá que determinar entonces qué acción se va a tomar con respecto a esas recomendaciones.

Porque estuvimos trabajando al respecto y vemos que no se abarcan o no se toman en cuenta muchas de las cosas que se plantearon, así que estamos esperando a la Junta Directiva para poder debatir estas cuestiones. Así que, probablemente, no es tan malo. Quizá decir que solamente 6 de estas 30 son tenidas en cuenta parezca algo malo, pero bueno, el hecho de que estas

recomendaciones surgen de los equipos de revisión implica que tenemos que ver de qué manera le vamos a dar una prioridad, etc.

La Recomendación 1 tiene que ver con recabar datos de una manera más seria. Esta fue una de las que sí se aceptó. Se sigue manteniendo tal cual se planteó porque habla de recabar elementos de datos, por lo tanto, son detalles que tenemos que tener en cuenta.

León habló de cierta correspondencia que teníamos que recibir. Yo todavía no recibí nada. Hay gente que, por ejemplo, no está conforme con esto. Pero bueno, es parte del proceso.

Sébastien.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** Gracias. Algunos comentarios. En primer lugar, parece que todo lo que hacemos nosotros como comunidad pasa el filtro del dinero dentro de esta organización. Y me parece que no es la mejor manera de avanzar y de debatir las cuestiones. Cada vez que proponemos algo, se dice, “Oh, hay que ver cuánto cuesta”. Y entonces el valor de la acción cambia, así que a mí eso realmente me perturba bastante.

El segundo punto que quiero mencionar es el siguiente. Hace 19 años que la ICANN lucha con el tema de la recolección de datos. Allá por el 2000, se suponía que había que recabar datos, entonces nosotros agregamos una segunda ronda o una segunda parte de esta ronda, llámenlo como quieran, allá por el 2004, para garantizar que la ICANN pudiese recabar datos. Y ahora nos encontramos después de esta ronda del 2012 que recabamos datos y estamos sugiriendo que en la próxima ronda probablemente no vamos a poder hacerlo. Me pregunto cuál es el problema con todo esto. Por qué la ICANN tiene tanto problema para recabar con datos con respecto a algo que es fundamental para el negocio de esta organización, que es gestionar los nuevos gTLDs y los TLDs en general. Realmente no lo comprendo. No confío en nadie que diga que en la próxima oportunidad nosotros vamos a hacer todo esto libremente. No sé si es una expresión en inglés, pero nada es gratis. No confío en esto, y no sé cómo va a resultar toda esta cuestión.

Usted agregó el tema de los nombres geográficos. Creo que la otra cara de la moneda tiene que ver con los nombres geográficos y de qué manera van a ser una prioridad, porque para algunas ciudades, para algunas partes de algún país o para alguna región, ellos tienen que estar en Internet a la brevedad y, por ejemplo, esto puede ser también algo a tener en cuenta en nuestra lista de

prioridades, no solamente las regiones menos favorecidas o los IDNs. Creo que los nombres geográficos de las regiones menos favorecidas tienen que ser algo a tener en cuenta.

También tenemos que ser cuidadosos con lo que pedimos o con lo que deseamos. Si recuerdan, en la ronda del 2012 muchas compañías de Estados Unidos decidieron solicitar parte en Europa, y vemos que hay un patrón en el cual se lanzan solicitudes en una región menos favorecida, simplemente porque es una región menos favorecida y la idea no es salvar a la región sino salvarse a sí mismos.

Entonces tenemos que tratar de ver más allá del telón, tenemos que ver más allá de la escena y ver quiénes están manejando este programa para su propio beneficio. Les podría dar algunos ejemplos, pero no tengo tiempo para ello. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Voy a tratar de recordar estas cuestiones cuando surjan durante la discusión. Quiero focalizarme en la cuestión del dinero. En general, creo que lo que tratamos de hacer es ver cuál es el valor de las cosas en conjunto con su costo. La comunidad en cierta medida es la que tiene que tratar de identificar esto. Es decir, que se puede hacer una evaluación en base a los recursos y cómo se deben gastar. Parte del asunto es

que cuando uno mira al valor hay sugerencias que se hacen sin una afirmación de cuál es el valor y el dinero termina siendo la cuestión. Tenemos una responsabilidad de hacer un análisis de costo a la Junta Directiva y ellos lo hacen lo mejor que pueden. Es decir, que es la comunidad la que puede tratar de poner un valor a las cosas en vez de dar prioridad a los recursos en estas discusiones.

En cuanto a los nombres geográficos, hay comunidades que de nuevo quieren focalizar la conversación en las ideas sobre lo que ocurren en la comunidad y qué es lo que se debe cambiar. Una de las cosas que escuché es que la comunidad no está muy bien definida y que se puede generar una mejor definición sobre qué es la comunidad. ¿Qué quiere decir para nosotros en At-Large? De nuevo, esta es nuestra propia agenda y tenemos que ver cómo avanza nuestra agenda. Pero, qué significa para la comunidad y si es que es lo mismo que significa en todas las otras comunidades. Esa es la conversación que quiero tratar que tengamos.

Tiene la palabra Holly.

HOLLY RAICHE:

Quisiera hacer un comentario sobre el cuarto punto, que tiene que ver con las comunidades. No sé si tiene mucho sentido

vincular el apoyo comunitario de las comunidades, porque depende de cómo definamos a las comunidades. Puede haber comunidades que no necesiten respaldo para nada. Y ahí es donde aparece la pregunta más dura sobre cómo hacer una definición y generar algo que tenga que ver con la definición y que respalde lo que yo digo. No creo que tengamos que vincular el dinero con esto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly.

Kaili.

KAILI KAN:

Yo voy a decir algo que no es muy popular. Yo, personalmente, siendo de nuestro CCT-RT, primero que no creo que los nombres geográficos den algún beneficio a los usuarios, a excepción de tener más opciones. Pero eso en sí ya puede ser descrito como más opciones.

Por otro lado, yo veo algunas desventajas para los usuarios finales, porque habría más *spam*, malos nombres de dominio, malas registraciones y también mucha especulación para las nuevas registraciones desde la última ronda. Hubo dominios que ya habían sido estacionados, y hay especulación especialmente de China, lamentablemente. También hay confusión para los usuarios finales y, de modo más indirecto, cuestiones con las

marcas. Hay mucha confusión para que los registradores puedan proteger sus nombres. Y de modo indirecto, esto también afecta a los usuarios.

Mi opinión personal es qué puede hacer At-Large que no tenga que ver con cómo detener o minimizar los nuevos gTLDs, en la próxima ronda, etc. porque, para ser honesto, yo no sé si podemos parar esto. ICANN necesita el dinero, primero. Segundo, la parte central de la ICANN es la de los registros, es decir los registros/registradores y partes contratadas. Ellos son la parte central y lo que da dinero a la ICANN. Así que no creo que podamos detener esto. Es decir, si no los podemos derrotar, nos tenemos que unir a ellos. Hay que dejar que las reglas del mercado funcionen. Lo que quiero decir es que yo no veo algún problema con las rondas ni veo que estos nombres geográficos puedan funcionar.

Y también en nuestro CCT-RT yo creo que es muy obvio que hay cuestiones que ya existen. Quien sea que quiera registrar y que quiera solicitar, lo debe hacer. Después del periodo de espera, se debe continuar. Y esto es muy simple. Sin embargo, los ingresos de nuevas solicitudes deben ser utilizados para proteger los intereses de los usuarios finales, incluidos los esfuerzos de anti-*phishing* y anti-spam, y este tipo de cuestiones, tanto comerciales

como no comerciales por parte de ICANN. Ese dinero debe ser asignado correctamente.

Además, el dinero se debe asignar o debe haber subsidios para la protección de los nombres de marcas porque de esta manera se va a proteger de modo indirecto a los usuarios finales también. Esta es mi idea y también es, en resumen, dejar que las fuerzas del mercado funcionen. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Kaili. Creo que como grupo llegamos a la conclusión de que no vamos a poder evitar que eso suceda. Esta conversación es que, dado que esta corrida puede ocurrir, hay algunas tierras que podemos proteger para los indígenas, por ejemplo. Hay tierras que podemos proteger para grupos, etc. La historia está llena de fracasos al intentar proteger lo que merecen los indígenas, y nosotros podemos tratar de torcer un poco esta conversación.

ALAN GREENBERG:

Algunos comentarios sobre cosas que dijimos antes. Sébastien habló sobre la recolección de datos y el fracaso a pesar de lo que se estuvo haciendo. Creo que esto entra en la misma categoría que cuando yo digo, “Un día nos tenemos que organizar”. El trabajo de hoy siempre tiene precedencia sobre la organización.

La recolección de datos me parece a mí – a ver, ICANN es muy buena para recolectar datos, y tiene que ver con las corrientes de los ingresos. Nosotros recolectamos datos de registradores con los nuevos dominios que registran entre otras cosas. También recolectamos otro tipo de datos incidentalmente. Pero tenemos los datos que son claves. Hay otros datos que es bueno tener, pero casi siempre es trabajo para las partes contratadas y, por lo tanto, es difícil de negociar. Potencialmente impacta en los modelos comerciales, en las cuestiones de la privacidad, por eso son renuentes a hacerlo.

Yo creo que tenemos que generar más incentivos para recolectar datos, y esta es una operación en la que nosotros tenemos que decir, “Me tengo que organizar y recolectar datos”. Nosotros tenemos una historia muy larga de decir cosas y de no cumplirlas. Creo que esta es una inquietud importante y es algo que me gustaría ver que esté incluido en lo que nosotros vayamos a generar en este programa. No es algo de lo que hayamos hablado antes en el PDP. Si bien yo no he sido muy activo en el último tiempo porque con el EPDP yo antes era muy activo, y no puedo recordar ya una discusión como esta. Puede haber ocurrido en el medio, cuando yo no estaba.

Lo segundo es la comunidad. La definición es clave, y yo no sé cómo la definen. No se trata tanto de tener una definición, sino

de que la gente que les esté juzgando ustedes como comunidad tenga las mismas reglas, porque tenemos muchas reglas distintas y, por lo tanto, las expectativas no necesariamente son las mismas. No queremos que sean muy livianas porque si no todos van a ser comunidad y el CPE empieza a ser problemático. Por otro lado, sabemos que fuimos muy restrictivos la última vez y, claramente, no fuimos lo suficientemente precisos para tener previsibilidad.

Por último, el comentario de Kaili en cuanto a que ICANN necesita el dinero y, por lo tanto, tenemos que tener nuevos gTLDs. Los gTLDs para ICANN son un generador de costos. Nosotros, por razones con las cuales yo no estoy de acuerdo, estamos determinados a decir que el precio que cobramos por los nuevos gTLDs tiene que ser una recuperación de costos del proceso de aplicación únicamente. Cada vez que tenemos un nuevo gTLD vemos, especialmente con los problemáticos, que hay costos asociados al cumplimiento, al GDD, etc. Y creo que está más centrado en el costo y no en la ganancia, es decir, que es lo opuesto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Voy a tratar de usar la grabación de estas sesiones para que todo esto tenga sentido.

Una de las respuestas de la Junta Directiva a la recomendación del CCT sobre la recolección de datos no tenía que ver con el hecho de que ellos no pueden controlar completamente el resultado de una negociación contractual con las partes contratadas. Y por eso ellos se retiraron de esa recomendación. Pero me pregunto, si nosotros proponemos hacer algunos comentarios en la recolección de datos en las próximas rondas, las negociaciones podrían ser incluso más fáciles. Es decir, que podemos ver que la Junta Directiva no los puede forzar a hacer algo, pero la Junta puede retener el precio de las rondas futuras sin que haya cambios en la recolección de datos. Eso es algo que quizá nosotros podemos recomendar.

Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. Buenos días a todos. Sébastien, usted dijo algo que a mí me molesta mucho. Durante todo el proceso del grupo de trabajo [Inaudible] tuvimos las mismas razones. Hubo personas que no querían que el programa de apoyo funcionara, y fracasó. Ellos decían que el sistema no iba a funcionar y nos empujaron a que tuviésemos criterios muy duros e inflexibles. Por supuesto, siempre va a haber gente que va a tratar de ganar el sistema. Nosotros tenemos que tratar de encontrar formas de pararlos,

---

pero no de volver a este tipo de argumentos que van a hacer que fracase el programa de respaldo o de apoyo.

JONATHAN ZUCK:

Es mi culpa haber puesto estos temas que vamos a discutir. Quisiera ahora reducir la discusión a las cuestiones vinculadas con la comunidad: las definiciones, lo que podemos hacer para promover las solicitudes comunitarias. Es decir, si levantaron sus tarjetas para hablar sobre otras cuestiones que no son estas, por favor, bájenlas y vamos a pasar al tema de apoyo a los solicitantes como tema siguiente. Confío en ustedes.

Marita, adelante.

MARITA MOLL:

Estoy de acuerdo con usted. La parte comunitaria es ver qué significa esto y, por tanto, se trata de una gran parte de la discusión cuando respondimos a las preguntas. Hubo una pregunta sobre qué es la comunidad y cómo se define. Nuestra respuesta, básicamente, fue que nosotros no tratamos de definirla de un modo más estrecho porque no se puede. Pero lo que podemos hacer es que alguna gente en ese comité entienda lo que es la comunidad. Esas personas que están evaluando las prioridades de la comunidad tienen que tener una muy buena sensación de qué es la comunidad. No se puede definir siempre

---

en números, pero ese es el grupo que pone todos esos números y hay que tener un número para entrar en ese grupo de prioridades de evaluación. La comunidad pensó que no había suficiente sensibilidad dentro del comité para lo que una comunidad es o debe ser o cómo se la debe de tratar. Como dije, nosotros hablamos de este tema y, en líneas generales, no tiene mucho sentido definir de un modo más estricto a la comunidad. Tenemos que tener gente que tiene una idea de qué es esto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Una de las preguntas es que cuando hablamos de la comunidad, ¿estamos nosotros necesitando que sean comunidades globales? ¿No se puede solicitar a una si uno es de una asociación de fotógrafos canadienses, por ejemplo? Y termina teniendo una cadena de caracteres que después los fotógrafos franceses la hubiesen querido. Pero, ¿está bien si la comunidad no tiene una escala? Por lo tanto, eso es algo que tenemos que pensar.

Satish.

SATISH BABU:

Gracias, Jonathan. Un comentario rápido sobre lo que dijo Kaili en cuanto a si efectivamente necesitamos una nueva ronda. Desde la perspectiva de los IDNs, hay mucha emoción en algunas

partes del mundo, especialmente en Asia Pacífico, respecto del potencial para nuevos gTLDs con IDNs. No sabemos si eso está garantizado o si las expectativas están a la altura. Pero nos damos cuenta de que estamos avanzando hacia una nueva ronda.

Mi pregunta es respecto de la intersección entre IDNs, comunidades y las subregiones. Creo que tiene que haber un grupo interseccional. Y la pregunta entonces es, ¿qué puede haber ante ellos y cuál es la definición de la comunidad? Sabemos que .gay no fue aceptado, entonces quiero saber si una comunidad lingüística puede ser una comunidad en los estándares de la ICANN. Y el hecho de que nosotros vamos a tener que asesorar a los usuarios sobre esto y qué les vamos a decir. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Tiene la palabra Eduardo.

EDUARDO DÍAZ:

Quiero hablar sobre el tema comunitario. Estamos hablando de comunidades que utilizan la Internet. Esto significa que todos los usuarios utilizan la Internet. Pero luego hay comunidades que son geográficas. Hay usuarios, y no todos los usuarios compran nombres de dominio, sino que usan Internet y punto. Esa puede ser una comunidad. Lo que quiero decir es que todo puede ser

---

muy amplio. Y si hay un comité que hace esto, deberíamos traer esos tipos de gente con experiencia en esa comunidad para que haya una visión equilibrada cuando hacemos estas evaluaciones. Eso es lo que quería decir. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Tiene la palabra Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias. Voy a hablar en español rápidamente. Lo que pasa es que yo creo que acá hay dos aspectos fundamentales, a mi juicio. No hay que olvidar que nosotros representamos los intereses o decimos representar los intereses de los usuarios finales. Y en esto yo quiero dejar claro que uno de esos intereses es el económico. Por supuesto que nosotros queremos alternativas para los consumidores, pero no es el único interés. Y no debemos olvidar que hay otros intereses que no son económicos, por ejemplo, el de las comunidades. Y ahí es donde está la esencia del problema. Yo creo que, si efectivamente, esto puede ser definido o no, yo creo que no es – si ustedes me preguntan, no podemos definir comunidad de una forma muy simple. Y si hacemos una definición, siempre vamos a dejar fuera a alguien. Yo creo que lo que podemos hacer es establecer ciertos parámetros que son ejemplificadores, pero que tiene que haber

algún rasgo de discrecionalidad. De lo contrario, siempre vamos a dejar a alguien fuera y vamos a generar más problemas que soluciones. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Humberto. Holly.

HOLLY RAICHE: Yo quisiera que haya algún parámetro en términos de que, si uno levanta la mano como comunidad, uno quiere poder definir de alguna manera algunos límites, ya sea que se trate de algún tipo de membresía o no. Con un nombre, alguien va a tener que ser responsable, es decir, supongo que vamos a tener que encontrar algún límite para ver en qué medida se usa, cuál es la responsabilidad. Y entonces, si bien yo sé que todos se quieren definir como una comunidad, no creo que lo podamos hacer. Ustedes están buscando criterios. Tenemos que tener entonces criterios, límites, para que podamos decir, “Bueno, estas personas se van a identificar como una comunidad”. No va a significar necesariamente que vamos a tener ciertos números o ciertos límites geográficos. Pero en vez de ser expansivos, tenemos que empezar a pensar cuáles son los límites para que sea una solicitud manejable. Y creo que no lo estamos haciendo,

para la comunidad de At-Large

---

es decir, que no los estamos ayudando a ustedes para nada.  
Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Holly. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Voy a hablar en francés. Creo que el tema de la comunidad es el siguiente. Tenemos que ser tolerantes. En realidad, estamos debatiendo lo que es una comunidad. Pero si pensamos en lo que es la comunidad, creo que esto tiene que ver con la presentación de una aplicación y en el caso de .gay, .green, creo que es importante tener una comunidad en torno a esa solicitud, porque no hay una organización que represente a todo el mundo. Pero, por supuesto, puede ser un punto focal para diferentes organizaciones en diferentes países o en diferentes lugares que se pueden reunir para dar apoyo a esa solicitud. Entonces creo que tenemos que seguir trabajando y explorar más esas ideas.

Creo que otra prioridad es establecer cuáles son los criterios. Nosotros ya hemos publicado una lista con nombres y números, y creo que si uno supera o cumple con esos puntos puede ser una comunidad. Y creo que los que hicieron eso sí sabían lo que estaban haciendo. Uno de los solicitantes principales supo cuál

era la definición de comunidad y la idea era ver que no siempre hubiera prioridad. Así que estamos interesados en saber quiénes están trabajando en esta definición para tratar de entender cuáles son los conflictos de intereses que existen.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Hadia tiene la palabra.

HADIA ELMINIAWI:

Creo que la pregunta número tres es una muy importante y tiene que ver con cómo logramos las comunidades que queremos. Pero para poder responder esta pregunta tenemos que tener un acuerdo general con respecto a cuáles son las comunidades que realmente queremos. Parte de la respuesta puede ser muy sencilla y fácil, y quizás estemos todos de acuerdo. Pero quizá nos gustaría tener una comprensión un tanto mayor de la clase de comunidades que quisiéramos tener. Entonces sugiero que veamos qué tipo de comunidades como ALAC queremos ver y comunidades como las que queremos tener.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Hadia. Yo sé que en los comentarios que enviamos empezamos a hablar de las características de la comunidad en lugar de una definición de la comunidad. La idea era ir en esa

---

dirección y decir qué es lo que buscamos dentro de una comunidad en lugar de tener límites un tanto estrechos en este concepto.

TIJANI BEN JEMAA:

Yo también voy a hablar en francés tal cual lo hizo Sébastien. Comprendí y escuché que todos tuvieron cuestiones con el tema de la definición de comunidad. Y recuerdo que se dijo el panel de evaluación de la comunidad. Cada miembro del panel tenía su propio punto de vista y su propia comprensión de lo que era una comunidad. Entonces el CPE fue una de las razones por las cuales las solicitudes basadas en la comunidad no funcionaron.

Por lo tanto, creo que en la ronda del 2012 una de los problemas principales fue este panel. Y probablemente fue a raíz de esto por lo que muchas de estas solicitudes no fueron aprobadas.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Tijani. Si hablamos de las características, probablemente podamos llegar a una noción y determinar cómo es posible que una comunidad tenga éxito.

Le doy la palabra ahora a Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Debo admitir lo siguiente. Yo estoy acá un tanto sorprendido. Tuvimos este debate al final de este PDP tan

extenso y, si bien hablamos, no hemos llegado todavía. Sí, hay detalles sobre los que estuvimos debatiendo. Pero parece que ahora estamos acá sentados con un papel blanco y que tenemos que dar ideas.

Ya tuvimos una sesión sobre los TLDs de la comunidad hace un año. Y Christa fue una de las presentadoras, creo. Y también ahora estamos debatiendo lo mismo. Y nadie hizo nada. Ahora lo que se espera es que en el último momento nos surjan ideas para solucionarlo. A ver, yo no quiero ser un aguafiestas, pero realmente no me parece que esto se vaya a resolver porque no va a haber buenas ideas. Creo que lo que tenemos que hacer es ver dónde estamos parados, qué hemos logrado y qué no.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Yo lo que quiero lograr es ver cuáles son las características de los comentarios que hicimos. En realidad, es ver qué podemos hacer para poder ayudar al éxito del programa del CPE. Esta sería la idea. Esto no tiene que ver con pasar por alto todo el trabajo que se hizo en materia de procedimientos posteriores. Cuando uno comenta, hay gente que dice que hay trabajar más en pos de la comunidad. Y otros dijeron que no, que el proceso de evaluación con prioridad de la comunidad era importante. Otros dicen que esto no fue exitoso. Entonces, no es una cuestión de si nosotros como grupo lo hacemos o no, o si lo

hacemos a través de los esfuerzos de la comunidad. Y si a través de estos esfuerzos podemos lograr un rol y tener una influencia o crear algo dentro del CPE. A ver, yo comparto con usted su inquietud, pero bueno, sabíamos que esto era algo que iba a pasar.

**ALAN GREENBERG:** A ver, no le estoy culpando por esta sesión. Simplemente me estoy refiriendo a lo que estamos debatiendo, que esto de dar ideas es algo que ya hicimos.

**JONATHAN ZUCK:** Maureen, ¿quiere acotar algo o no?

**MAUREEN HILYARD:** Este debate me parece sumamente interesante, y probablemente estemos repitiendo algunas cosas que ya hicimos. Una de las cuestiones que escuché esta mañana tenía que ver con lo que tiene que surgir de todos estos debates al final de nuestra semana de trabajo. Nuestro rol es el asesoramiento, y quizá después de estos debates es lograr ciertas sugerencias que puedan contribuir al debate general del tema con respecto a qué definimos por comunidad. Me parece que esto probablemente al

---

final de la reunión se podrá incluir en un párrafo. Y quizá se pueda agregar también el asesoramiento que vamos a dar.

JONATHAN ZUCK: Bueno, lo voy a hacer lo mejor posible. Adelante, John.

JOHN LAPRISE: Yo quiero mencionar algo que dijo Kaili anteriormente y que Alan lo planteó de otra manera. Kaili dijo que hay que dejar que el mercado avance y creo que probablemente le podemos preguntar a Christa y a Jonathan si desde el punto de vista de la ICANN hay una percepción de éxito o de fracaso con respecto a esta ronda de los nuevos gTLDs.

Porque si la idea tiene que ver con el fracaso, bueno, probablemente muchos no vamos a tener éxito y esto va a incrementar incluso los costos porque ya suponemos o damos por sentado que la nueva ronda de gTLDs va a fallar. Entonces esto quizá también lo volquemos al proceso. Ahora parece que estamos presumiendo que va a haber éxito en la ronda. Entonces probablemente tengamos que hacer preguntas de este estilo cuando miremos el escenario en general y ver si nos vamos a basar en una presunción de éxito o en una presunción de fracaso en este sentido.

CHRISTA TAYLOR:

Yo no creo que hayamos hecho una presunción de si esto va a ser un fracaso o un éxito. Creo que lo que se mencionó anteriormente con respecto a las métricas ya surgió en un grupo de trabajo, es decir, cómo garantizar que todo lo que se implemente en el futuro pueda decirse si es un fracaso o no. Con respecto al apoyo al solicitante, nosotros lo consideramos como un éxito, pero, ¿basado en qué? ¿En la cantidad de solicitudes o en la cantidad de personas que se presentaron? ¿O en la cantidad de personas que decidieron no seguir avanzando? Entonces, estas son las ideas a las cuales tenemos que prestar atención y en las cuales los detalles nos ayudan a avanzar.

Y con respecto a los costos, tenemos que ver cómo vamos a pagar. Si tenemos, por ejemplo, una tarifa neutral para las solicitudes, ¿cómo vamos a dar apoyo a este programa de apoyo al solicitante? ¿Va a ser la ICANN la que pague por todo esto? ¿O esto va a ser algo que se va a hacer como extra a las tarifas por solicitante? Como para garantizar en la próxima ronda el hecho de que podamos brindar este apoyo al solicitante para otra ronda u otra generación.

Y volviendo a lo que mencionaba Alan, sí, hemos dedicado mucho tiempo a este tema y los detalles y definiciones, incluso esas definiciones mágicas que pueden surgir de una comunidad

también son buenas. Me parece que son necesarias, que las necesitamos. No quiero saltarme ningún tópico, pero en el tema de apoyo al solicitante necesitamos ideas para saber cómo a contribuir la comunidad, es decir, necesitamos detalles para ver de qué manera se puede ayudar.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, creo que esto también se incluyó en la revisión del CCT y no tuvo consecuencias generales negativas en cuanto a la elección de los consumidores. Pero esto quizá sugiera también que, por ejemplo, las protecciones que se plantearon en relación al abuso del DNS no funcionaron lo suficientemente bien.

Entonces el programa fue un éxito porque terminó en el mercado, probablemente la próxima ronda sea exitosa y sea mejor que la anterior. Pero creo que, en general, la sensación que existe en la Junta Directiva de la ICANN y otros, es que hay más cosas buenas que malas en cuanto a una próxima ronda.

Tenemos a dos participantes más, Daniel y Mohamed. Y antes de avanzar, Daniel, en el chat creo que Humberto quiere tomar la palabra. Va a leer Humberto.

**HUMBERTO CARRASCO:** Voy a leer el comentario de Alberto Soto. De todas maneras, yo lo traduje al inglés, está en el mismo chat, pero lo voy a reiterar. Dice, “En relación a las comunidades, pareciera que debe predominar la definición de criterios y no una definición de comunidad”. Ese es el resumen de lo que está planteando Alberto Soto. Yo puse que estaba de acuerdo con lo que él planteaba.

**JONATHAN ZUCK:** Muchas gracias, Humberto. Ahora tiene la palabra Daniel.

**DANIEL:** Creo que estamos confundidos. Me parece que no hay una definición clara de la palabra comunidad. Y si tenemos que utilizar una estrategia de mercado adecuada para llegar a las audiencias, me parece que tenemos que tener una definición más clara. Y probablemente también tengamos que tener en cuenta los desafíos de los tiempos para poder identificar y lograr una definición clave de lo que sería una comunidad porque esto implica diferentes aspectos.

**JONATHAN ZUCK:** Creo que esto tiene que ver con lo que decía Hadia. Nosotros tenemos una reacción emotiva con respecto a esta definición de las comunidades, y queremos también garantizar que esta

---

evaluación con prioridad de la comunidad sea algo que continúe. Pero también tenemos que ser honestos con nosotros mismos y decir, bueno, ¿qué pensamos o qué entendemos cuando decimos comunidad? Quizá no haya un punto de vista uniforme con respecto a la definición de comunidad en toda la ICANN, y entonces también tenemos que determinar algunas pautas con respecto a esto para determinar el éxito en la próxima ronda.

Mohamed, adelante, por favor.

MOHAMED EL BASHIR:

Soy Mohamed El Bashir, presidente de AFRALO. Me parece que es un debate muy interesante y oportuno porque, como ustedes saben, el diablo habita en los detalles. Entonces terminamos con tres solicitudes de un total de 1900 solicitudes en total. Entonces esta también es una de las cuestiones que mencionó Tijani. Una de las solicitudes provino de África y tuvimos dificultades en difundir esto porque había muy poca, prácticamente nula comunicación en esa oportunidad. Entonces lo que tuvimos que hacer fue ir y hablar con determinadas organizaciones y entidades que nosotros considerábamos que eran comunidades para poder lograrlo.

Entonces, me parece que no hay que repetir los mismos errores en cuanto a esto de dar alertas tempranas. Hay que hacer una

---

mejor comunicación y más temprana para los solicitantes. Me parece que tenemos que pensarlo, considerar qué es lo que se necesita, qué tipo de solicitudes se deben presentar. Tenemos también que ver si es necesario lograr el apoyo. La comunicación es fundamental y una comunicación temprana es algo crítico.

Y me parece que también es importante llegar al nivel regional. A ver, At-Large nos podría ayudar a llegar a ciertas entidades o posibles comunidades en diferentes países. Y creo que hay que pensar no solamente en establecer criterios y esperar que los solicitantes vengan y golpeen la puerta. Me parece que ese fue el fracaso en la ronda anterior. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Bien. Yo quiero pasar ahora al apoyo al solicitante porque tenemos a Christa aquí. Por supuesto, este es un debate que va a continuar. Lo que quisiera también debatir con ustedes tiene que ver con la recomendación de Sébastien en cuanto a la ronda de marcas y de qué manera esto se va a acomodar a las comunidades. Así que vamos a seguir hablando del tema, pero ahora vamos a pasar al tema del apoyo del solicitante.

¿Hay algo que quiera acotar con respecto a las comunidades?

ORADOR NO IDENTIFICADO: Gracias, Jonathan, por la oportunidad de cerrar el último punto.

Sabemos que ICANN ha enviado una solicitud para participar dentro de los grupos de la UIT, lo que además forma parte de una participación más activa dentro de este ámbito internacional de la ONU, una de las oficinas.

Por otra parte, también se ha hablado de que uno de los factores clave ha sido tratar de manejar o tomar el tema de las comunidades como si fueran marcas, y ahí nos encontramos con varios tropiezos. Tratar jurídicamente, tratar estas comunidades o los intereses puntuales de cada comunidad como si fuese una marca. Y funcionaría si todo fuera una marca. Pero en este caso no lo es.

Entonces también sabemos que, como lo vimos ayer entre otras cosas, ICANN está apuntando a una importante revisión de su misión, no hablando jurídicamente de los estatutos sino de la filosofía, a fin de poder adaptarse a toda una serie de nuevos desafíos que están reflejados en el plan de los cinco años, en los cinco objetivos que vimos ayer y los temas que se están tocando, que van desde las nuevas tecnologías a todos los nuevos desafíos.

Entonces, en este marco donde la ICANN está queriendo participar y envió la solicitud a la UIT, es evidente que de puertas hacia adentro debemos construir ya un concepto de comunidad

un poco más cercano a la comunidad internacional de las Naciones Unidas, de la forma en que las Naciones Unidas maneja este tema, que no son marcas, son temas humanos. Entonces creo que hay un mix de parte y parte, y la amplitud de la filosofía de la nueva ICANN para los próximos cinco años implica también el desafío de que no todo es marca. Tal vez jurídicamente podemos incluirlo dentro de unos aspectos del marco jurídico internacional.

Y como decía Daniel, de puertas hacia afuera proyectarlo por razones de marca o por otras razones de *speech*, de discurso, poderlo proyectar de otra forma. Pero, definitivamente, uno de los desafíos es entender que no todo es una marca para tratarlo dentro de la comunidad jurídica. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Muy bien, vamos a pasar a la siguiente diapositiva y al apoyo para el solicitante. Las lecciones aprendidas del 2012. Cuáles son las propuestas para la mejora. ¿Hay una plantilla para el éxito con un gTLD? Esta es una de las cosas que surgieron a partir del estudio del apoyo al solicitante en África y América Latina, es decir, la gente estaba buscando una especie de ejemplo de modelo comercial que pudiese seguir para que los TLDs sean útiles.

¿Las regiones subatendidas son buenos mercados para gTLDs? Y se sugiere que muchos de esos mercados subatendidos no están listos para comprar dominios y que los solicitantes apliquen. Es como llevarlos a un modelo comercial malo. Y de nuevo tenemos la pregunta de cómo la comunidad de At-Large puede ayudar en esta segunda ronda.

Le voy a dar la palabra a Christa para que nos cuente cuál es el estado actual de las cosas.

CHRISTA TAYLOR:

Una de las cuestiones que viene a la mente inmediatamente es que el grupo de trabajo inicialmente tuvo un problema sobre cómo tratar a las regiones adecuadas. Nosotros las llamamos regiones subatendidas. Pero, si hay alguien que no se puede comprar alimentos o agua, ¿cuál es la posibilidad de que vaya y se compre un nombre de dominio?

Ahí aparecen lo que nosotros llamamos los solicitantes del medio. Y los definimos, así que no hay que hacerlo. Pero los definimos como regiones que luchan por el desarrollo en comparación con las regiones subatendidas. Es decir, estas personas tienen la infraestructura, tienen alimentos y bebidas. ¿Cuál es la posibilidad entonces de llegar a estas personas para que ellos participen y tengan un nuevo gTLD? Y no se trata solo

del apoyo comercial, del apoyo financiero. ¿Les ayudamos a escribir un caso comercial? ¿Cómo podemos ayudarlos con la plantilla?

Parte del *feedback* que recibimos es que tenía que haber alguien en el terreno que entienda sus problemas, y no solamente que se trate de una persona de ICANN a la que ellos mandarían un correo electrónico. Tiene que haber distintas cuestiones establecidas, asegurarse de que la guía del solicitante esté en otros idiomas.

Y si damos un paso hacia atrás, no se trataba únicamente del sur global. Hay regiones subatendidas que pueden estar en cualquier parte. Pueden ser cualquier comunidad en nuestro patio, alguien que esté subatendido de algún modo y necesite apoyo.

No sé quién lo planteó antes, pero uno de los aspectos de la cuestión financiera es el del juego. Antes los criterios eran muy estrictos y nadie aplicaba porque tenía miedo de perder todo su dinero. Entonces en este momento surgió un *feedback* en cuanto a cómo evitar los juegos en las personas que quieren aplicar. Es decir, si ahora uno en este proceso especula, puede tener cierto tiempo para ir a un proceso más estandarizado. Así la gente puede tomar una decisión más informada y puede liberarse de las manzanas podridas al mismo tiempo.

---

Esperemos que esto les dé un poco de contexto, y esperamos poder dar alguna especificación de ser necesario.

JONATHAN ZUCK:

Tengo un par de preguntas. Algunas personas dicen que nos ayuda esto a atravesar todo el proceso de solicitud, les ayudamos a navegar el proceso. Y tiene que haber alguna contemplación para tratar de ayudar a los solicitantes en un sistema como este, saber cuáles son los cargos.

CHRISTA TAYLOR:

Sí, este es uno de los aspectos. Parte de las conversaciones fue si podemos usar los fondos para pagar los cargos del registro también, ayudarlos a que esto empiece. Pero el otro lado de la conversación es que esta gente aplica un TLD. Se trata de una empresa y van a tener que ponerse de pie en algún momento, es decir, en algún momento se van a poner de pie y, ¿qué tipo de apoyo les damos entonces? ¿Les damos algún marco legal, alguna experiencia legal en consultoría? Pero, en algún punto es una empresa y entonces siempre hay este tipo de equilibrio en un grupo de trabajo.

**JONATHAN ZUCK:** Es una empresa, pero puede ser una empresa pequeña y muchos de los costos impuestos por ICANN presuponen que va a ser una empresa grande. Creo que esto es parte de la complejidad. También hay un programa de mentoreo en la última ronda, en la que tanto los mentores como los solicitantes potenciales presentan sus nombres. Pero ICANN no encuentra ninguna indicación de que están conectados. ¿Eso sucedió? ¿Hay alguna noción del programa de mentoreo también?

**CHRISTA TAYLOR:** Yo sé que eso se planteó, si bien no hubo plazos específicos para conectarlo. Fue un esfuerzo en el último momento, dos meses antes de que cierre el periodo de solicitud. Y se nos dijo que hay una lista de personas. Y luego también hubo conversaciones en cuanto a si ICANN está en una posición de hacer esto, si hay un conflicto de intereses o no si tenemos esta lista, o si hay algún potencial legal si ellos crean esta lista. Espero que esto ayude.

**JONATHAN ZUCK:** Tiene la palabra Kaili primero, creo, de antes. No se sienta obligado a hablar si no tiene nada para decir.

**KAILI KAN:** Quiero hablar del apoyo al solicitante. At-Large tiene que estar más focalizado en el apoyo y la protección al consumidor. Gracias.

---

JONATHAN ZUCK: Holly.

HOLLY RAICHE: No tiene tanto que ver con la naturaleza del apoyo, pero, ¿cuánta información está disponible sobre lo que se puede hacer en términos de que sí hay una calificación? ¿Cuál es la forma de testear para proveer ese apoyo? ¿Cómo se entera la gente de ese apoyo? ¿Quién va a determinar si son elegibles o no? ¿En qué punto va a haber algo que indique que podemos hacer esto o aquello? Felicitaciones por dar este apoyo, pero quiero saber cuán fácil es que alguien se entere, tenga acceso, y que luego a lo mejor venga a decir, bueno, no vamos a hacerlo, hay un caso comercial o gracias por la ayuda, pero nos parece que este caso comercial hace tal cosa. La disponibilidad de información es lo que realmente ayuda a la gente.

CHRISTA TAYLOR: Estos son los detalles más específicos. Creo que sería muy bueno tener más información. Hasta ahora hemos dicho que necesitamos un tiempo más largo. Tenemos que tener gente en las áreas regionales que ayuden con este apoyo. Queremos que la guía esté disponible con más anticipación, que sea más accesible y fácil de entender. Pero todavía no tenemos los

detalles específicos de si hay que hablar a X, Y o Z para esta área en esta región donde va a haber que hacer A, B o C. Estos entonces son los detalles que, después de dos años de hacerlos, nosotros todavía no los tenemos. Desde mi perspectiva, yo esperararía que todos puedan contribuir con esos detalles porque esta es la única manera en la que esto va a ser exitoso.

**JONATHAN ZUCK:** ¿Hay alguna distinción, Christa, en la implementación de la política en estos casos? O, ¿hay una fase de implementación por separado o va a haber preguntas más detalladas antes de que el grupo termine su informe?

**CHRISTA TAYLOR:** En el trabajo de política, la pregunta de la implementación siempre surge, siempre va variando la línea. No creo que podamos decir que tenemos todo listo antes porque no tenemos suficiente información para decir que esto se puede hacer ahora de todos modos. Quizá si tuviésemos este plan excelente diríamos que ya está, que está en el libro y que así es como lo vamos a hacer. Pero no lo tenemos.

**JONATHAN ZUCK:** Gracias, Christa. Tijani.

**TIJANI BEN JEMAA:** Gracias, Jonathan. En nuestro comentario en el informe del grupo de trabajo hablamos de las regiones subatendidas y las comunidades porque, como usted dijo correctamente, puede haber una comunidad pequeña en un país rico, es decir, que no se trata solamente de la región, sino que es la región o la comunidad.

En cuanto al tipo de apoyo, en la ronda de 2012, el programa de apoyo al solicitante no tenía solamente que ver con el dinero. Nosotros teníamos un apoyo que también estaba incluido. Está bien desarrollar esta cuestión y tratar de encontrar todos los tipos de necesidades que estas regiones subatendidas y comunidades puedan necesitar para hacer esta solicitud.

En 2012 el problema no fue el dinero, fueron las barreras, los criterios que establecimos. Y la verdad es que el dinero es la necesidad principal, porque si no tienen dinero, no aplican.

**JONATHAN ZUCK:** Gracias, Tijani. Una de las conclusiones que les vino al CCT es que hubo gente con dinero que no presentó la solicitud porque no tenía suficiente claridad respecto a si tenía sentido operar un TLD. Sabemos que el apoyo va a ser necesario.

---

Sébastien.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** Gracias. Respecto de lo que usted dijo a Jonathan, hubo 1930 solicitudes y la ICANN esperaba 600. Podemos decir que hay gente que no cumplía con los requisitos de esta candidatura, es decir, sería bueno saber si podemos tener tantas candidaturas. No sé si es suficiente. Me parece que 1930 es mucho desde mi punto de vista.

Quisiera insistir en un elemento. Tuvimos en el JAS por el trabajo de ALAC. Esto no habría ocurrido si ALAC no lo hubiese empujado. Es decir, hubo dos lugares donde esto ocurrió. ALAC de un lado y los miembros de la Junta Directiva de otro, que en ese momento ustedes habían seleccionado y que habían trabajado en la Junta para que todo esto evolucionara. Y esto, efectivamente, fue el fin del programa. Pero fue un trabajo entre Kurt Pritz, que era el jefe del programa de los nuevos gTLDs, yo como miembro de la Junta Directiva y otras personas, como Tijani y otros, que hicieron que este programa saliera, aunque tarde, pero al menos salió y eso fue una gran virtud. Ahora, la utilización tenía que estar a la altura de lo que esperábamos. Nosotros lo sabíamos y habíamos pedido a ICANN que este fuera uno de los elementos de comunicación, que fuese aportado. Y el señor Rod Beckstrom en ese momento

era el CEO de ICANN. Yo nunca había hablar de eso en ese discurso, y por eso lamento que la comunicación no ocurrió.

Ahora, ¿cómo podemos mejorar esto? El hecho de que vamos a tener tiempo va a indicar que va a haber cientos de candidaturas. Esperamos que esto nos ayude. Y la pregunta va a ser si la gente utilizó el programa de *matching*, sí o no. Y aquellos que eran candidatos, había tres que habían tomado contacto con aquellos que habían propuesto su ayuda de trabajar con una de esas empresas para desarrollar el programa y también después por afinidad.

Por lo tanto, hubo solamente cuestiones no muy agradables en esa fase de 2012.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por esta actualización histórica, Sébastien. Habría que ver cómo hacer para cumplir con nuestros propios objetivos.

¿Hay algún otro comentario sobre el apoyo al solicitante?

Adelante.

MOHAMED EL BASHIR:

Tengo una pregunta para usted, Christa. Usted mencionó que necesita – gracias, mucho mejor así. Mencionó que necesita más

detalles para la implementación de este grupo. ¿Es bueno que les demos una idea, por ejemplo, de tener un equipo que trabaje en esta comunidad? Porque todavía es una idea de cómo poder contribuir y dar estos detalles. ¿Cómo podemos nosotros enviarles esto? Porque usted está hablando de los detalles, cómo hacer las cosas de un modo distinto esta vez. Es decir, ustedes necesitan esta vez que la comunidad trabaje con usted en los detalles de cómo llegar a esos solicitantes potenciales.

CHRISTA TAYLOR:

Nosotros ya hicimos las preguntas. Fueron presentadas y las estamos revisando ahora. No veo que haya ningún problema en agregar información y enviársela al grupo. Creo que todo sería útil y lo agradezco. No sé si hay una mejor forma de hacerlo ni tampoco sé si necesitamos un grupo separado. Ya dedicamos unos dos o tres años a tratar de que haya detalles más específicos. Y supongo que cualquier información será bienvenida.

JONATHAN ZUCK:

Christa, usted dijo que todavía no tiene esos detalles y los necesitamos. ¿Hay alguna barrera en particular para que la conversación se pare? ¿Hay algo que esté haciendo que la

---

conversación sea más difícil? ¿Hay una falta de información, quizás? Esa es la pregunta.

CHRISTA TAYLOR:

Yo no creo que haya una falta de información. Tenemos que ver cuál es el mejor abordaje para llegar a esta gente. No es solamente el sur global, es decir, no podemos focalizar nuestra atención solamente allí. No es solo en un área, así que, ¿cómo hacemos nosotros para que todos se involucren como comunidad? Podemos decir que todos somos de todo el mundo, entonces, ¿cómo llegamos a esta gente? ¿Cuál es la mejor manera de contactarlos?

Me olvidé de lo que iba a decir.

Todos somos de todas partes del mundo, entonces, ¿cómo hacemos para que todos participen en nuestro propio lugar? Es una cuestión difícil. Cualquier idea sobre cómo mejorar es algo que siempre agradecemos.

GLENN MCKNIGHT:

Buenos días. Soy Glenn McKnight, de NARALO. Usted pidió sugerencias sobre cómo mejorar. Nosotros enfrentamos el mismo problema cuando hicimos el proyecto de IEEE y la fundación de la ONU. Allí hubo varios desafíos. Y lo que tenemos

es una estrategia clara de trabajar con gente local en la comunidad. Las organizaciones sin fines de lucro son locales que participan y que son respetados. Tener un mentor de afuera y de gente en la que no se confía no tiene sentido porque hay mucha desconfianza. Un ejemplo es que implementamos un proyecto en Haití de energía solar que fue muy exitoso. Y, de nuevo, trabajamos con los locales, que entendían las condiciones y manejaban las expectativas.

Esto es muy importante para que exista esta participación, este compromiso con la gente. Se crea una relación con el tiempo. Si uno cae con un paracaídas, esa es quizás una de las cuestiones centrales que vieron acá. Tenemos que volver a ver cómo ellos lo trabajaron bien con las comunidades. Creo que tenemos que tratar de sentarnos y decir, ¿cómo lo hicieron otros grupos efectivamente? El dinero es un tema. La implementación me parece que es el problema aquí.

JONATHAN ZUCK:

...dentro de la comunidad, como parte de la comunidad, y esto tiene que ser parte de la solución.

Me gustaría ahora hablar de los nombres geográficos. Probablemente esto también lo podamos colocar en la página Wiki. Quisiera ser inclusivo, no negativo. Perdón.

Bueno, gracias Christa por participar en la conversación. Lo que quisiera hacer ahora es dar la palabra a Marita y Justine para que nos cuenten un poco sobre lo que sucede con respecto a los nombres geográficos y debatir un poco el tema o responder a las consultas.

JUSTINE CHEW:

Buenos días. A ver, antes de que Christa se vaya tengo una pregunta, si me permite. Su grupo de trabajo está haciendo una revisión de todos los comentarios públicos y está apuntando a un ángulo más relacionado con la política para llegar al informe final. En los últimos debates o conversaciones que se hicieron con respecto al ISP, esto tiene más una postura de implementación. Y probablemente podamos trabajar en paralelo con lo que sucede en el grupo de trabajo. Así que bueno, gracias por confirmarlo. Porque uno de los comentarios que me gustaría hacer, y lo voy a hacer ahora, y es sí, tenemos al ALAC, y en virtud de ello At-Large hizo una declaración al informe inicial del grupo de procedimientos posteriores. Es un complemento al informe inicial, hay cinco tópicos adicionales, y también este informe inicial suplementario o complementario a los nombres geográficos.

Entiendo de dónde surge esto, y veo cierta frustración, pero también veo la posibilidad de que At-Large continúe

participando, independientemente de que se esté redactando un informe y también se esté redactando el informe final. Hay gente que ya ha identificado que, como se dijo anteriormente, el diablo habita en los detalles y esto hay que tenerlo en cuenta. El periodo de comentario público no facilita la identificación de estos detalles que son importantes.

La estructura del informe permite hacer ciertas preguntas, pero es muy difícil también hacer una redacción sobre la base de estas preguntas que se hacen. Probablemente, hay puntos que no se toman en cuenta al redactar este informe. Entonces es importante, y esto es algo que estoy considerando hacer en el grupo de trabajo.

A ver, no sé si se va a hacer ahora o no, pero quiero tratar de ver si es posible. Creo que si alguno de ustedes tiene interés en contribuir en este grupo de trabajo, les pido que se unan al grupo. Yo agradezco los comentarios que surgen, que vienen de aquí. Pero a veces avanzamos en cierta dirección, y probablemente haya comentarios que no vayan en la misma dirección. Bueno, si hay alguien que quiere decir algo distinto, por supuesto, lo puede decir porque con probablemente con ese comentario que ustedes hagan y que sea diferente puedan disparar algo nuevo en las mentes de las personas. Tenemos al CPWG.

---

Con respecto al Área de Trabajo 5, ayer por la mañana tuvimos dos sesiones con respecto a esta área específicamente. El periodo de comentario público para el comentario inicial complementario del Área de Trabajo 5 finalizó el 22 de enero. Entonces esta Vía de Trabajo 5 comenzó a analizar todos los comentarios públicos que se emitieron. Hay 42, si mal no recuerdo. Solamente tuvimos dos reuniones del área de trabajo desde que se cerró el periodo de comentarios públicos. Entonces, en estas reuniones solo pudimos hacer un *triage* de los comentarios públicos generales y de las recomendaciones preliminares.

Entonces, desde estos dos puntos de información que tenemos, que son las respuestas, pudimos identificar de alguna manera tres grupos o tres categorías de posturas. La primera es que hay gente que cree que la AGB, la Guía para el Solicitante del 2012 está bien y que no ve ninguna necesidad de cambiarlo. Este sería un grupo.

El segundo grupo o categoría aborda el tema del uso supuesto. Si recuerdan, quizá no estén del todo familiarizados con esto, pero algunas de las categorías de nombres geográficos tenían una regla de uso supuesto que decía que si alguien quería utilizar ese nombre geográfico en particular, en una determinada categoría, tenía que declarar la intención de utilizar el nombre en

asociación con el lugar, en cuyo caso tenían que acercarse al gobierno local o la autoridad pública y obtener una carta de no objeción o una carta de apoyo a fin de poder o facilitar el poder avanzar en el proceso de solicitud. Si declaraban o decían que no iban a utilizar esa cadena de caracteres con nombres geográficos en asociación con ese lugar, entonces no estaban obligados a obtener esta carta de no objeción o carta de apoyo por parte del gobierno o la autoridad local.

El segundo grupo de personas que mencioné sostiene o piensa que esta regla no se debería aplicar, es decir, que todos los que apliquen para un nombre geográfico deberían dirigirse a alguien, a una autoridad, y obtener este apoyo o no objeción independientemente del uso. Es decir, no importa si uno lo va a utilizar en asociación con un lugar o no. En cualquier caso, habría que dirigirse a una autoridad o gobierno local y solicitar este aval. Y la razón para esto, el argumento básico de esto, es que el TLD es una parte única de Internet. Es una propiedad única de Internet. Es decir, no existe otro igual.

La tercera categoría abarca a aquellas personas que no están a favor de extender ninguna protección para los nombres geográficos.

Entonces, en cuanto a las recomendaciones preliminares, la forma en la que están presentadas estas categorías, bueno, lo

---

que hicimos fue debatir los temas abiertos. Un punto en particular que no fue abordado en este informe inicial fue la cuestión de la traducción. Yo no creo realmente que el grupo de trabajo vaya a llegar a alguna conclusión respecto de cuál debería ser la política en materia de traducción. Probablemente en otras reuniones surja el tema.

Sí hubo algunos comentarios donde los evaluadores explicaban que algunas de las categorías de nombres geográficos están sujetas a protección en todos los idiomas. Entonces, los nombres de los países, los nombres de las ciudades capitales, entre otros, son nombres que no se pueden solicitar en ningún idioma porque están protegidos.

Hubo ciertos comentarios con respecto a limitar estas protecciones o acotar un tanto las protecciones, ya sea a los seis idiomas de Naciones Unidas o los seis idiomas de Naciones Unidas más los idiomas locales del lugar en cuestión. La conversación llegó hasta ahí y no creo que ayer se llegara a ninguna conclusión al respecto.

Ahora bien, en el Área de Trabajo 5 todavía es necesario seguir trabajando con los comentarios que se recibieron en relación a las 13 preguntas que se efectuaron. Hay 38 propuestas. Estas son parte del informe preliminar. Como se señaló anteriormente, se están analizando los nombres geográficos como tópicos, por lo

tanto, si ustedes quieren participar en este grupo de trabajo, los invito a que participen en el CPWG. Creo que voy a detenerme aquí con mis comentarios.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Justine. También tenemos un comentario *online* sobre la participación del PDP. Así que, si quieren participar, por supuesto, no es tarde porque hay mucho trabajo por delante y realmente pueden participar.

El siguiente orador es Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Jonathan. Gracias, Justine, por estos comentarios. Yo estuve en la sesión ayer, y le puedo decir que están realmente muy lejos de lograr el consenso. Pasamos más o menos media hora debatiendo el tema del apoyo a las recomendaciones. Esta es la interpretación de los comentarios. La gente no está de acuerdo con respecto a cómo interpretar los comentarios en el informe. Incluso el tema de los idiomas también es algo que se debatió. Así que a mí me parece que no está listo en absoluto. El trabajo todavía va a seguir y, cuanto más rápido trabajemos al respecto en At-Large, va a ser mejor porque es un tema que estamos abordando oportunamente desde mi punto de vista.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Tiene la palabra Hadia.

HADIA ELMINIAMI: Perdón por la pregunta, quizás es un tanto tarde hacerla teniendo en cuenta el trabajo del grupo. Pero mi pregunta es la siguiente. Tiene que ver con los códigos de tres caracteres en relación a los países. ¿Estos también están dentro del trabajo del Área de Trabajo 5 o no?

JUSTINE CHEW: Sí.

HADIA ELMINIAMI: Y creo que ustedes han llegado a una conclusión al respecto. ¿Es correcto?

JUSTINE CHEW: Tengo que hacer una aclaración. Los códigos de tres caracteres en relación a los nombres geográficos contenidos en la ISO 3166 están abordados.

Creo que esta sería la segunda parte de esa pregunta.

para la comunidad de At-Large

---

JONATHAN ZUCK: Alan.

ALAN GREENBERG: Los códigos de tres caracteres fueron protegidos en la última oportunidad. No creo que dejen de protegerlos. Cambiar resulta difícil.

Yo quiero comentar algo con respecto a lo que dijo Tijani. Sí, es verdad, no hemos terminado todavía, hay mucho trabajo por delante. Hay muchas experiencias en este sentido y básicamente tienen que ver con saber quiénes son los copresidentes de los PDPs. Y esto nos ayudaría a trabajar. Y no hay que asumir que nos queda mucho tiempo por trabajar.

JONATHAN ZUCK: Christa, ¿cree usted que las características de los participantes del grupo pueden afectar en la participación o en la creación de la nueva ronda? Quizás haya una sobrerrepresentación. ¿Hay algo que comentar al respecto?

CHRISTA TAYLOR: No sé si puede decir eso directamente. A ver, se habló de la cantidad de solicitudes para la próxima ronda, e incluso hoy se debatió también. Entonces, obviamente hay personas dentro del grupo de trabajo que son optimistas y que quieren que todo funcione y que todo se haga con la mayor brevedad posible. Pero

probablemente sea necesario lograr un punto intermedio. No todo el mundo conoce el proceso y hay que trabajar de manera diligente.

JONATHAN ZUCK: Vamos a dejar que Olivier cierre la sesión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Christa mencionó que había unas 20000 solicitudes. Esta me parece que va a ser una cantidad de dinero muy importante para la ICANN. Pero, por supuesto, esto es a corto plazo. Nosotros hablamos de los temas económicos anteriormente, y me parece que hay que pedirle a la ICANN que haga un estudio económico adecuado para determinar cuál va a ser el impacto económico de todo esto en la política a largo plazo.

Porque a corto plazo lo que vamos a hacer es tener el dinero, pero después vamos a tener una multiplicación de todos los problemas, en particular en lo que tiene que ver con el *malware*. Entonces, cuando hablamos de los TLDs de alto nivel, creo que tienen un 90% de *malware*, así que creo que estos datos están disponibles en línea. En ese caso tenemos que pensar.

Yo verifiqué los compromisos de interés público. Realmente son interesantes, dicen que van a tener los mejores TLDs del mundo,

pero realmente no siempre es así. Probablemente el Departamento de Cumplimiento esté bastante sobrepasado con todo el trabajo. Imagínense lo que va a ser tener 20000 nuevos gTLDs. ¿Va a haber más gente que trabaje dentro de la ICANN? Y si no tenemos esto en cuenta, probablemente no vayamos a tener tanto éxito.

JOHN LAPRISE:

Señalando lo que dijo Olivier, esta semana vamos a tener la participación de Jamie Hedlund y vamos a hablar de cumplimiento.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, entonces seguramente vamos a continuar con el debate. Hay que ser optimistas.

Gracias a todos por las ideas. Hay una pregunta de Maureen con respecto a la estructura, pero, como dije anteriormente, vamos a seguir debatiendo el tema. Ahora les deseo que disfruten del café. Gracias a los intérpretes y al equipo técnico por el trabajo.

GISELLA GRUBER:

Para la próxima sesión vamos a tener cuatro invitados, así que les pido que dejen espacio en la mesa principal. Les voy a pedir a los miembros de At-Large y a los líderes que estén.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**