

---

КОБЕ – GAC: WHOIS и Политика защиты данных (1 из 2)

Воскресенье, 10 марта 2019 г. — с 13:30 до 14:30 по ЯПВ (японскому поясному времени)

ICANN64 | Кобе, Япония

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Всем добрый день. Я надеюсь, что вам понравился ваш обед, и я извиняюсь, что не смогла присутствовать на утренних совещаниях. Я была на заседании с Правлением. Сейчас у нас совещание GAC по WHOIS и политике защиты данных, совещание запланировано на 60 минут, но перед тем, как передать слово, я приглашаю Кавусса присоединиться к нам на панели.

Позвольте мне поблагодарить каждого члена рабочей группы за его усилия и огромное количество времени, которое вы посвятили этому процессу от лица GAC. Это был напряженный процесс, который нужно было выполнить в очень сжатые сроки, поэтому спасибо, я благодарю всех, конечно, включая Фабьена, который, как я понимаю, сыграл важную роль в поддержании целенаправленности, продуктивности и слаженной работы этой группы. Поэтому я прошу вас всех поаплодировать этой небольшой рабочей группе, и я передаю вам слово.

[Аплодисменты]

FABIEN BETREMIEUX [ФАБЬЕН БЕТРЕМЬЕ]:

Фабьен Бетремье (Fabien Betremieux) из

команды поддержки GAC, я начну презентацию с некоторых

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

введений и истории вопроса, а затем мы передадим слово представителю GAC в EPDP. Таким образом, быстрое напоминание для членов GAC, что это одно - тема этого обсуждения обозначена в повестке дня GAC, и как вы можете видеть здесь на слайде, есть ряд других сессий по этой теме, а также взаимодействие с GNSO, Правлением, в ходе которых мы ожидаем обсуждения этой темы. Я не буду слишком много времени об этом говорить, но опять же, это просто напоминание о том, что это первое обсуждение этой темы в GAC.

Таким образом, в брифинге GAC есть ряд действий, которые были предложены руководством GAC для рассмотрения GAC здесь, в Кобе, я просто представлю краткий обзор и повторюсь это доступно в ваших брифингах, поэтому первый ряд действий был вокруг обсуждения возможных проблем у GAC в предоставлении дальнейших рекомендаций для Правления или других форм обратной связи, это касается предыдущих рекомендаций GAC, в частности Панамского официального заявления GAC, которое цитируется здесь на слайде.

Другой ряд действий состоял в том, чтобы подготовиться к взаимодействию с Правлением ICANN, и Правлению ICANN был задан конкретный вопрос о лидерстве GAC, и этот вопрос будет обсуждаться далее на предстоящих сессиях, в частности подготовка к обсуждению GAC с Правлением.

И, наконец, был предложен ряд более практических мер на рассмотрение GAC, таких как ответ на письмо Правления ICANN, направленное председателю GAC в начале этой конференции, или

---

отзыв GAC на окончательный отчет EPDP. Есть предложение о потенциальном заявлении GAC о EPDP. Также были вопросы об участии GAC в предстоящих фазах, основанные на проведенной работе по EPDP по настоящий момент.

С точки зрения последних событий, и я здесь буду ссылаться на брифинг, который был представлен GAC на [неразборчиво] совещании, где эти последние события описаны более подробно, это ряд событий, о которых члены GAC должны быть осведомлены при обсуждении этого вопроса, а именно принятие временной спецификации 27 мая 2018 года, временная политика действовала только в течение одного года, и это было в ответ на вступление ЕС в [неразборчиво] -- в мае 2019 года. Вследствие этой резолюции Правления, принятии временной спецификации Процесс разработки политики GNSO, был начат EPDP, о котором вы уже слышали, чтобы в итоге заменить временную спецификацию до истечения ее срока действия 25 мая 2019 года.

Как часть обсуждений EPDP, вы наверняка знаете, что у GAC был ряд представителей в EPDP, которые участвовали в очень существенной работе команды EPDP, команда EPDP завершила свою работу в конце февраля и представила окончательный отчет с рядом рекомендаций, принятых Советом GNSO 4 марта незадолго до конференции, это одобрение запустило также ряд других элементов, в частности, предстоящее голосование Правлением ICANN по этим рекомендациям, предоставленным Советом GNSO.

Что касается вклада GAC, возможно, вы помните, что GAC отметил ряд опасений в отношении временной спецификации в

---

официальном заявлении в Барселоне. GAC предоставил отзыв по первоначальному отчету EPDP и, в заключении, представитель GAC в команде EPDP дал обратную связь по окончательному отчету EPDP, и она сейчас является частью отчета, в качестве приложения к нему.

Я надеюсь, что это послужит в качестве достаточной предыстории для членов GAC, чтобы продолжить обсуждение, и мы обратимся к членам небольшой группы GAC, которые участвовали в EPDP, чтобы ознакомить вас с рядом рекомендаций, принятых командой EPDP, и которые члены GAC и группы EPDP комментировали в заявлении, на которое мы сослались ранее.

Я буду рад передать слово кому-либо из членов малой группы, чтобы обсудить рекомендации. А тем временем я загружу ссылку на комментарий, предоставленный по итоговому отчету.

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]:

Всем привет, говорит Эшли из США, я думаю, я начну. Итоговый отчет был очень объемным, не самый легкий документ для чтения, поэтому я поздравляю тех, кто нашел время, чтобы его почитать и понять. В нем рассматривается множество сложных вопросов и, действительно, вряд ли был хороший способ представить все в отчете и сделать его легко усваиваемым, но начиная с рекомендации 1, по существу, которая ссылалась на цели согласно GDPR, чтобы соответствовать правилам, если вы собираетесь обрабатывать данные, вы должны иметь цели обработки, должны четко сформулировать, почему вы это делаете и на каких правовых основах, по сути. Таким образом, многое здесь, возможно, является, а, возможно, не является интересным для вас, с

нашей точки зрения, мы много времени уделяем тому, что называется целью 2. И это было очень, мы хотели убедиться, что есть что-то, что можно создать с точки зрения модели доступа, и, по нашему мнению, хотя это и не является целью, которая говорит о том, что доступ будет предоставляться третьим сторонам, отмечается, что в сферу полномочий ICANN, как указано в его уставе, входит защита общественных интересов, а также выполнение всего возможного, чтобы избежать таких вещей, как злоупотребление DNS, что наносит вред общественности. Таким образом, у ICANN есть роль, у них есть цель по обработке, чтобы разрешить доступ.

Для тех, кто не очень хорошо знаком с WHOIS, не существует единой базы данных регистрационной информации, этого просто не существует, эта информация собирается регистраторами, и, насколько мне известно, сотни регистраторов с этой информацией следуют GDPR, чтобы эти регистраторы передали данные в ICANN, это должно быть отражено в политике, которая признает, что существует фактическая цель обработки данных, чтобы эти данные были переданы.

Если вы посмотрите на это в контексте того, что у нас, как у GAC есть исторически сложившееся право издавать рекомендацию, мы думаем, что для определения модели единого доступа необходим союз, и, по крайней мере, концептуально идея о том, что ICANN может быть главой этой модели единого доступа, в теории они могли бы быть связующим звеном, через которое бы проходил запрос на удаленную информацию. Поэтому для того, чтобы сделать это, вам нужно убедиться, что ICANN сможет получить эту информацию, так что, что касается цели 2, с нашей точки зрения, было действительно

---

важно внести изменения в этот документ, и это было не очень легко. Мы смогли это сделать, но было много несогласий.

Я не знаю, хочет ли кто-нибудь еще за столом рассказать о других целях, более конкретных в плане обеспечения того, что договорные стороны могут делать то, что они делают, искусным способом и не обязательно являются приоритетом для GAC, или мы можем оставить это для вопросов позже, я остановлюсь на этой конкретной теме.

CHRIS LEWIS EVANS [КРИС ЛЬЮИС ИВАНС]:

-- это включало офис ICANN, главу --

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]:

[выступающий вдали от микрофона] нет, пожалуйста, говорите.

CHRIS LEWIS EVANS [КРИС ЛЬЮИС ИВАНС]:

Это был поздний вклад в сложившуюся ситуацию и попытка охватить исследование, которое ICANN могла бы провести в рамках соответствия или исследование того, как работает система доменов do E, или дальнейшее усовершенствование для дальнейшего сбора информации о будущей работе, проводимой ICANN. Это не было встречено с большим уровнем энтузиазма сторонами, связанными договорными обязательствами, и некоторыми другими сторонами в зале, но это было включено в рекомендацию и ничего - большая часть, однако, была перенесена на второй этап, так что, по сути, в Фазе I это было просто обозначено,

---

они хотят получить еще дополнительную информацию от ICANN, а именно какими являются цели данного исследования, а также понять, какого рода данные им могут потребоваться. Какую рекомендацию [неразборчиво]. Спасибо.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Я представляю Европейскую Комиссию в EPDP. Проходило обсуждение точности. Таким образом, мы попытались обосновать или аргументировать, что GDPR имеет статью 51D, в которой говорится, что персональные данные должны быть точными и, где необходимо, обновляться, и должен быть сделан каждый разумный шаг для обеспечения того, чтобы персональные данные, которые являются неточными, исправлялись без задержки. Таким образом, мы пытались утверждать, что было несколько позиций от сообщества, которые сообщали, что это относится исключительно к праву половины владельцев доменов на точные данные, а также мы заметили, что какие-либо попытки получить точные - достаточно точные данные навязывают определенные бремя и затраты на договаривающиеся стороны, чтобы исправить эти данные.

Сказав это, вопрос больше касался того, достаточно ли существующих политик и процедур, установленных для договорных сторон для получения точных данных. В этом контексте мы также обращались за юридической консультацией, советом, потому что в EPDP мы обращались за юридической консультацией по нескольким вопросам, и одним из них был принцип точности, и согласно проведенному там анализу был сделан вывод о том, что

---

существующие механизмы и процедуры -- не всегда должны изменяться на данный момент, поэтому в рекомендации № 4 указано то, что команда EPDP должна сохранить принцип точности, как есть, политика, разработанная в EPDP, не должна на него повлиять.

GAC считает, что мы должны признать важность того, что обеспечение точности информации имеет важное значение для удовлетворения всех поставленных целей, и хотя следует подчеркнуть важность точности информации для субъектов данных, в то же время это очень важно и для тех, кто полагается на эту информацию будучи третьими лица в ходе их доступа к ней в законных целях.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]:

Мы продолжаем. Я очень хочу подчеркнуть важность точности данных, это аспект, который отстаивал GAC и Джордж, в частности, и, по моему мнению, два больших результата заключаются в том, что договора уже требуют точности данных, и мы хотели быть уверены, что работа EPDP не поступится этими уже существующими условиями договора, это, во-первых, а, во-вторых, точность данных важна не только для владельца домена, чья информация собирается, но и для широкой общественности, которая заинтересована в том, чтобы информация была точной, поэтому мы очень рады тому, как начали [неразборчиво] в рабочей группе, и GAC прокомментировал улучшения, которые могут быть сделаны.

Переходя к рекомендациям 5 и 7, они попадают в категорию того, что EPDP — это продукт компромисса. Было выражено множество разных мнений, проведен ряд переговоров, и, в заключении, не все группы интересов получили то, что хотели. Что касается собирающихся элементов данных, GAC волнует один момент, касающийся контактного лица по техническим вопросам, это не владелец домена, регистрирующий домен, ответственный за домен. Это другая область, другое контактное лицо, контактное лицо по техническим вопросам, которым зачастую, особенно в крупной организации, является человек, к которому вы идете в случае технической проблемы, например, когда что-то не работает или что-то не работает так, как должно. Обычно это отдельный человек. Однако, сбор этой информации не требуется. Это осуществляется по желанию. Таким образом, GAC, по-прежнему, обеспокоен этим, поскольку, по крайней мере, WHOIS была предназначена для предоставления контактной информации операторам сетей, группам реагирования на компьютерные инциденты, ответственным за устранение чрезвычайных ситуаций в системе доменных имен и тем, кому необходимо иметь возможность связаться с кем-либо снова в случае проблем. Это имеет последствия для безопасности, практические последствия, потому что теперь эта информация необязательна для сбора, и мы не говорим о публикации, это то, что нужно собирать. GAC отметил этот момент, как важный для дальнейшего рассмотрения. Я не знаю, если -- Крис, вы хотите что-либо добавить?

---

CHRIS LEWIS EVANS [КРИС ЛЬЮИС ИВАНС]: [неразборчиво] это может создать ситуацию фрагментации записей, а это касается предыдущих рекомендаций GAC и выделено в группе группой SSAC, поэтому именно это нас беспокоит.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Другая тема, которая попадает в эти две рекомендации о том, какую информацию следует собирать, относится к области организации. Опять же, это необязательное поле для владельца домена, решить, - иногда владельцы доменов ошибаются, иногда ставят под угрозу свою личную информацию, это опасение было поднято, и в настоящее время в рекомендации говорится, что владелец домена сам может решить, предоставлять ли информацию в этой области -- для общественности важно знать, имеют ли они дело с отдельным лицом или организацией, и мы считаем, что если сторона, с которой мы имеем дело, является организацией, эту информацию необходимо собирать, и мы надеемся, что во время наших обсуждений Фазы II, есть место, чтобы пересмотреть этот важный аспект.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Есть еще какие-либо замечания от других членов группы? Кавусс, хотите ли вы что-либо добавить?

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Мы не рассматриваем каждую рекомендацию, но полный комментарий был разослан для вашего рассмотрения и одобрения, и вы найдете его в своих

---

информационных материалах, поэтому, пожалуйста, ознакомьтесь с ним, потому что, если у вас есть вопросы или опасения, вы знаете, к кому обращаться с ними, к вашей трудолюбивой команде EPDP.

Рекомендация 17, касающаяся различий между юридическими и физическими лицами, была темой многочисленных жарких споров. В качестве отправной точки сам GDPR рассматривает личную информацию как нечто, что должно быть защищено, но если эта информация относится к юридической организации, она не обязательно имеет такую же защиту. Эта тема спровоцировала острую дискуссию, потому что у договорных сторон есть законные опасения по поводу ответственности, так как иногда не так легко отличить юридическое лицо от физического. И опять же, иногда даже владелец домена ошибается, поэтому была сделана рекомендация продолжить изучение, чтобы найти лучший способ решить эту проблему. На этом слайде указаны некоторые темы, которые будут изучены. Таким образом, выполнимость и затраты на проведение различий между юридическими и физическими лицами, примеры отраслей и организаций, которые успешно провели различие между юридическими и физическими лицами, поскольку они существуют, риски нарушения конфиденциальности физических лиц. Различие должно быть проведено, а также обозначены другие потенциальные риски для регистраторов и реестров, если им придется дифференцировать.

Повторюсь, это будет обсуждаться на этапе II, но один из аспектов, который отметил GAC, заключается в том, что, как это в настоящее время сформулировано, решение будет приниматься после изучения и рассмотрения всех возможных рисков. Однако, GAC

---

считает, что проведение этой дифференциации может иметь множество преимуществ, связанных с тем, что общественность будет знать, с кем они ведут бизнес, особенно в контексте организаций, не юридических лиц. Поскольку я начала говорить об этом, GDPR проводит это различие, и поэтому GAC выступает за то, чтобы политика отражала различие, которое уже внесено в закон.

Я надеюсь, что кто-нибудь сможет подхватить мою речь сейчас [смеется]

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]:

Очень близка моему сердцу

рекомендация 18. В качестве предыстории, с целью напомнить всем вам, работа этой группы была сформулирована в уставе и в уставе, если вы услышите, как мы шутим относительно Фазы I и 2, в то время как мы не участвовали в составлении проекта устава, GNSO провела упражнение, но в уставе четко сформулировано, что на этапе I не будет обсуждаться модель унифицированного доступа, и это было, в основном, в центре внимания того, что комментирует GAC, но нам не было разрешено действительно вести эти обсуждения на этапе I из EPDP.

Но то, что было включено в Фазу I, касалось того, что делать с формулировкой во временной спецификации, которая говорила о требовании разумного доступа, и это требование было очень расплывчатым, в основном указывалось, что стороны по контракту должны были предоставить разумный доступ к отредактированной информации. С точки зрения определения было не так уж много смысла, что подразумевается под разумным доступом, но в

---

отсутствии модели единого доступа, по сути, это единственное требование, на которое пользователи информации WHOIS полагаются при получении доступа к этой информации. Поэтому для нас было приоритетом убедиться в дополнении этого требования и временной спецификации большим смыслом.

В ходе наших бесед мы обсуждали, какая терминология здесь может быть уместной, и было достигнуто некоторое согласие, что, возможно, с точки зрения соответствия GDPR слово доступ не было правильным словом, а правильным является разглашение. Таким образом, вы увидите, что разумный доступ теперь звучит, как разумный запрос на законное разглашение. И то, чего мы смогли достичь в EPDP, мы не получили все, что хотели, но смогли, по крайней мере, внести некоторые подробности в отношении ожиданий, и это было как для сторон, которые запрашивают данные, отредактированные, так и для договорных сторон.

Таким образом, то, что вы увидите в этом тексте, который был [неразборчиво] прочитали в самую последнюю минуту и удовлетворены деталями в отношении [неразборчиво] в качестве примера, если бы я являлась правоохранительным органом, вы бы знали, какой запрос вам нужно подать, чтобы мы не попали в ситуацию, например, когда пытаюсь связаться с реестром и регистратором, они отправляли вас обратно, сказав, что извините, этого недостаточно. По крайней мере, сейчас мы знаем, какой объем информации является достаточным, и можем достичь прогресса в плане запроса.

---

Есть также некоторые дополнительные подробности относительно того, каков разумный ответ от договорной стороны, а именно, что они должны ответить на сам запрос в течение двух рабочих дней -- решить запрос в течение 30 дней. Таким образом, немного больше ясности, а также установления ожиданий в плане ответа на запрос. Требование для договорных сторон — указывать информацию на своих веб-страницах о том, как осуществить запрос.

С нашей точки зрения, это хорошее начало. Это не модель доступа, но, по крайней мере, в ближайшей перспективе, а также в будущем, если вы не можете участвовать в унифицированной модели доступа, вы, по крайней мере, знаете, каковы правила дорожного движения с точки зрения подачи запроса на раскрытие информации. Я думаю, я на этом закончу по этому пункту.

Кроме того, с точки зрения нашей правительственной роли здесь, мы хотели убедиться, что наши предложения будут приняты в качестве окончательного отчета и потенциальной новой политики, чтобы был проведен обзор, который должен удостоверить, что все, что мы предложили, соответствует руководству, которое мы уже получили от Европейского совета по защите данных, ранее статья 29 рабочей группы. Поскольку в течение года они давали ICANN довольно много рекомендаций относительно того, каковы их ожидания относительно того, что является приемлемым и не приемлемым, мы попросили провести анализ, чтобы принять это руководство во внимание.

И даже несмотря на то, что нам не удалось войти в фазу II, которая включает модель унифицированного доступа, важно, чтобы мы

---

немедленно приступили к обсуждению, и мы фактически встретились вчера, чтобы начать эти разговоры, не совсем по существу, но чтобы попытаться понять, как организовать себя.

В дополнение к этому, мы хотим убедиться, что когда мы начнем обсуждения Фазы II, и это включено в наши комментарии, что они пройдут быстро и не будут длиться вечно, потому что, если вы прочитаете устав, это не очень ясно, и, по крайней мере, у меня самой сложилось впечатление, что все это было частью EPDP, и Этап I и 2 будут завершены в ускоренном порядке в течение всего периода до мая этого года. Оказывается, это не так. Теперь, когда этап I завершен, нам сказали, что этап II теоретически может продолжаться бесконечно, возвращаясь к стандартному PDP, и это было бы очень печально, поскольку, хотя мы и были очень терпеливы и конструктивны на этапе I, мы решительно полагаем, что существует настоятельная необходимость убедиться в наличии предсказуемых и эффективных способов запроса и получения доступа к отредактированной информации. Вы, вероятно, услышите от нас позже, что мы считаем необходимостью продолжить процесс обсуждения в ускоренном порядке, должны быть ориентиры, дата завершения, чтобы мы продолжали идти в этом темпе и не позволяли ему затягиваться вечно.

Есть еще несколько моментов -- я оставляю их для Лорин.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]:

Я хочу подчеркнуть важность как ускоренных сроков для обсуждений в ходе Фазы II, так и потребность в том, чтобы содержание обсуждений Фазы II действительно создало

---

решение в настоящий момент этой очень печальной ситуации, когда не существует единой системы для третьих сторон, включая правоохранительные органы и специалистов по кибербезопасности, а также широкую общественность, по получению доступа, у каждого реестра и регистратора может быть уникальная система, и они не обязаны делать все согласованно, а это фрагментировано, неэффективно и не обязательно надежно. Так что это реальная проблема, которая требует решения, и это решение должно иметь ускоренную и конкретную конечную точку. И я знаю, что у членов разных групп это вызвало опасение, а именно у рабочей группы по ускоренной разработке политики и групп в целом в сообществе ICANN, ходят некоторые разговоры об отсутствии какой-либо конечной точки для этой проблемы, потому что это сложно. И хотя я согласна, что это может быть сложно, для меня вопрос в том, насколько это важно, и тот факт, что это так важно и так долго не решалось, на самом деле, означает, что нам нужно приступить к работе над этим и сделать выводы быстро, чтобы эти важные интересы могли быть рассмотрены.

Сейчас я сменю тему и поговорю о некоторых возможностях по улучшению работы в будущем. С точки зрения контекста, это был первый раз, самый первый раз, когда проходил ускоренный процесс разработки политики, и, как и с любым новым делом, некоторые вещи работали хорошо, а некоторые могли работать даже лучше. Поэтому у нас есть скромные предложения по улучшению.

Во-первых, вся группа, которая сидит здесь на сцене, посвятила этому вопросу огромное количество времени. У нас были 90-минутные телефонные звонки, которые превратились в двухчасовые

телефонные звонки два раза в неделю, которые превратились в трехчасовые телефонные разговоры, и это были просто пленарные телефонные звонки, затем небольшие группы, некоторые люди состояли в нескольких группах, почти непрерывно с июля по февраль, поэтому огромное количество времени. Несмотря на то, что было потрачено много часов, иногда принимались решения и предоставлялся новый текст по очень важным вопросам, и от [неразборчиво] участников требовалось очень быстро подготовиться, обсудить и принять решение по очень сложным темам, особенно при посвящении большого количества времени комплексным аспектам, требовалось пересматривать постоянно меняющиеся тексты и призывать к новым мнениям, даже не имея возможности посоветоваться со своим правительством и коллегами, это просто неразумно, и много раз члены рабочей группы были поставлены в это положение.

Таким образом, когда мы вступаем в следующую фазу этого проекта, один из наших запросов заключается в том, чтобы было достаточно времени для рассмотрения новых текстов и новых позиций и чтобы у нас было время проконсультироваться с коллегами в GAC, с нашими правительственными группами, прежде чем нас попросят созвониться, это один аспект, который может быть улучшен.

Можно было бы применить более строгий подход к установлению сроков внесения изменений в текст и избегать вопросов, которые считались закрытыми. Много времени было потрачено на изучение проблем, которые ранее, по крайней мере, многие члены группы считали решенными. Таким образом, мы считаем, что суть процесса заключается в том, чтобы действительно удостовериться, что

---

существует строгое отношение к тому, чтобы внести ясность, когда решение уже было принято и не пересматривать это.

Опять же, из-за продолжительности телефонных звонков и иногда большого количества времени, затрачиваемого на вопросы, которые не обязательно были включены в повестку дня или, возможно, казались касательными, мы подумали, что могут быть установлены основные правила для высказываний и ограничить их согласованным количеством времени, чтобы у всех было одинаковое количество времени, чтобы сделать свое предложение.

В заключение, очень важный для меня вопрос. Как вы знаете, в GAC и во всех группах интересов были участники и наблюдатели, и я думаю, что было бы справедливо сказать, что наблюдатели работали очень усердно, также как и участники, часто слушая звонки, помогая сотрудничать при обсуждении мнений. Но, говоря процедурно, заместители не могли иметь доступ к комнате Adobe connect, они были помещены в теневую комнату, где могли слышать все происходящее, но не могли иметь права прокрутки текста в реальном времени, чата и, как вы знаете, часто происходит два потока обсуждений, один - это то, что говорится, а второй - взаимодействие в чате. Заместители не могли прокручивать этот чат, чтобы увидеть, что происходит, а также не могли даже просматривать документы, которые проецировались на экран.

Так что это было очень странное и, на мой взгляд, необоснованное отдельное и неравное отношение к заместителям с точки зрения получения доступа к информации разумным способом. И предложением для улучшения было бы убедиться, что на этом этапе

---

И заместители либо имели доступ к той же комнате подключения Adobe connect, хотя и помечены как заместители и не участвовали в беседе, либо находились в комнате Adobe connect, которая действительно функционирует, т.е. могли пролистывать документы и прокручивать чат и просто в дополнение, возражения, похоже, намекают на недоверие к другим группам интересов, что заместители будут плохо себя вести и не будут следовать установленным правилам для заместителей, а именно не выступать, если в слоте участника уже есть участник. И я думаю, что, откровенно говоря, это инфантильно, обращаться с нами как с детьми, я говорю за всех заместителей.

Каждый профессионал посвящает огромное количество времени этим важным вопросам, и я думаю, что это разумный способ относиться к людям, которые посвящают себя и свое время этим важным темам, и доверять им, что они будут вести себя правильно, и если они этого не сделают, вы можете принять меры, но эта нелепая ситуация, когда тебя помещают в теневую соединительную комнату, которая даже не работает должным образом, на самом деле, мешала работе заместителей. Мы требуем необходимых изменений.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо всем большое за это информативное совещание. Да, Эшли.

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]:

Мне бы хотелось прояснить один момент, потому что он не был ясен из текста, так как когда мы отправили эти комментарии, это была скорее сопроводительная записка, это наши опасения, но мы не возражали против отчета. Поэтому мне хотелось, чтобы это было ясно, так как это не сразу очевидно. Хотя мы думаем, что могут быть сделаны улучшения, и мы не получили всего, что хотели, мы думаем, что того, что отражено в заключительном отчете по Фазе I, достаточно, чтобы двигаться вперед, я жду начала Фазы II, я не хотела оставить впечатление, что мы возразили против отчета, или что все наши проблемы должны быть рассмотрены, прежде чем мы двинемся вперед. Хочу, чтобы вы это четко поняли. Благодарю.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC:

Есть ли другие вопросы или комментарии от коллег GAC? Намерение здесь состоит в том, чтобы побудить всех ускориться, чтобы мы могли провести более содержательные обсуждения во время нашей сессии GAC во вторник утром, а также в рамках наших двусторонних отношений с GNSO и Правлением, а также подготовиться к рекомендации GAC и ответу на письмо Правления.

GHISLAIN DE SALINS [ГИСЛЕЙН ДЕ САЛИНС]:

Спасибо всей команде, а также вашим заместителям и за интересные пояснения. У меня вопрос. Как вам известно, соответствие WHOIS GDPR произойдет с учетом рекомендации GAC. Я думаю, что решение Правления по этому совету было перенесено до - отложено до тех пор, пока EPDP не

---

прекратит свою работу. Интересно, основываясь на рекомендациях, которые у нас есть сейчас, был ли там какой-то анализ GAC, сделанный для того, чтобы узнать относительно нашей ожидающей рекомендации, каков будет результат решения Правления на основе отчета EPDP, какая часть рекомендации будет отклонена, на какую согласятся и так далее, мне интересно, есть ли у вас какие-либо мысли по этому поводу. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Эшли.

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]:

Спасибо, говорит Эшли из США. Вы

подняли действительно хороший вопрос, потому что я думаю, что уже много лет, у нас были последовательные рекомендации по этому вопросу, но они также постоянно развивались, и я думаю, в свете, в частности, руководств, которые мы получили от Европейского совета по защите данных, мы обнаружили, что наша рекомендация не была последовательной. Возможно, стоит того, чтобы мы, возможно, вернулись и нашли способ признать это, потому что, если вы посмотрите на некоторые из наших прошлых рекомендаций, вы можете подумать, что наши рекомендации не были приняты, но то, что мы узнали, что мы все хотели бы, чтобы электронная почта владельца домена была общедоступна, но Европейский совет по защите данных дал понять, что это невозможно, может быть, есть способ пересмотреть прошлые рекомендации, чтобы дать понять, что мы понимаем, что наши рекомендации эволюционировали и что-то изменилось.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Эшли, и спасибо, Гислейн, за ваши точки зрения. Нам следует это пересмотреть и убедиться в том, что тема закрыта. Есть ли другие комментарии или вопросы? Хорошо. Если нет, тогда я благодарю еще раз малую рабочую группу, представляющую GAC в EPDP. Спасибо, Фабьен, спасибо всем. Мы возобновим совещания через девять минут в 14:30. Спасибо.

[КОНЕЦ АУДИО РАСШИФРОВКИ]