
KOBE – Assuntos do GAC e da Diretoria (2 de 2): reunião do Diretoria da ICANN com o GAC
Terça-feira, 12 de março de 2019 – 15h15 às 16h45 JST
ICANN64 | Kobe, Japão

CHAIR ISMAIL: Então, por favor, tomem seus assentos, vamos começar. Muito obrigada a todos, sejam muito bem-vindo à nossa reunião regular com o board da ICANN. Essa sessão está programada para durar 90 minutos, e temos um pouco mais de tempo para tornar essa reunião, por favor, podem colocar a agenda da reunião aqui na tela, para todo mundo ver, e antes de ver a agenda, Maarten, você gostaria de mencionar alguma coisa?

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado Manal, é muito bom estar aqui de novo, e falar algumas das questões mais interessantes e importantes que o que é tão construtivo, trabalhamos domingo e nessa questão esperamos poder continuar falando sobre essas questões substantivas.

MANAL ISMAIL: Obrigada Maarten, temos compartilhado algumas áreas de interesse com o GAC, já no início do dia, e tentamos reformular nossas perguntas e reenviá-las antes da reunião e gostaria de

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

começar com alguns assuntos informativos, rapidamente. Vamos para o próximo slide, então assim terá o grupo de interações do board com o GAC se reuniu ontem, e foi um segmento do scorecard estabelecido em Barcelona, também falamos sobre os materiais de informação, a ferramenta de dois caracteres, isso tudo que recebemos do Board, e também o cronograma para tratar a questão das recomendações do Comunicué em Kobe, e é muito útil tudo isso para termos prazos bem determinados sobre o que deve ser esperado, e p0r último, vamos falar, ou discutir como vai continuar essa questão das recomendações adiadas, se não houver nada controverso aqui para falar, vamos manter os canais abertos para continuar com as discussões, Maarten, você é co-presidente agora desta mesa, alguma coisa que você queira mencionar?

MAARTEN BOTTERMAN: Não, a sala está muito cheia, e isso é muito bom, e é mais cheia do que ontem, portanto vou mencionar, repetir o que foi dito antes, temos a ferramenta dos dois caracteres que vai ser muito útil, é útil que vocês vejam um pouco, tenham uma visão geral dessa ferramenta que lida com a questão de TLD dos códigos de caracteres, se ainda vocês não pesquisaram essa ferramenta, vejam do que se trata, e só para, em termos de informação, e para informativos de como chegamos a essa ferramenta, tudo isso está apresentado e pode ser muito útil enquanto os

elementos que nos levaram a isso foi o descompasso entre as comunicações em códigos de dois caracteres, e essa é uma recomendação adiada, e isso deve ser um tratado quando consideramos a polícia final da GNSO, que agora está em andamento, e isso para garantir que não haja problemas, e também isso em a ver mais com a faz dois do que com a fase um, e isso é para evitar conflitos e mal entendidos. E a gente, foi uma reunião breve sim, e realmente eu estou muito contente, gostaria muito de continuar com esse tipo de reunião, em futuras reuniões.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, vamos para o próximo slide com os tópicos de informação, como o .amazon em que temos manifestações ou declarações de países membros do GAC.

BRASIL:

Obrigada, quanto às recomendações do ano 2017 do GAC e enquanto nós, o GAC aceita encontrar uma solução mutua para permitir o uso do .amazon como nome de domínio de topo, e devemos encontrar uma solução aceitável, e estamos tentando participar de forma construtiva quanto à resolução do Board, temos pouco tempo para essa negociação tão complexa que para objetivos práticos está começando agora com implicações sistêmicas para evolução do nosso modelo multisetorial e agora

vou passar para o português. E vou ler uma nota do Ministério de Assuntos Exteriores do Brasil foi... Contribuição do nome de domínio de primeiro nível, .amazon. Em 10 de março o conselho diretor da ICANN adotou resolução a respeito da atribuição do nome de domínio de primeiro nível .amazon, a empresa Amazon Inc, a medida dispõe que: na ausência de um acordo entre os países amazônicos e a companhia norte americana nessa matéria até 7 de abril próximo, de eventual pedido conjunto de alteração dessa data, ICANN resolverá o assunto após o dia 22 de abril. Ao não tomar uma decisão durante sua reunião em custo no Japão, o conselho atendeu à solicitação do governo brasileiro, e de outros países amazônicos, gesto que o ministério das relações exteriores aprecia.

Desde 2012, por intermédio das relações exteriores, o Brasil em coordenação com os demais países amazônicos, opôs firmemente a atribuição de .amazon a empresa Amazon Inc em regime de exclusividade, na visão brasileira, devido à sua indissociável relação semântica com a Amazônia, aquele domínio não deve de jeito nenhum ser o monopólio de uma empresa. Ao contrário. É imperioso que os estados concernidos possam participar de sua gestão e uso com vistas a defender e promover o patrimônio natural, cultural e simbólico da região amazônica, bem como fomentar a economia regional e a inclusão digital das populações ali residentes.

Nas próximas semanas, o Brasil buscará de boa fé em parceria com outros países amazônicos em diálogo com a Amazon Inc ajudar a que se chegue à solução mutuamente aceitável, e que respeite o legítimo e superior interesse público nos estados e sociedades envolvidos. O governo brasileiro mantém as esperanças da companhia norte americana demonstrará elevado sentido de responsabilidade pública, e marcada sensibilidade política e cultural. A ICANN é uma entidade de direito privado, responsável pela gestão do sistema de nomes de domínio da internet, a função dos governos limita-se ao mero aconselhamento do conselho diretor, sem força legal em termos de política pública, especialmente quando haja vinculações entre suas decisões e os direitos nacional e internacional.

Essa singularíssima governança também exigirá da ICANN sentido de responsabilidade pública e sensibilidade política cultural. Ao decidir acerca de atribuição de domínio na internet que remete a própria identidade nacional de nada menos que oito países e é uma região com tamanha carga simbólica, sua futura decisão também deverá de levar em conta a necessidade de preservar o equilíbrio do regime multissetorial de governança da internet, muito obrigado pela atenção.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Brasil, pedimos desculpas pela pequena demora por causa da interpretação, o próximo é a Colômbia.

COLÔMBIA: Respeitados colegas, membros da diretoria, participantes, a Colômbia apoia o que foi expresso pelo Brasil no seu desejo de agradecer a diretoria e ao GAC por este espaço para falar sobre o processo solicitação da delegação do domínio .amazon, e nós os países, desde o início temos manifestado a nossa firme rejeição a qualquer tentativa de retenção por terceiros, dos nomes geográficos dos estados sem o nosso consentimento sem levar em conta o direito de participar da governança desse domínio, e isso se viu refletido na comunicação remetida e comunicada pelo Brasil, o Peru e a Colômbia semana passada, em que destacamos a necessidade de um espaço para termos um diálogo que tenha como resultado uma solução mutuamente respeitável e sempre seguindo o princípio de proteger e promover Amazônia como patrimônio natural, cultural e étnico que ao nosso entender e que com a pretensão de cumprir com isso em pouco tempo, isso consta na resolução de ontem, e levando em conta essas preocupações e interesses legítimos dos estados para a busca de uma solução, é chave para que o esquema de governança global da internet faz com que seja necessário que isso se adapte e que a internet continue a ser

uma rede interoperável e com igualdade de oportunidade para todos.

Registramos a intervenção do presidente da diretoria ontem que ele se referiu aos objetivos estratégicos da ICANN que incluem, entre outros, melhorar a efetividade do modelo multisetorial, e nós celebramos que a diretoria leva em conta os comentários da comunidade como condição para o sucesso do processo, considerando a necessidade de comprometimento de todos os seus componentes para identificar possíveis lacunas na medida em que a ICANN não opera no vazio. Neste modelo multisetorial temos trabalhado num contexto que sempre está em constante mudança, mas seus aspectos de governança devem evoluir evitando a função dos estados como representante do interesse comum como sujeitos principais do direito e da comunidade internacional.

Consideramos também que os processos na ICANN devem fortalecer a tomada de decisões inclusiva que nunca poderiam acontecer sem a participação e apoio dos estados em questão. Sendo a tomada de decisões inclusiva, um objetivo da corporação desde os inícios, expressamos a nossa confiança de que o processo de delegação do domínio .amazon, será um precedente decisivo sobre o bom manejo em busca de um sólido consenso dos atores.

Consideramos que uma solução mutuamente aceitável será neste caso emblemática do modelo para o qual a ICANN quer evoluir, e que qualquer fracasso na resolução será realmente um fracasso do qual será difícil de recuperarmos, queremos que a ICANN continue a agir como fórum mundial, com construção de pontes e soluções, partes interessadas para alcançar um resultado mutuamente respeitável com sucessos e resultados que beneficiarão as partes, pessoas e regiões inteiras no mundo inteiro, muito obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Colômbia, então podemos passar para o próximo tópico de informações, sobre os códigos de dois caracteres, o GAC reconhece a resposta da diretoria à recomendação do GAC, quanto a documento recente do scorecard vários membros do GAC levantaram questões sobre a decisão de 8 de novembro de 2016, retirando o processo de autorização para a liberação de códigos de países de dois caracteres, nos novos gTLD, estava de acordo com as recomendações do GAC e os membros do GAC então buscam uma reposta, e da diretoria o GAC também agradece, reconhece a elaboração dessa ferramenta de dois caracteres que pode abordar as preocupações de alguns membros do GAC, relacionados com o risco de confusão criado pelo uso de códigos de países de segundo nível, em novos gTLDs, os membros do

GAC tentaram utilizar essa ferramenta proximamente e concordaram que até a reunião de Montreal, resolver isso. No entanto membros do GAC podem compartilhar nesse momento então os membros do GAC podem compartilhar as suas experiências com o uso da ferramenta e relatar isso na próxima reunião com a diretoria da ICANN 64. Talvez fomos um pouco longos, e gostaríamos de saber nesse momento se alguém pede a palavra, senão então eu gostaria de pedir o próximo slide, sob proteção de IGO, desculpe sim, pode falar. Por favor se apresente.

MALI:

Obrigado, sou membro do Conselho de Telecomunicação, eu sou do Conselho de Regulamentação de Telecomunicações do Mali, eu gostaria de falar na minha língua mãe, pena que eu não posso falar na minha língua mãe. Eu tenho a impressão que a ICANN precisa fazer ainda um grande esforço para verdadeiramente chegar a ser multilíngue, quanto aos códigos de dois caracteres, nós discutimos longamente, e sugerimos soluções, foi criada uma ferramenta, testada, e assim como um mecanismo de resolução de conflitos implementado pela ICANN, então seria importante passar para outros temas. Nós precisamos avançar no processo de haver multilínguas disponíveis quanto à transparência múltiplos usuários, e nesse aspecto eu gostaria de

fazer uma sugestão que seria aprofundar as atividades de capacitação para que esse sonho se torne realidade.

GORAN MARBY:

Muito obrigado, eu concordo, eu acho que a primeira língua aqui a ter tradução deveria ser o sueco, bem, eu acho importante o seu comentário sobre avançar na capacitação, então nós estamos agora solicitando ser membros do ITU-D, a capacitação é uma viagem constante, sem uma meta em si, muito obrigado pelo seu comentário.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Goran, mais algum comentário sobre os dois caracteres, proteções IGO, o GAC agradece a resposta da diretoria, a recomendação do GAC e gostaria de te observar que durante a reunião de Kobe o GAC fez, teve conversas bastante frutíferas no conselho GNSO quanto à possibilidade de reiniciar o PDP sobre proteções curativas, sobre as condições que se aplicam a todas as partes interessadas incluindo os IGI's e membros do GAC com o objetivo de atingir resultados mutuamente aceitáveis. Na reunião o GAC indicou que deveria haver um cronograma com um prazo associada a essa ação. Todos estão de acordo? Muito bem, seguimos para o próximo slide. Essas são as nossas perguntas à diretoria sobre as regulamentações de proteções de dados, o GAC discutiu a

questão do início do trabalho da fase dois, e considera crucial que essas atividades da fase dois avancem imediatamente com marcos específicos com um cronograma e um prazo de conclusão. A capacidade de terceiros com direitos legítimos de terem acesso às informações de registros não públicos é uma questão crítica e precisa ser tratada com a mesma urgência que as atividades da fase um. A pergunta à diretoria é se a diretoria compartilha essa visão do GAC que tem, e em relação à importância de se estabelecer normas necessárias para um modelo de acesso de terceiros.

CHRIS DISSPAIN:

Então, a criação de um modelo de acesso unificado, demanda três elementos, tem que funcionar com regras claras de quem, o que, porque, quando e como, então além desse modelo de acesso unificado, nós precisamos identificar os mecanismos necessários para autorizar e autenticar e qualificar os usuários, e processos para recepção de consultas, por usuários autorizados e autenticados, a ICANN está trabalhando nosso junto com o trabalho da fase um do EPDP, e nós precisamos conversar com as organizações que podem credenciar os usuários para uso específicos e vai relatar para o EPDP na fase dois, então estamos avançando nos três exemplos que precisam ser implementados para operar o UAM, mas precisamos reconhecer que há uma dependência significativa especificamente o que o UAM

verdadeiramente global, precisa responder, ou precisa ter essas regras e confirmação de que o mecanismo reduza efetivamente os riscos das partes contratadas quanto ao processamento de dados pessoais. Então isso no momento é o que nós estamos fazendo. Muito obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Goran Marby.

GORAN MARBY: Eu gostaria de fazer uma pergunta, há seis meses eu acho que enviei uma carta ao GAC e pedi a sua ajuda, estão representados aqui nessa sala, vários membros da União Europeia, e estamos fazendo o que podemos, mas seria muito importante saber de vocês, vocês são especialistas nessa legislação, como Chris mencionou, nós temos que encontrar uma forma de responder a essas, ou cumprir com essas responsabilidades, e eu acho que as autoridades, os membros da União Europeia aqui podiam nos ajudar muito nisso, muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Goran, nas nossas discussões levantamos as questões dessa carta também, e nós vamos enviar novamente para os membros do GAC que tem estado muito ocupados com outros temas, e eu espero que eles priorizem isso e possam

responder em breve à ICANN. Algum colega do GAC pede a palavra.

ANDREAS DLAMINI:

Essa é uma pergunta sobre o GDPR, houve uma questão m outra reunião sobre a posição da ICANN em si, na comunidade global, isso é, s a ICANN tiver práticas e normas permanentes, e cada país fizer leis ou estabelecer regulamentos que podem afetar as normas da ICANN, como a ICANN poderia manter a proteção de suas práticas e normas de forma a evitar esse tipo de coisa. Provavelmente o GDPR não seja a única coisa que está, ou um conjunto na verdade de regulamentos que podem afetar o trabalho da ICANN. Será que não seria a hora de começar a encontrar formas de proteger os órgãos que são responsáveis pela governança da internet? Como a ICANN e ETF? Na verdade, o que u quero falar é sobre proteção internacional.

GORAN MARBY:

Bom, eu gostaria de dizer que a resposta simples é, isso é com vocês. Lembrem-se vários países que nos ajudaram na transição, através da declaração de Marraquexe, talvez vocês não concordem com tudo que nós fazemos, mas vocês são a proteção, eu falei com vários membros da comunidade hoje, e eu acho que o GAC é um dos mais importantes, hoje eu tive a honra de falar com vários representantes de países do mundo

inteiro, e isso é muito comum, é muito raro na verdade nas organizações internacionais.

Eu acho que há diferentes tipos de legislação que poderiam afetar o funcionamento da internet. Por exemplo fakenews na verdade não tem a ver com a internet em si, são plataformas, na verdade. E nós não temos conseguido explicar muito bem qual é a diferença da capacidade de conexão, e os aplicativos que as pessoas usam, nós de forma transparente estamos tentando encontrar uma forma de envolver os governos de todo o mundo, ajudando-os dentro do nosso mandado técnico. Então eu acho que e tentar explicar o que nós fazemos. Nós estamos tentando fazer o impossível, que não queremos que as pessoas não possam se conectar à internet, então as tecnologias, propostas tecnologias, podem afetar a forma com que nós conectamos, nos conectamos através da internet. Um dos riscos por exemplo, é o 5G, na verdade, nós temos o risco de que seja criada uma internet alternativa a qual nem todos possam ter acesso. Então eu gostaria de continuar a trabalhar com os membros do GAC nesse sentido.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada Goran, alguma outra solicitação, alguém mais quer falar? Então podemos passar para o próximo slide que seriam rodadas, possíveis rodadas futuras de novos gTLDs, a

pergunta é que, se a diretoria poderia compartilhar a sua avaliação geral, provisória, sobre a extensão de quais critérios estabelecidos na recomendação do GAC de Helsinque estão sendo abordadas. Então através das revisões e das análises da ICANN, antes do lançamento das novas rodadas de gTLDs.

CHRIS DIUSSPAIN:

Há cinco itens do comunicú do GAC de Helsinque quanto ao futuro de gTLDs, o item está relacionado às revisões que a diretoria acredita que todos os estatutos e as revisões que foram solicitadas incluindo a revisão do centro de formações de marcas registradas solicitadas pelo GAC foram realizadas. Embora a diretoria incentiva o GAC a continuar a participar dessa discussão.

O terceiro item é da análise custo-benefício, então a diretoria observou que esse tópico será levado em conta na revisoa0 do CCT, e será incorporado no trabalho de elaboração de novas rodadas, futuras rodadas de novos gTLDs, e o quarto, e tem o marco administrativo, isso é abordado no PDP de procedimentos subsequentes, e está sendo realizado pela GNSO, e o último item tem a ver com o ritmo do trabalho da comunidade, que leva uma nova rodada, ou a próxima rodada e a resposta da diretoria naquela época é que ela não determinava o cronograma da comunidade.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Chris, algum comentário, perguntas? Então vamos passar para a sessão de perguntas da diretoria para o GAC, bom, parece que todos na sala entenderam claramente, e apreciam muito isso.

MARTEN BOTTERMAN: Estou checando se Cherine poderia mencionar um pouco aqui dentro do contexto antes de passarmos às perguntas, mas antes disso, gostaria de destacar alguns aspectos das nossas instituições, de hoje de manhã, sobre as recomendações do grupo de revisão CCT, e também a reação da diretoria a essas recomendações, e ou uma resposta a essas recomendações, e tivemos uma longa discussão, e agora temos já tempo de continuar. Muito obrigado, poderíamos esclarecer um pouco então, esses aspectos, Cherine, você pode falar? Por favor.

CHERINE CHALABY: Muito obrigado, o Board recebeu a recomendação do grupo de revisão de CCT e já temos respondido aos líderes dessa equipe, e a nossa resposta, só teve alguns poucos cabeçalhos, e eu vou mencionar um pouco isso. Primeira resolução que adotamos sexta feira passada em que, e estipulamos uma resolução pela qual informamos, a equipe avisou no CCT que temos tomado a

ação para todas as recomendações e a recomendação entre três categorias.

Primeiro é um grupo de recomendações que a diretoria poderia aceitar prontamente, e é o que nós fizemos, e estamos solicitando à ICANN ORG que elabore um orçamento e implementação, e compartilhamos isso com a comunidade para consulta pública, e outro grupo de recomendações e que agora estamos transmitindo, e que isso não está na nossa incumbência e que consideramos que se for procedente, essas recomendações sejam, façam parte, ou sejam transmitidas à comunidade.

E terceiro, com terceiro conjunto de recomendações que estão pendentes, porque exigem mais informações, coleta de novos dados que sejam uma base para essas recomendações e ainda não sabemos com certeza se esses dados serão muito importantes ou não, estamos passando também por, ou recomendado dele dias antes de aceitarmos as recomendações, então solicitamos às ICANN ORG que faça uma análise e depois revisaremos as respostas. Isso está pendente, acho que não temos comunicado corretamente à comunidade sobre os resultados da nossa resolução, pedimos desculpas por isso, gostaríamos de ter feito um trabalho melhor, e eu espero que a minha explicação, essa explicação, seja útil, houve um grupo que estava esperando uma resolução para a execução pela

comunidade, é um grupo que foi aceito e outro grupo pelo qual estamos esperando mais detalhes e mais análise, e outro ainda, há outra questão pendente, a equipe de revisão CCT, que é elaboração de um marco sobre coleta de dados, já instruímos o CEO que avance que veja como construir esse marco para coleta de dados, e por último, informamos à equipe de revisão de CCT, sobre a implementação de todas as recomendações. E é isso que devemos ver durante, feitos de uma maneira estagiada, e estamos recebendo muitas recomendações da 112, da via de trabalho dois, 67 dos CCT's e há outras recomendações que ainda estão pendentes, então devemos ter uma visão mais holística, e estamos tentando estabelecer prioridades, porque implementar 112 recomendações, por exemplo, no primeiro dia, e 37 no primeiro dia etc., é muito, e é do ponto de vista de recursos e também financeiro, então devemos ter essa implementação por etapas, temos solicitado ao CEO fazer um plano holístico. E temos informado, então a equipe revisão do CCT sobre essa questão, e eu estou aqui aberto para responder perguntas. Beck alguma pergunta?

MANAL ISMAIL:

Alguma pergunta?

CHERINE CHALABY:

Obrigada, vamos passar para o outro slide sobre as perguntas do Board para o GAC, você poderia dar um pouco de contexto e depois vamos ler as perguntas e abrir o espaço para perguntas do público. Sim, eu vou ser breve. Vocês sabem provavelmente que os estatutos, o mandato estatutos do, plano quinquenal e também operacional e financeiro da ICANN acontece de forma regular próximo à data em que esse plano vai estar operando, vai ser em julho de 2020.

A diretoria tem trabalhado com a comunidade durante todo esse ano para elaborar um plano estratégico, e já completamos uma versão preliminar, e isso foi publicado no site da ICANN em dezembro, recebemos muitos comentários da comunidade, tivemos uma reunião ontem com a comunidade, foram adicionados mais comentários ainda, e estamos finalizando esse plano, e acho que vai ficar completo antes de Marraquexe, e vamos deixar isso, e depois vai ser possível mais uma vez revisar e rever esse plano operacional que ficará finalizado antes do final do ano, o segundo plano, um plano de implementação realmente que é o que nós chamamos de plano operacional e financeiro, é mais de implementação do que estratégico, é isso que a ICANN ORG está fazendo, começamos em janeiro, e estamos então criando esse plano de implementação que vai ser publicado em duas fases.

Primeiro uma versão de alto nível sobre financiamento, alguns dos aspectos principais, isso antes de junho, e outra versão que é o plano inteiramente elaborado para o mês de dezembro, esses dois planos devem já estar completos, prontos, e disponíveis no final de dezembro para dar tempo para a comunidade, para o período de comentários públicos e preparar a implementação, e um dos objetivos que nós temos comentado no plano estratégico é a melhoria da efetividade, do nosso modelo multisetorial, e isso, e por isso é tão importante que a comunidade participe desse plano, isso deve ser feito em duas fases, primeiro identificando as questões, os problemas, os assuntos, que deveriam ser resolvidos se tratados, os métodos de trabalho, culturais, e nem tanto estruturais, já há outros mandatos para as questões estruturais, então estamos tentando melhorar o modelo de eficiência, e o principal é participar de diálogo com a comunidade e esse diálogo deve ser facilitado por um membro de muita transição na comunidade, que é o Senhor Brian Cate que vocês conhecem, que foi o primeiro presidente da ATRT3 e se vocês tiverem tempo e comentários Antes de quinta feira aqui em Kobe, por favor, enviem seus comentários, isso vai ser muito útil, e também a primeira fase vai ser para elaborar essas questões, a segunda é montar um plano sobre quem é que vai administrar tudo isso, e então temos três planos, e temos seis meses para prepararmos e implementa-lo.

Então desses três planos, o que vocês acham que nós deveríamos fazer para que essa implementação seja bem sucedida? Eu vou dar então o plano estratégico, o plano que é chave e obter a aceitação da comunidade, temos o período de comentários públicos não é suficiente, porque o perigo é que esse plano depois seja esquecido, deve ser um documento vivo e dinâmico, porque além dos estatutos, o plano estratégico é a cola que une as três partes, isso nos dá objetivos direcionamento, então não é para esquecer esse tipo de plano, esse plano deve permanecer, ser dinâmico e o que é devemos fazer, o Board deve fazer, a comunidade deve fazer para obter essa aceitação e esse compromisso, e para o segundo plano que é o plano operacional e financeiro, é um plano de longo alcance o objetivo estratégico que ele vai apoiar, é de longo prazo, e obtém por exemplo, no discurso inicial falei sobre os objetivos, e eu posso repetir esses cinco objetivos estratégicos, e então como é que todos nós relativamente como uma comunidade, a comunidade ICANN ORG, o board, vamos garantir que ter as habilidades, a liderança, os recursos financeiros, tudo isso necessários para continuar avançando nos próximos cinco anos de forma bem sucedida, e enquanto a governança, o plano de governança que é o terceiro plano, devemos superar o temor, as mudanças, esse não é um novo objetivo, já tem existido há anos, há questões de eficiência, de tomada de decisões mais rápida, em Barcelona já ouvimos falar de muitos problema, se queremos

continuar com o diálogo aqui, há muita resistência às mudanças, especialmente quanto à governança e a melhoria da eficiência, então devemos deixar de lado os temores, ter uma cabeça aberta em termos de processo de cultura e métodos de trabalho, devemos melhorar o modelo, o funcionamento do marco de governança, isso para os próximos anos, 20 anos. E só isso eram as minhas ideias.

MANAL ISMAIL:

Obrigada Cherine, temos aqui um brainstorm sobre essa questão, não discutimos essa questão em profundidade, mas o contexto que você aqui ofereceu é muito útil para os colegas, temos identificado pelo menos os pilares da melhoria do pilar de governança multisetorial da ICANN, é de especial interesse, e também houveram outros comentários, sobre outros pilares, e temos identificado também outras, outras mensagens que foram encaminhadas ao Board nesse sentido, mas estamos aqui abertos a receber os comentários dos colegas do GAC aqui reunidos nessa sala. Muito obrigado.

INTERLOCUTOR NÃO IDENTIFICADO: Quero saber, bom, a ICANN tem um plano quinquenal que é de cinco anos, e que é de longo prazo, e que podemos ter, haver, existir mudanças nos últimos anos. E quando nós elaboramos um plano, não pudemos antecipar essas mudanças,

então se houver mudanças será possível fazer ajustes nesse plano, e como é, se isso, s não for possível fazer alterações, como é que podemos ajustar esse plano quinquenal durante o processo? Essa é a pergunta. Muito obrigado.

CHERINE CHALABY:

Sim, acho que essa pergunta é muito boa, os planos estratégicos devem ser dinâmicos, não podemos dizer que esse é um plano fixo para os próximos cinco anos, e não vai ser alterado, devemos encontrar o mecanismo pelo qual o plano possa ser intervalos de dois anos, talvez o plano possa ser alterado, revisado, mantendo as prioridades e outra talvez introduzindo novas prioridades, por enquanto temos várias dinâmicas que estão ditando as nossas ações, é necessário aumentar a ação da cyber soberania, lidar com as ameaças à segurança das tecnologias instrutivas, a fragmentação da internet realmente são desafios, mas podem ser alterados enquanto a sua intensidade, e não podemos então ficar vidrados num plano de maneira fixa, devemos ter a capacidade de, e a flexibilidade de introduzir alterações por forças, novas forças que não deveríamos ignorar. Então, a comunidade pode contribuir e poderá contribuir nesses intervalos a cada dois anos, para tratar os desafios prioritários que estamos tratando, eu não sei se respondeu a sua pergunta.

MARTEEN BOTTERMAN: Sim, eu queria adicionar que o plano que está aqui é uma ajuda para todos nós.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Cherine, comentários aqui do piso, e agora as atividades prévias do GAC, especialmente sobre os modelos de governança, a governança num modelo multisetorial da ICANN já quando estava Thomas Schneider ele co-organizou a sessão com as diferentes comunidades para determinar prioridades da ICANN, e então já há tempo que temos considerado isso no processo e também em resposta à pergunta do Board na última reunião em Barcelona sobre como é que o modelo de governança, o modelo multi setorial e o modelo normativo como poderia evoluir para equilibrar a necessidade de exclusividade, prestação de contas, transparência, com a necessidade imperativa de fazer com que o trabalho seja feito, as políticas sejam elaboradas de forma mais efetivas, e de forma pontual.

Então a resposta do GAC naquele momento foi que existe a necessidade de rebalançar o processo e também os resultados nessas áreas, com o processo que tem a presidência sobre outros desfechos substantivos e pontuais. Como exemplo temos o trabalho EPDP, o Board da ICANN, a ICANN ORG com questões relacionadas ao GDPR e os novos procedimentos, e os

procedimentos de novos gTLDs subsequentes, e isso pode ser visto de alguma maneira como questões auto impostas e não tanto como fatores da comunidade e no controle da ICANN. Então qualquer simplificação deveria estar logicamente dentro da capacidade da comunhão. Essa pergunta de estabelecimento de prioridades já foi feita várias vezes, e não foi resolvida ainda.

Eu estou aqui repetindo uma pergunta anterior da diretoria, perdão, e eu apenas aqui citei. Então podemos passar para a próxima pergunta da diretoria para o GAC embora o sucesso desses planos seja responsabilidade primária da ICANN, nós todos sabemos que a ICANN não opera no vazio, e que as alianças e parcerias são importantes para o nosso sucesso, como podemos aumentar a possibilidade ou a probabilidade de que aliados e parceiros importantes no espaço estejam em sintonia e trabalhem juntos para atingir as metas comuns ou acordadas. Por favor, forneço uma sugestão de algo que possa ser feito externamente para melhorar a confiança e colaboração.

HUNGRIA:

Eu gostaria de lembrar o que Goran mencionou sobre a inscrição do ITU-D, isso é ótimo, mas eu acho que não é o único passo, embora seja ótimo. Eu gostaria de saber se a diretoria quer se inscrever no ITU-D e ITU-R posteriormente? Se a inscrição for aceita.

GORAN MARBY: Muito obrigado, nós somos membros de um ecossistema com vários amigos, todos menos da ITU, como ISOC e vários RIR. Então nós temos uma boa cooperação com ITU-D e que não é a maior organização do mundo, mas achamos que já é um início.

MANAL ISMAIL: Obrigada, alguma pergunta ou comentário antes de concluirmos? Bem, muito obrigada a todos os membros do GAC, e à diretoria, Maarten vocês têm algum comentário?

MAARTEN BOTTERMAN: Eu não tenho nenhum comentário do, as mensagens e as respostas das perguntas são um bom exemplo de produtos colaborativos e construtivos que nós desenvolvemos ao longo do tempo. Então queremos, esperamos ansiosamente o comunicado e já temos então o início de um caminho para avançar essa discussão construtiva, e isso é muito importante.

MANAL ISMAIL: Então muito obrigada, nós vamos iniciar a sessão do Comunicado na próxima sessão daqui a 20 minutos, e eu gostaria de saber quando é que nós vamos continuar. Bem, então já que podemos

continuar, então podemos ter um pequeno intervalo de dois minutos e depois começar o nosso Comunicado. Muito obrigada.