
КОБЕ - GAC: процесс управления и подотчетности (3 из 3)

Вторник, 12 марта 2019 г. - с 13:30 до 15:00

ICANN64 | Кобе, Япония

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Добрый день. ICANN64 вторник, 12 марта. Процесс управления и подотчетности GAC, 3 из 3.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Так что добро пожаловать всем. И извинения за 5-минутную задержку. Мы начинаем, у нас есть 3, 30-минутные сессии, мы собираемся начать с рекомендаций CCWG по подотчетности, и это рабочая группа сквозного сообщества по подотчетности ICANN и рекомендациям, которые были выпущены в Барселоне. Поскольку у нас осталось менее 30 минут, я немедленно передам слово Вам, Роб, для слайдов, и потом мы сможем обсудить это. Спасибо.

ROBERT HOGGARTH: Отлично. Спасибо, Манал. Добрый день всем. Это Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth). Цель этой первой сессии - дать вам краткий инструктаж высокого уровня о событиях в области подотчетности CCWG, и, когда мы планировали эту сегодняшнюю дневную сессию, мы подумали о том, чтобы она не была совсем традиционной - прийти и дать лекцию, а на

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

самом деле, привязать ее к какому-то стратегическому направлению ГАС, следуя некоторым темам, которые мы обсудили, об улучшениях в принципах работы. Заблаговременные предупреждения. Концепция, чтобы быть в курсе и подготовиться к проблемам, прежде чем они возникнут. Так что это вписывается в этот общий контекст. Таким образом, идея состоит в том, чтобы дать вам некоторые варианты рассмотрения для потенциальной разработки перечня и отслеживания рекомендаций, которые влияют на ГАС, и обсудить потенциальные подходы для окончательного достижения полной реализации, потому что в основном работа сквозной рабочей группы сообщества выполнена. Теперь Правление решает, какие рекомендации Правление хочет принять, но по большей части, если это не ICANN, то структуры или органы, отвечающие за выполнение этих рекомендаций, находятся в этом зале, а также SO и AC, заседающие в других конференц-залах в этом здании сегодня, поэтому часть усилий состоит в том, чтобы подтвердить вам признание того, что это задание приближается. Я думаю, что есть признание, что некоторые из вас в этом зале помогли внести свой вклад в некоторые из этих рекомендаций, и поэтому мы надеемся, что есть возможность для некоторого диалога и некоторого понимания.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Просто очень быстро, для новых членов GAC, эта сквозная рабочая группа сообщества была сформирована во время передачи функций IANA, поэтому, когда была сформирована сквозная рабочая группа сообщества по передаче функций IANA, возник вопрос, когда передача произойдет, кому будет подотчетна ICANN? А затем была сформирована эта сквозная рабочая группа сообщества для изучения подотчетности ICANN, и они выработали рекомендации, которые Роб нам представит. И у нас в зале так много членов GAC, которые очень активны в этой рабочей группе, и я приглашаю их высказать свои мысли и поделиться своим опытом. Итак, вернемся к Вам, Роб.

ROBERT HOGGARTH.

Спасибо, Манал. Мы ранее пошутили здесь, что, на самом деле, я бы предложил всем членам рабочей группы поправить меня или уточнить мои замечания, если вы поймете, что я говорю что-то неуместное или неточное в отношении ваших обсуждений. Следующий слайд, Гултен, пожалуйста.

Манал немного коснулась общего контекста и спасибо за это. Рабочий поток 1 был, по сути, основополагающим элементом для обсуждений в рамках Рабочего потока 2, и многие из присутствующих знакомы с огромным количеством работы и усилий, которые были вложены в Рабочий потока 1, но в определенный момент было признано, что было

несколько критически важных вопросов, касающихся подотчетности организации и ее различных компонентов, включая GAC. Что действительно нужно было проделать больше работы, и так что это создало концепцию и идею для обсуждений в рамках Второго рабочего потока, чтобы изучить различные его области. Для тех из вас, кто является новичком, важно отметить, что GAC был одной из организаций, которые изначально поддерживали это, был учредительной организацией для проведения этих рабочих усилий, и еще в Барселоне те из вас, кто был там, возможно, помнят, что у GAC была возможность решить, примет ли он эти рекомендации, и мы поговорим об этом чуть позже. И, как отметила Манал, многие из вас были участниками этих усилий.

Я возвращаюсь к комментариям Кавусса о недавней работе PDP. В сообществе Рабочим потоком 1 и 2 было проделано одинаковое огромное количество работы, очень тщательной работы. Очень всесторонней и, как следствие, Манал отметила огромное количество рекомендаций. Теперь, с точки зрения типов тем на слайде у меня выделено 9 основных рабочих областей. Многие из вас уже их прочитали и ознакомились с ними.

На следующем слайде, Гултен, я рассмотрю отдельные области работы или подгруппы, которые были наиболее важными или имеют потенциальное влияние для реализации GAC. Таким

образом, 9 исходных тем, многие из которых остаются важными, но с точки зрения фактического продолжения и приверженности всех вас здесь, на самом деле есть только 5 основных областей. Рекомендации по разнообразию. Рекомендации по применению системы толкования прав человека, вопрос юрисдикции, который получил здесь заметное обсуждение в GAC и фактически является одной из областей рекомендаций, которые GAC не поддержал. SO AC подотчетность, которая находится прямо в рулевой рубке этого комитета, а также прозрачность. То есть огромное количество рекомендаций. Если вы видите, окончательный отчет со всеми его приложениями примерно 200 страниц. Но я просто попытался найти пару основных моментов и, возможно, несколько примеров, чтобы дать вам представление о том, с чем столкнутся GAC и, честно говоря, другие SO и AC, как только эти рекомендации будут решены. Следующий слайд, пожалуйста, Гултен.

Итак, я упомянул об этом, и я подумал, что важно, чтобы вы все помнили. В коммюнике Барселоны GAC принял рекомендации, но также заявил, что GAC не может одобрить или отклонить рекомендации по юрисдикции. И он отметил, и я помню этот разговор поддержки некоторых членов GAC. Другие члены GAC считали, что они не достигают целей, предусмотренных для Рабочего потока 2, и лишь частично снижают риски ... и поэтому, основываясь на коллективной обратной связи, даже

принимая во внимание эти опасения, сквозная рабочая группа сообщества представила свои окончательные рекомендации Правлению ICANN в начале ноября. Следующий слайд, Гултен. Поэтому следующие шаги - это то, что Правление должно решить эти рекомендации. Обсудить их и представить причины для принятия или планы того, как они могли бы начать реализовывать их до принятия, и в конце января на семинаре Правления в Лос-Анджелесе Правление подтвердило, что есть несколько шагов, которые они собираются предпринять, прежде чем привести рекомендации в действие. И вы видите их на слайде. Создание небольшой команды внедрения. Создание совещательной группы, которая, по сути, будет следить за реализацией, и я думаю, что самый большой вид проекта состоит в том, чтобы иметь отчет об оценке реализации, разработанный организацией ICANN для рассмотрения возможности выполнения некоторых рекомендаций. И я заметил, что если вы посмотрите и проанализируете некоторую бюджетную документацию, то единственные ресурсы, выделенные в настоящее время в бюджете FC20 для Рабочего потока 2, это то, что он рассматривается как непредвиденный случай, и я не знаю, является ли это указанием на то, что регионам потребуется гораздо больше времени, чтобы пройти через процесс Правления, или это признание того, что многие из нас в мире ICANN осознали, а именно, что когда что-то одобрено, людям

требуется несколько месяцев, чтобы войти в курс дел. Чтобы набрать обороты, и, таким образом, зачем выделять средства, когда дела начнутся только в 21 финансовом году или через полтора года. Следующий слайд, пожалуйста. Так что я хотел просто показать вам пример внедрения, который непосредственно применителен для всех нас, я говорю это, потому что у персонала есть ряд обязательств в этом. Для реализации. И одной из областей, в частности с точки зрения подотчетности, на которой сосредоточилась рабочая группа, было то, каковы новые ожидания от подотчетности со стороны членов сообщества ICANN? Вы помните, что, знаете ли, такова была ситуация с передачей функций IANA, когда имел место тот факт, что ожидалось, что, если хотите, будет существенное одобрение со стороны организаций поддержки ICANN и консультативных комитетов. И ясно, что эти рекомендации разъяснили это. Это просто, чтобы дать вам пример некоторых областей, которые, как ожидается, если эти рекомендации были бы приняты, вы бы начали документировать и принимать во внимание. Здорово, что рядом со мной сидит Фэн, потому что, в принципе, это обязанности рабочей группы, такой как группа по разработке принципов работы.

Итак, несколько примеров. Документирование методов принятия решений организации. Документирование процедур для участников, чтобы оспорить процесс. Документирование процедур для не членов, и я не

уверен, как это будет применимо, но вы понимаете, что, знаете ли, надо иметь как можно больше того, что демонстрирует, как организация ведет свои дела. Там даже есть пункт для документации по неписаным процедурам и обычаям, которые были разработаны в ходе практики. Опять же, согласие и общая тема этой рабочей группы по подотчетности заключались в создании подотчетности. И в результате это действительно означает документирование ваших процессов, а затем, со временем, соблюдение этих процессов. И со временем, отчетность и подтверждение того, что, на самом деле, это происходит. Когда рекомендации принимаются или вступают в силу, это говорит о составлении отчетов, проведении инвентаризации. Все это вы должны решать сами, как вы будете назначать их или назначать роли и обязанности, потому что будет много сбора данных. Одной из мыслей, которые были у сотрудников в отношении будущих дискуссий с руководством, является объединение некоторых из этих задач сейчас. Даже если эти рекомендации, в конечном итоге, не будут приняты, можно утверждать, что они являются лучшими практиками с точки зрения управления, поэтому за этим стоит немало логики.

Наконец, если вы посмотрите на 2 нижних пункта, здесь есть усиление сообщества, наделенного полномочиями, и это признание того, что SO и AC, которые составляют сообщество, наделенное полномочиями, имеют свои собственные роли и

обязанности. ГАС является одной из таких организаций. И прямо сейчас, поскольку уполномоченное сообщество все еще находится в зачаточном состоянии, которое, вероятно, со временем станет зрелым, некоторые из этих процессов могут быть проверены с течением времени, и важно, чтобы вы знали, что у них есть концепции и идеи. Если я правильно помню, Манал, были некоторые предварительные или начальные виды процессов, которые ГАС принял для, знаете ли, выполнения своих полномочий по администрированию сообщества, но я думаю, что даже они только что признаны временными, и что, в конечном итоге, они будут кодифицированы или станут постоянными, так что это то, где ожидания растут, и то, на что, с организационной точки зрения, комитет должен будет обратить внимание. И я извиняюсь за то, что представил это таким образом, потому что мои замечания ранее на этой неделе были сосредоточены на том, что мы хотим создать атмосферу, в которой вы все можете сосредоточиться на сути работы, а затем мы перейдем и поговорим немного позже в следующие полчаса об обзорах, но есть этот очень важный аспект модели с участием многих заинтересованных сторон, который действительно включает управление со стороны сообщества, и поэтому существует естественный минимальный уровень администрирования, и процесс, который, к сожалению или к счастью, идет вместе с

этим. Можем ли мы перейти к следующему слайду, пожалуйста?

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Просто прокомментирую то, что Вы сказали, Роб, да, прежде всего, GAC является одним из участников принятия решений уполномоченного сообщества, мы также участвуем в администрации уполномоченного сообщества, которая включает представителя от каждой SO и каждого AC, и GAC согласился временно назначить председателя для этой задачи, пока мы не договоримся, и есть документ, который обсуждался, и его необходимо доработать, как вы подчеркнули, Роб, так что полезно ввести всех в курс дел, так что, когда мы будем завершать наши внутренние вопросы, все члены GAC будут знать, где мы находимся, а также, когда что-то нам поступит, как участникам принятия решений в сообществе, опять же мы будем готовы ответить. Так что спасибо, Роб.

ROBERT HOGGARTH. Давайте кратко поговорим о следующих шагах. У меня есть одно предложение для всех вас, а затем запрос на обратную связь, во-первых, это предложение, которое нам, как персоналу, безусловно, представляется целесообразным для продвижения вперед, как если бы эти рекомендации были приняты. Нам может повезти, и они не будут приняты в

течение 6 или 8 месяцев. Я не думаю, что это займет 6 или 8 недель, так что, знаете ли, таким образом комитет будет готов, когда поступят рекомендации. Так что это не то, что мы называем в США учебной пожарной тревогой, когда все кругом бегают, пытаюсь занять позицию скорее проактивности, чем реактивности. И поэтому это то, что персонал собирается взять на себя, просто проходя по рекомендациям по подотчетности. Создаст какой-то документ, который продемонстрирует или, по крайней мере, в нашей интерпретации, продемонстрирует следующие шаги или обязательства, которые комитет будет иметь в целом. В этой связи было бы очень полезно получить обратную связь или руководство, и, возможно, некоторые из вас, кто участвовал в группе, могли бы помочь нам здесь, а именно выяснить, какие другие возможные варианты действий могут существовать. Помимо этого, знаете ли, я подумал, размышляя об этом в течение некоторого времени, что будет целесообразно, похоже, основываться на том, о чем вы только что говорили в обсуждениях о последующих процедурах перед обедом, решая, есть ли смысл собирать небольшую группу, или же бужет один человек, который захочет об этом подумать и быть ответственным за то, чтобы сказать: да, я буду следить за этим, давайте, знаете ли, работать с персоналом и выяснять, что мы можем произвести и как помочь комитету справиться с этим. Это может быть новая рабочая группа, или же назовите

это как хотите, или это может быть, и именно здесь я обращаюсь к Фенгу и Пар, может быть, вы знаете, назначить что-то существующей рабочей группе для выполнения всех обязанностей, и затем третий вариант, и, я думаю, что мы уже видим, что в планах работы некоторых из рабочих групп, как я смотрю, и Суада и Хорхе, они определили концепцию толкования и обсудили это, и было бы некоторое естественное выравнивание в этих областях, если бы рабочие группы включили их в свои планы работы. И, может быть, в следующем году создать некоторые идеи и рекомендации, так что вот такая у нас сложилась ситуация, Манал.

Я был бы рад, если бы кто-то из бывших волонтеров рабочих групп определит то, что мне нужно уточнить, или внесет какие-либо рекомендации, и если у вас их сейчас нет, давайте поговорим позже на этой неделе. Рад поговорить с вами об этом. Я заканчиваю немного раньше, поэтому у нас будет больше времени, чтобы поговорить о проверках ICANN.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Извините, есть вопросы или замечания? Да. Ольга, пожалуйста, Аргентина.

OLGA CAVALLI: Спасибо, Манал, и спасибо, Роб. Вы сделали хорошую работу. Это хорошее резюме всей работы, которую мы

сделали. И я думаю, что GAC должен следить за процессом, и я думаю, что в данный момент, серьезно задумавшись об этом, возможно, об этой идее рабочей группы, я не знаю, должен ли только один из нас смотреть на это. Я бы лучше подумала о небольшой группе, которая могла бы работать вместе. Но я думаю, что в этой идее есть ценность, и если смотреть с точки зрения GAC на этот процесс. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Ольга. Да, Швейцария, Хорхе, пожалуйста.

JORGE CANCIO:

Спасибо, Манал. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) для записи. Большое спасибо, Роб. Я думаю, что это очень, очень полезно. Чтобы мы практически подошли к этому. Я предполагаю, что первым шагом было бы составить карту или общую карту того, о чем рекомендации, и затем попытаться выяснить, какой существующий рабочий поток наиболее полезен для охвата каждой части, например, представьте, что некоторые из областей прозрачности хорошо вписываются в рабочую группу, и как она называется. По принципам работы. И, конечно, FOI хорошо вписывается в рабочую группу по правам человека, как вы сказали ранее. И затем на этой основе, возможно, будет хороший брифинг для Марракеша, где мы сможем решить, как лучше организовать.

MANAL ISMAIL (ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC): Спасибо, Роб. Спасибо, Хорхе. Я думаю, что это разумная отправная точка, и она будет полезна для коллег из GAC. Фэн, пожалуйста. Китай.

КИТАЙ:

Спасибо, Манал, за возможность сделать выступление, спасибо, Роб, за этот брифинг. Я думаю, что у меня есть 3 комментария. На слайде Роб затронул некоторые моменты, касающиеся подотчетности AC и SO. Я думаю, что рабочая группа по принципам работы GAC может взять на себя некоторые из пунктов, чтобы решить какую-то задачу, работать над этими моментами. И, во-вторых, я лично считаю, что если мы сформируем рабочую группу по реализации подотчетности в отношении WS2, я думаю, что это может быть хорошей идеей. Возможно, лично я буду волонтером для членства в этой рабочей группе. И в-третьих, теперь у нас есть ATRT ... началась, так что, как мы все знаем, я думаю, подотчетность всегда является темой в ICANN, и будет вечной темой, поэтому я думаю, что мы также можем использовать этот канал, чтобы направлять позицию GAC, проблемы GAC в отношении подотчетности в процессах ATRT3. У нас также есть коллега, мой коллега, назначенный GAC в качестве члена в ATRT3, и поэтому мы можем через этот канал, мы можем, мы можем следовать ATRT3, и я остановлюсь здесь. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Фенг, и да, Россия.

РОССИЯ: Спасибо. Мы хотели бы поговорить о той части отчета, которая касается юрисдикции и, как вы упомянули. Несколько стран выразили обеспокоенность по поводу иммунитета ICANN, который по ряду причин не был должным образом обсужден во время CCWG, и мы хотели бы знать, каков будет будущий процесс решения этих проблем, как они будут решаться в будущем? Спасибо.

ROBERT HOGGARTH: Это Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth). Я думаю, что это открытый вопрос на данный момент. Я не думаю, что существуют какие-либо процессы, которые можно было бы сразу представить или обработать. Пожалуйста, скажите мне, если я неправильно понимаю в настоящее время, своего рода, путь того, что там произойдет в дальнейшем. Я думаю, что поднятие темы CCWG, хотя и в контексте GAC, дает тем, кто заинтересован в этом, возможность сказать, что мы должны сделать как комитет с точки зрения того, какие некоторые из следующих шагов для этого могут быть? С точки зрения поощрения ICANN в плане инициирования нового процесса? Поиска разных способов, чтобы снова поднять эту проблему, поэтому я думаю,

что в некотором отношении то, сколько времени требуется для принятия этих рекомендаций, может, я думаю, иметь свои плюсы и минусы с точки зрения того, поддерживает ли это актуальность проблемы, или же, вы знаете, потребуются больше времени, чтобы она вернулась. Но я полагаю, что вы как комитет должны это решать. Если, на самом деле, отсутствие решения по этому вопросу должно иметь другой процесс. Я не знаю, удовлетворены ли вы ответом, но это все, что у меня есть.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Роб, и спасибо, Россия, за то, что подняли данный вопрос. Любые другие комментарии? Хорошо, если нет, тогда мы как раз начинаем по расписанию нашу следующую сессию о проверках ICANN, и Фенг, Вы упомянули ATRT3, и мы обсуждали ССТ и многие другие аббревиатуры, извините, Россия? Вам слово.

РОССИЯ: Спасибо, просто в продолжении обсуждения и чтобы остановить его на этом. Да, мы понимаем, что нам, как GAC, необходимо понять, каковы будут будущие шаги, и это открытый вопрос, но могу ли я попросить Вас, Манал, обсудить это с Правлением и понять позицию Правления по этому вопросу. Было бы здорово получить отзывы от них. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, вы имеете в виду на заседании этим вечером, или просто проверить и вернуться к вам в связи с данной темой?

РОССИЯ: Как Вы считаете наиболее целесообразным.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо, так что я проверю и вернусь к Вам, потому что я не думаю, что это был один из вопросов, которые мы уже обсуждали с Правлением. Я не уверена, что они будут готовы дать ответ во время этой предстоящей сессии. Но я вернусь к Вам до конца недели. Спасибо. Итак, еще что-нибудь о подотчетности, прежде чем мы продолжим? Хорошо, если нет, тогда так, следующие 30 минут посвящены проверкам ICANN, и, как я уже говорила, есть разные проверки, о которых слышали от вас, как ATRT и CCT, и есть SSR2, так что пришло время, я думаю, распаковать эти сокращения и узнать, что они означают, и я думаю, что у нас есть слайды, так что я передам Вам слово, Роб? Хорошо.

ROBERT HOGGARTH. Спасибо, Манал. Это Роберт Хоггарт для стенограммы. Цели на эти 30 минут относительно просты и понятны. И, Кэтрин, Вы

можете подняться в любое время. Я знаю, что Ваша повестка дня для хорошей встречи подходит к концу, но было бы неплохо иметь вашу компанию.

Идея, предложенная Манал, заключается в том, чтобы дать общий обзор. Дать вам немного контекста, поскольку вы, вероятно, поняли, рассматривая темы этой недели, что есть ряд вопросов, которые откровенно частично перекрывают друг друга. И мы будем говорить на одной сессии об обзоре, а затем поймем, что это связано с другой темой. И это тоже происходит здесь. Мы говорим о некоторых обзорах, которые, как отметил Фенг, получают несколько иной взгляд на завтра с подходом к контактным точкам. Но мы думали, что было бы полезно в течение 30 минут, как сказала Манал, сделать небольшую проверку аббревиатур. Чтобы ввести всех вас в курс дел. Дать общую информацию высокого уровня. Предоставить контекст. Позволить вам установить связи там, где вы видите, что обзор связан с этой инициативой, а этот проект связан с этим сообществом, поэтому я надеюсь, что вы найдете это полезным.

И другая сторона этого в том, что если вы все видите больше связей между этими различными частями, то вы можете начать стратегически думать о том, как вы, как комитет, хотите, чтобы некоторые из этих обзоров работали бы лучше всего для правительств, как эти разные типы обзоров можно

использовать для некоторых из рекомендаций по политике, которые вы хотите дать, и я думаю, что мы поговорим об этом примерно на 29 или 30 минуте с Кэтрин, где мы поговорим о том факте, что некоторые из вас участвуют в различных обзорах. Вы, на самом деле, видите, как они работают, и как они не работают, и как комитет может оказать какое-то влияние на это. Не потому, что это напрямую влияет на конкретный вопрос общественной политики, а потому, что это в конечном итоге влияет на процесс или структуру, в которой проходят эти дискуссии по политике, и, если вы можете помочь в работе с ними, чтобы разработать некоторые из них, тогда, возможно, вы сможете создать гораздо более эффективную систему для работы, которую вы хотите провести, следующий слайд, Гултен.

Давайте поговорим кратко, но я думаю, что это важно. Какие обзоры проводятся в ICANN? Для многих людей, которые были в ICANN какое-то время, и для некоторых циничных, они скажут: боже мой! Вы знаете. ICANN проверяет себя снова, снова и снова. И на ум приходит фраза: проверки - это часть ДНК ICANN. Это действительно так, и концепция заключается в том, что если сообщество с участием многих заинтересованных сторон желает работать эффективно, тогда необходимо оценить, работает ли система? Удовлетворяет ли процесс потребности различных групп? В этом отношении важно найти баланс.

Проблема в том, как иметь систему проверок, которая была бы продуктивной и не претилась бы в это цирковое колесо, где все, что вы делаете, это проверяете проверки и проверяете проверки. И поэтому существует организационный вызов, потому что я думаю, что многие из вас наблюдали в течение многих лет, что, как правило, новая инициатива в ICANN также побуждает появление одного, двух или трех новых процессов проверки, и если вы серьезно относитесь к предыдущим комментариям, то цель состоит в том, чтобы помочь вам сосредоточиться на фактических существенных вопросах, но это противоречит целям, если вы, знаете ли, будете постоянно заниматься администрированием. Но опять же, это баланс, потому что если вы не сделаете это пересмотр, то модель в конечном итоге может стать устаревшей или разрушиться от собственного веса. Это очень важная концепция, которая является фундаментальной для организации ICANN. Со временем мы поняли, что существуют разные типы обзоров. Таким образом, существуют проверки структур, которые имеют место, и есть конкретные проверки, предусмотренные уставом ICANN, которые фокусируются на различных областях деятельности. Сегодня мы собираемся сосредоточиться в основном на конкретных обзорах. В некоторых отношениях для вас все оперативные обзоры не так важны. Некоторые из наиболее опытных из вас признают, что

у GAC нет обязательств по проверке. Таким образом, в ICANN нет процесса, который бы вас мог проверить.

Для всех других сообществ в ICANN существуют ожидания и графики, по которым они проверяются независимо, не сами себя, а сторонними организациями, которые оценивают, достигают ли они своих целей. Эффективны ли процессы в плане времени, и поэтому очень интересна динамика между этими обзорами структур и обзорами операций. Да, Манал?

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, просто чтобы подчеркнуть то, что вы сказали об этой особой природе GAC, как сказал Роб. GAC не имеет никаких обязательств по проверке, но это делается с помощью групп проверки подотчетности и прозрачности, у нас есть представительство GAC в этих группах проверки. Они возвращаются с некоторыми рекомендациями по улучшениям для GAC, и способом для их реализации является объединенная рабочая группа, первоначально созданная специально для этой цели, но затем сфера действия была расширена для взаимодействия между GAC и Правлением в целом. Но основной задачей этой рабочей группы изначально было выполнение связанных с GAC рекомендаций от групп по проверке подотчетности и прозрачности 1 и 2, где они предоставили какое-то руководство по улучшению

ситуации. Опять же, не выполняя обычных обязательств по проверке других SO и AC. Спасибо, Роб.

ROBERT HOGGARTH:

Спасибо, Манал. Это Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth). Это было идеально незапланированное, но инстинктивное посредничество с вашей стороны, потому что, если мы перейдем к следующему слайду, Джулия, о типах обзоров, о которых мы еще поговорим, просто очень кратко, чтобы дать вам представление о подотчетности и усилиях по прозрачности. Обзор и обзоры безопасности и стабильности. Вы заметили цифры потом. Это означает их разные итерации. Если показана цифра 3, значит 2 уже был до этого. Обзор функций IANA. Действующие стандарты для организационных проверок, которые многие из нас в шутку называют проверками проверок. И затем то, чем Катрин собирается нам помочь, особенно потому, что есть реальные новости в отношении этой команды обзора. Ознакомление с последним в отношении обзора RD WHOIS 2. Следующий слайд. Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Просто извиняюсь, что я продолжаю предвосхищать ваши очень хорошо спланированные слайды, но у меня возникли трудности с электронной почтой, и я не видела

слайды раньше, и это большой секрет. Итак, я не знаю, что произойдет, поэтому я прошу прощения.

ROBERT HOGGARTH:

Это прекрасно, потому что показывает, что в них есть какая-то логика. Так что я счастлив, что как-то это работает. Так что подотчетность и прозрачность. И снова, некоторые из вас могли бы объяснить мне, как анализ подотчетности и прозрачности сочетается с CCWG по подотчетности и где они перекрываются? Где они соединяются? Почему мы делаем эти два разных обзора.

Есть разные истории с обзорами, и мы могли бы провести 45-минутную сессию по каждому из них. Я не собираюсь этого делать, но это проблема обнаружения дает вам перспективу. И отличительная черта, Манал, как последнего ходатайства в отношении ATRT3 и, честно говоря, любого из ATRT заключается в том, что, как я рассказал вам, GAC не имеет официального обязательства по проверке. Но это ICANN, так что угадайте. Кто-то понял, что мы можем использовать ATRT для оценки GAC, и вы знаете, участвовать в их делах и порекомендовать несколько способов улучшить свою работу, и это действительно то, что произошло с ATRT2.

Способность процесса проверки ATRT может коснуться и многих вещей. Для целей этого комитета существует определенное ожидание, что он будет оценивать роль и

эффективность взаимодействия GAC с Правлением и более широким сообществом ICANN, а также давать рекомендации по улучшению, чтобы обеспечить эффективное рассмотрение ICANN вклада GAC в аспекты общественной политики технической координации DNS. Это довольно громко, но к чему все сводится и что стало результатом очень продуктивной работы за последние несколько лет, - это новый эффективный канал связи, который GAC имеет с Правлением через BGIG и другие взаимодействия с течением времени. На следующем слайде мы увидим о том, что произошло один ATRT назад. Таким образом, ATRT3 только начинает свою работу, так как предыдущая группа по анализу предложила 9 различных рекомендаций о том, как GAC может улучшить свою работу и процессы. И я перечислил их здесь и там есть 6.1, 6.2, потому что из 12 рекомендаций в то время часть GAC была рекомендацией 6, и они в некотором роде, форме или виде реализовали много, было довольно обширное исследование, проведенное другими членами сообщества ICANN о том, что сделал GAC, как он работает. О том, как это взаимодействовало с Правлением. Что действительно является критическим элементом, который больше всего интересует остальную часть сообщества. И рассмотрели все эти.

Кто-то может спросить: что будет с ATRT3? Достаточно ли улучшений внес GAC со второй группой по анализу, что ATRT3

может иметь 3 рекомендации? Мы не знаем. Но это то, что эта рабочая команда, эта команда по анализу только начинает, эта информация станет очевидной довольно скоро. Следующий слайд, пожалуйста. Так что как я и сказал. Группа только начала. Команда из 18 человек была объявлена в декабре. Есть небольшая задержка, чтобы все заработало. GAC назначил члена команды. Фенг уже упоминал об этом. Один из его коллег, мистер Лю, он будет с нами завтра утром, просто чтобы предоставить обзор того, что он делает, и что он видит в этих усилиях. И команда уже проводит встречи.

С точки зрения персонала, нас попросили помочь собрать информацию, и данные демонстрируют, соответствует ли GAC духу и букве своих обязательств по ATRT2, так что это то, в чем мы уже участвуем. Следующий слайд, пожалуйста.

Так что это ATRT2. Еще один обзор безопасности и стабильности. SSR2 идет полным ходом и продвигается довольно существенно. Опять же, это конкретный обзор. Есть положение в уставе, в котором говорится, что этот обзор будет иметь место, и который точно определяет, что должен охватить обзор, на каких областях он должен сосредоточиться. Какие метрики ему может понадобиться проверить. И это очень специфично. Опять же, это второй SSR2. SSR2, так что эта группа проверки будет, как и другие, которые сменили

предыдущую группу обзора, ее первый шаг - вернуться и посмотреть, были ли приняты предыдущие рекомендации. Привлечение ICANN и группы сообщества к ответственности за то, серьезно ли они восприняли свои рекомендации и действительно ли они что-то с этим сделали. Можем ли мы перейти к следующему слайду, Гултен? Таким образом, в этом случае SSR2 была приостановлена на определенный период времени. Были некоторые вопросы членства, которые нужно было решить. Группа была создана только в августе прошлого года, пока пару месяцев назад у GAC не было представителя в этой группе. К сожалению, этот представитель должен был уйти в отставку.

Некоторые из вас, возможно, помнят мое электронное письмо, которое было разослано, в котором вам сообщалось об этом и вам предоставлялась возможность добровольно подменить этого человека или занять эту роль. У нас не было добровольцев. И будет довольно логично понять, что эта группа продвинулась довольно существенно, и поэтому я думаю, что в электронном письме также отмечался тот факт, что должна была быть проведена огромная интенсивная работа, и для новичка будет трудно успевать за динамикой группы, но, поскольку у нас больше нет представителя GAC в этой группе, те из вас, кто особенно заинтересован в вопросах безопасности и стабильности, должны использовать повод

каждые 2 или 3 недели, чтобы просто проверить прогресс в этой группе. В настоящее время для этого на веб-сайте не настроена страница активности. Конечно, был бы рад установить это, если есть интерес со стороны всех вас, чтобы следовать этому. Поэтому, пожалуйста, дайте нам знать, если это та область, на которую вы хотите обратить особое внимание. Я знаю, что некоторые из нас, уже во время бесед, говорили о ценности для GAC потенциально изучать проблемы безопасности, больше узнавать об этих темах. Это может быть область, чтобы инициировать часть этого. Сейчас этот обзор продвигается довольно быстро. Они надеются получить проект окончательного отчета к следующей конференции ICANN в Марракеше и завершить все с окончательным отчетом, по крайней мере, запланированным в данный момент к конференции в Монреале.

Итак, перейдем к нашему следующему кандидату здесь. Обзор функции распределения имен IANA. Это тот случай, и я не знаю, вижу ли я Андреас в зале, но я хотел бы увидеть Андреас, который вызвался выступить за GAC. Я знаю, что вы были расстроены, потому что вы были назначены комитетом почти 4 или 5 месяцев назад, и эта группа все еще работает, чтобы организовать свою работу. Кажется, она сейчас будет организовываться. Одна из причин, по которой это заняло некоторое время, заключается в том, что устав требует определенного назначения или представительства, чтобы

обеспечить широкую перекрестную функцию участия сообщества, а в случае IFR у них осталось одно или два вакантных места. И, на самом деле, на этой неделе Правление будет надеяться решить эту проблему, если есть место для ccTLD, не принадлежащее ccNSO, которое не было заполнено и которое необходимо заполнить, прежде чем группа сможет продолжить работу. Правление планировало или же решение этого вопроса было включено в повестку дня, поэтому вскоре, Андреас, у вас будет возможность доложить на одном из будущих заседаний о том, что на самом деле происходит с этой группой, но, опять же, это одна из тех областей, где, с оперативной точки зрения, очень важно уметь понимать, что происходит, очень важно убедиться, что ICANN или в данном случае PTI, которая является отпрыском ICANN, отдельной организацией, делала то, что должна делать. И возможность проанализировать эту деятельность имеет основополагающее значение для некоторых видов работы, которые выполняет ICANN, и для обеспечения надлежащего функционирования DNS. Так что некоторые из этих обзоров не просто типа: у вас достаточно встреч? И вы сообщаете о результатах? Однако она очень фундаментально рассматривает операционные вопросы, которые имеют решающее значение для здоровья и успеха не только организации, но и основной деятельности, работы, которую она выполняет. Давайте перейдем к следующему обзору, Гултен.

Это то, что я остроумно называл всем обзором обзоров. Существует признание того, что со всеми этими обзорами очень важно иметь последовательность. По крайней мере, последовательность процесса. Согласованность того, как создаются группы. Чтобы они делали то, что им нужно, с точки зрения организационных ролей и функций, и поэтому организация ICANN самостоятельно разработала этот запрос, чтобы убедиться, что у сообщества была возможность прокомментировать, как это все работает. И это, похоже, скоро закончится. И это руководство, я надеюсь, будет определять будущие обзоры и позволит иметь немного больше последовательности. Обеспечивая высокую эффективность ICANN в том, как она управляет проверками. Да, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, просто быстро отмечу частоту этих проверок, потому что, например, обзор подотчетности и прозрачности, я думаю, что это делается, не реже, чем каждые 5 лет, и то же самое для стабильности и безопасности. Не менее одного раза в пять лет для конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Год с момента начала функционирования нового раунда новых gTLD, поэтому я имею в виду, что к моменту завершения проверки уже подойдет время для новой проверки, и другие процессы, возможно,

также будут рассматривать такие же аспекты, как сквозная рабочая группа сообщества по подотчетности, и у нас были группы проверки подотчетности и прозрачности, так что было немного совпадений с точки зрения сроков, а также с точки зрения объема. Поэтому я думаю, что именно это вызвало создание рабочих стандартов для организационных проверок. Так -

ROBERT HOGGARTH:

Спасибо, Манал. Это снова Роб. Финальный кандидат, просто быстро перепрыгните 2 слайда, Гултен. Является ли RDS ответственным за проверку, и для этого я обращаюсь к Кэтрин, чтобы дать нам обзор и поделиться новостями о том, что происходит с этой группой, и вы можете пропустить все мои слайды, если хотите, чтобы показать свои.

CATHRIN BAUER BULST:

Спасибо, что пригласили меня на эту дискуссию, чтобы обсудить один из многочисленных обзоров, и я понимаю, только сейчас, сидя здесь, сколько их, и действительно была проблема и со сроками проведения обзоров, потому что многие происходили в то же время, и, как вы можете видеть, они требуют подключения огромного количества ресурсов, я думаю, что важно признать, что члены GAC, которые выступили добровольцами, берут на себя огромные дополнительные обязательства с точки зрения рабочей нагрузки. Так что это

очень ценится, я думаю. Но для служб каталогов регистрационных данных, в частности, так что это запутанное имя, чтобы сказать, что мы рассматриваем, как функционирует WHOIS, официальная функция - оценить эффективность WHOIS и отвечает ли ее внедрение законным потребностям правоохранительных органов, способствующих росту доверия потребителей и защита данных владельцев регистрации. Вы по достоинству оцените эту игру как очень интересный момент времени, потому что этот обзор проводится, так как WHOIS коренным образом меняется, поэтому это было своего рода проблемой для команды по анализу, а также повлияло на то, насколько мы осторожны в формулировании рекомендаций, но до того, как я углублюсь в подробности, позвольте мне представить вам пару основных моментов, наших выводов и результатов. Гултен, если бы Вы могли перейти к следующему слайду, пожалуйста.

И там должно быть несколько хороших фотографий, которые должны избавить вас от послеобеденной усталости и которые показывают цифры, на которые я ссылался ранее этим утром. У меня они есть на экране, но я хочу показать их и другим. Так что, может быть, мы дадим Гултен одну минуту, чтобы подтянуть это. Да, это иногда случается с Powerpoint, но я уже могу дать вам небольшой тизер того, что на слайде.

Итак, вы увидите круговую диаграмму, демонстрирующую влияние недоступности информации WHOIS на расследования правоохранительных органов. И мы увидели, что в 52% случаев, если данные WHOIS недоступны, то, другими словами, что происходит с расследованием? В 52% случаев, это влечет за собой значительную задержку расследования, и в 26% расследований расследование заканчивается тут же, потому что нет доступных данных. В то время мы также спрашивали у правоохранительных органов, были ли альтернативные источники, если WHOIS недоступен, есть ли какой-либо другой инструмент или источник данных, который можно было бы использовать, чтобы, в принципе, позволить правоохранительным органам тем не менее продвигаться в своем расследовании. И 60% участников опроса заявили, что такого инструмента не было, что не было другого источника для замены информации WHOIS. 23% сказали, что не знали. Так что это довольно сложно, на первый взгляд. И я просто расскажу вам о результатах воздействия изменений.

Таким образом, в основном мы также спрашивали сотрудников правоохранительных органов о том, как они в целом оценивают свои потребности в WHOIS. Мы спросили их, в соответствии со старой системой до того, как вступили в силу временные спецификации, отвечал ли WHOIS требованиям расследования, и до временных, да, хорошо. Вот так. Я кратко вернусь к этому слайду. Как я говорила. Это опрос, который

мы провели под эгидой команды RDS. Небольшой опрос, но мы считаем, что он является репрезентативным, и он наглядно демонстрирует влияние недоступности информации WHOIS. Так что теперь вы можете увидеть его еще раз в цвете. И спасибо, Гултен, если бы мы могли перейти к следующему слайду.

Также не хочу заставлять TSG ждать. И мы также имеем представление о влиянии перехода от старой системы WHOIS к временным спецификациям. И, как вы можете видеть, здесь, слева от вас, передо мной 2018 год, когда 98% респондентов сказали, что WHOIS удовлетворяет их потребности в расследовании хотя бы частично. С изменением, вызванным временными спецификациями, мы теперь видим, что 67% говорят, что WHOIS больше не отвечает их следственным потребностям. Если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Итак, просто вкратце: мы оценили в рамках нашего процесса проверки рекомендации, которые были сделаны группой проверки WHOIS 1, которая завершила работу в 2012 году. По сути, предшественником нашей группы проверки, который в целом подготовил 16 рекомендаций Правлению ICANN. Из них 8 были полностью выполнены. 7 частично реализованы, а одна не реализована вообще. И, по моим данным: 6 реализована, 9 частично, а одна рекомендация совсем нет. Не соответствует

слайду. И мы также приняли ряд новых рекомендаций, в основном касающихся недостатков реализации первой. И новые проблемы, которые мы обнаружили. Так что, если мы просто перейдем к следующим 2 слайдам очень быстро.

Мы уделяем особое внимание, и я надеюсь, что слайды будут разосланы, стратегическому приоритету, который должен быть отдан WHOIS и системе RDS в качестве функции ICANN, а также, в частности, потребностям правоохранительных органов и общественной безопасности. Принимая во внимание, что идет работа над политикой, наши рекомендации в значительной степени сосредоточены только на поддержке работы новой команды по разработке политики, но я не хочу вдаваться в подробности за неимением времени, но в более широком смысле я хотела бы заверить вас, что это согласуется с тем, что было обнаружено некоторыми другими группами проверки, которые продолжали работу предыдущих групп проверки, таких как группы проверки безопасности и стабильности, существуют опасения по поводу степени выполнения рекомендаций групп проверки, поэтому, когда это было сделано во многих случаях, реализация была признана далекой от совершенства. И учитывая, что проверки в соответствии с уставом действительно являются основным механизмом подотчетности ICANN и сообщества. Системе, по крайней мере, трудно прийти к такому выводу через множество различных проверок, которые, по сути, являются

проверками рекомендаций, которые полностью не внедрены, и, конечно, у нас сейчас сложилась новая ситуация с рекомендациями по проверке CCT, в связи с чем мы сегодня только слышали, что Правление полностью согласилось с некоторыми из 6 рекомендаций, но ряд других был передан другим процессам или передан для дальнейшего рассмотрения. И это, я думаю, является более широкой горизонтальной точкой, которую мы должны рассмотреть в контексте подотчетности организации перед всеми, и мы, в частности, мы должны рассмотреть, как это влияет на нашу реализацию рекомендаций GAC, предоставленных прежде всего посредством Пекинских мер защиты в 2013 году и в Хельсинкском коммюнике, которое обязывало, чтобы перед любыми последующими раундами gTLD, рассматривались как обзоры, которые необходимо завершить, так и рекомендации посредством внедренного расширения, чтобы мы могли быть уверены, что любое расширение доменного пространства, создаваемого нами, будет сделано таким образом, чтобы не привести к дальнейшим рискам безопасности для доменного пространства. Теперь я остановлюсь здесь из-за времени и вернусь к Манал. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Роб и Кэтрин, и я приглашаю техническую исследовательскую группу присоединиться к нам здесь и панель, спасибо.

Подождите

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, спасибо, спасибо всем, и мы сейчас начинаем нашу встречу с Технической группой по изучению доступа к регистрационным данным gTLD и, прежде всего, спасибо за то, что вы удовлетворили наш запрос в короткие сроки. Я также понимаю, что в понедельник у вас была сессия по взаимодействию с сообществом, но, к сожалению, она совпала с нашими заседаниями GAC, поэтому мы попросили провести это совещание, так что спасибо вам за вашу гибкость. Так что я передам слово Вам, Кэтрин.

CATHRIN BAUER BULST: Большое спасибо, и чтобы ввести вас в контекст: техническая исследовательская группа предоставила варианты возможной реализации политики, которую еще предстоит разработать, и как мы обсуждали ранее сегодня, это чрезвычайно полезно, потому что на самом деле это может отображать варианты реализации, которые могут придавать существенный характер политике по мере ее разработки, потому что, поскольку техническая исследовательская группа определяет конкретные

технические решения, которые могут быть особенно защищены конфиденциальностью или особенно безопасны, что помогает в оценке защиты данных, которая должна быть сделана как часть процесса разработки политики, именно поэтому мы ранее предложили, что это процесс, который GAC горячо приветствует и который также должен продолжаться, надеюсь, наряду с этапом 2 EPDP, и с этим вступлением я могу передать слово Рэму.

RAM MOHAN:

Спасибо, Кэтрин и Манал, и благодарю вас за то, что вы нас сюда пригласили, и мы знаем, что у нас около 30 минут. Поэтому я просто хотел кое-что обсудить в нашей презентации и постараться сохранить большую часть нашего времени для вопросов и взаимодействия. Итак, первое, кто мы и что мы представляем. Если вы перейдете к следующему слайду. Вы найдете URL, который предоставит вам более подробную информацию о деталях, но включает устав группы. Тем не менее мотивом, основой для создания технической исследовательской группы было уравнивание требований защиты данных с законными интересами третьих сторон для доступа к закрытым данным, а также с намерением снизить потенциальную ответственность. Теперь, хотя таковы были мотивы, сама техническая исследовательская группа ставит перед собой

цель изучить технические решения для такого доступа к закрытым данным. В пространстве gTLD. Нам абсолютно ясно, что мы не будем принимать никаких решений или рекомендаций по вопросам политики, и некоторые из них уже появились. Такие вещи, как, кто получает доступ. Должно ли это называться доступом? Какие поля данных? И на каких условиях должен быть обеспечен доступ? Что такое законный интерес? Такого рода вопросы. Мы не формируем никаких мнений и не даем рекомендаций в этой области. На следующем слайде вы увидите список тех, кто является действительными членами технической исследовательской группы. Я координатор. Я помог ее сформировать и выбрал членов, и я помог сформировать группу, но вы увидите, что везде звучит общая тема среди членов: очень сильный предметный опыт и очень сильные технические знания и опыт, которые действительно являются отличительным фактором. Нам очень повезло, что мы также получили отличную поддержку от людей из организации ICANN. На следующем слайде вы увидите, что мы прошли совместный процесс и итеративный процесс, и в этом итеративном процессе у нас было несколько способов прийти к решению, одна из вещей, которые мы сделали, - мы сказали, что наше решение и техническая исследовательская группа будут работать на основе консенсуса. Это будет итеративно. И номер 3: мы собираемся делать акцент на технических частях,

а не на элементах политики. Сказав это, позвольте мне передать вам микрофон, Стив, и попросить вас быстро разобраться в предположениях, к которым мы пришли.

STEVE:

Спасибо, Рэм. Итак, Рэм подчеркнул, что мы - техническая группа, созданная для того, чтобы подготовить решение в рамках определенной структуры, которая определяется набором после предположений, которые были нам переданы по сути. Не те, которые мы сделали. Если вы прочитаете отчет, в нем будет 12 предположений. Я взял 6 из них здесь. На них идет ссылка в виде чисел в скобках. Основная картина, которую следует иметь в виду, заключается в том, что доступ к непубличным данным gTLD будет осуществляться через шлюз ICANN. И что этот межсетевой интерфейс ICANN будет решать вопросы, связанные с полномочиями и авторизацией и т. д., и вы узнаете больше о различных возможностях того, что создано. Это не картина реализации. Это просто некая условная картина. Кроме того, запросы из источников, не прошедших проверку подлинности, будут обрабатываться в соответствии с политикой. И вот это RDAP - это механизм решения, который будет использоваться для построения системы, а порт 43 будет ... со временем. И все это, конечно, с целью того, чтобы переложить ответственность не обязательно на сто процентов, а уменьшить ответственность регистраторов

и регистратур, и это позитивная услуга, которую ICANN предоставляет.

RAM MOHAN:

Спасибо.Если бы вы могли перейти к следующему слайду. Энди, не могли бы Вы кратко рассказать о некоторых вариантах путей, не вдаваясь в мелкие детали.

ANDY NEWTON:

После того, как мы рассмотрели предположения, мы обсудили варианты пользователей и маршруты пользователей, и мы создали набор из 5 вариантов пользователей.В общем, вы знаете, есть пользователи, которым разрешен доступ к данным, но только вы знаете, они отправляют один или два запроса, пользователи, которые авторизованы, но, возможно, отправят много запросов. Пользователям необходимо получить авторизацию, их необходимо ускорить в запросах, а также неавторизованные или неаутентифицированные пользователи, и что делать, и лицензирование фактического владельца регистрации или самих субъектов данных. На этой основе мы пошли к системным требованиям. И мы рассмотрели различные компоненты системы и требования к этим компонентам. И у нас также были все требования, например, что мы должны использовать безопасные протоколы. Где применимо или применимые безопасные протоколы. Вещи о передаче данных между различными

частями системы и какие данные должны быть переданы. Или что система должна поддерживать. Другие части этого, такие как регистрация данных и хранение данных в журналах. Согласование файлов журналов, и так далее, и практики информационной безопасности о самой системе. Таковы основные системные требования, которые у нас были.

RAM MOHAN:

Спасибо, Энди. Если бы вы могли перейти к следующему слайду, Скотт.

SCOTT HOLLENBECK:

Спасибо, Рэм. Итак, техническая модель, которую мы придумали, основана на 3 стандартных технологиях. RDAP, как описано ранее. Open ID connect, чтобы помочь нам с идентификацией клиента и аутентификацией. И OF 2.0, чтобы помочь с авторизацией, графическое изображение, которое вы видите здесь, описывает поток информации между различными участниками системы. И вы заметите, что это немного сложнее, чем традиционная модель клиент-сервер, с которой вы, возможно, знакомы с точки зрения реализации WHOIS.

У нас есть несколько дополнительных участников здесь. У нас есть ICANN RDAP и ... управляющие функции, разделенные

между поставщиком аутентификации и сервисом авторизации, и способ, которым это работает, предполагает, во-первых, наличие пары предварительных условий. Функции провайдеров идентификации должны существовать до того, как система может быть реализована. Должен быть некоторый обмен информацией о конфигурации между различными сторонами. Потому что как веб-сервисы эти функции взаимодействуют посредством изменения информации на английском языке через URL-адреса. И поэтому, когда, например, клиент хочет связаться со службой доступа RDAP, он отправляет информацию на определенный URL-адрес.

Отлично. И тогда, когда эти актеры уже существуют, и они обменялись информацией о конфигурации, то функция поставщика удостоверений должна выдавать учетные данные конечным пользователям или их запрашивать. Да, сегодня у нас есть кое-что в WHOIS, потому что у нас нет возможности идентифицировать аутентифицированных конечных пользователей, но с помощью RDAP мы можем это сделать.

Таким образом, способ, которым этот запрос работает с этой моделью, как только пользователь с полномочиями решает, что ему нужно выполнить запрос, он отправляет запрос либо в службу доступа ICANN RDAP, если они запрашивают непубличную информацию, либо к одной из сторон по договору, если запрашиваемая информация считается

публичной информацией. Давайте проигнорируем случай с публичной информацией, это не слишком интересно. И сосредоточимся вместо этого на непубличных данных.

Когда ICANN RDAP доступ получает запрос, он получает информацию об идентичности запроса о том, о чем они просят, но поскольку он ничего не знает об этой идентичности, он зависит от услуг, предоставляемых этими функциями поставщика идентичности. И так как он был предварительно настроен с точки зрения того, кто из провайдеров идентичности должен выполнять функцию идентификации, служба доступа перенаправляет HTTP на эту функцию провайдера аутентификации, и это работает, если вы знакомы с услугами единого входа, если вы посетили веб-сайт, и вас спросили, можете ли вы войти в систему, используя свои учетные данные Google, идентификатор Facebook или твиттер - это та же технология. Итак, пользователь увидит в начале какой-то тип входа в систему, в котором его просят предоставить данные, которые вы знаете, или пароль. И при условии, что все проверки в порядке, их просят поделиться, дать согласие поделиться информацией о себе с этой службой ICANN RDAP, и тип информации, который мы предполагаем, будет таким, как цель запроса. Роль, которую они выполняют. Юридическая юрисдикция, из которой выдается запрос. Полный список всех этих атрибутов является

предметом политики. Это не то, на чем мы сосредоточились, кроме того, что нам нужно иметь такую информацию.

Правильно. Таким образом, клиент делает это, он дает свое явное согласие на передачу этой информации. И затем происходит обмен информацией между поставщиком аутентификации и службой доступа ICANN RDAP. Эта идентификационная информация передается службе доступа, которая должна принять решение об авторизации. Мол, я знаю, кто это, но я не знаю, что им разрешено видеть, когда они просят. Эта функция выполняется путем отправки запроса в службу авторизации. И, как вы можете себе представить, здесь необходимо выполнить значительный объем работы над политикой, потому что политика должна быть сопоставлена с каким-либо профилем, с которым может быть сопоставлена идентификационная информация и информация запроса.

Отлично. Так что давайте на мгновение проигнорируем, как происходит это волшебство. Но просто предположим, что существует некоторый тип функции отображения, и служба авторизации вернет либо "да", либо "нет". Конечный пользователь имеет право видеть, когда они просят или нет. Прямо в случае нет, они получают очень неинтересный пустой ответ RDAP. Но в более интересном случае "да", они получают авторизацию. Служба доступа RDAP отправляет запросы RDAP-контрагенту. ... регистратура и регистратор

сертифицируют, что они получили запрошенную информацию. Формируется информация в ответ RDAP и отправляется ответ обратно клиенту, который отображает его для конечных пользователей.

RAM MOHAN:

Спасибо, Скотт. Я знаю, что было довольно много технических деталей и информации, но я бы посоветовал вам взглянуть на это так: эта диаграмма действительно является основной моделью, и я хотел бы донести до вас ключевые моменты, что существуют серверы доступа ICANN RDAP, но у доступа к непубличной информации подразумевает еще два шага, аутентификация, а также шаг авторизации, и способ, которым мы пытались это сделать, заключается в обеспечении гибкости, чтобы клиент как запрашивающий информацию, вы, если вы хотите иметь учетные данные, которые действуют только для одного запроса, для одного объекта или если вы хотите иметь учетные данные, которые сохраняются в постоянном режиме, или если вы хотите иметь доступ к данным не только для одного объекта, но и для нескольких объектов. Все те перестановки и комбинации, которые существуют в этой модели, соответствуют этим перестановкам и комбинациям, так что это одно из того, что мы имели. На нашей последней встрече мы очень хорошо пообщались с некоторыми техническими специалистами из Европола, и они предоставили

нам полезные мысли о том, какие технологии на самом деле легче внедрить, какие труднее внедрить, как вы знаете, во многих местах, о чем Бенедикт, возможно, может рассказать.

BENEDICT ADDIS:

Я думаю, что мы узнали от Европола, что механизмы аутентификации в правоохранительных и правительственных органах разнообразны, не всегда открыты и требуют определенного взаимодействия с любым механизмом аутентификации, который здесь представлен. Один интересный вопрос, который, как мне кажется, вписывается в политику, но здесь стоит отметить, что то, что мы не описали здесь на экране, - это предварительный процесс аккредитации, и я думаю, что это то, что люди в этом зале, вероятно, захотят затронуть, хотя мы не полагаемся на это как часть этой технической группы.

RAM MOHAN:

Спасибо, Бенедикт. Часть этих консультаций и наших собственных дискуссий привели нас к довольно фундаментальному принципу, который заключается в том, чтобы попытаться сохранить модель как можно более простой. И имейте в виду, что каждый отдельный выбор технологии, который добавляет небольшой уровень сложности сгибания, в конечном итоге имеет вероятность того, что его мультиплицируют, потому что, как говорил

Бенедикт, механизмы аутентификации, безусловно, в правоохранительных органах и правительстве очень разнообразны. Если бы вы могли показать нам следующий слайд. Спасибо.

Так что просто расскажу о наших планах. Мы в сообществе, теперь мы ищем обратную связь. Мы ищем ваши предложения и ваши комментарии. Сам документ полностью опубликован на URL-адресе ICANN.org/TSG, чтобы вы могли перейти туда и просмотреть весь документ, поэтому мы ждем ваших отзывов. Мы, TSG, планируем встретиться в течение следующих нескольких недель, и в середине апреля мы планируем завершить разработку технической модели, проект которой вы видите прямо сейчас. Наш план, и в настоящее время мы идем по графику, - опубликовать эту модель 23 апреля, после чего TSG сочтет свою работу завершенной. И будет распущена. Итак, с этим я передам слово Вам, Кэтрин.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, мы сейчас выслушаем вопросы, верно? Так, есть вопросы? Да, США, пожалуйста, Вам слово.

США: Еще раз спасибо всем за презентацию. И вы уже знаете, у меня есть целый список вопросов. Но я не буду Вас забрасывать всеми этими вопросами, возможно, только один задам, и я

вернусь к этому, если будет время, но один из вопросов, который подняли мои коллеги, касается возможности обратного поиска. Будет ли эта возможность разрешена? Я понимаю, что с этим также связан вопрос политики, но если бы были технические возможности, это возможно?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: В настоящее время ICANN не поддерживает обратный поиск. В Праге будет проект для обсуждения реализации или расширения протокола для этого. И как только это пройдет через IATF, есть более жизнеспособный вопрос. Я отмечу, что модель, которую мы представили, позволит более четким образом выполнить более сложную часть обратного поиска, которая заключается в том, у кого запрашивается обратный поиск, и это своего рода части протокола, расширения, которые ITAF обсудит и не может ответить, но наша модель имеет хороший способ ответить на это.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГАС: Спасибо. Другие вопросы? Вопрос, Эсватини, пожалуйста.

ESWATINI: Предоставит ли RDAP какое-либо обязательство со стороны регистратора или регистратуры, чтобы ответить на запрос?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Таким образом, в нашем типовом вопросе регистратор или регистратура обязаны ответить на вопрос, отправленный шлюзом ICANN.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Есть еще вопросы? И так, у меня есть, у меня есть Кэтрин, ладно, Вы раньше.

ИСПАНИЯ: Я уверен, что вы знаете о затруднительном положении, которое я упомяну, но, возможно, можно было бы сделать конкретное упоминание. Я предполагаю, что в зоне встречи I сервер будет вести журнал выполненных запросов и отключенных объектов. Если только сравнить с GDPR. С другой стороны, я уверен, что вы знаете от ваших контактов из Европола и от других правоохранительных органов, что правоохранительные органы будут настаивать на том, чтобы эти запросы держались в секрете. И как вы могли бы подойти к этой проблеме?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Конечно, не могли бы вы снова показать схему? В ответе на этот вопрос есть несколько аспектов. Отчет, который мы написали, затрагивает тему регистрации в мельчайших деталях. Я знаю,

что эта конкретная презентация была изменена из-за того, что у нас было мало времени, поэтому мы не вдавались в подробности, но, безусловно, существуют требования в отношении того, как собираются записи. То, как они поддерживаются, и теперь требования, действительно это наши предложения сообществу. Как уже говорили инженеры, посмотрите, это то, о чем вам нужно подумать. Политика должна быть разработана. Но мы также обсуждаем возможность добавить немного о конкретных проблемах правоохранительных органов и о том, следует ли отслеживать и проверять их запросы, и, безусловно, существует ли возможность добавить атрибут идентификации в учетные данные правоохранительных органов. Таким образом, предположим, что соответствующий издатель учетных данных будет уполномочен выдавать это конкретное разрешение, модель, безусловно, сможет удовлетворить требования такого типа.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОРАТОР: Я думаю, что вы могли бы рассмотреть одну вещь, и эта информация является новой для меня, и появилась из нашей презентации во время недавнего обсуждения с группой заинтересованных сторон-регистраторов, это то, что группа заинтересованных сторон-регистраторов задала нам вопросы, если эта идентификационная информация будет передаваться

не только от клиента службе доступа, что меня, как бывшего сотрудника правоохранительных органов, не беспокоит, но и будет ли эта идентификационная информация также передаваться из службы доступа в регистратуру или службу RDAP регистратора и т. д., так что читая между строк вопросы, которые мы получали, кажется, что некоторые из регистраторов запрашивали или хотели бы, чтобы им передавалась идентифицирующая информация, чтобы они могли сами определять, были ли запросы законными или нет, так что опять же, мы не принимаем решения по этому поводу, но, возможно, вы захотите провести политическую дискуссию со сторонами по договору о вашем уровне риска и их уровнях ответственности. Надеюсь, это понятно.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо. У меня есть США

США: Спасибо. Я хотела бы передать слово Великобритании, потому что я думаю, что у них был вопрос, а я уже задала один, спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Эшли. Как вы знаете, профессионалы в области кибербезопасности и правообладатели ИС предоставляют правоохранительным органам широкий объем информации,

когда они обнаруживают преступную деятельность, как вы показали, технически возможно иметь разные уровни доступа. И я имею в виду, конечно, что это зависит от политики, предполагая, что есть политика, которая ограничивает объем информации, которую могут видеть некоторые из этих сторон. Рассматривали ли вы возможность предоставления анонимных или псевдоанонимных данных, чтобы они смогли по-прежнему создавать картину, чтобы они смогли предоставить правоохранительным органам полную информацию по делу.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОРАТОР: Итак, да, мы обсуждали это. И структура, которую мы предоставили, поддержит это. Вопрос о том, является ли что-то анонимным или псевдоанонимным и как это делается. Если вы говорите о псевдоанонимности, какой тип является вопросом политики. Но концепция это поддержит.

MANAL ISMAIL (ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC): Спасибо, Роб. У Вас есть вопрос? Извините, пожалуйста Подойдите к микрофону и идентифицируйте себя.

БАНГЛАДЕШ: Здравствуйте, из Бангладеш. Вы упомянули об единой регистрации в архитектуре. Используя учетную запись Facebook и Gmail, поэтому я хотел бы узнать, считаете ли вы это

лучшей практикой, Меня больше всего беспокоит, что, если учетная запись Facebook и Gmail будет взломана, тогда существует риск, что вы знаете -

RAM MOHAN:

Спасибо. Это отличный вопрос. Я думаю, что мы использовали пример Facebook или Twitter, чтобы объяснить, как работает технология, а не рекомендовать вам использовать Facebook, Gmail или что-то подобное. Мы ожидаем, что когда такая служба действительно будет задействована, мы рекомендуем, чтобы была возможность использовать эту технологию, лежащую в ее основе, вместо того, чтобы фактически рекомендовать вам использовать Facebook или Gmail. Скотт, Вы хотели что-то добавить?

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Что-нибудь еще, прежде чем мы закончим? Да, Европейская комиссия, пожалуйста.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Говорит Европейская комиссия. В своей презентации вы ясно дали понять, что еще предстоит решить много вопросов политики, но предположим, что на эти политические вопросы дан ответ, вы можете дать своего рода оценку шкалы времени или сроков для реализации такой модели?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Я хочу обратиться к Гевину, если Вы здесь, а также к Скотту, потому что это вопрос, знаете ли, о выполнимости и реализации, и у вас есть некоторый непосредственный опыт, который, возможно, вы можете поделиться.

SCOTT HOLLENBECK: Конечно. Таким образом, часть этого, на самом деле, все еще должна пройти процесс стандартизации ITF, правильно. У нас есть Интернет-проект, описывающий этот подход, вы знаете, чтобы добавить это расширение к RDAP. Он готовится вот уже около 4 лет. Теперь, пожалуйста, я не хотел бы, чтобы вы думали, что 4 года означает, что 4 года были полны споров. Это больше похоже на то, что я только начал работать над этим 4 года назад, и сообщество только сейчас догоняет. Да, но я могу сказать, что мы протестировали эту технологию в рамках пилотной программы внедрения ICANN gTLD RDAP. Итак, работает код, который, на самом деле, реализует эту технологию, и поэтому я говорю это, потому что я думаю, что как только политика, наконец-то, будет существовать, и у нас будет, скажем так, сделана вся работа, это не будет означать большой подъём, вы знаете, с точки зрения разработки программного обеспечения. Правильно? На самом деле, вы знаете, что многое из этого доступно в виде программного обеспечения с открытым исходным кодом прямо сейчас. Это

должно быть изменено правильно, потому что никто не предоставляет программное обеспечение в контексте реализации RDAP. Таким образом, вы знаете, что такие функции должны быть добавлены. И необходимость иметь провайдеров контента и предоставлять услугу авторизации является совершенно новой сейчас. Вам понадобится много времени, чтобы понять, как они на самом деле выглядят. И кто будет этим заниматься и каковы обязанности. И что такое кодекс поведения и так далее, но хорошая новость заключается в том, что технология является надежной, и технология не будет вызывать затор с точки зрения ее практического осуществления.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Да, я бы хотел последовать чуть менее оптимистичным настроениям. Я думаю, что Скотт прав, что фундаментальные технологии сейчас достаточно хорошо развиты, и с точки зрения создания или реализации новых идей и новых вещей, не нужно будет много всенр этого, чтобы такого рода вещь заработала. Откуда придет задержка - это операционализация. Поскольку существует вероятность того, что в зависимости от результатов процесса разработки политики эта система может работать в значительном масштабе со значительной сложностью с точки зрения работы авторизации. Мы сформулировали ряд рекомендаций и

соображений для организации ICANN с точки зрения политики хранения данных. Соглашения об уровне обслуживания. Функциональность аудита, прозрачность, отчетность. Это должно быть, как вы знаете, закодировано в операционные практики, и я подозреваю, что это самый большой источник времени для развертывания.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо. У меня есть еще один вопрос от Бельгии, и потом, я боюсь, что нам нужно будет закрыть заседание. Итак, Бельгия, пожалуйста.

БЕЛЬГИЯ: Спасибо, Манал. Я не буду повторять мой вчерашний вопрос о договорных отношениях между провайдерами и регистратурами, поскольку вы хотели бы знать, какой провайдер будет для получения разрешений, потому что для ... это будет не так сложно. Я имею в виду, по крайней мере, для правоохранительных органов, но это для поиска поставщика, а для авторизации это довольно сложная компетенция, так вы видите каких-либо участников?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОРАТОР: Хорошо, это очень интересный вопрос, и вы правильно поняли самую сложную часть этой модели, верно? Я думаю, что функцию провайдера идентификации немного легче

объяснить. И мне нравится смотреть на это в контексте сообществ, интересов. Обычно это участники, имеющие отношения с конечными пользователями. Они знают, кто они. Они готовы выдавать учетные данные, и они готовы поручиться за эти учетные данные, и, если вы думаете, что, когда я говорю «учетные данные», обычно это что-то вроде адреса электронной почты, именно так обычно они и представлены. Таким образом, организации, которые в настоящее время поддерживают эти сообщества, будут являться, вероятно, поставщиками идентичности в будущем. Организации, подобные Европолу или ВОИС, или INTA, APWG и так далее. Хотя служба авторизации совершенно новая. И я не совсем уверен, как это может быть реализовано. Это может быть контрактная функция. Вы знаете, то, что ICANN делает относительно аккредитации провайдеров. Которые предоставляют эту конкретную услугу.

RAM MOHAN:

Есть еще мысли на этот счет, или Энди?Позвольте мне дать слово Гэвину, и потом у меня будут комментарии.

GAVIN:

Я хотел сказать, что в нашем отчете мы говорим о различных моделях и модели, в которой функционирует ICANN, единственная уполномочивающая сторона - это та, которая, по

нашему мнению, была наиболее подходящей, учитывая другие ограничения в системе.

RAM MOHAN:

Спасибо. Всего лишь одно последнее слово в этом вопросе. Мы, мы, как мы нарисовали схему и вообразили ее. Мы явно пытаемся сделать их отдельными компонентами и отдельными функциями, но в реальной модели реализации нет ничего, что мешало бы объединению и предоставлению функции одним или несколькими субъектами. Итак, но мы делаем это, в самом явном случае, когда все это делается отдельными сторонами.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГАС: Итак, еще раз спасибо. Большое спасибо, спасибо технической исследовательской группе и спасибо коллегам из ГАС за интерактивное обсуждение, и я настоятельно призываю вас посмотреть полный отчет и, надеюсь, вы предоставите свои комментарии до того, как группа соберется в апреле. Хорошо. Так что спасибо еще раз. Спасибо всем. Пожалуйста, вернитесь в зал ровно в 3:15. У нас будет встреча с Правлением в 3:15.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]