
神户 - GAC: ICANN64 公报起草 (第 2/4 次会议)
2019 年 3 月 13 日 (星期三) - 13:30 - 15:00 (日本标准时间)
ICANN64 | 日本, 神户

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 谢谢你们的耐心等待, 很抱歉现在才开始会议。我们已将公报投影到屏幕上了。我们可以向下滚动——[重叠的对话], 所以现在, 我们已经与 ccNSO 举行了会议, 确认无需再在此处添加任何内容。对于 ALAC 来说, 这也是我们讨论过的议程, 具体文本已经显示在屏幕上, 但我们添加了一句话, 内容是: GAC 和 ALAC 成员同意着手起草一份关于 EPDP 的联合声明, 并将其单独发布。大家认为可行吗? 因为在会议期间, 我们没有机会就这份声明进行讨论, 我看到有人点头。那么就这样——我们继续。

为防止今天早上我们展示这份文本的时候, 有人不在会议室里面, 我们会再次展示这份文本, 文本内容与 GAC 运营原则演进工作组有关, 这个工作组将于明天上午召开会议。具体内容如下: 相应工作组的联合主席介绍并概述了在巴塞罗那会议期间成立的 GAC 运营原则演进工作组的章程框架范围和工作计划, 这也是明天将会开展的会议事项, 接着是工作组章程和工作计划得到批准。我们先调整占位符, 然后看看明天是否会批准工作计划。如果批准, 那么我们将删除方括号。如果没有批准, 那么这句话将被删除。公报要等到我们的会议结束之后

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

才会发布，但在明天的会议之后，我们就再也没有机会参加起草会议。

对于加强问责制跨社群工作组第 2 工作阶段，内容如下：GAC 简要介绍了有关加强 ICANN 问责制跨社群工作组（“CCWG-问责制”）建议的最新进展情况，以便 GAC 考虑制定清单和跟踪影响委员会的建议的方案。这是关于司法管辖权的文本。我们认为最好是将这个文本放在提出该文本的会话情景中。内容如下：一位发言者提出了一个问题，即为了解决一些利益相关方在司法管辖权次级小组最终报告和建议中提出的有关 ICANN 司法管辖权的担忧，未来可能需要采取哪些措施。方括号里面的内容是：有人表示这个问题仍有待 GAC 和 ICANN 董事会的进一步审议。为了突出显示更改的内容，我们已将相关文本移动到这个会话中。我们删除了国家和地区的名称，并以“一位发言者”代替，因为根据以往经验，我们从未提及或暗示过某个特定国家和地区。现在，我们还需要最终确定方括号之间的句子。那么，我们能不能就最后一句话达成一致？有请美国代表发言。

美国代表：

谢谢，我叫阿什利 (Ashley)，来自美国。我认为，如果我们继续讨论前一句话的措辞，并且按照这位发言者所表达的思路进行思考，那么这至少可以解决我的问题。因为这里只是一位发言者的观点，而且我也不想给大家留下这样一种印象，让大家

以为这句话经过 GAC 全体成员讨论并最终达成一致意见。这里不是 GAC 的观点。我认为这就是此处要表达的意图，但为了清楚起见，我们能不能将最后一句话中所阐述的思路作为参考，这样的话，我可能才会对这个文本表示满意。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢美国代表。有请俄罗斯代表发言。

俄罗斯代表： 谢谢，你的提议与我们的想法一致，我们可以将 [音频不清晰] 表达成这样，但我们能不能将最后方括号里面的内容删掉，因为这个内容所表示的是，我们现在是在谈论发言者，同时也在谈论 ICANN 董事会和 GAC。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我来看一下，如果我们加上一个逗号，并且表示这个问题现在尚未得到解决，需要 GAC 和 ICANN 董事会的进一步审议。如果我们要提到一个具体的发言者，那么我们可以删除方括号里面的内容。好。有请丹麦代表发言。

丹麦代表： 我只想提出另一个问题，我看到上面的文本中提到“一些利益相关方”。更确切地说，我认为这里应该是“一些国家和地区

表示”——它并不是 ICANN 社群中的利益相关方，而是一些特定的国家和地区提出了这个问题。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢丹麦代表。有请中国代表发言。

中国代表： 谢谢玛娜尔。我对当前的文本没有异议，但我想借此机会表示，对于俄罗斯联邦代表就这一内容表述提出的要点，中国表示赞同。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢中国代表。大家还有其他意见吗？有请巴西代表发言。

蒂亚戈·雅尔丁 (THIAGO JARDIM)：我只想对丹麦代表有关将“利益相关方”一词替换为国家和地区的建议发表一下看法。我切实地参与了这个次级小组，我认为其中至少有一位参与者并不是来自政府，因此如果我们想在不进行过多讨论的情况下继续向前，那么我们可以删除“一些国家和地区或利益相关方”的提法，而将这句话暂时保留为“司法管辖权次级小组最终报告中提出的有关 ICANN 司法管辖权的担忧”。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢巴西代表。屏幕上显示的最终文本是否可行? 有请俄罗斯代表发言。

俄罗斯代表: 谢谢, 为了理解正确, 我们删除了最后方括号里面的内容。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。最终的文本内容如下: GAC 简要介绍了有关加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (“CCWG-问责制”) 建议的最新进展情况, 以便 GAC 考虑制定清单和跟踪影响委员会的建议的方案。一位发言者提出了一个问题, 即为了解决司法管辖权次级小组最终报告和建议中提出的有关 ICANN 司法管辖权的担忧, 未来可能需要采取哪些措施, 并且表示这个问题尚未得到解决, 仍有待 GAC 和 ICANN 董事会的进一步审议。好。我看到有人点头。好的, 那么我们就完成了这句话。丹麦代表, 请讲。

丹麦代表: 也许当时只是一位发言者的发言, 而其他人可能并没有机会发言, 我只想说, 至少对于丹麦来说, 我们并不支持这位发言者的观点, 我认为最好是在句子后面明确指出, 并非所有的 GAC 成员都同意这个发言所表达的意图。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 那么最后的句子是什么? 抱歉, “并非所有”?

丹麦代表：并非所有的 GAC 成员。也许正如俄罗斯代表提出的，采用大家一致同意的发言可能会更好。

法国代表：我认为也许有一种解决方案，对于中国代表的立场，如果我理解正确的话，他们支持这种声明，但俄罗斯代表提出的可能是一种更为连贯的说法，也就是说明“一些国家和地区”——但传统上不同意这种表述，因为——我并不记得，我们有说过并非所有 GAC 成员。我认为我们从来没有这么说过，也许可以表述为“一些国家和地区以及其他一些人”，这就是在解决这类问题时我们更倾向采用的方法。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢法国代表。坦白说，我们已经提到是“一位发言者”，所以这并不包括其他任何人。接下来我会把话筒交给俄罗斯代表和中国代表，然后我们再接着讨论。

俄罗斯代表：谢谢，我们非常感谢法国代表和丹麦代表所提出的意见，但很遗憾，我们不能采纳你们的意见，因为现在是讨论和起草公报，并且在公报中，我们应该反映已经讨论的内容和已经结束的讨论。我们非常乐意现在就开始讨论，并制作一份新的公报，并在公报中将其表示为一个 [音频不清晰]，一些国家和地区表示，

以及一些国家和地区表示另一个——我们对此讨论持开放态度，我们也很乐意现在就开始讨论，但如果我们反映的是已经开展的讨论，那么我们就需要将最后一句话删除，并保留原来的文本。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢俄罗斯代表。坦白说，我在试图避免针对“一些人、其他一些人和其他人”这样的表述进行讨论——无论如何，我们先看看进展情况。

中国代表：谢谢玛娜尔。我同意你的观点。我想避免“一些 GAC 成员”、“其他一些人”等这类风格的表述，所以，这就是我的想法。
谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢中国代表。有请美国代表发言。

美国代表：我并不想延长讨论时间，但为了后面的内容，我们不得不插几句，我并不记得先前的公报中提到过“一位发言者”，但我认为我们暂时可能需要一些时间来考虑这一点，然后再重新讨论，但我不记得我们曾经讨论过这一点，谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 实际上, 我们是从巴塞罗那公报中引用的“一位发言者”这种表述, 我们是通过这种方式加以措辞的, 我们一直在按照以前的做法来开展工作。说到这里, 那么请问丹麦代表, 删掉最后一句话可行吗?

丹麦代表:

我认为在会议期间没有进行任何相关讨论——我也不知道我们当时正在讨论哪个主题, 这种观点就是突然出现了, 而且我们也没有时间去思考——当时, 我认为俄罗斯代表会进行投票表决, 因为举行投票表决会议时, 时间也很充足, 但这一点也并没有被提起。我只想在这里声明, 我可以接受删除这句话, 但是也想说明丹麦并不支持这种观点。我还记得我们在巴塞罗那会议上的讨论, 针对司法管辖权问题, 我们进行了多次讨论, 很明显当时的主题是, GAC 作为一个整体是否接受报告中准备的建议, 以便就公报开展进一步讨论。由于一些 GAC 成员坚决不接受这份报告, 因此我们并没有取得积极成果。我们也无法得知是否可以重新开展讨论, 并从中进行一些有利的挑选, 所以我们将不再支持关于司法管辖权问题的讨论。它已经结束了, 当时可能还有机会, 但是某些国家和地区并没有抓住那次机会。所以, 对我们来说, 这个问题现在已经结束了。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢丹麦代表。俄罗斯代表, 可不可以保留这句话?

俄罗斯代表： 很遗憾，不可以，因为我们已经达成一致，认为这并没有经过任何讨论，而且我们一致认为并不需要这句话，最后一句话中存在误解，也许我们可以做出解释，说明当时有经过讨论。但事实是并没有，我们需要删除最后一句话，一切才能说得通。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：首先有请英国代表发言。

英国代表： 谢谢主席。我是保罗·布莱克 (Paul Blaker)，来自英国。我认为，如果有更多的时间来对此进行研究，也许会有所帮助，因为重要的是，我们认识到并非所有的 GAC 成员都同意最后一句话，但也许我们可以用一种更积极的方式来表述这句话。我同意，最后一句话听起来确实很消极，也许再多花点时间，我们就能找到其他人能够支持且更积极的语言表述。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢英国代表。我的建议与你一样，我们现在就将这个文本放在一边。我们已经知道讨论的方向，并将继续讨论。不过，首先有请巴西代表发言。

巴西代表： 谢谢！我是蒂亚戈，来自巴西。我将提议一个更积极的文本来结束这句话，它将真正反映已经发生的事情，而已经发生的事

情就是我们并没有进行任何讨论，尽管一些发言的国家和地区建议不管是现在还是将来，都可以进行一些讨论，但实际情况是，并没有真正地进行讨论。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢巴西代表。丹麦代表，如果我们将这句话改为“由于没有真正进行任何讨论，因此并非所有 GAC 成员都同意发言中的意图”，这是否能消除你的顾虑？我认为我们不应该加上“没有进行任何讨论”。

丹麦代表：我建议多花一点时间对此进行讨论，所以可能——但是另一方面——

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：抱歉，你说得很对，让我们再多花一点时间来重新讨论这句话。早上的时候，我们快速浏览了这个文本，我记得，当时大家一致同意删除最后一句话。好的，有请美国代表发言。

美国代表：澄清一下，正如我今天上午所说，这是美国和巴西提出的一项建议，据我所知，其他亚马逊流域国家和地区或 GAC 还没有考虑过这一点，所以我只想确保这一点是明确的。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢, 你说得没错。我只想说明一下, 昨天权衡这些观点的人已经能够达成妥协, 但并不是每个人都在场, 所以我们在这里提出来, 看看还有没有任何肯定意见。有请匈牙利代表发言。

匈牙利代表: 我只想说一件很重要的小事情, 对于最终解决方案, 讲德语的同事可能会将它与某些事情联系起来, 所以我倾向于最终协议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 达成最终协议? 是的, 我们将用协议替代解决方案。大家有其他意见吗? 好的。大家对文本其余部分有什么意见吗? 好的。那么, 是的, 大家都同意了。我认为这里有些内容发生了更改, 但我不是很确定。第 2 点是一个新的要点吗? [发言者离开麦克风]。

也许我们可以通读整个内容, 这样就不会忽略所做的任何更改。那么, 第 1 个要点是: 采取必要措施, 确保 GNSO 《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 在快速截止日期内为确定第 2 阶段工作制定具体的里程碑。

第 2, 采取必要措施, 确保在第 1 阶段实施完成后, EPDP 能在 2020 年 2 月提交一份综合报告。第 3, 采取必要措施, 确保明确界定第 2 阶段活动的范围, 以便快速得出结论并进行实施。

第 4, 为第 2 阶段工作提供必要的资源, 以快速解决第 1 阶段

推迟的复杂法律问题。……第 5，考虑在技术实施方面实行额外的并行工作，例如技术研究工作组为通知和补充 EPDP 的第 2 阶段活动而开展的工作。第 5（原文有误），促进新注册目录服务政策的快速实施，包括在第 1 阶段中提出的问题得到一致同意后，将不同的部分发送给实施部门。好的。第 7。是的，抱歉，考虑重新启动相关现有政策的实施流程，例如隐私代理服务 and 认证问题政策。我们就读到这里。大家对这些要点有什么意见吗？首先有请美国代表发言，然后是西班牙代表。

美国代表：

谢谢！我有一些顾虑，但我想先了解一些详细信息，也许了解之后，我就不会有顾虑了。我不清楚第 2 点出自何处，这是我第一次看到这句话，而且我知道我们昨天在起草会议上，至少在原则上已经进行了讨论，我当时就有一些顾虑，所以我很好奇这一点是如何提出来的，并且我想在进一步探讨这一点之前更好地了解其理由依据。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢美国代表。有请法国代表发言。

法国代表：

谢谢主席，[音频不清晰] 我想这是法国提出的建议，但可能这里没有指明。这是我们昨天讨论过的，而且我们想要建议一些内容。我们的想法是，如果只有第 1 个要点，这句话可能欠缺

点什么，而且在第 2 阶段的交付方面没有表现出足够的雄心。我不知道你们是否参加了前几天举行的公共论坛，但是你们中的很多社群成员都曾表示，像 [音频不清晰] 这样的工作组花费了数年的时间，如果这是一个没有截止期限的流程，可能会使自愿者疲于奔命并且造成消极的后果，因此我认为，作为 GAC，我们应该设定一个里程碑，并且根据重新创建的第 2 点，这个简单的目标应该与第 1 阶段实施联系起来，应在 2020 年 2 月完成并且还应该表现出一点雄心，另外我们还要尝试为这个流程提供至少一个里程碑。我并不建议在一年内完成第 2 阶段的所有工作，这个目标可能过于雄心勃勃，但至少来完成一些工作，例如提交 [音频不清晰] 报告。如果需要，我们也很乐意与美国代表进一步讨论。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我将首先请西班牙代表发言，然后是美国代表。

西班牙代表：

谢谢！我建议保留第 7 点，但需要进行重新措辞。将“考虑重新启动……实施”更改为“重新启动……实施”——特别是在 PDP 中，政策对 EPDP 的成功和执法机构对 WHOIS 工具的使用至关重要。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：有请美国代表发言。

美国代表:

谢谢! 谢谢吉兰 (Ghislain)。对于这一解释, 我想阐明我对这句话的顾虑, 需要指出的是, 我也参与了公共论坛和这个公共论坛的讨论小组, 而且也是第一个指出需要设定一个与这项工作相关的快速时间期限的人。我的问题是, 这个要点指明了一个日期, 确切地说是在 EPDP 第 2 阶段的第一次会议后两天, 而且在这个会议上, 我们并没有就工作计划以及这个工作组的工作范围达成一致意见, 在这种情况下, 我们没有必要早早地将这个工作组, 甚至可能是我们自己绑定到某个日期。在我看来, 这可能不会花这么长的时间。在可能的情况下, 我们希望保留尽早实施这些工作的权利。我认为这并没有体现出极大的诚意, 作为 EPDP 的参与者, 这基本上是在没有任何根据, 子虚乌有的情况下确定了一个日期。这是一个问题, 但还有一个我们昨天已经讨论过的问题, 即我们不希望自己陷入董事会拒绝 GAC 建议的境况。我不清楚他们可以在这种境况中做些什么, 但当涉及到 GAC 建议的完整性时, 这也是一个值得关注的问题。当然, 我也很乐意接受其他人的想法, 我也不是这个会议室中唯一的发言者, 我非常赞成设定一个具体的截止日期, 但我认为现在提出这个日期还为时过早。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢美国代表。是的, 我们在筹备董事会会议期间也讨论过这个问题。有请伊朗代表和欧盟委员会代表依次发言。

卡沃斯·阿斯特 (AVOUSS ARASTEH): 作为 EPDP 第 1 阶段的成员, 我没有参与第 2 阶段, 我认为 2020 年 2 月 29 日这个日期与第 2 阶段没有任何关系。这是共识性政策的生效日期吗? 我们设定了三个日期, 一个是 5 月 25 日, 这是临时规范的到期日期, 现在这个日期更改为 5 月 20 日, 因为每三个月需要审核一次。如果你们将 3 个月的天数乘以 4, 就会算出有 360 天, 因此, 5 月 25 日现在就变成了 5 月 20 日。第二个日期是 2020 年 2 月 29 日, ICANN 应在生效日期前的六个月向没有参与此次会议的注册服务机构宣布生效日期, 并且 2020 年 2 月 29 日只是共识性政策的生效日期, 我们无法从中得知第 2 阶段的任何详细信息并提出任何问题。这是在第 2 阶段会议上要讨论的问题, 也许 GAC 的某个成员可能会提出这个问题, 提及一些进度报告或某些报告, 但这并不是建议的一部分 [音频不清晰], 否则建议可能无法继续进行。所以我们可能会对第一个日期做出妥协, 因为这对我们非常重要。仅从专业人士的角度而言, 我建议删除第 2 点。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢伊朗代表。再说明一下, 我认为这与我们之前在筹备董事会会议期间的讨论是一致的, 但我也想请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表:

好的, 谢谢玛娜尔。这只是一个供大家考虑的提议, 如果我们足够了解吉兰的话, 就会知道他并不是要求制定政策, 而是要求提供最新进展情况和一份综合报告, 也许这可能会被误解为要求完成所有工作, 我在想, 是否可以通过删除“综合”以及提及更多的工作进展来解决这个问题, 或者也许不一定要确定它所采取的形式, 但是我们想要了解在那个时间点的工作进展情况, 当然, 我也同意那些人所发表的观点, 即这个日期只是表示第 1 阶段实施的结束, 但尽管如此, 这是我们可以锁定的唯一日期, 并表示为何我们不估量一下在那个时间点的工作进展情况。这是我提出来的一个可能达成妥协的建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢欧盟委员会代表。下面有请美国代表发言。

美国代表:

谢谢, 我叫阿什利, 来自美国。我很感谢欧盟委员会代表在尝试找到折中文本方面所做的努力, 但我想再次说明之前所表明观点, 这是一个非常武断的日期, 我认为这个日期实际上会对我们造成不利。我希望在马拉喀什举行的下一次会议上得到一份报告。而且我并没有看到 2020 年 2 月这个日期的价值所在, 特别是我们并不知晓这个流程将如何向前推进。我的意思是, 我并不反对设定一个日期, 但最多宽限 12 个月。我也不知道我是否准备好接受 12 个月后的一个日期作为我们得到进度报告的时间。我认为谨慎的做法是, 我们不要为自己设定一

个日期，甚至不要将这个日期设定为不是我们想要提供反馈的日期，以免对我们的最终目标产生负面影响。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢美国代表。那么法国代表，你会接受删除这一点吗？

吉兰·德萨兰 (GHISLAIN DE SALINS)：我所听到的意见是我们需要设定一个里程碑，但我们根本不想将第 2 阶段和第 1 阶段联系起来，这有点不连贯，如果你们问我，我会说我们需要设定一个日期，就是 2020 年 2 月，在这个时间点，我们应该完成了第 1 阶段的实施。所以，可能有些出乎意料的是，这是我们唯一的日期，这也是我们尝试将第 1 阶段和第 2 阶段联系起来并要求提供最新进展情况的原因所在，当然理想情况下，我们会在此之前再设定一个日期。但对我来说，如果我们要求美国为下一次在马拉喀什举行的会议提供最新进展情况，那么重要的是要设定一个日期。我认为重要的是要有一个固定期限，在第 2 阶段中，这是真实存在的风险，在第 1 阶段中，我们有 [音频不清晰]，并且还有一个非常明确的截止日期。到目前为止，我们还没有为第 2 阶段设定一个截止日期，因此如果我们不提出一个明确日期，不提出我们面临的风险以及我们现有的建议，那么我认为我们将没有办法表明，我们需要设定一个截止日期。我们请董事会在提出任何建议的时候都确定一个日期。我认为，作为 GAC，我们应该朝前展望，并提出一个具体时间，不论这个时间是 2020 年 2

月也好，还是下一次会议期间也好，而且我愿意听取大家的建议。我认为欧盟委员会代表提出的建议非常好。与会议报告相比，日期所具有的威胁性可能小一些，但我们可以与美国代表开展建设性讨论，以便我们可以就此事达成一致意见。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我很乐意将这个文本放在一边，并给你们一个讨论的机会，但我只想表明，我们也同意不强加任何日期，即便在我们筹备董事会会议期间，也是如此——我的意思是，例如，如果我们想要他们定期提交报告的话，也许可以加上多个里程碑快速截止日期和定期报告？这是否能解决你们的问题呢？我的意思是不要提及具体的日期。我看到有人点头。有请美国代表发言。

美国代表：另一种可能的折衷方法，就是对第 1 个要点进行修改，将其更改为“类似于第 1 阶段的快速时间表”这样的表述。这样也许更符合我们的想法，因为我认为这里的问题是，我们有一个推动第 1 阶段工作的外部截止日期，而第 2 阶段没有。因此，我认为与第 1 阶段建立关联可能是一种可以表明我们观点的方法，而且无需将我们自己与一个未知的日期绑定。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 那么, 你的建议是“类似于第 1 阶段的快速截止日期”? ——抱歉, 是“时间表”。美国代表, 你的提议是这样的吗? 好的。有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特: 感谢玛娜尔。本来有些犹豫要不要发表意见, 但现在我不得不说一下自己的看法, 请不要对第一个句子进行修改, 可以在结尾处加上“包括编写进度报告 [音频不清晰]”。按照你们所提出的建议, 这是我们可以加上的唯一内容, 但请不要打乱第一部分, 这部分内容与进度报告完全不同。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 包含进度报告。

卡沃斯·阿斯特: 为了完成——完成这份报告。谢谢, 因为里程碑可能包含许多事项。因此 [音频不清晰] 也应包含一份报告, 当然了, 如果你想要强调应包含进度报告, 这也可以接受, 谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 所以, 现在第一句话的内容是: 采取必要措施, 确保 GNSO《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 制定具体的里程碑和类似于第 1 阶段的快速时间表, 以开展第 2 阶段活动, 包括编写进度报告。是这样修改吗? 然后——

卡沃斯·阿斯特： 请删除“类似于第 1 阶段的”，第 1 阶段已在最开始的句子里出现。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我看到大家并没有完全同意，暂且将这部分内容搁置，接下来请美国代表发言。

美国代表： 抱歉，我不想拖延讨论时间，但我认为第 1 点没有明确说明提及第 1 阶段的原因，这样做是试图省去第 2 点中现有的内容，其中制定了一个非常具体的日期，而不是暗示我们期望有一个类似于第 1 阶段的时间表，因此，才没有引用具体日期。我希望伊朗代表可以接受这一点，愿意进一步考虑。我们对找到折中方案持开放态度，或许这不是事实，但希望我的解释可以明确后续修改方向。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：伊朗代表，你接受吗？

卡沃斯·阿斯特： 如果完全删除第 2 点，我们同意接受第 1 点。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 法国代表, 你现在同意修改第 1 点之后删除第 2 点吗?

吉兰·德萨兰: 同意, 谢谢你, 主席。感谢美国代表、伊朗代表和欧盟委员会代表。我认为, 我们关于第 1 点的讨论就快达成可行的解决方案了, 我同意将第 2 点放入方括号内。对于第 2 阶段, 我们还没有制定外部截止日期。风险在于我们如何设法交付, 尽管这个问题持续讨论数年, 一直没有解决, 但是我认为, 基于第 1 阶段所做的努力, 我们现在就快达成一套解决方案。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我认为这是第 1 点的本质所在, 没有一个明确的日期。大家一致同意删除第 2 点吗? 在结束这部分讨论之前, 我想再反过头来看看西班牙代表提出的建议, 并确保——有人建议删除“考虑”。第 6 点是, 重新启动相关现有政策的实施流程, 例如, 隐私代理服务和认证问题政策。这是我要跟大家分享的一点信息, 因为我参加了几次董事会会议, 我了解这个问题目前尚无定论, 只有完成第 1 阶段和第 2 阶段工作之后, 他们才会根据 EPDP 第 1 阶段和第 2 阶段的工作成果来考虑是否重新启动政策流程, 这是在会议期间提到的理由。有鉴于此, 我们是否应该建议董事会再次重新启动这个流程? 我只是希望确保, 我们在提出建议之前也了解相关的理由。谢谢大家, 有请西班牙代表发言。

西班牙代表:

好的, 谢谢。非常抱歉, 在我以及大多数执法机构同事看来, EPDP 与隐私代理服务 [音频不清晰] 政策是两个完全不同的问题, EPDP 的实施与隐私代理服务之间没有任何关系。隐私代理服务是注册管理机构提供的一项额外服务, 这项服务在 GDPR 正式生效之后已经变得毫无用处。来自西班牙执法机构社群的同事告诉我, 犯罪调查中出现的高达 70% 的恶意域名正在使用隐私和代理服务。遵循临时规范的执法机构正集中对这些隐私和代理服务进行调查, 犯罪分子不敢顶风作案。当然了, [音频不清晰] [阅读] 我认为, 欧洲或其他任何地方的隐私机构都不会支持提供必须额外付费的隐私服务, 也不会支持仅向选定用户群体而不是全体公民提供此类隐私服务。这不是一个技术问题, 也不是一个实施工具问题, 这是一个不符合 GDPR 或 [音频不清晰] 国家和地区法律的问题, [音频不清晰] 以充分利用临时规范。这就是我们不希望等到 EPDP 完成后才实施隐私代理服务 [音频不清晰] 政策的理由, 现在启动至关重要, 它是 EPDP 基于共识的政策完美典范, 这项政策已进入最后阶段并即将实施。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢西班牙代表。我会让参与这项政策的同事来决定。

在继续讨论后面的内容之前, 大家对这部分还有什么意见吗?

有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 我们提出“考虑”一词是因为我知道，董事会可能需要考虑其他建议，才能决定是否重新启动有关这项政策的工作。所以，我们希望采用更中性的措辞，并让董事会加以考虑。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢欧盟委员会代表。我认为，予以考虑或许可以实现恰当的平衡，以免在不同建议存在相互依存关系的情况下，陷入各种麻烦。所以，西班牙代表，你同意保留“考虑”一词吗？

西班牙代表： 好吧，或许可以使用“认真考虑”？“尽快考虑”？

[笑声]

“尽快认真考虑”？我想说，这一点对西班牙执法机构和 [音频不清晰] 而言非常重要，我相信，这对法国执法机构以及欧洲其他国家和地区的执法机构来说也同样重要。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：那好，我们继续使用“考虑”这个词，同时看能否体现一定的紧迫性，但是我认为，保持措辞的灵活性也非常重要。因为我相信，董事会将考虑这项建议，并回复我们。但是如果我们说的是一件不能实施的事情，那么局面将变得比较难办。我们会尝试添加一些体现紧迫性的词语，但是现在，我们就暂时按大多数代表同意的这样表述，谢谢法比恩 (Fabien)。

请向下滚动屏幕。接下来我们需要再次阅读理由部分。由于 WHOIS 可访问性变更对出于合法目的的用户会造成重大负面影响，因此，GAC 一直建议，必须找到一套快速解决方案，确保出于合法目的的第三方可以及时访问非公开注册数据，合法目的应符合 GDPR 和其他隐私法律的要求。GAC 之前曾指出，此类合法目的包括民事执法、管理执法和刑事执法。GAC 之前曾指出，此类合法目的包括民事执法、管理执法、刑事执法、网路安全、消费者保护和知识产权保护。此外，GAC 之前还指出，欧洲数据保护理事会在其指导原则中明确建议，ICANN 以及社群应制定一个涵盖从收集到访问的完整数据处理周期的综合模型。正如 GAC 在波多黎各公报中重点指出的一样，GDPR 提供了平衡合法的公共利益与处于危险中的私人利益的机制，这包括隐私和问责制。我们认为，《ICANN 章程》中反映的合法利益与 GDPR 的 [音频不清晰] 是一致的，二者的目的都是为了：预防诈骗，确保网络和信息安全，例如，能够抵御非法或恶意行为，向政府机构举报危害公共安全的潜在犯罪行为或威胁，并且参考了 GDPR 第 47、49 和 50 条的规定。大家有什么意见吗？好的。

关于第 5 点，大家没有明确表示批准，所以我可以视作大家没有任何意见吗？这部分内容仍用红线标注。大家一致同意第 5 点吗？我看大家没有异议，好的，请讲。有请法比恩发言。好的，我们接受第 5 点。我们接受第 5 点，还接受理由。我们还

有其他内容要审核吗？大家现在收到关于后续流程以及 CCT 审核的内容了吗？好的，有请美国代表发言。

美国代表： 我正在编写相关内容。如果大家给我两分钟，我就可以写完一些内容。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢！如果你需要，我们可以给你五分钟，让你添加关于 CCT 审核以及后续流程的内容。

请稍等——

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我们这样是不是就完成了公报复议？现在，关于加强问责制跨社群工作组第 2 工作阶段的内容已经有了。我了解，已经达成了这样一项意见：使用“GAC 对这个问题有不同看法”替换最后一句话。大家有什么意见吗？

巴西代表： 我是蒂亚戈。由于实际上并未就这个问题展开讨论，或许使用“GAC 对这个问题可能有不同看法”比“GAC 对这个问题有不同看法”更加准确。待进行一番讨论之后，如果确实存在不同看法，我们才可以说“GAC 对这个问题有不同看法”。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢巴西代表。有请斯里兰卡代表发言。

斯里兰卡代表: [发言者离开麦克风]

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 抱歉, 你可以重复一遍吗?

斯里兰卡代表: 使用“曾有”, 过去时。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。使用“曾有”。观点还是一致的, 嗯。谢谢斯里兰卡代表。我的想法是, 我们可不可以参考巴塞罗那会议上的讨论和公报? 我们以前经历过这些, 列出了各种观点和意见, 然后进行了衡量, 其实有些内容已经有了。或许, 我们可以直接加以参考? 有请英国代表发言。

英国代表: 我是保罗·布莱克。我认为, 如果只是直接参考之前的讨论, 那我不知道我们为什么要阅读这一段内容。我们努力达成一项折中协议, 并与俄罗斯代表合作, 希望尽快找到一套简单积极的解决方案, 我们已经就这一点达成了一致意见。我觉得, 很

多人也许对“有不同看法”这句话感到惊讶 [笑声]，觉得无论是使用“有”还是“曾有”这样的词，听上去都有点曲折和拐弯抹角。但是我认为，我们与俄罗斯代表的看法一致，我们愿意支持添加其他内容，以便在这个问题上取得进展。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：巴西代表，你同意使用“GAC 对这个问题有不同看法”吗？

蒂亚戈·雅尔丁：是的，我们同意按照俄罗斯代表和其他代表达成的一致意见，保留原来的内容。我想澄清一下，我们现在说的是关于对 [音频不清晰] 国家和地区提出的建议存在一定的分歧，而据我的理解，这项建议涉及的具体问题是：董事会接下来会如何处理关于司法管辖区的建议？无论如何，董事会将收到这些建议，不管 GAC 成员之间之前发生了什么；关于董事会将如何处理这些建议，我们并不了解 GAC 成员的真实想法和意见。我个人认为，我们这里所说的讨论，与巴塞罗那会议期间的讨论并没有什么不同，既然我们说的不是什么新鲜事，那么我们同意保留原来的内容，也就是“GAC 对这个问题有不同看法”。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢巴西代表的说明。你对今后的情况进行了展望，你是无法预测可能会有什么不同的看法，而其他代表基本上只是在描述现状。感谢你的澄清说明。我想，现在大家都满意了吧？好的，那我们就用“GAC 对这个问题有不同看法”这句话。这

这个问题的讨论到此结束。感谢大家。现在，我们接着看关于 CCT 审核以及后续流程的内容，请向下滚动屏幕。在开始阅读后续流程部分之前，我收到通知，这部分内容仍用红线标注，大家能否接受屏幕上的内容？采取必要措施，确保 GNSO 《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 制定具体的里程碑和快速时间表。然后我们需要将“第 1 阶段”用方括号括住。为了总结——

WIPO 代表:

我想说，我们支持法国代表的发言，也支持美国代表关于制定明确截止日期和接受折中方案的建议，简而言之，我们非常支持拟定的折中方案，同时建议，确保公报中不使用“类似于第 1 阶段”这样的措辞，以免这个流程演变为一个无休止的开放式流程。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 当然可以。好的。谢谢 WIPO 代表。有请法国代表发言。

法国代表:

谢谢主席。我认为 WIPO 代表说得非常好，而且表述很清晰。我们同意删除拟定的第 2 点。如果能够删除“类似于第 1 阶段”外面的方括号，我们会非常高兴。我认为，或许修改为“具体的里程碑、定期进度报告和类似于第 1 阶段的快速时间表，以开展第 2 阶段活动”这样的表述更合理，就是在里程碑后面加

上“定期进度报告”这几个字。还有，最好能删除“类似于第 1 阶段”外面的方括号。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：所以，现在这句话的内容是：采取必要措施，确保 GNSO《gTLD 注册数据临时规范》快速政策制定流程 (EPDP) 制定具体的里程碑、定期进度报告和类似于第 1 阶段的快速时间表，以开展第 2 阶段活动。句号结束。大家是否同意这样修改？我认为 GAC 成员之间清晰明确地表述信息，这种做法非常好。因为通常情况下，我们会晚些时候与董事会召开澄清电话会议，如果他们提出“类似于第 1 阶段”是什么意思，我们对它的具体含义是否达成共识？因为在第 1 阶段工作中，面临着临时规范将在一年后到期的压力。我是说，万一董事会问起这个问题，我相信会提及，因为公报发布后，我们将在四周内与董事会召开澄清电话会议。有请美国代表发言。

美国代表：

谢谢！我非常乐意澄清一点，但是我们不支持那样修改，只是让大家了解一下这个情况：从技术角度而言，可能需要 12 个月，但实际上可能只需要 6-7 个月，而且我个人认为只需要 6-7 个月，因为我们不必另外起草一份章程及相关文件。我再说一遍，我认为现在不应将其纳入书面内容，这就是我的澄清说明。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢美国代表, 当然, 我们目前不打算将任何建议纳入书面内容。但至少在面对董事会的提问时, 我们不至于答非所问, 我们在起草文件时所写下的内容, 应该是大家已经达成共识的内容。好的, 我相信, 大家都同意第 1 点。我看到第 5 点还用红线标注, 大家对这一点还有什么疑问吗? 有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表: 我认为, 它属于第 1 阶段推迟处理的问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我认为——我的意思是, 我在阅读时——好的。这是第 1 阶段推迟处理的问题, 谢谢! 那我们现在继续讨论新的内容。这是通过 Google Docs 创建的一份精美文件, 大家可以看到以不同的颜色显示的意见, 现在屏幕上显示的是用蓝色标注的内容。我不知道这是谁提交的意见, 具体内容是: 由于 WHOIS 可访问性变更对出于合法目的的用户会造成重大负面影响, 因此, GAC 一直建议, 必须找到一套快速解决方案, 确保出于合法目的的第三方可以及时访问非公开注册数据, 合法目的应符合 GDPR 和其他数据保护和隐私法的要求。大家对添加“数据保护和隐私法”的表述有什么异议吗? 好的, 一致同意。在最后还是添加了这样一句话: GAC 会密切关注并评估 GNSO EPDP 制定的进度报告, 同时如有需要, 将根据进度情况提供进一步指导。大家有什么意见吗? 好的, 一致同意。好。我们接着看

用红色标注的内容。大家看到的是同一部分，对吧？好的，GAC 认为 PPSAI——我觉得这里应该用全称——政策仍然具有高度相关性，在持续开展政策制定工作的同时，应该酌情考虑继续做好相关实施工作。其中，隐私——好的，有请西班牙代表发言。

西班牙代表：抱歉，我认为第二句不必要，或许我们可以只保留第一句和第三句。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。谢谢你提出这个想法。你是说，删除整个内容还是只删除第二句？

西班牙代表：就像现在显示的这样。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：所以，现在的内容是：GAC 认为 PPSAI 政策仍然具有高度相关性，在持续开展政策制定工作的同时，应该酌情考虑继续做好相关实施工作。EPDP 的制定工作与 PPSAI 没有任何重叠，PPSAI 的实施也无需推迟到 EPDP 结束后再进行。我们是否同意这样表述？我是说，我听到其他意见……

西班牙代表:

临时规范根本没有提到 PPSAI, EPDP 可能不会解决 PPSAI 问题。在第 1 阶段的最终报告中, 提到的关于 PPSAI 的唯一一点是, 应该维持其现状, 因为它与 EPDP 都是 [音频不清晰], 二者不会有任何重叠, 因为它们要解决的问题不同。EPDP 要解决的是数据访问问题, PPSAI 要解决的则是隐私和代理服务存在问题。注册管理机构 [音频不清晰] 在执法机构面前的一种特定的更高级别的隐私, 没有得到隐私执法机构的认可, 隐私代理服务在 GDPR 正式实施之后已经变得毫无用处, GDPR 规定所有自然人都享有一定程度的隐私权。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 在此澄清一点, 如果内容完全准确, 我同意这样表述。

因为我已经说了, 我听说可能存在相互依存性, 他们也收到这样的说法, 我只是比较担心, 我们在公报中提出了一些不准确的表述。美国代表请讲。

美国代表:

谢谢! 我是美国代表阿什利。首先要说的是, 我理解西班牙代表提到隐私代理工作的目的, 但我认为最后一句话确实不够准确, 实际上, 隐私代理实施审核小组暂停的全部原因是, GDPR 的实施以及 EPDP 工作的开展, 所以, 我认为最简单的解决方法是删除最后一句, 当然了, 如果有其他措辞, 我也非常愿意予以考虑。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 西班牙代表, 你接受吗?

西班牙代表: 好的, 如果大家同意的话, [音频不清晰] 认为保留最后一句话的第二部分比较准确 [阅读]。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我希望由更加了解相关情况的人来解答。好的, 有请美国代表发言。

美国代表: 我们支持这么做。我认为这样可以保持一致, 同时又准确。

西班牙代表: 谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 所以, 大家同意屏幕上现在显示的内容吗? 好的。大家都接受。接着, 是我们还没有阅读的新内容, 关于 ICANN 董事会对 CCT 审核建议的审议情况。GAC 指出并高度关切, 在针对竞争、消费者信任和消费者选择审核小组的最终建议的回复中, 董事会的最新决议是, 在已提交的 35 项共识性建议中, 只批准其中 6 项建议。为此, GAC 向董事会提出两点建议: 一是立即与 CCT 审核小组领导层召开会议, 商讨董事会决议; 二是在双方达成一致的情况下, 考虑重新审议某些决定。大家有什么

意见吗？需要指出的一点是，在我们与董事会开会时，他们其实并不认为剩余建议遭到拒绝，他们表示可以考虑接受其他建议，但是要满足一定的条件。现在的情况就是，少部分建议已获采纳，但大部分建议仍悬而未决。我看到大家一致同意屏幕上的内容，如果大家没有任何意见，就表示你们接受这部分内容了。好的。法比恩，我们能不能接受这样的内容？GAC 高度关切，在针对竞争、消费者信任和消费者选择审核小组的最终建议的回复中，董事会的最新决议是，在已提交的 35 项共识性建议中，只接受其中 6 项建议。这些建议与重要的竞争和消费者保护问题相关，而且 CCT 审核是在 IANA 移交后第一个率先完成的法律规定审核，它是一项重要的问责机制。我们敦促董事会立即与 CCT 审核小组领导层召开会议，商讨董事会决议；在双方达成一致的前提下，考虑重新审议某些决定。大家有什么意见吗？

美国代表：

对自己提出的内容发表意见，这真让我觉得有点尴尬，但是我本来应该早点发现问题的。可否在 IANA 后面添加“管理权”，非常感谢。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢美国代表。大家还有其他意见吗？有请伊朗代表发言。

伊朗代表： 那些关心建议的同事们都知道，[音频不清晰] 曾详细说过，共有 37 项建议，但只有 6 项获得批准。其中一些建议没被采纳，并不是因为它们不完整、缺乏必要的信息。董事会表示，剩余建议超出了董事会的职权范围，所以我们准备要求董事会，重新审议那些不在他们职权范围内的建议。所以，一定要确保这对他们来说是 [音频不清晰]。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)： 有请美国代表发言。

美国代表： 谢谢，我是劳伦 (Laureen)。这里的建议专门预留了一定的空间，便于根据情况便宜行事，我们不是指示董事会完成一些超出其职权范围的事情，而是希望与他们开展对话，并在对话结束后视情况采取具体措施。我认为，我们在简报中讨论过背景信息，乔纳森 (Jonathan) 在他与 GAC 的会面中也讨论过背景信息，那就是：董事会的某些决策源于对 CCT 审查小组提出的建议所用措辞的不当分析，由此对建议产生了曲解或误会。因此，我们才会特意选择这样的措辞，以便进一步讨论并加以澄清说明，然后在适当的情况下，考虑重新审议一些决定。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)： 所以，或许现在可以这样说：立即与 CCT 审核小组领导层召开会议，商讨董事会决议；在双方达成一致的情况下，采

取相应的行动。按照卡沃斯所说，我们不是指示董事会重新审议相关决定，而是根据双方开展对话得出的结论采取相应行动。抱歉，这番话是劳伦刚才说的。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 我认为，有必要添加“重新审议”一词，因为如果得出不同结论，董事会需要采取这种技术途径；还要指出的是，我们不是指示他们要进行重新审议，我们是建议他们在开展对话的基础上，然后视情况考虑是否重新审议。我觉得“相应”这个词有点模糊不清，我坚持认为有必要添加“重新审议”这个具体机制。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢劳伦。伊朗代表要发言吗？好的。请允许我再澄清一点，以便大家持有相同的观点。我们说“某些决定”时，是否想好了具体指代哪些决定呢？我是说，重新审议他们认为合适的决定吗？我是想说……

劳伦·卡宾: 我觉得这不是什么大问题，我认为，如果说“考虑是否重新审议”，这听上去像是要求董事会重新审议所有决定。我认为，“某些决定”的指代范围更窄。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的, 美国代表, 我接受你的观点。谢谢! 大家还有其他意见吗? 好的。如果没有其他意见, 那么我们——好的, 大家一致同意。接下来, 我们来看看“针对之前的 GAC 建议的跟进工作”章节中关于后续流程的新内容, 这些内容是: GAC 重申, 其建议将继续保留在 ICANN 第 56 届会议赫尔辛基公报中, 该建议的内容是, 制定进一步释放新通用顶级域的政策需要充分考虑相关审核和分析的所有结果, 以便确定哪些方面或要素需要调整。GAC 建议董事会考虑并解决这些结论和关切问题, 然后推进新一轮工作。大家有什么意见吗? 好的。有请加拿大代表发言。最后一句话是摘自之前的 GAC 建议吗? 或许我们可以说, GAC 建议董事会考虑并解决, 这是一项新建议吗?

加拿大代表: 谢谢主席。我是路易莎 (Luisa)。我认为, 大家现在都在纠结怎样表述这些内容才最合理, 你们有什么建议吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 或许我们可以引用之前的 GAC 建议: GAC 建议董事会……。

加拿大代表: 这是一种可行的方法。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 或许, 你需要看看之前的建议。暂时就这样决定, 在最终定稿前, 我们需要确认这是不是引用了之前的 GAC 建议。我就快速说到这里。现在是茶歇时间, 大家可以先去喝杯茶或咖啡, 然后请在 15 分钟后回来。

[听力文稿结束]