

MARRAKECH – Revision de At-Large y actualizaciones e informes sobre la Cumbre III de los presidentes regionales
Lunes, 24 de junio de 2019 – 15:15 a 16:45 WET
ICANN65 | Marrakech, Marruecos

MAUREEN HILYARD: Pedimos disculpas por estar un poquito atrasados, pero bueno, de todas maneras comenzamos. Sí, por favor nos organizamos y tomamos asiento rápidamente. Gracias.

Para esta presentación, en esta sesión, vamos a hacer una actualización sobre la implementación de la revisión de At-Large, además del ATLAS III, y también recibiremos los informes de los precedentes de las RALOs, una actualización del estado de lo que ha venido ocurriendo en las RALOs. En tanto, la gente que está aquí se siente, Ricardo. Y después, vamos a recibir al CEO, al director y presidente de la junta de la ICANN, y a nuestro miembro ante la junta. Es probable que la sesión tengamos que organizarla un poquito, si vemos que llegan y no hemos terminado con los otros temas, veremos. Próxima diapositiva.

La implementación de la revisión de At-Large. Bien, dijimos desde el principio, desde el diciembre del 23, cuando la junta nos dio permiso para seguir con la implementación, dijimos que para el 23 de junio íbamos a enviar, o a presentar nuestro primer informe provisional, en más o menos un mes. Cheryl, Heidi y quien les

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

habla, en minúsculas, hemos trabajado con la información que la gente incluyó en el dashboard, para armar este informe, y nosotros pensamos que está bastante bien.

El informe lo publicamos el día 22, estuvo en manos de ustedes el 23, o sea que estamos bien con los tiempos, ¿y qué vamos a hacer ahora? Vamos a continuar con la implementación según lo planificado, y tenemos hasta el 31 de diciembre para cumplir con la presentación de nuestro próximo informe de estado, así que estamos al día con esto, con la implementación, según lo planificado.

En este documento, verán que algunos de estos ocho ítems están bastante más avanzados, hay dos que no tanto, que nos corresponden a mí y a Alan Greenberg, sobre los criterios para las ALS, es probable que sea porque, no solo porque son difíciles estos temas, sino también porque hemos estado ocupados. Después de Marrakech, y ahora que hemos completado este documento, seguramente podremos avanzar. Bien, próxima.

La cumbre de At-Large. Recapitulemos, el programa está dividido en dos áreas principales, uno es el equipo de liderazgo de At-Large, y el otro es el grupo de trabajo sobre el programa. Yo les voy a dar una actualización sobre el equipo de liderazgo, y después Eduardo nos dará una actualización sobre el grupo del

programa, Joanna sobre creación de capacidades, y yo sobre la selección de los viajeros, después.

El equipo de desarrollo de liderazgo, los mismos miembros son los que definen los criterios según los cuales asistirán los viajeros. Crearon algunos criterios fijos, que cuando los solicitantes cumplen, o completan el formulario, si no cumplen con estos criterios fijos, no podrán progresar a la siguiente etapa, que es la participación directa en At-Large, o en ICANN en general.

Estos criterios fijos son: Primero, tiene que ser miembro de At-Large, ya sea a través de una ALS o miembro individual. Había cinco temas centrales que tenían que estudiar, con un nivel de referencia, de conocimientos, entonces que hay que alcanzar antes de ir a la cumbre, y además, tienen que haber tenido participación activa en At-Large. El propósito aquí, es que tienen que conocer qué es el liderazgo en políticas, temas que la gente debe conocer para poder avanzar. Y el mismo equipo desarrolló el formulario de solicitud en línea.

Luego, surgió este concepto de que necesitamos un equipo para hacer la evaluación, entonces cada una de las RALOs designó a una persona, de la respectiva área, para participar en el proceso de evaluación, y debo reconocer que estoy encantada con la calidad del trabajo, y el nivel de discusión y el resultado eventual de su trabajo que está en curso en este momento.

Surgieron calificaciones para cada uno de los solicitantes, no sé cuántos había, ¿cuántos solicitantes tenemos, Gisella?

GISELLA GRUBER: Perdón, solicitantes son 86.

MAUREEN HILYARD: Bien. Tuvimos 86 solicitantes, de diversos orígenes. Excluimos algunos, para cuando llegamos a la evaluación, ya tenían el viatico pago a Montreal, porque habían asumido en otros cargos, así que eran personas que no tenían este requerimiento de asistencia para el viaje. Por eso este número se redujo un poquito.

Ya tenemos los nombres de 60 personas, pero seguimos con algunos chequeos y verificaciones, según los criterios de puntuación, pero para fines de esta semana les voy a poder decir quiénes son estas 60 personas. A ver, ¿Eduardo, usted tiene diapositivas para su parte de la presentación?

EDUARDO DIAZ: ¿Usted se refiere a la parte relacionada con el programa? Sí. El grupo que Olivier y yo estamos trabajando, estamos trabajando en el programa. En realidad Joanna y Vanda son las personas que hicieron este trabajo. Básicamente este es el escenario del caso

de estudio que se desarrollará durante los tres días, o cuatro días del ATLAS III, ¿cuántos son, tres o cuatro? Tres días.

La idea es poder comunicar mejor la posición que tiene At-Large con respecto a los temas de política de la ICANN, ¿y cómo lo vamos a hacer? A través de un juego de roles, que los participantes se representarán en las distintas unidades constitutivas de la ICANN, para un caso de estudio, intentaremos presentar o debatir este escenario, este caso entonces desde esta perspectiva. Haremos algún debate, y deberemos llevar a algún tipo de consenso o desacuerdo, y el caso que vamos a usar es EPDP, ¿verdad? El siguiente.

En este caso de estudio, hay algunas prioridades que queremos instruir en el ATLAS III, son los que vemos aquí, trabajaremos con las capacidades de liderazgo, que son estas. Estas son habilidades que se desarrollan cuando se hacen actividades de liderazgo, y hay otras opcionales que no llegan a verse, si podemos avanzar un poquito. Son cosas que podemos hacer antes o después del ATLAS III. Estas son entonces las habilidades prioritarias que queremos cumplir. Adelante, Vanda.

VANDA SCARTEZINI: La idea, en general, es que los miembros se sienten a una mesa, y jueguen el rol de un cargo, de un puesto, en este juego de RALOs,

alguien tomará las notas, otro será el líder, luego rotarían, esa es la idea, la dinámica que esperamos de este ejercicio, para practicar el tipo de conductas, el hecho de pertenecer a un grupo, esa es la idea general de este trabajo. Trabajamos con un consultor, que nos dio muy buen feedback, y ahora estamos a la espera de más información, de una mejor estructura.

EDUARDO DIAZ:

Gracias, la próxima. El consultor que estamos usando es David Cole. Le enviamos esta información el 19 de junio, en el mail nos dijo que teníamos una agenda ambiciosa, entonces no sabíamos cómo lograrlo en tres días, una vez que elaboremos toda esta información tendríamos una reunión, y de ahí seguir con un cronograma, porque tenemos que preparar el caso, tenemos que preparar todas estas cosas para los tres días, entonces esos son los próximos pasos. Eso es todo mi informe, no sé Joanna si usted quiere agregar algo.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Eduardo. De hecho, me corresponde la siguiente sección de la sesión, así que hablaré sobre esa información después.

EDUARDO DIAZ:

Gracias.

MAUREEN HILYARD:

En el comité de selección hoy en la mañana, de hecho dijimos que en el pasado solíamos recibir gente que decidía asistir o no, algo que es muy importante para esta sesión, es que ahora el equipo de programa está trabajando muy duro para asegurarse de que esta gente esté muy ocupada y trabaje. Así que va a ser muy importante que estén disponibles fulltime. Y algo muy importante, no vienen de vacaciones, es una experiencia de desarrollo. Vamos entonces a necesitar el expertiz... a contar, con el expertiz de muchos de los presentes. Queremos asegurarnos de que la gente que viaje, y sea parte de este programa, añada el valor a At-Large en el futuro.

Entonces, Joanna, ¿le parece seguir con lo que nos contaba Eduardo sobre el programa?

JOANNA KULESZA:

Va a ser un placer, soy Joanna Kulesza para los registros. Trataré de ser breve, tengo algunas diapositivas. Primero, les contaré lo que ya se hizo. Con respecto a la preparación para el ATLAS III en el grupo de creación de capacidades con Alfredo, hemos organizado cinco webinars, que acompañan cinco cursos seleccionados de ICANN Learn, decidimos junto con el grupo de creación de capacidades, seleccionar aquellos cursos que

pensábamos que iban a ser más útiles para los participantes del ATLAS III. Esta es la lista de los temas relevantes para cualquiera que sea de la ICANN, tenemos los fundamentos de nombres de dominios, tuvimos un webinar que acompañó un curso de la ICANN Learn sobre GNSO, ccNSO, GAC y fundamentos de la ciber seguridad.

Los posibles participantes del ATLAS III, pueden o bien, hacer el curso del ICANN Learn, o si les resulta lingüísticamente desafiantes, porque los cursos están sólo en inglés, pueden participar en los webinars obligatorios, o sea, si no participaron en el curso de ICANN Learn, se supone que tienen que tomar el curso online.

Debo agradecer aquí al personal, porque nos ayudó muchísimo en configurar los webinars, monitorear la participación, no podríamos haberlo hecho sin ellos, así que muchas gracias.

Esos son entonces los cinco temas principales, liderados principales para los que van a venir al ATLAS. Son conocimientos que deben tener, obtenidos ya sea a través de ICANN Learn, o de los cursos en línea, porque habrá preguntas que se formularán a los participantes a los cuales ellos deberán responder.

Son los cinco webinars que hicimos en dos husos horarios, en total 12 reuniones, con el esfuerzo de los voluntarios de la

comunidad, y miembros del personal de la ICANN que nos ayudaron a configurar y a hacer las presentaciones. Y luego, intentamos definir qué queremos que hagan los participantes en Montreal, y ahí es donde Vanda fue tan gentil de guiarme, y explicarme las perplejidades de lo que significa la creación de capacidades, y pudimos trabajar con Eduardo.

Como decía Eduardo, aquí el trabajo incluye dos elementos, dos partes. David Cole, entiendo que va a estar a cargo de la capacitación en Montreal, los participantes del ATLAS III van a estar invitados a una de sus sesiones que comprende dos elementos. La primera parte de la capacitación serán las habilidades del liderazgo, David solicitó, y nosotros, junto con el grupo de trabajo, le hemos proporcionado una lista de focalizarnos durante la capacitación.

Pudimos participar en la academia de liderazgo que David organizó, yo participé en Kobe, y por experiencia personal, les cuento que fue muy útil. Entonces, indicamos algunas áreas, que pensamos eran útiles para los líderes entrantes o miembros de la comunidad en Montreal. Queremos asegurarnos de que David les ayude a resolver conflictos, porque es algo inevitable en esta comunidad en particular, no At-Large, sino la ICANN.

Luego, también trabajar en las comunicaciones interculturales, que es muy útil en este entorno global que es At-Large, para

poder entendernos mejor unos a otros, y escucharnos mejor, o más específicamente lo que se llama concientización intercultural, no diferencias culturales.

También queremos que los participantes puedan aprender a manejar sus tiempos, que a nosotros nos cuesta también. Y luego, hay una lista de habilidades, en lo que hace la capacitación de liderazgo, y también otras habilidades, para aquellos que no quieren ser líderes, sino facilitadores, es algo útil, y el feedback que recibimos, el grupo de trabajo de creación de capacidades para el ATLAS III, es que nos debíamos concentrar en las capacidades de redacción, y es lo que pusimos.

Primero, garantizar que el participante entienda cómo funcionan los procesos, y luego ponerlos por escrito, a ver cómo sale, y luego algunos otros aspectos útiles, como por ejemplo coaching, liderazgo, aprendizaje, todo esto va a estar en la página, así que seguimos.

Y luego, está el caso de estudio que contaba Eduardo. David ofrece una capacitación dividiendo al grupo en pequeños grupos, lo que es más eficiente, y a lo que se les encomienda un ejercicio relacionado con política. Este ejercicio, nosotros decidimos desde el grupo entre varias propuestas, y debo agradecer a Eduardo que fue instrumental en este sentido. La idea es centrarnos en los temas más pertinentes, que es privacidad y

seguridad, y el título que es bastante provocador, que es valores en oposición, para ver cómo priorizar privacidad versus seguridad.

Queremos que los participantes se dividan en más o menos cinco grupos, en la próxima diapositiva, que se dividan entonces en cinco grupo, que se den mutuamente una descripción de la posición que ha tenido cada grupo en este proceso de EPDP, como lo haremos a través de documentos de política que han sido elaborados por las distintas unidades constitutivas, analizaremos, les pediremos Alan y a Hadia que ayuden a los participantes a prepararse para el proceso.

El ejercicio tiene como objetivo entender cómo funciona la comunidad, no es defender la visión personal, como decía Jonathan en la mañana. Ni defender la visión de la comunidad, sino entender al otro, y tratar de facilitar el consenso. Una prioridad en la ICANN.

En ese sentido entonces, vamos a pedirle a los participantes que se dividan en grupos, para entender de dónde vienen las distintas comunidades en la ICANN, y promover un poquito la batalla, y arribará un consenso de las distintas posiciones presentadas por las distintas unidades constitutivas, eso sería todo, es la última, y no sé si tienen preguntas, espero que les haya resultado útil. Este es el trabajo que se ha hecho hasta ahora, y bueno, esperamos

presidentes regionales

trabajar con David, sabemos que esta capacitación será muy buena, gracias.

MAUREEN HILYARD: Tiene la palabra Sébastien en primer lugar.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Maureen. Gracias Joanna por la presentación, y también por la presentación anterior. En primer lugar, y generalmente, debo decir que tengo la sensación que nos estamos focalizando cada vez más en un entrenamiento, más que en la reunión ATLAS III. No tengo ningún problema con eso, pero no tiene nada que ver con lo que fueron ATLAS I y II, es como otra criatura totalmente diferente.

Entonces la pregunta es la siguiente, ¿son solamente las 60 personas de las que hablamos al comienzo, que van ser abordadas, o estamos todos en esto?

Una de las preguntas, o las razones por las cuales hago esta pregunta, es porque hubo varias personas que fueron solicitantes, pero ya no lo son, porque fueron elegidas o seleccionadas para diferentes puestos, y es una lástima que no se beneficien de esto, me parece que sería bueno que lo hicieran, y

también muchos de nosotros, o muchas personas se beneficiarían de esta capacitación.

Entonces, mi pregunta es, ¿esto va a ser solamente para 60, para los 100, para los 120 de At-Large? Y también quisiera agregar, para dejar en claro, que habrá gente local que también va a estar presente, que no presentó ninguna solicitud porque no había ninguna necesidad de viajar, ni tampoco tenían que recibir dinero para viajar, o tampoco era necesario que tuviera dinero para el alojamiento. Entonces, ¿de qué manera los vamos a manejar? ¿Los vamos a incluir o no?

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. A ver, voy a responder brevemente, Sébastien. Siempre supimos que se nos iba a dar financiación o fondos para 60 personas, y que esto iba a ser diferente a cualquier otra integración del ATLAS que hubiéramos tenido, esto fue algo considerado, y algo que se debatió, es decir, cómo lo íbamos a hacer. Y la idea era tener algo que le agregara valor a At-Large, y que también alentara la participación, que es algo muy importante para nosotros.

Nosotros nos hemos centrado, en este caso en ATLAS, en el tema de la capacitación, pero a su vez, esta capacitación tiene un propósito, y creo que lo que vamos a tener finalmente, como dije

anteriormente, es un mezcla de personas con experiencia y sin experiencia, que van a aprender más sobre el modelo de múltiples partes interesadas, y la participación de las múltiples partes interesadas en toda la ICANN, como explicó Joanna, la gente va a aprender sobre las diferentes perspectiva que tienen las distintas comunidades.

Esto va a ser bastante único, bastante singular, pero creo que resulta importante para nuestra base en el futuro. Y también es importante mencionar, que al elegir a estas 60 personas, hablábamos únicamente del viaje, se eligieron únicamente para viajar, ellos no fueron seleccionados para ser financiados para asistir a la reunión ATLAS en particular, y al mismo tiempo, fueron específicamente seleccionados para participar de un programa, y no solo estamos apuntando a un grupo particular de personas, que nos aportarán valor en el futuro.

Entonces, habrá otras personas que van a participar también en alguna de las actividades, porque entendemos que en las sesiones donde nos vamos a dividir, habrá actividades grupales, y que muchos van a participar en esas actividades, probablemente sean unas 20 o más personas. Entonces, vamos a tener que limitar el número de personas que también va a participar en estas sesiones, o grupos más pequeños.

Hay mucho trabajo todavía por delante en cuanto a la logística, pero una vez que lo hayamos terminado, vamos a poder abrir la registraci3n para aquellas personas que deseen tambi3n ser parte del programa. Hemos incluido... creo que est3bamos esperando unos 100, es decir, unas 60 personas que son las que van a viajar, m3s otras 40, que vienen de ALAC, y otras personas que se van a agregar, o quiz3s sea un n3mero m3s peque1o, probablemente haya un n3mero menor, que se van a incluir en este grupo, en esta mezcla.

Probablemente vamos a tener m3s informaci3n a la vez que continuemos trabajando con la log3stica, pero el programa es un programa muy bueno, muy interesante, y va a funcionar muy bien, y vamos a poder lograr algo que va a ser muy divertido. Bien, creo que ya les hablé un poco sobre... perd3n Alan, adelante.

ALAN GREENBERG:

Buenas, la vamos a perdonas, Maureen. Yo supongo que si uno no es un mentor, o un capacitador, es una persona que se va a entrenar, bueno, pueda participar y que no nos limite la sala, pero me parece que es importante tambi3n recordar, que aunque esta es una bestia distinta, o un monstruo distinto, tenemos tambi3n un contexto, un mundo diferente. Estamos hablando ahora, y esto est3 muy cerca de la revisi3n o implementaci3n de la revisi3n de At-Large.

Es una forma también de abordar esto, no hay formación mágica, pero no sé si esto sucedería o si hubiese financiación si no estuviese relacionado con la implementación de la revisión de At-Large.

Una pregunta para Joanna, cuando usted dice privacidad versus seguridad, o privacidad versus algo, bueno, creo que es importante determinar la seguridad o privacidad de quien, versus la privacidad o la seguridad de quien, porque si no vamos a debatir la privacidad versus la seguridad, y estos son temas absolutamente cruciales, pero no estamos hablando de su privacidad versus su seguridad, sino que estamos hablando de la seguridad y la privacidad de un grupo de personas, versus la privacidad o la seguridad de otro grupo de personas. Me parece que esto es una diferencia importante, y es también un debate importante.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Maureen. Esto es algo controvertido, es algo que voy a tomar en cuenta, así que, se supone que la idea es que sea controvertido, y obviamente, ya di lugar a un debate, así que está bueno, muchas gracias Alan, lo vamos a tener en cuenta.

EDUARDO DIAZ: Las personas que fueron seleccionadas, los nombres, ¿se van a publicar en alguna parte?

TIJANI BEN JEMAA: Entiendo que los registratarios y los usuarios son... y esto estamos aquí, en pro del interés de los usuarios finales, y los registratarios que son usuarios finales, bueno, nosotros también vamos a ocuparnos de su privacidad y de su seguridad, así que de hecho, Joanna tiene razón cuando dice eso. Gracias.

VANDA SCARTEZINI: Bueno, la idea general surgió cuando comenzamos a debatir sobre las diferentes perspectivas de las diferentes regiones del planeta, y lo que es realmente importante, en cuanto a la privacidad y en cuanto a la seguridad para unos y otros, y de qué manera esto se puede conectar, y de qué manera se debe prestar atención a estos puntos para ver cómo trabajan y funcionan en el mismo ambiente, con diferentes perspectivas.

Entonces, la idea general, como mencionó Joanna, es plantear esta idea para el debate, y ver que hay diferentes perspectivas de cada una de las regiones. Hay personas que vienen de diferentes contextos culturales, y que lo utilizan también como base del debate. Ahora que se está hablando del EPDP, y de las cuestiones

que enfrenta la ICANN, para poder cumplir con el GDPR, y otras regulaciones que están vigentes en el mundo.

Entonces, esta era la idea general que nos llevó a esta postura, esta posición. Creo que todo el mundo ha estado de acuerdo, y creo que será interesante también. Gracias.

JOHN LAPRISE: Eduardo, adelante, por favor.

WALE BAKARE: Bueno, mi comentario tiene que ver en realidad con el tema de la privacidad versus seguridad. Estas palabras se utilizan de forma indistinta, pero no es así. Tenemos la seguridad de la ciberseguridad, pero son en realidad un escenario totalmente diferente, y todo va a depender en realidad de lo que queramos usar en un determinado contexto.

Por ejemplo, podemos decir, a ver, queremos debatir el tema de la seguridad, y de la flexibilidad de internet, y también podemos incluso dividir estos temas en diferentes áreas o equipos, y podemos hablar de la seguridad por un lado, y también podemos mencionar la protección de los individuos. Con respecto al tema de la privacidad hablamos de la protección de los individuos y también sobre los recursos de la infraestructura.

También podemos categorizar esto dentro de, por ejemplo, la estabilidad y la flexibilidad, o dentro de la perspectiva de la infraestructura, pero son palabras que a veces usamos de forma indistinta pero que son diferentes, y uno puede también dar un marco a estos objetivos de seguridad o estrategias, en tono a diferentes modelos.

RUDI DANIEL:

Habla Rudi Daniel, del Caribe. También soy fellow de ICANN. Quiero aclarar algo, ¿los participantes de ATLAS III, van a participar de forma equitativa en todas las regiones, si hay alguna forma de medir esto dependiendo de cómo se desarrollen?

MAUREEN HILYARD:

Bueno, debo decir que estamos analizando estos puntos y contrapuntos, y lo que le puedo decir es que hubo una solicitud de que hubiese representación equitativa, se hizo una convocatoria de un mínimo de 10 personas de cada RALO. Probablemente, lo tendríamos en todas las RALOs si tuviésemos la misma cantidad de solicitantes, o de aplicantes, pero debo decir que para el caso de EURALO y NARALO, no hubo tantos solicitantes, pero sí hubo otros que presentaron sus solicitudes, mayormente de APRALO y de AFRALO, y definitivamente puedo decir que son unos 12 en cada una de estas RALOs, igualmente.

Entonces, esto sería algo no oficial, pero de alguna manera implica que hay más personas que provienen de esas regiones, y a las que se les asignó la posibilidad de asistir a ATLAS, pero vamos a hablar de esto luego.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Ahora, comentarios fuera de micrófono por parte de un participante de la audiencia.

MAUREEN HILYARD: Aquí les tenemos un comentario del chat.

EVIN ERDOGDU: Hablo en representación de Jahangir Hossain. Tenemos un comentario, vamos a hacer intercambio fundamental entre cuanto valoramos a los usuarios finales y su seguridad y la protección, versus cuánto queremos que haya, o cuanta libertad o sociedad libre queremos para los usuarios finales.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias al participante de Bangladesh. ¿Hay algún otro comentario o pregunta?

JOHN LAPRISE: Yo estuve en representación de la RALO en este comité y quiero felicitar a mis colegas en el comité por haber trabajado con tantas limitaciones en materia de tiempo en el comité.

En una de nuestras últimas reuniones, hubo algo que surgió en la conversación, y que tiene que ver con la experiencia vivida en ATLAS II, donde teníamos personas que viajaban, que tenían financiación, y que no habían participado en ATLAS II a pesar de haber solicitado esto, y si hay gente que participa o que va a ATLAS III, pero no participa en ATLAS III, bueno, no van a poder después aplicar a la financiación, o solicitar financiación para oportunidades futuras.

Ahora bien, esta no es una decisión arbitraria, sino es algo que fue surgiendo, y que fue sometido a consideración del grupo. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Bueno, ahora tenemos el privilegio de tener aquí a nuestro invitado, que acaba de llegar, y lo que vamos a hacer entonces es darles el privilegio, de dirigirse a nosotros. Y luego, vamos a darle la palabra a los presidentes de las RALOs para que hable de los informes. Esto lo hacemos así debido a algunas cuestiones de agendas de tiempo, así que ahora vamos a darle la palabra a Cherine, una vez que esté listo, y bueno, la pregunta es, ¿cómo los podemos ayudar?

CHERINE CHALABY: No sé. Estoy al servicio de ustedes. Yo me voy cuando las preguntas se comiencen a complicar. Tengo unos 20 minutos aproximadamente.

MAUREEN HILYARD: Bueno, bien, bien entonces. [Comentario fuera de micrófono por parte de Maureen Hilyard].

CHARINE CHALABY: Bueno, gracias. Creo que ya todos saben que a mí me encanta venir a estas reuniones. Desde mis comienzos en la ICANN, hace unos nueve años, yo tengo una relación muy especial con ALAC y con At-Large y la razón de esto es debido a los usuarios finales. En mi vida profesional anterior, todo lo que yo hacía tenía que ver con la creación de sistemas, de procesos, también con capacitaciones o gestión de actividades.

Yo trabajaba para una compañía que se llamaba Accenture, y también tenía que ver con los usuarios finales. Así que, ustedes creo que tienen ese mismo objetivo, es decir, cuidar a los usuarios finales, y siempre tuve la sensación que dentro del mundo de la ICANN, uno no debe olvidar que los usuarios finales nos necesitan, son los que más nos necesitan en general, y tenemos

que representar sus voces, siempre que sea posible, así que están muy cerca de mi corazón.

Lo otro que quiero acotar, es que yo disfruto también venir a las reuniones de la ICANN, y a las reuniones de ALAC, al final de las reuniones de la ICANN, donde tenemos un formato más bien libre, y donde puedo estar con todo el grupo, lo cual es incluso mucho mejor, para mí es un privilegio, no me preocupa decirles esto, yo creo que ustedes hacen un trabajo maravilloso, es importante para mí, tanto el presidente anterior como yo, creemos que esto es un ambiente muy vigorizante para todos nosotros, a veces es duro, arduo, pero para mí es un privilegio como dije, estar aquí. Veo que [Kibern] está llegando.

Quisiera compartir con ustedes, cuáles son las prioridades que ocupan a la Junta Directiva, si me permiten. Así que todos los años nosotros finalizamos la estatura del año con las prioridades para el año fiscal siguiente, así que les voy a dar algunas ideas, no son finales, pero sí son las más importantes. Quizás me olvide de algunas, les pido disculpas de antemano, esto no quiere decir que no sean prioridades, pero bueno, esto es lo que nos ocupa la mente en las últimas semanas.

En primer lugar, tenemos que tiene que ver con la finalización de los tres planes más importantes que tenemos, y que nos van a guiar en los próximos cinco años. Estos son el plan estratégico, el

plan operativo y financiero, y el plan de gobernanza y estos tres planes realmente van a estar listos para finales de este año, esperamos también tener un mapa de trabajo general integral para todos nosotros, y esto va a ser un documento vinculante para todos, y que nos va a indicar la dirección a seguir en el futuro.

Yo voy a trabajar arduamente entre este mes y noviembre, la asamblea general anual va a ser el final de mi mandato, va a ser el final de mi tercer mandato, así que ya me voy a quedar sin mandatos, voy a tener que dejar la Junta Directiva, así que voy a poner mi mejor esfuerzo. Mi mejor esfuerzo para que los planes queden implementados, y que bueno, sean sometidos a comentario público en el mes de diciembre, para que puedan ser re-implementados a comienzos de enero del próximo año, ustedes tienen que saber que el plan estratégico ya ha sido adoptado por la Junta Directiva, pero en línea con los compromisos asumidos con todos, se han aprobado tres resoluciones.

La primera, fue aprobar el plan. En segundo lugar, permitir dar lugar a cambios a esto, porque como siempre decimos, el plan estratégico ha sido... tiene financiación, y tiene un costo. El equipo de políticas está trabajando también para reducir el plan financiero para dar apoyo al plan estratégico, hay una versión

que se ha puesto en consideración de la comunidad en breve, y la presión final se va a emitir en diciembre del próximo año.

Todavía no sabemos cuáles son los cambios, y si el plan implementado va a ser costeable o no. En paralelo a esto, uno de los cinco objetivos del plan estratégico, tiene que ver con mejorar aspectos del modelo de gobernanza. Ustedes saben que Brian Cute va a facilitar estos objetivos para el trabajo de la comunidad.

Así que, en primer lugar, tenemos esta cuestión de finalizar los planes. También, no basta con tener estos planes finalizados, sino que también es importante asegurarnos de que se implementen de manera exitosa, y la pregunta es, ¿qué es lo que significa tener una implementación exitosa?

Bueno, para esto hay responsabilidades, por parte de todos nosotros, la comunidad, la organización de la ICANN, y también la Junta Directiva, todos nosotros debemos trabajar de manera conjunta, así que hay una iniciativa dentro de la Junta Directiva para comprender qué es lo que realmente significa implementar estos planes, porque tenemos que pensar realmente en esto. La última vez que se hizo, no tuvo un plan financiero asociado y para muchos de nosotros esto no terminó siendo un documento dinámico, sino que hubo que revisarlo en varias oportunidades para que estuviese alineado con los objetivos estratégicos.

En esta oportunidad va a ser diferente, y queremos también informarles que la Junta Directiva está también actualizando el trabajo de todos los comités, para garantizar que todo lo que se haga esté en línea con el plano estratégico, tenemos un comité financiero, un comité de gobernanza, un comité de riesgos, tenemos una serie de comités, y todos ellos tienen, conforme estamos hablando, tienen el mandato, o tienen la tarea de garantizar que todo el trabajo esté alineado con el plan estratégico, y espero que este plan estratégico también se tome en consideración, junto con la estrategia de las ACs y las SOs en forma individual, y que también trabajen de forma alineada a este plano estratégico.

Ahora, la pregunta es, ¿cómo hacemos para que esto funcione? Trabajamos de forma conjunta pero, ¿realmente se cree en esto? Espero que sí, que se crea en este plan, y que podamos seguir comprometiéndonos a trabajar en forma conjunta. Esta sería una de las primeras prioridades.

La segunda prioridad, sin un orden en particular, tiene que ver con el GDPR y la etapa 2, el trabajo que se está realizando, seguramente ya vamos a recibir alguna actualización al respecto y cuál es el trabajo que se está llevando a cabo.

La siguiente tiene que ver con mejorar la efectividad de las dimensiones, y de las implementaciones. Nosotros comenzamos

con el debate en Kobe, con respecto a la priorización, y a la posibilidad de costear estas revisiones, y la Junta Directiva se reunió y recibió recomendaciones de una parte 60 recomendaciones, de otra parte otra cantidad similar, esto cuesta dinero, lleva tiempo, entonces nosotros necesitamos encontrar una forma de garantizar que estas recomendaciones se tengan prioridad, porque estamos todos luchando para tener un pool de recursos, y este pool de recursos es limitado, tenemos una cantidad limitada de voluntarios, los recursos de la ICANN también lo son y también está el tema del dinero.

Entonces, todo el mundo necesita parte de esto, y me parece que actualmente no tenemos suficientes voluntarios, el dinero es limitado y los recursos de la ICANN también lo son. Entonces, de qué manera le damos prioridad a lo que hacemos, teniendo en cuenta que actualmente tenemos un suministro limitado de cuestiones, y también tenemos una demanda ilimitada. Entonces, ¿cómo llegamos a este punto de equilibrio, y nos sincronizamos?

La siguiente prioridad no tiene nada que ver con las recomendaciones, sino con la estructuración de las revisiones. Hay muchas revisiones que se llevan a cabo en un año, entonces la pregunta es, cómo nos organizamos de un modo tal, que sea eficiente, eso ya lo planteamos a la comunidad, pero después las

revisiones en sí, dan como resultado recomendaciones que son aceptables para la organización, por ejemplo: At-Large. Entonces, ¿tiene sentido esto que se estén implementando recomendaciones? Creo que tiene que se recomendaciones que tengan valor, y que no lleve tanto tiempo, unos cinco años por ejemplo, lograr recomendaciones, porque después no tiene sentido.

Así que me parece que hay que analizar eso. Y la siguiente, tiene que ver con IRT, y las actualizaciones de los estatutos, tenemos un equipo que se llama el IRT, este equipo ha comenzado a trabajar, pero tiene que ser reinyectado, de alguna manera tiene que ser revitalizado, para poder finalizar a tiempo su trabajo, y trabajar con la GNSO y otros miembros de la comunidad para que esto se haga de forma rápida y efectiva.

También es necesario incorporar miembros al panel, porque esto es importante para nuestros mecanismos de responsabilidad. Tenemos un panel permanente, que tiene que ver, o que transcurre en paralelo con el proceso del IRP, y estamos poniendo mucho esfuerzo en esto para que ocurra, para que sea una prioridad.

La otra prioridad tiene que ver con los operadores de los servidores país, en el sistema de servidores raíz, nosotros recibimos asesoramiento del RSSAC, en cuanto a las propuestas

para un nuevo proceso de gobernanza, o modelo de gobernanza para los operadores de servidores raíz, hemos recibido esa propuesta y la hemos puesto a comentario público, estamos haciendo un seguimiento muy de cerca del tema.

El otro tema tiene que ver con la colisión de nombres, este es un tema importante, creo que fue con la ayuda de Goran y del comité técnico, que pudimos responder también a las solicitudes, o al asesoramiento del SSAC, hemos dividido el trabajo en diferentes etapas, hay etapas... la idea es dar los recursos necesarios para cada etapa, Goran se está encargando de eso, y finalmente, ese plan de sucesión, es decir, quién será el presidente de la Junta Directiva que me va a reemplazar. Entonces, nosotros hemos designado a un facilitador externo, que nos va a ayudar en todo este proceso.

Afortunadamente, comenzamos a definir cuáles son los requisitos, y el perfil que requerimos del nuevo presidente, y sobre la base de ese perfil, los miembros de la Junta Directiva que sean candidatos, o que quieren aspirar a transformarse en presidentes de la Junta Directiva, van a tener que presentar sus solicitudes y declaraciones, y cuando nos acerquemos a la AGM, a la asamblea general anual, vamos a charlar con el facilitador, y vamos a trabajar para poder evaluar todas las solicitudes y tomar finalmente una decisión. Esa es una prioridad muy importante

para nosotros, para que la Junta Directiva siga siendo sólida, uniforme, y a que se pueda seguir comunicando con ustedes, porque es importante que sea transparente y abierta, lo que hace.

Para mí, creo que tenemos una Junta Directiva sólida, nuestros procesos están institucionalizados, y tenemos que trabajar arduamente para tomar las decisiones correctas en el futuro. Así que básicamente estas son las cosas que tenemos en mente en este momento. Antes de la AGM, vamos a publicar un blog del año fiscal 2020, todas nuestras responsabilidades, actividades y prioridades para que ustedes tengan estos documentos a mano, y en la asamblea general anual vamos a hacer el anuncio formal, y vamos a hablar de la sucesión del nuevo presidente, y del nuevo vicepresidente y de todos los comités también.

MAUREEN HILYARD:

Ahora, invitaré a Goran y a Leon que hagan sus presentaciones, pero si tienen preguntas vayan preparándolas, porque primero les daremos la oportunidad a ellos.

GORAN MARBY:

¿Puedo decir algo? La última vez que estuve aquí en Marrakech era la primera vez que participaba en una reunión de la ICANN, vine aquí justo después del anuncio de mi nombramiento, y la

recepción de la junta fue muy buena. Olvidaron incluirme en las cenas, entonces yo decidí que Rinalia fuera al cine, entonces la primera cena oficial que tuve yo fue con ustedes. Y eso, ¿recuerdas Alan? Terminamos hablando de Routers.

Para mí, volver a Marrakech, y reunirme con ustedes, tiene mucho sentido. Ustedes me dieron una muy buena lección acerca de la importancia que ustedes tienen y las expectativas que tienen del CEO. Yo creo entender sus expectativas, lamento quizás no haberlas cumplido totalmente, pero se las agradezco. Comencemos ahora con las preguntas.

CHERINE CHALABY:

Olvidé decir algo. Quería agradecer a Alan y a Maureen, por el apoyo que me han dado, y atesoro mucho los momentos juntos, el desayuno con Alan, continué la misma tradición con Maureen, y es sumamente útil, porque me abrió los ojos con muchos temas, así que creo que es una tradición fantástica. Y de paso, les pregunto, ¿decidieron ya quién va a asistir al ATLAS, o todavía no? ¿Las 60 personas?

MAUREEN HILYARD:

[Fuera de micrófono].

CHERINE CHALABY: Creo que es muy importante, estoy complacida de ver que se hayan organizado, gracias.

ALAN GREENBERD: Yo puedo hablar de routers otra vez.

GORAN MARBY: Tenemos cosas como el PDP expeditivo, la ITU, lo que quieran. Alan tiene una pregunta, él nos está ayudando.

ALAN GREENBERG: Voy a hacer un comentario antes de hacer cualquier cosa con usted, que es para Cherine. Debo señalar que en mis cuatro años de reuniones de la ICANN, conocí y me reuní formalmente con muchas personas, y las reuniones con el presidente de la junta, fueron las únicas reuniones que no tenían ningún tipo de guion, ninguna agenda requerida con antelación, ningún resultado formal debía salir de ellas, pero sumamente efectivas, y espero que a Maureen la experiencia le haya resultado similar, y quiero agradecerérselo.

MAUREEN HILYARD: [Fuera de micrófono]

presidentes regionales

ALAN GREENBERG: No voy a atacarlo Goran, porque atacarlo podría ser un desafío, creo que hay otras personas que quizás quieren hablar.

JOHN LAPRISE: Muchas gracias por venir a hablar con nosotros. Hace poco ALAC dio un asesoramiento sobre la estrategia, cuando discutimos por e-mail, uno de los temas planteados, lo planteé yo, fue la idea de que en la historia de la internet, el altruismo es un hilo que subyace desde sus mismos inicios y que debía coparnos a todos en especial aquí en At-Large.

Ya sabemos que nosotros aportamos con nosotros siempre, entonces les imploramos a ustedes cuando consideren la sucesión de la junta, que cuando planteen temas a considerar para líderes de la junta, que una de las características que procuren tener sea la del altruismo. Gracias.

GORAN MARBY: Tomamos debida nota. Usted está en el PDP expeditivo, quizás les interese, quizás no. Yo hice una declaración hoy en la GNSO, si quieren la puedo repetir, ¿les interesa?

ALAN GREENBERG: No la oí antes, así que me interesa.

presidentes regionales

GORAN MARBY: A ver si la encuentro. Un segundo.

CHERINE CHALABY: Con respecto a lo que usted decía, John, de las características para la junta, por mi experiencia como presidente, ha sido un verdadero privilegio estos últimos años, y debo agradecer principalmente a Steve, quien su último año me delegó a mí gran parte de las operaciones. O sea, que en realidad, hace dos años que lo hago formalmente, y un año más informalmente, tres años. Creo que la competencia y la capacidad de desempeño en la tarea es una parte, pero creo que el carácter es otra parte. Y creo que hay que ser altruista, no hay que tener egoísmo, hay que ser solidario con todos, y ocuparse de todas las comunidades por igual, no hay que tener preferencias, y la única forma de poder confiar en un presidente, es si el presidente es ecuánime, si tiene una visión justa y equilibrada, el deseo de ayudar y de apoyar a todas las organizaciones y unidades constitutivas, eso es esencial en la persona. Para mí no hay duda al respecto, así que gracias por recordárnoslo. Gracias.

GORAN MARBY: Venir a la reunión de la ICANN es siempre interesante para mí porque yo recibo muchas preguntas y paso mucho tiempo

tratando de incorporar y contar lo que hacemos en esas conversaciones, entonces decidí que debíamos poner por escrito lo que hacemos en el trabajo del PDP.

Nuestra presunción, y esto es bastante técnico, es que nuestra presunción que la única manera de crear un modelo de acceso unificado basado en las reglas, es asumir el riesgo jurídico para las partes contratadas de proveer datos del WHOIS para el modelo de acceso unificado. Es esencial, lo repito, la única manera de crear un modelo de acceso unificado, es sacar el riesgo jurídico. Esta es nuestra teoría, esa es la posibilidad que ahora estamos testeando, trabajo adicional y les pido disculpas, siempre doy nombres raros. Es grupo frutilla el grupo Strawberry o fresa.

Si esa teoría resulta ser errónea, no existe posibilidad de ningún modelo de acceso unificado en absoluto. El UAM significa que alguien más, un tercero, que no es la parte contratada, decida quién tiene acceso, en qué circunstancias y para qué propósitos se salvaguarda. Entonces, la decisión es quitada de cualquiera de las partes contratadas, se les quita.

Entonces, vamos a las autoridades de las DPA de Europa, al mismo corazón de la comisión europea, y les pedimos una respuesta clara, para asegurarnos de que no exista riesgo para que las partes contratadas, que dan datos del juez a través del

UAM. Y esa respuesta será proporcionada al PDP expeditivo, la junta o la organización no pueden generar política. Entonces, con esta respuesta, con un sí o con un no, la fase 2 podrá continuar su trabajo respecto del UAM.

Y para contarles, o decirles, la importancia que le asigna esto la junta, reafirman este compromiso, dándome a mí un año más para ser esta diligencia. Esa es la declaración entonces, Alan. ¿Alguna pregunta?

ALAN GREENBERG:

La primera pregunta, ¿espera realmente que recibirá una respuesta por sí o por no de la junta de protección de datos?

GORAN MARBY:

Como lo dijo públicamente la comisión europea, y en este concepto de hecho, es la comisión europea misma la que escribió la ley, la que la redactó, ellos nos están ayudando a nosotros a formalizar las preguntas. La comisión europea también dijo, que existe la posibilidad de crear un UAM basado en este contexto, y sobre la base del propósito que ellos le dieron al PDP.

Lo que básicamente dijeron, y les pido disculpas si esto es técnico y aburrido, pero lo que dijeron es que, si ustedes tienen un

propósito así, pueden tener un UAM. Si tienen otro propósito, no pueden hacer un UAM. No sé si respondí su pregunta.

ALAN GREENBERG: Más que suficiente para este grupo.

GORAN MARBY: ¿Algo más? Son tan gentiles.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Cherine, Goran y Leon por estar con nosotros hoy aquí. Yo levanté mi tarjeta antes de que usted mencionara la carta, levanté la tarjeta para preguntarle sobre la comunicación de la junta con la comisión europea, y la junta de autoridades de protección de datos de Europa. Quería preguntarle si tiene alguna información nueva con respecto al EPDP.

GORAN MARBY: Le voy a ayudar a hacer la pregunta. Yo no hablé sobre el sistema WHOIS con nadie de las DPA desde junio del año pasado. Si lo hago se los contaré. ¿Y por qué? Porque estamos en un proceso de elaborar las sugerencias, la comisión europea, la última carta oficial fue la que nos enviaron sobre el propósito y el potencial que tenía el UAM. Sí trabajamos en el grupo de fresa y les pido

disculpas por este sentido del humor, lo hacemos para formalizar las preguntas, pero es un trabajo práctico. Y sé que este grupo de fresas se están reuniendo el jueves con el EPDP para ver cómo estamos, cuál es el estado de avance del proceso. Gracias.

HADIA ELIMINIAWI:

Un comentario sobre el comentario de la comisión europea sobre el informe, porque este comentario fue recibido de distinta manera para los distintos grupos. Para mí, por supuesto, estaba claro lo que querían decir, pero yo no sé si ustedes tuvieron un acuerdo acerca de lo que ellos quisieron decir, acerca de su comentario. Porque algunos grupos pensaron, estaban en desacuerdo con nuestros comentarios, que por supuesto yo no estoy de acuerdo.

GORAN MARBY:

Yo no tengo poder como CEO para decirle a la comisión europea lo que tienen que hacer. Mi respuesta simple es que dentro del EPDP, ya que es representativo dentro de la comisión europea, siempre digo, ¿por qué no le preguntan a la comisión europea lo que piensan? En lugar de decirme a mí o traerme más teorías. Yo creo que ellos están más que calificados, y para ellos es perfectamente posible poder responder cualquier pregunta que se le formule sobre una carta que ellos mismos han elaborado.

JOANNA KULESZA:

Gracias por plantear este tema. En relación con este debate, que hemos tenido con la junta y con la comisión, sé que los que defienden la privacidad están un poquito desilusionados con cómo se implementaron las reglas del GDPR, pero sé que también los organismos de aplicación de la ley lo están, entonces me gustaría saber qué piensa usted si se ha discutido con las agencias de aplicación de la ley, el consejo de Europa Europol, sé que tienen feedback muy crítico de los círculos de aplicación de la ley, diciendo que ha habido cambios implementados en el WHOIS que impactan significativamente la manera en que los organismos de aplicación de la ley nos pueden proteger.

Aquí no estoy tomando ningún partido, pero desde el lado de los que defienden la privacidad, me gustaría saber si hay comentarios del otro lado.

GORAN MARBY:

Mi respuesta a la policía, es que no cumple con la ley. Que ellos tienen que hablar con sus propios países, si tienen un problema, si el GDP no cumple con la ley. Y esto se ha dicho repetidas veces, a tal punto que creo que voy a hacerme una camisa que diga: “No es usted, soy yo el culpable”. Porque ni Cherine, ni Leon, a ver,

nosotros no tomamos ningún partido en esta discusión, hemos dicho varias veces que la comunidad decide.

A nosotros nos encantaría que se discuta más sobre la privacidad, pero eso es personal. En este momento, tenemos una discusión del tipo más, ver cómo implementar esta legislación, y hay distintas opiniones, pero nosotros no tomamos partido, ni debiéramos hacerlo, porque no es nuestro rol ni nuestra función. Yo escucho.

Ahora bien, algo que puedo decir, y es personal, es el hecho de que cuando comenzamos a trabajar con el GDPR, la mayoría de la gente sabía que no teníamos un proceso, para cómo manejar una legislación que nosotros como institución tenemos que cumplir, no teníamos ese proceso, y sé que no todos, pero en especial algunos registros, querían tener una conversación en privado con compliance, y dijimos no, hay que abrir la discusión. Y a eso lo llamamos el proceso Calzone. Sí, tengo sentido del humor. Yo creo que yo soy divertido.

Pero de hecho, recibimos muchas críticas por abrir este proceso, a vivirlo toda la comunidad. Ese proceso llevó a la especificación temporaria, y esa especificación temporaria llevó a la fase 1 del EPDP, que fue aceptado en un 90% a través del proceso Calzone, ¿y por qué lo hicimos así? Porque era muy importante para nosotros tener todos sentados a la mesa, pero nosotros no somos

jueces, nosotros simplemente abrimos el proceso. Espero haber respondido su pregunta. Gracias.

RICARDO HOLMQUIST:

Quisiera hablar en español. Soy Ricardo Holmquist. Pregunta. Una, a raíz de las selecciones de la unión europea, ¿esperan algún cambio con respecto al tipo de respuesta que puede tener el DPA? Y la segunda es, hasta ahora hemos venido discutiendo protección de datos en la unión europea, y eso nos tiene de cabeza a todos, pero no es el único sitio donde hay reglas de privacidad, incluso en Estados Unidos ya hay varios estados donde eso se empieza a dar, estamos tratando de que esas cosas encajen, de lo que Brasil, California, Texas, esté poniendo todo esto para no tener que ir mañana de nuevo a cambiarlo.

Sé que no es el board, ni la organización la que hace las reglas, pero sí es la que está pendiente de eso, creo.

GORAN MARBY:

Usted, como siempre, tiene preguntas excelentes. Y no hay ninguna respuesta guionada para esto, entonces sí. Debo decir, que la ICANN Como institución, como entidad, está bajo lo que yo ahora llamo una amenaza. La posibilidad de que en el futuro podamos hacer políticas, se ve amenazada por las legislaciones en todo el mundo.

Esto a ustedes no debiera sorprenderles que yo crea que la capacidad de que nosotros hagamos políticas se ve amenazada por las legislaciones nacionales, que fragmentan la experiencia del usuario en internet. Entonces uno de mis roles es defender la institución, es asegurarnos de que podemos ayudar a los países a entender de que puede no ser beneficioso para ellos implementar algunas legislaciones, que es mejor que lo hagamos nosotros, por eso yo creo que debemos tener una política de privacidad en la ICANN, porque sería beneficioso no solo para la institución, no solo para los usuarios finales, sino también para las discusiones con los gobiernos.

Entonces, ¿puedo terminar y ustedes pueden decirme en dónde me estoy equivocando? Y otra cosa, si reconocemos esto por primera vez, estamos haciendo un seguimiento de las propuestas legislativas, esto lo encontrarán en el sitio web, estamos entonces tratando de cada país ver cómo se ve el GDPR, por lo menos para decirles que hay problemas que tienen una solución muy simple.

Por ejemplo, no hay diferencia entre la internet propiamente dicha, y las plataformas sobre el internet. Compañías como Facebook, Netflix, Google, que no son internet, que usan internet para llegar a ellas, y lamentablemente, técnicamente estamos en la misma categoría, que es lo que genera algunos de los

problemas. Nosotros somos una organización de interés público, no de lucro.

Y en segundo lugar, hace un par de meses, hicimos una carta de interacción con los gobiernos, es decir, expresando nuestro deseo de hablar con los gobiernos, de lo que sólo es el mérito técnico, no vamos a decir si las leyes de privacidad son buenas o malas, sólo decir, entiendan que si sancionan esta ley así, podrían quizás resultar en la desconexión de internet, que hemos visto propuestas legislativas que impiden al router, hemos visto propuestas de leyes, que impide la distribución de direcciones IP, lo que por supuesto resolvería el problema de privacidad de la internet, porque no habría acceso a la internet.

Y también tenemos que hablar del foro en el cual están los gobiernos, por eso estamos uniéndonos a la ITU, porque es donde los gobiernos se juntan y hablan. La ITU, ellos no tienen poderes, no tienen facultades, lo único que es bueno, es que ahí van los países si se unen, y por ejemplo, la ISOC y otras comunidades también acuden.

Entonces, estamos tratando de determinar, por eso la respuesta es tan larga. Hay mucho más en la organización, son 400 personas, junto con ustedes somos muchos más, todos queremos saber cómo relacionarnos con la comunidad, para tener interacciones comunitarias, no solo para que nos digan a

nosotros qué hacer, sino también para que ustedes hagan difusión en sus países.

Hace un par de minutos, también propusimos el grupo intercomunitario de algo de la gobernanza, bueno algo... seguramente estoy diciendo mal el nombre, como un grupo de interacción para educar a la comunidad, y para ser transparente en las interacciones que tenemos con los gobiernos, porque creo que todos tenemos el mismo objetivo, que es preservar la capacidad de que ustedes, puedan hacer políticas en todo el mundo, en lugar de tener leyes locales que sólo afectan a ciertas partes del mundo, porque eso podría fragmentar la internet.

Pido disculpas por la respuesta tan larga, pero tenía que ir desde A hasta el final. Gracias. Leon, ahora me puede decir en qué me equivoqué.

JOHN LAPRISE: Perdón, Leon, por no darle tiempo.

LEON SANCHEZ: [Inaudible]... pues es algo que nosotros podamos predecir, ¿no? Vamos a ver qué es lo que sucede, y estaremos al pendiente, pero no es algo que esté bajo nuestro control.

En cuanto a las iniciativas de legislación, de regulación, etcétera, que se presentan y se consiguen en diferentes frentes, Goran acaba de mencionar, vengo justamente de una reunión entre el CCWG-IG, que es el Cross-Community Working Group on Internet Governance, y el Governance Working Groups, que presido.

Y la propuesta que hemos puesto sobre la mesa, es justamente hacer un monitoreo activo, y constante, de todas las iniciativas, para que esto nos permita poner sobre la mesa los temas que pueden afectar la manera en la que hacemos políticas dentro de ICANN, la manera en que cumplimos con desarrollar nuestra misión, nuestras actividades, la manera en la que puede afectar el modelo de múltiples partes interesadas en cuanto a la gobernanza de internet del sistema de nombres de dominio.

Y yo aquí, lo que he puesto sobre la mesa junto con mis compañeros del board, es que necesitamos de nuestra comunidad para poder estar enterados, o tener un alcance más amplio, en este seguimiento legislativo y en este campo de acción. No es lo mismo tener, obviamente, los ojos de la organización y del board puestos sobre diferentes iniciativas y diferentes arenas, en las que se pueden estar desarrollando diferentes eventos, que auxiliarnos, y apoyarnos en nuestra comunidad, que sabemos que tiene presencia y participación

activa en muchos foros, y que por eso justamente enriquece el entorno, y el trabajo de ICANN.

Entonces, aquí más bien la invitación es que se sumen a estos esfuerzos, a estos trabajos, y cuando ustedes vean que existe una iniciativa que se está discutiendo, presentando en algún lugar, y que ustedes consideran que puede impactar nuestra misión, que puede impactar la forma en la que hacemos políticas, que puede impactar nuestro modelo de [Inaudible] de gobernanza, que nos llamen la atención y que nos digan: “Oigan, hay que seguir este tema, hay que ponerle atención”. Parte de la discusión que tuvimos ahorita, es bueno, pues es que muchas veces esos procesos legislativos no llegan a completarse en una legislación. Y mi respuesta a eso es, yo porque no importa el que nosotros valoremos qué tanta probabilidad tiene de convertirse o no en ley una iniciativa, porque lo que nos ayuda es a detectar tendencias.

Si nosotros vemos que una iniciativa surgió aquí, y después surgió otra por acá, y otra por acá, y otra por acá, y otra por acá, te habla de una tendencia. Y aunque ninguna de esas iniciativas termine cristalizándose en una ley, te habla de que es un tema que se tiene que discutir, y la intención de revitalizar este grupo, es justamente que las tres, digamos, capas que conforman ICANN, es decir, la comunidad, el board y la organización, podamos colaborar para reaccionar adecuadamente y dar

seguimiento puntual, y a tiempo, a estos retos. Que no nos vuelva a pasar lo que nos pasó con la GDPR, ¿no?

Entonces, esto está muy bien con lo que decía Cherine. Cherine nos comentaba que el plan estratégico, y el programa estratégico del board, tiene por objeto tratar de unir estos engranes, que son estas tres partes que conforman ICANN, para que trabajemos al unísono, para que estemos coordinados.

Lo mismo sucede en este tema del seguimiento legislativo y las propuestas de gobernanza, entendemos que probablemente no tengamos una visión o una postura consolidada en muchas ocasiones, y esto está bien, eso es sano, porque eso refleja la diversidad de puntos, de intereses, de orígenes, de culturas, que tenemos dentro de ICANN, lo importante es que lo platiquemos, que intercambiamos las ideas que conozcamos nuestros puntos, que encontremos los puntos en común, y que en consecuencia podamos construir.

MAUREEN HILYARD: Bueno, tenemos una pregunta de la audiencia.

MATAGORO JABHERA: Soy Matagoro Jabhera. Tengo una pregunta y me gustaría tener una respuesta de Goran. Yo he visto una serie de cuestiones, que

tienen que ver con la fragmentación de internet. Estuvimos trabajando en esta cuestión de incorporar usuarios a internet. Pero surge este tema de la fragmentación de internet, que hemos visto debido a las registraciones, a las políticas, debido a diferentes desacuerdos que existen en los países.

Entonces, sé que la ICANN tiene un mandato limitado con respecto a estas cuestiones, pero a mí me gustaría escuchar algo de parte de la Junta Directiva sobre este tema.

GORAN MARBY:

Bueno, a veces nos olvidamos qué es la ICANN, y no voy a hablar de esto en términos políticos, sino voy a hablar desde una perspectiva técnica. La ICANN brinda un servicio al mundo, nosotros brindamos o proveemos los identificadores, lo que surge de todo esto son los números, las direcciones, y los nombres de dominio. Eso es lo que surge, o lo que viene de nosotros.

La forma en la que funciona internet es así, la ICANN es el único lugar que no es delegable, toda la delegación surge a partir de nosotros. Entonces, en todo esto, cada vez que estamos en línea, esto nos afecta, ya sea mediante un nombre de dominio, una dirección, es ahí donde entramos en juego.

Pero hay otras instituciones, nosotros no distribuimos por ejemplo las direcciones IP, porque esa es la tarea de los registros regionales de internet. Pero, están los ISPs, que son la conexión física, ya sea inalámbrica o no, o también hay otros proveedores como Facebook, Amazon, entonces no tenemos conexión con ellos, no deberíamos.

Pero cuando suceden las cosas, esto nos afecta, y da lugar a la apertura de otras avenidas dentro de la ICANN, porque nosotros tenemos un servicio muy importante, que brindamos pero que a menudo olvidamos, nosotros trabajamos con el DNSSEC, la seguridad del DNS, pero todo esto se limita a nosotros, y a ustedes los usuarios finales, porque todos nosotros somos los que estamos trabajando.

Pero todo esto se remite, o se limita a los identificadores. Entonces, yo creo, y creo que comparto con todos, es que la ICANN tiene que poder hacer esto, y debería ser una organización no política, y el tema es que hay muchos otros lugares donde se puede llevar a cabo este tipo de debates que no sea la ICANN. Gracias. Es una respuesta apasionada, pero creo que hay alguien que está aquí a mi izquierda que quisiera también hacer una pregunta.

HOLLY RAICHE: Creo que tenemos esta cuestión del grupo intercomunitario, o grupo de trabajo intercomunitario sobre gobernanza de internet. Bueno, al enseñar la gobernanza de internet, una de las preguntas que le hago a la clase es, ¿qué nos impacta a nosotros, o qué impactos existen en la gobernanza de internet? Algunos van a dar una respuesta legislativa, que no es la que deberíamos tener en cuenta. Algunos van a sacar una respuesta técnica, hay también partes de la legislación que son técnicas, pero seriamente, o cuando uno escucha a los estudiantes, ve que muchas veces hay en cierta legislación, que no es clara. Yo escuché su respuesta, que usted dice que deberíamos.

GORAN MARBY: A ver, no creo que no podamos sentir, u ocuparnos de otras cuestiones. Cuando hablamos de plataformas que están por sobre internet, no es un debate únicamente de los identificadores, entonces, por supuesto todo el mundo quiere ayudar, todo el mundo quiere ayudar a hacer esto, nosotros tenemos que ver nuestro rol dentro de ese debate, y decir bueno, a ver, lo que ustedes quieren hacer a ese determinado nivel no tiene que ver con nuestra tarea, recuerden que hay legislación, que en realidad evita que se realicen determinadas actividades, y el tema es que los parámetros se tengan que aceptar, y si hay

ciertos parámetros que no se cumplen, entonces no habrá acceso.

Para ser honestos, ahora estamos lidiando con algunas cuestiones narrativas porque estamos dando explicaciones. Durante mucho tiempo estuvimos de alguna manera alejados de estas cuestiones, incluso hasta técnicas, teníamos diferentes capas o diferentes niveles, y ahora comenzamos a trabajar con los gobiernos, y decimos bueno, abordamos los nombres dominios, las direcciones, decimos, esto es lo que hacemos, recuerdo que en muchas oportunidades muchas veces terminábamos escribiendo en un pizarrón varias cuestiones, incluso de la forma de participar o de trabajar.

Pero es importante para nosotros y para ustedes también como comunidad, mantener la dirección. Nosotros, nuestro rol es decir, bueno a ver, se va a infligir algo, y si se quiere infligir algo o romper algo, entonces ahí es donde estamos nosotros para decir qué es lo que se va a romper. Pero una de las amenazas, es que muchas veces hay legislación con buenas intenciones, que tiene efectos muy severos, y nosotros somos buenos en identificar eso, pero para lograrlo tenemos que también hacer que ustedes participen.

HOLLY RAICHE: [Comentario fuera de micrófono].

GORAN MARBY: Sí, por favor denos ideas. Incluso le voy a mandar a Terri.

ALAN GREENBERG: Por favor utilice los micrófonos.

HOLLY RAICHE: Bueno, yo le puedo enviar esa información.

GORAN MARBY: Bueno, yo nunca fui a Australia, por ejemplo.

HOLLY RAICHE: Bueno, le pido que venga armado.

MAUREEN HILYARD: Bueno, gracias al presidente de la Junta Directiva, al director, al CEO y a Leon por participar, esto también significa que tenemos que apurarnos con algunas sesiones, pero sabemos que no es como que esta gente venga aquí con nosotros, así que les agradecemos mucho, esperamos verlos en otra oportunidad. Les voy a dar un receso de un minuto, antes de dar comienzo a la

próxima sesión. Perdón, 15 minutos. Entonces vamos a llegar un poco tarde a la próxima sesión.

JOHN LAPRISE:

Bueno, en realidad la próxima sesión arranca en 20 minutos, así que vamos a hacer un receso para los intérpretes y unos cinco minutos para estirar las piernas. No, no hay café, la próxima sesión es a las 17:20. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]