

---

马拉喀什 - GAC 社群联合会议 (GNSO、ccNSO 和 BGIG)  
2019 年 6 月 25 日 (星期二) - 10:30 - 12:15 (欧洲西部时间)  
ICANN65 | 摩洛哥, 马拉喀什

## 通用名称支持组织 (GNSO) 会议

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 好的。谢谢。会议正式开始, 请大家就座, 本次会议只有短短 20 分钟, 因此决定重点讨论 2 项议题: EPDP 第 2 阶段和立法追踪。首先, 欢迎基思 (Keith) 及其他各位 GNSO 同事出席本次会议, 下面有请基思发言。

基思·德拉泽克 (KEITH DRAZEK): 非常感谢玛娜尔。大家上午好。我是基思·德拉泽克。目前担任 GNSO 主席, 今天与副主席帕姆·利特尔 (Pam Little) 和 GAC 联络顾问共同出席会议, 相信大家已经对我们的联络顾问有所熟悉。感谢提供此次机会, 使我们能够与 GAC 同事汇聚一堂, 讨论共同关心的议题。我们在议程上指出讨论 2 项议题。首先, 简要介绍当前政策流程的最新动态并开展相关对话, 跟上 EPDP 第 2 阶段的工作节奏, 第 2 阶段旨在专注开发非公开注册数据访问和披露系统, 也称作统一访问模型。稍后将讨论这项议题。议程中列出的第二项议题是立法追踪, 我想简单说明一下这项议题。

在座各位可能也知道, ICANN 组织指出他们正在积极打造流程, 更有效地理解、预测和跟踪全球法规与立法制定问题, 特

别是与 ICANN 政策相关的部分。我想协同诸位展开讨论，展望未来，设法统筹 ICANN 社群。玛娜尔，我建议每次讨论一项议题，开放提问，希望今天立即展开对话。

第一项议题：EPDP 第 2 阶段。最近马跃然 (Goran) 提到过这项议题。关于第 2 阶段的工作，还有很多遗留问题。在开发统一访问模型的过程中，ICANN 究竟如何发挥核心作用？我认为这是一个遗留问题，也是一个难以抉择的决策点。换言之，我认为我们在制定政策时面临两种选择，采用标准化访问系统，还是统一访问模型？实际上，这关乎 ICANN 是否可以发挥核心作用，真正成为数据控制者，而注册管理机构和注册服务机构则作为数据处理者。马跃然曾说过，关键在于 ICANN 能否充分缓解签约方面临的责任，注册服务机构和注册管理机构重点强调决定采用统一访问模型的核心因素。还有，ICANN 是否能够胜任数据控制者一职？承担部分相关责任。

我认为，我们可以趁机建立标准化统一访问模型。在座很多代表想必考虑过这一点，倘若事实证明 ICANN 无法胜任这个角色，无力担任核心角色，则分摊风险和决策权，将数据披露给签约方和明星注册管理机构。在我看来，我们的处境一目了然：EPDP 第 2 阶段工作正在紧锣密鼓的进行，本周的马拉喀什面对面会议需要开展一项重要工作。我们必需承认并且意识到这个重要决策点，究竟该选择哪一条道路？我们需要制定哪些政策来支持各种模型。

我认为，在推进 EPDP 第 2 阶段工作的过程中，务必牢记这一点。我们需要确立并提出一些重要的政策问题，然后回答这个关键问题：ICANN 是否发挥核心作用？与此同时，我们还面临一个“先有鸡还是先有蛋”的场景：如果不确定支持哪一种模型，如何制定公共政策？在哪一点上才能从时间和前端的角度确定模型行得通？EPDP 期间开展了大量工作，我想我们的认知有些慢，很晚才启动某些实质性工作，我记得本周将开展一些相关工作。我就说这么多，关于 EPDP 工作，GAC 的同仁们有什么问题或意见吗？关于我刚刚提出的观点，还有什么问题吗？欢迎各位提出问题或看法。有请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢基思。感谢你的简要说明。GAC 的同仁们有什么意见或问题吗？有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢，玛娜尔。谢谢基思。在回答问题之前，能不能简要介绍一下这两种途径各自的优缺点？第 1 种模型和第 2 种模型。我参与了 EPDP 工作，但不清楚究竟是处在后期初始阶段，还是处在初期末尾阶段？

我们讨论了很多问题，但总是回到起点。或许可以谈谈以下几个方面：每种方案的优缺点；有没有其他选择？这条漫长道路的终点有没有任何亮点？又或者，只是针对 EPDP，而不是将全部工作委托给 ICANN？谢谢。

基思·德拉泽克:

谢谢卡沃斯。这个问题非常好。我认为，关于时间问题，显然确定将要设计、制定及实施的解决方案成为目前的当务之急，至于究竟处在后期初始阶段还是处在初期末尾阶段，我觉得二者兼而有之。第 1 阶段结束时出台了临时规范替代性政策，众所周知，其中规定了完成项目的到期日期。现在，我们已经开始替换过去的 WHOIS 协议以及使用多年的系统。

究其根本，问题在于 ICANN 能否发挥核心作用，或者说是否必须分摊分享才是关键。我认为，我们可以在 EPDP 期间开展工作，帮助传达相关工作并适当拟定问题，希望在短期内找出答案。据我所知，昨天 GNSO 理事会与董事会召开工作会议期间，马跃然曾指出，他所辖的团队和 ICANN 组织将在 EPDP 会议期间与 EPDP 第 2 阶段工作人员开展讨论，专门研究与欧盟委员会开展合作的相关事宜，试着规划提出适当的问题，确保提出的问题与 EPDP 工作息息相关。

我认为，此刻还无法预测第 2 阶段工作的结束日期。为明确未来的前进方向，还要寻找某种突破口并回答一些问题。为确定每种方案的优缺点，倘若 ICANN 能够胜任“数据控制者”这一核心角色，注册管理机构和注册服务机构将可以在某种程度上树立信心，确信我们有能力代表控制者出台的政策行事。因此，可以启用支持互操作且建立可预测性标准的集中式流程或集中式系统。分布式系统的缺点在于，注册服务机构独立做出决策，很可能坚定采用统一系统的决心。

---

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢基思。伊朗代表，以上是应你的要求做出的回复。

伊朗代表：抱歉。我只想补充一点看法。整个问题的关键在于问责制。是否全权委托 ICANN 开展工作？也就是，ICANN 担任核心角色“数据控制者”，其他各方担任“数据处理者”。问责制问题或许是另外一个值得关注的问题，谁能就我们讨论长达 4 年之久的问责制问题做出回应？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢。

基思·德拉泽克：再次感谢你！再次感谢你！我认为您讲的很好。我赞同，需要考虑问责制问题，无论任何模型都要考虑问责制。我想说的是，讨论 ICANN 担任“数据控制者”这一核心角色期间，实际上还要对 GDPR 的一项法规做出回应。身为社群，ICANN 必须意识到我们的讨论核心是 gTLD。也就是通用名称，还有全局名称。未来还将出台其他一些法规和法律，必须在模型中提供足够的变异性。必须设置适当的旋钮和转盘，才能确保实施足以满足各类不同法规要求的系统。我认为，倘若 ICANN 担任核心角色，将比采用分布式系统更容易管理。分布式系统灵活多变，智慧越来越复杂。我赞同，问责制非常重要。有请玛娜尔发言。

---

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢基思。关于 EPDP 第 2 阶段，还有其他问题吗？基思，在进入第二项议题之前，最后还想说点什么吗？

基思·德拉泽克：谢谢，玛娜尔。我是基思·德拉泽克。从理事会的角度而言，众所周知，我们是政策流程的管理者，也是下辖的 EPDP 的管理者。我们获得了社群多个不同机构的广泛参与和支持，包括杰出的 GAC 代表，GAC 同样得到各方的响应和支持。GNSO 理事会向社群做出承诺，确保尽量及时有效地完成 EPDP 第 2 阶段的工作。同时，我们还致力及时顺利完成这一流程，这是各方达成的最高共识，而且获得了最广泛的支持。我们意识到，这项工作非常重要，它的成功对于 GNSO 和整个 ICANN 非常重要，而且有助于确保注册数据合法用户在法律允许的范围内获得最大的访问权限。谢谢，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢，基思。感谢你带来的最新动态及开展的讨论。GAC 一直关注这项议题。我们承诺积极参与这项流程，能够在合理的时间范围内取得理想的成果。谢谢。

如果大家对这项议题没有其他疑问，我们可以继续讨论立法追踪问题。

基思·德拉泽克:

再次感谢你！我在会议开始时指出过，这项议题是 ICANN 对 GDPR 做出的回应和确认，鉴于时间关系，我们不打算过多讨论。我们希望尽量为 ICANN 提供协助，ICANN 已经意识到需要做出更有效地应对，预测、理解并分析国际社会围绕法规和立法开发的内容，以及 ICANN 的工作可能产生的影响，特别是还从 GNSO 理事会的角度审视了 gTLD 政策。

令人鼓舞的是，ICANN 董事会和 ICANN 首席执行官将此列为 ICANN 工作的重要组成部分，ICANN 需要深入开展工作以便预测未来，避免被动做出反应，提前制定计划，率先了解可能发生的相关问题。这样将可避免再次出现类似 GDPR 的场景。GNSO 理事会一直在讨论一个问题：身为社群成员，我们如何最有效地参与 ICANN 组织和 ICANN 董事会事务，共同努力提高工作效率和成效？另外，还想从 GNSO 和 GNSO 理事会层面提出一个问题：如果希望跟踪不断演变的法规和立法，GAC 在这方面发挥着怎样的作用？或者说，GAC 成员在推动讨论方面具有哪些作用？关于确立跟踪机制识别潜在问题的争论和能力，不仅有助于开展分析，还有助于了解分析。也就是，如何发动全体社群成员最有效地开展合作？

据我们所知，本周有人建议将跨社群互联网治理合作工作组作为 ICANN 董事会、ICANN 组织和 ICANN 社群的工具或结构，其中当然也包括 GAC，这可以作为一个工作重点，也是我们汇聚一堂就特定议题开展对话的领域。实质上，起初我们讨论了这样一个问题：如何保证 ICANN 更有效地做好准备，迎接不断演

变且影响我们自身政策的互联网相关法规？我猜想，GAC 同事很想知道有没有你们讨论过的主题，有没有你们想过的问题，即使今天会上不做实质性讨论，我想日后也会不断显现。谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。有请基思。谢谢你将这项议题提上今天的讨论议程。在我看来，立法追踪定义势必引发广大 GAC 成员的兴趣，我想请 GAC 同事就发布的报告提出进一步的意见。坦率地说，GAC 还没有讨论过这项议题，但至少可以从本次会议开始集体讨论这项议题。另外，从跨社群互联网治理合作工作组的角度而言，事实上，一直有人询问 GAC 是否可能成为该工作组的章程组织之一。实际上我们认为 GAC 不会成为章程组织，因为议题性质不符，而且内部观点也不一致，我们无法立即做出决定，很可能延期做出决定，等到互联网治理议题普遍达成共识后再确定，但我们非常支持该工作组，也曾询问是否可以提供任何帮助。老实说，自那时起他们一直不断收到 GAC 成员加入电子邮件清单的申请，我认为我们已经起到了良好的模范作用。

是否可以将此作为讨论核心...或者 GAC 及其他社群机构讨论立法追踪的平台？下面开始讨论，请大家畅所欲言。有请伊朗代表卡沃斯。请讲。

伊朗代表:

谢谢基思和玛娜尔。我想说一下个人感受，我曾在 ICG 与你们共事，也曾在问责制工作期间与其他机构共事。事实证明，跨社群流程很有帮助。你们面向全体人员开放，为所有人营造发挥空间。但是，必须十分小心，不应该将眼光局限于跨社群互联网治理。互联网治理非常复杂。这是一项非常敏感而又复杂的议题，但在相关框架的指导下，我们可以解决这个问题。务必联合解决，因为某一项议题可能抹杀其他议题，反之亦然。也许可以在框架内接受跨社群讨论及相关工作，进一步探讨这个问题，与此同时还可以解决部分...哪怕不是全部...互联网治理问题，这项议题相当复杂。以上是我个人观点。谢谢。

基思·德拉泽克:

再次感谢卡沃斯。没错，合作历史十分漫长，可以追溯到数年前，甚至是五六年前。时间过得飞快，简直令人难以置信。我完全赞同您的观点。跨社群工作组与工作组合作将会对 ICANN 空间带来很大帮助，因为 ICANN 将会不断发展。同时我也赞同您的看法，互联网治理非常复杂。另外，定义范畴十分广阔，这很可能是工作组工作的一个重要组成部分，但却不是工作组的唯一工作任务。玛娜尔，我还想简单介绍一下工作动态。跨社群互联网治理合作工作组召开了一场会议，ICANN 组织的 ICANN 董事会成员出席了工作组会议，会议期间讨论了开展相关讨论的可能性，立法与法规跟踪讨论很可能成为工作组的议题之一。

与 GAC 一样，实际上 GNSO 也拒绝成为互联网章程成员...CCEG 演变。其中存在一些历史原因，但我们同样拒绝成为章程成员，此刻我们的观点十分明确，工作组倾向于承担临时或非正式职能，不需要通过正式章程列明正式决策点。我认为，我们有机会参与相关主题讨论，值得加入讨论并交换意见。从长远角度而言，目前仍处于早期阶段，这或许是一次机会，不必成为章程成员，也不必签署特定行为条款。我认为，我们可以将此作为进一步的讨论点，研究不断演变的法规、立法以及可能对 ICANN 带来的影响。据我预计，ICANN 组织将负责继续管理跟踪及相关机制。报告及所有相关内容本应如此，但我认为社群通过流程参与工作至关重要，从而确保 ICANN 尽可能掌握信息。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢基思。感谢你简要介绍昨天的会议进展。俄罗斯代表，请讲。

俄罗斯联邦代表：非常感谢您的介绍，谢谢您邀请我们参与立法、规则和规范讨论。GNSO 有没有可能提供更正式的方法，针对相关工作制定某种结构化框架？我的意思是，我们将它定义为程序性质，确定截止时间，因为尽力而为不失为一个好方法，但这个问题非常关键，特别是从遵循国家法规及框架的角度尤为如此。结构方法规定，每个州都可以通过国家立法提供信息，确保顺利完

成任务，因为各州对当地情况的认识更深入，在制定法规时更利于做到因地制宜。在这种情况下，我想我们势必可以提高效率，摆脱 GNSO 遇到的某些复杂问题及避免参与大规模讨论。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢俄罗斯代表，我完全赞同您的观点。我认为，这也是 GNSO 理事会希望采取这项措施的原因，而且一直讨论 GAC 成员或 GAC 本身在这些讨论中扮演的角色。GNSO 理事会只关注法规和立法对 gTLD 政策产生的影响。也就是通用顶级域名政策，由于与 gTLD 政策息息相关，我们的焦点和职权范围进一步缩小。包括目前开展的工作，也包括可能需要启动的工作。所以，我认为您提出的结构和流程问题很棒。在我看来，GNSO 理事会需要继续讨论这项议题，因为问题不断演变，机会也会持续转变。我们需要审查 ICANN 确立的法规和立法，开展一些初步分析，然后就流程提出意见，说明可能对 gTLD 政策造成的影响。我认为，这是 GNSO 理事会的一项长期讨论议题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢基思。有请伊朗代表及特立尼达和多巴哥代表发言，而后鉴于时间关系，我们必需结束会议。伊朗代表，请讲。

伊朗代表： 谢谢玛娜尔，谢谢基思。请允许我分享一段个人经历。45 年的工作经验。术语众多，这是一个非常重要的问题。提到法规和立法，大家势必会发现这是一个非常广阔的领域，其中可能涉及一些复杂问题，我们必须面对这个问题，因为我们既是 GAC 成员，也是 ITU 成员，在处理立法和法规问题时难免遇到困难。也许有人会想到某个近义词，并非全部属于法规范畴，也不属于立法范畴，很可能最终订立一项公约，诸如此类。如此一来，恐怕很难达成共识。

否则，势必无法取得任何成果。也许我们应该了解另外一个术语。不仅可以达成同样的目的，还能避免落入陷阱...（外语）

伊朗代表： 避免使用立法和法规。谢谢。

基思·德拉泽克： 非常感谢，卡沃斯。当然，身为政府代表，您可以更有效地帮助我们寻找适当的术语。欢迎您发表相关意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：特立尼达和多巴哥代表，请讲。

特立尼达和多巴哥代表： 卡雷尔·道格拉斯 (Karal Douglas)，来自特立尼达和多巴哥。我支持这项计划。我发现，全球很多国家/地区效仿欧洲调整

数据保护法律。这种做法十分及时，哪怕是加勒比海地区，我们也在仔细研究 GDPR，积极设法改进，出台具有加勒比海风格的 GDPR 型立法。确切地说，人们不一定愿意不断被动做出响应。走在前列才是正途。现阶段，鉴于 GDPR 已经生效，其他国家/地区意识到必需更新自身法律。不只是数据保护法，还包括其他一些领域，所以我完全支持这项计划。

基思·德拉泽克：

非常感谢你们的意见。我认为，完全可以将当前的跟踪和意识工作讨论与第 1 项议题关联起来。我刚刚说过，我们明白，GDPR 只是一项法规或法律。现在，我们对其他方面做出了改进。无论在 EPDP 第 2 阶段开发统一访问模型还是标准化访问系统，都需要披露是否会发生不同的变化，或者面临来自不同法律和法规的不同压力。对我们而言，构建和设计功能可变的系统是一次非常及时的机会。设计系统时，务必确保具有足够的的能力做出调整。非常感谢玛娜尔。今天这场会议对于我来说意义重大。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢基思，谢谢在座各位和 JULT。与 GNSO 的会议到此结束，下面开始与 ccNSO 召开会议。很遗憾，我不得不暂离会场，负责联合 ccNSO 讨论焦点议题的 GAC 建议主席帕 (Par) 将主持本次会议，我将在大概 10 分钟后返回会场，抱歉。谢谢。

---

## 国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 会议

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我不得不暂离会场, 下面将由帕主持本次会议。大概 10 分钟后返回会场, 抱歉, 谢谢。

帕·布鲁马克 (PAR BRUMARK): 欢迎各位尊敬的 ccNSO 同事和朋友。上一次的议题有所不同, 我不知道从何处开始着手讨论, 有谁想要率先发言? 首先介绍一下 PDP 最新工作进展。

史蒂芬·蒂海克 (STEPHEN DEERHAKE): 上午好! 我想介绍一下 PDP 最新动态, 谈谈 ccTLD 停用问题。为便于新成员了解相关情况, 我想通过前几张幻灯片简要介绍一下历史背景。这张幻灯片介绍了 RFC 流程, 广泛涵盖各个层面。从幻灯片中可以看出, 其中不仅涵盖传统的 com、net、organize 和 mil, 还包括 ISO 366 表中的 CC 定义。值得注意的是, IANA 不负责确定是否属于国家/地区, 而是依靠 ISO 表进行确定。请切换到下一张幻灯片。同样, 每一个都来自 RFC 1591, 但有很多未进行说明。缺少转移控制详细信息, 直到近几年, 这个术语才重新获得授权, 当前术语被撤销并转移。大家将会发现, 两类术语都在使用当中。我们竭力避免再授权, 但或许还要再过十年左右才能解决问题。正如刚刚所说, 几年前 ccNSO 成立了所谓的解释框架工作组, 很长一段时间未列入 RFC 1591, 尝试针对模棱两可的表达提供指导。我发现, GAC 积极参与该工作组的工作, 事实证明这种做法很有帮助。

过去一直存在混淆。IANA 根据 ccTLD 的具体情况不断出台政策，在处理其他问题时也采用同样的做法。请切换到下一张幻灯片。鉴于此，ccNSO 决定必须启动长期流程，着手审核 IANA 政策，尝试实现合理性和一致性。请切换到下一张幻灯片。在此过程中，我们成立了若干 RFC 1591 相关工作组。首先是授权、再授权及停用工作组，名字有点长。之所以介绍这些内容，是为了说明 IANA 活动的授权和再授权工作发展史。而后是解释工作组，该工作组已运转多年。现行工作组正在制定停用政策，期望从 ISO 表中删除国家/地区代码。如果国家/地区更名，势必要删除代码。实际上，有两个国家/地区目前正在研究更名。从根本上而言，如果这些国家更名，必定删除过去使用的相应代码，因为我们认为届时还必需从根区中删除代码。接下来同一工作组的第二部分，负责开展该活动的申诉流程。RFC 1591 明确规定应确立申诉流程，但并未对运转模式做出说明，所以最后指示 ccNSO 正在开发申诉机制。请切换到下一张幻灯片。我们的核心论点如下：如果从 ISO 表中删除 CC 双字符代码，还必需从根区中删除代码，人们发现 FOI 中并未出台任何 ccTLD 政策。请切换到下一张幻灯片。大家可能会发现，2017 年 4 月我们刚刚庆祝了成立两周年的纪念日，当时神户会议刚刚结束。在我看来，就像是步入中年。我们一直定期召开会议。在面对面会议期间，每隔一周召开一次电话会议。以六小时时间隔轮流呼叫，全体人员不得不面临时区问题。我们发现了很多问题，正在积极加以解决。请切换到下一张幻灯片。自神户会议以来，我们完成了一些讨论。整理了政策适用性。确立了一

些重要术语并达成共识，包括停用流程触发日期和结束日期。另外，还概括介绍了停用流程，经过大量工作达成共识，确定了删除流程持续时间。倘若国家/地区更名，绝不可能第二天便从根区中删除 ccTLD。神户会议期间，各方就神户会议中提出的 ccTLD 表达了初步支持。经社群证实，迄今为止各项工作均已步入正轨。请切换到下一张幻灯片。这张幻灯片概括介绍了删除和停用流程。一切均源于触发事件，也就是从 ISO 3166 表中删除国家/地区代码。经过工作组充分讨论，本着共识态度，我们决定删除国家/地区代码及删除双字符 ccTLD 代码的过程最少持续五年。通过停用计划使 ICANN 恢复停用的 ccTLD 还需要五年，所以从表中删除到从根区中删除的时间差长达 10 年。我们意识到，并非所有 ccTLD 均可依托停用计划与 IANA 进行协商。请切换到下一张幻灯片。我们现在就处在这个阶段。目前正在讨论这样一些议题。继续监督停用流程讨论。最近刚刚开始讨论特别保留的国家/地区代码状态。ISO 表中并未将这些国家/地区代码正式列为双字符代码。虽在同一份文档中，但属于不同的类别。UK 就是一个很好的例子。ISO 国家/地区代码为 .GB，但并未使用。我们就这项议题进行了多番辩论，决定现阶段绝不能一味解决 IDN 和 ccTLD 停用问题。请切换到下一张幻灯片。接下来，我们将讨论停用流程期间经理人的变动问题，鉴于 ccTLD 停用过程可能长达 10 年，尽管不愿意但 TLD 经理人完全有可能发生变动，因而需要加以解决。就 IANA 职能运营商的职能而言，后任经理人的哲学思路可能与前任有所不同。必须明确解决这一问题。我们正在积极开发政

策压力测试场景，自现在起到蒙特利尔会议期间将开展相关工作。以上是最新工作动态。此前，GAC 积极参与 FIO 工作组事务。如果 GAC 可以提出意见和建议，我所辖的小组和我本人将不胜感激。这对 FIO 很有帮助，征询 GAC 的工作意见帮助极大。以上就是我要讲的内容。有问题吗？

印度尼西亚代表：

我是印度尼西亚代表，主席。您问错了人。必须询问政府才是。不，也不完全是。触发事件是从 ISO 代码中删除国家/地区代码。据我所知，有一个国家/地区正在考虑更名，可能会也可能不会将岛屿名称改为本土语言名称。而后，政府可能会也可能不会找到 ISO 组织，表明需要不同的代码。他们很可能表示尽管有了新名称，但希望保留同一代码。不过，倘若他们表示需要新代码，那么只能停用旧 ccTLD。如果变更代码，必定是一对一转移。我们对整个过程一无所知，因为目前 ISO 代码毫无变化，只是发现触发了停用流程。从根本上而言，将由全球政府做出最终决定，也就是各个国家/地区的政府决定是否要变更 ISO 代码。一旦变更 ISO 代码，希望在流程制定完成之前不会出现任何变化，因为稍后将出台相关政策。很好。倘若情况有变，IANA 职能运营商将不得不开展一些工作，但可能会采用目前开发的流程，至少在五年内，如果需要了解更多信息，请与我们联系讨论停用计划，因为他们加入了工作组，所以了解我们当前的想法。但绝不会正式出台政策。我没有权利命令任何政府采取任何措施。

---

埃伯哈德·利塞 (EBERHARD LISSE): 我认为, 史蒂芬的意见非常重要, 对于促进本小组的工作同样很重要。原则上, IANA 不参与决定国家/地区属性。正因如此, ccTLD 才会依赖 ISO 3166 列表。有关国家/地区代码的一切事务均通过 ISO 3166 机制确定。IANA 不负责为国家/地区分配双字符代码, 也无权决定是否将其纳入 ISO 3166 列表。我认为, 这是该工作组开展工作的基本前提, 也是整个 ccNSO 开展工作的普遍前提。谢谢。

帕·布鲁马克: 还有其他问题吗?

埃伯哈德·利塞: 您刚刚的说法很有趣, 因为 ccTLD 名称使用的是 ISO 166。虽然隶属于 ISO 3166, 但很多区域并非国家/地区, ISO 中包含双字符代码名称。比如 IO 及其他一些名称。IO 代表印度洋地区。如果在 ISO 3166 中, 我无法确定是不是指代国家/地区。抱歉, 我的地理知识有限。也就是说, ccTLD 不只关注国家/地区代码。还研究 ISO 3166 内容加国家/地区代码的含义。如果我的理解有误, 我想为此道歉。

史蒂芬·蒂海克: 谢谢。这个问题很有趣。简而言之, 这不是我们的问题。这个问题已持续 40 年, 我们一直采用 ISO 代码, 因为有人说使用 ISO 代码比自行制定规则简单得多。其中提供了国家和地区列

表。它其实更适用于统计目的，比如不同经济体的统计。例如有一个岛屿，比方说丹麦岛屿、荷兰圣马丁岛以及某些小岛屿，它们是不同的经济体，共同构成整体经济，但彼此独立。一般而言，如果有 ISO 代码，则可能有 ccTLD。由于政府和人民，有些国家/地区却并未遵循上述原则。UM 是美国下辖的一个偏远小岛，岛上只有放射性声脉冲，美国政府表示不必费心命名，我们不需要这个小岛，没必要命名。另有一个荷兰下辖的加勒比海小岛，小岛属于荷兰直辖，但荷兰表示人口太少，不需要这个小岛。还有西撒哈拉，该国的政府发生内部冲突，所以一直未能获得授权。从根本上而言，表中的任何国家/地区和实体都可能成为某一国家/地区的区域领土，比如特兰。TW 是独立经济体。原因就在于此。

帕·布鲁马克:

谢谢大家！如果是讨论国家/地区代码，我们可以提出最好的建议，我想可以仔细研究标准本身，了解适用的定义。目前采用 ISO 3166 的定义，在我们的讨论中，所有代表在讨论国家/地区代码时均应遵循相应的定义。定义中存在重叠现象，因而有时难以开展对话。

帕·布鲁马克:

非常感谢。下一项议题是…

阿嘉·达塔 (AJAY DATA): 感谢您邀请我们出席会议。下一张幻灯片。现在, 我们来介绍一下 ccTLD 的工作现状, 以及广大受众将会对互联网未来发展产生的影响。大家想必注意到, 有近 42 个国家/地区的 ID 和字符串未收录至 ccNSO。这就是目前的状态。请切换到下一张幻灯片。这些国家/地区已被授予字符串和名称, 而且具有国家/地区专属授权名称, 但却未收录至 ccNSO。既是选择, 也是问题。有些情况需要引起注意, 而且已在 ccNSO 内部进行过讨论。目前正在讨论变体政策, 有待进一步做出决议。部分公报工作已经启动, 但还未出台相关政策...ccNSO 正在研究神户会议收到的请求, 当前活动已经注意到这一点。我们一直在讨论 PDP2。另外还要做出一项选择, 即是否通过快速通道流程制定政策。现在, 需要围绕讨论议题出台政策。更为困难的是, ccNSO 也在讨论同样的议题, 我们需要在相关建议的基础之上开展讨论。我记得, ccNSO 正在讨论 ccTLD 和运营商名称。字符串中的国家/地区代码 ID 和字符串中的 ID。迫切需要讨论这些议题。我们探讨过 IDN 停用问题, 所以本次讨论将跳过这一部分。路线图做出了哪些规定? 我记得上一张幻灯片中介绍过, 这个路线图摘自快速通道流程, 适用于字符串 IDN 选取政策。基本上是一项规则。需要做出章程调整。章程第 10 条。这也是一项讨论议题。请切换到下一张幻灯片。下面切换到下一张幻灯片。路线图非常明确, 说明了如何开始启动快速通道、PDP 2 及 IDN ccTLD 政策差距分析。第三步是推广 PDP, 届时不仅需要做出章程调整, 还要出台 IDN 和字符串政策。这是当今代表性议题的两个重要方面, 需要做出章程调整, 纳入 IDN

ccTLD，规范字符串选择模式，出台未来政策。请切换到下一张幻灯片。为实现这一目标，理事会确认已成立初步审核小组，小组已多次举行会晤，还通过电话会议开展讨论，试图确定应当对神户会议政策决议做出的调整。我们一直在讨论这个问题。报告很快返回理事会，而后将呈交董事会。目前正在开展细微差距分析，理事会认定需要对政策做出一些调整。讨论一直在进行，几乎进入讨论的最后阶段。请切换到下一张幻灯片。这是我们的发现。大家可以看到，不需要对提案章程做出重大更新。需要制定 IDN ccTLD 管理政策，同样变体管理仍在讨论当中。迄今已在多个层面开展讨论，未来还需进一步讨论。更新 IDN ccTLD 选择流程、标准和程序的相关部分，再次确认这项政策的基础原则。这对全球不同地区有着不同的意义，因为社群都会自行设置框架，尽管现在已有 [音频不清晰] 但尚未出台政策，规定是否确立变体及变体数量。所有这些问题都有待讨论。

巴特·波斯温科尔 (BART BOSWINKEL): 我们仍将遵循这项规定，正如阿嘉所说，目前还未做出更新，也没有要求纳入这 61 个成员。由于章程限制，它们不能成为 ccNSO 成员。请切换到下一张幻灯片。我认为政策也很明确。大家有空可以读读。请切换到下一张幻灯片。下面谈谈选择问题，这可以一直追溯到快速通道流程乃至总体政策。幻灯片上做出了说明。人们一直面临混淆性相似问题，现在时常会对名称感到困惑。比如，字符串相似度进阶处理审

核小组和风险管理小组等。大家会发现，IDN ccTLD 与 gTLD 的处理方式之间存在分歧。某一阶段需要考虑这一领域是否存在协调空间，目前已经制定了 IDN ccTLD 提案，但快速通道不断演变，正因如此，亟需停止演变，修订并丰富各项规定。另一点也很明确，大家有空可以读读。不过，这是两个实质性部分，或许最后两点也与 GAC 有关。常任 IDN ccTLD 顾问小组。提案建议此类顾问小组招募 GAC 成员。形势不断转变，五年后审核政策，一再介绍势必会引发疲劳，因而需要重新思考是否要每五年审核一次政策。请切换到下一张幻灯片。我认为这些原则也很重要。未来，快速通道和总体政策均将遵从一项核心理念，那就是 IDN ccTLD 和 ACCII ccTLD 本质相同，需要采用相同的模式实施管理和治理。这项原则是初步评估得出的重要成果，不应随意改变。这意味着，授权、转移、撤销和未来的停用流程适用于 IDN ccTLD 和 ASCII ccTLD。其他原则不言而喻。这些原则不仅可以推动政策发展，还能推进 ccTLD 的相关工作。交给您了，阿嘉。

阿嘉·达塔:

我们来讨论一下如何将 IDN ccTLD 纳入 ccNSO 管辖范畴，以及需要对章程做出哪些更改。在马拉喀什会议期间，我们将据此展开讨论，同时还会讨论上一张幻灯片列出的各项议题。下一张幻灯片。显然，我们希望在 8 月向理事会报告结果。正如我刚刚所说，我们已进入最后阶段。马拉喀什会议期间可能会做出最终决议，凯特 (Kate) 将代表理事会出席未来工作讨论。请

---

切换到下一张幻灯片。为了便于记录，这是迄今为止参与工作的全体 PRT 成员。下一张幻灯片。有问题吗？

帕特·波斯温科尔： 之所以重点指出这个问题，是为了提前提醒大家可能会围绕 IDN ccTLD 出台新的政策制定流程。如果一切按计划进行，预计将在蒙特利尔会议期间或前后出台流程。本工作组的报告或多或少会转变为问题报告，理事会将据此确定是否启动未来的 PDP 并关闭当前的 IDN 总体政策草案，因为大家想必发现了，IDN ccTLD 还要再等两年才能加入 ccTLD，进而解决与变体管理及其他方面有关的更多程序性和实质性问题，这种做法可能并不十分明智。谢谢。

帕·布鲁马克： 玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：自现在起到蒙特利尔会议期间，如果有任何举措可以加快 GAC 的工作进度，那么在确立 PDP 后，势必可以有效加入流程。偏离讨论议题已有一段时间，是时候更正了。

帕特·波斯温科尔： 一旦确定草案，势必会为大家创造重大价值。为此，需要从整体上分析当前提案是否存在差距，这将有助于开展讨论。届时将开展专项工作，不必翻阅大量文档。

帕·布鲁马克： 印度尼西亚代表，请讲。

印度尼西亚代表： 今天上午，我们讨论了 GNSO 和 ccTLD 安全问题。很多犯罪分子利用 ccTLD 牟利，我们很难发现此类犯罪行为，比如很多人都在使用 G，所以用它来犯罪再容易不过，因为用户根本不会检查。我想知道，ccNSO ccTLD 政策、流程和路线图如何衡量安全性？如何衡量 ccTLD 的安全性？例如，是否制定了任何政策？不允许向国家/地区以外的任何地点出售 ccTLD；一旦出售，必须检查用户，您确定可以识别用户身份吗？我个人不希望对特定国家或地区开放 ccTLD。这会促进犯罪，犯罪将越来越猖獗。谢谢。

史蒂芬·蒂海克： 我非常理解您的担忧，但这不属于政策制定范畴。这是一个国家主权问题。所有 ccTLD 注册政策均联合政府在本地制定。如果对特定 ccTLD 有任何疑问，应向 ccTLD 有关负责部门求助。这不属于 ccNSO 政策制定范畴。

---

帕·布鲁马克：                      本场讨论结束。我们没有更多的时间了。我们刚刚又与 ccNSO 召开了一场精彩的全方位会议，会议到此结束。祝大家一天愉快。

[掌声]

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢大家。还有一场讨论，马腾 (Maarten)，很抱歉让你久等了。接下来召开

---

## 董事会 - GAC 实施小组 (BGIG) 会议

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢大家。还有一场讨论，马腾 (Maarten)，很抱歉让你久等了。现在我们有 30 分钟与董事会 - GAC 互动小组开展简短讨论，请大家保持就座。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢大家，我想就会议延迟向董事会成员致以歉意，不再多说，下面有请马腾发言。

马腾·博特曼 (MAARTEN BOTTERMAN)：谢谢，玛娜尔。很高兴担任董事会 - GAC 互动小组主席，我记得小组根据卡沃斯的建议命名，从名称中可以看出，本小组专注研究如何进一步加强董事会 - GAC 互动。同时，我们还遵循良好实践，明确了解如何征询建议及处理建议。就讲这么多，请切换到下一张幻灯片。

谁负责操作幻灯片？好极了。我们的演示很短，正因如此，我们认为 15 分钟可以完成...请查阅神户会议记分卡，了解我们对此做出的回应。再来看看流程。我们打算跟大家分享一下回应马拉喀什会议建议的时间表。我们事先讨论过，相较于现有的延期或未决建议方法，想必还要寻找更有效的方法，我们想简单谈谈这个问题。各类其他事务也是不错的契机，欢迎各位就进一步改进事宜提出建议，因此务必仔细留意相关问题。

请切换到下一张幻灯片。神户会议记分卡。在上一次董事会 - GAC 互动小组会议中，我们根据神户会议的承诺做出了回应。共有 8 项 WHOIS 和 CCT 审核议题，还有一项议题与后续几轮新 gTLD 申请工作有关，我们也做出了回应。记分卡中还有两项延期建议，显而易见，我们还无法解决这些问题。我们还在考虑是否应该拒绝延期，或者指出我们一直在采取行动。还有其他相关问题吗？

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：没有问题，只想谢谢你一直关注延期 GAC 建议，一些建议不断获得批准，神户会议后还批准了一项建议，对此我们十分开心。同时还要感谢平台，因为这是我们走上正轨的必要保障，我们可以通过平台了解哪些议题悬而未决，哪些议题已经做出回复。谢谢。

马腾·博特曼：好极了。请切换到下一张幻灯片。我想请克里斯汀 (Christine) 进行介绍，他一直悉心参与这项流程。

克里斯汀·维雷特 (CHRISTINE WILLET)：谢谢马腾。这张幻灯片展示了 GAC 马拉喀什公报的预期时间安排，供董事会参考。我们预计，在 ICANN65 会议结束后大概 4 周召开董事会 - GAC 澄清电话会议，也就是 7 月

---

底的那一周，为董事会 9 月审议及采用记分卡做好准备，计划将在 ICANN66 会议前夕完成工作。

马腾·博特曼：

非常感谢。显然，本次会议到 ICANN66 的工作节奏高于春季会议到本次会议的节奏，我们始终能够至少坚持 4 周，但这次如果有 8 周时间，我们需要投入 8 周开展工作。应当正确开展工作是吗，玛娜尔？请切换到下一张幻灯片，这里也列出了一项过去讨论的议题。如何处理 GAC 建议和延期议题？幻灯片中进行了概括说明，克里斯汀，我们目前处在哪个阶段？

克里斯汀·维雷特：

谢谢马腾。我是克里斯汀·维雷特。好的，自 ICANN 60 以来，董事一直不断向 GAC 通报建议状态。概括而言，董事会回顾了 GAC 自 2013 年 4 月 ICANN46 北京会议以来提出的建议，这些 GAC 公报总计包含 192 项建议，而且公报中还提出了 8 项跟进建议。所有这些建议均已呈交董事会审议。但是，正如马腾所说，部分建议仍需董事会进一步研究决定。一直在讨论的议题有 14 项，我们将它们作为未决议题进行系统跟踪，董事会正在进行审议，而且已经纳入记分卡，但董事会决定要求社群先行采取进一步行动，然后再由董事会采取行动或采纳决议。

IGO 相关建议就是很好的例子。关于红十字会/红新月会问题，共提出了 4 项建议，状态为延期。董事会标识了状态，表

---

明延期审议这些建议。马腾说过，前 3 项建议针对的是 GDPR WHOIS，还有 1 项建议针对 IGO，希望引发有关工作组的关注，董事会可以在本次会议到蒙特利尔会议期间发起对话，未来还有很多建议等待董事会采取措施及延期处理。

马腾·博特曼： 关于这一点，欢迎各位踊跃发表意见，期待了解大家的看法。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：各位对此有什么意见或反馈吗？好的，看上去颇为满意。

马腾·博特曼： 是的，我认为这样很合理。正因如此，我们事先讨论了这个问题，满足感来源于批准建议，对吗？至少我征集到一些反馈意见。非常感谢。谢谢，感谢克里斯汀做出的概括说明。卡沃斯，请讲。

伊朗代表： 非常感谢，马腾。我发现，董事会 - GAC 互动小组很有帮助。实质上，迄今为止，互动小组已经解决了若干重要问题。自上次据此召开电话会议开始，我们向 GAC 和董事会提出了一些建议，您补充了一个中肯的问题，指出或许我们应该谨慎发表建议，提出一些工作模式建议，因为您在上次会议中提出了一个问题，您说您理解这项 GAC 建议，但我们想知道如何做到

这一点。在我们看来，或许未来应该考虑请董事会提供标准术语，要求采取必要措施，然后给出相应的例子。鉴于这是一项必要行动，或许应该采用“包括但不限于”的说法，同时向董事会提供一些例子，以便确定具体行动方案。否则，未来还会面临同样的问题。也就是说，如果要求董事会采取必要措施解决问题，应提供某种例子。这样有助于未来深化理解问题。以上就是我要跟出席上次电话会议的杰出同事们分享的观点，谢谢。

马腾·博特曼：

非常感谢您的精彩说明，卡沃斯。问题只会越来越清晰。我想，我们一直在尝试回应记分卡建议，期望明确指出延期的原因。等待合适的时机发表意见，特别是我们未亲自参与却依据我们的章程确立的流程，有时发现确实可以据此提出意见。感谢您提出的意见。玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，我赞同卡沃斯的建议，这些经验值得 GAC 和董事会学习。由此，我们可以了解如何从实施及其他层面明确建议，同时还能掌握 GAC 的想法及建议制定模式。再次感谢每届 ICANN 会议均定期召开相关会议。另外我发现，公报发布电话会议很有帮助，我对双方均表达过这种看法，当然还有平台。谢谢大家。

马腾·博特曼:

很好。那么还剩一个问题：还有其他事务吗？在等待发言期间，我想介绍一下自己，大家可能知道也可能不知道，我还是董事会指定的 ATT3 审核小组成员，该审核小组同样关注 GAC 互动。在初步讨论中，我们发现很多问题，那么透明度究竟如何呢？我很高兴，我们可以代表大家提出很多意见，其中整个 GAC 流程的透明度显著提高，所有会议均采用公开形式，而且还成立了网站，人们可以清晰查阅公报内容、我们开展的各项工作及类似信息。在以上措施的帮助下，我们意识到自身取得了巨大的进步。为此，我要感谢各位及支持员工，因为我们不应该浪费不必要的时间，也不应该在过程中引入不必要的误解。专注协力解决实际问题。

如果没有问题，那么有请玛娜尔做总结性发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。谢谢马腾。得知您是 GAC ATRT 子小组的成员，我们倍感欣慰，因为您一直深入参与 GAC 工作，所以加入该工作组势必会带来很大的帮助。有请瑞士代表。抱歉，请讲。

瑞士代表:

谢谢，玛娜尔。我是乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)，来自瑞士。感谢您的精彩演示和悉心分享，鉴于没有人要求发言，我想趁此机会发表一些看法。

我认为，加入 ATRT3 意义重大，我同样期待加入这一流程，虽然跟进所有这些流程难度极大。例如，我们确立了并行流程，推动多利益相关方模型演变。同时，身为 GAC 成员，我们还要提出咨询建议...有些人指出了以下一些问题：董事会需要担任哪些角色？演进方向如何？如果社群内部或者支持组织与咨询委员会之间的立场不同，如何处理相关冲突？

我不打算特别强调任何一类问题，我不知道如何避免在 ATRT3、BGIG 及多利益相关方模型演进讨论中提出相同的建议，只想说明这一点而已。同时还要指出的是，昨天我们就二级域名中的双字符国家/地区代码这项旷日持久的议题开展了讨论，期间进行了有趣的交流。我们发现，与董事会进行公报公布对话是一个不错的选择，这项举措方向得当，但我认为还要采取进一步的措施，我本人也有一些想法，很可能有助于工作组进一步做出改进。我个人认为，虽然电话会议很有帮助，但有时不免要制作列表，所以我们非常注重书面文字，有时甚至需要开展实质性对话，我们的想法与卡沃斯的意见有些相似。不过，鉴于时间关系，而且发出公报时，GAC 内部的立场也有所分歧，我们并不总能通过一行字、一句话或一项建议向董事会说明所有想法，但如果开展实质性对话，特别是认定董事会正式遵循建议但实质上并未完全遵循建议的情况下，我认为有必要确立某种机制，既要防止误解，又有助于我们开展实质性讨论，以便了解对面的一方或多方对建议或决议的真实看法。以上就是我想说的。谢谢大家。

马腾·博特曼:

我不确定是要从头开始还是结束讨论，如果遗漏了内容，请大家指正。如果进行总结性发言，我想说的是，这些电话会议旨在做出澄清，帮助我们对实际问题做出回应，有时问题十分清晰，那么必然无需浪费时间，有时则需要进一步了解情况。实际上，我们只不过是为了确保对真正的问题做出回应。诚然，我们会充分考虑针对问题开展的所有讨论。公报是主要沟通依据，应重点澄清公报。这是第一点。

倘若某一时刻认为我们的回应不够充分，过去发生过这种情况...我们在上一份公报中遇到过，讨论仍在继续，对话也在继续，并非每项议题都会按照这条轨迹。有时会出现这种情况，但并不总是发生。。感谢您对双字符代码做出的简要说明。我认为这项议题很清晰，因为它并未在神户公报中再次出现，我们不会对未列入公报的建议做出回应；但是，如果 GAC 认定需要开展进一步的讨论，我们当然十分乐意回答可能提出的任何问题。首先，避免重复劳动，现阶段整个社群流程和多利益相关方流程改进工作均由拜伦·库特 (Bryan Kute) 负责，按自下而上的方式推动社群工作，解决可能出现的任何问题。董事会已经退居幕后，甚至不做指导。我们是参与者、追随者，也是利益相关方。事实上，这是自下而上的感情表达方式的结果。

目前正在开展相关工作，同时还要与 ATRT 进行沟通，ATRT 领导一直在与拜伦·库特交涉，避免我们的讨论焦点与拜伦的讨

论焦点发生重合。同时，还要充分考虑流程结果，这与 RTA3 息息相关，这样将可避免以另一种身份再次参与工作。ATRT 将与与您一起出席会议，提出一些问题，请借此机会提出 ATRT 相关问题，即使与会人员未予提出也不例外。这项机制立足于章程，重要的是，它切实触及了相关问题。有同事要进行补充吗？好的。有请玛娜尔，然后再请卡沃斯发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢，马腾。最后请卡沃斯发言，但在此之前，我想大声回应一下乔治提出的问题，我们是不是偶尔需要召开 BGIG 电话会议，尽管会议不太正式而且需要进一步深入讨论，但不失为一种选择，有请卡沃斯发言。

伊朗代表：

好的。首先，我想借此机会感谢各位同仁。广大董事会成员是非常优秀的人才。我想重申一下杰出好友乔治在某次对话中提出的建议：与其求助于程序，不如开展对话。我们可以通过对话争取实现积极成效。

求助于程序则可能不会起到任何效果。任何人都可以这样做，但对话很可能取得良好成效。我们必须将它考虑在内。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：感谢卡沃斯最后发表的睿智言论。大家有没有其他意见，还有人想要发言吗？马腾，最后还有什么其他想要说明的吗？

马腾·博特曼:

没有。我想说的是，正因如此，即使在电话会议中，对话空间也很小，我十分赞同这项建议，关键在于对话。唯一的 key 问题在于手续。手续很重要，亟需解决此类问题，其次还要团结一致实现我们共同的目标，我想这始终是我们的关注焦点，那就是齐心协力专注开展工作。非常感谢各位提出的意见。谢谢大家的倾听。本次会议可能并非实质性会议，但值得注意的是，经过长途跋涉，现在我们开始进行对话，设法更有效地持续开展合作，以便专注解决各类敏感问题，感谢大家邀请我们出席会议。谢谢玛娜尔与我们解决问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢马腾，同时感谢贝琪 (Beckie)、克里斯 (Chris)、克里斯汀和大卫 (David)，另外还要感谢自今天上午开始一直关注 GAC 讨论的其他董事会成员。谢谢大家给予的耐心和理解。抱歉，刚刚还说这是午餐前的最后一场会议，刚刚又查看了一下时间表，发现还要趁午餐前召开 GAC 公报快速审核会议。

[掌声]

---

## GAC 公报审核会议

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢大家给予的耐心和理解。屏幕上显示的是第一份公报草案。现在, 内容消失了。大家想必知道, 支持员工通常负责填写有关出席情况及 GAC 成员和观察员人数等常规信息。简要汇总我们的双边会议、其他会议或期间开展的交流活动, 但核心焦点是共识性 GAC 建议, 或者跟进 GAC 共识性建议或其他一些重要问题。请务必确保在星期三中午之前向全体 GAC 电子邮件清单发送最终草案。与此同时, 每次会议结束时, 已经暗示需要提出公报语言, 如需做出任何回应或希望在草案中添加公报语言, 请协调或联络主题负责人。太好了。谢谢法比安 (Fabian) 的提醒。如果愿意, 全体 GAC 成员均可访问并在 Google Docs 中直接提出意见。我就讲这么多, 法比安, 能不能...好的。目前, 常规栏目还只有空模板和占位符。向下滚动...我们来演示一下, 开始从工作组中获取文本。昨天, 我们召集了人权工作组举行会议。其中简要总结了工作组讨论的讨论内容。会议以全体会议的形式举办。如果其他工作组可以各自提供会议摘要, 将不胜感激。我们希望将双字符国家/地区代码作为 GAC 公报的第一项议题。这是昨天确定的文本, 内容如下: GAC 仍存有顾虑, 担心未按预期审议 GAC 就发布新一轮 gTLD 申请的二级域名中的国家/地区代码程序提出的建议, 建议采取有效措施确保未来完成相关审议工作。我就说到这里, 看看大家有没有什么意见或...请讲。

伊朗代表:

我对此没有意见，只想提一个之前遇到的问题。在提出或拟定文本之前，是否要就任何需要征询 GAC 建议的主题达成共识？我们需要讨论哪些主题？我认为，继续跟进过往 GAC 建议措施可能没有什么帮助。刚刚的建议中指出，GAC 担心建议得不到采纳。这是一个关键问题，我们需要在形成文本之前就需要提出建议的主题达成一致意见。其次，如果指出 GAC 与实体举行会面并列明取得的成果，势必会有所帮助。通过一至三行内容说明 GAC 与 ccNSO 举行会晤。那又怎么样？接着，还必须指出讨论议题。讨论是否取得任何成效？说明以上内容很有帮助，否则人们会说，公报中总是强调 GAC 与这一方或那一方举行会晤，但却从未引用讨论内容，也未说明未来需要跟进的议题。以上是我们针对同事们提出的两点建议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。我们总是强调与哪个工作组开展了讨论，列出议程中的讨论主题并与 GAC 共享，由于时间紧迫，我们将继续收集事实。我们将议题留给支持员工处置，但同样，还会跟进大家提出的意见。我想就公报中列出的主题发表一下个人看法，欢迎广大 GAC 同仁提出意见。我认为，议程上列出的主题均有可能成为公报语言，我们将在讨论之后最终确定是否需要在公报中体现相关内容，究竟表示担忧还是大加赞赏。我的意思是，很难确定哪种类型的建议适合加入公报，以及是否将某项议题加入公报。我打算列出双字符代码 .AMAZON 及已列入议程的常规列表，但除非经过讨论，否则很难最终确定。

---

我不确定这种说法是否尽如人意，也不确定有没有回答你的问题；不过，如果愿意，同样欢迎其他同事发表意见。还有其他文本吗，法比安？

法比安： 这是目前确定的全部文本。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 目前为止就是这些。只确定了双字符代码建议。希望就 .AMAZON 提出建议吗？大家对此无所表示，这倒是提醒了我，未来将会就 .AMAZON 提出一些建议。如果大家对此感兴趣，请联系蒂亚戈 (Thiago)。印度尼西亚代表要发言吗？

印度尼西亚代表： 究竟从列表中删除，还是仍然保留在列表当中？我不知道如何向您提出意见。工作组通过书面形式发表意见吗？应该怎样做？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 很抱歉。您是要问如何参与公报起草工作吗？

印度尼西亚代表： 正是起草公报。直接提交给工作人员记录吗？

---

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 如果希望通过 Google Docs 提出建议, 所有人都可以访问 Google Docs, 另外也可以通过起草人蒂亚戈表达看法。希望大家事先协调, 这是我个人的首选方法。抱歉, 卡沃斯, 你要发言吗?

卡沃斯:

您刚刚说到结果及是否可以用一两行内容进行总结, 这样会有所帮助, 我想谈几点看法。一方面, 按议程开展讨论; 另一方面, 至少列明会议成果。这是第一点。第二, 我对 .AMAZON 或双字符代码没有疑问, 但对 PDP 有所疑虑, 据称我们可以提出任何建议, 因为现阶段我们就 EPDP 提出了各种建议, 甚至安排在 4 个月后开始讨论, 今天我们听取了凯特的意见并收集了其他一些问题。我怀疑, 我们还会据此确立议题或提出问题, 以 EPDP 和 GAC 建议的形式进行说明。工作内容尚不明朗。今天, 他们讨论如何利用已公开的信息以及如何确保正确使用。这只不过是整体流程初期的一个初步想法。似乎又回到了开头, 我认为不只我个人有这种感觉, 现阶段您对 EPDP 有任何建议吗? 双字符代码, 没有问题。您只是说明了自己了解的情况。是否要做出补充, 但...就像您刚刚所说, 始终遵循运营原则, 在向董事会发表意见时, 并非全部以 GAC 建议的形式提出。人人都可以参与公报起草工作, 通过书信或任何形式代表 GAC 向董事会转达消息, 但不必使用 GAC 建议语言和术语, 面临的困难有所不同。我们可以发出通报、提醒或重申, 但不一定要采用 GAC 建议的形式。同样引人深思。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢。关于 EPDP, 我记得今天上午 9:00 开展过一次相关讨论。我们可以确定是否同意使用公报语言。现阶段, 大家还有其他意见吗? 最后一点, 如果可以, 请查看星期四举办的会议。按照惯例, 在星期三夜间完成起草工作后, 我们会发布公报。很难体现星期四的讨论内容。通常, 我们会从 GAC 的角度避免星期四讨论的议题发生争议, 但在本次会议中, 鉴于涉及数据保护和 EPDP 等跨社群工作组, 我不确定是否需要体现听取的一些意见并切实参与公报起草工作。也就是说, 究竟推迟到星期四发布公报, 还是像以往一样星期三发布公报? 同样, 我们需要考虑这个问题, 我看到印度代表要求发言。

印度代表:

很好。我是印度政府代表。我想指出一点: 在上次会议中, 我与董事会 - GAC 互动小组进行了讨论, 我明确指出讨厌忙碌到没办法享用午餐, 一味开展繁琐冗长的讨论, 但我认为这可能会有所帮助, 而且有助于落实运营原则和发展工作。各位同仁一再指出, 不应该反复提出 GAC 意见, 让人感觉我们一直在重复提出建议。在下一份公报中, 我们还将就这一主题提出建议。为摆脱这一现状, 我想提出一项建议: GAC 应仔细确定是否面临 [音频不清晰], 届时会发现我们一直在就同一主题重复向董事会提出建议, 考虑在 GAC 内部成立某种工作组解决所有这些问题可能会有所帮助, 也许需要就相关主题开展更广泛的讨论、审议及正式行动, 据此证明自身观点并妥善记录, 接着可能会形成综合文档, 在获得 GAC 批准后呈交董事会。我

---

会分享观念，征询各位尊敬的同仁们的意见。一经发现就同一议题重复提出意见，应做出自我反省，确定是否需要以正式工作组的身分形成流程，要求 GAC 同事展开更大范围的讨论。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢印度代表。我同意你的看法，也同意伊朗代表的观点。显然，一旦出现未决议题，平台上将标识“未决”，因此必须有充分的理由才能在公报中重复提出，而且还要避免语言不一致。我接受你的观点。关于公报，还有其他意见吗？如果没有，我们将简要介绍后勤服务。好的。澳大利亚代表请求发言。

澳大利亚代表：谢谢主席。我想向英联邦 GAC 成员做出说明：欢迎他们出席今天 12:30 召开的会议。我要强调的是，会议室做出了调整。这一次，我们将在主会议中心一层的 Rose Ray 会议室召开会议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢澳大利亚代表。现在，我们来看看今天其他会议的日程安排。大家想必看到了，罗伯 (Rob) 发出了一封电子邮件，指出将在昨天的双字符代码会议基础上开展讨论，因为我们有一小时的自由支配时间，替换 IGO 保护措施对话，我们将利用这一小时讨论双字符代码，但只进行快速笼统讨论。再来说说

平台，如何利用平台？新加入的 GAC 成员可能尤其感兴趣，因为我们约定将蒙特利尔会议作为以此里程碑事件，积极征询广大成员的反馈意见。我们需要确保所有人都感到舒适、了解平台并且能够使用平台。我们无法出席本次会议，因为我在讨论 IGO 议题时与基思进行了会面。GAC 建议主席志愿主持本次会议。我将会继续进行准备工作...再来看看议程安排。当然，我还会继续筹备董事会会议，我将会从会议中心赶来，可能会耽搁几分钟时间。如果副主席志愿按时启动会议，我将不胜感激。这样将可避免占用董事会会议的准备时间。以上就是我想说的。有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

有人纠正了英联邦会议室的位置。不是一层。而是负一层。非常抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。感谢你纠正错误，感谢 GAC 领导同事，我们将在 Opal 会议室召开会议。请尽情享用午餐。让大家开了这么久的会议，我们深感抱歉。

[听力文稿结束]