

---

马拉喀什 - GAC 关于 DNS 滥用问题缓解和 .Amazon 的讨论会议

2019 年 6 月 25 日（星期二） - 08:30 - 10:15（欧洲西部时间）

ICANN65 | 摩洛哥，马拉喀什

凯瑟琳·保尔-博斯特 (CATHERIN BAUER-BULST): 好了。大家早上好，我们即将开始关于 DNS 滥用问题的讨论会议，请就坐。请准备好，我们马上开始会议。我们将向大家简单介绍一下 DNS 滥用问题缓解工作，这是一个在 ICANN 会议上经常讨论的主题，而且多年来一直是很多讨论的根源所在。请切换到下一张幻灯片。大体上来说，在接下来的一个小时里，我们要做的事情就是向大家简单介绍一下这项工作的最新进展，我们将试着通过回答 5 个问题来做到这一点。首先，什么是 DNS 滥用。我们为什么要关注这个问题。作为 GAC，为什么这个问题对我们来说很重要？

我们将快速浏览一下适用的 ICANN 政策，同时我很高兴杰米·赫德兰 (Jamie Hedlund) 和拜伦·希林 (Bryan Schilling) 也参加了这次会议，他们将为大家提供最新的信息，以及目前在确定 DNS 滥用缓解工作方面的进展情况。然后，我们再来看看还需要进行哪些工作。还可以采取哪些措施来改进 DNS 滥用问题缓解工作，以及 ICANN 组织在社群中可以扮演怎样的角色，以及 GAC 何时可以通过扩展来促进这项讨论，并帮助我们找到一个好的方法来缓解 DNS 滥用问题。我们首先了解一下 DNS 滥用的含义，为此我将邀请我的同事克里斯 (Chris) 来为大家进行介绍。

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

克里斯：

其中一个关键点是 DNS 滥用的定义是什么。关于什么是 DNS 滥用，已经从某些方面进行了补充定义和指导。在最初的几个定义中，其中一个定义来自 ICANN 组织，关于 [音频不清晰] DNS 滥用的新详细项目对此进行了报告。当时的定义是，利用 DNS 和/或域名注册程序进行蓄意欺骗、纵容或未经允许的活动。以前使用此定义来指导 CCT 审核工作，而且大家知道，在最终报告中，我们已经就“什么是 DNS 滥用”、“DNS 安全性滥用”和“DNS 基础设施安全性滥用”达成了共识。我想说，CCT 审核小组也提出了很多建议。而且其中一些建议是继续采取有效方式打击 DNS 滥用的关键。GAC 保护措施和建议中也有一些相关建议，我认为我们第一次提到这一点是在 2010 年，但随后我们在 2013 年北京公报中为大家提供了一个链接。我将读出下一节的全部内容，但其重点是犯罪活动和安全性，如农业、网络钓鱼和僵尸网络，所以这段内容向大家讲述了 DNS 滥用背后的犯罪性质，以及它可能造成的危害。

凯瑟琳·保尔-博斯特：

非常感谢克里斯。我们发现自己正处在一个非常有趣的情况中。我们想要再一次确定对基础设施进行负责的含意的范围。作为 ICANN 社群，我们是否只负责技术任务？合同中也提到了 DNS 滥用这一事实也略微反映出这一点。因此，有必要提

供像滥用问题联系人这样的信息，这些信息曾经是 WHOIS 的一部分，当时每个注册人都需要提供滥用问题联系人。注册管理机构对其空间可能发生的滥用问题进行技术检查也有一些技术要求，然而，在谈论滥用问题时，我们对其并没有一个明确的定义，而且大家可以在报告和政策文件中找到各种不同的定义，其范围可从基础设施滥用本身，例如恶意软件、网络钓鱼、僵尸网络这类事件，到与更多内容相关的滥用。

所以实际上，我们发现自己正处于一个十分有趣的境况，因为我们虽然已经针对这个主题讨论了一段时间，但尚未就滥用的范围，以及滥用的准确定义在社群内达成一致意见。现在，在我们深入研究已经存在，但却尚未明确出台的政策之前，请转到下一张关于我们做为 GAC 为什么要关注这个问题的幻灯片，我们想给大家简单介绍一下这方面的最新情况。这是从基本的网络安全方面来考虑的。我们该如何维护基础设施的安全，如何向大家解释 DNS 滥用的影响？我将邀请我的同事加布里埃发言，他将向大家介绍一些关于警察在该领域打击 DNS 滥用的日常工作。

加布里埃·安德鲁斯 (GABRIEL ANDREWS): 大家好。我是一名普通警察。我并不像这里的同事那样对政策有深刻的了解，但是，我希望通过提供一些像是我们在大街上看到的那样的真实情景，让这个术语的解释变得通俗易懂，从而为大家提供帮助。给大家提供一些对所有人

来说更为真实的情景。我来举 2 个例子。我想谈谈 DNS 滥用和僵尸网络空间，还有商业诈骗空间，当我们谈论第一个问题时，大家可能简单地将其归因于僵尸网络，大家可能以前听过这个术语。所有这一切都是犯罪分子控制受到攻击的电脑导致的结果。但问题是犯罪分子是如何控制的？

犯罪分子通常会使用一个命令和控制服务器，他们会连接到控制服务器，并用该服务器来控制所有被感染的电脑，可能包括你们家中被感染的电脑。你们的电脑是如何接触到这个命令并连接到控制服务器的呢？在 GameOver Zeus（宙斯病毒）的案件中，犯罪分子利用的是一种银行技术，僵尸网络伺机而动，有时候可能会等待许多年，等到你们登录银行帐户，然后就会窃取你们的凭据并将其传递下去。在这个案件中，恶意软件连接你们的电脑时使用的并不是 IP 地址，而是 DNS 系统。

请翻到下一张幻灯片，然后单击一下鼠标。这是由家庭电脑上的恶意软件发出的一系列 DNS 查询。大家可以看到用红色高亮显示的内容，这些就是它所连接到的 URL，这就是这些随机字符串的域时代惨淡之景。这些不同的域名不一定是经过注册的，但是商场大鳄会在电脑上使用时间戳，而编写这个软件的犯罪分子知道将来的任何开始时间以及具体的域名，然后他只需等待，直到他想要向僵尸网络发出指令为止。只需注册域名一次，然后就等待所有人连接到该域。我用过一次之后便将其抛弃。

因此在这个案件中，所使用的显然是毫无意义的域。这是一种避免执法机构审查的巧妙机制。我们很难真正预测这是怎样一个域，后来是一个私营部门打破了这一局面，使我们能够在接下来的 6 个月内对这些域进行预测，并让执法机构注册了所有这些域名。下一个案件是我真正想让大家了解的案件，商业电子邮件诈骗攻击（也称为 BEC）是一种非常猖獗的行为，它是当今世界上发生数量最多的欺诈行为。我认为我们之间已经非常熟悉了，而对于任何一个可能对你来说有些不熟悉的人，如果我想要掌握所有这一切信息，那就要通过电子邮件进行欺诈。经常会发生的情况就是，犯罪分子会冒充 CEO 或其他权威人士，向有权发送电汇或汇款的人员发送电子邮件。他们会利用员工想要正确并且尽快完成工作的良好意愿和愿望，实施滥用行为。这是一个真正 BEC 网络钓鱼的例子，我们已经获得该公司的许可，可以利用这个例子来展示大家所遇到的问题。

在日常工作和生活中，大家在收到老板或 CEO 发来的电子邮件时，绝对不会注意到域名已经发生了非常细微的变化。这个域名原本是“fly jet edge”，但是犯罪分子发送电子邮件时使用的域名是“fly IET edge”。这是犯罪分子的惯用伎俩。也就是更改一个字符，老实说，我们经常收到很多电子邮件，并且常常非常快速地做出回复，我们从不会花时间停下来看看邮件的标题。而犯罪分子恰恰利用了这一点。迄今为止，犯罪分子利用这一点，使全球遭受了 125 亿美元的损失，我稍后将会再

---

次讲到这一点。请翻到下一张幻灯片。

我们在这里可以看到，显然“fly IET edge”所指向的 IP 地址与“jet edge”完全不同，而且还会有一些其他常见的字符更改，例如使用 RN 来冒充 M，“Good luck”，也就是使用大写字母 I 冒充 L 或 1。我记不清楚具体是怎么变化的了。这种行为非常猖獗。每时每刻都会有很多这样的电子邮件发送出去。我所了解到的一种形式 - 请翻到下一张幻灯片 - 就是附件。我们可以将附件保存在邮件中以便随时查看。我之所以保留这个附件，是因为这个附件包含在与 jet edge 有关的邮件中。他们是一家商业航空公司，攻击者企图诱骗该公司支付 12 个月的预付款。根据行业的不同，邮件的内容也会有所不同。他们一次只针对一个目标，然后完善技术。他们瞄准家族式经营企业和房地产服务商，并拦截那些正在考虑支付房屋首付的人们的毕生储蓄。他们的目标是所有人，以及所有行业。请翻到下一张幻灯片。

我刚才提到过 125 亿美元。我们从 2013 年 10 月才开始跟踪这一情况，而且这个数字还在不断增加。这是一个系统 - 请翻到下一张幻灯片，接下来的幻灯片是几篇新闻文章。你可以依次点击，最后一篇是法语文章。IC3 是用于收集这方面投诉的机制，也是 FBI 建立的在线反欺诈机制。当初建立这一机制只是为了接收来自美国民众的投诉 - 这是最后一张幻灯片 - 但是由于这次攻击行为非常猖獗，因此我们收到了来自 131 个不同国

家/地区的民众的投诉，自 2013 年以来，全球的经济损失已经达到了 125 亿美元。这不仅说明了这种攻击行为的攻击范围之广泛，而且也表明了受害者的绝望。即便知晓 FBI 不能对所有其他国家/地区都进行调查，这些受害者也还是会报告这种攻击，因为他们遭受了损失，他们需要帮助。因此，对于我而言，这就是滥用的含义。如果你们与那些毕生储蓄被盗或者因为失去了一切而无法继续从事慈善事业的人们交谈的话，就会知道这些都是现实世界中真实存在的情况。感谢大家的倾听。

凯瑟琳·保尔-博斯特：

谢谢加布里埃。谢谢你的发言，这些内容非常有帮助，为我们提供了一些真实的背景信息。那么，相信大家对我们为什么要关注这个问题已经有了一定了解，当然，为了更好地防止 DNS 滥用，我们不一定只在这个领域考虑这个问题。我们在这里应该讨论的是，ICANN 和社群在预防此类欺诈方面可以发挥怎样的作用，因为尽管加布里埃做的是一项很有价值的工作，但他只有在犯罪分子成功实施不法行动后才能开展调查，而理想情况下，我们可以通过采取预防措施来减少这种犯罪行为。被诈骗或者受到僵尸网络攻击的公司，以及必须采取适当安全措施的用户都应该参与到这种预防活动中，但我们也应该问一个问题，即，在更好地预防这些攻击方面，社群可以做出哪些贡献。如果有人要注册 10,000 个完全随机生成的字符串，了解到这种情况后，你们可能会问自己，为什么会有人这样做，这种行

为背后会有什么样的合法目的，这也是我们作为社群可以更密切地关注这个问题的一个示例。

实际上，这是与 WHOIS 正在发生的情况密切关联的。大家都知道，作为 GAC，我们将在明天早上对这个问题进行专门的讨论，大家也都知道已经有一个政策制定流程正在进行，也了解如何授予对注册人在注册域名时所提交数据的访问权限。这些数据以前是可以公开访问的，但是出于数据保护方面的考虑，WHOIS 的大部分数据已经不能再公开访问。大体上来说，有许多参与者在打击滥用行为，他们是在 WHOIS 分析的帮助下采取纠正措施，而 WHOIS 的信息隐藏在网站背后，举例来说，如果以加布里埃所举的例子为例，也就是 fly jet 这样的域名，如果我们有可能验证谁是这个域名的幕后黑手，如果可以对这些信息进行审查，那么不法分子将难以滥用与该公司名称类似的名称，因为你们可以建立一个问责机制，而如果这种问责机制不复存在，那么相关责任就必须转移到其他地方。参与者们现在可能并没有采取很多行动，而且采取预防措施的一方被迫开展了更多工作，因为之前帮助我们减少滥用行为的第三方无法再访问该资源，现在，我们开始意识到这样做所带来的不利影响了。

我只想强调一下 WHOIS 政策制定流程，我们认为在减少 DNS 滥用方面，它会加剧这种情况，并迫使我们重新考虑防止 DNS 滥用的方法。

加布里埃·安德鲁斯： 我的想法是，当我们在研究反向追踪或进行关键搜索时，你们可以考虑这个例子。如果我看到“fly IET edge”这个域名，并且了解到该域名已被注册，那么这将是一项非常有用的调查技术，它可以帮助我们溯源，然后我们就知道，哦，好的，它转到的是这个 IP 地址。那么，与这个 IP 相关且已注册的域名还有哪些？如此一来，我将有机会了解针对其他潜在受害者的 5 个、12 个或者更多相似字符串，如果我可以迅速找到这些字符串，那么我将能防止在未来几天内发生的成千上万美元的损失。

凯瑟琳·保尔-博斯特： 进一步来说，如果做不到那样的话，就只能等待，直到注册了相似域名的公司向你报告他们遭受了损失，当然，这并不是理想的情况。我就说到这里，下面很高兴请到来自 ICANN 组织的同事向我们介绍 ICANN 政策的进展情况，尤其是我们当前审计工作的进展情况，这些审计工作是对 ICANN 内部合同合规和消费者保护部门的工作进行审计。

杰米·赫德伦 (Jamie Hedlund)： 谢谢凯瑟琳。我叫杰米·赫德伦，是 ICANN 合同合规和消费者保护部的负责人，很高兴能参加此次会议。这是一次非常及时的讨论会，因为最近有很多关于 DNS 滥用的讨论，尽管这个问题由来已久。我很高兴你们引用或者提及了 WHOIS，

因为在某些方面，DNS 滥用和 WHOIS 之间存在相似之处，就像之前的 EPDP 和 GDPR 一样，而且在 WHOIS 问题上，我们并没有达成普遍的社群共识性政策。尽管 GAC、ALAC 和其他相关方已将 DNS 滥用确定为社群应该解决的问题，但一些单独的政策和合同条款中没有关于 WHOIS 的整体政策。

所以，我们要做的事情是，首先请消费者保护部（与合规部不同）的负责人拜伦介绍一下他在召集社群范围内的讨论会议，尤其是 DNS 滥用方面会议的工作进展情况，然后，我将介绍在合同和审计方面正在进行的一些工作，接下来就是大家的提问时间。

拜伦·希林 (BRYAN SCHILLER)：谢谢杰米。回来感觉真好。

（外语）。

拜伦·希林：关于促进有关 DNS 滥用的社群讨论。2017 年 9 月，我们通过开展社群范围内的网络研讨会启动了这项工作，我们还发布了 ICANN 章程中存在的保护措施摘要以及请求反馈的合同，与此同时，有关 GDPR 和 WHOIS 的讨论激增，并且引起了极大关注。杰米仍在试图指责我加入了 ICANN 和 GDPR、WHOIS 相关性的内容，但我仍没有看到讨论中有涉及这些内容。

遗憾的是，我们将很多时间和精力都花费在其他地方，但与此同时，我们仍然开始围绕保护措施进行了一些讨论，我还与其他一些 SO AC 小组一起应邀参加了几次网络研讨会。此外，我们还研究了涉及 ICANN 合规性的滥用投诉，以查看是否可以推断出任何有价值的信息以供日后讨论，或者转而向社群提供一些可用于任何潜在政策制定流程的事实资料。请切换到下一张幻灯片。

早在 2017 年 9 月，我们就开始向社群提出了一些问题，并探讨了 ICANN 内部关于 DNS 滥用的政策。对这个问题的简单回答或者响应是，我们没有相关的政策。大家都知道，凯瑟琳曾提到，关于 DNS 滥用的定义一直不断变化，所以这些问题仍然存在。大家可以在这里看到一些领域的自愿措施，例如 GAC 参与并与注册管理运行机构合作推广的安全框架，请切换到下一张幻灯片。

但我认为，从今年早些时候起，我们已经有了一些良好的发展势头，我们已经进行了一些正式的讨论，也就是 SO AC 成员在蒙特利尔举行的 ICANN 第 66 届会议期间进行的跨社群会议。在曼谷举行的 GDD 峰会上，我们与众多的签约方进行了富有成效的讨论，同时还提出了 PDP 的想法。会上我们针对以下内容展开了热烈讨论：DNS 滥用的 PDP 可能是什么样的？或者是否有其他潜在机制可以帮助在 ICANN 社群内减少 DNS 滥用？以及 ICANN 合规部门是否需要注意哪些缺陷或者其他事项，而最终的问题是，系统性 DNS 滥用问题。也有许多签约方确实

建立了可迅速反应的滥用方案。我们一直在讨论他们如何能够为社群的其余成员提供更多相关教育，或者在解决滥用问题方面，他们正在开展哪些工作。

一些讨论围绕记者或内部人员能够向签约方提供哪些关于能够响应 DNS 滥用问题投诉的实证和经验证据，而且在 ICANN 社群之外也开展了这样的讨论，我也曾参与了其中一些讨论，据我所知，在座的一些同事也参与过。关于互联网和管辖权项目，会上也对此进行了较多讨论。该项目被分为 3 个不同的主题。一个主题是数据和管辖权，也就是大家知道的跨境访问数字信息，例如你们可以获得某人的电子邮件记录或者订阅者信息。

而针对围绕内容和管辖权的第二个主题，以及围绕域名和管辖权主题并注重滥用类型的第三个主题的讨论，其主要侧重于有哪些可用的自愿措施。但是在其中一个主题开始研究，是否存在一个针对滥用问题投诉的跨生态系统标准，但是大家知道，这是发生在 ICANN 社群之外的对话，因此对于在互联网和管辖权项目或者在此之外的任何实体中所讨论的任何事情，社群中的人员需要将其纳入到我们的生态系统中，以便在社群中针对这些内容进行讨论。但我相信在蒙特利尔举行的跨社群讨论会议中，我们已经取得了一些潜在进展，同时，我们也非常欢迎大家针对这方面提供任何意见并进行讨论。

杰米·赫德伦:

谢谢拜伦。从合同合规的角度来看，这是一个一般性意见，我们已经通过 CTO 办公室运行的 DARR 系统中的数据证实了这一点，大家知道，绝大多数的注册管理机构和注册服务机构正在加大打击和减少《注册管理机构协议》规范 11 3B 中当前定义的 DNS 滥用行为的工作力度。绝大多数滥用行为是由相对少数签约方实施的，这些签约方通常不出席 ICANN 会议，不参与政策讨论，并且难以联系，因此从合同合规的角度来看，最有帮助的是可以允许我们追踪这些少数签约方的工具，关于在曼谷进行的讨论，拜伦所提到的是，很多注册管理机构和注册服务机构不仅在做正确的事情，而且他们也知道这些害群之马对他们的信誉所产生的损害，其中一些机构已经发布了公告。我相信你们已经看到了这些机构现在与注册服务机构一起使用以缓解 DNS 滥用问题的激励措施。

因此，最近我们启动了第一次专门针对 DNS 基础设施滥用的审计工作。这项工作从去年 11 月开始。现在已经结束。我们过去所采用的审计方式是，抽取少数签约方，最多每 3 年对他们整个合同的遵守情况审计一次。而这一次，我们几乎对所有的注册管理机构进行了审计，并了解其在 DNS 滥用问题缓解方面的义务，以及其履行这一义务的情况。大家知道，在新通用顶级域 (NgTLD) 协议的基本协议中，规范 11 3B 规定了在 DNS 滥用缓解方面的一项主要义务，要求注册管理机构对其区域进行扫描以监控 DNS 滥用行为，并保留其报告，包括他们可能采取的任何行动的报告。

该条款直接摘自 GAC 建议。再次说明，它并非来自任何社群政策讨论或任何其他内容。关于 GAC 提供的建议，我认为你们之前已经在北京公报中有所提及，它适用于所有 NgTLD 和几乎所有的 gTLD。许多与传统通用顶级域有关的协议中并没有类似的条款。虽然我们确实将他们纳入审计范围，但其中一些机构拒绝参加，并指出他们没有义务采取任何措施。这并不意味着他们没有采取任何措施来打击 DNS 滥用行为，他们只是没有采取措施来打击合规部门可以检查和核对的 DNS 滥用行为，这是一个重要区别。所以，简单介绍一下快速审计。它的主要内容是，我们要求娱乐行业注册管理机构提供一份他们编写出的一段时间内的安全威胁报告，该报告通常会指出他们已经识别出的被滥用域名，而且这些域名也在规范 11 3B 的规定范围内，即网络钓鱼恶意软件命令和控制僵尸网络。他们可以通过这份报告来说明其在这段时间内所遇到的滥用域，而且此报告不需要有正式的格式，但这些机构需要在报告中提供这段时间内的所有信息。然后，我们利用 DARR 和 DARR 下的信誉黑名单来对同一时间段进行审核，查看该时间段内可能涵盖的域名。

然后，我们可以在这两者之间进行比较。大家知道这种比较可能存在很大差异。有些从表面上看是相同的，有些则存在一定差距，而有些则有很大差距，对于我们坐下来与之进行建设性讨论的一些机构，他们可以查看他们曾经使用以及我们正在使

用的信誉黑名单 RBL，以及这两个列表中的一些缺陷。当域不再被滥用时，一些 RBL 的所属机构不一定会更新其列表。

有些机构尽管很久以前就采取了相关措施，但仍然将其列表保持原样，因此我们可以从两方面吸取很多经验教训。因此，当我们完成这项工作时，我们针对每个 NgTLD 向所有注册管理机构提供了一份单独的报告，而且你们知道，其中有一些机构在其 gTLD 中已经存在有滥用行为，我们也针对这些观察结果进行了讨论。其中的许多机构甚至注册了任意数量的域名，因此他们并没有进行安全威胁监测。我们曾要求其告知我们何时会进行监控。如果他们确实注册了很多域名。那么最终，很多机构的 TLD、SDR 或者我们的 SDR 中将不会有滥用行为的存在，尤其是针对品牌的滥用。我们将在 9 月份针对注册服务机构启动类似的审计。我们还没有决定将如何去开展这项工作，因为注册服务机构在这方面有不同的义务。很明显，他们的义务要比注册管理机构多得多。我们希望你们能在 7 月份看到这份公开报告。我们希望，在关于“存在哪些义务”，“哪些地方可能存在差距”以及“何种工具可以为我们提供帮助”的社群讨论方面，这些意见和建议能提供一些帮助，而且大家知道，这份报告主要有两部分，即共识性政策，以及对合同的修订。共识性政策由社群制定。合同的修订工作是由签约方和 ICANN 共同完成的。不管怎样，尽管我们不确定是否会有这样的工具，但如果能有一些工具来追踪系统滥用行为，那就再好不过了。谢谢。

凯瑟琳·保尔-博斯特： 非常感谢杰米和拜伦。这些意见对我们非常有帮助，在请大家提出任何问题之前，请允许我再次针对这一点提供一些背景信息。在座的很多人可能对这一背景不太了解，在这里，我只想介绍一下 DARR 工具，这是一个域名滥用活动报告工具。它的基本功能是围绕滥用类型或当前的滥用程度创建一份透明度报告，但这份报告并不是很具体。它会对通用顶级域 (gTLD) 进行评分。因此，它只显示，某个通用顶级域保持的空间可能比另一个通用顶级域更干净，它不会显示在此通用顶级域下哪些域可能是问题所在，或者使用该 gTLD 的哪些注册服务机构可能是导致该问题的根源所在，所以从灵活性方面来说，这是一份高级别并且非常抽象的报告。这对该报告的实用性也产生了影响。尽管如此，但这个工具可以帮助我们创建基于证据的政策，这也是 GAC 支持使用此工具的目的所在。我想说的第二点是，事实上，杰米也在这里说过，目前正在开展的合规工作表明，GAC 的关切已经产生了严重的影响，具体的情况是，在启动 NgTLD 时，GAC 表达了对安全问题的关切，表示我们需要做得更好，并且对这个领域进行监管。

大家都明白，参加这些会议的大多数签约方都不是害群之马。事实上，我们已经从其中一个审核小组，也就是竞争、消费者信任和消费者选择审核小组获得一些报告，谢谢杰米。这些报告发现，60% 的网络钓鱼是在 5 个通用顶级域中进行的，所以很多的滥用行为实际上只集中在几个真正的不法分子身上，而

且在座的很多人实际上都在开展大量工作来维护域名空间的纯净，但是我们现在似乎没有合适的政策来以最有效的方式追踪这些害群之马。这就是这个挑战的一部分，但事实上，这项审计工作是依据规范 11 3B 进行的，而且仅仅是因为 GAC 提供了建议，指明需要确立一个具体要求来进行安全检查，也就是杰米现在正在进行的审计工作，所以我只想说，你们的工作并不是白费力气。我们看到了这项工作所产生的影响，而且杰米和他的同事在这次审计工作中所进行的对话也有助于将存有误解的政策问题具体化。你们知道不同的信息反馈可能不总是按照逻辑原因排成一列，而这些对话可以帮助我们做出明智的选择，特别是当涉及到可能开展的 NgTLD 后续轮次时，而且它有助于根据需要调整政策，以确保我们都有办法在这个社群中拥有尽可能纯净的空间。我就说到这里，我们很乐意大家提出问题，我将让格雷格 (GREG) 来主持后面的讨论。

格雷格：

到目前为止，大家有什么问题吗？没有吗？好的。抱歉，请这位先生发言。

印度尼西亚代表：

我只想向凯瑟琳提一个小问题，我想知道，在你们的工作组中，你们的团队是否也讨论了有关安全问题的基本理念。多年前，我们曾在 GAC 中多次讨论过这个主题，也就是安全性和舒适度总是相冲突的，大家知道，安全性越高，舒适度就会越

低。而舒适度越高，你们所拥有的安全性就会越低。这是最基本的认知，我们已经在很多讨论会议中讨论过这个问题，比如说，我们的警察先生，很抱歉我忘记了他的名字，我经常会与执法机构人员交谈。他们总是直言不讳，我经常对他们说，安全性和舒适度就像执法部门和司法部门一样，两者之间总是存在问题。现在，我们在很多讨论会议中讨论了关于增加 gTLD 安全性的可能性。这意味着他们还必须对其终端进行检查，也就是你们所说的注册服务机构。他们现在是用户，例如，如果可以申请 DOC@Gmail.com，他们将不会对你进行审查。现在，为了避免在多个讨论小组中出现这种情况，如果可以将这种情况放在多个国家/地区来讨论，我们将讨论 ICANN 审核 gTLD 的可能性，并设定某种安全级别，比如，第 1 级别，无需注册。如果可以注册 gTLD 的话，第 2 级别，必须对公司进行审查。必须检查一下。第 3 级别，不仅仅审查是否必须拥有 CA 权限。第 4 级别，审查所有的内容。在那之后，ICANN 可以指明，.XYZ 是第 1 级别。.ABC 是第 2 级别。.DEF 是第 3 级别，基于这一点，ICANN 可以说，如果你没有任何安全问题的话，可以免费使用 .XYZ。

对于百万千兆字节的数据中心，没人会问你的级别。你必须提供一个级别，必须支付 CA，我不知道在这一级别需要支付多少美元。而且通过提供索引安全网格，我们将能了解所有这些 gTLD，在印度尼西亚，我们的社会主义制度就是，当你们通过 .com 获得某些内容时，必须保持谨慎。这真的是一个完整

的 .com，或者是一个 I 或 Y 公司。正如你们所提到的，I 公司和 Y 公司可能是不同的公司，不同的人。你与其他人一起同 ASHWIN 公司进行会面。一个是代表好角色的 ASHWIN 公司，另一个是试图将我变坏的坏角色。诸如此类。要对其进行分辨，可以通过使用 gTLD 轻松实现，这为用户提供了一定自由。我的一位印度尼西亚同事说，如果你使用 .ID，那么我们可以传达我们可以告知的 .ID。注意，你必须弄清楚谁是你的 - 这些事情十分重要，当然，你们需要在 ICANN 进行政策变更，我想知道，在这个小组中，你们是否也讨论了变更政策以降低舒适度，提高安全性的基本理念。但要适当地降低舒适度，只需要降低安全系统的指标即可。谢谢。

凯瑟琳·保尔-博斯特：

非常感谢你提出这个问题。我将向杰米和拜伦提供快速作出反应的机会，同时我也会提供一些背景信息。我和我丈夫一直在针对二元认证进行讨论。他在登录网上银行时，感到很恼火，因为他必须提供额外的信息来确保他能够正确访问他的帐户。这就是你所说的舒适度问题。他想要快速访问。他不想费神应付 SMS 或者其他安全措施。尽管我有不同观点，但对于工作和网络犯罪，情况也确实是如此。我试图说服他，这些措施都是有必要的，但是对于域名注册人，他们的想法也是一样的。他们也想快速获取域名。不想被其他额外的检查等事情所困扰，因此如果需要采取额外的措施来获取域名，他们可能会不乐意，这可能会导致他们转向其他提供商，并选择不同 gTLD 下的域

名，或者转向不需要进行相同级别检查的注册管理机构，因为这样便可以快速获取域名，对此我们可以理解，作为 GAC，我认为这就是我们过去不知道采取何种安全措施的原因。

我们不一定要在另一项措施上规定任何措施，而是要将 GAC 的重点放在最终目标上。我们需要有一个纯净的空间，这可以通过事前审查实现，也可以通过验证那些注册站点的注册人身份来实现，实际上也就是他或她假扮的身份。一些顶级域可以围绕这一点构建验证方法。另外，也有一些很好的例子，ccTLD 便保持了一个纯净的空间，因为他们进行了大量的验证。但也可以根据数据分析或事实来采取措施，例如，如果我注册了 10,000 个完全随机的域名，而且你们不需要审查我的身份，质疑我打算用这些域名达成什么目的，我们也有很多可以采取的措施，而且这些措施不一定会影响注册人的舒适度。同时你们必须平衡一些事情，因为如果给某个注册人造成不适，这意味着你便给 10,000 个拥有者造成了许多不适和大量金钱损失，他们也是我们国家/地区的公民，也需要得到保护，当然在平衡应该发生的事情和地点方面，这也是需要进行权衡的内容。我不知道杰米是否有这样的想法。

杰米·赫德伦：

非常感谢你提供的信息。这些都是非常有趣的想法，而且通常是关于政策制定的社群讨论的一部分。或者，它们可能会在 GAC 内部发生，并且可能促使 GAC 对此提出建议，从理论上讲，

这些建议可以适用于下一轮次的 NgTLD，而且如果董事会采纳了这些建议，那么这些建议将被纳入合同中，就像我们现在所看到的一样。它的不利一面就是存在几个缺点。首先，它总比什么都不做强，毫无疑问，有规范 11 3B 总比没有好。其缺点在于采用 GAC 建议的方式，他们往往缺乏对其含义的共同理解，例如在我们刚刚完成的审计工作中，很多注册管理机构在看到我们的问题时，会认为该问题问的不仅仅是，你们是否有完成安全威胁报告，还有你们是如何完成这份报告的？这份报告是否有效？是否还有其他你们可以使用的信誉阻止列表？

因为它在合同中只有几行字的描述，所以这种可能性是存在的，而且我们已经看到其他一些注册管理机构持相反的观点。就好像你们所能做的事情就是浏览我们提供的报告一样，你们并没有向我们提出任何问题。所以，这总比什么都不做强，但如果它是在没有经过社群讨论和政策制定的情况下被纳入到合同中，那么就会有一定的风险，大家可能会对义务的含义产生不同的理解，但我鼓励你们继续提出这些想法，并进行社群范围的讨论，显然也可以在这里，在 GAC 中进行讨论。

丹麦代表：

我叫芬恩 (Finn)，我们认为这个项目非常重要，而且我们会调查滥用情况并且了解可以采取什么措施，我希望未来的合同条款将能更完善，同时我们也可以为社群提供帮助以使其合理完善。所以很明显，这是可以强制执行的，我们非常支持这一点。

在丹麦，我们就有一些很棒的例子，关于注册，如果注册数据是正确的，那么至少我们所谓的“虚假网络商店”将或多或少地消失，这些商店可能会伤害消费者并且侵犯知识产权。准确性和想要欺骗消费者的人之间存在着直接的相关性。这个计划已在丹麦推出，通过开展 75 次以上的活动，我们极大地减少了虚假网络商店的数量，实际上这个数量已经趋近为零。而这只是通过使用一个基于风险的系统来实现的，在这个系统中，你们可以看到某些内容，如果没有任何问题，那么他们将可以获得该域名。如果域名可能存在问题，那么他们有 30 天的时间来提供其身份信息，就像银行和其他机构一样。如果由于诸多原因而使得域名显示为红色，其原因可能是他们在实施欺骗或侵权行为之后才注册域名，那么他们将无法获得这个域名，但是他们可以发送其相关信息，然后获得域名。在这个具体案例中，这种做法实际上非常有效。因此，我们将非常支持研究某些工具，研究更明确的合同条款以及强制执行的可能性，因为如果没有强制执行的可能性，那么即便你们采取了行动，也不会有任何成效，谢谢。

发言者：

非常感谢。其他人有什么问题吗？还有什么意见吗？

格雷格：

重要的是 GAC 提出……我们与他们已经进行了多次交流，而且也必须考虑到这一点。我认为，促进基于事实的政策制定也

很重要，在过去的几年里，我们查看了大量的学术研究，他们使用方法论对这一领域进行了彻底研究，这些研究结果非常有趣。你们遇到的问题已经呈现在幻灯片上。定价政策可以对滥用行为产生直接影响。我们不会要求注册服务机构和注册人提高价格来打击滥用行为，但我们可以研究经济激励机制。举例来说，如果我们能够提高透明度，并且推广 DARR 的使用，那么我们就会有更具体的数据，这样运营商便能更理性地确定方向。你们可以提出哪一个域名更容易被滥用，并根据严重程度，让不法分子向 ICANN 支付更高的费用。

这将是注册管理机构清理这一领域的直接经济激励，之后我们将会有一些创新的解决方案来推动这一措施。是的，我们需要继续与更广泛的 ICANN 社群进行讨论，我们也有许多相关的问题，例如 RDS 准确性。正如芬恩所说，这会产生直接的影响，如果你认识你的注册人，那么将更容易发现滥用行为。隐私和……这是我们应该继续讨论的问题。ICANN 目前的角色是正在进行的 EPDP 讨论的发言人，然而社群在几年前作为共识提出的当前披露框架已经停滞不前。我们相信公共安全工作组，但我们应该考虑这一框架，并且在 EPDP 政策中达成共识之前重新开始实施，因为它影响了我们的调查，也影响了领域的安全性。再次回到透明度和基于事实的政策制定方面，不得不说，DARR 工具是必不可少的。我们必须与注册管理机构进行讨论。他们也希望能提高透明度，但我们需要研究提供更具体信息的可能性。也就是，向他们提供正确的数据以帮助其采取行动，

而不只是提供一个分数，让他们知道他们的表现有多好。但他们要求提高透明度并希望拥有更多的数据，而且我们也一样，所以这就是我们应该考虑的一些问题。谢谢。

凯瑟琳·保尔-博斯特：

谢谢，格雷格！再次感谢杰米和拜伦。我们就说到这里，现在来看看我们作为 GAC 可以做些什么来推进讨论。我们想向大家提供一些可能的后续步骤，以供你们考虑。你们也可以在收到的关于 DNS 滥用问题缓解且非常全面的简报材料中，找到这些内容以及更多信息。现在，我们可能考虑做的第一件事情是跟进之前的 GAC 建议。我们已经开展了一些非常具体的跟进工作：主要是允许 GAC 评估 NgTLD 政策的实施情况，主要侧重于哥本哈根案例的几个公报中关于 TLD 领域的安全性，为此我们已经开始编制问题清单，允许 GAC 更好地为政策实施提供帮助，并通过当前正在进行的审计流程等渠道更好地评估现状。这项工作好像是被搁置了，因为我们专注于 WHOIS 领域中正在发生的事情，这消耗了 GAC 中每位成员的大量精力，也包括公共安全工作组。但这是我们将请 GAC 继续开展的工作之一。我们可以跟进这个任务，这样我们就可以继续进行对话，并且基本上排除可能需要开展进一步工作的领域，然后我们可以作为社群一起开展工作。

第二件事情是，我们还将邀请 GAC 考虑跟进消费者选择、消费者信任和审核小组区域的实施情况，大家可能还记得，在神

户会议期间，我们对此进行了较长时间的讨论，因为事实上 CCT 审核小组提出了一些非常详细的建议，其中大多数建议都没有被董事会接受，而且董事会还将这些建议推迟了，因为有人担心社群还没有准备好实施这些建议，但是这些建议可能还有一些表面价值，而在现阶段，我们也可以社群内做一些事情，所以这就是 GAC 可以密切关注的事情。关于最后一件事，我认为我们在这方面有相同的想法，当然就是开始社群讨论或者继续进行有关滥用问题的社群对话，最好是让大家都聚在一起，并采用一种可靠形式来帮助推动先前的讨论，而且最好能在蒙特利尔举行的下一次会议上就这些问题举行跨社群讨论。所以，这就是我请大家在现阶段考虑的三件事情。我就说到这里，看看大家是否有任何问题或意见？

如果没有的话，我将会向大家提供这些考虑事项，以供大家深入思考。好的，大卫，请讲。

大卫·泰勒 (David Taylor): 你提到了 CCT 审核小组。我以前是 CCT 小组的成员，或者说只是其中一名普通成员，我想谈谈刚才提到的内容，我认为这些建议非常有用，关于 GAC 可以做些什么以及 GAC 真正扮演何种角色，我想继续说几句。杰米在之前提到过这个规范，也就是关于审查他自己的文件等。我认为，我只想向 GAC 说明一下其中列出的建议 15，这是关于 DNS 滥用的建议，而且是在任何 gTLD 进入新的轮次之前作为先决条件列出的建议，

我们需要确保在杰米所提到的基准合同中有相应的内容，因此如果基准合同中没有正确的程序或者相应的协议，那么基准合同或者我们建议的 DADRP 争议解决政策将作为另一种机制。因此，我们很乐意与其他人一起合作解决这个问题。再次回到你说的内容，杰米已经说过，如果 GAC 的建议并不是来自 PDP，那么我们必须审慎对待该建议。所以，让我们试着将这些语言变得更准确，将基准合同中的条款变得更完善。

凯瑟琳·保尔-博斯特： 非常感谢大卫，也非常感谢他再次将话题联系到 gTLD 后续轮次。我们需要在部署新一轮或新轮次的 gTLD 之前，确保 GAC 认为适用的政策是有效的，因此，我们需要提高透明度，并且可能考虑制定一项以共识为基础的社群政策，以帮助剔除那些害群之马，而这些人大多不在这里。所以，说到这里，噢，有请菲奥娜 (Fiona) 发言。

菲奥娜： 我想感谢你们的精彩演讲，同时也感谢杰米和拜伦所做出的工作，我很满意你们确认召开跨社群会议，这似乎是与更广泛的社群展开对话的绝好机会，美国表示非常支持。

凯瑟琳·保尔-博斯特： 非常好。谢谢菲奥娜。如果大家没有其他意见的话，我想说，非常感谢大家的关注，并且一大早就来到这里参与这个技术性

---

和重要主题的讨论，我将把话筒交给玛娜尔，她将主持下一场会议。谢谢大家。

[掌声]

[下一场会议]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢凯瑟琳，感谢公共安全工作组的全体成员以及在此小组内发言的所有人，感谢积极参与互动的 GAC 同事。请大家保持就座。我们将直接进行下一场会议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：大家上午好。这是关于 .AMAZON 的会议，我们昨天收到了 ICANN 组织的请求，要求我们简要介绍一下 .AMAZON 从最开始到现在的路线图。我们将从一个简短的介绍开始。很抱歉劳伦特，你能否将这段介绍控制在 3 到 5 分钟，这样我们便可以继续我们的会议，很遗憾，这次会议的时长仅限 45 分钟。非常感谢。下面请劳伦特发言。

劳伦特·费拉利 (LAURENT FERRALI)：谢谢玛娜尔。我在等幻灯片就绪。各位上午好。我叫劳伦特·费拉利。我将简要回顾一下 .AMAZON 流程，因为你们大多数人当时都不在场。我会尽量简明扼要，因为你们需

要一些时间来讨论这个非常重要的问题。可否请你删除我在分区中间的 Zoom 聊天记录？谢谢。好的。那么我将在没有演示文稿的情况下开始讲解。是的，在都柏林公报中，GAC 决定对亚马逊公司申请 .AMAZON 提出异议。谢谢。非常感谢。亚马逊公司是根据 GDPR 申请的 .AMAZON，是 GDPR 的申请人。GAC 建议董事会不要继续进行 .AMAZON 授权，而且根据《申请人指导手册》，GAC 有机会要求董事会不要继续进行授权，董事会遵循 GAC 建议并指示 ICANN 不得继续进行 .AMAZON 的申请。当时是 2014 年 5 月 14 日。所以在那个时候，是不可能授权 .AMAZON 的，亚马逊公司想尽办法找到了一个解决方案，并在 2015 年 10 月将该解决方案发送给了一些活跃的国家/地区。这一提议得到了这些国家/地区的支持。亚马逊公司决定在 2016 年 3 月启动审核流程。请切换到下一张幻灯片。我在幻灯片里展示了这个流程，2017 年 7 月，最后一次小组会议表示，董事会的行事方式与章程一致。谢谢。请先不要切换，我在阅读幻灯片上面的内容。非常感谢。因此，该小组的决定是，董事会并没有机会拒绝 .AMAZON 申请，并且没有任何理由依据。而且只根据 GAC 反对 .AMAZON 的这一事实是不够的。当时的观点是，董事会必须提供理由依据，但是 GAC 对亚马逊公司所提出的异议中没有任何理由依据，这就是该声明与关于拒绝 .AMAZON 申请的建议不一致的原因。请切换到下一张幻灯片。因此，在此声明之后，董事会询问 GAC 是否能够提供任何理由依据来拒绝该申请。GAC 未能向董事会提供任何理由依据，并要求董事会帮助双方找到双方均可接受的解决方案。请

切换到下一张幻灯片。因此在 ICANN 第 60 届会议之后，这一流程便启动了，但经过近一年的讨论之后，双方在 .AMAZON 问题上没有取得任何进展由于双方未能找到一个共同的解决方案，因此董事会决定在神户举行的 ICANN 第 64 届会议期间，允许双方再多花四个星期的时间，就 .AMAZON 申请问题找到一个双方均同意的执行方案。这个为期四周的时间段于 4 月 7 日结束，而这一次，很明显双方并未找到解决方案，因此在 4 月 17 日，亚马逊公司向 ICANN 发送了一些公共利益承诺，我是说，这些承诺的目的是为了解决行动国家/地区的担忧。然后它被放到提案中。请切换到下一张幻灯片。最后一个董事会决议是在 5 月 5 日，董事会要求 ICANN 根据该计划的政策继续处理 .AMAZON 申请，并要求 ICANN 公布亚马逊公司的承诺。这些承诺并没有公布，因为在此期间，哥伦比亚政府请求 ICANN 董事会和 ICANN 组织设法帮助双方找到一个双方均同意的解决方案，但因为并没有找到解决方案，因此他们决定要求 ICANN 组织继续就 .AMAZON 问题进行磋商。请切换到下一张幻灯片。董事会认为，亚马逊公司的提议与 GAC 建议并不一致，并且也没有政策理由说明为何不允许继续进行 Amazon 申请。如果没有任何公共政策理由或者明确的公共政策理由，董事会将无法决定 [音频不清晰] 申请。正如我所告诉大家的那样，5 月 15 日，哥伦比亚政府 [音频不清晰] 提出了这一请求。非常感谢。

---

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很抱歉。非常感谢劳伦所做的概述。下一位想要发言的是蒂亚戈，有请。

蒂亚戈·雅尔丁 (THIAGO JARDIM)：非常感谢主席女士和劳伦。我们在计划本次关于 .AMAZON 申请的会议时，原本打算将这次会议做为 GAC 成员的内部讨论会，以便为将来与 ICANN 组织和 ICANN 董事会以及整个社群进行交流做好准备。在相关国家/地区发言之前，首先，我将代表巴西谈谈大家已经知晓的几点，之后，我们会邀请其他几位 GAC 成员发表意见和看法，最后，我们会作出决定，确定 .AMAZON 申请问题的解决办法。众所周知，Amazon Inc. 早在 2012 年便已提出 .AMAZON 申请。根据《申请人指导手册》，GAC 可以通过不同方式否决任何申请。例如，GAC 可以根据非共识性建议否决某项域名申请。我想到了一个具体的示例。不是 .AMAZON，而是 .Persian gov 的申请。在处理这些申请时，由于相关国家/地区提出了投诉，董事会被迫采纳了 GAC 就此类申请提出的非共识性建议，建议内容是，除非有关国家/地区的担忧得到解决，否则，董事会不得授权这个域名的申请。然而，在此之前，董事会不顾有关国家/地区的反对，已经授权了 .Persian gov 的申请，在此之后，董事会被迫撤销决定，终止了申请授权。这就是 GAC 非共识性建议。大家都知道，.AMAZON 申请受 GAC 共识性建议的约束，而这类建议的效力更为强大。正如 2014 年董事会做出的决定，这个问题的最终处理结果是终止 .AMAZON 申请授权，但是，

这一举措却引起了申请人的不满，导致他对此提起上诉。因此，就在两年前，审核专家组建议董事会重新审议关于 .AMAZON 申请的决定，即，是否应不顾 GAC 的强烈反对，继续授权这项申请。这个专家组由三位评委组成，根据他们提出的建议，董事会询问 GAC 是否还有更多其他信息，对此，我想引用 GAC 建议的内容回复，“不应继续授权 .AMAZON 申请，且 GAC 希望与董事会分享更多信息。”2018 年 3 月，GAC 对这个请求做出了回复。GAC 建议明确表示，不应该授权 .AMAZON 申请，除非能够制定出一个双方都可接受的解决方案。这个解决方案不仅要令申请人和该公司满意，还需要满足对亚马逊地区拥有公共权力的八个南美国家/地区的需求。令人遗憾的是，ICANN 董事会在一个多月前决定授权 .AMAZON 字符串的申请，但其提出的解决方案并未满足巴西或其他八个亚马逊国家/地区的意愿。事实上，这项提议与申请人在 2017 年向整个 GAC 提供的建议基本相同，甚至在许多方面略有不及。在座中的许多人都记得，GAC 对这项提议的回应是这样的：我们鼓励大家协商解决，因为这个问题不仅仅是一个涉及域名申请的公共政策问题，还是与使用与亚马逊地区和社群相匹配的域名相关的政治和政策问题，因此，我们必须为该地区中的各个国家/地区提供一个各方都能接受的解决方案。既然该公司当时提出的建议未能征得 GAC 的同意，那么现在又怎能继续授权这个域名的申请呢？一是我们没有找到一个令各方都满意的解决方案，二是这个提议与该公司在 2017 年提出的建议并无差别。不知大家是否清楚，亚马逊流域的八个国家/地区曾表示，他们愿意

将亚马逊字符串授权给该公司，为此，我们进行了深入探讨，并将这项提议与该公司的提议进行了比较，结果显示，这项提议与 2017 年提出的提议并无本质区别，各方或许可以各让一步。无论我们是否愿意从另一方面展开讨论，是否能够找到满足八个亚马逊国家/地区公共政策问题的替代方案，我们都需要清楚一点，即董事会选择了无视 GAC 建议，无视政府的公共政策，这一点令人感到不安。董事会否定了 GAC 建议中关于为什么不应继续授权 .AMAZON 申请的说明。GAC 建议明确指出，对于 .AMAZON 这个问题，我们必须制定一个满足各方需求的解决方案，这对于拥有亚马逊地区公共权力的八个南美洲国家/地区至关重要。此外，董事会还忽略了一点，即使在 ICANN 内部，借用 ICANN 章程中的一条核心价值观的观点，“政府和公共机构有责任制定和维护公共政策”。这是政府和公共机构的责任，不是 ICANN 董事会的责任，尽管我们支持 ICANN 董事会。最后，我想引用巴西外交部就 ICANN 董事会针对 .AMAZON 申请做出的决定而发表的观点结束我的发言。

2019 年 5 月 17 日，ICANN 董事会在各方未达成共识的情况下，授权将顶级域 .AMAZON 分配给了互联网公司 Amazon Inc，并发布了大量域名，巴西外交部对此决定表示强烈反对。ICANN 是一个私法机构，其成员并非国家/地区的机构。在做出决定时，这个机构没有考虑到 ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 提出的公共政策建议，这项建议指出这个问题具有公共性和政治敏感性，只有制定出令亚马逊地区各国家/地区满意的解决方案，才能分配这类域名。然而，ICANN 组织未能充分考虑这八个国

家/地区政府拥有的公共利益，尤其忽略了这一点：亚马逊地区各国家/地区的人民以及自然、文化等遗产需要得到保护。一直以来，巴西与所有利益相关方、政府机构和私营企业一样，全力支持多利益相关方方案。ICANN 的决定破坏了这个方案，因为它忽略了一个原则：主权国家/地区对公共政策和与互联网相关的问题兼具权利和责任。在公报中，我们声明 GAC 建议中关于 .AMAZON 申请的部分未被遵守，站在 GAC 的角度来看，我们认为事实确实如此。我们对此感到十分遗憾，我们认为董事会应与我们曾采取的措施一样，退让一步，重新采纳这个建议，谢谢。以上就是我的看法，也是巴西的立场。接下来，我会将发言权交给其他有关国家/地区，我想在接受观众提问之前，他们可能想要发表意见。哥伦比亚代表，请发言。

哥伦比亚代表：

非常感谢！我是哥伦比亚代表，负责数字经济领域的工作。

我将使用西班牙语发言。借此机会，哥伦比亚政府代表团想要提出几点有关 .AMAZON 申请的考虑因素。首先，ACTO 的八个成员国家/地区已经明确表达了我们的立场，我们坚决反对任何分区，我们反对第三方申请注册这个国家/地区名称，除非这一决定获得亚马逊流域国家/地区的同意。为此，亚马逊流域各个国家/地区的外交部长，以及亚马逊公司理事会各自发表声明，表示愿意进行对话，找到 GAC 建议的令各方都满意的解决方案。玻利维亚、哥伦比亚、厄瓜多尔和秘鲁于 5 月

25 日发表了联合声明，他们对董事会最近做出的决定提出了担忧。ICANN 董事会不顾部分成员的反对，决定继续授权 .AMAZON 域名申请，这一决定与信息社会第四届部长级会议中发表的 2013 年宣言相悖。拉丁美洲的各位部长们当时便严词拒绝，原因包括两点：一，这个域名的授权未经该地区各国家/地区同意；二，这一决定不符合 GAC 向 ICANN 董事会提供的建议中列出的有关继续授权需要满足的要求。我们代表了亚马逊流域各国家/地区的立场，我们必须牢记 GAC 提出的两项重要建议。在都柏林公报中，GAC 提出了两条相关建议，第一条建议提到了亚马逊国家/地区关注的问题，认为不应授权亚马逊公司的申请。第二条建议考虑了独立审核专家组的审核结果，强调应倾听亚马逊流域各成员国家/地区所表达的意见，制定一个双方都能接受的解决方案。此外，在阿布扎比公报中，几位 GAC 成员表达了他们对此申请的授权决定表示担忧。从本质上来说，这个域名流程是用于解决公司争议的工具，如果启动这项流程，将不仅表示 GAC 建议的基本内容受到质疑，而且还表示需要对这些内容进行修改。当然，我们不能说该公司的首席执行官所做的工作毫无成效。但我们需要清楚一点，我们的目的不在于达成商业和经济协议，而是要满足利益相关方的需求，维护他们的利益。因此，根据董事会会议中的指示，我们应与该公司进行直接对话，在对话中，各国家/地区可以提出可行的解决方案，力争制定一个令各方都满意的解决方案。但是，亚马逊流域国家/地区发表了五项公共利益承诺，否定了这个提议，他们认为此方法不切实际。在各

国家/地区提出的建议中，有人提出建立一个独立的争议解决系统，用于处理一些保留名称。与此同时，还可以创建一个委员会，以便相关国家/地区和该公司以口头表决的方式来管理这些保留名称，确定这些名称是否可供注册。在申请域名后，如果存在地理名称差异，可以邀请具有文化遗产专业知识的第三方进行说明。总之，我们建议建立一个域名共同治理体系，以便于公司和这些国家/地区可以各得其所：前者可以维护其商业利益，后者可以维护亚马逊地区及其社群的文化、经济、政治、社会和环境利益。就像我们在致 ICANN 的几封信函中所说的那样，所有这些努力都毫无成果，而且他们对这些国家/地区感到非常失望。显然，该公司想要的并不是开展对话，而是希望为双方寻找一个可以接受的解决方案。该公司希望这些国家/地区能够兼顾私有企业的利益。但是我们无法满足这个要求，因为根据我们的理解，这是公司首席执行官的职责所在，而绝非政府的职责，政府的责任在于维护其人民的利益。总而言之，为了找到一个令各方都满意的解决方案，我们竭尽所能，在了解他们在这一流程中所扮演的角色方面，这些国家/地区甚至越来越积极。这就是为什么哥伦比亚政府要求 ICANN 根据 DIDP，授权其访问记录该公司申请依据的文件的原因。出乎意料的是，该公司迅速给出了回复。该公司拒绝了我们的请求，理由是这份文件是机密文件。因此，我们开展了一项研究，想要确定该公司遵守的规范是否合理，这些规范是否满足所有必需条件。在致 ICANN 董事会的 DIDP 信函中，在这些表示对话已结束的信函中，我们要求 ICANN 董事会在此基础上做出决定。

董事会做出了决定，但并未提供任何解决方案。在召开本次会议的前几天，哥伦比亚政府提交了一份重新审议这个决定的请求，我们希望这有助于解决这一重大问题。同时，我们想借此机会呼吁所有委员会成员国家/地区，在寻求解决方案的过程中，希望他们能够关注我们各个国家/地区提出的合理担忧，维护我们的合法利益。只有这样，我们才能制定一个全球性的治理体系，才能充分维护所有这些利益，才能使互联网继续成为一个可互操作的平台，进而为所有人提供平等机会。本次讨论是以公司章程第 1.2 节第 2 段为依据，这部分内容指出，无论 ICANN 启动何种决策流程，该流程都必须能够同时反映互联网和文化的多样性。我们希望 ICANN 能够继续作为一个全球性论坛，在这个平台上，各利益相关方可以协商交流，共同想出一个满足各方要求的解决方案。这将不仅有利于各个参与者，也有利于世界各地的人民和地区。但是，这个问题将不会是一个个例。将来或许也会出现域名分配争议的情况，所以，如果现在解决了这个问题，便可以为以后的类似情况提供经验。因此，我们再次重申我们做出的承诺，首先，要增强 GAC 的作用，其次，要维护各国家/地区在 ICANN 体系中的利益。尽管多利益相关方模型在不断变化的环境中仍持续发挥着作用，但在与互联网治理有关的方面，这个模型必须随之优化，从而避免国家/地区的利益受到损害。所以，我们认为在启动 ICANN 内部的流程时，必须制定更具包容性的决策。我们希望各国家/地区能够积极参与，提供支持，确保这些流程能够正常启动。这些国家/地区是大约 3.48 亿人民的代表，我们相信，在多利

益相关方之间就管理体系达成共识方面，.AMAZON 流程将会成为一个决定性的先例。最后，希望我们能够找到一个令各方都满意的解决方案，协助 ICANN 制定所需模型，否则，对于 ICANN，特别是对于 GAC 来说，这将是一大难题。要解决这个难题将会困难重重。总而言之，我们希望在座的各个国家/地区能够支持 GAC 的建议，同意让董事会重新考虑所做的决定，不再继续授权这个域名的申请。非常感谢！

谢谢！接下来，请秘鲁代表发言。

秘鲁代表：

我是秘鲁代表。谢谢主席给我发言的机会，下面，我将向大家介绍一则宣言，这则宣言由印度国际社会的四位总统共同签署。我会尽量简明扼要。我将给大家朗读一下这则宣言的内容。这是印度国际社会先前关于使用新技术和顶级域 .AMAZON 的一项特别宣言。宣言于 2019 年 5 月 26 日发表。我们既属于印度洋国家/地区，又属于亚马逊流域国家/地区，由于这种双重身份，我们对 ICANN 董事会近期做出的决定深表关切。去年 5 月 17 日，董事会对名称和号码的分配做出了决定，将 .AMAZON 顶级域的独家使用权授予了亚马逊公司，这一决定不仅违背了亚马逊合作条约组织 (ACTO) 各成员国的意愿，还无视了 ICANN 政府咨询委员会提出的关于制定双方都可接受的解决方案的建议。这个决定将会产生两大后果：第一，ICANN 将会开辟一个先例，即，将私人商业利益凌驾于国家/地区的公共政

策考虑因素之上，例如维护土著居民的权利、保护亚马逊流域以造福人类，以及对抗全球变暖。第二，ICANN 将会弃用在第四届信息社会会议期间发表的 2013 年《蒙得维的亚宣言》。在这则宣言中，拉丁美洲和加勒比海地区各国的部长表示，在未经过亚马逊流域国家/地区的同意，且未获得亚马逊流域国家/地区任何语言的书面同意的情况下，我们反对任何占用这个域名，以及与该流域地理、历史、文化、自然名称相关的任何其他顶级域的行为，因为这个区域的所有相关名词都必须作为文化特征和遗产予以保留。为此，我们愿意与其他相关国家/地区携手共进，共同保护我们各国家/地区与地理或文化名称相关的权利，维护土著人民的文化特征，这些特征可能会受到互联网顶级域等新技术的影响，例如，没有制定一个合理的互联网治理体系，或者在印度洋社群中实施一个新制度，在这个制度下，私人利益凌驾于公共利益之上。这则宣言由四位国家/地区领导人共同签署，他们分别是玻利维亚总统、哥伦比亚总统、厄瓜多尔总统和秘鲁总统。如大家所知，这几位总统达成共识，一致表明愿意与亚马逊公司开展对话，进行协商。他们想要达到统筹兼顾，既维护亚马逊流域国家/地区的权利，又保护亚马逊公司的利益。我们愿意为此一搏，与该公司协商此事。前面的发言是代表亚马逊流域国家/地区和印度洋国家/地区，接下来，我想从另一个角度谈谈这个问题。我想从亚马逊公司的角度谈谈这个问题，因为如果只站在自己的角度看待问题，就会以偏概全、有失公正，这不利于找到双方都能接受的解决方案。我想向大家介绍摩洛哥某个报刊上发表的一篇文章

章。这篇文章是用法语写的，所以我将改用法语进行发言。这是摩洛哥的一个报刊，是摩洛哥最重要的报刊之一。三天前，该报刊上发表了一篇文章，标题为“亚马逊称霸”。这篇文章非常有意思。我会将这篇文章发送给 GAC 成员，供大家阅读。为什么要向大家介绍这篇文章呢？原因如下：这篇文章指出，亚马逊公司在 2018 年的销售额高达 3,155 亿美元。而在这短短一年的时间里，它的净利润就有 1,080 亿美元。同比 2017 年增加了 52%。此外，这篇文章还介绍了亚马逊公司的现状，并在最后提出了这样一个问题：亚马逊公司运营是否顺利？据分析师称，亚马逊公司的处境岌岌可危，正面临着美国政府、欧洲政府和美国贸易联合会的打压。现在，似乎所有人都太晚才意识到，亚马逊公司正在带来一个巨大的威胁。亚马逊公司规模庞大、实力雄厚，几乎无处不在，现在，在公平贸易政策方面存在违反反垄断法的风险。我为什么说这些呢？这是因为我想从亚马逊的角度来看待这个问题。这篇文章并不是亚马逊流域或印度洋国家/地区针对亚马逊公司撰写的，而是摩洛哥某个报刊上发表的文章。这个报刊的名称为《经济学人》(Le Economist)。他们发表了关于这个主题的文章。因此，我们呼吁亚马逊公司重新考虑其立场，希望该公司能够兼顾印度洋地区和亚马逊流域国家/地区的利益。我想，出现这样一篇文章，称该公司将其意志强加于亚马逊流域国家/地区和印度洋国家/地区，这会有损亚马逊公司的声誉。这篇文章称，在公众看来，亚马逊面临的形势可能会更加严峻。我认为，亚马逊以及雀巢等其他跨国公司应该采取行动，证明他们愿意与亚马逊流域各

国家/地区开展对话，共同找到双方都能接受的解决方案。那么，将来或许会有人发表一篇文章，标题为“虽然亚马逊具有霸权地位，但其愿意就域名问题与亚马逊流域国家/地区进行协商”，这才会为亚马逊赢得更好的声誉。我认为，亚马逊公司可以抓住机遇，借助这次对话，告诉世界其他国家/地区，它有兼顾全球其他地区的利益。因此，我们希望亚马逊公司能够重新考虑其立场，与我们进行对话，协商此事，共同制定出一个令双方都满意的解决方案。亚马逊流域和印度洋国家/地区并不想将我们的意愿强加于这个公司。我们只是想要找到一个彼此都能接受的解决方案。为此，我们特别呼吁美国政府给予我们支持，呼吁其他认为这个要求合理的国家/地区给予支持。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢秘鲁代表。接下来有请委内瑞拉代表发言。

委内瑞拉代表：

谢谢玛娜尔。首先，很高兴看到大部分同事在这 45 分钟的会议上都能使用西班牙语发言，这让我有种宾至如归的感觉，就像是我就在委内瑞拉，使用我的母语与所有代表进行交谈。其次，对于 ICANN 董事会于 2019 年 5 月 15 日根据其 515 13 号决议做出的决定，委内瑞拉共和国表示强烈反对，在未找到令该公司和亚马逊流域国家/地区都满意的解决方案之前，我们不赞同将 .AMAZON 域名使用权授予总部在美国的亚马逊公司。

这也是 GAC 在此问题上的主要目标。 .AMAZON 域名及任何其他语言的域名变体都属于亚马逊地区，这个区域代表了其周边的国家/地区的文化价值和遗产价值，尤其代表了其土著居民的权利。从这点来说，作为一个私营的非政府组织，ICANN 不应为了自己的利益，将这些域名的使用权授予该公司以获取利润。这片区域是地球上生物多样性最丰富的地区之一，代表着整个人类的普遍价值。为了捍卫亚马逊流域的人民权利，维系其信息社会，我们需要强调国际法中的公共自由，抵制私人利益相关方（包括 ICANN）将具有文化或地理意义的域名设为 gTLD，授予该国家/地区以外的实体。因此，委内瑞拉政府呼吁其他亚马逊流域国家/地区将政治争端暂且搁置一旁，共同携手寻找一个令人满意的解决方案。对于任何以牺牲我国人民享有的社会和文化权利来维护跨国公司的利益的行径，我们将给予强烈谴责。我的发言到此结束。感谢给我这个机会。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，委内瑞拉代表。没有其他相关成员国家/地区要求发言，既然如此，下面有请 GAC 同事开始发言，我看到瑞士代表想要发言。有请。

瑞士代表：

谢谢，玛娜尔。我们已经占用了茶歇时间，所以我会尽量简明扼要。我认为，在阿布扎比公报中，提出的建议及其依据都清楚明了。我们需要想出一个双方都能接受的解决方案。以前就

有同事提出过这个建议。我赞同他们的观点，强烈支持双方开展对话，寻找一个解决方案。我认为，在未真正提供机会寻找这个解决方案的情况下，批准这个域名的申请将会与 GAC 在阿布扎比公报中提出的建议相悖，在前面三次会议中，我们反复提到了这一点。在神户会议期间以及会议结束之后，我们向董事会提出建议，如果到那时候通过他们所选的方式无法实现找到解决方案的流程，我们希望他们可以向我们提供其他方法，以便找到可接受的解决方案。据我们所了解，在 ICANN 的其他流程中，有时会有独立的国际协调人参与其中。这个问题涉及到 ICANN 所体现的多利益相关方模型的核心，因此非常重要，需要我们想方设法找到令彼此满意的解决方案。因此，我希望一切还为时不晚，能够及时止损，仍有时间找到一个令所有人都满意的解决方案，我认为这才是我们的当务之急，我们应朝着这个方向为之努力。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢瑞士代表。很高兴我们今天开展了这次讨论。我们明天会与董事会会晤，我们已经就这个主题向他们提出了问题，我想我们明天将会听到他们的意见。非常道歉，耽误了大家的茶歇时间，但是这个问题非常重要，有很多同事在排队等待发言。乌拉圭代表，请发言。

乌拉圭代表：

乌拉圭支持亚马逊流域各国家/地区发表的宣言。我们认为这种情况不利于多利益相关方模型的实施。据我们所知，亚马逊流域国家/地区以前没有提出过任何建议和依据。因此对于他们而言，这项决议史无前例，当然不符合人心所向。我们希望对于这个公共利益问题，能够提出其他解决方案。作为委员会，作为多利益相关方的一员，我们必须齐心协力，争取想出一个双方都能接受的解决方案，维护各方的利益。非常感谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢乌拉圭代表。下面有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

谢谢！首先，我要感谢巴西代表、哥伦比亚代表、秘鲁代表和 ICANN 组织对这个问题的历史情况以及所面临的挑战进行介绍。其次，一般而言，对于具有特定公共利益的地理名称，申请人与相关公共机构之间应展开讨论，获得双方都能接受的解决方案，这与 GAC 在阿布扎比公报中的建议不谋而合。双方应选择一个合适的时间进行洽谈，在洽谈的过程中，可以邀请 ICANN 或第三方进行协调。毋庸置疑，我们尚未想出一个令双方满意的解决方案，既然如此，那么我们眼下仍应遵循阿布扎比公报，除此之外，还应要求董事会对以下几点予以说明：一，他们会如何将这个建议考虑在内？二，他们将如何促进亚马逊公司与亚马逊流域各国家/地区之间的谈判，协助他们获得一个双方都能接受的解决方案？谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢欧盟委员会代表。接下来有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

谢谢！我将用西班牙语发言，因为大多数同事都使用西班牙语发言，我觉得这很有意思。阿根廷代表团希望双方能够开展对话，找到彼此都能接受的解决办法。另外，我还想说明一点，为了促进双方开展对话，自 2013 年以来，阿根廷代表团就一直在为之努力，开展了多项工作。我们协调了 GAC 内地理名称工作组的工作，努力了解了各国家/地区和相关公司各自的立场，以避免做出的决定有失偏颇，从而引发冲突。此外，我们还试图制定一个规则，用于明确各方的权利和利益，以便在申请人和这些国家/地区之间遇到困难时，为他们提供指导。为了促进他们双方展开对话，阿根廷代表团殚精竭虑。现在，我们正在协调工作组关于未来几轮通用顶级域地理名称的工作轨道，我们当然清楚，找到一个满足双方意愿的解决方案十分困难。因为我们必须兼顾双方的利益，将公司的立场以及国家/地区和社群的立场同时考虑在内。总而言之，我们支持他们双方开展对话，找出彼此可接受的解决方案。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。有请葡萄牙代表和美国代表依次发言。

葡萄牙代表：

谢谢，各位上午好。我将使用葡萄牙语发言。一方面，这个问题与公共利益息息相关。这些公共政策不应服务于私营公司。ICANN 对公共政策的含义存在较大的误解。为此，我认为应该对国际法进行进一步审核和考察。此外，还有一点令葡萄牙政府十分失望，那就是多利益相关方方法服务于私人利益，而不是政府或公共利益。我们需要制定一项更加民主的政策，做出更高水平的承诺。以上都是 ICANN 已经选择了的提议。不管怎样，我们不应优先考虑公司利益。另一方面，.AMAZON 不是一个原则问题。显然，我们不应该将 .AMAZON 的使用权授予一个私营企业，这一点不容置疑，但是由于 .AMAZON 涉及面非常广泛，而且这个问题涉及通用顶级域，因此，多年来，我们已经围绕这个问题开展了多次讨论，可是，许多国家认为这属于 ACTO 的问题，因而未参与这些讨论，但事实并非如此，这是一个原则问题。今天我们讨论的是 .AMAZON，关乎亚马逊流域国家/地区，但将来我们要讨论的域名可能关乎亚洲或欧洲的其他国家/地区。因此，这是一个原则问题，所有政府都应该给予高度重视，并参与其中。最后，我们还有一个问题应该加以讨论，即公布高层专家组。这个问题一直悬而未决。.AMAZON 问题的讨论是全球性的，这要求所有政府都应参与多利益相关方模型，我们应该将这一点铭记于心。我想说的就是这些，希望大家能够予以重视。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：下面有请美国代表发言。

美国代表：

非常感谢！我全神贯注地听取了各位同事的发言。在过去的 7 到 8 年里，我一直参与这个问题的相关工作，具体包括申请人指导手册的制定和都柏林公报的发表。在我看来，GAC 建议没有得到重视，且未予以实施。我们与奥尔加 (Olga) 和欧洲委员会各位同事的观点一致，也认为开展对话至关重要。我们认为，在本周与董事会召开的会议中，董事会会对其做出的决定予以说明，但此时此刻，我们既不支持采取行动，也不赞同继续推迟流程启动。至于那些对继续这一流程心存担忧的国家/地区，请你们放心，哥伦比亚政府已经提交了重申请求。公共利益规范在确定之前，必须先征求公众意见，我们期待启动公众意见征询流程。这就是我们目前的看法。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢美国代表，同时也感谢所有参加本次讨论的人员，很抱歉占用了大家的休息时间，因为这个问题极其重要，需要兼听各方意见，因此，请大家见谅。本次关于 .AMAZON 的讨论会议到此结束。另外，诚邀各位 GNSO 同事参加接下来召开的 GAC 全体联合会议。

[听力文稿结束]