
МАРРАКЕШ - GAC: Снижение последствий злоупотреблений DNS и обсуждение домена Amazon

Вторник, 25 июня 2019 года - с 08:30 до 10:15 WET

ICANN65 | Марракеш, Марокко

CATHRIN BAUER BULST: Хорошо. Доброе утро всем, мы собираемся начать заседание по злоупотреблениям DNS, поэтому, пожалуйста, займите свои места. Пристегнитесь, мы начинаем. Итак, мы расскажем вам немного о смягчении последствий злоупотребления DNS - тема, к которой постоянно возвращаются в ICANN и которая является предметом многочисленных дискуссий на протяжении многих лет. Следующий слайд, пожалуйста. В основном, что мы хотим сделать в следующий час, это дать вам небольшое обновление о ситуации, и мы собираемся сделать это, пытаясь ответить на 5 вопросов. Прежде всего, что такое злоупотребление DNS. И почему нам не все равно. Как для GAC, почему это важно для нас?

Мы кратко рассмотрим применимые политики ICANN, и я рада, что с нами здесь Джейми Хедлунд (Jaime Hedlund) и Брайан Шиллинг (Bryan Schilling), которые предоставили обновленную информацию и что происходит в настоящее время в отношении мер по смягчению злоупотреблений DNS. Затем мы немного рассмотрим, что еще может понадобиться. Что еще можно сделать, чтобы улучшить смягчение последствий

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

злоупотребления DNS, и какую роль может сыграть организация ICANN в сообществе, и что GAC, в свою очередь, может сделать, чтобы способствовать этому обсуждению и помочь всем нам выработать хороший подход к смягчению последствий злоупотребления DNS. Итак, сначала давайте посмотрим, что мы имеем в виду под злоупотреблением DNS, и для этого я передаю слово моему коллеге Крису.

CHRIS:

Одним из ключевых моментов является определение злоупотребления DNS. И есть ряд областей, в которых есть дополнительные определения и рекомендации относительно того, что такое злоупотребление DNS. Таким образом, одним из первых от организации ICANN стал отчет о новой подробной программе для [неразборчиво] злоупотребления DNS. И там было определение, где преднамеренно вводящее в заблуждение или незапрашиваемое действие применяется для использования DNS или процедуры для доменных имен. Это было использовано для руководства анализом CCT, и в окончательном отчете вы знаете, что был достигнут консенсус относительно того, что такое злоупотребление DNS и злоупотребление безопасностью DNS и этой инфраструктуры. Я бы сказал, что в анализе CCT есть много рекомендаций. Но некоторые из них имеют ключевое значение для продвижения вперед с помощью эффективных способов противодействия

злоупотреблениям DNS. А также в рамках мер защиты и рекомендаций GAC, я думаю, что в первый раз мы упомянули, что это 2010 год, но затем у нас есть копия ссылки для вас на Пекинское коммюнике от 2013 года. И я зачитал весь следующий раздел, но в нем сконцентрированы и криминальная деятельность, и безопасность, поэтому фарминг, фишинг и ботнеты, имеющие криминальный характер злоупотребления DNS. Вред, который они могут причинить.

CATHRIN BAUER BULST:

Большое спасибо, Крис. Так что мы находимся в интересной ситуации. Еще раз, мы как бы тестируем границы того, что значит быть ответственным за инфраструктуру. Мы несем ответственность только за техническое задание ... как сообщество ICANN, и это немного отражается в том факте, что в контрактах есть ссылки на злоупотребления DNS. Таким образом, существует необходимость, например, в том, чтобы был доступен контакт в случае злоупотребления, это даже было частью WHOIS, когда он был доступен, чтобы у каждого владельца домена был контакт для злоупотребления. У регистратур также есть определенные технические требования для проведения технических проверок злоупотреблений, которые могут происходить в их пространстве, однако нигде у нас нет определенного определения того, что мы имеем в

виду, когда говорим о злоупотреблениях, и вы найдете различные определения в отчетах и программных документах, которые варьируются от злоупотребления инфраструктурой как таковой, до фишинговых ботнетов с вредоносными программами, такого рода злоупотребления, связанные скорее с контентом.

Таким образом, мы действительно оказались в интересном месте, потому что мы обсуждаем эту тему некоторое время, но в сообществе все еще нет согласия относительно того, как далеко или каково точное определение злоупотребления. Теперь, прежде чем мы углубимся в то, какая политика уже существует за пределами того, что изложено сейчас. Мы хотим дать вам небольшое обновление об обстановке на местах, давайте мы перейдем к следующему слайду о том, почему мы, как GAC, должны заботиться об этой проблеме. Это сводится к основным соображениям кибербезопасности. Как нам поддерживать чистую инфраструктуру и немного объяснить вам последствия злоупотребления DNS? Я передам слово моему коллеге Гейбу, который расскажет нам о повседневной работе сотрудника полиции, борющегося со злоупотреблениями DNS на местах.

GABRIEL ANDREWS:

Привет, ребята. Так что, да, я - простой полицейский. Я не понимаю эту политику так же хорошо, как мои коллеги здесь,

но я надеюсь, что если я предоставлю какой - то реальный контекст тому, что мы видим на улицах, это может быть полезным, и это может стать не просто академическим термином. И, возможно, что-то более реальное для всех нас. Итак, у меня есть 2 примера. Я хочу поговорить о злоупотреблении DNS и пространстве ботнетов, а также о наличии компромиссного решения для бизнеса, поэтому, когда мы говорим сначала о простом ботнете, вы наверняка слышали этот термин раньше. Все это набор скомпрометированных машин, которыми управляет преступник. Но вопрос в том, как?

Всегда есть командный сервер, к которому подключен преступник, и который используется для управления различными зараженными компьютерами. Это может быть ваш компьютер дома, который заражен. Как ваш компьютер обращается к этому командному серверу. В случае Gameover Zeus - это банковская технология, и ботнет, который сидит и ждет вас, возможно, годы, чтобы войти в ваш банковский счет, затем он крадет учетные данные и передает их. В данном случае это был не IP-адрес, по которому вредоносная программа дошла до вас, но он использовал систему DNS.

Дальше и нажмите. Это серия DNS-запросов, выданных вредоносной программой, которая находится дома в компьютере. И вы можете увидеть выделенные красным

цветом те URL-адреса, к которым он обращался, и это алгоритм генерирования доменов случайных строк символов. Эти различные домены не обязательно зарегистрированы, но вредоносная программа будет использовать временную метку на компьютере, и злоумышленник, который написал это, знает в любой момент в будущем, каким будет домен, и он просто ждет, пока он захочет выдать инструкции ботнету. Зарегистрируйте домен на этот раз и подождите, пока все к нему подключатся. Единственный раз используется и выбрасывается.

Таким образом, в этом случае здесь используются явно бессмысленные домены. Это умный механизм, позволяющий избежать проверки со стороны правоохранительных органов. Нам трудно на самом деле предсказать, что будет, и это был частный сектор, который понял это и позволил нам предсказать домены далеко на ближайшие 6 месяцев и позволить правоохранительным органам зарегистрировать их все. Следующий случай, я думаю - это то, о чем я действительно хочу, чтобы мы знали, схема компрометации деловой электронной почты, иначе называемая BEC, очень широко распространенная схема, являющаяся крупнейшим мошенничеством, которые существуют сегодня в мире. Я думаю, что мы все знакомы с этим, и в интересах тех, кто может быть не совсем знаком с этой схемой, я хочу убедиться, что все это мошенничество по электронной почте. И часто случается

так, что злоумышленник будет выдавать себя за генерального директора или кого-то другого, кто имеет полномочия, и отправлять электронные письма людям, которые имеют право отправлять электронные денежные переводы или отправлять деньги. И они будут полагаться на добрую волю и желание работника поступить правильно, быстро выполнять свою работу, и они злоупотребляют этим. В этом примере это настоящий фишинг ВЕС, поскольку у нас есть разрешение от компании использовать их пример, чтобы показать, что здесь произошло.

Вы в своей повседневной жизни никогда не заметите, что, когда вы получите электронное письмо от вашего босса, генерального директора, что домен там имеет очень незначительные изменения. Должно быть написано fly jet edge, но злоумышленник отправил сообщение с доменом fly IET edge. И это очень распространенная тактика, которую используют злоумышленники. Изменение одной буквы, и честно говоря, мы получаем так много электронных писем и отвечаем так быстро, что мы никогда не тратим время, чтобы остановиться и посмотреть на заголовки. И это эксплуатируется. Сегодня это эксплуатируется, с глобальными потерями в 12 с половиной миллиардов долларов, к которой я снова прибегну. Пожалуйста.

Здесь мы можем видеть, что IP-адрес, на который, конечно же, идет fly IET edge, будет полностью отличаться от jet edge, и некоторые другие обычные замены букв могут быть вроде RN, чтобы выдать себя за M. Заглавная буква I вместо L, я написал это, и я не могу вспомнить, какая из них какая. Это просто буйно разросшаяся схема. Каждый час каждого дня отправляются эти электронные письма. Одна вещь, которую я узнал, - пожалуйста. Это вложение. Мы можем оставить и посмотреть на него. У меня есть это вложение, потому что оно совместимо с jet edge. Они являются коммерческими авиаперевозчиками, и схема заключалась в том, чтобы убедить их платить по предоплате за 12 месяцев. Это зависит от отрасли. Они идут по одному и совершенствуют методы. Они нацелены на небольшие семейные предприятия, а также на недвижимость, и перехватывают сбережения людей, которые думают о внесении первоначального взноса на жилье. Они нацелены на всех. И отрасль за отраслью. Пожалуйста, следующий.

Я упоминал, что это 12 с половиной миллиардов долларов. Мы начали отслеживать это только в октябре 2013 года, и цифры продолжают расти. Это система, пролистайте вперед следующие несколько слайдов - это просто новостные статьи. Вы можете пропустить до тех пор, пока последний не будет на французском. IC3 - это механизм, используемый для сбора жалоб на это, и механизм онлайн по мошенничеству,

созданный ФБР. Он предназначен только для того, чтобы получать жалобы от американцев, но это последний слайд, но эта схема настолько распространена, что мы собрали жалобы от людей в 131 стране и опять же 12,5 миллиардов с 2013 года. Это говорит не только о распространённости схемы, но и об отчаянии жертв. Они знают, что ФБР не может проводить расследования для всех других стран, и они все равно сообщают об этом, потому что это больно. Им нужна помощь. Вот что значит для меня злоупотребление. И если вы поговорите с людьми, у которых, как вы знаете, украли сбережения, или эти благотворительные организации исчезнут, потому что они потеряли все, это реальные последствия. Благодарю вас за ваше время.

CATHRIN BAUER BULST:

Спасибо, Гейб. Большое спасибо, это было действительно полезно. Немного для контекстуализации. Итак, у нас есть некоторое представление о том, почему нам не должно быть все равно, и, конечно же, включение этой проблемы в лучшее предотвращение злоупотребления DNS не обязательно находится только в этом пространстве. Здесь мы должны вести дискуссию о том, какую роль может сыграть ICANN и сообщество в предотвращении такого рода мошенничества, потому что, хотя Гейб выполняет ценную работу, он начинает действовать только после того, как преступники добились успеха, и в идеале нам нужно снизить преступность путем предотвращения. Это предотвращение должно происходить со

стороны компании, которая становится жертвой мошенничества, или на уровне ботнетов и со стороны пользователей, которые должны иметь надлежащие меры безопасности, но мы также должны задать вопрос о том, какой вклад может внести это сообщество со своей стороны, чтобы лучше предотвратить эти вещи. Так что, если кто-то регистрирует 10000 совершенно случайно сгенерированных наборов строк, вы знаете, сам собой напрашивается вопрос, зачем кто-то это делает, и какие законные цели могут за этим стоять, и это один из случаев, когда мы, как сообщество, можем поближе изучить.

На самом деле есть тесная связь с тем, что происходит с WHOIS. Итак, вы все знаете, мы собираемся провести специальную дискуссию об этом завтра утром, как GAC, но вы все должны, вы все в курсе, что идет процесс разработки политики относительно того, как можно предоставить доступ к данным владельцев домена, которые они представляют, когда регистрируют доменное имя. Раньше это было общедоступным, но это больше не относится к большей части данных WHOIS из-за проблем с защитой данных. И было несколько действующих лиц, борющихся со злоупотреблениями, на основе выполнения корреляций с помощью анализа WHOIS, где информация WHOIS находится за

веб-сайтом. Например, если вы возьмете пример Гейба с доменным именем «fly jet», если есть возможность проверить, кто стоит за этим доменным именем, и если информация проверяется, злоумышленникам становится все труднее злоупотреблять названием компании, аналогичному названию компании, потому что есть встроенный механизм подотчетности, который вы можете использовать. Если эта подотчетность исчезает, ответственность должна быть перенесена в другое место, и субъекты, которые на данный момент, возможно, мало этим занимались, а стороны, занимающиеся предотвращением, вынуждены делать больше, потому что третьи стороны, которые помогали нам смягчать злоупотребления прежде, больше не имеют доступа к этому ресурсу, и мы начинаем видеть последствия этого.

Просто подчеркну, что изменения в политике WHOIS, которые, на наш взгляд, усугубляют ситуацию, когда речь идет о смягчении злоупотреблений DNS, и которые заставляют нас переосмыслить способы предотвращения злоупотреблений DNS.

GABRIEL ANDREWS:

Одна мысль, когда мы смотрим на обратную сторону или проводим основной поиск, вы можете вспомнить об этом примере. Если я вижу fly IET edge и вижу, что этот домен зарегистрирован, это очень полезная методика расследования,

чтобы вернуться и сказать: «О, хорошо, это пошло на этот IP-адрес». Какие другие домены, которые были зарегистрированы, связаны с этим IP-адресом, потому что, скорее всего, я увижу, что их 5 или дюжина или 2 гомоглифов для других потенциальных жертв, и если я смогу сделать это быстро, я могу предотвратить сотни тысяч миллионов долларов потерь, которые произойдут в ближайшие дни.

CATHRIN BAUER BULST:

Если это невозможно, вам придется просто сидеть и ждать, пока компания, чьи похожие имена были зарегистрированы, не отправит вам отчеты о потерянных деньгах, что, конечно, не идеальная ситуация. Таким образом, с учетом вышесказанного мы рады, что коллеги из организации ICANN здесь расскажут нам немного о том, какова ситуация с политиками ICANN и, в частности, о том, какова ситуация с текущими аудитами, собирающимися проверить, что происходит, а также соблюдение договорных обязательств и меры защиты потребителя в рамках ICANN.

JAMIE HEDLUND:

Спасибо, Кэтрин. Я - Джейми Хедлунд (Jaime Hedlund), руководитель отдела соблюдения договорных обязательств и защиты прав потребителей в ICANN, и мы рады быть здесь. Это очень своевременное обсуждение. В последнее время стало намного больше разговоров о злоупотреблении DNS, хотя эта

проблема возникла уже давно. Мне нравится ваша связь с или ваша ссылка на WHOIS, потому что в некотором смысле есть сходство между злоупотреблением DNS и WHOIS, как до EPDP и GDPR не было общей консенсусной политики сообщества по WHOIS. Существовали отдельные политики или договорные положения, потому что не было единой политики в отношении WHOIS, несмотря на тот факт, что GAC, ALAC и другие некоторое время определяли злоупотребление DNS как проблему, которую сообщество должно решить.

Итак, что мы будем делать в первую очередь, Брайан, который является главой отдела защиты прав потребителей, который отличается от соблюдения договорных обязательств, расскажет о некоторых из своих усилий по организации обсуждения в сообществе, в частности, о злоупотреблении DNS, а затем я расскажу о некоторых вещах, происходящих с контрактами, а затем об аудитах, а затем мы будем рады ответить на вопросы.

BRYAN SCHILLER: Спасибо, Джейми. Я рад снова быть здесь.

(Иностранный язык).

BRYAN SCHILLER: Содействовать дискуссиям сообщества в отношении злоупотреблений DNS. И мы начали это в сентябре 2017 года с

вебинара со всем сообществом, на котором мы также опубликовали краткое изложение мер защиты, существующих в уставе ICANN, и контрактах, запросив обратную связь примерно в то же время, когда начались активные обсуждения GDPR и WHOIS, на что потребовалось много внимания. Джейми пытается продолжать обвинять меня в том, что я присоединился к корреляции ICANN и WHOIS GDPR, но я все еще не вижу, чтобы это произошло.

К сожалению, было много энергии, времени и усилий, направленных на другие вопросы, поэтому в течение этого времени у нас только еще начинались некоторые дискуссии по мерам защиты, у меня было несколько других вебинаров с некоторыми другими группами SO и AC по приглашению. Также мы ознакомились с некоторыми жалобами на злоупотребления, поступившими в отдел по выполнению договорных обязательств ICANN, чтобы выяснить, есть ли там какая-либо ценная информация, которую можно экстраполировать для дальнейшего обсуждения или предоставить некоторые факты сообществу для возможной разработки политики. И следующий слайд, пожалуйста.

Возвращаясь к сентябрю 2017 года, мы начали задавать вопросы сообществу, а также узнать, каковы политики ICANN в отношении злоупотреблений DNS. Простой вопрос или ответ - нет никаких политик. Мы, как вы знаете, Кэтрин уже

упомянула, что существует подвижное определение того, что такое злоупотребление DNS, и поэтому эти вопросы все еще остаются. Также вы знаете, как вы можете видеть здесь некоторые добровольные меры, такие как структура безопасности, в содействии распространения которой GAC принимал участие, и с операторами регистратур, но следующий слайд, пожалуйста.

Но я думаю, что у нас был хороший импульс, мы начали в начале этого года, у нас было несколько обсуждений в формате, когда члены SO и AC будут участвовать в сквозном заседании сообщества в Монреале на ICANN66. У нас была хорошая дискуссия на саммите GDD в Бангкоке с большим количеством сторон, связанных договорными обязательствами, где мы как бы выдвинули идею PDP в Бангкоке. По этому поводу прошла оживленная дискуссия. Как может выглядеть PDP в отношении злоупотребления DNS или существуют ли потенциально другие механизмы, которые могли бы способствовать смягчению последствий злоупотребления DNS в сообществе ICANN, и есть ли пробелы или проблемы, которыми должен заняться отдел по выполнению договорных обязательств ICANN для того, чтобы действительно решить вопрос. Вот каков окончательный вопрос. Регулярные проблемы со злоупотреблением DNS. У нас есть ряд сторон, связанных договорными обязательствами, у которых есть программы реагирования на злоупотребления.

Мы говорили о том, как они могут обучить остальную часть сообщества немного больше или что они делают в плане борьбы со злоупотреблениями.

Возможно, некоторые дискуссии относительно того, что является мрачным доказательством или эмпирическим доказательством для репортеров или источников, чтобы предоставить сторонам, связанным договорными обязательствами, возможность реагировать на жалобы о злоупотреблении DNS, а также вне сообщества ICANN, в которых я участвовал, и я знаю ряд людей в этом зале также. Проект «Интернет и юрисдикция», и там было несколько хороших дискуссий по этой теме, она разбита на 3 разные темы. Данные и юрисдикция, так что вы знаете трансграничный доступ к цифровой информации, как, например, чьи-либо письма электронной почты или информация о подписке.

Затем второй аспект, касающийся контента и юрисдикции, и третий аспект, в который мы были вовлечены, который касается доменов и юрисдикции, а также рассмотрение типов злоупотреблений, в основном сфокусированных на том, какие есть в наличии добровольные меры. Но одной из причин этого было то, что вы начинаете задумываться о том, знаете ли вы, что существует перекрестный экосистемный стандарт, который может касаться жалоб на злоупотребления. Но опять же, вы

знаете, что это разговор, который происходит за пределами сообщества ICANN, поэтому для всего, что обсуждается внутри Проекта "Интернет и юрисдикция" или в любых других организациях вне этого сообщества, должен быть кто-то, кто внес бы это в нашу экосистему, чтобы как-то обсудить это в нашем сообществе. Но мы, я думаю, что есть некоторый потенциальный прогресс в проведении сквозного заседания сообщества в Монреале, и мы будем рады любым предложениям и обсуждениям на этот счет.

JAMIE HEDLUND:

Спасибо, Брайан. С точки зрения соблюдения договорных обязательств один общий комментарий заключается в том, что, и это подтверждается данными, которые мы видели из системы DARR, которой управляет офис СТО, вы знаете, что подавляющее большинство регистратур и регистраторов расширяют усилия по борьбе со злоупотреблениями DNS и по смягчению последствий, по крайней мере, в соответствии с текущим определением, приведенным в спецификации 11, 3В Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Подавляющее большинство злоупотреблений совершается горсткой сторон, связанных договорными обязательствами, и на самом деле они часто являются сторонами, связанными договорными обязательствами, которые не появляются в ICANN. Они не участвуют в дискуссиях по политике. С кем

трудно, может быть трудно связаться. И с точки зрения соблюдения договорных обязательств больше всего нам помогут инструменты, которые позволили бы нам разобраться с этой горсткой, и дискуссии в Бангкоке, на которые ссылается Брайан, показали, что многие из регистратур не только делают правильные вещи, а владельцы доменов делают правильные вещи, но они понимают, что репутационный удар, который они получают в результате наличия такого рода злоумышленников, и некоторые из них выступили с объявлениями, которые я уверен, что вы видели некоторые из стимулов, которые они используют сейчас с регистраторами, чтобы попытаться уменьшить злоупотребления DNS.

Итак, недавно мы запустили наш первый аудит, конкретно направленный на злоупотребления инфраструктурой DNS. Это началось в ноябре прошлого года. Это заканчивается сейчас. В прошлом мы проводили аудиты таким образом, что мы брали небольшое количество сторон, связанных договорными обязательствами, и проверяли их на предмет соответствия всему договору не чаще, чем раз в 3 года. На этот раз мы провели аудит практически всех регистратур и рассмотрели их обязательства в плане злоупотребления DNS и их соблюдение. Как многие из вас знают, в базовом соглашении о новых gTLD есть одно основное обязательство по злоупотреблению DNS, которое содержится в спецификации 11, 3В, которая требует, чтобы регистратуры сканировали свои зоны, чтобы

отслеживать злоупотребления DNS и вели отчеты об этом и затем и включая любые отчеты о любых действиях, которые они предприняли.

Это положение было включено непосредственно из рекомендаций GAC. Опять же, это не было результатом обсуждения политики сообществом или чего-либо еще. GAC предоставил рекомендацию, которую, я думаю, вы показали ранее в Пекине, и она применима почти ко всем новым, она применима ко всем новым gTLD и почти ко всем gTLD. Во многих соглашениях со старыми доменами верхнего уровня не предусмотрено аналогичного положения. И хотя мы включили их в аудит, некоторые из них отказались участвовать, отметив, что они не обязаны ничего делать. Это не значит, что они не делают ничего против злоупотребления DNS, они просто ничего не делают против злоупотребления DNS, что может проверять отдел по соблюдению договорных обязательств, это важное различие. Так что просто быстро о самом аудите. По сути, это было то, что мы попросили регистратуры индустрии развлечений предоставить отчет об угрозах безопасности, который они составили за определенный период времени, который, как правило, указывает на мошеннические домены, которые они идентифицировали. И они опять-таки ограничены тем, что указано в спецификации 11, 3B, поэтому фишинг, вредоносные программы, командные ботнеты. Они могут сказать, что за этот период времени у нас были эти домены, и,

тем не менее, у них нет требуемого формата, но они предоставили бы любую информацию, которая была в отчете за этот период времени. Затем мы использовали DARR и репутационные черные списки, лежащие в основе DARR, чтобы посмотреть на тот же период времени и посмотреть, что было охвачено, какие доменные имена могли быть охвачены за тот же период.

И тогда мы сделали сравнение между 2. И сравнение, вы знаете, широко варьируется. Некоторые были с почти одинаковыми на взгляд, некоторые с некоторыми пробелами, а другие с огромным разрывом, и для некоторых из них мы с ними собрались и действительно конструктивно обсудили репутационный черный список RBL, который они использовали, и те, которые они использовали и те, что мы используем, есть некоторые недостатки в обоих. Некоторые из списков RBL не обязательно обновляют свои списки, если домен больше не является мошенническим.

Некоторые оставляют их там, хотя действие было предпринято давно, поэтому с обеих сторон было извлечено много уроков. Мы ----, по мере того, как мы это рассматривали, мы предоставляли отдельные отчеты каждому из новых gTLD, всем регистратурам, и они, как вы знаете, были у некоторых из них, у которых были злоупотребления в их gTLD, когда мы говорили

о наблюдениях. У некоторых из них даже было отключено наблюдение за регистрацией доменных имен, поэтому у них нет мониторинга угроз безопасности. И мы попросили их рассказать нам, когда они будут вести мониторинг. Если они регистрируют домены. И, наконец, были многие, которые особенно не относились к брендам, у которых не было злоупотреблений ни в своих TLD, ни в собственных SDR, ни в наших. Мы запустим аналогичный аудит для регистраторов в сентябре. Мы еще не определились, как мы собираемся это сделать, потому что у них там другие обязательства. Естественно, их гораздо больше, чем регистратур. Но мы надеемся, что вы увидите общественный отчет в июле. Мы надеемся, что это будет полезным вкладом в дискуссии сообщества о том, какие обязательства существуют, где могут быть, где могут быть пробелы, и какие инструменты могут помочь нам, и вы знаете, что в основном это сводится, в основном, к 2 вещам. Есть консенсусная политика, а затем есть поправки к договорам. Консенсусная политика создается с сообществом. Поправки к договорам осуществляются между сторонами, связанными договорными обязательствами и ICANN. В любом случае, вы знаете, что мы агностики, но было бы здорово иметь инструменты, позволяющие справиться с системным злоупотреблением. Спасибо.

CATHRIN BAUER BULST: Большое спасибо, Джейми и Брайан. Это было чрезвычайно полезно, и, прежде чем мы предоставим слово желающим задать вопросы, позвольте мне еще раз контекстуализировать это. Многие из вас являются новичками в этой среде, и просто объясню, что инструмент DARR - это инструмент отчетности о злоупотреблениях доменами. Он в основном стремится создать прозрачность в отношении того, какие виды злоупотреблений или какой уровень злоупотреблений могут иметь место в текущий момент времени, это не очень детализированный инструмент. Он предоставляет оценку для домена общего пользования верхнего уровня. Таким образом, это только показывает, что определенный домен общего пользования верхнего уровня сохраняет более чистое пространство, чем другой. Он не показывает, какие домены в этом домене общего пользования верхнего уровня могут быть проблемой или какой регистратор, работающий с этим gTLD, может быть источником беспокойства так что это очень обобщенно и чрезвычайно абстрактно. Это влияет на полезность. Но это несмотря на то, данный инструмент существует, и он помогает нам создавать основанную на фактических данных политику, и это было целью GAC также в поддержке этого. И мое второе замечание состоит в том, чтобы просто сказать, что, на самом деле, присутствие Джейми и соблюдение этих обязательств показывают, что обеспокоенность GAC оказала серьезное влияние на то, что

происходит. Когда были запущены новые gTLD, у GAC была обеспокоенность в связи с безопасностью, и он сказал, что мы должны лучше контролировать это пространство.

Всем понятно, что большинство сторон, связанных договорными обязательствами, которые посещают эти встречи, не являются злоумышленниками. На самом деле, у нас есть отчеты от одной из недавних проверок конкуренции, доверия потребителей и выбора потребителей. Спасибо команде Джейми, которая обнаружила, что около 60% фишинга было совершено из 5 доменов общего пользования верхнего уровня. Так что большинство злоупотреблений фактически сосредоточено в нескольких действительно мошеннических доменах, и много людей, которые здесь, фактически проделывают огромное количество работы, чтобы сохранить чистое пространство, однако в настоящее время мы, кажется, не имеем действующей правильной политики, чтобы бороться с мошенничеством наиболее эффективным способом. И это то, что создает часть проблемы, но тот факт, что этот аудит проводится по 11, 3В, объясняется только тем, что GAC предоставил рекомендацию о том, что должно быть определенное требование для выполнения проверок безопасности. И Джейми провел аудит, так что наша работа не была впустую. Мы видим влияние, и разговоры, которые Джейми и его коллеги проводят в контексте этого аудита, также помогают выявить проблемы с политикой, где есть

недопонимание. Если вы знаете, что разные информационные потоки не всегда выстраиваются по логическим причинам, и это может помочь нам сделать осознанный выбор, особенно когда речь идет о возможных последующих раундах ввода новых gTLD, и адаптировать политику по мере необходимости, чтобы убедиться, что у всех нас есть способ сохранять как можно более чистое пространство здесь, в этом сообществе. С учетом сказанного мы будем рады ответить на ваши вопросы, и я передам роль модератора Грегу, который будет вести дискуссии.

GREG:

Так кто-нибудь еще вопросы? Нет? Хорошо. Извините, да, сэр.

ИНДОНЕЗИЯ:

Просто короткий вопрос, Кэтрин, мне интересно, если в вашей рабочей группе вы также обсуждаете основную, базовую философию проблемы безопасности. Мы обсуждали это несколько раз в GAC много лет назад, это то, что безопасность и комфорт всегда борются, как вы знаете, и чем больше у вас безопасности, тем меньше у вас способности к комфорту. Чем больше у вас комфорта, тем меньше у вас безопасности. Это в основном сейчас во многих дискуссиях мы уже обсуждали это, и, например, наш господин...Я забыл, господин полицейский, хорошо, мне всегда жаль, я всегда разговариваю с сотрудниками правоохранительных органов. Они всегда говорят прямо, и я всегда говорю им, что безопасность и

комфорт - это то же самое, что вы знаете, что и правоохранительные органы и правосудие. Они всегда имеют проблемы друг с другом. Сейчас во многих дискуссиях мы обсуждаем возможность повышения уровня безопасности gTLD. Это означает, что они также должны проверить свою цель, как вы это называете, они регистраторы. На сегодняшний день пользователи, например, если ... можно подать заявку на DOC на Gmail.com, они не будут проверять вас. Теперь, чтобы избежать этого в обсуждении нескольких групп, если я могу сосредоточиться во многих странах, мы говорим о возможностях проверки gTLD ICANN и предоставления некоторого уровня безопасности, уровень 1, не требующий регистрации. Если ... можете зарегистрироваться на gTLD. Номер 2 вы должны проверить компанию. Вы должны проверить что угодно. Номер 3 не только проверить, что вы должны иметь полномочия CA. Номер 4 у вас что-то есть. И после этого ICANN может сказать, хорошо, домен DOTXYZ - это первый уровень. ABC - это второй уровень. DEF - это уровень 3, и на основании этого ICANN всегда может сказать «хорошо», если у вас нет проблем с безопасностью, просто используйте домен XYZ бесплатно.

Миллион гигабайт дата-центр. Никто не спрашивает, где вы. Уровень, вы должны указать свой номер, вы должны заплатить за центр сертификации. Я не знаю, сколько долларов сейчас такого уровня, и, сделав это, предоставив таблицу

безопасности индекса, мы узнаем все эти gTLD, и в Индонезии, в нашей системе социализма, если вы получаете что-то от .com будьте осторожны. Это действительно полноценный .com или компания, с буквой I или Y. Как вы упомянули, компания с I и Y могут быть двумя разными компаниями. Другой человек. И девятое ... вы встречаете компанию ASHWIN. Один хороший Ashwin, другой - злоумышленник, который пытается меня обидеть. Такого рода вещи. И это может быть сделано, легко с gTLD, который дает свободу пользователю. И один из моих партнеров в Индонезии говорит, что вы используете домен .ID - мы можем нажать, мы можем знать ID. Послушайте, вы должны проверить, кто ваш ... такого рода действия, но, разумеется, вам снова нужны изменения политики в ICANN, и я хотел бы знать, обсуждаете ли вы в этой группе эту базовую философию изменений политики, чтобы было менее комфортно. Более высокая безопасность. Но, чтобы уменьшить комфортность должным образом просто уменьшить систему безопасности. Спасибо.

CATHRIN BAUER BULST: Большое спасибо за этот вопрос. Я дам Джейми и Брайану возможность отреагировать, но быстро. Представлю краткий контекст к этому тоже. У нас с мужем постоянный спор по поводу двух факторов аутентификации. Он раздражается, когда он заходит на свой банковский счет онлайн, что он

должен предоставить дополнительную информацию, чтобы убедиться, что он может получить доступ к своему счету. Это как вы говорите, вопрос комфорта. Он хочет быстрый доступ. Он не хочет, чтобы его беспокоили сообщениями по SMS или какими-либо дополнительными мерами. И то же самое, конечно, верно для меня, но у меня другая точка зрения, так как я работаю с темой киберпреступности. Я пытаюсь убедить его в том, что в этом есть смысл, но то же самое верно и для владельца домена. Они хотят домен быстро. Не хотят, чтобы их беспокоили какими-либо дополнительными проверками и т. д., Поэтому они были недовольны, если им нужны дополнительные меры для получения домена, и это может привести к тому, что они перейдут к другому провайдеру, выберут домен под другим gTLD или в другой регистратуре, которая не проводит тот же уровень проверок, потому что так быстрее, и мы понимаем это, и я думаю, что как GAC в прошлом, это является причиной того, почему мы были агностичны в отношении того, какие меры безопасности принимаются.

Мы не обязательно предпочитаем какую-либо меру вместо другой, скорее GAC был сосредоточен на конечной цели. Должно быть более чистое пространство, и это может быть сделано с помощью проверок, которые могут быть выполнены путем проверки того, что владелец домена, регистрирующий сайт, фактически является тем, кем он или она претендует

быть, и существуют домены верхнего уровня, которые подаются таким образом, как проверенные, и есть несколько действительно хороших примеров ccTLD, которые содержат чистое пространство, которые выполняют много проверок. Но есть также меры, которые могут быть приняты на основе статистического анализа или на основе фактов, например, если я регистрирую 10000 абсолютно случайных доменных имен, вам не нужно проверять, кто я такой, чтобы иметь подозрения относительно того, что я собираюсь делать с этими доменными именами. Можно предпринять множество мер, которые не обязательно должны влиять на удобство при регистрации. В то же время вы должны сбалансировать ситуацию, потому что если какой-то дискомфорт для человека во время регистрации означает, что вы избавляете 10 000 владельцев от большого дискомфорта и потери денег, которые также являются гражданами наших стран, которые должны быть защищены, тогда, конечно, это то, что можно поставить на весы с точки зрения баланса, что должно произойти и где. Я не знаю, Джейми...

JAMIE HEDLUND:

Да, спасибо за это. Это все интересные идеи, которые обычно были частью обсуждения сообщества по разработке политики. В качестве альтернативы они могут происходить в GAC и могут привести к рекомендациям GAC, которые теоретически будут

применимы к следующему раунду новых gTLD, и если Правление примет их, они будут включены в контракты так же, как и сейчас. Недостатком является то, что есть пара недостатков. Во-первых, это лучше, чем ничего не делать, и нет никаких сомнений в том, что лучше иметь спецификацию 11 3B находится, чем нет. Недостатком является то, что так как это происходит из-за принятия рекомендаций GAC, часто есть недостаток общего понимания того, что это значит, например, в ходе аудита, который мы только что провели. Есть много регистратур, которые видели наши вопросы как не только: "сделали ли вы отчет об угрозе безопасности, но и как вы это сделали?" Это эффективно? Есть ли у вас другие репутационные блок-листы, которые вы могли бы использовать для таких целей?

Поскольку в контракте всего несколько строк, существует возможность, и мы видели, что некоторые другие регистратуры придерживаются противоположной точки зрения. Нет, как все, что вы можете сделать, это посмотреть, что у нас есть отчет. Вы не можете задавать нам какие-либо вопросы. И это опять-таки лучше, чем ничего, но если это просто в контракте без обсуждения в сообществе и разработки политики, то есть риск, что будет другое понимание того, что означает обязательство, но всеми силами я призываю вас продолжать поднимать эти идеи и обсуждать в сообществе, и, естественно, здесь, в GAC.

ДАНИЯ:

Это Финн, мы думаем, что это очень важный проект, рассматривать злоупотребления и смотреть, что можно сделать, и я надеюсь, что условия контракта будут намного лучше в будущем, и если мы сможем помочь сообществу сделать все верно. Таким образом, это ясно, и это может быть осуществлено, мы очень поддержим это. У нас есть хорошие примеры в Дании. Посмотреть на регистрацию, если регистрационные данные верны, то, по крайней мере, то, что мы называем поддельные интернет-магазины, которые наносят вред потребителям и нарушают право интеллектуальной собственности, более или менее исчезли, так как существует прямая взаимосвязь между точностью данных и теми, кто хочет обмануть клиентов. Внедренный в Дании проект уменьшил количество фальшивых интернет-магазинов более чем в 75 раз, поэтому оно фактически упало до нуля. И это только благодаря использованию системы, основанной на оценке риска, когда вы смотрите на определенные вещи, и если, если все кажется нормальным, они это получают. Если возникают проблемы, у них есть 30 дней, чтобы подтвердить свою личность, и точно так же, как это делают банки и другие, и если они выделяются красным из-за многих вещей, это может быть потому, что они регистрируют доменные имена сразу, они их не получают, но могут отправить свою информацию, и они получают домен, и это действительно

хорошо сработало в данном конкретном случае. Таким образом, мы поддерживаем изучение инструментов и более четких договорных условий, а также возможности принудительного исполнения, потому что, если у вас нет возможности принудительного исполнения и вы делаете это, ничего не произойдет, спасибо.

ОПАТОР: Большое спасибо. У кого-нибудь вопрос? Комментарий?

GREG: Очень важно, чтобы GAC ... у нас было несколько обменов мнениями с ними, и важно также принять это во внимание. Я думаю, что также важно содействовать формированию политики, основанной на фактах, и за последние пару лет мы наблюдали ряд академических исследований, которые тщательно изучили пространство с помощью методологии, и результаты очень интересны. У вас есть проблемы, и это на слайде. Ценовая политика как прямое воздействие на злоупотребления. Мы не сможем попросить регистраторов и владельцев доменов поднять цены для борьбы со злоупотреблениями, но мы можем рассмотреть финансовые стимулы. Если бы у нас была прозрачность, и мы, например, должны были бы продвинуть немного больше DARR, у нас было бы немного больше конкретных данных, на которые оператор мог бы положиться. С каким доменом больше

злоупотребляют, там вы можете повысить плату, которую придется платить злоумышленникам ICANN.

Это будет прямым экономическим стимулом для регистратур очистить свое пространство, и тогда вы создадите ряд инновационных решений. И да, нам нужно продолжить обсуждение с более широким сообществом ICANN, у нас также есть ряд связанных вопросов, таких как точность RDS. Как сказал Финн, это оказывает прямое влияние, если вы знаете своего владельца домена, тогда вы можете найти злоупотребление лучше. Конфиденциальность и ... это то, что мы должны обсудить. Позиция ICANN в настоящее время заключается в том, что ораторы продолжающейся дискуссии EPDP о существующей структуре раскрытия информации, с которой сообщество пришло в качестве консенсуса несколько лет назад, оказались в тупике. Мы верим, что рабочая группа по общественной безопасности должна рассмотреть эту структуру и, возможно, начать ее реализацию снова, прежде чем мы придем к консенсусу в политике EPDP. Это влияет на наши исследования и это влияет на безопасность пространства. И снова возвращаясь к прозрачности и созданию политики, основанной на фактах, это делает инструмент DARR действительно важным. Мы провели эти обсуждения с регистратурой. Им также нравится иметь больше прозрачности, но нам нужно изучить возможность предоставления более конкретной информации .IE

правильные данные, чтобы они могли действовать вместо того, чтобы просто дать им оценку, где у них есть представление о том, насколько хорошо они это выполняют. Но они просят прозрачности и хотят иметь больше данных, и то же самое касается нас, так что вот некоторые вопросы, которые мы должны рассмотреть. Спасибо.

CATHRIN BAUER BULST:

Спасибо, Грег. И еще раз спасибо Джейми и Брайану. С учетом всего сказанного давайте посмотрим, что мы, GAC, можем сделать для продвижения обсуждения. И мы хотим предложить вам ряд возможных следующих шагов для рассмотрения. Вы также найдете их и дополнительную информацию, приведенную в очень подробных брифингах, которые вы получили по смягчению последствий злоупотребления DNS. Теперь первое, что мы могли бы рассмотреть, это выполнить дополнительные действия по предыдущим рекомендациям GAC. Таким образом, у нас были некоторые очень конкретные последующие действия, чтобы в основном позволить GAC оценить реализацию политик по новым gTLD, с акцентом на безопасность пространства TLD. В нескольких коммюнике, в Копенгагене, где мы начали составлять список вопросов, чтобы GAC мог лучше помочь в реализации политики и для лучшей оценки существующего положения, которое теперь также выявляется через такие

каналы, как текущий процесс аудита. Это было своего рода отодвинуто в сторону, потому что мы были настолько погружены в то, что происходило в пространстве WHOIS, что занимало большую часть времени у каждого в GAC. А также для рабочей группы по общественной безопасности. Но это одна из частей работы, которую мы хотели бы пригласить в GAC возобновить. И поручить нам вести последующую работу, и поэтому мы можем продолжить разговор и в основном поискать, где могут быть другие области, которые потребуют работы, над которой мы можем работать вместе как сообщество.

В качестве второго шага мы бы также предлагаем GAC рассмотреть дальнейшие действия по реализации рекомендаций группы по анализу потребительского доверия и выбора. Как вы помните, в Кобе у нас было более продолжительное обсуждение этого вопроса, потому что, на самом деле, были некоторые очень подробные рекомендации в результате анализа группы CCT, большинство из которых не были приняты и отложены Правлением, потому что были опасения, что сообщество не было готово к этим рекомендациям. Однако некоторые из них, по некоторым мы могли бы что-либо предпринять в сообществе на современном этапе. Так за этим вопросом GAC мог бы пристально проследить. И затем, наконец, я думаю, что у нас есть та же идея, что, конечно, при начале обсуждения в сообществе или

при продолжении разговора сообщества о злоупотреблениях. Лучше всего собрать всех вместе, и иметь один надежный формат, который помог продвинуть дискуссии в прошлом, а именно провести сквозное заседание сообщества по этим вопросам на следующей конференции в Монреале. Так что это три вещи, которые мы предлагаем вам рассмотреть на данном этапе. Я здесь останавлиюсь, чтобы посмотреть, есть ли какие-либо вопросы или комментарии по этому поводу?

А если нет, то мы оставим вас с этими соображениями для дальнейшего размышления. Да, пожалуйста, Давид, вам слово.

DAVID TAYLOR:

Вы упомянули группу анализа CCT. Я являюсь бывшим членом или просто членом этой команды CCT, и, принимая во внимание то, что только что сказано, я думаю, что это очень полезно, с рекомендациями, и я хотел бы обсудить, где мы говорим о том, что может сделать GAC и очевидно, GAC играет реальную роль. Джейми упомянул это ранее, как появилась эта спецификация по предыдущим, вы знаете, когда он просматривал свои собственные файлы и так далее. И я думаю, я просто указываю GAC на рекомендацию 15, которая была перечислена там, а именно по теме злоупотребления DNS, потому что это рекомендация, которую мы включили в качестве предварительного условия, прежде чем какие-либо gTLD будут маршрутизированы, и мы должны убедиться, что у

нас все в порядке, что есть основной контракт, как сказал Джейми. Либо базовый контракт, либо мы предложили политику урегулирования споров DADRP в качестве другого механизма, если когда-либо не будет правильной процедуры или соглашения в базовом контракте. Так что мы рады работать с кем-угодно по этому вопросу. И снова возвращаясь к тому, что вы сказали, мы должны быть осторожны, как Джейми сказал, что мы должны быть осторожны с тем, что вставляет GAC, если это не результат PDP, давайте попробуем и сделаем верную формулировку и включим правильную вещь в базовый контракт.

CATHRIN BAUER BULST: Большое спасибо, Дэвид, а также за то, что снова связали это с последующими раундами gTLD. Мы должны убедиться, что политика, по мнению GAC, работает, прежде чем мы используем ее для нового раунда, поэтому нам нужно немного повысить прозрачность и, возможно, взглянуть на разработку политики сообщества на основе консенсуса, которая будет работать, чтобы отсеять гнилые яблоки, большинство из которых отсутствуют в этом пространстве. Так что с этим, о, пожалуйста, вам слово, Фиона.

FIONA: Я хотела поблагодарить вас за презентацию и поблагодарить Джейми и Брайана за работу. А также, что вы согласны с

мнением о проведении сквозного заседания сообщества. Это реальная и хорошая возможность провести разговор с более широким сообществом и США это поддерживает.

CATHRIN BAUER BULST: Замечательно. Спасибо, Фиона. Так что, если нет никаких дальнейших комментариев спасибо всем большое за ваше внимание и за то, что пришли в этот ранний час для этой технической и важной темы, и с этим я передаю слово Манал, которая будет председательствовать на следующем заседании. Спасибо всем.

[Аплодисменты]

[СЛЕДУЮЩЕЕ ЗАСЕДАНИЕ]

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кэтрин, и спасибо всей Рабочей группе по общественной безопасности и всем, кто выступал на этом заседании, и коллегам GAC, которые активно взаимодействовали. Пожалуйста, оставайтесь на своих местах. Мы продолжим непосредственно следующие заседание.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Доброе утро всем снова. Это заседание по домену точка .AMAZON и мы получили вчера запрос от организации ICANN дать краткую информацию о дорожной карте по теме домена точка .AMAZON до настоящего времени. Итак, мы начнем с этого краткого....., извините, Лоран, если можно, кратко, на 3 -5 минут, чтобы мы могли продолжить наше заседание, которое, к сожалению, немного ограничено, у нас 45 минут. Спасибо большое. Лоран, вам слово.

LAURENT FERRALI:

Спасибо, Манал. Я жду мои слайды. Так доброе утро всем. Меня зовут Лоран Феррали (Laurent Ferrali). Я дам вам краткий обзор процесса с доменом точка .AMAZON, так как большинство из вас не присутствовали. Я буду кратким, потому что вам нужно время, чтобы обсудить этот очень важный вопрос. Можете ли вы убрать масштабирование чата у меня в середине раздела? Спасибо. Хорошо. Итак, я начну без моей презентации. Так что, да, в Дурбане GAC решил возразить против заявки на домен точка .AMAZON от корпорации Amazon. Спасибо. Спасибо большое. Таким образом, в рамках новых gTLD компания Amazon подала заявку на домен точка .AMAZON. Это были претенденты на gTLD. GAC посоветовал Правлению не продвигаться вперед с делегированием этого домена точка .AMAZON и согласно Руководству кандидата, GAC имел возможность попросить Правление не пропускать заявку,

и Правление последовало рекомендации GAC и поручило ICANN приступить к заявке точка .AMAZON. Это было 14 мая 2014 года. Так что в этот момент не было возможности для делегирования домена точка .AMAZON и корпорация Amazon попыталась найти решение и отправить решение в активные страны в октябре 2015 года. Это предложение было поддержано активными странами. Корпорация Amazon решила начать процесс рассмотрения в марте 2016 года. Следующий слайд, пожалуйста. У меня есть этот процесс рассмотрения и в июле 2017 года, и последняя комиссия заявила, что Правление действовало в соответствии с уставом. Спасибо. Можете ли вы, пожалуйста, я читал мой слайд, пожалуйста? Спасибо большое. Да, так что решение комиссии было то, что у Правления не было возможности отклонить заявку на домен точка .AMAZON и просто без обоснования. Того факта, что GAC возражает против заявки на домен точка .AMAZON, не было достаточно. Идея заключалась в том, что Правление должно предоставить обоснование, но в возражении GAC против заявки на Amazon не было обоснования, и поэтому было непоследовательно отклонить заявку на точка .AMAZON. Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, после этого заявления Правление спрашивает GAC, есть ли у GAC какие-либо разумные основания для отклонения заявки. GAC не смог предоставить какое-либо рациональное объяснение Правлению и попросил Правление

помочь обеим сторонам найти взаимоприемлемое решение. Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, процесс начался после ICANN60, но после почти одного года обсуждения прогресс не был достигнут по вопросу домена точка .AMAZON. Обе стороны не смогли найти взаимное решение, поэтому во время ICANN64 в Кобе Правление приняло решение предоставить обеим сторонам еще четыре недели, чтобы найти взаимоприемлемое решение в отношении заявки на домен точка .AMAZON. Этот четырехнедельный период закончился 7 апреля, и в это время было очевидно, что не было найдено никакого решения, и поэтому 17го апреля корпорация Amazon направила в ICANN некоторые обязательства в отношении общественных интересов, которые, я имею в виду, целью которых является разрешение беспокойств, поднятых странами-участницами. И тогда это по предложению. Следующий слайд, пожалуйста. И последнее решение Правления было принято 5 мая, Правление попросило ICANN продолжить обработку заявки на домен точка .AMAZON в соответствии с политикой программы и попросило ICANN опубликовать обязательства от корпорации Amazon. Эти обязательства не публикуются, потому что в то же время правительство Колумбии попросило Правление ICANN и Организацию ICANN попытаться помочь обеим сторонам найти взаимоприемлемое решение, и да, но решения не было, поэтому они решили попросить организацию ICANN

продолжит переговоры относительно домена точка .AMAZON. Следующий слайд, пожалуйста. Правление решает, что предложение корпорации Amazon не соответствует рекомендациям GAC, и не было никаких политических причин, по которым заявке на домен точка .Amazon не должно было быть разрешено продвинуться. Правление не может принять решение [неразборчиво] заявку без какой-либо причины в связи с общественной политикой, четкой причины в связи с общественной политикой. Как я уже говорил 15 мая, правительство Колумбии [неразборчиво] эту просьбу. Большое спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Извините. Большое спасибо, Лоран, за этот обзор. Итак, с этим, Тьяго, вы хотите продолжить, пожалуйста.

THIAGO JARDIM: Большое спасибо, госпожа Председатель и Лоран. Как мы планируем это заседание по вопросу заявки на домен точка .AMAZON будет использоваться для внутреннего обсуждения GAC, чтобы мы могли подготовиться к будущему взаимодействию с организацией ICANN, Правлением ICANN и сообществом в целом. Сначала я, возможно, коснусь пунктов, которые вы уже знаете, представляют позицию Бразилии, прежде чем предоставить слово заинтересованным странам, а затем мы предоставим слово для комментариев и мнений других членов GAC, прежде чем принять решение или рассмотреть

возможность принятия решения о том, как поступить. Итак, как вы знаете, заявки на домен точка .AMAZON были поданы в 2012 году. Согласно правилам руководства кандидата GAC может по-разному возражать против любой заявки. Например, GAC может предоставить не согласованные рекомендации против заявки. Один конкретный пример приходит на ум. Это не домен точка .AMAZON. Это заявка на домен точка .Persian gov (Персидское правительство). В случае этих заявок, после подачи жалоб соответствующими странами, Правление было вынуждено извлечь соответствующие последствия из не консенсусных рекомендаций GAC, и следствием не консенсусных рекомендаций GAC в отношении этих заявок было то, что Правление не должно делегировать их до тех пор, пока проблемы соответствующих стран были должным образом учтены. Правление, которое санкционировало делегирование заявок на домен точка .Persian Gov, несмотря на противодействие соответствующих стран, Правление было вынуждено вернуться и остановить делегирование. Это была не консенсусная рекомендация GAC. Заявки на домен точка .AMAZON, как вы знаете, были предметом консенсусной рекомендации GAC, что является более сильным типом рекомендаций. Следствием этого, как это было в 2014 году, как это было принято Правлением в 2014 году, было то, что, заявки на домен точка .AMAZON не должны продвигаться вперед, но, как вы знаете, заявитель решил обжаловать решение

Правления принять рекомендацию GAC. Как следствие, экспертная комиссия, всего два года назад, рекомендовала, чтобы Правление снова решило, должны ли заявки на домен точка .AMAZON быть рассмотрены перед лицом консенсусного возражения GAC. На основании этой рекомендации от комиссии, состоящей из трех судей, Правление затем спросило GAC, есть ли у него дополнительная информация, и я цитирую "относительно рекомендации GAC о том, что заявка на домен точка .AMAZON не должна продвигаться вперед, и GAC хочет поделиться с Правлением". GAC ответил на этот запрос год назад в марте 2018 года. И предоставленная информация относительно рекомендаций GAC о том, что заявка на домен точка .AMAZON не должна продвигаться вперед, поскольку для продвижения заявки необходимо взаимоприемлемое решение, в частности, решение, приемлемое для заявителя, компании и восьми южноамериканских стран, имеющих публичную власть над регионом Амазонки. К сожалению, чуть больше месяца назад Правление ICANN решило принять делегирование строк домена точка .AMAZON на основании решения, не приемлемого для Бразилии или любой другой из восьми стран бассейна Амазонки в этом отношении. На самом деле, предложение, принятое Правлением, по сути то же самое и во многих отношениях также хуже предложения, которое заявитель предоставил всему GAC в 2017 году. Многие из вас помнят, что реакция GAC на это предложение состояла в том,

чтобы стимулировать переговоры, потому что в данном случае в качестве общественной политики эта заявка подняла политические вопросы и вопросы политик, связанных с использованием названия, соответствующего региону и сообществам Амазонки, необходимо взаимоприемлемое решение для стран региона. Теперь, если предложение компании не дало GAC того, что было необходимо в то время, как делегирование могло быть позволено сейчас? Не только в отсутствие взаимоприемлемого решения, как того требует GAC, но и на основе предложения, которое по сути совпадает с предложением, которое компания выдвинула в 2017 году. Как вы знаете, а может и нет, восемь стран бассейна Амазонки проявили интерес, который позволил бы делегировать строки Amazon компании, и мы предложили обсудить это дополнительно, чтобы сравнить с предложением компании, которое существенно не изменилось с 2017 года, стороны могли бы встретиться на полпути. Независимо от того, была ли на другой стороне готовность обсуждать и находить альтернативы, которые бы отвечали интересам государственной политики восьми стран бассейна Амазонки, факт заключается в том, и этот факт вызывает серьезную обеспокоенность в связи с тем, что Правление решило игнорировать рекомендации GAC и игнорировать государственную политику правительств. Оно отвергло рекомендации GAC относительно того, почему заявки на

домен точка .AMAZON не должны двигаться вперед. Рекомендация, которая дала понять, что для домена точка .AMAZON необходимо взаимоприемлемое решение с восемью южноамериканскими странами, имеющими государственную власть над районом бассейна Амазонки. Кроме того, Правление упустило из виду, что даже в рамках ICANN, и я цитирую одну из основных ценностей ICANN в уставе, я цитирую: "правительства и государственные органы несут ответственность за общественную политику". Правительства и органы государственной власти. Не Правление ICANN настолько бы нам ни нравилось Правление ICANN. Теперь позвольте мне процитировать заключение Министерства иностранных дел Бразилии, которое мы выпустили в связи с этими решениями Правления ICANN в отношении заявок на домен точка .AMAZON. И я цитирую: "министерство иностранных дел Бразилии сожалеет о решении интернет-корпорации по присвоению имен и номеров, опубликованном 17 мая 2019 года, разрешить присвоение доменного имени верхнего уровня точка .AMAZON компании Amazon Inc, и при отсутствии взаимоприемлемого соглашения. Решение ICANN, частного юридического лица, государства которого не являются членами, не учитывает рекомендации по общественной политике, исходящие от Правительственного консультативного комитета ICANN, GAC, который признает общественный характер и весьма щекотливый в политическом

отношении характер, а также рассматривать назначение этих доменных имен только на основе решения, приемлемого для стран региона Амазонки. Вызывает беспокойство то, что организация не может должным образом учитывать общественные интересы, выявленные восемью правительствами, в частности необходимость защиты природного, культурного и символического наследия стран и народов региона Амазонки. Бразилия решительно поддерживает подход с участием многих заинтересованных сторон со всеми сторонами, правительствами и частным сектором. Решение ICANN подрывает этот подход и до сих пор, поскольку оно не основано на принципе, согласно которому суверенные государства имеют права и обязанности в отношении общественной политики и вопросов, связанных с ней в Интернете. Здесь, в GAC, мы считаем, что было бы целесообразно, чтобы мы указали в нашем Коммюнике, что рекомендации GAC по вопросу заявки на домен точка .AMAZON не были соблюдены. Мы сожалеем об этом и о том, что Правление должно восстановить предложение, чтобы они могли встретиться на полпути, как мы предлагали. Спасибо. Это конец моего выступления в качестве представителя Бразилии. Я предоставляю слово другим заинтересованным странам, которые, возможно, пожелают выступить, прежде чем предоставить возможность высказаться остальной аудитории. Я вижу Колумбию.

КОЛУМБИЯ:

Большое спасибо. Для справки, я из цифровой экономики и представитель Колумбии.

Я буду выступать на испанском языке. Делегация при правительстве Колумбии хотела бы воспользоваться возможностью, чтобы упомянуть соображения, касающиеся заявки на домен точка .AMAZON. Восемь стран, которые составляют АСТО, заявили о нашем решительном отказе от любого раздела, чтобы третьи стороны могли использовать названия государства без согласия амазонских стран. И так, есть разные заявления министров иностранных дел стран бассейна Амазонки и совета корпорации Амазонки, и восемь стран также заявили о своей готовности вступить в диалог, чтобы найти взаимоприемлемое решение в соответствии с рекомендацией GAC. Боливия, Колумбия, Эквадор и Перу выступили 25 мая с заявлением и выразили обеспокоенность недавним решением Правления ICANN продолжить делегирование домена .AMAZON, несмотря на то, что было противодействие членов и вопреки заявлениям декларации 2013 года, результат четвертой конференции министров по информационному обществу. Министры Латинской Америки отклонили в то время присвоение этого домена любым заявителям без согласия стран региона и вопреки рекомендации, данной правительственным советом

Правлению ICANN в отношении дальнейших действий. Мы придерживаемся позиции амазонских государств и должны помнить, что GAC вынес две важные рекомендации. Первая в коммюнике из Дурбана, где были учтены опасения амазонских стран, и поэтому было задумано, что заявка корпорации Amazon не должна продвигаться вперед, а вторая - в коммюнике, где были учтены результаты независимой обзорной комиссии и она определила, и я подчеркиваю, что взаимоприемлемое решение должно быть достигнуто в отношении возражений, высказанных государствами-членами стран бассейна Амазонки. В Абу-Даби, основываясь на Коммюнике, несколько членов GAC выразили свою обеспокоенность по поводу продвижения этой заявки. Суть в терминах процесса в той области, где корпорацией использовались инструменты для разрешения споров не только для того, чтобы поставить под сомнение основы рекомендаций GAC, но и для их изменения. Разумеется, не следует подчеркивать, что роль генерального директора в содействии была бесплодной. Мы должны сказать, что цель состояла не в том, чтобы достичь коммерческого и экономического соглашения, но чтобы защитить и удовлетворить потребности и представительство людей, которых мы пригласили. Таким образом, в соответствии с тем, что было указано Правлением, началось в рамках встречи прямые беседы с корпорацией, и во многих случаях страны

представили реальные решения для достижения взаимоприемлемого решения, а страны бассейна Амазонки направили более пяти обязательств по общественным интересам, и ответ был отрицательным, и были получены аргументы о невозможности. В некоторых предложениях, направленных странами, говорилось о наличии независимой системы для разрешения споров, с тем чтобы создать наименьшее количество зарезервированных имен; создать комитет, в котором страны и компания будут иметь право голоса для управления списком из зарезервированных имен и, следовательно, они используются также при регистрации, чтобы предложить третьей стороне, обладающей опытом в области культурного наследия, высказывать свое мнение о значении случаев, когда могут существовать расхождения в географическом названии после подачи заявки. В заключение, предложения о совместном управлении и сфере, в которой компания будет сохранять коммерческие интересы, а государство - культурные, экономические, политические, социальные и экологические интересы амазонских регионов и их сообществ. Как мы уже говорили в нескольких сообщениях, отправленных в ICANN, все эти усилия оказались бесплодными, и государства были крайне разочарованы. Ясно, что корпорация не интересовалась установлением диалога и поиском потенциально приемлемого решения для обеих сторон. Корпорация хотела, чтобы страны придерживались

того, что было более удобно для частного интереса. Мы также должны сказать, что этого не произойдет, потому что мы понимаем, что это может быть роль генерального директора корпорации, но это никогда не будет роль правительства, которое должно думать и отстаивать интересы своих людей. Таким образом, мы попытались найти взаимоприемлемое решение, страны стали все более активными, пытаюсь понять особенности этого процесса. Вот почему правительство Колумбии обратилось к ICANN с просьбой предоставить доступ к документам, подтверждающим заявку корпорации, через DIDP. К нашему удивлению корпорация дала быстрый ответ. Корпорация отклонила / отказала на наш запрос, поскольку посчитала, что эта документация является конфиденциальной. Таким образом, мы занялись исследованием, пытаюсь установить, являются ли спецификации, которых придерживается корпорация, адекватными и соответствуют ли они всем необходимым требованиям. В сообщениях DIDP, тех сообщениях, которые ознаменовали окончание разговоров с компанией, мы просили Правление ICANN принять решение на этой основе. И мы не смогли найти ни одного решения. За несколько дней до этой встречи правительство Колумбии обратилось с просьбой о пересмотре, и мы надеемся, что это решит эту существенную проблему. Мы хотели бы воспользоваться этой возможностью, чтобы призвать все страны, входящие в этот комитет, принять во внимание

законную обеспокоенность и заинтересованность наших государств в поисках решения. Это ключ к тому, чтобы убедиться, что у нас есть глобальная система управления, которая будет адекватно сохранять все эти интересы и позволит Интернету оставаться интероперабельной сетью с равными возможностями для всех. Это обсуждение основано на уставе корпорации в параграфе 2 раздела 1.2, где указано, что любой процесс принятия решений, принятый ICANN, должен отражать разнообразие и культурное разнообразие Интернета. Мы хотим, чтобы ICANN и впредь служила глобальным форумом, где достигаются решения, принятые вместе с заинтересованными сторонами для достижения взаимоприемлемого результата. Это принесет пользу не только участникам, но и народам и регионам всего мира. Однако это не единичный случай. Это может превратиться в очень серьезный прецедент для будущих ситуаций, когда могут возникнуть споры о присвоении географических названий. Поэтому мы подтверждаем нашу приверженность укреплению не только GAC, но и роли и защиты интересов государств в системе ICANN. Модель с участием многих заинтересованных сторон работает в постоянно меняющемся контексте, но аспекты, связанные с управлением Интернетом, должны развиваться, избегая подрыва роли государств. Поэтому мы считаем, что процессы в ICANN должны усилить инклюзивное принятие решений. Эти процессы ни в коем

случае не могут происходить без участия и поддержки государств. Страны представляют приблизительно 348 миллионов человек, и мы выразили наше доверие, что процесс рассмотрения заявки на домен точка .AMAZON станет решающим прецедентом в отношении хорошего управления консенсусом среди заинтересованных сторон. Наконец, я хотел бы сказать, что взаимоприемлемое решение было бы символично для модели, которую ICANN хочет достичь, но если мы не сможем принять это решение, это будет тяжелым ударом для ICANN и особенно для GAC. Было бы трудно оправиться от такой ситуации. Поэтому мы просим поддержки странами, присутствующими здесь, рекомендации GAC, а также чтобы поддержать просьбу о повторном рассмотрении, чтобы не продолжать делегирование этого домена. Спасибо большое.

Спасибо. Я предоставляю слово Перу.

ПЕРУ:

Выступает Перу. Благодарю вас, председатель, за предоставленную мне возможность представить вам декларацию, подписанную четырьмя президентами общины коренных народов. Я постараюсь быть как можно более краткой. Я зачитаю эту декларацию. Это специальная декларация президента общины коренных народов об использовании новых технологий и домена верхнего уровня

точка .AMAZON от 26 мая 2019 года. В нашей двойной роли стран с коренным населением и стран бассейна Амазонки мы хотели бы выразить нашу глубокую обеспокоенность недавним решением Правления ICANN по присвоению имен и номеров, которое было принято 17 мая этого года и которое позволяет делегировать домен верхнего уровня точка .AMAZON корпорации Amazon на эксклюзивной основе, несмотря на противодействие стран-членов организации стран бассейна Амазонки АСТО и против рекомендации правительственного консультативного комитета ICANN о достижении взаимоприемлемого решения. С этим решением ICANN не только создает серьезный прецедент, отдав приоритет частным коммерческим интересам перед соображениями общественной политики государств, такими как права коренных народов и сохранение амазонского региона на благо человечества и против глобального потепления. Принимая это решение, ICANN также не будет учитывать Декларацию Монтевидео 2013 года, которая стала результатом четвертой конференции по информационному обществу. В этой декларации министры Латинской Америки и Карибского бассейна отвергли любую попытку присвоения без согласия стран региона домена точка .AMAZON или ссылок на Амазонку на любом языке, а также любого другого домена верхнего уровня, связанного с географическими, историческими, культурными, естественными именами, которые должны быть

сохранены как часть культурной самобытности и наследия. В соответствии с этим мы выражаем наше решение объединить усилия для защиты интересов наших стран, связанных с географическими или культурными названиями, и для защиты права коренных народов на культурную самобытность, на которую могут повлиять новые технологии, такие как домены верхнего уровня в интернете, в которых управление интернетом не было должным образом разработано или реализовано, и имеется пространство для защиты общественных интересов от частных интересов в качестве новой области действий для сообщества коренных народов. Эта декларация подписана президентом Боливии, президентом Колумбии, президентом Эквадора и президентом Перу. Как вы, возможно, поняли, позиция, изложенная этими президентами, является позицией, которая показывает их готовность вести переговоры и вести диалог. Они хотят признания прав амазонских стран, а также интересов корпорации Amazon. Мы заинтересованы в переговорах и диалоге. Я только что выступила от имени амазонских и коренных стран, но я также хотел бы выступить в другом качестве. Я хотела бы выступить с точки зрения корпорации Amazon, потому что, если вы не видите обе позиции, вы не можете найти взаимоприемлемое решение. Позвольте мне сослаться на статью, которая была опубликована в марокканской газете. Статья на французском, поэтому я

перейду на французский. Это газета из Марокко. Это одна из самых важных газет в Марокко. Три дня назад эта газета опубликовала статью со следующим заголовком «Amazon навязывает свое превосходство». Это очень интересная статья. Я собираюсь распространить ее среди членов GAC, чтобы вы могли на нее взглянуть. Почему я это представляю? Потому что в этой статье говорится, что в 2018 году оборот корпорации Amazon составил 315,5 млрд долларов. И в этом году он получил прибыль в 108 миллиардов долларов всего за один год. Это на 52% больше, чем в 2018 году. Далее в статье объясняется текущая ситуация с корпорацией Amazon, а в конце статьи ставится следующий вопрос; у Amazon все нормально? Мы не должны быть настолько уверены, по мнению аналитиков, что компания рискует столкнуться с очень сложной ситуацией с американскими властями, европейскими властями и американской торговой федерацией. Кажется, что все уже довольно поздно понимают, что Amazon представляет большую угрозу. Это такая огромная компания. Она могущественна. Она настолько повсеместна, что в настоящее время представляет угрозу с точки зрения политики справедливой торговли, которая запрещена антимонопольным законодательством. Почему я это говорю? Я пытаюсь увидеть вещи с точки зрения компании Amazon, потому что эта статья не была написана странами бассейна Амазонки, выступавшими против Amazon. Это видение

специализированной марокканской газеты. Она называется Le Economist. Они опубликовали эту статью на эту тему. Мы призываем корпорацию Amazon пересмотреть свою позицию, чтобы занять позицию уважения также к позиции амазонских стран с коренными народами. Я не думаю, что для Amazon будет хорошей рекламой иметь статью, в которой говорится, что она навязывает свое мнение странам Амазонки. В статье говорится, что я думаю, что ситуация с Amazon сейчас в глазах широкой общественности и всего мира может измениться к худшему. Я думаю, что Amazon, как и другие многонациональные компании, такие как Nestle, должны подтвердить, что они действительно хотят участвовать в диалоге и находить взаимоприемлемые решения. Таким образом, лучшим типом рекламы для Amazon будет статья, в которой говорится, что, хотя она могла бы навязать свое превосходство, она собирается договориться о доменном имени со странами Амазонки. Я думаю, что это была бы отличная возможность для корпорации Amazon рассказать остальному миру, что она также принимает во внимание весь остальной мир. Поэтому мы призываем корпорацию Amazon пересмотреть свою позицию, чтобы с помощью диалога и переговоров мы могли действительно достичь взаимоприемлемого решения. Амазонские и коренные страны не хотят навязывать им свою позицию. Мы хотим достичь взаимоприемлемого решения. В этой связи мы призываем

правительство США поддержать нас здесь, а также другие страны, которые считают, что это справедливый запрос. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Перу. Венесуэла следующая.

ВЕНЕСУЭЛА:

Спасибо, Манал. Моему правительству приятно видеть, что в течение этих 45 минут заседания мы почти полностью провели его на испанском языке, поэтому я чувствую себя как дома, как будто я в своем регионе и говорю на моем языке со всеми моими коллегами-делегатами и государствами. Венесуэла решительно отвергает решение, принятое Правлением ICANN 15 мая 2019 года на основании его резолюции 515 13 о продолжении делегирования домена точка .AMAZON в пользу Amazon Inc, американской компании, не достигнув взаимоприемлемого решения для компании и стран Амазонки. Это было главной целью GAC в этом вопросе. Название Amazon и любые его варианты на других языках приписывается географическому региону, который обозначает наследие и культурные ценности для стран, которые составляют этот регион, особенно для его жителей, в основном из коренных народов. В связи с этим ICANN как частная неправительственная организация не должна иметь права делегировать домен компании для получения прибыли, использования этих доменных имен в своих собственных

интересах, особенно когда эти домены являются названием одного из регионов с наибольшим биоразнообразием на планете, и это представляет универсальную ценность для всего человечества. Защита амазонского народа и информационного общества может установить ограничения общественного международного права на свободу государственных и частных заинтересованных сторон, включая ICANN, для возможности делегирования названий, имеющих культурное или географическое значение в качестве gTLD кроме как этим странам. Правительство Венесуэлы призывает другие амазонские страны оставить в стороне политический спор, чтобы уделить первоочередное внимание необходимости объединения наших сил в поисках удовлетворительного решения этой проблемы и осудить любую попытку подрывать социальные и культурные права нашего народа в пользу транснациональных интересов. Я заканчиваю свое заявление. Спасибо, что дали мне слово.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Венесуэла. Так как я не вижу дальнейших запросов на слово от активных государств-членов, я сейчас предоставляю возможность высказаться коллегам GAC, и я вижу Швейцарию. Пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Манал. Поскольку уже начался перерыв на кофе, я постараюсь быть очень кратким. Я думаю, что рекомендация из Абу-Даби была совершенно ясной, как сама рекомендация, так и обоснование. Мы видим необходимость взаимоприемлемого решения. Это то, что было высказано коллегами, которые говорили ранее. Я выражаю свое сочувствие их позиции, а также особенно готовность найти путем диалога решение этой проблемы. Я думаю, что дальнейшее рассмотрение этой заявки без предоставления возможности найти это решение не будет соответствовать рекомендациям GAC из Абу-Даби, которые мы снова и снова вспоминали во время трех последних заседаний. Когда мы были в Кобе и после Кобе, я бы ожидал от Правления, которому мы дали эту рекомендацию, что если содействие или процесс нахождения такого решения невозможен с помощью средств, которые они выбрали до этого момента, они обратятся к нам с другими решениями, с другими средствами, чтобы найти это приемлемое решение. И в других процессах ICANN мы были свидетелями того, что иногда привлекались независимые международные посредники. Я думаю, что это настолько серьезный вопрос, что он действительно затрагивает суть модели с участием многих заинтересованных сторон, воплощенной в ICANN, суть которой в том, чтобы всеми средствами найти взаимоприемлемое решение. Поэтому я надеюсь, что мы еще не успели совершить ошибку. Что у нас

еще есть время найти решение, приемлемое для всех, и я думаю, что мы должны настоятельно призвать предпринять шаги в этом направлении. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Швейцария. Я рада что у нас была эта дискуссия сегодня. Мы встречаемся с Правлением завтра, и у нас уже есть вопрос к ним по этой теме, поэтому я думаю, что мы также услышим их объяснение завтра. Я прошу прощения за то, что заняли время перерыва на кофе, но это важный вопрос, и у меня уже есть очередь. Уругвай, вам слово, пожалуйста.

УРУГВАЙ: Уругвай поддерживает декларацию амазонских государств. Мы считаем, что такая ситуация неблагоприятна для модели с участием многих заинтересованных сторон. Мы понимаем, что отсутствовали предыдущие рекомендации и причины, указанные странами Амазонки. Эта резолюция является прецедентом, который, безусловно, не является желаемым. Мы надеемся, что будет другое решение в этом вопросе общественного интереса, как комитет, член этого сообщества с участием многих заинтересованных сторон, мы, безусловно, должны упорядочить наши усилия, чтобы достичь взаимоприемлемого решения, чтобы справедливо уважать интересы всех сторон. Спасибо большое.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Уругвай. У меня следующая Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Спасибо. Во-первых, я хотел бы поблагодарить представителей Бразилии, Колумбии, Перу и организации ICANN за напоминание об истории и вызовах этого случая. В целом, для географических названий, которые имеют конкретный аспект общественного интереса, мы считаем, что между заявителем и заинтересованными государственными органами должна состояться дискуссия с целью выработки взаимоприемлемого решения, что в некотором смысле и является тем, что GAC сказал в коммюнике из Абу-Даби. Такие решения должны приниматься в течение разумного периода времени, и это может потребовать, как было упомянуто, посреднических услуг со стороны ICANN или третьих сторон. Я думаю, что ясно, что не существует взаимоприемлемого решения, которое было достигнуто в данном случае, поэтому, как минимум, мы должны придерживаться Абу-Дабского Коммюнике и попросить Правление объяснить, как они его приняли во внимание и как им по их мнению, удалось поспособствовать переговорам между корпорацией Amazon и прийти к взаимоприемлемому решению. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Европейская Комиссия. Пожалуйста, Аргентина.

АРГЕНТИНА:

Спасибо. Я буду говорить по-испански, учитывая, что большая часть заседания была на испанском, что интересно. Я хотела бы выразить желание делегации Аргентины найти взаимоприемлемое решение для стран посредством диалога. Я также хочу сказать, что делегация Аргентины с 2013 года делает все возможное для укрепления этого диалога. Мы координировали Рабочую группу по географическим названиям в GAC и пытались понять различные позиции стран и вовлеченных компаний, чтобы избежать конфликтов, попытаться выработать правила на будущее, чтобы они могли быть более четкими правилами для сторон; правила, которые стремятся смягчить любые трудности, с которыми могут столкнуться заявители и страны. Делегация Аргентины вложила время и усилия в укрепление этого диалога. В настоящее время мы координируем работу Рабочей группы по географическим названиям в отношении будущих раундов gTLD, и, конечно же, мы поняли, что неясно найти решение с разных позиций. Все они должны быть приняты во внимание. Точка зрения корпорации так и точка зрения стран и сообществ, но мы верим в диалог и взаимоприемлемые решения. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо. У меня Португалия, а затем США.

ПОРТУГАЛИЯ:

Спасибо и доброе утро. Я буду говорить по-португальски. Это вопрос общественного интереса. Это политика, которая не должна быть принята частными компаниями. В ICANN было большое недоразумение относительно общественной политики. Вот почему я думаю, что международное право должно быть рассмотрено и проконсультировано в дальнейшем, но, к сожалению, для португальского правительства подход с участием многих заинтересованных сторон здесь служит частным интересам, а не правительствам или общественным интересам. Нам нужно что-то более демократичное и более высокий уровень приверженности. Это эффекты, которые были выбраны ICANN, и мы не должны рассматривать компании. С другой стороны, домен точка .AMAZON это не вопрос принципов. Было очевидно, что домен точка .AMAZON не следует делегировать частной компании, но компания AMAZON очень сильна, и в этом вопросе следует рассмотреть домен верхнего уровня. За эти годы состоялось много дискуссий, многие страны не участвуют в дискуссиях, потому что говорят, что это вопрос АСТО, но это вопрос принципов. Сегодня это домен точка .AMAZON, но завтра это может быть другой регион из Азии, Европы. Таким образом, это вопрос принципов, в которые должны быть вовлечены все правительства. Это момент, когда мы обсуждаем публикацию панели высокого уровня. Это вопрос, который всегда был незавершенным. Я имею в виду домен точка .AMAZON, в этой

дискуссии на мировом уровне. Мы всегда должны помнить структуру с участием многих заинтересованных сторон, в которую должны быть вовлечены все правительства. Это то, что я хотела бы напомнить вам. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Следующие США.

США:

Большое спасибо. Я с большим интересом выслушала позиции, высказанные различными коллегами. Я занимаюсь этим вопросом в течение последних 7-8 лет, когда разрабатывалось Руководство и последствия рекомендаций из Дурбана. Я думаю, что я нахожусь в положении, когда рекомендации GAC не придерживались. Мы бы согласились с Ольгой и коллегами из Европейской комиссии, что диалог важен. Мы считаем, что заседание с Правлением на этой неделе может дать ясность в отношении решений, принятых Правлением, но на данный момент Соединенные Штаты не могут поддержать действия или запросы, которые еще больше задерживают прогресс. Мы призываем тех, кто обеспокоен, продолжить процесс, отметив, что правительство Колумбии подало заявку на пересмотр. Спецификация общественного интереса должна быть опубликована для общественного обсуждения, и мы с нетерпением ждем начала процесса общественного обсуждения. Вот где мы сейчас находимся. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, США. И спасибо всем, кто принял участие, и приношу извинения за то, что мы задержались дольше установленного времени, но я думаю, что это был важный вопрос, и было важно услышать всех. Итак, на этом мы завершаем обсуждение домена точка .AMAZON и я хотела бы пригласить наших коллег из GNSO в президиум для нашего совместного заседания с GAC.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]