
ICANN67 | 虚拟社群论坛 - GAC: 与 ICANN 董事会开会之前的筹备工作会议
2020 年 3 月 9 日 (星期一) - 16:00 - 17:00 (美国东部标准时间)

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 谢谢, 玛娜尔 (Manal), 我们现在可以开始了。交给你了, 有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail, GAC 主席): 非常感谢谷尔顿, 感谢大家参与围绕 .org 开展的持续讨论, 现在我们将开始讨论与董事会召开会议之前的筹备工作。在上一次会议之后, 我们自然而然要讨论 .org 问题, 因为在与董事会的会议中 .org 是第一个要讨论的主题, 我说的对吗? 请看幻灯片, 抱歉, 有人请求发言, 卡沃斯 (Kavouss) 是第一个举手的。

伊朗代表: 抱歉。我接下来发表的意见与上一次会议有关。我想回应我的朋友保罗 (Paul) 提出的想法。是的, 正如我已经指出的那样, 我们应该提出共识性建议, 但是我们并未确定采用哪种类型的沟通方式与董事会沟通。我们要提出建议, 并且要提出共识性建议。我们要沟通, 要通过某种方式表达我们的想法和疑虑, 所以我们不应该失去或错过这个机会, 我们不应该保持沉默。是的, 每个人的意见都要聆听。但是, 现在至少要让 ICANN 董事会聆听到我们的心声, 向董事会说明我们对一些问题存有疑虑, 因而需要相关人员做出澄清、做出回应、进行说明等等。我不认为我的解释会引起误解, 我只是希望达成共识性建议。为此, 我们必须举手发言。我们必须以这样或那样的方式表达我们的疑虑。正因为如此, 我才建议在利用我们当前开展的这场会议向董事会表达疑虑和提出问题时, 必须明确要向董事会提出哪些问题或意见。谢谢。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢卡沃斯, 我想这正是我们现在要做的。我们要确定要向董事会提出哪些问题。我们已经通过电子邮件进行了讨论并从中整理出了一系列潜在问题, 很抱歉中断了演示进程, 现在, 我们可以直接进入有关 .org 主题的讨论了, 有请。

另一位发言者: 我看到罗伯特 (Rob) 举手了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 罗伯特, 请讲。

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH): 谢谢, 玛娜尔。经过认真思索, 我们计划按以下流程进行讨论: 谷尔顿将停止分享介绍性材料, 这样我们就可以进入对实际文档内容的讨论, 正如我在之前一些会议上共享文档那样, 我们将尝试在本次 Zoom 会议上当着大家的面对文档进行实时编辑, 具体来说, 谷尔顿将在她的共享屏幕上显示要讨论的 Google 文档, 然后贝内德塔 (Benedetta) 和我会尝试根据大家的讨论对文档进行编辑。当我们浏览文档时, 各位会看到一些新增内容, 例如我已经将美国代表弗尼塔 (Vernita) 在约一个小时前通过电子邮件提出的意见整合到了文档中, 当随后浏览到文档底部时, 大家便可以看到相关的新增内容。根据本次会议的安排, 谷尔顿你现在要做的事情便是将文档向下滚动到玛娜尔指示的我们应该开始讨论的地方, 也就是说我们将跳过 GAC 对 ICANN 董事会主席所关注的问题的回应, 并向下滚动到 GAC 向董事会提议的讨论主题。滚动到开始的地方后, 我们将滚动浏览相关内容。玛娜尔, 如果你愿意的话, 请帮忙朗读相

关文本，因为有些人未进入 Zoom 会议室。如果你能通读建议的文本，贝内德塔和我将负责编辑文档，主要是贝内德塔负责编辑，因为在这方面她比我要快得多，贝内德塔将在各位分享意见或建议时进行现场编辑。现在，我要把麦克风重新交给玛娜尔，看看玛娜尔接下来要怎么做。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢罗伯特，谢谢你这么快就把一切都安排就绪了。以下就是我们围绕 PIR 主题整理的要向董事会提出的潜在问题。相应的文本内容是：“ICANN 组织应能够证明对于拟定的 PIR 交易所涉及的全球公共利益问题已得到充分考量和全面评估且公共利益得到了妥善保护，因为这对 ICANN 组织而言非常重要。在评估 PIR 交易时，ICANN 必须证明对由社群所有相关方提出的意见给予了足够的重视”。要向董事会提出的问题是：1) ICANN 采取了哪些措施来保障全球公共利益？2) 在 ICANN 对 GAC 主席的最初回应中是否提到了 ICANN 所做工作的中期成果？3) ICANN 董事会是否考虑过否决 PIR 交易的可能性？4) 信函中指出，PIC 为解决社群问题奠定了基础，但是，应评估 PIC 是否真的旨在保护公共利益，此类保护是否具有任何保障，以及应如何继续确保 .org 的可承受性。我就讲到这里，大家想一想这 4 个问题是否囊括了我们要与董事会讨论的一切内容，是否有任何内容需要修改或添加。接下来，有请卡沃斯发言。

伊朗代表：

好的，非常感谢这 4 个问题的提出者。对于这些问题，我不想在这个阶段进行任何修改，但是我必须要说明一点，即在这 4 个问题之前还存在一个基本性的原则问题。那就是这种变化的动机和理由是

什么？换言之，这种变化将如何使公共利益得到更好的保护和服务？我们必须说明做出改变的原因。我们做出改变是为了获得改进，即使是仅出于商业动机而做出改变，我也不会反对，但是我知道做出改变的动机究竟是什么。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的

伊朗代表： 我们有必要增加一个问题，即做出改变的动机和理由是什么，以及做出改变是否真的更有利于社群利益。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：这是一个重要的问题，但是我不确定是否应向 ICANN 提出这个问题。

另一位发言者： 应该向 ICANN 提出这个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：动机是指那些采取行动的人的动机，但这些人肯定不是来自 ICANN。所以，虽然我同意卡沃斯提出的问题，但是我不认为应该向 ICANN 董事会提出这个问题。我希望你同意我的观点。

伊朗代表: 是的, 我并不反对你所说的, 但是这个问题是有效的。无论如何, 在这个问题上, 我们需要知道动机是什么, 是商业动机还是其他动机。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢。卡沃斯, 顺便说一句, 我想有一个协会也在做相关调查, 我可以从调查中挖掘更多信息, 并与同事分享, 以便他们能回答一些问题。我在聊天中看到了乔治 (Jorge) 提出了建议, 但在此之前, 要感谢罗伯特所做的努力, 也要特别感谢人权和国际法工作组联合主席莉娜 (LINA) 和苏亚达 (Suada) 在提出这 4 个问题给予的帮助。非常感谢。乔治建议我们对问题 4 进行简化, 我也同意, 因为当我读这个问题的时候, 我就发现有些拗口。欧盟委员会奥利维尔 (Olivier) 举手了, 请发言。

欧盟委员会代表: 我同意乔治的观点, 问题 4 有点过于复杂。事实上, 我认为我们应该提出以下问题: ICANN 应如何将 PIC 纳入评估的考量范围, 以及如何尽可能与 ATOS 合作以改善 PIC 进而确保能够维护公共利益。我的意思是, 我们或许可以按照这些思路对问题 4 进行重新表述, 不过我认为这个问题已经涵盖了所有必要元素, 此外, 我认为可以在引言段落中写道“有必要展示出对多利益相关方提出的意见的重视”。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 奥利维尔, 很抱歉打断你。希望你能等一等贝内德塔, 她还没有完成编辑。贝内德塔现在正根据你的意见进行在线实时编

辑，对于问题 4，大家还有问题吗？我在聊天中看到乔治建议问题 4 还应该涵盖人权、数据保护以及隐私问题，而不仅仅是可承受性问题。请所有人向乔治表示感谢。或许我们可以询问董事会将使用什么标准来评估公共利益，以及将如何应用这些标准？我们现在已经拟定了问题 4 的文本，即：董事会将使用什么标准来评估公共利益？董事会将如何应用这些标准？ICANN 如何将 PIC 纳入评估考量范围并与 Ethos 合作来改善 PIC，以确保 PIC 为公共利益服务？问一下大家是否可以接受按上述文本表述问题 4。奥利维尔，我知道你对文本内容还有意见，但是先要请弗尼塔发言，不知道弗尼塔你要发表的意见是否与问题 4 直接相关。

弗尼塔·哈里斯 (VERNITA HARRIS): 是的，与问题 4 有关。很抱歉，不知道是否有人能说明公共利益体现在哪些方面？这个问题很有用，如果这个问题得到回答，那么我的下一个问题可能就找到答案了，因为如果我们可以定义公共利益，那么自然而然应该制定标准并将这些标准应用到某个地方。但是，我不确定 ICANN 是应该与 Ethos 合作还是应该与社群合作，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢弗尼塔。在进入对文本内容的讨论之前，有人可以回答弗尼塔提出的问题吗？我刚刚在查看聊天内容，卡沃斯，不知道你是否能再次将你的想法打出来，因为我不确定我是否正确理解了你的想法，而且贝内德塔托请求确认问题的顺序。不知道是否有人可以回答弗尼塔提出的问题，就我个人而言，我认为公共利益没有统一认可的定义，至少据我所知没有。我正在努力跟上大家的聊天

节奏，罗伯特提到了第 6 段关于 GAC 运营原则的内容，即：“GAC 承诺实施有效的程序来支持 ICANN，并就涉及政府和公共利益的相关问题及时向 ICANN 提供全面的建议和分析。”嗯，确实如此。虽然我们无法定义公共利益，但我认为我们仍然可以引用公共利益。很抱歉，奥利维尔，让你久等了，接下来我会将发言权交给你，然后是卡沃斯，最后我们将尝试确定确切的问题和文本内容，下面有请奥利维尔发言

奥利维尔·布林格尔 (OLIVIER BRINGER): 我只有一个问题，在引言段落中，我们谈到了对多方利益相关方所提意见的重视，针对这一点，我们存有疑问。对于这个疑问，我们已经得到了部分答复。我的意思是，我们看到今天早些时候在本次 ICANN 会议上围绕 PIR 交易以及公共论坛进行了讨论，但是可能需要更详细地解释今后将如何考虑由多利益相关方主体提出的意见，因为我在当前的 4 个问题中没有看到关于这个点的内容。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。你能重复一下你的问题，以便内德塔托将你提出的问题打出来吗？你是想修改现有文本还是希望新增一个问题，即问题 5。

奥利维尔·布林格尔: 这个问题应该属于第一个或第二个问题，大致内容是：ICANN 将如何在交易评估中考量多利益相关方提出的意见或与多利益相关方社群合作，或者 ICANN 将如何继续与多利益相关方社群合作。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：针对这个问题，我想说的是，我们已经有了公共论坛。

奥利维尔·布林格尔： 是的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：但是你提到了今后应如何继续合作

奥利维尔·布林格尔： 是的，我希望公共论坛不是唯一的合作方式，因为它毕竟不够全面。我们已经收到了来自社群的意见，但是可能会有更多的意见，而且与董事会进行对话也是很有益的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：因此，现在的第一个问题是：ICANN 将如何在交易评估中考虑多利益相关方社群提出的意见，或者继续与多利益相关方社群就此主题进行沟通交流？大家都同意吗？

奥利维尔·布林格尔： 我同意，我们甚至可以只保留问题的第一部分。但其他人也许对此有不同看法。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。我们可以将其余部分暂时放在方括号中，然后继续讨论。卡沃斯想要发言吗？在我们继续讨论之前，奥利维尔你还有其他要说的吗？

奥利维尔·布林格尔： 没有。

伊朗代表： 我认为最后一段同时包含陈述和问题。如果我们要保留最后一段，我们必须将直到第二行末尾的陈述内容单独提出来。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 好的

伊朗代表： 请转到

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 你说的应该是问题 4，但是我们现在采用了其他表述方式，所以应该删除这一部分内容。

伊朗代表： 是的，如果大家同意的话。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 谢谢卡沃斯。我还要问问苏亚达和莉娜，不知道我们所做的更改是否符合你们的想法，希望你们能够同意我们所做出的更改。有请弗尼塔发言。

弗尼塔·哈里斯： 关于问题 2，我们认为仍然太宽泛了。所以我们建议删除这个问题，虽然我们要解决一直以来听到的疑虑，但是当我们还没有确定

公共利益的定义或者当我们不知道标准是什么的时候，提出“ICANN 计划如何保护全球公共利益”这个问题并不太妥当。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢弗尼塔。记下来了。鉴于针对其他问题的讨论可能会涵盖这一点，所以建议删除问题 2，大家都同意吗？有没有人有异议？我还在聊天中看到乔治说为什么要评估 PIC 而不是评估公共利益呢？是的，为什么呢？

美国代表：我是弗尼塔·哈里斯。我对问题 5 进行了编辑，并提议应评估 PIC 而不是公共利益，但是真正的问题是问题 5 和问题 6 似乎存在重叠，是否应该将它们合并为一个问题？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。在卡沃斯发言之后，我们会将问题的文本内容再读一遍。卡沃斯，请讲。

伊朗代表：好的，我认为我们可能需要保留问题 2，因为问题 2 涉及需采取的行动步骤，也许我们在讨论安全防护措施时，可以将问题 2 合并到其他部分，但是有必要讨论必需的行动步骤或者需要考虑采取的行动步骤，所以我认为问题 2 中有一部分内容很重要。我指的是行动步骤非常重要，因为要做的事情不是一次性的行动，而是涉及多个步骤。鉴于此，我认为应该保留问题 2 的一部分内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢，卡沃斯。所以我们现在有两个提议。一是保留问题 2，因为它涉及今后可能要采取的行动步骤，而另一个则是删除问题 2，因为我们没有确定全球公共利益的具体定义。在大家都在思考是否应保留问题 2 的时候，我想确认一下对于其余问题大家是否已经没有任何疑问了，如果没有，那么问题 1 就是：ICANN 将如何在评估交易时考量多利益相关方社群的意见？我们会将问题 1 的剩余部分内容放在括号中，因为我们需要决定是否应保留这部分内容。然后，问题 3 是：在 ICANN 对 GAC 主席的最初回应中是否提到了 ICANN 所做工作的中期成果。问题 4 是：ICANN 董事会是否考虑过否决 PIR 交易的可能性。此外，我们还有问题 5 和问题 6，对于这两个问题，我们需要确定它们的内容是否存在重叠。问题 5 是：ICANN 董事会将使用什么标准来评估 PIC 并应用这些标准；而问题 6 是：ICANN 如何将 PIC 纳入评估考量范围并与 Ethos Capital 合作来改善 PIC，以确保 PIC 为公共利益服务。对于这两个问题，我认为问题 5 可能包含在问题 6 内？对于问题 5 和问题 6，大家有意见吗？下面有请卡沃斯和奥利维尔依次发言。

伊朗代表：我不确定问题 5 中是在概括性地讨论 PIC 评估事宜还是在 PIR 语境下具体讨论 PIC 评估事宜。我们当然不是要概括性地讨论如何评估 PIC。这并不是我们要问的问题。我们的问题是关于在 PIR 这种特殊情况下的评估事宜。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：卡沃斯，你是赞成保留这两个问题吗？

伊朗代表: 是的, 我们必须同时保留这两个问题, 但是如果谈及 PIC 评估, 我们应该说有关 PIR 的 PIC 评估, 但是我们并没有提出这一点

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 明白。

伊朗代表: 就是要说明将如何评估 PIC, 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢, 有请欧盟委员会代表
奥利维尔发言。

欧盟委员会代表: 如果我们不能提及全球公共利益, 那我们可以换一种说法, 即 .org 社群 (包括非商业利益相关方) 的利益, 不同于其他社群, .org 社群内有一定数量的非盈利或非商业组织在使用 .org 这个域名, 所以我们希望维护这类组织的利益, 因为其中有部分组织也是为公共利益服务的。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢奥利维尔提出的建议。奥利维尔建议将全球公共利益替换为社群利益, 更确切的是 .org 社群的利益。

欧盟委员会代表: 对的。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我看到了文森特 (Vincent) 举手了。有请文森特发言, 我刚刚正在思考这是属于 ICANN 的问题还是属于 Ethos 和 PIR 的问题。我只是在自言自语, 下面有请文森特发言。

文森特·古拉特 (VINCENT GOUILLART): 大家好, 能听到我说话吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 听得到。

文森特·古拉特: 好的, 很好。我希望继续讨论有关定义, 即全球公共利益定义, 的问题。我个人认为我们真得需要保留全球公共利益这个表述。我认为这是一个基本要点, 一个基本问题, 如果我现在试图提出一个原始定义, 那么这个定义应建立在三个基础上。第一个是迄今为止已成为 .org 核心用户的非政府组织和其他组织; 第二个基础是隐私保护和言论自由的潜力; 第三个基础则是 .org gTLD 及其服务的发展, 以及 .org 社群的扩张。Ethos 承诺要收购 PIR, 并确保不断发展 PIR, 但我们必须要确保情况确实如此, 因为如果可以按照 Ethos 承诺的那样促进 .org gTLD 不断发展和繁荣, 那么也将有利于全球公共利益。综上所述, 公共利益的定义将基于上述三个基础。我希望我将自己的想法讲清楚了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢文森特。有请下一位发言者。

伊朗代表:

我不明白为什么我们要删除全球公共利益这一表述。半小时前，在封闭型通用域的主题下，我们讨论了公共利益，并提到了 GAC 北京公报。公共利益这一表述有什么问题吗？我认为我们必须保留这一表述。这是我们已有的表述，我们在 ICANN 的使命宣言中可以多次看到公共利益这一表述。我并不认为我们必须局限于某类特定的利益相关方群体，例如商业利益相关方或非商业利益相关方等等。**.org** 仍然是全球性的通用域，并不局限于某一特定类别的利益相关方群体，所以我不赞成将全球公共利益替换为特定利益相关方群体的利益。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯。有人在聊天中留言了，虽然我一直在查看聊天内容，但是还是存在滞后，抱歉。乔治建议我们把利益一一列出来，包括价格稳定性、言论自由和隐私保护等等。因此问题将变为：关于此交易，ICANN 采取了哪些措施来维护全球公共利益，尤其是在可承受性、价格稳定、言论自由和隐私保护方面维护全球公共利益。弗尼塔，这样可行吗？我看到卡沃斯举手了，卡沃斯有新的问题吗？

伊朗代表：是的，我认为如果与董事会的会议是 60 分钟，那么 6 个问题可能有些多。因为如果每个问题十分钟的话，可能会超出现有的会议时间。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我不得不说这确实是一个很重要的主题。但这不是唯一的主题。我同意卡沃斯的观点，我们只有 60 分钟。所以我们可能无法涵盖确定的所有内容。那么，我们是否要暂时搁置这个问题并转到剩

下的问题上，看看要保留哪些内容，以及如何对我们的问题进行优先排序或重新排序？那我们现在继续往下讨论，大家同意吗？我们现在已经用了一大半的时间了，正如卡沃斯提到的，我们与董事会的讨论只有 60 分钟的时间，所以我们可能需要对我们的问题进行优先排序，我在聊天中看到了布莱恩 (Brian) 表示同意，所以接下来我们将试着浏览其他问题，以便就我们想要保留的内容和我们想要修改的内容开展讨论并达成一致意见，请向下滚动。接下来的主题是关于新 gTLD 后续流程的。我不确定是否还需要朗读引言文本，但问题是一定要读的。问题 1 是：董事会能否提供关于其和 ICANN 组织为下一轮新通用顶级域项目做准备而采取的内部流程的最新说明？问题 2 是：董事会是否计划采取任何与董事会-GAC 互动相关的具体活动或有针对性的活动，以确保新一轮新通用顶级域项目顺利进行？大家对这两个问题有什么意见吗？大家都同意保留这两个问题吗？当然，我们要特别要感谢路易莎，谷尔顿暂停一下，有人要发言。

伊朗代表：

我的问题是我們是否需要有关 ICANN 组织内部流程的最新说明，以及我们希望从最新说明中获得什么。我们为什么要请求获取最新说明？这是一个非常重要的问题。实际上，我们已经获得了几次最新动态说明了，所以我们是否能将两个问题简化为一个问题？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：你的意思是只留下第二个问题？

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：对于这个问题，我认为可以先提供解释性文本来说明我们的想法，我们可以说：“由于对于 GAC 而言，要持续了解政策讨论的深度和广度始终是一项挑战，所以我们认为仍然需要请求董事会向我们说明他们是如何准备的以及 ICANN 组织采取的内部流程”。我知道之前我们一直都有称作“实施假设”的文档，所以我认为，我们可以鼓励 ICANN 董事会和 ICANN 组织通过这样的文档向我们说明他们的最新进展，据我所知，在玛娜尔与 ICANN 董事会和 ICANN 组织的互动中，他们明显表现出愿意向我们提供详细说明了的意愿。或许我需要几分钟的时间，看看能否将这两个问题合并成一个问题，以便节省时间，但坦白讲，我认为这确实是一个非常重要的主题，所以现在我暂时倾向于将这两个问题两个都保留下来，不过，我还是会试着合并一下，所以请给我几分钟时间，如果大家没有其他意见，玛娜尔可以继续讨论下一个主题了，我稍后会就这个主题作出答复。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。谢谢，路易莎。我们回头再来看合并后的问题。其实有一种简单的合并做法，即合并为：“董事会能否提供最新说明，以及是否计划采取任何与董事会-GAC 互动相关的具体活动”。但这只是我在匆忙之间想出来的，最终还是要等路易莎的回复，在此之前，我们先进入有关第 2 工作阶段实施工作的讨论，麻烦向上滚动一下，因为标题隐藏了文本内容。在第 2 工作阶段实施工作中，由 GAC 的 SO/AC 充当先锋。GAC 希望了解 ICANN 组织在此问题上取得了哪些进展，以及董事会正在采取哪些措施来推动相关工作。大家都同意这个主题和问题吗？我没有看到有人请求发言，这是不是表示大家都没有异议，好的，下面将进入下一部分，即关于 RDS

WHOIS 主题的讨论，这一主题旨在审核董事会最近围绕 RDS WHOIS 2 所开展的工作，这是 GAC 非常感关注的一个领域，也是 GAC 将持续密切关注的领域，尤其是涉及 WHOIS 准确性和隐私、认证以及 ICANN 合同相关条款强制实施方面的工作。抱歉，可以向上滚动吗？此外，GAC 希望董事会采纳有关监测向执法机构和相关部门提供 WHOIS 访问权限这项工作的有效性的建议。这些表述旨在表明这个主题的重要性，因此并不算是问题。我们将继续讨论，希望我们可以就各部分的顺序达成一致意见。可以向下滚动吗？还剩下两个部分的内容，一个部分是关于 CCT 审核后续工作，文本内容如下：GAC 感谢董事会就其在蒙特利尔公报中围绕 CCT 审核实施工作与新一轮新通用顶级域工作之间关系而提出的建议与 GAC 进行通信与沟通。问题是：董事会能否说明一下将如何以及何时着手确定是否已在即将出台的 GNSO 后续流程政策提案中充分考量了 CCT 审核建议和之前的 GAC 问题。这是我们根据围绕蒙特利尔公报开展的通信和沟通而提出的问题，不知道是否要因为时间问题而将这个问题合并到其他部分并删除这个部分的内容？还是我们要将这一部分内容单独保留下来？保罗表示这是一个很好的问题；乔治表示如果这只是陈述性的意见，是否可以把 D 移到最后，因为 E 旨在询问董事会计划如何让 GAC 参与这样的决策制定流程。布莱恩提出了一个问题，即关于 WHOIS，我们要向董事会提出的问题是什么？再重申一次，这是陈述性的意见，而不是具体问题，正如乔治建议的，如果只是陈述性意见，那么可以将其移到最后。乔治，对于 E 的表述，你有什么建议吗？还是你同意当前拟定的表述？好的。乔治表示我们可以进行口头阐述。我再问一遍，大家是想将问题 E 包含到后续流程部分中，还是想把它作为一个单独的部分保留？卡沃斯，请讲。

伊朗代表:

是的,我认为最好将 E 合并到后续流程部分,合并之后,我们必须确定处理顺序,因为对于非公开信息和 WHOIS 而言,有一些问题比其他问题更重要,因此我们必须确定优先顺序,我们可能会将大部分时间花在第一重要的问题上,然后为最后两到三个问题留下十分钟时间,所以我们最好按问题的重要程度进行优先排序,以便最重要的问题可以得到优先解答或说明,鉴于此,我们必须再次回到这个问题上来,谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢卡沃斯。是的,为了节省时间,我们需要将两个后续流程问题合并为一个问题,将 CCT 问题移到后续流程问题中,并删除 CCT 部分,然后在最后一部分提及对非公开 gTLD 注册数据的访问权限,如果不确定最终是否要这样做,我们可以先放置一个占位符。如果再向下滚动,我们可以看到如下文本:在蒙特利尔公报中,GAC 建议,ICANN 应发布用于获取非公开信息的标准申请表,作为回应,ICANN 董事会指出,ICANN 可以与各签约方就是否要使用标准申请表进行探讨,并与注册管理机构和注册服务机构合作,共同制定并发布关于非公开注册数据访问请求的标准和内容。括号内包含的是 EPDP 的初步建议 3。对非公开注册信息的合理访问一直都是 GAC 高度关注的事项,在最终系统尚未开发和实施之前的这一过渡时期尤其如此。这个过渡时期可能需要几年才能结束。所以问题是:董事会是否可以说明一下已经采取或计划采取哪些措施来与签约方合作,以共同根据 EPDP 建议 3 制定标准申请表,以供申请人在过渡期间使用。大家对这个问题有任何意见吗?能不能在问题前面按一下 Enter 键,以便将问题和介绍性文本分开?看来大家对这个问题都没有异议,谢谢内德塔托将 RDS WHOIS 审核意见移到了

最后。我们现在已经解决了这一部分，现在可以重新向上滚动吗？我们现在需要最终确定有关 .org 和后续流程的文本内容。我们将再次回到 .org 主题，时间只剩下不到十分钟了。也有人开始离线了。我刚刚在检查是否漏掉了聊天中与这部分问题相关的任何内容，但是我没有看到任何相关内容。离线的人又上线了。为了简短起见，如果大家都同意的话，我们可以删除问题 4 中括号里面的内容，大家有异议吗？好的，那我们将删除括号中的文本内容，删除后，问题 4 将变为：ICANN 将如何在评估交易时考量多利益相关方社群的意见。然后问题 2 是：ICANN 采取了哪些措施来维护全球公共利益。为了进一步解释什么是全球公共利益，有人建议将问题 2 更改为：关于此交易，ICANN 采取了哪些措施来维护全球公共利益，尤其是在可承受性、价格稳定、言论自由和保护隐私方面维护全球公共利益。有请卡沃斯发言。

伊朗代表：

谢谢，玛娜尔。与其一一阅读问题 3、4、5 和 6，应该先询问是否有人对这些问题怀有疑问，然后再确定这些问题的类别，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。大家对问题 3、4、5 或 6 有异议吗？没有人举手。大家对屏幕上显示的问题 1 和 2 有什么异议吗？因为问题 2 的表述存在两个选择，因此我们还需要确定最终的文本。

发言者：

有人在聊天中表示应该删除价格稳定性。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢芬恩 (Finn), 还要谢谢谷尔顿。大家都同意删除价格稳定性吗? 好的。我没看到有人反对, 所以我们将删除价格稳定性, 请内德塔托做出修改。好的, 谢谢内德塔托。大家还有异议吗? 好的, 那我们就删除吧。谢谢贝内德塔。对于屏幕上显示的有关 .org 的 6 个问题, 大家还有什么问题吗? 我看到欧盟委员会代表想发言。奥利维尔, 请讲。

欧盟委员会代表: 奥利维尔, 你现在在讲话吗, 我们听不到你的声音。你可以继续了, 你的麦克风现在已经激活了。

谷尔顿·泰普: 玛娜尔, 我建议稍后再联系奥利维尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。对于问题 1 至问题 6, 大家还有其他意见吗? 没有人举手, 那我们先跳过这一部分, 等到可以联系到奥利维尔, 我们再回过头来讨论这一部分。可以向下滚到到关于后续流程的内容吗? 关于后续流程, 我们现在有两个问题。问题 1 是: 董事会能否提供关于其和 ICANN 组织为下一轮新通用顶级域项目做准备而采取的内部流程的最新说明? 问题 2 是: 董事会是否计划采取任何与董事会-GAC 互动相关的具体活动或有针对性的活动, 以确保新一轮新通用顶级域项目顺利进行? 第二个问题是从 CCT 审核部分中移过来的。对于这两个问题, 大家有什么想说的吗? 我没看到任何人举手。在我们回到 .org 主题之前, 对于其他部分, 还有什么未解决的问题吗? 可以向下滚动吗? 在我回到奥利维尔和 .org 主题之前, 大家对

各个部分的顺序有没有什么异议？各个部分的顺序依次是：.org、后续流程，然后是第 2 工作阶段实施。可以向下滚动吗？

发言者： 玛娜尔。奥利维尔再次请求发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。没问题。我刚才准备做一下总结，我们将回到 .org 主题，有请奥利维尔发言。

欧盟委员会代表： 谢谢，玛娜尔。事实上，我要讲的内容与 .org 无关，而是与注册数据访问有关。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，好的，欧盟委员会代表想谈一谈 WHOIS，即对注册数据的访问。事实是，根据蒙特利尔公报，ICANN 组织应该与各签约方合作，制定注册数据访问请求的申请表。我们曾问过 ICANN 组织将如何制定该申请表，所以我刚才就在想我们是否可以提出有关如何制定并推行该申请表的问题。不知道是否可以向下滚动到奥利维尔所指的部分？

欧盟委员会代表： 能听到我讲话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：可以。

欧盟委员会代表： 在设计完全访问模型的同时我们启动了这项旨在促进访问的流程，但是我们需要快速得到结果，所以我们现在必须尽快制定申请表。我们需要快速改善访问机制，正因为如此，我认为我们还应该询问如何推行申请表。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：在我看来，制定申请表意味着推行申请表，但是如果增加“推行”，我也不反对。

欧盟委员会代表： 我也不反对。如果你认为“制定”就是“推行”，我也同意。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：如果我们觉得表述重复，我们可以只保留其中一个，除非有人反对。

欧盟委员会代表： 我觉得可以。没问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。有人反对将“制定”替换为“推行”吗？好的。那我们就删除“制定”，而保留“推行”吧。谢谢奥利维尔。对于这部分，还有其他问题吗？我在努力跟上聊天节奏。抱歉，我看到有人说问题 6 应该是与社群合作。请再次回到 .org 部分。苏亚达在聊天中表示问题 6 中应该是与社群合作，而不是与 Ethos 合作。问题 6 的文本是：ICANN 如何将 PIC 纳入评估考量范围并与 Ethos Capital

合作来改善 PIC，以确保 PIC 为公共利益服务？如果我没弄错的话，这里应该是 Ethos。没错吧？有请卡沃斯发言。

伊朗代表： 我们不能只是将 Ethos 替换为社群，我们可以把这两者都放进去，即同时与这两者合作。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯。所以要更改为“与 Ethos 和 ICANN 社群合作”，对吗？

伊朗代表： 对的，要加上社群。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，那文本就是：与 Ethos 和更广泛的社群合作以改善 PIC，进而确保 PIC 为公共利益服务。在结束会议之前，我们只需确认问题 5 和 6 是否重叠即可。我们已经超时 5 分钟了。大家觉得问题 5 和问题 6 存在重叠吗？苏亚达建议删除问题 6，大家有异议吗？有请卡沃斯发言。

伊朗代表： 问题 6 中至少有一部分，即“与...和社群合作”这部分很重要，因此可以将这一部分包含到问题 5 中，因为确实有必要与 Ethos Capital 和更广泛的社群开展合作。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，所以问题将变为：将如何应用这些标准，并与 Ethos Capital 和更广泛的社群合作以改善 PIC，确保 PIC 为公共利益服务？

伊朗代表： 是的，这将是一个兼顾两种想法的选择，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：贝内德塔可以在屏幕上做出相应修改吗？需要将问题 6 中“与合作”这部分内容复制到问题 5 中，然后删除问题 6。有任何异议吗？卡沃斯，还有要补充的吗？我们已经超时 6 分钟了，对此，我深表歉意。谢谢大家给予的耐心。贝内德塔，我们能把这份文档分发给电子邮件清单上的每位人员吗？这样在明天的会议上，大家便可以拥有相同的进度。罗伯特，请讲。

罗伯特·霍格嘉斯： 谢谢，玛娜尔。没问题，我们会将更改的内容分发给 GAC 电子邮件清单上的每位成员。此外，如大家所知，在本次会议结束后，我会如往常一样将这些内容整合到幻灯片中以便在与董事会的会议上放映，并与董事会支持团队分享这些内容。我希望尽快汇总相关内容，以便 GAC 成员可以提前考虑其中的一些问题。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，罗伯特。乔治在聊天中留言说这次会议感觉就像一次真正的 GAC 会议，但遗憾的是没能与大家面对面交流。是的，这确实像是一次公报起草会议，我很高

兴我们最终确定了一致同意的问题清单。谢谢大家！谢谢各位的参与和耐心。明天，我们的会议时间是 -

谷尔顿·泰普: 13:30 [音频不清晰]。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢谷尔顿的提醒, 是的, 我们明天将于世界协调时 13:30 开始会议, 请大家明天尽量参加关于后续程序和 EPDP 的 GNSO 会议。谷尔顿在聊天室中分享了明天 Zoom 会议的链接。明天见。罗伯特, 你是新举的手吗? 好了, 谢谢大家。不论现在大家所在地区是什么时间, 都希望大家会后好好休息。谢谢。

未知身份的发言者: 感谢大家参加今天的会议。会议录音和转录文稿的链接将发布在相应的 ICANN 会议和 GAC 网站页面上。明天, 我们将于世界协调时 13:30 继续召开 GAC 内部讨论会议, 我们将使用另外一个 Zoom 会议室召开会议。我已经在聊天框里分享了明天会议的链接, 而且大家的日历中也有会议邀请。各位可以在日历邀请中找到 Zoom 会议室的链接。本次会议到此结束。我们将断开所有连接。谢谢。祝大家度过美好的一天。再见。

[听写文稿结束]