

---

ICANN67 | 虚拟社群论坛 — 联合会议：ICANN 董事会和 RySG  
坎昆时间 2020 年 3 月 11 日星期三 — 10:45 至 12:15

发言人（姓名不详）： 本次会议正在进行录音。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)： 感谢大家，欢迎参加注册管理机构利益相关方团体与 ICANN 董事会的联合会议。很高兴在网上见到大家。

我想我们可以直接开始了。

我们是否有一

唐娜·奥斯汀

(DONNA AUSTIN)： 你好，贝基。我是注册管理机构利益相关方团体主席唐娜·奥斯汀。

贝基·伯尔： 谢谢，唐娜。欢迎。

今天上午，我们将从注册管理机构利益相关方团体的主题开始。作为开场白，我想感谢大家抽空参加本次虚拟会议。我们将进行会后调查，届时大家将收到一封电子邮件，征求对会议进展情况的意见。显然，这对我们来说是一个学习如何最有效地召开远程会议的重要机会，不是因为我们想把它作为默认形式，而是因为我们希

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

望，在需要这样做时，我们能够保证效率。我们非常感谢所收到的任何意见或者我们所拥有的一切，以及在此期间所获得的任何经验。

我有一个发现。过去一两天我们的体会是，由于会议时间表相当紧凑，会议室里一般都挤满了人，讨论也非常有趣。这对我们所有人来说都是一个新的体验，到目前为止，一切顺利。

所以，我们从注册管理机构利益相关方团体提出的问题开始。唐娜，让你来说也许更合适，你可以随意提出问题。

唐娜·奥斯汀：

好的。谢谢，贝基。向所有董事会成员问好。我想这里应该也有许多注册管理机构利益相关方团体成员。

我们想以这样的方式来进行讨论，我们已经确定了每个主题的线索，他们将介绍主题，然后再与董事会互动。

贝基，很抱歉，我做不好后勤工作，但大家可以举手自荐，谁来管理这个流程？

贝基·伯尔：

那你愿意介绍注册管理机构利益相关方团体的主题吗，然后到其他环节的时候我再接手？

唐娜·奥斯汀：

听起来不错。

---

贝基·伯尔： 不管怎样，你觉得可以就行，唐娜。

唐娜·奥斯汀： 谢谢，贝基。我觉得我们可以那样做。

杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 将为大家介绍第一个主题。杰夫，你准备好了吗？

杰夫·纽曼： 谢谢，唐娜。

大家好。我是杰夫·纽曼。我觉得这种虚拟会议的形式进行得相当顺利。这种形式的良好运作给我留下了相当深刻的印象。所以感谢你们。

现在来谈谈这第一个主题，审核小组报告中有一种提出具体建议的趋势。抱歉，这里噪音太大了。

对不起。

我们有许多审核小组 — (音频中断)。

你们可以静音吗？这样会好很多。

好了。我再重新开始。对此非常抱歉。

审核小组报告中有一种提出具体建议的趋势，他们划定了政策内容、合同内容以及对 ICANN 组织的流程、程序和日常活动进行常规审核的内容之间的界限。

加上社群中的许多人都期望以书面形式实施审核小组建议，这在 ICANN 的许多现有机构（包括政策制定流程）中造成了压力。举例来说，我是后续程序 PDP 的联合主席之一。所以对此，我当然已经看到了那种期望或界限的模糊，特别是对于 CCT 审核小组的建议。

社群成员的期望似乎非常直白，尤其是在他们同意审核小组的建议时，即使建议本身包含政策，所有 PDP 也都只是对审核小组的建议盖章批准，这应该是 PDP 流程本身的主要管辖范围。

这可能会使审核小组的建议取代任何潜在的政策建议，或者可能绕过我们的多利益相关方模型所依赖的流程。

我们还看到一些建议试图对合同语言进行授权，希望绕过正常的合同流程来对共识性政策进行修订。在 CCT 审核小组的建议以及 SSR2 的初步建议中都可以看到这一点。

最后，我们想指出的是，正如之前提到的那样，董事会之前也提到过，这些审核小组几乎没有考虑（如果有的话）他们的建议是否切实可行或者实施这些建议需要多少费用。这些成本不仅仅是金钱成本，还包括 ICANN 组织、签约方或多利益相关方社群中任何其他方的资源成本。

除此以外，就像幻灯片上显示的那样，要实施所有这些建议并尝试进行优先级排序，然后确定哪些是我们确实需要注意的，哪些是可以忽略不计的，也是一项挑战。

所以，鉴于所有这些原因，我们想问问董事会，你们是否正在研究这些紧张关系。或者 ATRT3 是否正在处理其中的一些问题。我们非

常想听听你们对审查小组以及社群期望的看法，以及如何向社群澄清期望的现状应该是什么。

谢谢。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，杰夫。

我看到贝基举手了，贝基，请讲。

贝基·伯尔：

好的，我来抛砖引玉。我知道其他人，包括艾美丽 (Avri)，都对此有话要说。

这是一个非常重要的问题，也是董事会关注的一个焦点问题，尤其是从 CCT 建议开始，一直到建议的数量和类型发生了戏剧性的变化。

所以，我们会遇到这样一种情况，我们很快将讨论数百个正式的审核小组建议。

此外，我们还会讨论 GAC 的正式建议、一般会员咨询委员会的建议以及其他利益相关方团体对各种问题提出的意见，尤其是众所周知的滥用问题，这是目前首当其冲的问题。

我观察到了一些现象。显然，董事会对政策制定流程非常有原则，制定政策的权力在于社群，无论是审核小组的建议，还是 GAC 的建议，或者是其他 SO 或 AC，董事会都不负责也无权制定政策。这一点非常清楚。

我们明确的另一件事是，与签约方的合同，与签约方的协议，是 ICANN 与签约方之间的商业协议。它们是自愿协议。董事会不能为了回应社群的要求而进行合同谈判，也不能决定自愿性政策谈判的结果。

还有一件事我们要达成共识，不能将合同谈判作为绕过政策制定流程的工具。但是我们必须承认，在某种意义上存在一定的相互影响，政策制定流程的速度和结果在一定程度上让社群感到失望，因此他们会对合同谈判的结果施加更大的压力。

现在，我想完全出于我个人的立场说几句，我们发现对滥用问题的失望实际上是过度依赖合同谈判流程的附带产物，因为在某种程度上，其结果并不是社群想要的。而且，我认为我不需要过分说明人们期望采用规范 11(3)(b) 来改变滥用状况的各种方式。

话虽如此，但我确实认为，合同谈判和签约方的自愿工作是解决难题的一个非常重要的部分，也就是说，可以对签约方采取很多激励措施，让他们以非常明确的方式开展政策制定流程和自愿签约谈判流程，从而有创造性地主动思考如何解决问题。

我向你们保证，董事会非常了解并致力于维护章程平衡。但是我们真的很希望签约方了解社群的压力和失望。我完全相信你们可以做到。

像行为准则倡议、研讨会等之类的东西在某种程度上为签约方提供了机会，可帮助他们找到解决方案。

最后，我认为对于这个特定问题，因为这全都包含在滥用问题中，所以请大家注意董事会从 ALAC 获得的关于滥用问题的正式建议以

及董事会发回的平衡记分卡。这个记分卡很容易理解，我们将你们的建议解释为 X、Y 和 Z。

我认为这是一种尝试，以一种非常有意识和经过深思熟虑的方式解决我们正在讨论的问题。

再啰嗦几句，这个问题非常重要。它在董事会工作重点清单的重要位置，我们将与你们以及社群其他成员一起努力找到一些解决方案。

我知道很多其他人在排队。如果艾芙丽能谈谈审核小组以及我们在管理审核小组的成果方面所做的工作，可能会很有用，这样我们就可以更好地了解，这些建议正在解决由事实确定和支持的问题，以及哪些解决方案是可行的等等。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，贝基。

艾芙丽，你有要补充的吗？

艾芙丽·多利亚  
(AVRI DORIA)：

我想是的。能听到我的声音吗？

唐娜·奥斯汀：

当然可以。请讲。

艾芙丽·多莉亚：

大家好，我是艾芙丽·多莉亚。对于贝基所说的，我没有太多要补充的。

但是，我希望大家注意的是，当审核建议被董事会批准、处理并接受后，我们非常谨慎地将那些与政策相关的建议发给了 GNSO，并告诉他们，这与政策有关。我们交给了你们。

就像贝基说的那样，我们根本无法决定结果。甚至都不能决定是否需要启动 PDP。只是我们把它传递下去了。

现在的情况是，虽然我们正在跟踪并定期反复沟通，想要弄清楚事情的来龙去脉，但是也带来了一定的压力，因为章程规定，董事会可以要求提供问题报告，然后据此启动 PDP，为什么不这样做呢。

我们收到的几乎所有回答都是，首先，很多时候，提出这种请求的团队其本身就能提供问题报告，然后与 GNSO 进行协商，直到获得肯定的回答，“好吧，你可以这样做。”但是董事会不能强制要求提供问题报告。

那么如何避免出现这种情况呢，第一，就处理工作量，使其真正达到平衡而言，我们应该如何落实交给 GNSO 的这些事情，因为我们不能在交给他们后就不管了。我们该如何落实，不使用章程机制也能稳步前进？

这就是我们在处理这些问题与数百个建议之间需要达到的平衡。

再次回到贝基开头说的，审核并不能决定政策。GNSO 决定有关 gTLD 的政策。但是审核只能确定需求、担忧、问题以及社群在某些需要完成的工作上达成的共识，因此我们需要去落实，因为我们备受期待，而且章程也要求我们这样做，除非有些事情不被接受。

希望这样说有所帮助。谢谢。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，艾芙丽。下面有请克里斯 (Chris)，然后再交给杰夫。

克里斯·狄思潘

(CHRIS DISSPAIN)：

谢谢，唐娜。我只想补充一点，那就是所有这些事情，不仅仅是 ALAC 的建议等诸如之类的东西，而是所有这些审核都有来自签约方机构、注册管理机构和注册服务机构的代表。我认为这对我们会有所帮助，因为我们意识到应该向董事会提出建议，而不应该涉及政策事宜，如果在这些审核中，我们看到签约方机构在推行这一立场，即使其他所有人都同意应该提出建议，我们也会收到来自签约方的一些反对意见。

所以有时似乎 — 我不是说情况是这样。而是有时在审核中可能缺乏一点参与感，因此，你们的声可能没有理所应当地被大声且清晰地听到。这就是审核有时会在政策方面有所僭越的部分原因。这只是我的一个想法。

唐娜·奥斯汀：

杰夫，交给你之前，我想简单回应一下克里斯的看法。

克里斯，我承认签约方机构在这些审核小组中都有代表。但是对于 SSR2，当我们意识到我们在那个小组里没有代表时已经有点晚了。这是因为之前任命的那个人是由注册管理运行机构雇用的，但现在已经不是了。这对我们来说有点失败，因为我们没有意识到这一点。

但这也表示 GNSO 对这些审核小组进行了任命。GNSO 有一个单独的流程来进行这些任命。由于 GNSO 管理该流程的方式，并不总是意味着要有来自签约方机构的代表。

这是合情合理且公平公正的，但总是要放一个人在那里并不总是正确的做法。

克里斯·狄思潘： 我赞成，唐娜。谢谢你的澄清。

唐娜·奥斯汀： 谢谢，克里斯。

杰夫，交给你了。

杰夫·纽曼： 谢谢。我是杰夫·纽曼。谢谢，贝基、克里斯、艾芙丽。

我忘了说，我们非常感谢董事会在将政策问题推向适当位置并在此方面以及在合同谈判中发挥积极作用所给予的支持。

我认为，还有一个尚未解决的问题是，即使在 PDP 中，也存在期望，如果审核小组说了些什么，PDP 就必须实施或遵循，不管 PDP 工作组是否同意该建议或方法，或者不论审核小组说的是什么。

当 ALAC、GAC 或其他团体向董事会背书这些建议时，这种情况会进一步加剧，因为这样会给 PDP 施加更大的压力，使其未经审核就予以批准。

如果你们也可以解决这个问题，那么最好能将政策放到正确的地方。此外，还需要在社群内设定一个期望，这不仅是 PDP 的问题，而且也是 PDP 内主要管辖区的问题。无论 PDP 以何种方式解决问题，审核小组的建议都会得到满足或出现类似的情况。谢谢。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，杰夫。

艾芙丽。

艾芙丽·多利亚：

大家好，我是艾芙丽。

是的。你说的最后一句话基本上已经切中要点了。我认为重点是期望涵盖、了解、讨论这些问题，并做出有理由的决定，这样当董事会在其通过 GNSO 审核后再进行审核时，基本上我们可以看到每个问题，看到它们都包括在内，看到以某种方式、另一种方式或某种折中方式做出决定的依据。但是他们仍然把建议留在手中。

如果没有包括在内，或者没有将某些方面包括在内，在这种情况下，董事会和理事会之间会来回提问、寻求理解，也许会要求在确实没有涵盖某个方面的情况下进一步研究。

但是，我们采用的整体做法是，只要涵盖并充分理解和慎重考虑了这些内容，就应该将其包括在内，这就是它的处理方式。谢谢。

---

唐娜·奥斯汀： 谢谢，艾芙丽。

我想挑选几个聊天室中提出的观点。往回滚动看看。萨姆 (Sam)，你想发言吗？基思 (Keith) 呢？

萨曼莎·德梅特拉

(SAMANTHA DEMETRIOU): 唐娜，我是萨姆。你们能听到我说话吗？

唐娜·奥斯汀： 可以听到，萨姆。

萨曼莎·德梅特拉： 大家好。感谢你们让我参加这个有趣的讨论。我是来自 VeriSign 的萨曼莎·德梅特拉。我想谈谈我在聊天室中提出的观点，使对话继续下去，我认为这里有一个有趣的问题，一般来说，审核小组的建议是如何终结的，如果可以的话，一个建议最终如何结束，特别是在它被引入 ICANN 生态系统的不同部分中时，对吧？建议可能被引入到政策制定中，那么这是否有一个流程，如果有的话，这个流程如何跟踪该建议并从中得出结论。

唐娜·奥斯汀： 艾芙丽，应该是之前举的手。克里斯，你想要一

艾芙丽·多利亚： 是之前的。我把它拿下来又放回去了。

---

克里斯·狄思潘：                    这可不够光明正大，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚：                    我能说几句吗？

我忘了。我能说些什么呢？

我说这件事是因为我们已经进行了审核，因此我们必须坚持下去，最终的流程是在下一次审核中看看我们做了什么，看看组织做了什么，还要看看政策做了什么，然后裁定他们是否贯彻到底，我们还需要做些什么。我们是否要像审核说的那样，是的，我们同意它完成了吗？不，我们不同意。

我认为，临时政策，或临时做法是为进行此项审核的董事会而提供的，因为有一系列建议和章程义务要求这样处理，看看是否贯彻到底，是否提出了问题。

的确，在某个时候，如果我们得到完全明确的政策答案，即是或不是，我们可能会停下来。但它仍然会留到下一轮审核中，因为它的主要职责就是检查工作。

唐娜·奥斯汀：                    谢谢，艾芙丽。

克里斯？

克里斯·狄思潘：

好的，谢谢。谢谢，唐娜。我只是想回应一下。

贝基说了她个人的看法。我也来说说我的看法，我想直话直说。

我认为让审核小组就支持组织应该做的事情提出建议是不对的。章程明确规定，审核小组应向董事会提出建议。

如果我们获得了建议，唯一可以做的就是直接说，这是你们 GNSO 的事情，这是审核小组的建议。交给你们了。然后这件事就结束了。

审核小组应该做的是，如果他们想要发生某些需要发生的事情，GNSO 建议董事会只能要求 GNSO 考虑对此做些什么。但归根结底，这是由 GNSO、ccNSO 或 ASO 自己决定的。

我只是觉得我们要记住这些审核小组应该做什么，他们只向董事会提出建议，而不向 SO 提出建议。

唐娜·奥斯汀：

克里斯，对于此事，董事会是否有机会利用 SSR2 来做到这一点，提醒他们要知道这是你的个人观点，可能不是董事会的观点。

好的，目前社群中的每个人都可以向 SSR2 提供有关其建议的反馈。显然，我们将对要求更改合同或试图绕过任何政策流程的建议提出异议。

但是，是否有机会提醒正在开展工作的审核小组，大家的期望是什么？只是一我不知道。

克里斯·狄思潘： 总有机会的。我将在讨论这个问题时询问董事会，是否有这个机会。

唐娜·奥斯汀： 好的。谢谢，克里斯。

基思？

基思·德拉泽克  
(KEITH DRAZEK):

嗨，唐娜。谢谢。大家好。我是基思·德拉泽克。

我把意见发到聊天室里了，但我想在这里强调一下，我认为向前看很重要，如果能让 SO 在政策制定工作中考虑审核小组的建议或咨询委员会的建议，在这种特殊情况下，就要将建议转交给 SO 本身或 GNSO 或 GNSO 委员会，而不是直接从董事会转交给 PDP 工作组。

如果我搞错了，希望有人能纠正我，但是我相信，董事会在将 CCT RT 建议中的某些内容转交给 GNSO 委员会时，有些东西可以直接交给后续程序工作组。

对 SO 和 SO 的政策委员会来说，在他们最终进入特定的 PDP 工作组之前具有评估能力非常重要。

我将给出我们围绕后续程序 PDP 工作组所讨论的具体示例，该工作组正在为下一轮 gTLD 制定政策并最终提出实施建议。

但是，如果希望与 DNS 滥用相关的事项应用到所有 gTLD 或所有注册管理机构或签约方，那么后续程序 PDP 并不是合适的渠道，因为

这些新的共识性政策没有追溯力，对我们现在拥有的一千多个传统 TLD 也没有约束力。

我就是想说这个。我们一直在讨论与后续程序、CCT 以及现在的 SSR2 建议相关的问题。哪个渠道合适呢？什么样的结构适合来解决那些问题，基本上不会把新来的人单独挑出来区别对待。谢谢。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，基思。

杰夫，交给你来总结。

杰夫·纽曼：

说得太好了。好的。谢谢。

基思的最后一点说得很好，因为昨天，我们就举了一个例子，在后续程序工作组讨论 DNS 滥用时，我们向 GAC 传达了这一点，工作组出于基思提到的原因，似乎要说，虽然我们认识到了 DNS 滥用的问题，但我们认为在整个社群的基础上来处理更好，它可以应用到所有注册管理机构，而不仅仅是只运营了几年的新机构。

GAC 认为 — 可能我不应该说 GAC。GAC 的某些成员认为，我们忽略了 GAC 对此问题的建议，而事实显然并非如此。

总而言之，我认为这只是做了一个总结，对整个社群设定了正确的期望，澄清了审核小组相对于政策流程和合同的角色。在此次讨论之后，希望我们可以创建一些行动事项，以便再与社群进行沟通。

谢谢。

---

唐娜·奥斯汀： 谢谢，杰夫。感谢参与讨论的每一个人。显然，这对我们利益相关方团体非常重要。

大卫·麦克奥利 (David McAuley)，下面交给你来讲 IRP 的问题。

你跟我们在一起吗，大卫 (David)?

我没有看到大卫 —

克里斯·狄思潘： 我也没有看到他，唐娜。

唐娜·奥斯汀： 我来代表大卫提出这个问题。

弗朗克 (Franco) 说等一下。我们正在让他上线。

或许 —

大卫·麦克奥利： 唐娜，我是大卫。现在能听到我说话吗？

唐娜·奥斯汀： 能。

大卫·麦克奥利： 我很抱歉发生了一个小故障。

现在可以继续了。非常感谢。

大家好，我是大卫·麦克奥利。我是 Verisign 政策团队的成员，也是注册管理机构利益相关方团体的成员，我想欢迎董事会成员、注册管理机构利益相关方团体的同事们以及观察员。

大家在屏幕上可以看到，这个问题关于组建 IRP 常任专家组。我想用与屏幕上显示的有点不同的方式来重述这个问题，我可能会引用一些章程中的内容。

但我保证会很简短。

在董事会成员发表意见后，如果我的同事有后续问题，请举手排队。

我要说的问题大致上是这样的，ICANN 章程要求组建一个 IRP 常任专家组，其成员将接受有关互联网唯一标识符的工作内容和管理方面的培训，并且将学习关于 DNS 和 ICANN 的使命、工作、政策、实践和程序的知识，并随着时间的推移而有所发展。既然 IRP 的决策具有约束力、可强制实施并将开创先例，那么这样一个常任专家组似乎更为重要。

鉴于这些考虑因素，能否提供有关组建 IRP 常任专家组的最新信息，包括时间表、剩余步骤以及如何确定这项工作的优先级。

就是这样，非常感谢，请发表意见。

尼戈尔·罗伯茨  
(NIGEL ROBERTS):

谢谢，大卫。我是尼戈尔·罗伯茨。我来回答，能听到我说话吗？

---

大卫·麦克奥利： 是的，我能听到你的声音。

尼戈尔·罗伯茨： 好的。就是确认一下。

大卫·麦克奥利： 请讲。

尼戈尔·罗伯茨： 好的，IRP-IOT 已经重新启动了，工作进展得很快。

我们已经找到了主席，苏珊·佩恩 (Susan Payne)。我可以告诉你，组织将在 2020 年 3 月 16 日发布常任专家组的征召意向书。他们还将发布拟议的前进道路，以协调社群工作，从高素质的候选人中确定专家组成员。

该拟议的前进道路受到了 SO 和 AC 对此过程中所需的要素提供的意见摘要的支持。该征召与 SO 和 AC 强调的内容完全一致。

因此，社群的意见表明支持一些要素。应该会邀请专家参与面试并提出竞争建议，以使整个社群受益。SO/AC 成员代表组具有以下责任：

确认专家人选，不会把专家的选择权完全交给 ICANN 组织。

与专家协调社群在这一过程中的作用。

提名后，如果董事会提出了问题，则与专家一起回答董事会的问题。

使用此流程完成选举后，将对我们使用的流程进行审核，以确定其是否有用，是否合适。此外，还应该审核确认任命的常任专家组能否有效达到 IRP 的目的，正如你刚才提到章程时所说的那样。

最重要的一点是：独立。这是对专家组成员的普遍要求。相当明显，但它值得大声而清晰地说出来。

组织已开始与 IRP 提供商 ICDR 进行协调，以扩大与他们的联系，并让其他仲裁网络吸引有兴趣且合格的候选人。我们都应该敦促社群中每个人与拥有这些技能的人接触，以抓住机会。

抱歉有点啰嗦，但是信息是关键。

最后是时间表。

征召意向书可能会开放四个月，在此期间，组织将与社群合作，以在窗口关闭后协调评估候选人所需的流程。

希望这些能有所帮助。

谢谢。

大卫·麦克奥利：

非常感谢，尼戈尔。非常有帮助。

我没看到有人举手了，唐娜，交回给你了。再次抱歉刚才没有声音。

非常感谢，尼戈尔和董事会成员。

唐娜，交给你了。

唐娜·奥斯汀：

非常感谢，大卫。另一个问题也是关于签约方的，很高兴听到常任专家组的组建正在取得进展。

我的同事勒基 (Lucky) 不在线上。看来又得我来说了。

好的。

作为利益相关方团体的主席，我最近给 ICANN 董事会主席玛盾 (Maarten) 写了一封信，希望董事会进行一些干预，首先，通过注册管理机构协议中提供的机制，让董事会制定一个释放 IGO 缩略词的流程。我们多次向董事会提出了这个问题。在某些情况下，注册管理运行机构已经收到了 IGO 的请求，希望释放缩略词以便其在二级使用，或者，有些第三方向注册管理运行机构提出交涉，希望在获得相关 IGO 明确批准的情况下，在二级释放缩略词。但是由于董事会已经暂时保留了大约七年时间了，我们无法释放。而且，我们一直在等政策流程的结果，现在也还在等结果。

这个问题又出现了，因为勒基遇到了，勒基为 .AFRICA 工作。非洲联盟正在寻求使用 AU.AFRICA，由于这一限制，他们无法使用。

我知道还有其他例子。如果大家想说的话，可以在这段时间提出来。

但是，我们对董事会的回信感到有些失望。我想从玛盾那里多了解一点他所知道的情况，从董事会的角度来看，关于我们之间的立场的一些问题，作为一个短期解决方案，如果注册管理运行机构提出请求，则允许 IGO 本身在二级使用 IGO 缩略词，并且获得 IGO 明确同意的第三方也可以使用。我的意思是，从我们的角度来看，释放

这些 IGO 缩略词不符合 GAC 的建议。我们想更好地了解董事会在这个问题上的立场，以及我们要如何找到这个问题的解决方案。

玛盾·波特曼

(MAARTEN BOTTERMAN):

谢谢，唐娜。正如你在信中写道的，建议本身确实非常周到。我们知道这是一个存在已久的问题。

但是，回头听听我们第一部分的讨论，新建议是如何有效地影响政策的。我们需要对此进行调查，并非常谨慎地考虑此请求对 GNSO 现有的政策工作的影响。

在本周之后，我们计划召开董事会核心小组会议并讨论迄今为止社群的所有工作，针对可追溯至 2013 年的 GNSO 未决政策建议，以及 2019 年至今发送的有效权利政策建议，向董事会提议所有可能的前进道路。

届时，我们应该会考虑你的建议。

你说得很清楚，而且杰夫开头也非常有说服力地表示了，当社群提出新建议时，明确解决可能隐含的现有政策变更非常重要。

这样，现在才有可能帮助解释，在自 2013 年起至今仍然有效的 GNSO 政策建议与此背道而驰时，注册管理机构利益相关方团体为何建议允许 IGO 将 IGO 的缩略词工作纳入合同中。在注册管理机构利益相关方团体考虑（听不清）并制定此提案后，是否存在任何潜在的不可预见的后果或影响，因为这可能还会影响董事会如何解决未决的政策问题。

唐娜·奥斯汀：

玛盾，由于我在 GNSO 理事会工作过，我对政策流程相当了解。但是对我有帮助的是，我想对利益相关方团体中的其他人也是一样，就未决的政策和 GAC 建议而言，要了解董事会认为哪里仍然存在问题。

现在，我的理解是，董事会不久前表示，他们不同意应永远保留 IGO 缩略词。他们不认为 IGO 本身有权使用这些缩略词。布鲁斯 (Bruce) 在理事会与 GAC 成员召开的会议中做得非常出色。那是在哥本哈根。

他们对此进行了争论。在这一点上，SG 真正需要理解的是董事会认为哪些是未决问题。因为目前，我们想要立即回应的只是 IGO 能否使用 — 或者至少允许注册管理运行机构将在二级使用 IGO 缩略词的权利下放到 IGO 本身。在我看来，这似乎并不妨碍任何政策，也不一定与 GAC 的建议不一致。

克里斯，请讲。

克里斯·狄思潘：

谢谢，唐娜。

你能相信这么多年后我们还在讨论这件事吗？

唐娜·奥斯汀：

这就是令人失望的原因，克里斯。

克里斯·狄思潘：

我想试着做两件事，唐娜。我想试着用你的建议来处理一些可能存在的问题。我不是想抢占先机，而是想提出至少一个我遇到的我们以后需要考虑的问题。这不会改变这是一个有用的好建议的事实。

第二，我想试着回应你对政策和需要完成的工作的看法。

对于第一件事，我猜想我们要考虑的是，正如玛盾说的那样，可能有哪些副作用。

我可以暂时称之为局外人吗？我知道勒基想要注册 AU.AFRICA，但我想知道澳大利亚会不会反对，先不管这个问题。

显然，AU.AFRICA 适合。但是如何决定让哪个 gTLD 在没有保留优先取舍权的情况下允许 IGO 使用其缩略词？又怎样阻止 IGO XYZ，A 在每个 gTLD 中注册？这样做是否不会违背董事会的目的，因为他们起初认为保留缩略词的想法不明智？

我不知道要怎么说了。我还没有想出任何机制来解决这个问题，也没有想过为什么它可能不是问题。但是从你提出的建议中肯定会产生一些东西。

就政策本身的更大问题而言，据我所知，目前的情况是，我们对这个难题的建议相互矛盾。我们已经获得了 GAC 的建议，该建议实际上说应该保留名称。我们已经说过我们不会那样做。我们还获得了 GNSO 的建议，显然也存在冲突。我们还有一个关于有效权利的持续性问题。

这两件事都需要处理。我们会召开董事会核心小组会议。董事会正在尝试让事情向前发展。GNSO 显然遇到了这个问题，在上一次 PDP 中提出的第五个建议是有问题的。董事会还需要调查该 PDP 中

的建议 1-4 是否与 GAC 的建议有任何冲突，或者是否可以被 IGO 接受。因为如果他们不接受，那么只会导致 GAC 建议与这四个建议发生冲突。因此，无论以何种方式看待它，最终都将陷入冲突。

最后导致董事会被迫自己做出决定。这就是我对我们所处位置的看法。我知道只要你处理，就不会拖太久，我和你一样非要想要解决问题。抱歉没有什么灵丹妙药给你。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，克里斯。如果有灵丹妙药，我会非常感激。

我想在这一点上，我们要一直等到董事会有机会就此进行讨论。我想问一下，一旦进行讨论后，你是否会回到注册管理机构利益相关方团体，告诉我们你们的立场，然后我们就可以继续推进这件事了。

对于某些注册管理运行机构来说，这是当务之急。我确实从勒基那里了解到，澳大利亚政府对此没有问题 —

克里斯·狄思潘：

我只是随口一说，他们 —

唐娜·奥斯汀：

对，我知道。感谢你的发言。我们需要谨慎一点。当提到政策或违反合同的事情时，我们要稳定局面。所以这必须是双向的。

我们的建议与 GAC 的建议并不矛盾，因此不一定是个问题。但是……

克里斯·狄思潘：

可以把它想成一个解决方案。但是要考虑如何减少使用量，虽然本质上不允许大量开放，但是在某些明显匹配的情况下，也许可以一次性释放一个名称。

我的意思是，可以考虑一下，显然，我们将以相同的方式来看待这个问题。

唐娜·奥斯汀：

好的。非常不错。谢谢，克里斯。

宏安 (Edmon) 在聊天室里提了一个意见。

宏安在聊天室里说，如果那个副作用是差距，注册管理机构可以制定一个政策来应对挑战，使其变得可行。这不需要 ICANN 制定更多政策。应该已经考虑了那些因素，他说，（听不清）TLD，例如即将释放的新 IDN 语言/文字。

我们需要多做一点功课来解决董事会关心的问题。

不好意思，

谢谢你的发言，克里斯。

库尔特 (Kurt)，下面交给你来向董事会提出最后一个问题。

库尔特·普里茨

(KURT PRITZ):

好的。非常感谢，唐娜。谢谢玛盾以及董事会成员抽空参加本次会议。

我是库尔特·普里茨。我在 .ART 注册管理机构工作。你们应该已经看到了幻灯片底部的第四个问题，关于新一轮 gTLD 的准备工作。

简单介绍一下，像许多其他工作一样，启动新一轮 gTLD 的时间表已经大大延长，远远超过了社群的最后期限，截止日期设定在上一轮申请结束后一年。

这些延迟似乎为了诋毁多利益相关方模型的声誉，尤其是在其最突出的工作中。我们在去年的预算中指出过，公众对计划启动下一轮的资金减少感到震惊。

我们认为，ICANN 现在可以承担一些长期任务来最大限度减少对时间表以及我们的集体声誉的影响，从而取得成就。这些可能包括启动供应商选择流程，以便设计和构建一个复杂而安全的系统。

我们认为，已有先例，可以与政策制定流程同时开展一些实施活动，以提高效率并以互联网的速度所需的速度运行。

最后，我想说，这些 RySG 的意见来自又进行了另一轮投票的利益相关方团体。因此，这不一定是出于私利，而是利益相关方团体的所有成员都希望制定一项计划，使多利益相关方模型不断发展。

我们期待发表一些评论，指出 ICANN 将在政策制定流程完成的同时进行这些实施活动。

谢谢。

贝基·伯尔：

非常感谢。

下面交给艾芙丽，然后 — 我不知道跃然 (Goran) 或拉斯 (Russ) 是否要对此作出回应。

艾芙丽·多利亚：

谢谢。我是艾芙丽。

是的。基本上，从要实施的内容来看，这一两年来，我们已经将这种对话当作了意见，但是我们发现，在 PDP 结束之前没有可实施的内容，有些通过 GNSO 实施了，有些通过董事会批准流程实施了。

现在，为了尝试帮助董事会开展工作，我们不仅一直在关注 PDP 的工作，而且我们相信已经确定了实际的交付日期，其实我们已经相信了好几次，但是这次，我们真的非常相信，我们已经开始与董事会讨论讨论过的每个问题，尤其是那些有争议的问题。我们将定期召开例行会议，基本上每周一次，共同讨论各种主题，以便在得出结论后，尽快准备好加速前进，直到获得批准。

与此同时，组织经常向董事会提供信息，组织一直在研究其计划。

我想让跃然谈谈，或者他可以指定其他人，谈谈他的项目（听不清），谈谈为了弄清楚财务方面的情况、如何以及何时把它们纳入预算而进行的工作，以便我们尽快做好准备。

跃然，请讲。

---

马跃然 (GORAN MARBY): 谢谢，艾芙丽。谢谢你的问题。

补充一下艾芙丽所说的，在 ICANN 组织内部，我们为此建立了一个完整的项目，叫做 Project Milky Way（银河系项目），旨在准备期启动实施工作。

我们正在进行内部流程，以确保在社群提出政策时，我们就可以开始实施。这是基于从上一次的工作中所学到的经验。这是很实际的事情，例如寻找最佳的项目管理工具，确保我们拥有适当的决策流程等等。这也是我根据董事会的目标所做的事情。

你有一个问题是关于我们能否在潜在轮次之前开始做一些事情。实际上，这正是我们一直在讨论和谈论的话题。但是，我们在开始做任何事情之前都需要回归到社群，因为财务方面也存在问题。

所以，我可以回答你的是，我们正准备在必要时慢慢开展工作。我们正在努力实现这一目标。

库尔特·普里茨: 轮到我来回应了。非常感谢大家的回应。

我对此有点反对意见。在最终政策获得批准之前，有很多事情要实施，因为跃然和大家都知道，从上一次的工作中汲取了这些教训，无论他们的最终政策建议是什么，都需要建立基础架构。我说出来可能有点奇怪。但是，我对你希望获得社群认可的想法表示同情，再往后推一点，恳请你们只要这个组织有运营职责，就一定要奋力前进，因为我觉得 ICANN 确实有责任一直往前走，并完成其预期要完成的工作。就像在 EPDP 中一样，ICANN 取得了进展，在我看来，继续前进并为数据披露建立可能的自动化模型，相当于购买了

一些便宜的保险，我认为这是一个很好的举措，可以同时进行其中一些工作，在最终政策建议获得批准之前进行调整。同样，ICANN 可以继续前进并做大量工作，节省一些失去的时间。

唐娜正在管理队列。如果没有其他意见或问题，非常感谢你抽空提供这些富有建设性的答案。

马跃然：

谢谢，库尔特。只是提醒一下，我们已经开始了这项工作，而且我们也认为与社群紧密合作非常重要。

例如，去年我们走了出去，开始与社群讨论我们可以以此为基础做准备的假设情况。我不知道你是否参与了讨论。但是，我们与社群的许多部分进行了交谈，其中最重要的部分显然是后续程序工作组，这是我们第一个计划的地方，看看有没有可构建的事物和系统。谢谢。

库尔特·普里茨：

对。谢谢你的看法，跃然。

交给你了，唐娜和贝基。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，库尔特。谢谢大家对这个问题发表意见。很高兴了解到准备工作正在进行中。

贝基，我们还没有遇到这个问题，但是我认为我们的利益相关方团体，可能还有注册服务机构，都有兴趣了解，董事会是否对何时做

---

出关于 GDD 峰会的决定设定了截止日期，或者是否就此进行了对话。

贝基·伯尔：

谢谢，唐娜。

关于此事的问题越来越多，这个问题马上就会被放到董事会的讨论清单上。

下面我想把话筒交给来自组织的人 —

马跃然：

我来回答。谢谢。谢谢，唐娜。

今天就会发出邀请函，可能已经发了，邀请签约方就 GDD 峰会进行讨论，因为我们很想在做出有关 GDD 峰会的任何决定之前征询你们的意见。

显然，如果我正确理解的话，世界卫生组织刚刚宣布新冠病毒现在是一种大流行病。无论如何，我们希望与你们进行对话。

当天晚些时候，董事会还将就下一步计划进行讨论，不仅涉及 GDD，而且还将探讨我们计划进行的所有其他会议，包括在吉隆坡的会议，但有很多不同的互动方式，还会讨论如何与广大社群就未来几个月必须做出的决定进行互动。

但是我可以回答你的是，在做出有关 GDD 峰会的任何决定之前，我们希望能与你们进行对话。拉斯和凯伦 (Karen) 将会与你们联系。希望这样回答能让你满意。

---

唐娜·奥斯汀： 很好，谢谢，跃然。拉斯已经联系我了，我也传达给了利益相关方团体。

为了便于记录，我在这里也提一下。我们期待下个星期二与你们进行对话。

马跃然： 这是一个非常公平的问题，唐娜。

唐娜·奥斯汀： 谢谢，跃然。

贝基，现在交回给你，因为轮到董事会的问题了。

贝基·伯尔： 谢谢，唐娜。感谢大家进行如此有趣的讨论。

下面我将介绍董事会的主题。我们非常想要听到你们的意见。

特别是，对我们来说，了解利益相关方团体以及 SO 和 AC 的工作重点非常重要。我们知道，每个人都有很多事情要做，而资源却非常有限。

所以对我们来说，了解工作重点至关重要。其次，我认为这两者之间有些关联，所以我认为同时引入它们可能是明智的做法。我们的战略规划旨在作为动态文件，而不是摆在架子上的文件。我们计划定期更新，并且正在与 ICANN 社群内的选区进行接触，以确保我们了解你们对是否已进行更改的看法，这些更改表明需要对战略规划进行重大或细微更新。

我们很乐意听取注册管理机构利益相关方团体对这两个主题的意见。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，贝基。

对于第一个问题，注册管理机构利益相关方团体的工作重点，可以播放下一张幻灯片吗？谢谢。

这是我们目前的行动清单，排序不分先后。董事会借此可以了解我们在注册管理机构利益相关方团体内正在进行的一些讨论，或者目前我们的部分资源用在了哪些地方。

显然，我们正在进行的内部工作是修订注册管理机构利益相关方团体的章程。我们是根据佛罗里达州的法律成立的，可能是在两年前。我们一直在努力使我们的章程与佛罗里达州的公司法保持一致。这花费的时间比我们想象的要长得多，因为我们在此过程中遇到了一些障碍。但是，我们一直以来都积极开展工作。

我们向 EPDP 第 2 阶段工作指派了代表。在座各位应该知道，这几乎是一份全职工作。我们的代表对此项工作非常用心。

然后是 EPDP 第 1 阶段工作的实施阶段。对此，我们安排了一个非常活跃的团队。

我们启动了 RA 和 RAA 修订流程，那是在 8 月份。事情进展得并不像我们希望的那样顺利。有些事情让我们感到压力很大，我们正在努力提高工作效率。

我们还讨论了 IGO 缩略词的问题。

在 IDN 方面，正在进行有很多不同的事情，GNSO 正在研究其中一些事情。我们与拉斯和他的团队就指南带来的挑战进行了一些对话。

我们有些人一直在积极研究 IRP IOT 的问题，我不知道这需要多长时间，但已经有一段时间了。

显然，DNS 在社群中是一个重要的主题。我们在利益相关方团体中进行了许多不同的讨论。

我想说这是我们的工作重点，我们理解在元数据层上，我们需要做得更好，因为注册管理运行机构要向社群解释，我们会采取哪些措施来应对 DNS 滥用以及如何处理其中一些问题。

因此，我们正在探讨该讨论类别中的许多不同选项。我们有一个讨论小组刚刚成立一周年，这个小组一直在研究 DAAR 信息，并提出了一些有关如何更好地呈现这个报告的想法，因此一旦发布到社群中，就会变得更加有意义。这是与特别是阿姆鲁·萨德尔 (Amr Elsadr) 以及来自 OCTO 的约翰·克莱恩 (John Crain) 密切合作的团队的工作。所以这是一直在进行的一个对话。

对于公共评议流程，这几乎也是一个全职工作。由我们的政策副总裁萨曼莎·德梅特拉负责。不仅仅是对我们，我敢肯定在社群中也是如此。那几乎需要投入所有时间。

显然，我们有 GNSO 理事会代表，基思担任主席。我想说这也是一项全职工作。我们还向 CSC 指派了两位代表。

我们也有人在 RSSAC。我们最近向 RSSAC 治理工作组进行了任命，所以这是另一项正在进行的工作。

然后，如果展望未来，我们将要进入 EPDP 第 2 阶段工作的实施阶段以及后续程序。在 2012 年提出建议，ICANN 组织开始实施时，我们就在那里。通过注册管理机构利益相关方团体内的评估阶段，成立了一个名为 NTAG 的小组，即新顶级域申请人团体，这是与实施方面的工作相配合的。我们即将看到这一点。这可能会在今年年底的某个时候启动，但对我们来说，这就在眼前。

注册管理机构利益相关方团体每隔一周开一次会。我们每隔一周召开两个小时的电话会议，我们会定期更新，特别是通过公共评议流程，萨姆将带我们浏览相关文件，并尝试启动该流程以获取实质性意见。

我只是想让董事会了解我们的一些活动。正如我说的那样，它们并不是按重要程度排序的，只是让你们了解我们正在处理 — 基本上每天都在处理的一些事情。

谢谢，贝基。

贝基·伯尔：

谢谢，唐娜。董事会或注册管理机构利益相关方团体对此有什么意见吗？

我注意到，诸如发展多利益相关方模型系统之类的事项不在当前的活动清单中，因此，除了看到有许多活动正在进行之外，我们很难知道其优先顺序如何。也许可以通过带宽使用情况进行说明。我不知道是否应该这样推断。

我看到萨姆举手了。

萨曼莎·德梅特拉：

谢谢，贝基。

我只想特别谈谈发展多利益相关方模型的问题，我可以告诉你们，利益相关方团体确实就最新工作计划提交了一些意见，我可能把计划的标题搞错了，应该是 2021 至 2025 财年运营规划和预算之类的。我们针对制定 MSM 计划草案单独提交了意见。

这是我们一直在关注的事情，并且作为利益相关方团体进行了许多讨论。

在提出意见的过程中我们观察到，目前正在进行的许多活动都是为了解决在发展 ICANN 多利益相关方模型的工作中发现的许多问题。在过去一年左右的时间里，我们作为社群讨论了布莱恩 (Brian) 提出的许多主题，我们认为可以通过 GNSO 理事会正在进行的 PDP 3.0 以及其他工作阶段来解决。

在需要认真考虑如何安排工作的优先顺序并注意到资源有限的更大背景下，我们建议让其中一些工作成熟起来并发挥一些作用，然后再为每项工作计划建议启动额外的工作，对吧？因此，在社群中任命各个小组尝试开发更多解决方案之前，也许已经有解决方案了，我们应该看看这些解决方案的效果如何。

这是我们一直在考虑的事情。我们提交的意见比我刚才在这里提到的要好得多。但我希望这样回答会具体一点。

贝基·伯尔：

不会，那非常有用。谢谢。

我们当然知道，推出 PDP 3.0 并让他继续迭代非常重要。显然，不要总想着怎样努力似乎也是一种非常有用的前进方式。

我看到马修 (Matthew) 举手了，唐娜也举手了。唐娜先讲，然后是马修。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，贝基。

我只想谈一点，我们将更多地处理影响注册管理运行机构的事情。正如萨姆刚才所说的，公众意见回应的通常是我们讨论的更大范围的事情。

这是在我和格雷姆 (Graeme) 与你以及董事会在蒙特利尔进行互动时提出的，注册管理运行机构不一定有很多资源可用于 ICANN 相关活动。

因此，其中一些更大范围的事情，例如多利益相关方模型，或者其次可能是 PDP 3.0，甚至是战略规划，我们都不愿意花很多时间在上面，因为我们要专注于影响业务运营的其他日常事务。

我认为，董事会可能需要了解一个重点是，目前在屏幕上看到的可能是那些会影响我们业务的事情。我们当然支持多利益相关方模型，我们了解它的重要性，但是也许我们没有足够的资源或时间，其他团体可能也没有足够的机会来长时间讨论这些事情，除非在公共评议流程中被提出来了。

谢谢，贝基。

---

贝基·伯尔： 谢谢。

马修。

马修·希尔斯

(MATTHEW SHEARS):

好的。谢谢。谢谢唐娜和萨姆对多利益相关方模型的发展发表意见。

我们非常清楚资源的可利用问题，特别是在这个举措上。毫无疑问，到目前为止，我们已经看到回应中提到了一个共同的主题，我们非常想要看到这些举措如何发挥作用，例如 PDP 3.0，因为在前进过程中实现多利益相关方模型的发展目标方面，社群将它们视为关键要素。

因此，我完全理解你的立场。我认为，随着我们进一步开发和探索哪些领域值得追求，确保尽量减轻社群负担的想法将成为我们的首要考虑事项。谢谢。

贝基·伯尔： 非常感谢。

唐娜，又有人举手吗？还是之前举的？应该是之前举的。

唐娜·奥斯汀： 抱歉，贝基，是之前举的手。

贝基·伯尔： 库尔特？

库尔特·普里茨：

我想再强调一下唐娜所说的。贝基在询问董事会层面对多利益相关方模型的发展等问题是否有疑虑的时候，我回想起来，在本次会议开始时，你的第一个意见就提到了与 DNS 滥用相关的活动，以及董事会在本次会议期间从其他团体那里收到的一些意见。

所以，我想指出并强调的是，RySG 用了很多时间，实际上我们每两周一次会议的大部分时间都专门用于围绕 DNS 滥用进行了扩展讨论。我不希望这些活动在某种程度上石沉大海或不受认可。我希望至少能得到董事会的肯定。

我们正在探索通过共进晚餐的方法来分享信息，例如一个可信任的网络，这对于我们来说确实很困难，因为我们要保守所有业务和商业秘密，但又希望一起合作，了解如何最好地解决 DNS 滥用问题，我们正在制定流程来改善自愿性公共利益承诺。

我们正在与 ICANN 合作并加强内部合作，希望在注册管理机构审计的后续活动中对规范 11 (3)(b) 的要求达成共识。我们想解决这个问题，对于我们，尤其是社群来说，这非常明确。

正如之后所指出的，我们成立了这个 DAAR 讨论小组，该小组正在就如何改进 DAAR 报告向 ICANN 提出建议，这样数据和报告便可为我们提供一些可行数据。

因此，在你提到的那些活动中，那些社群范围内的活动，我非常想强调的是，RySG 在 DNS 滥用以及如何解决这个问题方面花费了大量时间。

谢谢。

贝基·伯尔：

非常感谢。

以防我没说清楚，我想告诉大家，董事会非常了解注册管理机构利益相关方团体和注册服务机构在社群内以及特别在此滥用问题上所做的工作，我们密切关注着各种协同工作。在对 DAAR 合作的讨论中，大家都表示相互欣赏。这是一个大家都很关心的大问题。

当然，每个人在这里都扮演着各种各样的角色。多利益相关方模型在这里发挥着作用，但是签约方的工作是这个难题中非常重要的一部分，我们对正在进行的工作表示赞赏。

克里斯汀 (Kristine) 先讲，然后是玛盾。

克里斯汀·多琳

(KRISTINE DORRAIN):

谢谢，贝基。我是克里斯汀·多琳，如果你要回应库尔特，我很乐意让你先讲，因为我要提出另外一点。

玛盾·波特曼：

请讲。

克里斯汀·多琳：

好的。我是克里斯汀·多琳。

非常高兴看到董事会将这个主题放到讨论清单中，因为正如大家看到的，我们的第一张幻灯片实际上提到了许多相同的内容，例如，如何处理这类突然提出来的建议。

大家会发现，注册管理机构利益相关方团体已经专门针对 ATRT3 和 SSR2 发表了其公众意见，意见指出并非所有来自这些 RT 的建议都应被优先考虑，应要求他们思考如何减少社群的工作量。

我们今天早些时候谈到了这一点，我不想重复其他审核小组的建议，也不想查看已经完成了哪些工作，甚至也不会提出建议，因为有些事情已经被处理或已经完成了。

这些是注册管理机构利益相关方团体正在做的一些事情，他们退回到各种社群工作，试图更广泛地了解社群，并在对这些工作量拥有专业知识的审核小组中确定了优先级，无论他们的建议如何，他们都会退回去告诉他们，请他们更有效地安排工作的优先顺序。这将使董事会和其他社群部分也能优先考虑。如果董事会愿意与 SSR2 或任何其他审核小组接触，就他们的建议提出一些建议，那也可能成为其中的一部分。谢谢。

贝基·伯尔：

谢谢，克里斯汀。

我只想提醒大家，我们确实已经发布了这份讨论文件，然后我们将根据有效建议的框架再进行讨论，该框架只讨论基于证据的建议，这些建议应明确指出在他们考虑实施方面的挑战的构想中，成功或完成后的情况。

我认为所有这些事情都非常重要。我们可能会看到来自 ATRT3 的改变某些审核的建议。但尽管如此，在一定程度上，董事会认为，考虑如何使这些建议更有效并更可行非常重要。我们刚刚提到的所有问题就是由此而来的，克里斯汀。

玛盾？

玛盾·波特曼：

谢谢，克里斯汀和你说的事情也是我想强调的。

我觉得你刚才所说的意思是，我们很清楚我们也很忙的事实。我们有很多事情要做。

虽然如此，如果我们不努力使事情变得更好，我们就要花费大量时间来做无法承受的事情。我们确实需要在当前工作与投资未来之间找到折中的办法，以使我们将来更好地合作。

因此，我强烈建议大家也能持续关注正在进行的评估，这些有关如何让事情变得更好的审核，并为讨论多利益相关方模型、紧跟战略规划以及关于如何利用所有这些建议、优先级排序和预算做得更好的重要讨论做出贡献。

折中办法就是我们所有人都要努力找到平衡，因为我们知道火车一直在动，我们无法让火车停下来，等着我们去改善整个内部空间或我们的工作方式。

所以，让我们继续密切关注，也非常感谢你对此发表的评论。谢谢。

贝基·伯尔：

谢谢，玛盾。

下面交给唐娜。

唐娜·奥斯汀：

谢谢，贝基。我对优先级方面有一个观察，我认为应该向社群表示祝贺，因为他们有能力快速确定在虚拟会议中应该优先讨论哪些事项。

会议的数量从 217 场减少到 70 场，这对许多社群来说都是一种牺牲，他们要进行合作，努力了解本次会议需要涵盖哪些优先事项，了解其规模将被缩减。

玛盾，就像你说的，也许我们确实可以放慢本周的培训，多关注一下社群确定的本周需要讨论的优先事项。

因此，我们或许可以从本次虚拟会议中获得更多收益，让社群能够在我们的面前对问题进行优先排序。

这样可能会有所收获。我认为本周发生了很多好事情。但是，应该祝贺社群了解到，我们需要采用刀耕火种的方式。谢谢。

贝基·伯尔：

好的。希望我的开场白已经传达了这一点。

对于董事会来说，做出必须改成虚拟会议的决定是非常困难的。

我想代表整个董事会和组织表扬社群，这种合作开展工作的方式确实令人印象深刻，社群决定承担这项工作并使其顺利进行是其中非常重要的部分。

正如玛盾在聊天室里说的，如果没有社群的良好合作，它不可能成功，这是绝对正确的。

---

好了，本次会议快要接近尾声了。我简单总结了一下我们要说的。  
现在我将交给唐娜作最后的发言。

唐娜·奥斯汀： 感谢你们提供参与的机会。我有点担心，如果没有我们注册服务机构的同事，我们可能无法填满这 90 分钟，我认为我们进行了一些非常好的讨论，利益相关方团体已经表示了赞赏。谢谢，贝基、玛盾以及其他董事会成员。

贝基·伯尔： 谢谢大家。下次虚拟会议再见。

艾芙丽·多利亚： 谢谢，再见。

贝基·伯尔： 再见。

里昂·桑切斯  
(LEON SANCHEZ)： 谢谢大家。再见。

发言人（姓名不详）： 会议记录到此为止。

[会议记录结束]