
ICANN67 | Foro de la comunidad virtual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC
Martes, 10 de marzo de 2020 – 16:00 a 17:00 CUN

ORADOR SIN IDENTIFICAR: Esta reunión está siendo grabada.

MERIKE KAE0: Hola a todos. Es la hora prevista para comenzar. Y bienvenidos a la reunión de la unidad constitutiva del SSAC con la Junta Directiva en la reunión ICANN67 virtual. Hoy es 10 de marzo de 2020.

Habla Merike Kaeo. Soy la coordinadora de enlace del SSAC con la Junta Directiva y presidiré esta sesión. Comenzaremos con el área de interés del SSAC y luego analizaremos el de la Junta Directiva.

Y quisiera pedirles que cuando alguien hable, por favor diga su nombre y afiliación para que conste en actas.

Entonces, Rod, ¿está listo?

ROD RASMUSSEN: Sí.

MERIKE KAE0: Puede comenzar, Rod.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ROD RASMUSSEN:

Hola a todos. Habla Rod Rasmussen, presidente del SSAC. Tenemos cuatro temas que queríamos abordar con la Junta Directiva hoy. Están allí en la diapositiva.

Y luego mi plan era que cada uno de los miembros del SSAC que ha estado presidiendo los grupos de trabajo que están detrás de estas cuestiones proporcione un resumen breve al respecto, suponiendo que se encuentran en la llamada, silenciados en la llamada. Yo los cubriré si no están.

Y después de cada uno de los temas, nos complacerá recibir comentarios y preguntas de los miembros de la Junta Directiva. Y esperamos tener algo de tiempo para seguir con el debate. Intentaremos movernos con algo de celeridad.

Siguiente diapositiva, por favor.

El primer tema que abordaremos es el uso indebido del DNS.

Siguiente diapositiva.

Este es un nuevo grupo de trabajo que hemos formado recientemente. Y cederé la palabra a Jeff Bedser, si es que llegó a la llamada, para que repase las novedades al respecto.

Jeff, ¿se encuentra en la llamada?

No lo escucho. Veamos si lo veo.

No, yo lo cubriré.

No, no lo veo, así que lo cubriré.

[Risas]

Haré esto sobre la marcha aquí. Bien.

Mencionamos esto antes, que estábamos armando este grupo de trabajo. Lo hemos hecho. Hemos formado un grupo de trabajo, hemos realizado algunos trabajos preliminares. Una de las primeras cosas que hicimos fue traer a algunas personas que están fuera del SSAC que tienen experiencia operacional en el manejo del uso indebido tanto desde la perspectiva del registro, el registrador y el ISP/proveedor de alojamiento, y personas que son... que tienen una perspectiva de aplicación de la ley también para aumentar nuestra propia experiencia con algunas de las personas que tenemos en el SSAC. Creemos que es importante, en esta área en particular, debido a que hay tanto interés en toda la comunidad de la ICANN en esta área temática, que amplíemos la participación de nuestro propio trabajo porque eso debería ayudar a informar a nuestro propio grupo de trabajo sobre las perspectivas externas, así como permitirnos hacer un buen trabajo, con la esperanza de obtener una gran participación de toda la comunidad en el trabajo que realizamos.

Una de las... algunas de las áreas en las que potencialmente vamos a trabajar, en realidad podríamos sacar esto bastante dependiendo de si queremos hacer varios estudios para buscar las causas de fondo y cosas por el estilo. Pero a modo de adelanto, lo que queremos hacer es proporcionar un... lo hemos llamado marco, o figura como hoja de ruta en esta diapositiva, para que la comunidad lo utilice sin tratar de entrar

en definiciones formales de los diferentes tipos de uso indebido, lo que nos lleva a una especie de nido de ratas.

Por lo tanto, lo que queremos intentar hacer, sin embargo, es proporcionar un marco para que la comunidad lo utilice para examinar los diversos tipos de uso indebido que tienen lugar, cómo se están perpetrando, cómo interactúan con el DNS, dónde es apropiado que las diversas partes dentro de la comunidad de la ICANN tengan algún tipo de función para abordarlos, ya sea directa o indirecta, y proporcionar con suerte algún texto común... al menos, un texto común y un enfoque común para que la comunidad pueda utilizarlos en su debate sobre cómo crear una política aquí u otros trabajos diversos que deben realizarse para abordar estas cuestiones.

Y luego tenemos algunas áreas que estamos muy interesados en examinar, considerando el análisis de las prácticas contra el uso indebido que varias partes están empleando, ver qué tan efectivas son y con la esperanza de proporcionar algún aporte sobre las mejores prácticas y normas que la gente podría examinar para implementar en sus entornos, según corresponda, y lograr algunos acuerdos en cuanto a lo que... intentar impulsar algunos acuerdos en toda la comunidad en cuanto a cuáles son las áreas que necesitan atención directa, atención inmediata y las que todavía pueden tener algún impacto pero que cuyo tratamiento puede no ser tan apremiante y luego las áreas que están fuera del alcance de la gente dentro de la esfera de la ICANN, porque hay muchas cuestiones de uso indebido que no pueden ser abordadas directamente o incluso indirectamente con mucha facilidad sin

provocar daños colaterales. Queremos ser capaces de definir esos espacios, lo que hay en ellos, lo que no.

Ese es el resumen. Cederé la palabra a la Junta Directiva para que realice preguntas.

MERIKE KAEQ: Muchas gracias, Rod.

Maarten, ¿tiene alguna pregunta?

MAARTEN BOTTERMAN: Solo quería decir que obviamente el uso indebido del DNS es un tema clave para nosotros y para la comunidad. Y desde la perspectiva de la Junta Directiva, es muy importante tener la opinión del SSAC al respecto exactamente con el alcance que usted mencionó, lo que podemos hacer, lo que no podemos hacer desde nuestra misión y también asegurarse de que cualquier esfuerzo por hacer algo al respecto también se informe por su efecto en la seguridad y estabilidad. Realmente lo agradezco.

¿Goran?

GORAN MARBY: Gracias Maarten. Hola, Rod. Hola a todos. Tan solo quería reiterar lo que Maarten ha estado diciendo. Es decir, tener... no la definición en sí misma, sino realmente hablar sobre cuál es el problema y cómo mitigarlo, resulta muy importante. Y, en lo personal, estoy muy... es

decir, si observan algunas de las herramientas que estamos intentando desarrollar, como el DAAR y los indicadores de sanidad, también estaría muy interesado en continuar el debate con el SSAC sobre cómo podemos mejorar las herramientas existentes y si hay alguna nueva herramienta que podamos diseñar para obtener una mejor comprensión de cómo funciona el uso indebido y lo que podemos hacer para trabajar con él.

Sí, eso es lo que quiero decir.

MERIKE KAEO:

Bueno. Gracias. Y veo que León tiene la mano levantada.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Merike. Habla León. Sí, tan solo para resaltar lo que dijo Goran, creo que el uso indebido del DNS es una preocupación para nosotros. Y en diciembre, recibimos algunas recomendaciones del ALAC que fueron muy útiles. No cabe duda que alentaría al SSAC y al ALAC a trabajar juntos para encontrar estos puntos en común que podrían ayudarnos a abordar estas cuestiones.

Si pueden... creo que Julie Hammer sigue siendo la coordinadora de enlace con el ALAC. Sería genial si pudieran coordinar y lograr esa recomendación. Gracias.

MERIKE KAEO:

Gracias, León.

¿Algún otro comentario de otro miembro de la Junta Directiva? ¿O algún miembro del SSAC que haya agregado comentarios?

ROD RASMUSSEN:

Permítanme comentar rápidamente que Julie ya no es coordinadora de enlace con el ALAC. Ahora es Andrey Kolesnikov. Pero también está haciendo un buen trabajo de coordinación.

Hay un montón de... ha habido un montón de documentos, cartas, etc., y cosas así que sé que se han dirigido a la Junta Directiva.

Nos han incluido en un par de ellos en CC en torno al uso indebido del DNS y otros temas de uso indebido. Y estamos... en realidad, hemos estado recopilándolos como parte del corpus de información para este grupo de trabajo. Tenemos una... ya una lista bastante extensa de esos documentos que queremos intentar o esforzarnos por abordar las preguntas e ideas que se plantearon en ellos y esperamos poder proporcionar alguna información que ustedes puedan utilizar en la Junta Directiva también intentando abordar esas cuestiones.

Y Becky había hecho una pregunta en el chat. Estaba escribiendo una respuesta, pero puedo darla. Se pregunta si existen algunos parámetros para determinar qué tipo de uso indebido está en el ámbito de aplicación. Y una de las cosas que estamos tratando de hacer es intentar hacer un buen trabajo para definir cómo deben ser esos parámetros porque creo que es uno de los temas que hemos tenido en general en la comunidad de la ICANN, es intentar acordar qué... dónde... dónde estarían los diversos niveles de participación para las

diversas partes dentro de la comunidad de la ICANN y abordar los diferentes tipos de uso indebido.

Como regla general, el DNS tiene utilizarse para que una parte, ya saben, tenga un impacto en otra parte que se considera un efecto negativo. Es un área temática muy general, ¿verdad? Pero hay que tener una participación en el DNS de alguna forma o manera; y tiene que ser por eso, una parte está afectando de forma negativa a otra. Eso marca un área bastante amplia para explorar con ellos.

Pero creo que si se empieza a hacer algún tipo de examen científico de los diversos límites dentro de dicha área, entonces se puede comenzar a poner las cosas en una perspectiva adecuada y donde puede haber una implicación directa con una parte contratada que tiene que lidiar con un registro malicioso de algún punto frente a que no es realmente el trabajo o el cometido cuando hay algún tipo de problema de plataforma o algo así. Si bien se tocó el DNS, no era realmente el vehículo principal.

Esas son algunas de las cosas que estamos tratando de mirar con este marco y definir exactamente eso. Espero que eso responda a su pregunta, Becky.

Genial. Bueno. Si no hay más allí, creo que pasaremos a la siguiente diapositiva. Y hablaremos sobre el Proyecto de Análisis de Colisiones de Nombres, o NCAP para abreviar, y les proporcionaremos información actualizada al respecto. Creo que Jim está en la... Jim Galvin está en la llamada.

Jim, si quieres comentar un par de diapositivas aquí, si lo deseas.

MERIKE KAE0: (imperceptible).

JIM GALVIN: Perdón. Adelante.

MERIKE KAE0: No. Estaba a punto de decir, Jim, que veo que tienes la mano levantada, así que, por favor, adelante.

JIM GALVIN: Gracias, Merike y Rod. Agradezco a la Junta Directiva por esta oportunidad de hablar.

Tenemos... a modo de una rápida actualización, hay dos diapositivas. La primera aquí arriba es solo una referencia, un recordatorio que consolidamos después de realizar los primeros informes para ustedes.

Recordemos que la Junta Directiva, a través de dos resoluciones de hace casi dos años aquí, había solicitado algunas recomendaciones específicas con respecto a .HOME, .CORP y .MAIL y un asesoramiento general con respecto a las colisiones de nombres en particular. Básicamente, hay diez preguntas que fueron parte de esas resoluciones que este Proyecto de Análisis de Colisiones de Nombres está considerando.

Tenemos un grupo de trabajo del SSAC en este espacio, pero estamos llevando a cabo todo el trabajo como parte de un grupo de debate abierto a la comunidad. En la actualidad, tenemos 24 miembros del grupo de debate, solo 13 de los cuales pertenecen al SSAC. El resto proviene de la comunidad en general. Tenemos un número de observadores que participan y tenemos un puñado de ellos en cada reunión que celebramos, lo cual es algo agradable también.

Y, por supuesto, la lista de correo electrónico que tenemos, aunque no es muy activa, cabe señalar que el archivo público... el archivo es público. Y cualquiera puede suscribirse para recibir mensajes, aunque sólo los miembros del grupo de debate pueden enviar mensajes a la lista.

Y otro punto importante aquí es que ahora tenemos nuestro tercer copresidente. Hemos pasado por un par de copresidentes aquí en el SSAC. Pero me tienen a mí. Afortunadamente, he tenido un poco de continuidad aquí. Pero ahora tenemos a Patrik Falstrom que muchos recuerdan que fue presidente del SSAC, por supuesto, antes de Rod Rasmussen.

Pero nuestro objetivo siempre fue traer a alguien de la comunidad para que sea uno de los copresidentes y forme parte de los líderes del grupo de debate. Y finalmente para la divulgación pública pudimos identificar a alguien. Ese es Matt Thomas. En realidad, es de VeriSign. Es uno de sus investigadores y ha sido una parte importante incluso para pensar al respecto, mirar los datos que tenemos y los estudios históricos que realmente se han llevado a cabo. Eso es algo bueno y

estamos muy contentos de poder darle la bienvenida para formar parte de nuestro equipo de líderes.

Siguiente diapositiva, por favor.

En términos de dónde estamos específicamente, se ha iniciado el estudio 1, está bastante activo y, de hecho, está cerca del principio del fin, por así decirlo. Hay dos resultados del trabajo que saldrán del estudio 1. Su intención era realizar un análisis de brechas. La primera parte fue caracterizar todo lo que sabemos y hemos aprendido, catalogar todo eso... no caracterizarlo, catalogarlo todo. Todo lo que hemos conseguido en los últimos siete u ocho años que las colisiones de nombres se han convertido en un tema importante dentro de la comunidad de la ICANN.

Y se empleó a un contratista y hay un comentario público que está en curso sobre todo ese catálogo. Saben, ese período de comentario público cierra a finales de este mes y sospecho que después de eso, tendrá un progreso (imperceptible) para ser público. No hay mucha tensión allí que continúe con eso. En realidad, es un catálogo de lo que sabemos, un catálogo de lo que conocemos.

También hemos tenido una definición de colisión de nombres que hemos creado, una bonita definición técnica, por lo que se incluirá allí.

Eso nos deja con una importante cuestión en el estudio uno, que es una declaración en cuanto a la presencia o ausencia de brechas que, ya saben, deben ser abordadas y requerirían financiación adicional para los estudios dos y tres. Y ese es un debate que realmente acaba de

empezar. El propio grupo de trabajo tendrá algunas ideas al respecto, que luego llevaremos al consultor, el contratista que se empleó para crear los resultados del trabajo. Y todo eso se incluirá en un paquete y se entregará a la Junta Directiva para su consideración. Y, ya saben, independientemente, obviamente, de si llegamos a hacer algún análisis adicional, creo que nos estamos moviendo en una dirección en la que creemos en el grupo de trabajo que hay oportunidad para un análisis adicional. El SSAC, por supuesto, seguirá adelante con este grupo de debate y hará todo lo posible por continuar con el (imperceptible) en los estudios dos y tres para que pueda responder a las preguntas que tiene delante.

Pero esperamos tener la oportunidad de examinar algunos de los datos adicionales que sabemos que están allí y que han sido recopilados y están disponibles en los últimos siete años. Y en particular, los datos del resolutor no se miraron cuando se estudió por primera vez. Por lo tanto, es útil recopilar eso hoy y ser capaz de mirar esas caracterizaciones mientras pensamos en los criterios, para proporcionar a la Junta Directiva en su consideración de si delegar o no las cadenas de caracteres que ocasionen una colisión de nombres, como la Junta Directiva las denominó, en (imperceptible).

Y ese tema está abierto a cualquier pregunta y creo que Patrik está ahí también, así que le damos la bienvenida a participar con nosotros si es necesario aquí para responder a las preguntas.

Gracias.

MERIKE KAE0: Genial. Muchas gracias, Jim, por la información.

Akinori, ¿tiene algún comentario?

AKINORI MAEMURA: Sí, muchas gracias, Merike. Muchas gracias, Jim, y muchas gracias a la gente del SSAC, por participar en el proyecto NCAP.

Y (imperceptible) el original estaba en Kobe (imperceptible). Esto ahora cumple un año. Y me alegra ver que el estudio uno está concluyendo ahora con comentarios públicos. Y entonces lo que entiendo es que nosotros... después... después de que el período de comentario público termine a finales de marzo, y entonces tendremos que considerar si debemos seguir adelante... seguir adelante con el estudio dos. Y entonces, sí, en particular, todavía estamos esperando que se presente la situación. Y luego espero con ansias la consideración al respecto.

Y luego creo... creo que David tiene algunos detalles con (imperceptible) trabajando en ello con el NCAP.

David.

DAVID CONRAD: Sí, hola, Akinori. Sí, como estoy seguro que todos ya saben, Matt tiene una participación bastante activa con el proyecto NCAP. Por lo tanto, Matt, ¿tiene algún aporte adicional que quisiera proporcionar al respecto?

MATT LARSON:

No realmente. Creo que Jim hizo un buen trabajo con el resumen. Estamos en medio del comentario público ahora mismo sobre el primer estudio. Hasta ahora, tenemos exactamente cero comentario, así que sería bueno obtener algunos. Por mi parte, estamos muy contentos con Karen Scarfone, la contratista que elegimos a través del proceso de RFP para realizar el trabajo. Ha hecho un muy buen trabajo y muy profesional. Estoy muy satisfecho con su trabajo.

Hasta ahora, creemos que va bien y los siguientes pasos, al menos en el estudio uno, serían revisar el estudio en base a algunos comentarios que esperamos recibir del público.

Se necesita agregar un poco más de contenido antes de que podamos denominarlo final y presentarlo para otro comentario público.

Y nuestro programa original indicaba que lo completábamos a fines de junio. Ahora digo principios de julio tan solo para cubrirnos un poco, porque tenemos mucho que hacer en un par de semanas. Si las cosas siguen por el buen camino, espero tener el estudio uno completo a principios de julio.

MERIKE KAE0:

Gracias por la información, Matt.

¿Alguien más tiene algún otro comentario sobre el NCAP, ya sea por parte de la Junta Directiva o del SSAC?

Ve0 que Jim tiene la mano en alto. Jim.

JIM GALVIN:

Sí, gracias, Merike.

Quería ofrecer otro (imperceptible).

Como Matt estaba señalando, el estudio uno tiene su cronograma y luego habrá un proceso para determinar si se inicia o no el estudio dos, y luego tendremos que pasar por todo eso. Hay algo de tiempo con todo eso. Pero quería decirle a la Junta Directiva que lo que haremos en el grupo de debate es trabajar en paralelo con lo que tenemos acceso y seguiremos avanzando con la parte del análisis, que es el análisis de impacto y el análisis de la causa raíz, y trabajaremos con los datos que tenemos y con lo que el estudio uno ha podido recabar para que nosotros examinemos. No estamos... no esperaremos (imperceptible) a que... de manera serial para que el estudio dos se inicie realmente. Continuamos avanzando y hacemos todo lo que podemos en espera de los detalles adicionales que esperamos obtener de un estudio dos.

Tan solo quería comunicar eso. Gracias.

MERIKE KAE0:

Bien. Muchas gracias, Jim.

No veo a nadie más que tenga la mano levantada, así que les agradezco por este debate. Y creo que podemos pasar al tema número 3.

ROD RASMUSSEN:

Bien. Quería proporcionarles un rápido resumen de nuestra respuesta que hemos estado trabajando con la redacción del informe preliminar del SSR2.

Siguiente diapositiva, por favor.

Tenemos un grupo de trabajo que hemos organizado. Ha sido una respuesta muy rápida. Agradecemos el par de semanas adicionales que obtuvimos, al extenderse el plazo. Sé que un par de unidades constitutivas estaban... estaban teniendo los mismos problemas que nosotros y es un informe muy grande.

Geoff Huston, si está disponible, ¿le gustaría dar una visión general de lo que hemos preparado?

GEOFF HUSTON:

Sí, gracias, Rod. Les habla Geoff Huston.

Miren, este es un resumen de una página de la revisión del SSAC de este informe preliminar del SSR2. Este es el aspecto más corto del SSR2 en todo el ejercicio. El informe en sí tiene más de cien páginas. Nuestra respuesta desde luego que no es tan larga, pero con toda certeza es relativamente larga.

¿Por qué? Bueno, el informe, supongo, es sorprendente en muchos sentidos. Y creo que la mejor manera de resumir hasta dónde hemos llegado hasta ahora es decir que, en nuestra opinión, se encuentra a cierta distancia de un producto terminado y útil. En una revisión detallada de todas esas recomendaciones, y son muchas, hay 108

recomendaciones específicas agrupadas en 27... las denominamos recomendaciones de alto nivel. Es una enorme cantidad de propuestas para trabajar. Nos encontramos con problemas con muchas de estas recomendaciones preliminares. Y lo que también preocupa es que creo que tenemos algunos problemas con el enfoque general de esta revisión. Es sorprendente en la medida en que se desvía ciertamente de la expectativa convencional de lo que se consideraría una revisión de la evaluación de la seguridad y resiliencia y la preparación en este espacio.

No estamos intentando reescribir este informe. De ninguna manera. Sino que estamos intentando señalar de la mejor manera que podemos cómo al equipo de revisión le gustaría revisar y pasar de esta versión preliminar a un informe final, revisarlo para que sea realmente útil para la ICANN y la comunidad de la ICANN, porque de la forma en que está ahora, sin duda son críticos de la implementación de las recomendaciones del SSR1 y no nos gustaría ver un SSR3 que sea igualmente crítico del SSR2 y el tratamiento de ese informe. Sin dudas esperamos que la situación se pueda mejorar.

Pero al mismo tiempo, al hacer un juicio relativamente crítico de este informe, tenemos que considerar también si fue la revisión o las circunstancias en que se hace la revisión. Pedimos mucho a los voluntarios y supongo que la verdadera pregunta es si estamos pidiendo demasiado. Esta clase evaluaciones largas, detalladas y con un alto nivel de pericia, requiere una extraordinaria cantidad de tiempo y esfuerzo donados. Y supongo que la pregunta que nos hacemos al

realizar esta revisión es: ¿es esto realmente realista? ¿Y los resultados están a la altura de nuestras expectativas?

Por ello, también estamos preparando un documento aparte en el que se comenta este tipo de cuestión más genérica de si el proceso de revisión está consiguiendo realmente alcanzar sus objetivos en el marco en el que se están llevando a cabo actualmente, o si existen algunas debilidades estructurales que dificultan el establecimiento de estas revisiones para que fracasen esencialmente, que no es lo que queremos ver.

Acabaremos esta revisión... nuestro cronograma actual apunta a tratar de concluirla a fines de esta semana, principios de la próxima, y enviarla de vuelta al SSR2 como nuestro comentario. Y también trabajaremos en un documento aparte, que bien podría pasar por un camino de asesoramiento más convencional del SSAC, sobre la forma de llevar a cabo este proceso de revisión y sus implicaciones para la ICANN.

Espero haber sido lo suficientemente breve (risas). Con gusto responderé a cualquier pregunta. Gracias.

MERIKE KAE0: Sí.

ROD RASMUSSEN: Mi nombre es Rod. Podría agregar a esto que está bien, tan solo para agregar un comentario sobre ese punto del documento aparte, es que

también estamos buscando incorporar comentarios en torno a algunos de los otros procesos de revisión que se han estado llevando a cabo: ATRT3, CCT, todas estas otras revisiones y grupos de trabajo intercomunitarios. Hemos recibido varios comentarios públicos en la primera parte de este año que han ocupado gran parte de nuestro tiempo para intentar brindar algunos aportes al respecto y examinar los procesos. Y sé que esta es una de las cosas que debatimos con los otros líderes de las SO/AC como algo que se debe resolver. Y voy a tratar de tomar esto y hacer un trabajo constructivo para aportar algunas ideas de cómo podríamos querer abordar esto en el futuro.

Hay como dos cuestiones separadas aquí. Realmente estamos tratando de proporcionar comentarios al equipo de revisión SSR2 que dará... que ayudará... porque cuando plantearon esto, dijeron, "Sabemos que esto no es un producto terminado. ¿Qué podemos hacer? ¿Dónde deberíamos concentrarnos?" Y estamos tratando de centrar nuestras respuestas en ayudarlos a publicar un informe que será útil.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias a ambos, Rod y Geoff. Y como soy, ya saben, el coordinador de enlace y he estado contribuyendo tanto a los comentarios públicos de la Junta Directiva como a los comentarios del SSAC, todo lo que diré en este momento es que la Junta Directiva está definitivamente muy interesada en la perspectiva del SSAC sobre el informe preliminar del SSR2.

Danko, tiene la mano levantada.

DANKO JEVTOVIC:

Gracias, Merike. En primer lugar, me gustaría decir que la Junta Directiva está muy agradecida con el SSAC por el comentario público que está en el trabajo. Y ya teníamos algunos indicios, pero creemos que es una forma muy importante de ayudar al equipo de revisión.

Y como ustedes señalaron al final, este es un proceso que ha sido problemático desde hace mucho tiempo y he estado aquí en la Junta Directiva desde hace un poco más de un año, así que me incorporé tarde, pero todos podemos ver que ha sido un proceso complicado. Y realmente queremos y necesitamos que este equipo tenga éxito y que se renueve para tener éxito.

Dicho esto, también tengo un pequeño comentario personal. Kaveh y yo somos los coordinadores de enlace de la Junta Directiva con el equipo, y en ese rol no estamos escribiendo el informe e influyendo en el contenido, sino que tratamos de apoyar y ayudar al equipo a que haga su trabajo. Se nos ha notificado que algunas de las influencias del informe preliminar que están preparando ya están en el equipo. La versión preliminar no se separó en la lista de correo, pero algunos de los comentarios están ahí.

Y luego vemos que un equipo está trabajando con algunas buenas iniciativas para intentar reescribir algunas de las recomendaciones de una manera que creemos que sería mejor, como identificar primero los problemas y luego escribir recomendaciones, que intenten resolverlos y que lo hagan de una manera inteligente.

Y ustedes también señalaron un aspecto muy importante también, que la revisión de las recomendaciones del SSR1 y su implementación también es un tanto cuestionada porque crea muchos componentes de la recomendación y esto se puede ver en términos diferentes. Es muy difícil ahora debatir lo que el equipo original de SSR1 tenía en mente y cómo (imperceptible) ahora.

Para concluir, gracias por hacer esto. Creo que esta es una buena forma de trabajar del SSR2. Es un poco difícil ahora porque no hay reuniones presenciales y, según mi experiencia, el equipo es mucho más efectivo en las reuniones presenciales, pero es un grupo pequeño y esperamos que en el futuro algo de eso sea... pueda suceder. Pero aun así, el equipo está trabajando a distancia y está revisando las recomendaciones. Y ya están... creo que el informe va en una mejor dirección.

Gracias.

MERIKE KAE0:

Genial. Muchas gracias por los aportes, tanto del SSAC como de la Junta Directiva.

¿Alguien más tiene algún comentario? No veo ninguna mano levantada.

Entonces, Rod, podemos continuar con el tema de la Junta Directiva.

ROD RASMUSSEN:

Pasamos a la siguiente diapositiva. Vamos a hablar de DoH y DoT.

Siguiente diapositiva, por favor.

La tinta del PDF aún se está secando, pero tenemos listo el SAC109. Esperábamos sacarlo la semana pasada, pero tuvimos algunos debates en la revisión final-final e incorporamos algunos comentarios nuevos. Y este es un espacio que tiene muchas implicaciones interesantes y similares. Pero ya lo tenemos.

Merike, no estoy seguro de que hayas transmitido eso al pleno de la Junta Directiva o al BTC todavía. Pero pronto deberías tenerlo de todas formas.

MERIKE KAEAO:

No lo he hecho. Tan solo para... sí, lo recibí hace tres horas y aún no he tenido la oportunidad de reenviarlo. Pero será remitido a la Junta Directiva al final de la jornada.

ROD RASMUSSEN:

Tan solo asegúrese de que la tinta esté seca.

[Risas]

Lo tendrá en sus manos muy pronto. Y cederé la palabra a Barry, si Barry está en la llamada, para que presente un par de diapositivas aquí.

BARRY LEIBA:

Sí, les habla Barry Leiba. Hola.

Bien. El enfoque que adoptamos en el informe es para proporcionar una explicación un poco técnica a un nivel muy alto de lo que son estos protocolos, la versión corta de cifrado de la comunicación con fines de privacidad del usuario. Y luego para dedicar la mayor parte del informe a explicar cómo esto... cómo se puede mirar esto desde diferentes perspectivas, los diferentes tipos de partes interesadas que tienen diferentes puntos de vista, padres, empresas, ISP, gobiernos frente a disidentes y este tipo de cosas, y examinar las implicaciones de realizar este cifrado de estas diferentes maneras con diferentes opciones de implementación y desde diferentes perspectivas.

El informe en su conjunto no proporciona recomendaciones para la Junta Directiva. Proporciona recomendaciones para el lector para comprender lo que hace la tecnología y por qué lo hace y cuáles son algunos de sus efectos. Y trata de que la gente comprenda las otras perspectivas que puede que no consideren y por qué este es un tema difícil de debatir y por qué no existen respuestas afirmativas o negativas y que esta es la forma correcta de considerarlo y esta es la forma incorrecta de considerarlo.

Este es un informe un poco diferente de lo que normalmente se verá en el SSAC. Pero creo que resultará útil para la comunidad leer esto y comprender mejor cuáles son las complejidades, cuáles son las implicaciones y por qué diferentes personas están argumentando diferentes lados del mismo punto.

Eso es... en realidad, no repasé los puntos de esta diapositiva. No creo que tenga que explicarlos en detalle más de lo que acabo de decir.

Iré hasta el último punto. Las posibles implicaciones en el espacio de nombres son una de las cuestiones y dedicamos un poco de tiempo a ese tema. Dado que diferentes aplicaciones pueden utilizar ahora diferentes resolutores recursivos, algunos de los cuales pueden estar detrás de servidores de seguridad empresariales, otros no, algunos pueden ser filtrados por mandatos gubernamentales, otros no, y así las diferentes aplicaciones pueden obtener... ahora obtienen diferentes respuestas a sus consultas del DNS. Por lo tanto, el informe hablará un poco sobre las implicaciones al respecto.

¿Hay otra diapositiva?

Correcto. Y hablé sobre este tema. Nosotros no... este informe no dice que las cosas están bien o mal. No da las respuestas fáciles de, "bueno, siempre es mejor tener más privacidad, siempre es mejor tener más cifrado". Algunos de nosotros pensamos eso, pero otros no. Y lo que hemos elaborado es algo que lo equilibra y muestra dónde están las diferentes perspectivas sobre estos temas.

Creo que es todo lo que tengo que decir al respecto.

ROD RASMUSSEN: Hay dos diapositivas más, Barry.

BARRY LEIBA: Vaya, está bien. Pasemos a las otras dos diapositivas.

Bien.

Conclusiones, correcto. La conclusión de esto, evaluando estas tecnologías, estos protocolos se basan en la perspectiva del evaluador y en cómo se implementa el DoH en el navegador que se está usando, en la aplicación que se está usando, en el... cómo se trata en la empresa que está detrás de un servidor de seguridad y ese tipo de cosas. Entonces, ¿cómo se despliegan? ¿Cuáles son las opciones que están haciendo para los resolutores recursivos? ¿Qué hacen esos resolutores? ¿Cuáles son las perspectivas de las personas que los gestionan? ¿Cuáles son los límites de confianza? ¿En quién se puede confiar? ¿Cuáles son los ajustes de configuración y ese tipo de cosas?

Sí, el balance final aquí es que independientemente de cuál sea su perspectiva, el despliegue de estos protocolos va a cambiar las cosas. Y lo que queremos que la gente entienda es cómo los cambios pueden o no afectarlos en función de la perspectiva de la que provengan.

Siguiente diapositiva.

La cuestión más importante que tuvimos que decidir cómo manejar fue el debate sobre la resolución específica de aplicaciones, cómo el hecho de que diferentes aplicaciones hagan diferentes elecciones afectará a la experiencia del usuario final, cómo las aplicaciones funcionan en concierto con los resolutores del sistema operativo y qué hace el sistema operativo, cómo funcionan las redes y los extremos con respecto a éstos, quién tiene acceso a los datos.

Existe la preocupación de centralizar el conocimiento de las consultas del DNS de todos y darlo... existe la preocupación de los ISP y las empresas por proporcionar esa información a alguna entidad en

Internet más amplia. Entonces, ¿cómo afecta eso a las cosas en función de su perspectiva?

Y cómo se gestionan las redes cuando esta información no está disponible, cuando el almacenamiento en caché se realiza fuera de sus límites y ese tipo de cosas.

¿Y eso es todo?

MERIKE KAE0: Sí. Muchas gracias, Barry.

BARRY LEIBA: Feliz de poder responder preguntas o comentarios.

MERIKE KAE0: Veo que Akinori tiene un comentario.

AKINORI MAEMURA: Sí, muchas gracias, Merike.

Muchas gracias, Barry, por la explicación. Es una muy buena sorpresa escuchar que el SSAC ya ha presentado un documento SAC al respecto. Y entonces, espero con ansias realmente... espero con ansias leer eso.

Entonces, sí, eso es... como usted explicó, el programa de DoH y DoT es... sí, estoy de acuerdo con usted en que es... la especificación en sí misma no es realmente nada significativa pero la forma de implementarla es realmente clave.

Y todavía tenemos, ya saben, la mitad del camino para entender cuál es la implicación.

Como deben saber, la OCTO ya tiene algunos... liberados... la OCTO ha liberado (imperceptible) para el DoH y el DoT. Y este documento del SSAC contribuirá mucho a enriquecer este debate. Nuevamente, muchas gracias por este trabajo.

BARRY LEIBA:

Gracias, Akinori. Y, sí, tan solo una nota al respecto, que Paul Hoffman y yo estuvimos en un debate con el ALAC esta tarde sobre ese tema justamente. Sí, muchas gracias.

AKINORI MAEMURA:

Me alegro de escuchar eso. Gracias.

MERIKE KAE0:

Genial, gracias.

Y veo que Suzanne tiene la mano en alto. Suzanne.

SUZANNE WOOLF:

Sí, gracias, Merike. Solo quería agregar un comentario sobre este documento, la sesión del ALAC de hoy fue realmente muy interesante, muy animada. Y creo que parte de lo que está ocurriendo, lo que sucede con el documento de la OCTO y el del SSAC es que son complementarios. Enfatizan diferentes aspectos de los desafíos que tenemos por delante. Hay cierta superposición en cuanto a la

descripción básica de las tecnologías, pero también hay un punto de vista muy divergente.

Y, de hecho, parte de la razón por la que este documento no estaba listo antes es que resultó ser muy difícil lograr un consenso. Pero creo que el desafío valió la pena. Creo que en realidad es... nos esforzamos por decir cosas... dado que se ha escrito tanto, nos esforzamos mucho para proponer... para poder decir cosas que tal vez la gente no había escuchado antes, para proporcionar una nueva contribución y una nueva voz. Así que esperamos con ansias las reacciones al documento del SSAC. Gracias.

MERIKE KAE0:

Gracias por el comentario, Suzanne.

¿Alguien más tiene algún comentario por parte del SSAC o de la Junta Directiva sobre este tema? Y estoy segura de que la Junta Directiva esperará con ansias leer este documento una vez que lo envíe hoy. Veo que Rod tiene la mano en alto.

ROD RASMUSSEN:

Sí. Solo para dar crédito donde se debe, Suzanne fue copresidenta de ese grupo de trabajo también. Realmente agradezco el trabajo que ella y Barry realizaron, así como a toda la gente de ese grupo de trabajo. Es, en mi opinión, un trabajo muy sólido.

Esperemos que se agregue a la conversación y ayude a aclarar algunos de los... algunos de los conceptos erróneos. Sé que tuvimos... la

llamada del ALAC de hoy fue una sesión muy, muy buena en la que creo que mucha gente aprendió cosas y se les aclararon algunas cosas que puede que no hayan apreciado o comprendido completamente, especialmente algunas de las implicaciones de los despliegues de esta tecnología. Gracias.

MERIKE KAE0: Gracias. Ram, veo que tiene la mano levantada.

RAM MOHAN: Gracias. Gracias, Merike.

Me preguntaba si la Junta Directiva del lado del Comité de Riesgos o del lado de los riesgos, tiene una idea de lo que considera el riesgo de estas tecnologías y, ya saben, si esto está en el horizonte inmediato o muy bajo en el horizonte. Solo una sensación general.

MERIKE KAE0: Permítanme un segundo, aquí.

Lito, ¿desea comentar al respecto?

LITO IBARRA: Gracias, Merike. Sí, hemos estado siguiendo esto también desde el punto de vista de la gestión de riesgos y también hemos examinado este tipo de riesgos y agradecemos mucho el trabajo del SSAC y de la OCTO sobre estas cuestiones. Hemos estado examinando esto, y seguimos haciéndolo. Gracias.

MERIKE KAEO: Bien. ¿Alguien más tiene algún comentario? De lo contrario, nos quedan 15 minutos y aún tenemos los temas de debate abierto de la Junta Directiva. Así que si pudiéramos pasar a eso.

ROD RASMUSSEN: ¿Merike?

MERIKE KAEO: Sí, Rod.

ROD RASMUSSEN: Solo quería mencionar un par de cosas de pasada aquí muy rápido que eran temas pendientes para nosotros pero que... hemos continuado trabajando en el análisis ambiental, el análisis de riesgos. No teníamos ninguna actualización real para proporcionarles en este momento, pero hemos tenido un trabajo importante que realizó el personal y la ICANN... los becarios también, y eso ha estado avanzando bastante bien. No tengo una fecha de entrega todavía. Ha progresado bastante. Tan solo quería que lo sepan... que lo sepan. Pero hemos trabajado bastante en todos los comentarios públicos que llegaron a la misma vez y que necesitaban nuestro aporte y la finalización de este documento del DoH. Así que esperamos dirigir nuestra atención hacia eso un poco más y al grupo de trabajo sobre uso indebido, etc. Gracias.

MERIKE KAE0:

Gracias por la información, Rod.

Bien. Si podemos, pasaremos a los temas de debate abierto de la Junta Directiva.

El primer tema fue las prioridades clave para la acción de las unidades constitutivas de la ICANN en 2020; es decir, la priorización de las recomendaciones, la optimización de las revisiones, la mejora de la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN.

¿Alguien del SSAC tiene algún comentario al respecto? No se ve ninguna mano levantada, en este momento. No veo ninguna.

ROD RASMUSSEN:

Tengo la mano levantada, Merike.

MERIKE KAE0:

Allí está. Al desplazarme la vi. Sí. Adelante, Rod.

ROD RASMUSSEN:

No hay problema. Me sorprende que Julie no se me haya adelantado.

Sí, y analizamos esto a fines de enero con los otros líderes de SO/AC también. Y creo que estamos en gran medida en sintonía cuando se trata de la priorización para este año en torno a algunas cosas.

Obviamente, el uso indebido del DNS, del que ya hablamos hoy, es una prioridad en toda la comunidad y parece que todos se están sumergiendo en eso, al igual que nosotros. Y observamos el proyecto

NCAP que ha estado en marcha y el trabajo que hemos estado haciendo allí desde hace bastante tiempo, pero es una parte importante del trabajo que se está haciendo con los procedimientos posteriores y una posible nueva ronda, en algún momento, aclarar esas preguntas y obtener algunas ideas sobre la mitigación y responder a las preguntas sobre .CORP, .HOME y .MAIL son todas las cosas que deben hacerse como parte de eso. Y eso es obviamente una gran parte del trabajo que estamos haciendo. Y ha habido una serie de cosas que hemos estado haciendo ya este año en respuesta a las críticas. Y como mencionamos, estamos proporcionando algunas ideas sobre la optimización de las revisiones directamente. Creemos que en realidad una prioridad (risas) es conseguir eso, que las revisiones y los grupos de trabajo intercomunitarios, todas esas cosas que requieren tiempo de voluntarios que no es necesariamente el foco de atención de ninguna unidad constitutiva en particular, sino que es una preocupación de todos. Tenemos que ser muy cuidadosos con el uso de nuestros recursos allí, especialmente para algunos grupos como el SSAC donde tenemos, ya saben, entre 30 y 40 miembros que dependen de nuestro estado actual de reclutas. Y mucha de esa gente está doblemente ocupada en cosas voluntarias que están haciendo para otras unidades constitutivas también. Así que es una consideración muy importante tanto para nosotros como para la comunidad.

Y había algo más que iba a mencionar, pero no puedo recordarlo.

Pero quería al menos proporcionar ese comentario porque creo que tenemos cierta alineación en nuestra priorización, al menos para el trabajo que estamos llevando a cabo en el SSAC este año en relación

con el trabajo que se está llevando a cabo en toda la comunidad de la ICANN.

Ah, era el EPDP. Hemos estado participando en eso también, que es obviamente algo que sigue siendo un gran tema y un área que necesita abordarse. E incluso más allá de este verano, cuando, en teoría, tendremos, ya saben, una especificación completa, todavía hay muchas consideraciones de la implementación y preocupaciones operacionales en curso en las que indudablemente también participaremos. Eso era todo.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias, Rod.

¿Alguien más tiene algo para aportar por parte del SSAC?

Bien. Yo diría también que lo que Geoff había mencionado en términos de...

JULIE HAMMER:

Creo que levanté la mano, Merike, pero no funcionó. Disculpen. Soy Julie Hammer.

MERIKE KAE0:

Sí, adelante.

JULIE HAMMER:

Gracias. Tan solo quería agregar algo a los comentarios de Rod y reafirmar el debate en la reunión de los presidentes de SO/AC en enero, donde tuvimos un debate muy fructífero sobre cómo nosotros, como organización... o como comunidad, vamos a priorizar todas las recomendaciones que surjan de estas revisiones y grupos de trabajo intercomunitarios, etc. (Imperceptible) la Junta Directiva no ve necesariamente que ellos deberían ser el único grupo junto con la organización que tenga una función al respecto y llegamos al acuerdo de que, de hecho, los presidentes de las SO/AC deberían adoptar un rol más significativo al respecto junto con la Junta Directiva y la organización.

Solo deseo enfatizar que es un aspecto de la priorización de la comunidad en general a diferencia de nuestra priorización del SSAC que Rod cubrió.

Gracias.

MERIKE KAE0:

Es un excelente comentario para agregar, Julie, y gracias por compartirlo.

No veo ninguna otra mano y nos quedan ocho minutos. Así que supongo que pasaremos al tema de debate número dos de la Junta Directiva, que son los acontecimientos específicos que se avecinan y que las unidades constitutivas de la ICANN consideran que deben ser abordados cuando se actualice el plan estratégico de la ICANN.

Rod o Julie, ¿tienen algún comentario al respecto? ¿O alguien más del SSAC?

ROD RASMUSSEN:

El... les habla Rod. Ya saben, hemos hecho un buen trabajo compartiendo con ustedes algunas de las preocupaciones y áreas relacionadas con el aspecto tecnológico. Creo que el asunto del DoH/DoT que vamos a presentar hoy ayudará a informar mejor a la Junta Directiva y a la comunidad sobre esa tecnología emergente.

No ha habido... no hemos tenido ningún debate reciente sobre nuevas... nuevas y radicalmente diferentes consideraciones de amenazas para plantear ante la Junta Directiva o para la atención de la comunidad. Las mismas consideraciones antiguas nos siguen atormentando muy bien tal como están, por así decirlo. Y continuamos, entre nuestros miembros, debatiendo cualquier cosa que aparezca en el radar que pueda ser una amenaza potencial para la SSR. Esa es una función en la cual nos seguimos centrando.

Y como se mencionó anteriormente, comentaremos solo el proceso general, que creo que es... lo hemos cubierto en el tema uno pero también en el tema dos, y entendemos cómo vamos a ser capaces de abordar todas las cosas que queremos hacer y hacerlo dentro de una cantidad razonable de tiempo y recursos.

MERIKE KAE0:

Genial. Muchas gracias, Rod.

Veo que Ram tiene la mano en alto. Ram, adelante por favor.

RAM MOHAN:

Gracias, Merike. Soy Ram.

Entonces, yo (imperceptible) la escala de las nuevas amenazas o los análisis del entorno. Hay que realizar los análisis ambientales, pero espero que la Junta Directiva no tenga la intención de revisar o actualizar el plan estratégico todos los años, y que sobre todo lo que se busca es acabar con el análisis para ver si hay algo nuevo que merezca la actualización del plan estratégico, pero que la posición predeterminada es que se tiene un plan estratégico y cada año que se examina el plan estratégico es realmente sobre un análisis ambiental, y todo el resto de su trabajo está en el lado operacional de realizar el plan estratégico.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias, Ram.

Matthew, veo que tiene la mano en alto.

MATTHEW SHEARS:

Sí, soy Matthew Shears. Sí, gracias.

Ram, tiene toda la razón. Tenemos un grupo de trabajo de la Junta Directiva de planificación estratégica ahora y el propósito de la revisión anual no es revisar y cambiar el plan estratégico de forma continua, sino que, más bien, hacer una evaluación de las amenazas y posibles

oportunidades que puedan surgir y ver si el impacto y el plazo en el que ese impacto tendrá un impacto significativo... afectará significativamente a la ICANN. Y luego para determinar si es necesario o no actualizar partes o elementos particulares del plan estratégico. Pero el umbral, el listón va a tener que estar muy alto para que podamos hacerlo.

Espero que eso sirva de ayuda. Gracias.

RAM MOHAN: Gracias, Matthew, por la aclaración. Se lo agradezco.

MERIKE KAE0: Bien. No veo ninguna otra mano levantada.
Julie, vi que levantó la mano y luego la bajó.

JULIE HAMMER: Perdón, Merike. Estábamos resolviendo un problema en segundo plano.
[Risas]

MERIKE KAE0: Bien. No me di cuenta. Bueno.
¿Alguien más tiene algún comentario? Nos quedan cuatro minutos, pero no veo ninguna mano levantada.

Bien. Bueno, estoy seguro de que ha sido un día muy ocupado para todos nosotros y, ya saben, estuvimos mucho tiempo sentados. Así que quiero agradecer a la Junta Directiva y al SSAC por el fructífero debate y supongo que cerraré... ah, veo que Rod tiene la mano en alto y luego Ram. Rod, adelante por favor.

ROD RASMUSSEN:

Solo iba a agradecer a la Junta Directiva por su tiempo y espero con ansias poder continuar nuestra interacción, tanto en lo que hemos estado hablando con los líderes de SO/AC como en los temas particulares de SSR que abordamos aquí todo el tiempo. Y tendremos mucho más que hablar sobre el uso indebido del DNS y los próximos pasos y el NCAP. Gracias por su tiempo.

MERIKE KAEO:

Bien. ¿Y Ram?

RAM MOHAN:

Gracias. Iba a sugerir que si no estaba ya en el plan de la Junta Directiva, que después de que esta reunión concluya, que tal vez haya un informe posterior a las acciones implementadas sobre las observaciones orientadas a la seguridad y la estabilidad sobre la realización de una reunión totalmente virtual. Creo que podría ser valioso compartir ambos desde el punto de vista de la ICANN, pero también es un momento de enseñanza para la comunidad.

MERIKE KAE0: Estoy totalmente de acuerdo, Ram.

No veo ninguna otra mano levantada ahora.

GORAN MARBY: Les habla Goran. Disculpen.

Gracias, Ram, sí, estamos trabajando en... primero intentamos... solo para darle... primero estamos documentando todo... todo el experimento que estamos realizando. Y vamos a hacer lo que denominamos un documento de lecciones aprendidas al respecto. Y también saldremos a la comunidad y pediremos información sobre cómo ha funcionado esto o cómo debería funcionar mejor. Y antes de esta reunión, las preocupaciones de seguridad, como las preocupaciones de comportamiento y muchas de nuestras preocupaciones ocupaban el primer lugar de nuestra agenda cuando la establecimos.

Así que como siempre, Ram, tiene toda la razón. Esto es lo que vamos a hacer en total. Y espero con ansias los aportes del SSAC y sus aportes al respecto también.

Y, por cierto, gracias, Rod.

MERIKE KAE0: Bien. ¿Alguien más tiene algún otro comentario para agregar?

Ve0 que nadie desea agregar nada más, así que muchas gracias y damos por concluida esta sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

