
ICANN67 | Foro virtual de la Comunidad – Reunión conjunta entre la Junta Directiva de la ICANN y el NCSG
Miércoles, 11 de marzo de 2020 – 12:30 a 13:30 (CUN)

ORADOR SIN IDENTIFICAR: La reunión se está grabando.

MATTHEW SHEARS: Hola a todos. Soy Matthew Shears, miembro de la Junta Directiva de la ICANN.

Les doy la bienvenida a la reunión conjunta entre la Junta Directiva de la ICANN y el Grupo de Partes Interesadas No Comerciales.

Tenemos disponible una hora, no demasiado tiempo. Entonces, para asegurarnos de tener tiempo suficiente para responder todas las preguntas, tanto del NCSG como de la Junta, haré un par de comentarios breves solamente y luego, Stephanie, te paso la palabra.

Cuando tomen la palabra, recuerden, por favor, decir su nombre y a qué organismo pertenecen para que quede asentado en la transcripción. Se los agradeceríamos mucho. Y hablen despacio y claro.

Dicho esto, Stephanie, te paso la palabra.

Gracias.

STEPHANIE PERRIN: Muchas gracias. Para el registro, habla Stephanie Perrin.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Quería disculparme por enviarles algunos cambios de último momento en nuestras preguntas y comentarios. Todo ha sido un poco vertiginoso. Es mi responsabilidad no haber iniciado el proceso antes. Pero a último momento tuvimos un montón de intercambios. Así que gracias por aceptar estas últimas modificaciones.

Antes de comenzar, quisiera agradecer públicamente a Maryam Bakoshi por toda su ayuda. Sé que hablo en nombre de los otros dos presidentes cuando digo que estaríamos a la deriva sin ella, en especial yo. Maryam ha hecho una noble labor al cuidarnos a todos y ayudarnos a organizarnos. Y hoy cumple años.

Me encantaría cantarle el feliz cumpleaños, pero, como mi afinación queda fuera de los estándares aceptables de conducta, no lo haré.

Pero feliz cumpleaños, Maryam, y gracias por todo lo que haces.

MATTHEW SHEARS: Feliz cumpleaños.

STEPHANIE PERRIN: Lamentablemente, nuestro primer ítem era una declaración sobre la venta del dominio .ORG. Y Kathy Kleiman iba a leerla. Pero tuvo que salir en forma urgente hacia American University, que está cerrando por el coronavirus. Kathy me pidió que la leyera en su lugar.

Creo que ya se la pasamos a ustedes, pero la leeré para el registro. Bueno, esta es la declaración preliminar para la Junta Directiva de la ICANN.

La leeré literalmente con la inusual modificación gramatical.

Internet constituye la herramienta de comunicación más grande jamás creada. El dominio de alto nivel .ORG es el conjunto más grande de expresiones no comerciales jamás reunido. El propósito del Grupo de Partes Interesadas No Comerciales es representar, a través de sus representantes electos y sus unidades constitutivas, los intereses y las preocupaciones de los registratarios no comerciales y los usuarios de Internet no comerciales de dominios genéricos de alto nivel (gTLD).

Albergamos un interés y preocupación especial por los dominios .ORG.

En 2002, la Junta Directiva de la ICANN se aseguró de que se implementaran protecciones para los registratarios y los usuarios de dominios .ORG —en su conjunto, la comunidad .ORG— durante el traspaso de los dominios .ORG a la Sociedad de Internet y su corporación sin fines de lucro, el Registro de Interés Público.

Procuramos garantizar que las peticiones del NCSG transmitidas en nuestra carta del 9 de diciembre de 2019 a la Junta Directiva sean satisfechas por los medios jurídicos más sólidos.

Primera viñeta: Un procedimiento de notificación revisado mediante el cual, ante el aumento del precio mayorista de una tarifa, se otorgue a los registratarios de dominios .ORG un plazo de seis meses para renovar sus dominios por periodos de hasta 20 años a la tarifa anual preexistente. La implementación de este procedimiento de notificación revisado debe ser obligatoria tanto para el PIR como para todo

registrador a través del cual se registren y/o renueven nombres de dominio .ORG.

Un fuerte compromiso que garantice que los administradores de dominios .ORG serán neutrales independientemente del contenido, es decir, el registro no suspenderá ni retirará dominios con motivo de la publicación de contenido de índole política, cultural, social, étnica, religiosa y personal, aunque se trate de material falso, ofensivo, indecente o poco ético, como el que se encuentra protegido por la Primera Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos.

Y tercera viñeta: La eliminación del procedimiento del URS en el contexto de los dominios .ORG como mecanismo de protección de derechos específico del URS, según corresponda, solamente para dominios nuevos.

Asimismo, procuramos garantizar que la Junta Directiva de la ICANN participe directamente en el proceso de toma de decisiones. ¿Puede la Junta Directiva confirmar su participación directa en el proceso de toma de decisiones?

Y esa es la única pregunta que se incluye en la declaración.

Bueno, ahí la tienen.

MATTHEW SHEARS:

Stephanie, creo que Maarten quiere hacer un comentario.

MAARTEN BOTTERMAN: Se los agradezco.

Como saben, siempre trabajamos estrechamente con la ICANN en cuestiones importantes. La declaración, como tal, será incluida en el registro público. Y continuamos trabajando en esto como lo hemos hecho desde el principio. Creo que hoy llegamos a tener 12 reuniones informativas y debates con toda la Junta. Así que en verdad valoramos todos los aportes de la comunidad, incluido (audio confuso) y también del panel del lunes. Los tendremos presentes en cada paso que demos.

Todo lo que hacemos está en sintonía con la Organización, estar bien informados, pero el poder de decisión recae en nosotros. Y hacemos uso de él cuando es necesario... cuando es necesario. Este es uno de los procesos clave en nuestra agenda.

Espero que esto sirva de ayuda.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten.

STEPHANIE PERRIN: Muchas gracias.

Bien. Para tratar nuestro segundo ítem, le pasaré el micrófono a Tatiana Tropina para que encabece este debate.

Gracias.

TATIANA TROPINA: Muchísimas gracias.

Disculpen. Lo pondré en silencio.

NEILS TEN OEVER: En realidad, habla Neils Ten Oever, para el registro. Hablo en nombre de Tatiana y mío como una especie de unidad empoderada.

Es excelente tener esta oportunidad para dirigirme a todos ustedes, y voy hablar —quizás no les sorprenda— sobre el Área de Trabajo 2. Porque han pasado casi dos años desde que la comunidad alcanzó el consenso respecto del Informe del Área de Trabajo 2. Y ese... ese consenso no cayó del cielo. De hecho, fue... fue el resultado de un muy arduo trabajo. Y había habido bastante escepticismo sobre el Área de Trabajo 2. Algunos incluso se referían a ella como el peligroso cementerio de ideas que había dejado el Área de Trabajo 1.

Es por ello que nos puso muy contentos que la Junta aceptara el Informe en noviembre, incluido un informe de implementación que se había preparado.

No obstante, desde entonces la Junta no se ha comunicado con respecto a la implementación, lo que está incrementando algunos de nuestros miedos iniciales.

Por eso, quisiéramos preguntarles sobre los próximos pasos que darán y las posibles razones, ya que hay una pequeña duda en cuanto al progreso.

¿Cuáles son entonces los próximos hitos que ustedes como Junta Directiva consideran para la implementación? Nos interesaría muchísimo escucharlos y, por supuesto, nos complacería a todos participar en dicha implementación.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Neils. ¡Qué bueno escuchar tu voz! Ha pasado tiempo.

Creo que Avri contestará esto.

Avri.

AVRI DORIA: Sí, habla Avri.

Antes de responder, quisiera asegurarme de que Tatiana no tenga preguntas al respecto que quiera añadir. Pero si no hay más preguntas, puedo continuar.

TATIANA TROPINA: Gracias, Avri. Para el registro, habla Tatiana Tropina.

No, está bien. Neils y yo nos complementamos. Básicamente, él mencionó todo lo que yo podría haber dicho

AVRI DORIA: Fantástico.

Gracias, Neils, por tu pregunta. Básicamente, voy a comenzar con la pregunta, y luego vemos qué dirección toma la discusión.

Como saben, se aprobó recientemente en ICANN66. Entonces en qué... se estaba trabajando en dos aspectos. Uno era asegurarse de contar con un equipo de implementación que estuviera listo para trabajar con la Organización durante la implementación, y, como saben, llevó un tiempo hacerlo, pero se hizo. En esto, soy la coordinadora de enlace. Y, de hecho, creo que hiciste la misma pregunta dentro del equipo de implementación. Así que es bueno escucharla de nuevo.

En cuanto a lo que se está haciendo ahora, la MSSI de la Organización básicamente ha tomado las casi cien —creo que son algo menos—, pero las casi cien recomendaciones, las está analizando, está viendo aquellas que ya están en proceso de implementación, está considerando aquellas de las que se puede prescindir, ya saben, nuevas asignaciones presupuestarias, está analizando el proceso presupuestario en curso para determinar qué puede incluirse. Básicamente, están trabajando en eso. No ha pasado tanto tiempo. Probablemente durante el mes de abril, tendremos un informe de actualización sobre lo actuado. Así está previsto.

Así que hay mucho por hacer. Algunas tareas ya están en marcha. Otras aún no han comenzado. Pero está primero en la lista de trabajo. Tiene alta prioridad. Aún no hemos realizado el proceso de priorización, pero sabemos que el Área de Trabajo 2 goza de un estatus especial en dicho proceso.

Esta es la situación actual.

Creo que la respuesta a su pregunta básicamente está contestada: se está trabajando, se le está prestando mucha atención, y en abril deberíamos tener más información al respecto.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Avri. Neils o Tatiana, ¿alguna otra pregunta?

NEILS TEN OEVER: Si me lo permiten. Muchas gracias.

Porque ha pasado bastante tiempo entre el momento en que la comunidad alcanzó el consenso sobre el Informe y el momento en que la Junta lo adoptó. Después la Junta reiteró que necesitaba tiempo para hacer exactamente las cosas que usted menciona ahora. Y ahora la Junta lo ha aceptado y necesita realizar este proceso otra vez.

Entonces me pregunto, ¿qué fue... por qué necesitaban el Informe de Implementación y por qué se tardó tanto tiempo? Me cuesta entender la estructura en la cual se toman las decisiones y se planifica. Creo plenamente que están trabajando en ello y que lo toman como una prioridad. Pero, ¿podrían, tal vez, brindar más detalles sobre ese proceso?

AVRI DORIA: ¿Respondo yo de nuevo? Habla Avri.

MATTHEW SHEARS: Seguro.

AVRI DORIA:

Bien. Bueno... seguramente hayan visto, porque lo discutió el Equipo de Implementación del Área de Trabajo 2, había un Informe de Evaluación de Implementación que debía realizarse primero. Ese fue el primer paso, informar a la Junta. Fue lo que le permitió a la Junta ver el alcance general de la implementación que tendríamos por delante y, básicamente, proporcionó una evaluación para que la Junta tomara una decisión sobre cómo abordar la tarea.

Creo que lo que estamos haciendo ahora debería verse como el siguiente nivel, el nivel de profundización. Veámoslo así. Tenemos la evaluación. Comprendemos la dimensión de la tarea. Y la tarea ha sido aprobada, digamos. Pero ahora necesitamos ir a los detalles: qué hay que hacer exactamente en cada parte, en cada lugar, quién debe hacerlo, cómo, y cómo exactamente vamos a financiarlo. ¿Cómo lo incluimos en el presupuesto? ¿Cuál es el requerimiento presupuestario específico, etc.?

Entonces, cuando consideramos una tarea que tiene básicamente unos 100 ítems... y saben lo difícil que fue compaginarlos, el tiempo que llevó... de hecho, un año o más de lo planeado. El tiempo que llevó compaginar esos ítems para garantizar la coherencia interna.

Ahora, básicamente hay que llevar a cabo ese mismo proceso con el plan de implementación propiamente dicho. Quizás haya alguien de la MSSJ que quiera, ya saben, ampliar mi respuesta.

Pero en verdad es otra reiteración... no. Ya no me salen las palabras. Me preocupa... en fin. Es otro estudio, otro plan, son los detalles específicos para concretar la implementación.

Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Avri.

No sé si algún integrante de la MSSI quiere tomar la palabra, pero hay una nota de Goran en el chat. Neils recién... y Tatiana recién... Dice que David Olive también trabajará con la comunidad para ponerla al tanto de la recomendación que afecta... que la afecta.

¿Tatiana?

TATIANA TROPINA:

Muchísimas gracias, Matthew.

Hola a todos.

Creo que parte de la frustración respecto de la implementación del Área de Trabajo 2 proviene, en realidad, de la poca comunicación que hay. Por eso, no sabemos realmente qué tipo de acciones han adoptado la Junta y la Organización en este sentido. Y, básicamente, para nosotros esta es una de las pocas oportunidades que tenemos para hacer este tipo de preguntas.

Así que quisiera aprovechar para hacer dos preguntas más.

En primer lugar, ¿tienen planeado solicitar aportes a la comunidad y tal vez mejorar la comunicación con la comunidad respecto de la implementación del Área de Trabajo 2?

Veo que Goran dice en el chat que David Olive va a trabajar con la comunidad para ponerla al tanto de la recomendación que la afecta. Pero también pensé que, como algunas de las recomendaciones van a afectar a determinada parte de la comunidad, tal vez sea necesario que trabajemos en esto juntos, ya saben, en algunas, y no como, digamos, partes separadas de la comunidad.

Entonces, la primera pregunta, y quiero hacer énfasis en esto una vez más: ¿van a solicitar la opinión de la comunidad? Y además, ¿van a abrir algún canal de comunicación para este tema?

Y, en segundo lugar, y espero no cansarlos con esto, porque constantemente hablo del Área de Trabajo 2 en relación con el ejercicio de evolución del modelo de múltiples partes interesadas. ¿Van a trabajar en la implementación del Área de Trabajo 2 por separado? Si es así, ¿cómo van a asegurarse de que nada de lo que sucede con la evolución del modelo... con el ejercicio de evolución del modelo de múltiples partes interesadas vaya a obstaculizar o contradecir la labor del Área de Trabajo 2? O sea, si se está haciendo algo en este sentido.

Muchísimas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Avri, ¿quieres responder la primera parte? Yo puedo responder la segunda parte sobre el modelo de múltiples partes interesadas...

AVRI DORIA:

Seguro.

Una de las partes del plan en el que está trabajando la MSSI es, de hecho, un plan de comunicación completo que aborda cómo hacer el seguimiento del trabajo en curso, cómo mostrarlo, cómo comunicarlo. Esto es definitivamente parte del trabajo que se está haciendo en este momento. No tengo ninguna estimación respecto de cuándo estará publicado y disponible. Pero eso se discutirá en la respuesta de abril.

Y antes de pasarle la palabra a Matthew, quisiera señalar que sí, la Junta se está ocupando de todas estas cosas que es necesario hacer — ya sean las recomendaciones del Área de Trabajo 2, las recomendaciones que surgen de otras revisiones, el... todo otro trabajo que se esté haciendo sobre el modelo de múltiples partes interesadas—, y está tratando de asegurarse de que las distintas partes de la solución, ya saben, no se superpongan.

Y esto es parte de la labor que está realizando la MSSI como preparación para avanzar con la implementación.

Matthew, tienes la palabra.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Avri. Prácticamente, dijiste lo que yo iba a decir sobre la importancia de ver todas estas iniciativas como un todo en lugar de individualmente, a fin de evitar esa misma preocupación que planteaste, Tatiana.

Entonces, como parte de la... como parte de analizar la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, nosotros, y la MSSI y la Organización, hemos mapeado las diversas iniciativas, desde el Área de Trabajo 2 y la ATRT3 hasta el PDP 3.0, a fin de entender cómo se interrelacionan y de qué manera cada una puede satisfacer distintas partes del proceso evolutivo del modelo de múltiples partes interesadas. Así que somos muy conscientes de la posibilidad de superposición e interferencia, como usted dice, sobre una... estamos siendo muy cautos respecto de la manera en que abordamos esto como un todo.

Pero es un buen punto. Gracias.

No veo ningún otro aporte por parte de la Junta, Stephanie.

STEPHANIE PERRIN:

Genial. Bueno, entonces pasemos a la próxima pregunta.

Quisiera decir, solo de pasada, que, por supuesto, consideramos esto una prioridad. Así que esto responde una de sus preguntas sobre las prioridades.

También consideramos el EPDP una prioridad. Y muchos de los que estamos en esta videoconferencia trabajamos en él.

Voy a pasarle el micrófono a Amr Elsadr para que encabece el debate sobre este nuevo tema, que reemplaza al que les habíamos mandado antes.

AMR ELSADR:

Gracias, Stephanie.

Hola, Matthew y Junta Directiva. Habla Amr, desde El Cairo. Gracias por aceptar hablar sobre este tema con el Grupo de Partes Interesadas No Comerciales.

Ah, disculpen. Habían pedido que dijéramos nuestro nombre y a qué organismo pertenecíamos. Soy Amr Elsadr y formo parte del Grupo de Partes Interesadas No Comerciales.

Hoy prepararé muy rápidamente una especie de introducción. Les agradezco que aceptaran hablar sobre esto con tan poco tiempo de anticipación.

Pero, básicamente, ya saben... creo que ya discutimos esto anteriormente, el Grupo de Partes Interesadas No Comerciales ya ha discutido con la Junta Directiva sobre el equipo Strawberry y su labor.

En general, hemos visto que el trabajo del equipo Strawberry no está muy en sintonía con el trabajo que el equipo responsable del EPDP ha estado realizando desde el comienzo de la Fase 2. El equipo responsable del EPDP nos hizo una serie de preguntas sobre la carta orgánica y, ya saben, mientras procedíamos a responderlas, propuso un modelo, al que denomina modelo híbrido, para la conformación de un sistema estandarizado de acceso y divulgación.

Lo que la organización de la ICANN ha estado haciendo es, en cierta medida, lo opuesto: propuso un modelo de acceso unificado, que es algo así como un sistema centralizado. Luego se propuso ver... se propuso detectar qué... ya saben, qué problemas podría plantear esto

en términos de cumplimiento con el Reglamento General de Protección de Datos, y para ello se puso en contacto con el Comité Europeo de Protección de Datos, la Agencia Belga de Protección de Datos y otros organismos en los Estados Unidos.

Entonces, cuando digo que esos esfuerzos no han estado muy sincronizados, en... uno de los motivos por los cuales la ICANN adoptó esa acción era para obtener el aporte de dichos organismos —que, ya saben... a eso se dedican, ya saben, a hacer cumplir las normas de protección de datos y privacidad en los Estados Unidos—, para obtener recomendaciones y transmitírselas al equipo responsable del EPDP a fin de ayudarlo a completar su tarea.

Pero pasaron los meses y parece que esto no ha sucedido. Los aportes recibidos no necesariamente han sido de utilidad. Como todos sabrán, hay divisiones muy claras entre los distintos grupos representados respecto del EPDP, ya saben, de cómo desarrollar de manera efectiva recomendaciones sobre políticas que cumplan con el Reglamento General de Protección de Datos, y también sobre cómo responder, ya saben, algunas de las difíciles preguntas que intentamos contestar.

Los aportes recibidos hasta el momento de parte del equipo Strawberry, a través de los distintos blogs y, ya saben, las notificaciones que hemos estado recibiendo, son... en lugar de ayudarnos a responder la gran cantidad de preguntas que intentamos contestar, en cierta medida, han ensanchado o ampliado la brecha que existe entre nosotros. Y esto es un poco frustrante.

Ahora que nos acercamos al final de la Fase 2, ya saben, en este momento se encuentra abierto, por supuesto, el período de comentario público sobre el Informe Inicial. Una vez que termine ese período, el equipo responsable del EPDP analizará esos... los comentarios públicos recibidos y luego —disculpen— y luego comenzará a trabajar en la elaboración de su Informe Final. Entonces tenemos muy poco tiempo ahora para, ya saben, obtener más aportes. Y, para serles sincero, nos interesa mucho saber qué planes tiene la organización de la ICANN al respecto de cara al futuro. Quisiéramos saber si... ya saben, llevaría mucho tiempo, básicamente, modificar un modelo. Así que, ¿es eso una posibilidad?, ¿la organización de la ICANN está obteniendo aportes sobre eso?, ¿sobre si aún este modelo centralizado, unificado de acceso es o no viable desde una perspectiva de cumplimiento del GDPR?, porque en el equipo responsable del EPDP no estamos trabajando en ese modelo. Estamos trabajando en otra cosa. Y hasta qué punto esta interacción, si continúa, ya saben, estamos en una etapa muy avanzada del trabajo del EPDP, ¿afectará este trabajo la adopción por parte de la Junta Directiva de las recomendaciones provenientes de la GNSO? Estas son cosas, creo, que tenemos que tener presentes y para las que hay que planificar. Pero tengo la esperanza de que, ya saben, independientemente de lo que se esté haciendo en la organización de la ICANN y el equipo Strawberry, de que no afecte demasiado la labor del EPDP, que ya de por sí es bastante difícil. No es una tarea fácil. Y como dije antes, hay divisiones muy marcadas entre los distintos grupos representados, y se está tratando de lograr un consenso respecto de todas las cuestiones, el

cual probablemente no alcancemos. Pero, ya saben, el solo hecho de intentarlo es una lucha en sí mismo.

Por eso, todo aporte que podamos recibir ahora de parte de la Junta y de Goran tal vez, y de cualquier miembro de la ICANN, sería muy útil.

Muchísimas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Amr.

Creo que va a comenzar a responder Becky. Pero estoy seguro de que algunos otros miembros de la Junta probablemente quieran intervenir también.

BECKY BARR:

Sí. Gracias. Habla Becky Burr. Y gracias por la pregunta, Amr.

Creo que aquí hay varias cosas que es necesario desglosar. Por una razón, y una razón muy importante, la Junta Directiva está realmente tratando de entender la aplicación del GDPR en el contexto de datos de registratarios. Eso es relevante aunque no determinante para las políticas que está desarrollando el EPDP.

Por eso, reconocemos y respetamos absolutamente la autoridad del EPDP y la GNSO para desarrollar políticas en materia de acceso a datos de WHOIS... acceso a datos de registratarios, datos no publicados de registratarios. Y nada de lo que el equipo Strawberry está haciendo

tiene la intención de interferir con eso, y tampoco parece haber interferido.

Solo quiero ser clara. El punto... la tarea del equipo Strawberry no es dictar políticas, es asegurarse de que nosotros —nosotros, la Junta— tengamos a disposición todos los datos sobre el funcionamiento del GDPR y demás legislación pertinente sobre protección de datos —pero claramente, principalmente, el GDPR aquí— con respecto al uso del acceso al procesamiento de esos datos.

Asimismo, la Junta, por supuesto, como parte del presupuesto destinado al EPDP, tanto Fase 1 como Fase 2, ha dispuesto la asignación de fondos para las preguntas de índole jurídica. Y con respecto a que considera que hay preguntas jurídicas que no han sido respondidas, usted forma parte del Comité de Asuntos Jurídicos y sabe que allí puede formular preguntas, y que hay fondos disponibles para formular y responder esas preguntas.

No creo que —ya saben, no veo— la Junta por supuesto continúa discutiendo esto. Pero en este momento, la Junta quiere entender las implicancias legales en lo que respecta a esto, quiere entenderlas como parte de su diligencia debida. Obviamente, cuando se desarrolla una política a través del EPDP... y en verdad entiendo que el EPDP tiene... tiene en este momento, parece bastante establecido, está avanzando en la conformación del modelo híbrido, en tanto se encuentra dentro de su competencia. Pero en realidad... no creo entender por qué... no entiendo la percepción de que, de alguna forma, las conversaciones entre la Organización, la Comisión Europea y los organismos de

protección de datos que nos ayudan a comprender las implicancias del GDPR interfieren en el proceso de desarrollo de políticas. Y no sé... mi intención no es ser agresiva ni antipática. Tal vez los... tal vez... es totalmente posible que los resultados de la exploración arrojen que hay, ya saben, indicios contundentes de que solo algo como un modelo híbrido podría funcionar. También es posible que, en última instancia, al final de este proceso, entendamos que hay mayor flexibilidad, que de todas formas no va a... que de todas formas no va a ser determinante para las políticas. Pero es información importante para la comunidad, información que la Junta debe entender a la hora de cumplir con sus responsabilidades en relación con su accionar respecto del desarrollo de políticas.

Como ustedes saben, los Estatutos definen claramente el papel de la Junta Directiva en materia de desarrollo de políticas, lo que significa que en circunstancias muy limitadas la Junta tiene permitido discrepar con las políticas resultantes del proceso multisectorial desde las bases que lleva a cabo la GNSO.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky.

Amr, ¿quiere responder? ¿O algún otro integrante de la Junta desea intervenir?

Amr.

AMR ELSADR: Gracias, Matthew. Habla Amr. Voy a esperar. Si alguien de la Junta quiere tomar la palabra, yo sigo después. Gracias.

GORAN MARBY: Habla Goran. ¿Puedo hacer un comentario?

MATTHEW SHEARS: Por supuesto, Goran. Gracias.

GORAN MARBY: Es interesante, quiero destacar que el sistema de tickets propuesto, que se está discutiendo en la Fase 2, nunca ha sido discutido desde la perspectiva del GDPR. Y por lo que parece, algunas de esas preguntas que estamos haciendo para poder estar... ver si podemos encontrar una manera de trasladar las responsabilidades legales de las partes contratadas a la ICANN, a lo que nos referimos, en cierta medida, como el modelo de acceso unificado, son las mismas preguntas para un posible sistema de tickets, especialmente ya que se añade una actividad de procesamiento de datos.

Y en un punto, necesitamos tener ese tipo de preguntas cubiertas también para, por ejemplo, las partes contratadas, así no sumamos riesgos innecesarios.

Por eso, creo que... si usted cree que el sistema de tickets es, en cierta medida, una opción sobre la cual avanzar, aún quedan las preguntas relacionadas con el GDPR.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Goran.

Amr.

AMR ELSADR: Gracias, Matthew. Habla Amr nuevamente.

Gracias, Goran, por tus palabras. Y gracias, Becky, muchas gracias. No quiero dejar de agradecerles a Becky y a Chris Disspain por su continuo trabajo como enlace entre la Junta Directiva de la ICANN y el equipo responsable del EPDP, así como también a Becky por su excelente trabajo en el equipo de asuntos jurídicos, que brinda asistencia al equipo responsable del EPDP. Y mi reconocimiento a Leon también, a quien de alguna manera logramos, supongo, ahuyentar del equipo responsable del EPDP. Prefiere aceptar más tareas en la Junta Directiva que con nosotros.

Pero, Becky, muchísimas gracias. Tus respuestas fueron de mucha utilidad.

¿Me permitirían preguntar...? Quizás esta pregunta sea para Goran. Nuevamente, ¿qué planes tienen de cara al futuro, en términos de interacción con los organismos europeos de protección de datos, con el EDPB? Y, también, me interesa saber qué marco le están dando a algunas de las preguntas o qué enfoque están adoptando, en especial teniendo en cuenta que estamos terminando el trabajo previsto para la Fase 2 del EPDP, y de qué manera esto podría, en cierta medida, influir

en los próximos pasos del proceso en términos de adopción de recomendaciones por parte del Consejo de la GNSO así como también en términos de adopción de recomendaciones del Consejo de la GNSO por parte de la Junta Directiva de la ICANN. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Amr. Becky o Chris o Goran.

GORAN MARBY: La pregunta tiene relación conmigo. Puedo.

Desde el comienzo de la Fase 2, hemos trabajado con la comunidad y también con el EPDP propiamente dicho, ya que hay una sola pregunta que hemos estado tratando de responder, la cual es... no hemos recibido la pregunta... no hemos recibido la respuesta. Y eso es... Lo voy a resumir para todos los abogados.

Si existe alguna posibilidad de eliminar parte de las responsabilidades legales de las partes contratadas en lo que respecta a la actividad de responder una pregunta, en resumen.

Y hemos llegado a un punto... y, para primero poder hacer eso, junto con la comunidad construimos.... el Grupo de Estudio Técnico construyó un posible marco para hacerlo, porque con la ayuda de la Comisión Europea, ahora ellos... ellos dijeron que teníamos que tener ese tipo de información para poder formular las preguntas. Y eso surgió con esta especie de... llamémoslo documento Strawberry.

Y en ese marco, elaboramos determinadas preguntas... y esas preguntas son las que enviamos al Comité de Protección de Datos a fines del año pasado.

Les digo esto porque se trata de una cuestión de procedimiento. Y esta cuestión de procedimiento... la autoridad de protección de datos de Bélgica se reunió con nosotros. En esa oportunidad, invitamos al presidente del EPDP para que también pudiera participar de esa reunión. En algunas ocasiones, nos han pedido que hiciéramos ese tipo de cosas, y lo tomamos como una muy buena sugerencia.

El resultado final de esa reunión fue que la autoridad belga estuvo de acuerdo con que esta es potencialmente una solución que podría funcionar, y también sostuvo que se trataba de una buena solución.

La siguiente fase formal de ese proceso es que el Comité de Protección de Datos incluya esto en su agenda. Esto es en lo que estamos trabajando desde un punto de vista procedimental para ver si eso sucede.

Pero estoy diciendo lo que he dicho durante los últimos dos años, creo, cuando empezamos a trabajar con el Comité de Protección de Datos, cuando... —antes— lo que derivó en que tengan la... lo que se convirtió en la Especificación Temporal de la Junta Directiva. Nos dijeron: “Sí, pueden recopilar los datos”. Eso en cierta medida... y tal vez no estén de acuerdo, pero salvamos el WHOIS en primer lugar.

Y somos... siempre dije que esto va a ser más difícil. Pero como hemos... como yo he dicho y nosotros hemos dicho y la Junta ha dicho cuando

iniciamos la Fase 2, dijimos que... creemos que el sistema... que lo este grupo en verdad puede hacer es desarrollar una especie de sistema de tickets, lo cual no cambia las cuestiones legales subyacentes... no cambia el hecho de que las partes contratadas tienen responsabilidad legal y que tienen que tomar las decisiones. Pero podría simplificar las peticiones y las respuestas, y felicito a la Fase 2 por haber llegado hasta aquí.

El posible UAM se basa en la respuesta legal de si esto es posible. Por eso, seguiremos haciendo esa pregunta hasta obtener un sí o un no. No sabemos si la respuesta va a ser un sí o un no. Estamos contentos por la ayuda que estamos recibiendo de la Comisión Europea para poder hacer llegar esta pregunta al Comité de Protección de Datos. Así que ese proceso es bastante... simplemente sigue adelante. Nos hubiera encantado, quizás, haber recibido la respuesta antes, pero esta es la situación.

La segunda parte de esto, lo cual he dicho un par de veces, parece haber algunas discusiones... discusiones políticas sobre esto también. En distintos foros en este momento, los estados miembros de la Unión Europea han empezado a preguntar sobre el acceso a los datos de WHOIS.

También hay preguntas de los miembros del Parlamento que han presentado el tema. En Europa, el término *table* significa *presentar*, en lugar de *posponer*. Así que hay algunas discusiones de índole política sobre los efectos de los datos de WHOIS. Y quiero que estén al tanto de ello.

Vamos a presentar un informe al respecto cuando... bastante pronto también, para que sepan más sobre lo que está pasando. Espero haber respondido su pregunta. Disculpen la extensión.

AMR ELSADR: Gracias, Goran. Habla Amr. La respuesta fue muy útil e informativa. Espero con entusiasmo el informe.

MATTHEW SHEARS: Stephanie.

STEPHANIE PERRIN: Muchas gracias. Stephanie Perrin. Mis disculpas por la lentitud con el micrófono.

No puedo evitar intervenir. Acabo de escribirlo en el chat. Estamos al tanto de ese debate político sobre la importancia de los datos de WHOIS. Lamentablemente, los gobiernos colectivos con representación en el GAC no parecen estar representando los intereses de la protección de datos con la firmeza que se podría esperar, al menos con la firmeza que el NCSG espera. Se trata de los derechos de los registratarios, y seguimos viendo que eso no aparece en los debates.

Sabemos que algunos países han estado presionando durante décadas por la disponibilidad de los datos de WHOIS en sus acuerdos comerciales. Y esto es parte de ese debate político.

En fin, hay un caballero en la cola que quiere tomar la palabra.

MATTHEW SHEARS: Stephanie, discúlpame.

STEPHANIE PERRIN: ¿Sí?

MATTHEW SHEARS: Creo... si no te importa, creo que Goran quisiera hacer un último comentario al respecto, si no hay problema, antes de pasar a las preguntas.

STEPHANIE PERRIN: Seguro.

GORAN MARBY: Gracias, Stephanie. Sí. Y como saben, estamos buscando un formato para informar a la comunidad sobre lo que aprendemos de los partidos políticos. Vieron el primero que mandamos hace un par de semanas sobre... de las interacciones en las Naciones Unidas. Y seguiremos trabajando en ese formato con la esperanza de que les guste.

Con respecto al aspecto político más específicamente, también hay muchos organismos de protección de datos en Europa que están empezando a discutir la ley propiamente dicha, su eficacia, cómo pueden usarla y, en especial, cómo es la interacción con el Comité de Protección de Datos.

Así que yo diría que es un leve... no es... no es que solo el GAC está haciendo esto. Los mismos que escriben la legislación son los que la están usando. Y esto, en un punto, es algo nuevo.

Voy a pedirle a nuestro equipo en Bruselas que vea también qué podemos decir al respecto.

STEPHANIE PERRIN:

Muchísimas gracias por esa idea, Goran.

Sin duda, las autoridades de protección de datos están bajo presión por no poder gestionar el mandato que recibieron en el marco del GDPR, y puedo entender que algunos de sus comentarios sobre esto adopten una postura defensiva, porque, por supuesto, están abrumadas y no cuentan con los recursos necesarios para efectivizar la observancia.

Bien. Tenemos una pregunta de un integrante del NCSG. ¿Hola? Skcyber.

SKCYBER:

Sí, aquí estoy.

Quisiera hacerle una pregunta a la Junta con respecto a dos inquietudes. Una inquietud se relaciona con la gobernanza: ¿podrían explicar cómo estamos manejando este tipo de cosas? Porque en la primera parte, se mencionó el GDPR y su aplicación.

Me gustaría oír sus comentarios en cuanto a la gobernanza y también con respecto al análisis forense, en especial, la parte de análisis forense digital del caso.

STEPHANIE PERRIN: ¿Podría, por favor, decir su nombre y a qué organismo pertenece?

SKCYBER: Sí, claro. Soy (dice su nombre). Represento a la Sociedad de Internet.

MATTHEW SHEARS: Gracias por la pregunta. Permítanme ver si alguien de la Junta quisiera responder.

¿Hay alguna parte específica...? Perdón que vuelva a la pregunta. ¿Hay alguna parte específica de la gobernanza sobre la que quisiera ampliación?

SKCYBER: Especialmente sobre la parte de análisis forense digital, cómo ven estas cuestiones.

MATTHEW SHEARS: ¿Sobre análisis forense digital?

SKCYBER: Sí.

MATTHEW SHEARS: Sí, de acuerdo. ¿Alguien quisiera abordar el tema del análisis forense digital en el marco del GDPR?

Becky, creo que tu mano está levantada.

BECKY BURR: Sí, creo que hay todo tipo de análisis forense digital. Y creo que hay directrices sobre grandes datos, si ese es el tipo de análisis forense digital en cuestión. Pero creo que se tendría que hacer la prueba de equilibrio establecida en el Artículo 6(1)(f) para entender cuál era el interés legítimo en el trabajo de análisis forense digital, de quién era ese interés y qué impacto tenía en el titular de los datos que estaban siendo procesados en aras del análisis forense digital.

Considero... considero que queda bastante claro que los organismos de protección de datos, el Grupo de Trabajo del Artículo 29 del Comité Europeo de Protección de Datos y los organismos individuales de protección de datos han expresado claramente que, cuando el resultado del procesamiento vaya a tener consecuencias legales para el titular de los datos, esa prueba de equilibrio debe ser realizada de manera rigurosa... especialmente rigurosa.

Ahora bien, obviamente hay, por supuesto, otras cosas que podrían hacerse para mitigar el impacto sobre el individuo, como proteger todo criptográficamente. O sea, seguiría siendo información personal, pero seguramente haya formas alternativas de procesar los datos que

representen un menor costo o un menor riesgo para los derechos y las libertades de los titulares de los datos.

Básicamente, es la misma prueba que se aplicaría en cualquier circunstancia. Y, por supuesto, Stephanie probablemente pueda responder esto mejor que yo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky.

Creo que no tenemos más comentarios de nuestra parte, Stephanie. Así que volvemos a ti.

STEPHANIE PERRIN:

Bien. Muchísimas gracias. Becky, excelente respuesta. No voy a agregar nada más.

La próxima pregunta se la paso a Bruna, la presidenta de la NCUC, para que responda. Y, simplemente, quisiera decir, mientras paso el micrófono, quiero agradecerles de verdad por haber cancelado la reunión presencial. Lo digo como alguien que se enferma cada vez que tenemos una reunión presencial. Los que me conocen bien lo saben. Suelo estar con el pañuelo en la mano todo el tiempo. Así que se salvaron todos. Gracias.

BRUNA SANTOS:

Buenas tardes a todos. Habla Bruna Santos, presidenta de la NCUC. En línea con el comentario de Stephanie sobre la cancelación de las

reuniones presenciales, este era un debate que queríamos promover aquí porque, si bien ambas estamos agradecidas por la cancelación, también consideramos que el anuncio de la decisión unas dos semanas antes de la reunión de la ICANN derivó en que la comunidad finalmente desistiera de sesiones e interacciones que para nosotras eran importantes.

Pero, de hecho tenemos algunas preocupaciones sobre este proceso. Por ejemplo, toda esta planificación... las dos semanas que derivaron en esta reunión virtual... los plazos para planificar guías de la Organización sobre participación remota, miembros que tenían problemas con la aplicación móvil, que no sabían cuándo y cómo inscribirse en las sesiones, así como también cuestiones de zonas horarias.

Estos inconvenientes dieron como resultado una situación difícil para nuestros miembros, y en algunos casos también impidieron su participación en esta reunión virtual.

Además, prescindimos de la ceremonia de apertura, algo que solíamos hacer, confiamos en (indiscernible) a la conferencia, y también la sesión de planificación para la próxima reunión de la ICANN, y el programa que fue, de hecho, de cuatro días en lugar de los seis habituales.

En nuestras evaluaciones, algunas de las variantes iniciales en este proceso tenían que ver con la necesidad de mecanismos de gobernanza nuevos tal vez y más apropiados que incluyeran consultas para tales circunstancias.

Algunas partes de esta comunidad consideraron que su opinión no fue tomada muy en cuenta o que, en cierta medida, fue desestimada. En vista de la pandemia y de la posibilidad de que tengamos que cancelar la próxima reunión presencial debido a dificultades imprevistas, consideramos que sería mejor reprogramarla hasta tanto contemos con mecanismos adecuados de planificación.

Y quizás el debate aquí y las preguntas de nuestra parte deban girar en torno a cómo podemos prepararnos para futuras reuniones virtuales, qué lecciones ha aprendido la Junta Directiva hasta el momento y cómo mejorar la interacción entre la comunidad y la Organización.

También escuchamos la reunión del RySG que tuvo lugar antes y nos enteramos de que planean contactar a la CPH en relación con la GDD. Quisiéramos saber cuáles son los próximos pasos a seguir en cuanto a esto y cualquier otra consideración.

Espero no haberlos confundido. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

No, para nada, Bruna. Y antes de que hable Maarten, que creo que quiere tomar la palabra, permítanme hacer unos breves comentarios de mi parte.

Fue una... creo que, como todos bien saben, la decisión por parte de la Junta Directiva de cancelar la reunión fue una decisión difícil y muy meditada. Cuando tomamos la decisión, sabíamos muy bien que teníamos muy poco tiempo antes del evento propiamente dicho. Creo

que en... en un mundo ideal, hubiéramos tenido más tiempo para prepararnos y para identificar las sesiones.

Pero viendo lo que se logró hacer durante esas dos semanas o tres semanas, es... es, yo creo, un logro admirable pues, a pesar de las cuestiones que se plantearon, el evento fluyó sin mayores inconvenientes. Saquémonos el sombrero ante la Organización por este logro.

Considero, asimismo, que planteaste algunos puntos muy interesantes. Tal como parece, nos enfrentamos a una situación de crisis que va evolucionando y que ha llegado al nivel de pandemia, conforme lo ha declarado la Organización Mundial de la Salud.

Creo que esto va a influir en nuestra forma de pensar así como también en la toma de decisiones a la hora de definir cómo proceder en este frente, lo que nos lleva a tu punto, por supuesto, que es cómo... cómo aprovechar las lecciones aprendidas a partir de esta situación y cómo podemos mejorar a fin de prepararnos plenamente para este tipo de reuniones de cara al futuro.

Por todo esto, creo que tus preguntas y sugerencias son absolutamente acertadas.

Pero, en fin... Maarten, te paso la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por la excelente introducción.

Es decir, lo que señalaste es que sí discutimos esto en la Junta y nos mantiene muy ocupados. En cierta forma, la decisión de cancelar la reunión dos semanas antes de realizarse el evento en Cancún se tomó en ese momento porque dos semanas antes de eso el caso no lo ameritaba. Realmente, se decidió muy cerca de la fecha. Y sabemos muy bien que eso también afecta la capacidad de actuar con flexibilidad y adaptarse.

Por eso, estamos muy, muy agradecidos por toda la flexibilidad mostrada y, gracias a la interacción con la Organización, se ha logrado al menos mantener esta reunión remota en curso.

Y por tratarse de una reunión remota, la primera que hacemos, hasta el momento estamos cautelosamente felices por lo que se ha logrado, sobre todo teniendo en cuenta el tiempo de preparación.

Somos muy conscientes de que podemos aprender a partir de esta experiencia, y lo haremos con la comunidad también.

Esto no cambia nuestra estrategia de reuniones, ya que eso depende de la comunidad. Pero sin dudas, las lecciones aprendidas serán recopiladas y aplicadas a futuro.

También somos conscientes de que, si las reuniones futuras no pueden realizarse, cuanto antes lo anunciemos, mejor. Pero a la vez, no con demasiada anticipación, por supuesto. Así que espero... espero que mis palabras sean de ayuda.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: ¿Alguien quiere agregar algo?

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien de la Junta quiere intervenir? No veo a nadie... Sí, adelante.

GORAN MARBY: Disculpen. Prometo... quiero agradecer... como hemos hecho con otras unidades constitutivas, queremos agradecer a esta parte de la comunidad también por el apoyo brindado para la organización de esta reunión.

Sí, se anunció tarde. Todos ustedes colaboraron. Ayudaron a todos y nos ayudaron a nosotros y ayudaron a toda la comunidad a organizar la mejor reunión posible. Hemos aprendido muchas lecciones.

Como dijo Maarten, el debate pertenece a la comunidad. Y buscaremos formas de continuar este debate con la comunidad, y también todas las otras reuniones que tenemos en el horizonte.

Y gracias, Bruna, por tu apoyo en esto, y a Stephanie y a todos los demás.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Goran.

Bruna, creo que una de las cosas más importantes de este punto en particular es que de alguna manera buscamos la forma de recopilar los diversos aportes, y valoramos mucho las sugerencias que hiciste aquí y en tus comentarios introductorios.

Así que buscaremos la manera de recopilar todos los aportes de las diversas partes de la comunidad y de aprender de ellos para poder... en caso de que tengamos que implementar estos procesos nuevamente en el futuro.

¿Algún otro comentario o...? ¿Sí?

BRUNA SANTOS:

Mis disculpas. Habla Bruna nuevamente, para el registro.

Un solo comentario o pregunta. Quiero aclarar que no es una crítica al enfoque adoptado para abordar este desafío. Sabemos, de hecho, que tanto el personal como los líderes de la comunidad, todos estaban sumamente comprometidos desde el principio con esta reunión. Pero al final, también nos preguntamos qué tan sostenible es pasar de una reunión que tenía más de... como 300 reuniones a una con menos de 70. Y esto también nos hace reflexionar sobre qué reuniones eran realmente necesarias entre todas las sugeridas para... a cuáles se suponía que debíamos asistir en Cancún.

Mi pregunta sería: ¿hay algún plazo para decidir o cancelar la reunión de Kuala Lumpur? Solo para saber cómo proceder con los planes. Además, como dije, no hay programada durante esta reunión una reunión de planificación para ICANN68. Consulto para que tengamos

alguna noción sobre los plazos. También está bien si no hay nada definido hasta el momento. Gracias de nuevo.

MATTHEW SHEARS:

Goran, ¿quieres comentar brevemente cómo será el proceso a futuro?

GORAN MARBY:

Sí. Gracias. Y gracias, Bruna.

Ah, y por cierto, nada de tu pregunta lo tomé como una crítica. Estabas haciendo exactamente las preguntas correctas en el momento correcto.

No sé si sabes esto, pero hace apenas una hora la Organización Mundial de la Salud ha declarado la situación una pandemia, lo que significa que, en cierta medida, están sucediendo cosas que hace una semana desconocíamos.

Pero el martes, dijimos esto... el martes, la Junta Directiva realizará una reunión de seguimiento en la que analizaremos cómo vamos a interactuar con la comunidad, cómo... y hablaremos sobre Kuala Lumpur, pero también sobre todas las demás reuniones planificadas para el próximo trimestre. Estamos ante una situación dinámica.

Y queremos asegurarnos de abordar esta situación... hay algo que dijimos antes y tal vez sea bueno repetirlo. Hacer reuniones presenciales está en el ADN de la ICANN. No vemos... yo no veo esto como una oportunidad para reabrir todos los otros debates. En primer

lugar, no es algo que esté comprendido en mi mandato. Y como dijo Maarten, el debate claramente pertenece a la comunidad.

Enfrentamos una situación en la que no somos los únicos que vemos sus efectos. Y tratamos de adaptarnos a esta situación tanto como pudimos. Todos los demás debates pertenecen a la comunidad, creo yo.

Pero... volviendo a tu pregunta, Bruna, creo que la Junta... nos pondremos a trabajar con la Junta el martes: lecciones realmente aprendidas, cómo seguir, cómo comunicarnos y cómo hablar con la comunidad.

Ahora bien, por otro lado, queremos esperar tanto como sea posible sin generar inconvenientes. Y ese punto de ebullición probablemente esté muy cerca. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Goran.

Vuelvo a ustedes, Bruna, Stephanie. Veo que solo nos quedan dos minutos. No llegamos a tratar las preguntas de la Junta, pero tuvimos un debate muy útil e interesante.

Stephanie, te paso la palabra.

STEPHANIE PERRIN:

Muchas gracias.

Quizás lo que podemos hacer es verlo nosotros y enviarles nuestras prioridades en papel. Creo que podemos ordenarlo y posiblemente seguir debatiendo.

Me gustaría agregar algo a esta discusión sobre las reuniones virtuales. Es muy difícil para los voluntarios que no pueden tomarse días libres en su trabajo manejar su vida laboral y una semana entera de reuniones telefónicas. A veces, pueden tomarse la semana para viajar a algún lugar, pero para sentarse al teléfono es mucho más difícil.

Por eso, me gustaría proponer la idea de que no es necesario hacer todo en una semana, de que tal vez podríamos organizar algo así como los Viernes de la ICANN a lo largo de un mes. El otro día hice esta sugerencia, y creo que la abuchearon. De todas formas, creo que tenemos que analizar todo tipo de opciones.

Lo segundo que quería agregar es que nuestro grupo en particular esperaba con ansias las reuniones presenciales a fin de entusiasmar más a los integrantes más jóvenes. No digo que no puedan hacerse reuniones virtuales, pero es mucho más difícil cuando la gente no nos conoce en persona, cuando no pueden ver lo que sucede como en las reuniones presenciales.

Si alguien tiene alguna otra sugerencia... y estoy segura... también estamos analizando qué hacer con el Programa de Becas. Si alguien tiene alguna idea, realmente necesitamos... realmente necesitamos ayuda para resolver esto. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Stephanie. Y valoro mucho tu sugerencia de que nos hagan... de que nos hagan una devolución sobre las preguntas que les hicimos. Es importante para nosotros entender sus prioridades. Y también es importante para nosotros saber cuáles son sus perspectivas y sus opiniones sobre el proceso de planificación estratégica de cara al futuro, así que muchas gracias.

Dicho esto, creo que vamos a tener que dar por finalizada la sesión. Muchísimas gracias a todos por su participación, por la organización. Y nos vemos en la próxima sala de chat. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]