
ICANN68 | Fórum virtual de políticas – Preparação do GAC para a reunião com a Diretoria da ICANN
Segunda-feira, 22 de junho de 2020 – 15h a 16h MYT

JULIA CHARVOLEN:

Eu peço aos técnicos, que comecem a gravação. Muito obrigada. Bom dia, boa tarde, boa noite para todos. Eu sou Julia Charvolen da Equipe de Apoio do GAC. Bem-vindos a ICANN68 à Sessão do GAC com o que vamos reunir-nos. Segunda-feira hoje, 22 de junho às 15h00. Não vamos fazer a chamada dos participantes e isso estará disponível no anexo no Comunicado do GAC. E os participantes e outros membros da comunidade podem participar através da Sala do Zoom e depois, seu nome. Ah, por favor, adicionem os seus nomes para o registro. Isso vai ajudar a nós a identificar quem são os participantes do GAC. E vão facilitar os comentários e perguntas. O Zoom está equipado com um chat, que a caixa que está na parte inferior.

Por favor, também insira suas mensagens e se fizerem um comentário ou pergunta, por favor, comecem a frase com PERGUNTA ou COMENTÁRIO e finalizem a frase com as mesmas palavras. Temos interpretação simultânea em 6 idiomas da ONU e português. Temos uma plataforma no Zoom para interpretação simultânea, que é da Congress Rental Network com informação de como instalar, utilizar esse aplicativo, entre na Congress Rental Network. E quando em si entrem no Zoom e desejam falar, levantem a mão e vejam de colocar no mudo os outros dispositivos, incluindo o aplicativo RSI. Falem claro e lentamente para permitir uma interpretação precisa.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Por último, essa sessão, como outras atividades, deve estar regida pelas Normas de Comportamento Esperadas. Vão encontrar um link no chat para a sua referência. Muito obrigada.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Muito obrigada. Eu espero que possam me ouvir. Bem-vindos todos a Sala do Zoom do GAC. Durante a sessão, vamos preparar-nos para a nossa reunião com a Diretoria. É uma sessão de uma hora, das 1500 às 16h00, horário de Kuala Lumpur. E já temos aqui, a programação para essa reunião. Mas antes de começar com ela, eu queria destacar que essas reuniões entre o Board e o GAC são algo muito importante. Acontecem sempre nas nossas reuniões, são reuniões bilaterais, que sempre tentamos manter em cada uma das reuniões. Também é uma sessão é muito popular em toda comunidade. E quando as reuniões do GAC, antes se encerravam... antes eram, essas sessões eram as que ficavam abertas. Depois quando as sessões do GAC ficaram abertas, tiveram muita participação e porque fornecemos orientações, enfatizamos o que é importante para o nosso comitê, o GAC.

A estrutura da sessão segue uma troca formal de perguntas, que é o que o GAC tem feito, normalmente, ou através da apresentação de um único tópico para discussão com o Board. Em geral, compartilhamos as nossas perguntas antecipadamente com o Board. Isso já temos feito, mantendo também o direito de atualizar essas perguntas durante as discussões. E também compartilhamos os itens, diferentes

itens de discussão antecipadamente. Isso é para certificar-nos de que o Board chegue a essa reunião preparados e prontos para responder.

Então, se pudermos, vamos passar para o próximo slide. Tem a agenda da nossa reunião com o Board. Então, essa é a estrutura para dar estrutura a nossa discussão, introduções - isso é normal - a revisão das tarefas do GAC desde a ICANN67. E eu diria que esse é um item bem breve. E acho que pode ser ainda mais breve, porque temos uma lista de perguntas muito longa e depois, temos a discussão de prioridades específicas do GAC. Aqui temos os diferentes tópicos do GAC, os Procedimentos Subsequentes de novos gTLDs, mitigação de abusos do DNS. Também problemas com proteção de dados e serviços e os diretórios de registros.

E por último, em diferentes assuntos diversos, temos o reconhecimento de problemas ou assuntos de interesse para o GAC para o futuro, que pode incluir interesse público global; o modelo multissetorial da ICANN e sua evolução; a revisão do GAC, como organização constitutiva para recomendações sobre arrecadações dos leilões e também, o Relatório Final do ATRT3. Então, talvez, possamos começar agora com perguntas e depois, veremos como refinar essa agenda. Vamos para o próximo slide.

ROB HOGGARTH:

Os slides são só um backup. E a medida que eu for falando, Gulden vai ir mudando e isso vai para o Google Docs. E compartilhados através do Google Docs. Isso, depois vai ser enviado a vocês. Eu vou ser o editor, agora e vamos compartilhar isso para discutir isso entre vários

membros do GAC propostos. Mas é como eu disse, esses materiais foram compartilhados antes entre os membros do GAC. E podemos ir descendo na lista até abusos do DNS. E o tópico final, a respeito das diferentes ações. E depois, eu deixo o microfone para você.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada. Obrigada ao Rob. Então, é um plano. Primeiramente, então, vamos falar sobre os Procedimentos Subsequentes dos novos gTLDs. Acho aqui, não há nenhuma pergunta específica. Mas como é um assunto prioritário para o GAC e para toda a comunidade, pensamos que esse seria um assunto importante para compartilhar com o Board com alguns comentários específicos para o final. Então, vamos ver rapidamente o que está aqui na tela. Os Procedimentos Subsequentes para novos gTLDs é um assunto de alta prioridade para o GAC. O GAC tem participado extensamente no processo de PDP da GNSO. E o comitê forneceu resumos extensos de suas discussões na ICANN67, no seu Communiqué da ICANN67.

Segundo item, desde a ICANN67, o GAC tem trabalhado produtivamente de forma interna para elaborar ou criar posições particulares sobre os tópicos de alta prioridade, que são abordados no processo do PDP da GNSO e compartilhou vários dessas perspectivas nesse encontro. Os líderes do GAC também têm trabalhado com outras comunidades, especialmente, o ALAC para explorar as áreas de interesse comum para garantir, que todas as perspectivas da comunidade sejam examinadas profundamente, durante o processo do PDP. Os tópicos de alta prioridade do GAC incluem o apoio para os

solicitantes, participação das regiões subatendidas, os TLDs genéricos encerrados, compromissos de interesse público, interesse público global, os alertas precoces do GAC e as recomendações do GAC e as solicitações baseadas nas comunidades.

O GAC entende que o Relatório Final do PDP da GNSO ainda está em andamento e o comitê utilizará a Reunião da ICANN68 para refinar ainda mais suas perspectivas, para estar preparados para compartilhar suas perspectivas sobre o documento do Relatório Final, quando ele for publicado. E por último, é importante que toda a comunidade tenha tempo suficiente para revisar e responder o Relatório Final do GT do PDP.

Eu vou parar por aqui. Eu vou perguntar aqui, se há alguma pergunta. Eu vejo que o Kavouss levantou a mão. Por favor, então, peço que ativem o som do Kavouss Arasteh.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Não conseguimos ouvi-lo. Pode falar no microfone, por favor?

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Sim, eu estou ouvindo eco. Eu estou ouvindo a minha voz.

JULIA CHARVOLEN: Kavouss, você está na ponte do telefone e no Zoom. Você... por onde quer falar? Pelo celular ou pelo Zoom? No Zoom não dá para ouvi-lo. É melhor se você falar pelo celular. Sim. Kavouss, pode falar. Não conseguimos mais ouvi-lo. Kavouss, você está nos ouvindo?

KAVOUSS ARASTEH: Sim, está bem? Muito bem. Isso aí parece ser uma declaração. Quais são as perguntas? Quais são as prioridades, etc.? Qual é a pergunta? O que é que nós queremos compartilhar com a Diretoria? Isso foi uma cópia da Reunião com a Diretoria. Isso não pode ser revisto? Isso, em primeiro lugar.

Em segundo lugar, desculpem, mas a gente não... nós temos que... não podemos nos auto-elogiar, que trabalhamos muito, trabalhamos de forma produtiva e trabalhamos. Na verdade, nós não trabalhamos muito. Pouquíssimas pessoas trabalharam. Então, não foram ampla, trabalhamos amplamente. Então, acho que devemos mudar para algum outro texto. É melhor esclarecer algumas coisas. O que é que nós estamos compartilhando com a Diretoria, além do que menciona? Talvez, dizer que os tópicos de alta prioridade já foram compartilhados com a Diretoria na ICANN67 e se há alguma pergunta, incluir. Eu acho importante reduzir esse texto.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Muito obrigada, Kavouss. Eu vi que o Rob já está colocando os seus comentários. Eu acho que os líderes dos tópicos podem me ajudar. O que é mais importante aqui é o último item, que toda a

comunidade deve ter tempo suficiente para analisar e responder ao Relatório Final do Grupo de Trabalho do PDP. Como você mencionou, não há nenhuma pergunta específica em si, mas há uma prioridade que deve ser destacada. Então, eu acho que podemos reduzir o texto ou se houver alguma outra sugestão dos outros. Mas além disso, não há nenhuma pergunta específica. Só há esse, na verdade, é um item de informação da agenda. Está bem Kavouss? Eu vejo que você quer falar novamente. Então, pediria que abra o microfone do Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Eu acho que sim. O ponto D é o mais importante. eu acho que não dizer só tempo suficiente. E eu acho que deve ser destacado, então, dizendo que deve ser dado tempo suficiente, observado que as decisões em relação a isso serão mais adequadas, quando o GAC se reunir de forma presencial ou remota. Eu sei que é muito difícil ir nessas sessões. É difícil de mobilizar as pessoas. Para o GAC, a forma mais prática seria fazer um comentário durante as sessões ou durante uma reunião, seja virtual ou presencial.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Então, os líderes dos tópicos acham que isso é viável? Estamos falando da reunião geral, anual, que seria uma próxima reunião do GAC, que sabemos que será virtual. Então, Jorge Cancio. Pode habilitar o microfone, por favor?

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Olá! Estão me ouvindo bem?

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Sim.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Bom dia, boa tarde e boa noite ou bons sonos a todos. Rapidamente, eu acho que nós deveríamos, então, levar em conta o comentário do Kavouss, mas eu acho que podemos reduzir o texto. Isso pode ser feito amanhã³. Eu acho que é importante também incluir o tema de interesse público. Isso deve ser incluído também. E eu estou de acordo com o Kavouss, que devemos então, devemos fazer isso.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Então, podemos então encaminhar isso para a próxima Sessão do GAC?

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Manal. Sim, eu acho que seria mais prático para nós. Mas ao mesmo tempo, eu acho que ainda vai demorar 4 meses. Eu acho que será muito tempo. Então, eu não colocaria um prazo tão definido. Mas mencionaria apenas, que a importância de fazer essa análise pelo GAC numa sessão virtual ou presencial. Eu expressaria mais como um desejo. Então, a mensagem que é mais importante é que nós tenhamos tempo suficiente, pelo menos, para o hemisfério norte. Nós temos o verão e as férias, que vai diminuir muito o tempo de comentários públicos. Então, dois de nós estão no hemisfério norte. Então, nesse sentido, esse é um processo que já está acontecendo há 5

anos e eu acho que tempo suficiente... eu acho que esse período de 40 dias de comentários públicos é muito curto.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada, Jorge. A Luisa, no chat, disse que, então, está satisfeita e acha que ter um pouco mais de tempo. Kavouss, você quer falar novamente?

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Eu não quero entrar em uma discussão com o meu distinto amigo, Jorge. Então, já se passaram 6 anos e muitos itens, ainda estão ... não foram esclarecidos. Eu acho que é uma questão, são questões pendentes. Eu acho muito ruim, 40 dias. Já foram... já houve 6 anos. Então, eu acho que normalmente, o GAC poderia, estaria numa melhor posição de comentar esse tema, quando estivesse em reunião física ou presencial ou virtual. Eu acho que essa é a questão e não... então, dar um tempo definido. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss. Vamos... então, isso vai ser mudado. Nós vamos enviar uma nova versão, em breve.

Alguma solicitação de palavra? Não. Então, podemos passar para o próximo tema, que é a mitigação do abuso do DNS. Esse texto foi apresentado pelo PSWG, hoje. Então, eu vou ler primeiro. Serviços de privacidade proxy, como histórico, as forças da lei relataram que durante a ICANN68, a maior parte dos domínios envolvidos em fraude,

phishing e malware relacionado a pandemia foram, empregaram serviços de privacidade e proxy para ocultar a identidade do registrante. Então, a pergunta “O que é que a Diretoria da ICANN vai fazer para garantir que serviços não continuem a permitir ameaças a segurança e a confiança do consumidor no DNS?”. Kavouss, pede a palavra.

KAVOUSS ARASTEH:

Eu sei de onde que vem essas perguntas. Mas eu acho muito forte isso. O que é que a Diretoria da ICANN intenciona fazer para garantir? Como é que a ICANN pode garantir, que isso não vai acontecer? Isso deve ser resolvido. E não deve, não deve continuar. Eu acho que essa linguagem tem que ser amenizada. Eu acho que a Diretoria não pode garantir nada. Vocês têm que lembrar que essas discussões no PDP, que então, as discussões concordaram 100%. O que devemos fazer, o que é que eles podem fazer? Eu sei quem é que perguntou isso. Mas eu acho que a gente deve amenizar esse texto.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Muito obrigada, Kavouss. Então, gostaria de destacar aqui, as palavras “garantir”, para ver se há alguma sugestão. E usar uma palavra menos intensa. E obrigada por aumentar aí, o tamanho da fonte. As outras perguntas, então, vamos passar e ver se há outra pergunta.

Então, são medidas anti-abuso proativa. Então, histórico, a revisão do CCT recomendou que a ICANN negociasse as cláusulas contratuais

relativas a incentivos financeiros das partes contratadas, que adotem medidas proativas anti-abuso. Essa recomendação foi colocada como pendente pela Diretoria da ICANN. Então, as perguntas são “Quais são os passos, se houver, que a ICANN Org tomou para facilitar os esforços da comunidade para elaborar uma definição, a fim de informar que as ações futuras sejam melhor informadas sobre essa recomendação? Por que não há definições elaboradas pela comunidade de abuso do DNS? Por que elas não são suficiente? E a ICANN consideraria incentivar a validação das informações dos registrantes pelos registradores? Há algum comentário. Se não, então vamos passar para o próximo.

ROB HOGGARTH: Eu estou vendo que há uma pergunta no chat. A Rolla tem uma sugestão.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Muito obrigada, Rob. Eu vou... Rolla Hassan. Então, ver qual é a seção. Isso deve ser colocado. Então, o DAAR é... há alguma passo para melhorar esse processo, que seria um processo de relatoria de abuso do DNS. Será que o DAAR pode ser adicionado como parte da plataforma? Então, temos os líderes do tópico. Então, é a relatoria de atividades de abusos de domínio. Há algum comentário? Chris.

CHRIS LEWIS-EVANS: Olá! Podem me ouvir? Muito obrigado, Rolla. A primeira metade da pergunta é excelente. Então, eu vou dar uma olhada nisso, depois.

Então, nós pedimos já isso antes. Então, talvez, com alguém da ICANN, a gente pode ver... a gente sabe como é difícil, que há questões contratuais quanto ao uso e publicação dos dados. Então, eu acho que essa segunda parte já foi solicitada e respondida antes. E pode ser perguntada outra vez, para podermos entender. Acho que a primeira parte é sobre o fortalecimento.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Muito obrigada, Rolla e Chris. Rob, então, vamos anotar a pergunta, da primeira parte. Eu... vocês já sabem que há obrigações contratuais, que talvez, que indicam que não é apropriado ter isso em dados abertos ou que seja publicado em geral. Kavouss pediu a palavra. Por favor, peço que reativem o som do Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, Manal. O primeiro item, acho que está muito bem. O segundo, não é necessário para nada. Porque não há um... enquanto não... porque não há definições elaboradas pela comunidade. Para a última, que é importante. É muito importante, sugiro eliminar a primeira e a última. E isso já está coberto, em negrito.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss. Há uma proposta de deixar a primeira pergunta, então da maneira que ela está e a primeira da última, conforme proposto pela Rolla do Egito. Poderia ser. Então, eliminamos a parte do meio. Por que as definições elaboradas pela comunidade existente são suficientes? E por último, também “Se é possível que o

DAAR seja adicionado como parte da plataforma de dados aberta da ICANN?”.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Obrigado, Manal. Sim, Kavouss. O segundo item é essencial, bastante essencial aqui. Tivemos uma série de processos comunitários, que geraram definições para abuso do DNS e a pergunta aqui é... bom, foi feito muito trabalho com a comunidade, para que isso fosse definido sucintamente. E o aspecto-chave disso é que um deles, talvez, não seja suficiente. Por exemplo, a revisão do CCT. E talvez, deveríamos fazer o trabalho de novo. Por que não? E devemos falar isso com os colegas, é essencial. Realmente, não é bom ficar refazendo o trabalho. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PREIDENTE DO GAC: Obrigada, Chris por ter esclarecido. Kavouss, você concorda com manter essa pergunta?

KAVOUSS ARASTEH:

Não. Eu acho que não há necessidade de manter essa pergunta. Por que perguntar, que não acha uma definição elaborada? Por que isso não é suficiente? Eu sei de onde vem toda essa pergunta. Vem de 4 ou 5 pessoas e talvez, poderíamos cortar aqui, depois de esforços de facilitação para elaborar a definição e na ausência disso, também para facilitar isso, etc. Mas não fazer essas perguntas de por quê, porque não estamos interrogando a ICANN.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Poderia repetir a sugestão.

KAVOUSS ARASTEH: Eu disse que a primeira pergunta sobre “Quais passos, se houver, foram tomados pela ICANN e para facilitar esforços da comunidade para elaborar a definição?”. E B, em ausência disso e depois, vocês fazem as perguntas. Para finalizar a definição existe. Mas estão perguntando por quê. É muito forte perguntar “por que”. Nós somos o GAC, somos os grupos constitutivos da ICANN. Não somos os chefes da ICANN, para perguntar por que e por que. Não é o tipo de pergunta. Devemos ser mais diplomáticos, mais educados - me desculpem - e mais amáveis.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Muito obrigada, Kavouss e Chris e outros. Também., vocês aceitam a sugestão do Kavouss Arasteh? Todos estão a favor de amenizar o texto? E também, transmitir a mensagem. Chris.

CHRIS LEWIS-EVANS: Sim, claro. Podemos amenizar o texto, o tom. Entendendo o porquê o Board não implementou essa parte, a revisão do CCT para o caso. Então, revisar isso seria a chave.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada pela flexibilidade. E obrigada, Kavouss, pela sugestão.

Novamente, vamos trabalhar fora linha. Vamos circular a nova versão, a versão atualizada. Vamos agora, a precisão nos dados de registros de gTLDs com antecedentes, que em 2012, a primeira Equipe de Revisão do WHOIS achou que o nível baixo de dados do WHOIS é inaceitável e recomendaram que uma das prioridades da ICANN fosse melhorar a exatidão dos dados do WHOIS.

E em 2015, a ICANN identificou e informou os dados imprecisos através do sistema ARS. Em junho de 2018, como consequência, tivemos a Especificação Temporária de adoção para dados de registros gTLD. A ICANN suspendeu as operações do sistema de relatoria exata, limitando a capacidade de compliance da ICANN, quanto a inexatidões. E a sua investigação em setembro de 2018, o CCT recomendou um trabalho específico para determinar se o sistema ARS poderia proceder para passar a sua última fase de validação. E o Board colocou essa recomendação e como pendente.

Vamos baixando para o mês de setembro. Setembro de 2019, a revisão do RDS WHOIS 2, estimo que entre 30 e 40% dos dados de registros eram inexatos. E recomendaram retomar as operações do sistema ARS ou de uma ferramenta comparável. Essa recomendação 5.1. A Diretoria da ICANN colocou essas recomendações, como pendentes até que a Fase II do EPDP abordasse a questão. Agora, é claro que a Fase II do EPDP não vai fazer isso. O Conselho da GNSO determinou que a exatidão do WHOIS não se encontra numa fase crítica, na Fase II, efetivamente, adiando o progresso indefinidamente.

E por enquanto, as inexatidões de dados de registros [inaudível - 38:28] continuam a prejudicar a eficácia do serviços de diretório de gTLDs. Isso incluindo para cumprir com a... atender as necessidades legítimas das forças da lei em promover a confiança do consumidores nos estatutos, quanto 4.6 (ii). E a situação também pode prejudicar qualquer modelo de acesso de dados e registros futuros, quando tivermos disposições de exatidão numa lei de proteção de dados pertinente.

Eu acho que isso que eu li é um pouco longo. E a pergunta é “O que é que o Board da ICANN pretende fazer para recuperar a capacidade de atender as inexatidões de dados de registros, incluindo mas não limitando, a retomar a fase de validação de identidade do sistema ARS?”. Kavouss pediu a palavra.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Contrariamente ao que aparece nos primeiros dois parágrafos, acho que o que disse antes, aqui, acho que deveríamos ter um texto mais forte. É uma questão muito sensível. Temos esse 40%, que é algo que incomoda a todos. E devemos esclarecer isso. Isso, 30 - 40% é inexato. Temos muitos problemas, dificuldades nesse sentido. mas acho que é bom lembrar aqui, no Board, que é preciso seguir tudo estreitamente. E a única coisa que aqui, é que não deveríamos dizer algo que vai contra uma pesquisa, que já foi feita com esses sistema ARS. Então, poderíamos mudar isso, alterar isso levemente. E dizer que não queremos que considere nada do que foi feito, exceto o que foi feito através do sistema ARS. Resumindo, estou a favor da pergunta, o

máximo possível. Sem problemas com os antecedentes. E podemos... não é necessário encurtar isso. Mas no final, podemos enfatizar um pouco sobre o ARS e também sobre a exatidão. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss. Vamos continuar lendo. Vamos a parte que menciona o sistema ARS e ver se podemos mudar esse texto, quanto a exatidão em geral, fazendo referência específica ao sistema ARS. Isso está OK. Muito bem. Eu vejo que não há nenhuma objeção. Então, registramos isso aqui para alterar um pouco a redação. Se vocês estão de acordo com esse antecedentes, os deixaremos da maneira que eles estão.

Estou verificando um pouco o tempo. Temos, mais ou menos, 18 minutos ainda. E vamos continuar lendo o texto para o próximo item sobre questões de proteções de dados dos diretórios de registros de nomes de domínio. A ICANN Org solicitou orientação legal do Board, proteção de dados da União Europeia para determinar, entre outras coisas, até que ponto, o sistema futuro para acessar os dados de registros não-públicos de gTLDs, podem centralizar e divulgar responsabilidade e automatizar essas divulgações.

Recentemente, a ICANN Org solicitou mais orientações, considerando os desafios e autoridades públicas com objetivo legítimo de segurar dados de partes contratadas, o acesso razoável a registro de gTLDs não-públicos. Nesta ocasião a ICANN Org destacou que a ausência dessa orientação, talvez, não signifique aplicar algumas disposições de Especificação Temporária.

E o GAC observa que o Board DPB é uma autoridade independente, que não pode fornecer um nível de orientação detalhada, que a ICANN Org espera. Além disso, o GAC destaca que quando o DPB oferece orientação a ICANN, as partes interessadas raramente concordam com a interpretação dessa orientação. E muito menos, de como de ser implementada e como consequência, quando avaliarmos as obrigações legais e a exposição de conformidade sob qualquer modelo de acesso futuro ou atual. As partes contratadas tendem a adotar posições conservadoras, de forma automática, sem considerar, independente dos interesses de terceiros, interesses legítimos.

Quanto as divulgações de dados, independente da legalidade dessas divulgações, o GAC entende que de acordo com os estatutos - eles são da ICANN - incluem manter a segurança, estabilidade e resiliência do DNS. Como foi declarado antes pelo GAC, perante os governos, isso requer que o Board chame para um e convoque um acesso proporcionado e legítimo aos dados dos registrantes.

E quando as perguntas. Como é que a ICANN poderá garantir, que os requisitos de acesso razoáveis para a Política de Dados e Registros Provisória da ICANN seja eficaz, aplicável que possa ser aplicada pelo Grupo de Compliance Contratual da ICANN, pelo interesse da comunidade da ICANN e o interesse público? Segunda pergunta. Como é que a Diretoria da ICANN pode garantir qualquer sistema futuro para acessar dados de registros de gTLDs, que isso sirva para o interesse do público e que sirva só para os interesses das partes contratadas pela ICANN? Qual é a função ... Terceira pergunta. Qual é a função que o Board da ICANN e a ICANN Org deveria ter para garantir, que qualquer

sistema futuro de acesso aos dados de registros de gTLDs se desenvolva de forma apropriada e pontual, em resposta a futuras orientações ou para as informações disponíveis sobre aplicabilidade de uma lei de proteção de dados? E a quarta e última, eu acredito. Qual é o status da pesquisa liderada pela ICANN Org sobre a necessidade de referenciar entidades jurídicas e não-jurídicas para as pessoas... para os efeitos - desculpem - de dados de registros de nomes de domínio e quais são os resultados? Essa pesquisa foi feita, supostamente, o mês passado e apesar das solicitações de um resumo executivo e da data para completar, a data estimada, não houve informação fornecida. Como foi reconhecido pelo pessoal, há considerável interesse nesse assunto.

Algum comentário sobre alguma dessas 4 perguntas? Não vejo nenhum comentário. Kavouss pediu a palavra.

KAVOUSS ARASTEH:

Entendo a importância dessa questão. Entendo todas as perguntas. No GAC, primeiramente, eu tenho uma sugestão, quanto aos antecedentes. Talvez, você ou alguém responsável não precisa ler esses antecedentes na reunião com a Diretoria. Porque isso vai levar muito tempo. Eu acho que é só dizer “Bom, [inaudível - 47:47] os antecedentes, estão no texto. Isso não precisa ser lido na reunião. Porque isso leva muito tempo.

Quanto as perguntas, eu acho que elas são muito longas. Então, eu gostaria que 2 ou 3 pessoas chegassem, resumissem e chegassem a essência da questão e evitar interrogar a ICANN. Eu não estou contra

as perguntas, mas elas são longas demais e unilaterais. Vamos ver o que é que se pode fazer quanto ao acesso razoável e essa questão legal ou pessoa física, jurídica. Eu acho que é muito longo. Nós somos parte do grupo e temos que levar em conta, as discussões. Isso não significa que nós não devemos perguntar. Mas nós temos esse compromisso, nós somos parte da discussão. A gente não deve perguntar, novamente, uma vez que a gente participa do grupo. Então, eu acho que nós devemos repensar a redação desse texto. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: Obrigada, Kavouss. Quanto aos antecedentes, eu estou totalmente de acordo. E ia sugerir, que nós... agora, que nós lemos tudo, me parece um pouco longo. E mesmo as diferentes perguntas, que a gente deixe isso para perguntar diretamente.

Quanto ao segundo ponto, que seria resumir as perguntas. Isso a gente pode fazer off-line e ver se nós conseguimos fazer uma versão mais curta, sem perder o sentido. Bem, mais algum comentário? Nós ainda temos 10 minutos. E temos duas partes para finalizar. Então, é a detecção das questões que ainda devem ser discutidas.

Então, quais são os planos do GAC para os próximos períodos? Como mencionado hoje, na Plenária de Abertura, há vários relatórios finais, que estão já publicados ou minutas de relatórios, que estão postadas para comentários públicos. Então, isso seria o nosso plano de trabalho para o próximo período. Há alguma discordância? Alguém quer falar alguma coisa sobre esses tópicos? O interesse público global, a

evolução do MSM, a revisão do GAC das arrecadações dos leilões e o Relatório Final do ATRT3. Kavouss, você tem a palavra.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Manal. Eu não tenho problemas com as perguntas. Mas eu acho que alguns são missão impossível. Interesse público global no ICG. Nós tentamos definir no Grupo de Accountability. Isso é muito difícil, quando se fala de interesse público global. Não há uma definição de consenso. Isso já está sendo discutido na ICANN há anos. Eu acho que, talvez, tenha que deixar como está. Eu acho que esse... queria saber se sempre que a ICANN quer rejeitar alguma coisa, diz que isso é do interesse público ou interesse público global. Eu sei que está no estatuto, mas nós nunca conseguimos definir essa expressão.

MANAL ISMAIL, PREISDENTE DO GAC: É, eu concordo. É um tema difícil, mas é algo que a Diretoria tem trabalhado. Há um texto da Diretoria sobre isso. E nós estamos interessados em acompanhar. E o que nós queremos saber se eles têm alguma coisa, que eles podem compartilhar comigo. Nós solicitamos isso na ICANN67. O que nós estamos dizendo aqui é que nós continuamos interessados nesse tema.

Então, duas coisas aqui. O documento que a Diretoria está redigindo, nós sugerimos isso, que isso seja um tema de discussão com o CEO da ICANN. Com base no documento, que está sendo redigido pela Diretoria e que será colocado para... postado para comentários públicos. Isso é algo em andamento. Seria dizer que o GAC está

interessado em acompanhar isso de perto. Eu espero que isso tenha respondido a sua preocupação, Kavouss.

Bom, se não houver mais nenhum outro comentário, podemos, então, voltar a primeira parte. Só para destacar, então. Eu estou... o ponto B. Revisão das atividades da ICANN desde 67. Seria uma introdução a nossa seção e seria uma oportunidade de o GAC estar enfrentando esses desafios atuais dessa experiência virtual aí, mudando a nossa forma de trabalhar. E como estamos lidando com o Communiqué, etc.

Alguma objeção a isso? Bom, é claro que haverá tempo. Nós precisamos de tempo para as perguntas, é claro. Bem, como ninguém pediu a palavra, então eu considero que isso está, isso foi acordado. Então, nós vamos mudar o texto, então, off-line e enviar o texto modificado para poder compartilhar com a Diretoria em tempo hábil, para que tenham um tempo para se preparar.

Bom, se não houver nada mais, eu gostaria de agradecer a todos. E novamente, nós temos o intervalo de 30 minutos. E eu tenho de dizer que estou gostando muito desses intervalos. Então, voltem em meia hora, que vamos começar as 16h30 de Kuala Lumpur, em 8h30 UTC. Aproveitem o intervalo. Obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]