

subsequentes

ICANN69 | Reunião virtual geral anual – Discussão do GAC sobre os procedimentos subsequentes
Segunda-feira, 19 de outubro de 2020 – 12h30 às 14h00 CEST

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: ... que foi novamente, enviado para objeções finais.
Durante 3 ou 4 dias.

Depois desse período, em 29 de setembro, conseguimos verificar no GAC para as contribuições de forma... em tempo devido, antes de acabar os comentários, em setembro, 30 de setembro, aliás. Pensamos que esse período de comentário público, que Jeff e Cheryl vão explicar com mais detalhe. Era de grande valor e também houve muitos comentários apresentados pela Diretoria da ICANN dirigidos ao Grupo de Trabalho de EPDP de 30 setembro. E também, a Organização da ICANN apresentou comentários ao Grupo de Trabalho do PDP através de uma carta no dia 30 de setembro.

Muito bem. Então, vou parar por aqui. Vou fazer uma pausa, caso haja alguma pergunta sobre esses aspectos, que estou descrevendo. E por favor, peço ao pessoal que indique se existe comentário, alguma pessoa que queira fazer uso da palavra, que levante a mão. Vejo que temos 160 participantes, portanto é um pouco difícil fazer um segmento de todas as perguntas ao mesmo tempo. Mas de qualquer maneira, não vejo ninguém que esteja solicitando a palavra.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

subsequentes

Com relação as contribuições ao período de comentário público por parte do GAC, vejo que a maior parte do conteúdo dessas contribuições baseia-se nas posições de longa data do GAC sobre alguns assuntos. Em alguns casos fomos evoluindo e estivemos limando um pouco essas posições e pudemos levar adiante no Grupo de Trabalho do PDP, há todo um processo de reflexão. Isso se refletiu no rascunho final. E também, teríamos que ver com mais detalhes sobre o encaminhamento do trabalho, no que diz respeito ao que tínhamos visto em 2013, na Reunião de Beijing, com os genéricos fechados. Aí, falamos que devíamos considerar se atendiam o compromisso ou melhor, se atendiam o interesse público.

Também fizemos referência a assessoria por consenso e alertas precoces do GAC, que como vocês sabem esses são alguns dos instrumentos principais, que tem o GAC para poder avançar em prol de uma nova rodada de solicitações. Também entramos com mais detalhes a respeito da direção, na qual preferiria ir o GAC a respeito das solicitações com base na comunidade. Falamos da definição de comunidades. E também, fizemos referência aos critérios que deviam ser seguidos para as avaliações com prioridade da comunidade. Para que isso ficasse bem pormenorizado, melhor descrito também. Esses são alguns dos pormenores, dos detalhes desses comentários contribuídos pelo GAC ao período de comentário público. Espero que todos estejam familiarizados com eles, com esses termos. E talvez, antes de passar para a troca com os co-presidentes do Grupo de Trabalho do PDP, talvez, vale a pena considerar as contribuições da Diretoria da ICANN, a qual acabo de mencionar.

subsequentes

E se vemos o slide, apreciamos que com relação a previsibilidade, que é um dos temas, que também comentou o GAC. A Diretoria se encaminha para uma mesma direção, encorajando o Grupo de Trabalho do PDP, que ofereça o maior detalhe possível para garantir a clareza, no que diz respeito as funções do Conselho da GNSO e os outros jogadores dentro do processo. Da mesma forma, encoraja o PDP a considerar se o SPIRIT proposta, esse quadro de... previsibilidade proposto, realmente, é o certo. E se estabelece os equilíbrios necessários. Se vale a pena criar esse tipo de quadro de âmbito, como um processo novo. Da mesma maneira, o GAC tinha dito, tinha feito as suas contribuições nos comentários públicos.

Com relação ao compromisso em prol do interesse público, há uma nota apresentada pela a Diretoria, que coloca a pergunta a respeito de se os compromissos em prol do interesse público são... ou os futuros, em realidade vão ser totalmente congruentes com as mudanças feitas nos estatutos em 2016. Vamos passar para o próximo slide. Ali, se faz referência aos mecanismos fechados, como um dos pontos dos quais enfatiza a Diretoria. E ela, a Diretoria se mostra com certa diplomacia e reafirma seu compromisso, seu comprometimento de trabalhar com todos nós, no GAC, para trabalhar na missão da assessoria antes de finalizar o Guia para o Solicitante, com o objetivo de reduzir e na medida do possível, também eliminar a necessidade de que haja uma assessoria do GAC num tema amplo demais.

Então, vamos ver agora, o próximo slide. Vão poder ver que lá, encontramos contribuições substanciais do Board, da Diretoria com

subsequentes

relação as solicitações da comunidade. E também, a Diretoria se estende numa direção similar a dos comentários do GAC. Seria interessante também ver no segundo ponto da nossa agenda, quais são as reações dos membros do Grupo de Trabalho do PDP a respeito desses comentários da Diretoria.

Muito bem. Então, vamos passar para o próximo slide, para depois finalizar com esse tema. Vemos que Jeff e Cheryl ofereceram datas do plano de trabalho atualizado do Grupo de Trabalho do PDP. Agora, que finalizou o período de comentário público. E para mim, esse grupo de trabalho, na semana passada, no âmbito da ICANN69. Mas também em suas reuniões periódicas do grupo de trabalho. Eles se reuniram para analisar os comentários recebidos durante o período de comentário público. Todas as contribuições do GAC e da Diretoria e tem previsto finalizar o relatório definitivo no mês de dezembro. E fazer uma chamada ou consenso, visando apresentar o relatório final, a sua versão já mais atualizada antes de finalizar o ano.

Eu acho que isto foi uma resenha muito rápida dos últimos acontecimentos, os mais recentes, nesse tema tão grande. Então, eu vou fazer uma pausa para ver se existem comentários ou alguém que quiser fazer o uso da palavra, os observadores, que quiserem falar. Vamos esperar, vamos aguardar, se houver alguém que queira falar. Não vejo ninguém. Então, eu acho que beneficiar-nos assim, que possível, do fato de termos a Cheryl e o Jeff aqui e depois, vou passar a palavra para a Luisa, a vice-presidente e também, responsável do tema de Procedimentos Posteriores. Luisa tem a palavra.

subsequentes

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Jorge. Quero verificar que todos estejam recebendo a minha palavra de forma certa.

GULTEN TEPE: Sim, sim. Estamos vendo.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Fala Luisa Paez do governo canadense. É um grande prazer para mim, estar com vocês e com Jorge, aqui. Jorge, que me acompanha também no tratamento desse tema. Obrigada, Jorge, por fazer referência aos comentários do período. Obrigada também por salientar alguns dos temas, que enfatizou a Diretoria da ICANN e a ICANN, como organização também.

Houve trocas com os co-presidentes do Grupo de Trabalho do PDP de Procedimentos Subsequentes, Jeff e Cheryl. Então, muito obrigada por estarem hoje, aqui. Estabelecemos uma muito boa colaboração no último ano. Então, aqui, queremos dar a oportunidade de saber que a 14 de outubro, houve uma reunião do grupo de trabalho. Então, nos interessaria ver se podem fazer um resumo dos temas, que aparecem aqui, no slide, que iam ser analisados pelo Grupo de Trabalho de Previsibilidade para os leilões, solicitações de comunidades. E também poderiam aproveitar essa oportunidade para ver se podem falar conosco e ver se há algum comentário dentro do grupo de trabalho, que possa... alguma reação, em realidade, que

subsequentes

vocês tenham com relação aos comentários, que nós apresentamos de maneira coletiva. E também que possam fazer referência a reação perante os comentários do Board e da Organização da ICANN. Agora, eu vou passar a palavra a Jeff ou Cheryl. Eu agradeço novamente por estarem conosco aqui. Então, eu vou parar por aqui e dar a palavra.

JEFF NEUMAN:

Obrigado, Luisa. Eu pensava já que Cheryl ia pedir que eu começasse com os comentários. Ela vai, depois, acompanhar. Eu quero começar agradecendo o GAC pelo convite a esta sessão. Não lembro quantas reuniões temos já. Não sei se são 13 sessões seguidas. É o número total dos últimos 4 anos. E foi um prazer para nós estarmos presentes nas reuniões do GAC e dar início a uma coisa, que nos permite continuar os processos de desenvolvimento de políticas, que este diálogo entre a GNSO e o GAC. Então, com prazer, eu vou dizer que enfim, aqui, começamos uma tendência e agradeço os membros do GAC por nos receber desta forma e por permitir também, fazer estes comentários nesta oportunidade.

Também gostaria de agradecer a todos. Há muitos membros da comunidade aqui. E recebemos comentários muito importantes, substanciosos sobre diferentes grupos ou de diferentes grupos. E para a Diretoria e para o pessoal da ICANN, levou muito tempo ao ler, apresentar esses comentários. E há muito nível de detalhe nesses comentários e o que se fez, realmente, num tempo tão curto foi surpreendente. Então, muito obrigado por isso.

subsequentes

Bom, eu posso contar um pouco as novidades da reunião, que mantivemos em 14 de outubro. Deixem que eu comece um pouco mais de trás. Recebemos 50 comentários ao rascunho inicial de comentários do GAC. Mas também comentários da Organização da ICANN e da Diretoria. Mas também outras organizações, ALAC, por exemplo e as unidades constitutivas e grupos de partes interessadas da GNSO também, apresentaram os seus comentários. Esperamos ter um resumo de todos os comentários. De fato, tanto alguns deles já foram resumidos e eu vou pedir a alguém do pessoal da ICANN, que nos indique no chat, onde estão localizados ou colocados esses comentários. Mas hoje, o dia 19, vamos terminar com tudo para o dia 21, quarta-feira. Então, já vamos ter todos os comentários, que recebemos de forma resumida e num formato um pouco mais fácil de ler, separados por temas e também por posições mais genéricas. Eu acho que isso vai ser muito útil, porque se lemos os comentários, como utilizamos os formulários de Google, há um template, uma planilha de cálculo enorme. Então, pessoal da política da ICANN; Steve, Emily e Julia; trabalharam de forma fantástica, porque nos ajudaram a reunir esses comentários. Nós começamos revisando um pouco os comentários. Eu acho que foi semana passada. Eu já estou confundido com as datas. Começamos vendo primeiro, os comentários da Diretoria da ICANN, porque há algumas questões fundamentais nesses comentários e que são muito importantes, como já falou o Jorge. Também quero que prestem atenção a outros feitos pela Diretoria, na mesma carta, que tem a ver com o assunto do Apoio aos Solicitantes.

subsequentes

A Diretoria destacou o fato de que eles não são uma organização, que procura subsídios ou doações. Então, não vão sair a busca de fundos de fora da ICANN. Porque a sua missão é limitá-la nesse sentido e conforme estão constituídas nos Estados Unidos, não tem fins lucrativos. Então, isso pode ter um impacto em algumas das recomendações. O que significa que o apoio financeiro da ICANN para os solicitantes, não só no processo através das tarifas de solicitantes, mas também para registros ou serviços de terceiros. Como por exemplo, para a redação das solicitações só pelo assessoramento jurídico ou de outra natureza. E isso está limitado dentro da ICANN. A Diretoria disse que tem uma limitação ao respeito. Mas de qualquer forma, na sua carta, a Diretoria comprometeu-se a ajudar através do Programa de Colaboração [inaudível – 00:19:34]. E eu acho que tem isso, um nome específico dentro dessa área, para que possa se equiparar a outros fornecedores, mesmo sem poder fazer uma contribuição financeira, talvez encontre outras terceiras partes, que possam fornecer esse serviço de forma gratuita ou talvez, através do pagamento de uma taxa mínima. Então, acho que vale a pena destacar este comentário e prestar atenção, porque obviamente o GAC fez comentários com respeito ao apoio para os solicitantes.

Então, em 14 de outubro, na reunião, na verdade, não chegamos a analisar todos os pontos. Pegamos os pontos, talvez, de uma forma diferente. Porque queríamos ter a certeza de que durante a Reunião da ICANN, pudéssemos tratar alguns temas que não tinham sido tratados em reuniões anteriores, mas que continuam sendo importantes. Então, colocamos aqui, o apoio para os solicitantes,

subsequentes

como o ponto número um na lista de assuntos. Sempre esteve na lista, mas sempre que temos que falar de apoio para os solicitantes, parece que nunca dedicamos o tempo que merece, sempre fica para o final. Então, realmente, discutimos, falamos muito sobre todos esses comentários referidos ao apoio aos solicitantes. Há um apoio maioritário para o Programa de Apoio ao Solicitantes dentro da comunidade, não só dentro do GAC e da Diretoria, mas também, em toda a comunidade. Portanto, alguns membros estão falando de que exista algum tipo de forma de tratar ou encaminhar essa colaboração ou assistência, para que possa ser dado essa colaboração ou assistência. Mas que também, depois seja possível demonstrar que esses solicitantes, no caso, vão poder contar os meios e a capacidade para manejar esses domínios.

Com respeito as solicitações das comunidades nas últimas semanas e também durante o período de comentários públicos, falamos muito destas solicitações. E eu até me sinto honrado de poder mencionar, que houve um amplo apoio dentro da comunidade para ver, talvez, os critérios ou alinhamentos que forneceram os avaliadores sobre a avaliação com prioridade da comunidade e que devemos analisar com mais detalhes. Porque o grupo de trabalho e grande parte da comunidade estão de acordo em que os critérios que correspondem a unidade de inteligência econômica - se eu não estou enganado que esse é o nome - esses critérios estabelecidos estavam um pouco voltados para a comunidade de tipo, mais econômicas e não, de outras comunidades agrupadas por idioma ou direitos humanos ou questões linguísticas culturais e outras comunidades não-

subsequentes

econômicas. Então, eu acho que dedicamos muito tempo a falar sobre como podemos fazer, que seja mais atraente para as comunidades não-econômicas, obter essa qualificação de como comunidade e ter também prioridades, caso um conflito de cadeias de caracteres. E nesse sentido, falamos das solicitações de comunidades.

Os genéricos fechados vai ser um assunto difícil, como vocês viram no relatório. É um assunto difícil em si. Porque basicamente, não há acordo, quanto a como deve ser manejado ou tratado esse tema. Vamos fazer uma tentativa para ver se podemos fazer com que o grupo chegue a uma possível solução. Mas são... essa é uma das áreas, onde há muitos ou vários grupos, que ficaram presos nas suas posições e não necessariamente, queriam chegar a uma solução intermédia ou de compromisso. Como Cheryl e eu esperávamos, que seria possível.

Há muitos que apoiam coisas que têm a ver mais com... deu como assessoramento o GAC a respeito de que esses genéricos fechados tinham que servir para um objetivo de interesse público. Ou seja, há vários grupos que apoiam essa ideia e se vocês leem o relatório final na versão de rascunho, vão ver que há duas apresentações adicionais. Uma de George Sadoski e Kathy Kleiman e também de Alan Greenberg e uma que eu apresentei a título pessoal a respeito de ver como podíamos formalizar algum tipo de programa, onde fosse possível verificar se uma solicitação cumpre um objetivo de interesse público.

É muito cedo ainda para saber se os grupos vão poder se inclinar por uma dessas soluções ou por uma coisa, um ponto intermédio. Mas

subsequentes

com certeza, que é um tema que vamos estar tratando de forma relativamente rápida ou em breve. Eu acho que é o último comentário antes de passar as perguntas. Eu já falei muito tempo. Os comentários, então, do GAC têm um grande apoio dentro do grupo de trabalho. Falei das solicitações de comunidades e o apoio para os solicitantes. A previsibilidade que é um tema que também está presente para definir qual o papel do GAC o futuro. Eu acho que é um bom comentário, esse. E eu acho que no relatório final, isto é importante e vai existir um apoio para essa ideia. Mas de qualquer forma, devemos saber. Então, esses são. Se bem, Cheryl e eu, somos co-presidentes, na verdade, não podemos falar em termos definitivos sobre uma definição ou decisão do grupo ou sobre o que aqueles que são. Vamos chegar, então. Paro por aqui, para ver se há alguma pergunta de algum tipo.

CHERYL LANGDON-ORR: Não, eu acho que já tratou todos os temas e poderia repetir que é bastante sério. Então, ainda dentro do Processo Posterior pelos comentários públicos, como grupo, nós ainda não nos reunimos para tratar alguns dos detalhes, que podem estar vinculados com a revisão dos comentários públicos, que são coisas que vamos fazer. E obviamente, com as ferramentas que estamos utilizando e queremos agradecer nesse sentido, os comentários do chat, porque sempre prestamos atenção a tudo que recebemos nos comentários públicos. Não estamos fazendo uma redução, nem abreviando ou resumindo e menos ainda, estamos diminuindo a representação da comunidade

subsequentes

desses comentários, a respeito desses comentários. Mas claro, analisamos todos e cada um e fazemos uma revisão posterior desses comentários, para que enfim, eu acho que o GAC sabe. Nós, no passado, também tivemos bastante interação, quando falamos dos comentários públicos e muitos foram debatidos entre nós.

Também, eu acho que podemos dizer que esta troca de opiniões foi um exercício muito frutífero com o GAC, pelo o que é a participação e compromisso do GAC durante todo o processo. E eu quero, nesse sentido, realmente salientar o fato de que nós valorizamos esta troca de ideias entre a GNSO e os diferentes PDPs, também o PDP Expeditivo, claro, e que se concretizou antes. Então, com isso, eu vou deixar, então a minha participação. Mas vou escutar e tentar de responder todas as perguntas, que se façam.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Cheryl e Jeff. Em nome do GAC, eu queria reconhecer, realmente, o grande trabalho que fazem, co-presidindo esse Grupo de Trabalho de PDPs. Também, realmente, eu sei que é há muito esforço e trabalho de parte de todos os participantes da comunidade da ICANN, que fizeram parte desse Grupo de Trabalho de PDP. Há muitos anos já que está funcionando e realmente, a atividade desenvolvido é intensa para poder chegar a um resultado final. E como já mencionou Cheryl, também as diferentes etapas, que têm a ver com, por exemplo, a recopilação e análise de todos os comentários recebidos. Já mencionaram quase 50 comentários. Então, eu acho que devemos continuar nesse caminho e queremos

subsequentes

reconhecer, então, realmente, o grande trabalho que vocês estão fazendo dentro desse Grupo de Trabalho de PDP.

Eu sei que há muitos assuntos incluídos, mas eu vou também de levar um tempinho para ver se há algum comentário ou pergunta, agora, dos meus colegas, tanto do GAC. Já escutamos a Jeff, a Cheryl. Eu não sei se há mais alguém que queira receber algum esclarecimento sobre um ponto em especial, fazer alguma pergunta. Este seria o momento. Aí, a troca de ideias vai continuar, não para por aqui.

Mas eu vou fazer um pequeno recesso, quero ver se há algum comentário, pergunta. Eu não sei se já colocaram essas perguntas no chat. E eu também me pergunto a respeito do que talvez, Jeff e Cheryl, a última parte que aparece aqui, no slide. Se podem dizer basicamente, quais seria os próximos passos do PDP, que tem a ver com a redação depois das consultas. Eu sei que vamos falar depois deste ponto. Mas talvez, haja alguma pergunta que tem a ver também com este tema. Embora não esteja vinculado, especificamente, com as questões centrais.

JEFF NEUMAN:

Sim, eu vou passar a palavra a Cheryl, mas eu acho que Jorge resumiu bastante o que estamos fazendo. A ideia é apresentar, obviamente, o documento preliminar à Diretoria no mês de dezembro deste ano. E entre agora e o mês de dezembro, o que vamos fazer é finalizar as recomendações, o material que temos para trabalhar. Digamos que antes de enviar à Diretoria, o que vamos fazer é uma chamada para

subsequentes

chegar a um consenso. Como vocês sabem, porque já passamos o EPDP, nessa chamada, o que fazemos é pedir aos membros do grupo de trabalho, que avaliem cada uma das recomendações.

E o que é um pouco diferente com o EPDP, é que este grupo de trabalho não está estruturado como estão estruturados os PDPs, é aberto agora. Porque antes, cada unidade constitutiva, ou SO ou AC, tinha que fazer a sua avaliação no final do EPDP para dizer: “Bom, este grupo apoia tal posição. Este grupo não está de acordo com aquilo outro”. Ou seja, essa era a tarefa. Agora é, o grupo de trabalho, quem... ou os membros do grupo de trabalho são aqueles, que vão se manifestar, a menos que alguns membros tenham autoridade para falar em nome de um Comitê Assessor de um AC ou de um grupo particular. Ou caso contrário, apenas vai ser tratado ou vamos tratar de... digamos, enfim, de fazer uma tarefa diferente de cada um dos membros, fora que estejam de acordo, não com cada uma das recomendações. E também, o que... não estava incluído, também era levar em consideração as posições das minorias, o que vai acontecer entre 17 e 23, que são as datas das reuniões, depois do relatório apresentado a Diretoria. Essa Diretoria vai tomar esse relatório e realmente, eu não sei onde estarão eles. Então, na próxima reunião da ICANN, no mês de marco. Mas em termos teóricos, se isso avança conforme o cronograma poderia ser enviado a Diretoria. Eu acho que no primeiro trimestre do próximo ano. Então, deveríamos abrir outro período de comentários públicos para o que a GNSO... E não sei, Cheryl, se quer acrescentar alguma coisa.

subsequentes

CHERYL LANGDON-ORR: Sim. Eu acho que especialmente do ponto de vista do GAC, eu acho que também do resto da comunidade, existe a possibilidade de que eles, como Comitê Assessor, possam prestar um assessoramento no próximo relatório. Talvez, um assessoramento direto para a Diretoria da ICANN e obviamente, assim como, talvez, queiram apresentar esses comentários.

Pedimos desculpas aos intérpretes, porque o som Cheryl, não se escuta muito bem.

Também durante esse período, que vai entre outubro e metade de dezembro, como fizemos na carta, que enviamos a Diretoria e Jeff já falou. Realizaram-se perguntas para esclarecer alguns pontos em nome do Grupo de Trabalho do PDP. Se chagasse a existir, então há algum aspecto que não ficou claro, que não fique claro, algum ponto que precise maior esclarecimento. E devamos apresentar, talvez, fazer uma pergunta para esclarecer esse ponto. Podemos trabalhar assim. Vamos fazer isso depois de que passe. Então, vamos saber e levar em conta, porque como se mencionou, já aconteceu com a Diretoria. Está se trabalhando dessa maneira. Esses são todos os que chegam. Vocês devem saber que não é muito, mas o que quer dizer aqui, esse cronograma é que durante as reuniões não vai haver. O que é que se vai fazer é uma consolidação do que se faz nas listas de distribuição e o que se faz entre as reuniões, entre uma semana e a outra. E acho que isso resume toda a informação adicional.

subsequentes

JEFF NEUMAN:

Acho que tenho que mais duas coisas a indicar. Uma é que acho que vi que alguém esteve falando durante a Sessão Plenária do que tinha a ver com o documento da Fase de Desenho Operacional, que preparou o pessoal a ICANN. Isso não tem nada a ver com o Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes. O que eu quero dizer é que um dos motivos, pelos quais, surgiu esse documento é para aplicá-lo em coisas, que também tem a ver com os Procedimentos Subsequentes. Eu sei que todos estão pensando na Fase de Desenho Operacional, em relação com o sistema. Essa é a área do EPDP. Mas eu gostaria também de dizer aqui, que alguns pensaram em relação com os procedimentos anteriores em tradução com os novos gTLDs. Para que quando isto chegue ao Board e comece a implementação, exista a compreensão, o entendimento do que foi a Fase de Desenho Operacional anterior, ver que é necessário do lado da organização, entender melhor o que é exatamente, o que está aprovando a Diretoria da ICANN para poder continuar avançando.

Então, eu só queria enfatizar isto. E depois, se não houver alguma pergunta específica ou comentário específico do GAC e um que tem a ver... não sei se no relatório preliminar viram, que há uma recomendação para adotar assessoria do GAC sobre as medidas de proteção para as cadeias de caracteres altamente reguladas. No comentário se fez menção sobre o assessoramento posterior que deu GAC, acreditando que o que dizia o Board sobre a assessoria do GAC - e essas são as minhas palavras - não era suficientemente forte ou

subsequentes

sólido. A pergunta que se fez foi se existia alguma cadeia de caracteres altamente regulamentada, na qual o GAC tivesse percebido alguma questão sobre a sua implementação e o que podia ser um possível prejuízo na implementação. Se podia dar alguns exemplos ao grupo de trabalho, como para ver qual era a evidência tangível que podíamos ver e que por isso, se tinha dito que essas medidas de proteção não tinham sido implementadas de maneira suficientemente sólida. Obrigado. Luisa, está por aí?

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Sim, desculpem. Não tinha habilitado, o microfone estava no silencioso. Estava agradecendo ao Jeff e a Cheryl por ter participado dessa sessão. Porque realmente, tivemos trocas entre as sessões e em sessões prévias da ICANN. Mas realmente, é muito bom ter esse tipo de troca. Deixamos aqui, o último comentário que realizou, que tem a ver com o tema da Fase de Desenho Operacional e que obviamente, tem a ver com o que apontou o GAC, a respeito da implementação de sua assessoria. Também quero agradecer muito aos dois. Não sei se há mais comentários ou perguntas dos membros do GAC?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Desculpa, Luisa. Vejo que há um par de mãos. Quer fazer com que eles tenham a palavra, por favor.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Claro! É claro que sim. Jorge tem a palavra.

subsequentes

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado. Bom, vou passar a palavra para Vincent, porque em realidade, o que eu queria era quebrar o gelo para que houvesse comentários e perguntas. Depois da intervenção da França, vou fazer eu, a minha apreciação.

VINCENT GOUILLART: Fala Vincent Gouillart da França.

JULIA CHARVOLEN: Sim, podemos escutá-lo.

VINCENT GOUILLART: Talvez, eu tenha um problema com o que eu estou ouvindo.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sim, Vincent. Escutamos.

VINCENT GOUILLART: Obrigado, Manal. Bom, sou Vincent Gouillart da França, para que conste nos registros. Quero agradecer em primeiro lugar ao Jeff e Cheryl pelo grande trabalho, que eles fizeram, foi excelente. Principalmente, quando pensamos na próxima rodada, queria informar a respeito de duas questões, que nós temos na França, que não tem a ver com o SPIRIT e que a cláusula de apresentação. Vou falar dos dois e quero fazer perguntas para Jeff e Cheryl. Quanto ao

subsequentes

primeiro tema, o GAC, acho que não vai poder enviar perguntas diretamente ao SPIRIT, quando o que fez foi assessorar o Board. Recebeu perguntas de que não podiam ser enviadas diretamente. Então, quando falamos em SOs e ACs, que se podem enviar perguntas ou questões, questionamentos diretamente; aqui é só através do assessoramento do GAC. Vemos que qualquer coisa tem que passar depois dos temas enviados diretamente ao SPIRIT ou que tenham a ver com a assessoria do GAC, a não ser que se faça uma referência explícita na assessoria a Diretoria para enviá-la ao SPIRIT. E não o fazer diretamente. Então, esse é o comentário que nós queríamos fazer a respeito.

E com relação a cláusula de apreciação sólida, nós pensamos em que... e é compartilhada por vários membros do GAC, e eu sei que é algo que talvez, não esteja tão de acordo com algo que nós falamos antes. E volto a coloca-lo aqui, sobre a mesa. Nós queremos saber por que o grupo de trabalho quer ter ou eliminar, em realidade, essa cláusula? Nós não entendemos quais são os fundamentos. Quando, se formos para o Guia do Solicitante, diz que isso está presente nos estatutos, o mesmo texto. Porque acho que se perde informação importante e me digam, se eu me engano. Mas nós não vimos nenhum detalhe a esse respeito. Aquilo que tem a ver com a disposição do Guia do Solicitante, que não está em contradição com o que dizem os estatutos. Então, queria que Jeff e Cheryl fizessem algum comentário. E muito obrigado, mais uma vez, pelo grande trabalho realizado até o momento.

subsequentes

JEFF NEUMAN: Luisa, não sei se quer que respondamos agora ou continuar vendo se há alguma outra pergunta?

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Não, não. Pode responder, Jeff.

JEFF NEUMAN: Muito bem. Com respeito, ao SPIRIT, muito obrigado pelos comentários. Nunca pensamos ou não estou certo de termos pensado desse jeito, a respeito do SPIRIT. Acho que isso, vamos passá-lo para o grupo, porque acho que não fizemos referência ao SPIRIT desse jeito, dessa maneira. Não estávamos tentando gerar nenhuma presunção de que toda a assessoria do GAC tinha que ser enviado para o SPIRIT. Então, muito obrigado pelo seu comentário. Vamos discutir isso dentro do grupo.

Com relação ao segundo tema, presunção, que se mencione no Guia para o Solicitante, o grupo de trabalho dedicou muito tempo a isto. E acho que parte dos fundamentos estão num rascunho do relatório. E acho que há muito mais detalhe, que no relatório inicial. Porque não queríamos redigir um relatório, que tivesse mais de 100 páginas, porque já tem muitas e queríamos evitar repetir conteúdo, que já tínhamos no relatório inicial. Com relação a essa ideia da forte presunção, basicamente, o que eu posso dizer é que isso se apresentou como um obstáculo com relação a possibilidade de tentar

subsequentes

ver quais as preocupações dos governos diante das cadeias que pudessem dar como resultado a não-delegação.

Então, o grupo o discutiu e como todo programa de novos gTLDs, o objetivo é promover a inovação, ampliar a concorrência e achar maneiras, formas nas quais pudéssemos chegar a ter essas cadeias de caracteres na raiz, sempre que pudéssemos abordar as preocupações do GAC. Mas esse tema da presunção na delegação para o grupo de trabalho era uma barreira para a solução. Porque havia alguns membros do GAC, por exemplo, se havia alguns membros que não queriam participar nessa discussão, nessas deliberações. Isso iria impedir que avançasse essa cadeia de caracteres, mesmo quando os solicitantes fizessem um grande esforço para responder a essas preocupações dos governos.

Portanto, também existia a preocupação dentro do grupo de trabalho de que a presunção se transformasse num direito a veto. E onde houvesse um Comitê Assessor, que tivesse a possibilidade de vetar uma solicitação. E o grupo de trabalho considerava que isso não encoraja, não alentava as múltiplas partes interessadas em sua busca de soluções.

Por outra parte, também foi incluído ali, o da presunção. Porque em 2012, os estatutos da ICANN não continham nenhum tipo de limiar, conforme o qual se estabelecesse que o assessoramento do GAC devia ser aprovado. Grande parte disso surgiu da revisão de 2016 dos Estatutos da ICANN.

subsequentes

Então, combinando todos esses fatores foi isso que fez com que o grupo de trabalho se apoiasse no que dizem os estatutos. E alentasse, incentivasse o tratamento dessas preocupações, para considerar os alertas precoces, os comentários públicos. E isso parecia encaixar em toda essa grande imagem de chegar a uma solução intermediária de compromisso, achar possíveis soluções para que essas cadeias de caracteres avançassem e ao mesmo tempo, responder as preocupações.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Jeff. Eu me pergunto se Vincent tem algum outro comentário? Se não, passamos a palavra para Jorge Cancio. Aguardamos. Muito bem. Vejo que responde no chat. Muito obrigada, Vicent. Obrigada, Jeff, por explicar tão bem isto. Vou passar a palavra agora, para Jorge. Jorge tem a palavra.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Oi! Estou tentando habilitar a minha câmera. Muito bem. Peço desculpas com antecedência, se escutarem algum ruído de fundo, porque há algumas tarefas que estão sendo levadas a cabo. Aqui. Espero que me escutem muito bem.

Voltando ao que disse Vincent, há uma redação por consenso na apresentação que fez o GAC, tanto a respeito do SPIRIT, quanto dos alertas precoces e assessoria consensual do GAC. Podem observar que parte desse texto, dessa redação começa dizendo que alguns membros do GAC. O que significa que essas são as posições dos

subsequentes

membros do GAC, que foram incorporadas ao texto sem alcançar o consenso dentro do GAC. Então, ali, se precisa que a posição de alguns membros do GAC, formulado de maneira tal que mostra que esse é um comentário do GAC, mas sem contar necessariamente com o consenso de todo o GAC. Isso simplesmente para que saibam como foram encaminhadas as decisões ali, para que o grupo de trabalho saiba.

E também quero ter em conta, que como temos algum, um pouquinho de tempo, deveria perguntar o que é que pensam atualmente? Principalmente depois dessa conversa que tiveram no Grupo de Trabalho do PDP, na semana passada, a respeito de como reagir diante das observações da Diretoria. Quanto a em que medida os novos compromissos em prol do interesse público, os novos comprometimentos voluntários de registros poderiam ser vistos... poderiam ver se limitados ou em certa medida, em contraste com a nova definição da missão estabelecida em 2016, nos estatutos. Então, como tem previsto, gerenciar essa questão dentro do Grupo de Trabalho do PDP. Não sei se já tem alguma orientação.

Porque como vocês sabem, compromissos em prol, comprometimento em prol do interesse público são instrumentos muito importantes. E também, os comprometimentos voluntários são um instrumento importante para fomentar os objetivos de interesse público. Então, isso é algo de interesse, de preocupação para os alertas precoces e para a assessoria consensual do GAC. E então, o que queríamos era que vocês estivessem totalmente conscientes de

subsequentes

que os estatutos têm que ser cumpridos. Mas por sua vez, nós sabemos que esses estatutos também têm muitos tons, muitas nuances e que também podem ser incluídos outros aspectos importantes, que possam resultar de interesse para poder atender as preocupações expressas pela Diretoria e também, por outras partes interessadas. Por exemplo, essas provas para ver o equilíbrio dos valores fundamentais e isso tem que ser levado adiante. Esses valores fundamentais também incluem os direitos humanos.

Então, eu queria saber um pouco, mais um pouco, o que é que pensam? Porque, claro que há comentários da Diretoria e eles têm muito impacto como disseram Cheryl e Jeff. Isto vai para além dos PICs. Isso também afeta os genéricos fechados e outros aspectos da versão do rascunho. Então, vou parar agora e espero que possam conseguir entender o que eu estava tentando dizer, apesar dos barulhos.

JEFF NEUMAN:

Obrigado, Jorge. A verdade é que os barulhos não se escutavam. Você entendeu perfeitamente bem. Muito obrigado, Jorge, por dar esse pontapé inicial com essa pergunta tão simples. Eu vou fazer agora, uma desvinculação de responsabilidades. Vou falar que o grupo de trabalho acaba de começar a tratar esse tema. Vemos que a Diretoria com respeito a este tema, não tratou este tema antes de enviar esta carta. Portanto, todos estamos tentando de ter alguma ideia clara e entender essa carta. Cheryl lhe enviou um correio eletrônico aos dois coordenadores de ligação da Diretoria, para o Grupo de

subsequentes

Procedimentos Posteriores, Becky Burr, Avri para pedir alguns esclarecimentos sobre os seus comentários.

Quando Cheryl e eu e a equipe de líderes estivemos revisando esses comentários, inicialmente, começamos perguntando por que a Diretoria, de forma automática, estava chegando a conclusão de que ao fazer cumprir os compromissos em prol do interesse público ou os voluntários do registro. Isso significava ou levava a algum tipo de regulação do conteúdo, uma coisa que era de preocupação da Diretoria. Porque pensava que isso podia exceder a função que compete, conforme o que estabelecem os estatutos. Alguns membros do grupo de trabalho pensavam que a Diretoria está querendo fazer cumprir esses compromissos, principalmente, os voluntários assumidos pelos registros, é um tema que a ICANN, como organização pode fazer. Ou seja, não pode obrigar os registros, especialmente, os voluntários. Mas se o registro diz que vai ter uma cadeia altamente regulada, isso vai exigir que cada um dos registratários tenham licença. Bom, isso é uma coisa que o registro disse que vai fazer de forma voluntária. Portanto, a ICANN não pode julgar um registro, a respeito dos tipos de licenças, que adquire. Pelo contrário, deve ter a certeza de que o registro cumpra a sua função.

Então, esse é tipo de esclarecimento, que nós solicitamos. a Becky e Avri. Outra coisa que é importante para nós, como grupo de trabalho é também o que já mencionamos no grupo, semana passada. Tem a ver com a determinação dos compromissos públicos em prol do interesse público voluntários, se eles vão contra os estatutos. Na verdade, não é

subsequentes

tipo de pergunta que deveria apresentar o grupo de trabalho. Esse grupo deveria trabalhar a partir das bases com o modelo multissetorial e pensar “o que é que quer a comunidade, em termos de política?”. E depois, nesse ponto, é onde o Board deveria definir se isso enquadra dentro da sua função, da forma que está estipulado. Se não for assim, então nesse momento, seja lá o motivo pela qual não enquadre, aí poderíamos pensar em ampliar, então através de uma emenda aos estatutos, cumprindo os processos comunitários determinados.

Então, do nosso ponto de vista dos líderes, não do grupo de trabalho, mas das autoridades. Porque estamos apenas começando a pensar. Do meu ponto de vista, pelo menos, dissemos “Bom, levemos o tempo necessário para pensar o que é que a comunidade quer, que nós façamos”. Então, se essa comunidade, de forma majoritária quer que os registros assumam o compromisso, se quer que a ICANN faça cumprir esses compromissos, então vai ser a tarefa da Organização da ICANN, determinar como cumprir esses objetivos, poderíamos dedicar muito tempo.

Mas agora, voltando aos debates que realizamos quando foram modificados os estatutos em 2016. Eu acho que não chegaríamos agora a algum termo. Porque eu acho que a Diretoria da ICANN junto com os seus advogados, os que têm os deveres fiduciários a respeito da organização, para determinar o que é que entra dentro do âmbito das funções definidas pelos estatutos e que coisa fica de fora. Claro que isso pode ser questionado através da comunidade empoderada

subsequentes

ou através também dos mecanismos de prestação de contas. Mas no final das contas, é uma decisão da Diretoria.

Então, que nos perguntem se isso infringe os estatutos. Bom, isso é uma coisa difícil, meio que esquisito. Porque não é a nossa função. Nossa função é determinar o que é quer a comunidade e poder ver como podemos melhorar o processo. E esperamos que a Diretoria e a Organização da ICANN veja a forma de tratar esse assunto. Mesmo que isso signifique que na comunidade, devamos avançar como uma ementa aos estatutos. Se é que a comunidade quer que esses compromissos em prol do interesse público ou esses compromissos voluntários, sejam implementados. Espero que isso soe lógico. Não sei se Cheryl quer acrescentar alguma outra coisa ao respeito.

CHERYL LANGDON-ORR: Eu acho que não temos que acrescentar mais nada, por enquanto. Mas sim, esperamos uma resposta que explique bem essa perspectiva, como já foi mencionado na semana passada. Avri e Becky, espero que possam nos dar algum esclarecimento. Eu acho que devemos nos remeter ao que foi falado naquela reunião e bom, pensar dessa forma.

LUISA PAEZ, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Obrigada ambos, Jeff e Cheryl e Jorge também, por ter apresentado essa pergunta tão importante. Eu acho que levando em consideração o horário, deveríamos, talvez, ver se há alguma outra pergunta ou comentário de algum outro colega do GAC. Eu não vejo outras mãos solicitando a palavra. Porque então, eu

subsequentes

quero agradecer a Jeff e Cheryl novamente, por sua participação. Esperamos, então continuar com esta colaboração nesta reunião da ICANN e nas próximas também e no futura, claro.

Agora, então, na próxima imagem, eu vou passar a palavra a Jorge, para que se concentre um pouco no que tem a ver com o GAC e como nós queremos nos organizar, o nosso próprio trabalho. Também levando em conta, talvez, diferentes pontos apresentados para tomar uma decisão e como é que vai continuar participando o GAC nesse PDP de Procedimentos Posteriores. Vou passar, então a palavra a Jorge.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigado. Muito obrigado, Luisa. E também obrigado da minha parte a Jeff e a Cheryl. Agora, eu espero, então que os próximos meses, se alguém tem alguma pergunta, se alguém ficou com alguma dúvida sobre as contribuições feitas pelo GAC, sejam os últimos ou que talvez, alguma outra contribuição, que tenha realizado o GAC no passado, a esses Procedimentos Posteriores. A ideia, talvez, seria tratar agora, esses temas de forma breve, tratar também de ver se precisa algum esclarecimento, se é necessária alguma solução também ao respeito. E caso seja necessário, nós com o Jeff, temos uma muito boa relação de trabalho. Se existe, então a necessidade ou caso exista a necessidade de aprofundar mais um pouco essas contribuições do GAC. Obviamente, nós como GAC< na sua totalidade, poderíamos participar desse esforço e talvez, leve algum tempo ou... cá, todos sabemos, mas de qualquer, como aconteceu com as

subsequentes

contribuições do período de comentários públicos, a ideia seria então tentar de encurtar os prazos e também sermos os mais eficientes possíveis.

Então, agora, eu quero ver aqui, o que diz o slide sobre os próximos passos. Luisa mencionou antes que essas são as próximas intervenções ou ações, suas intervenções que têm o GAC para participar, no que são os próximos... nas próximas semanas ou meses. Obviamente, temos aqui, todos os elementos para o Comunicado da ICANN69. Luisa e eu, com o apoio de Benedetta, vamos tentar resumir, então as deliberações que tivemos no dia de hoje, para armar um texto para o Comunicado e dessa foram, então possamos fazer um resumo do que aconteceu, lembrar de tudo o que falamos e apresentar tudo num texto, que possa ser incluído no Comunicado.

E isso seria muito importante para levar consideração, quais são os pontos nos quais temos que prestar mais atenção. Porque são os mais importantes para os membros do GAC, bem como também, considerar quais são os pontos mais importantes, que surgiram desse intercâmbio. Indo um pouco além, do que é esta reunião ICANN69, como escutamos anteriormente...

JULIA CHARVOLEN:

Desculpe por interromper, mas vejo que isso Suzanne Radell tem a mão levantada.

subsequentes

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Sim, desculpe. Suzanne.

SUZANNE RADELL: Olá! Como estão? Obrigada Julia, Jorge. não sei se me escutam bem.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Sim, escutamos bem.

SUZANNE RADELL: Obrigada. Como mencionaram, o texto do Comunicado da ICANN69, eu acho que devemos tomar um tempo para compartilhar alguma ideia, que nós já desenvolvemos. Na verdade, não foi oficialmente parte das deliberações de hoje de manhã. Então, peço desculpas por isso. Mas eu acho que temos que levar em conta, que os Procedimentos Posteriores da GNSO em si, como nós conhecemos, determinaram que nós não temos que tratar o tema de uso indevido do DNS para os novos gTLDs.

E isso foi comunicado do começo ao Conselho da GNSO, que esse uso indevido é uma coisa mais ampla, que afeta os TLDs que existem e o novos, claro, para o futuro. Então, eu acho que este é o momento oportuno para... como nós sabemos, o GAC já mencionou esta preocupação sobre o uso indevido do DNS muitas, muitas vezes nas últimas reuniões.

Mas uma coisa, que tem que chamar a nossa atenção e eu acho que é oportuno dizer que na resolução da Diretoria, onde amplia o contrato,

subsequentes

prorroga o contrato para Göran Marby, faz uma menção específica sobre a importância, de que Göran possa continuar com o seu trabalho sobre o que tem a ver com o uso indevido do DNS. Então, eu acho que esta oportunidade é útil para dizer apenas no Comunicado, que nós continuamos sentindo que este é um tema muito importante. E esperamos, então, poder trabalhar com a Diretoria da ICANN e com sua comunidade para realmente dar a substância a todo esse tema. Eu acho que temos que propor alguma coisa assim, no texto que formos redigir. Obrigada.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Suzanne. É bom escutar a senhora nesta reunião, como sempre. Porque realmente, sempre tem ideias muito sensatas, equilibradas, que ajuda o debate. Como a senhora sabe, isso fez parte ou foi parte das contribuições por consenso, que realizou o GAC, a consulta que estava vinculada com a redação final do relatório preliminar. É importante, então apresentar esse tema aqui e espero também, claro, que a senhora possa redigir algum texto para o Comunicado do GAC, que surja desta reunião.

O que eu não sei, então é se há mais alguém pedindo a palavra, que queira fazer algum comentário. Estamos esperando. Se não vejo mais ninguém pedindo a palavra, então fora o texto do Comunicado, que vai ser preparado e que realmente, espero então... espero o texto, que possa preparar os Estados Unidos ao respeito. Como falava antes, próxima oportunidade para fazer contribuições no GAC no que tem a ver com os Procedimento Posteriores e os que veem agora, na tela.

subsequentes

Como eu disse antes, se eles tiverem alguma pergunta, se precisam de algum esclarecimento sobre o que nós tenhamos dado, como o GAC antes, obviamente podem entrar em contato com a Luisa ou comigo, dependendo então da necessidade, que existir de que participem todos os membros do GAC em sua totalidade. Talvez nós possamos, então responder brevemente essa pergunta ou fazer uma consulta com todo o GAC, para que logicamente dadas as circunstâncias, nós façamos o melhor que estiver ao nosso alcance, o relatório final e sua apresentação ao Conselho. Nós tivemos a oportunidade de falar diretamente com o Conselho da GNSO e expressar o que podiam ser preocupações.

Isto vai se dar entre finais de dezembro ou janeiro do ano próximo. Veremos quando que o Conselho vai decidir, como vai planejar o seu trabalho no grupo e o PDP. E nós vamos estar a par do que aconteça, no que tem a ver com o Conselho da GNSO, quando eles considerem o relatório final. Suponho que será no início do ano próximo, 2021. Esperamos que sejam adotadas as recomendações, que sejam enviadas para a Diretoria da ICANN, para que haja uma revisão. E o que nós prevemos do estatutos da ICANN é que temos a oportunidade, então de dar assessoria, como o GAC, sobre os temas de política, que estejam incluídos nesse relatório final. Nesse caso, se for necessário, poderemos expressar alguma preocupação, que não tenha ficado resolvida nesse relatório final. Segundo, o que foram as contribuições prévias do GAC a esse respeito. Talvez, isso seja, na Reunião 70 da ICANN. Quer dizer que vocês vão ser informados a esse respeito. Para concluir, então, assim que o relatório final tenha sido

subsequentes

adotado pela Diretoria, existe toda uma fase de implementação, que talvez, exista uma revisão da implementação. E nessa altura, nós também vamos poder ver como o GAC pode participar, quem pode fazer, então o seguimento do trabalho, que o IRT correspondente. Porque, como todos sabemos, quando falamos numa implementação, principalmente, desse quadro de política que é tão grande e foi preparado pelo Grupo de Trabalho do PDP vai ser também um trabalho muito importante e vai levar vários meses para ser concluído.

Vou parar por aqui e vou ver, então se existe mais alguém que queira fazer comentário, que peça a palavra ou uma pergunta sobre esses espaços futuros. Para todos os membros do GAC, os novos, os mais experientes; se souberem que os Procedimentos Subsequentes, a inclusão dos novos gTLDs são a sua prioridade, é um tema de interesse. É claro, que podem participar, então conosco, nas ligações podem entrar em contato com os líderes nesse tema. Hoje, somos Luisa e eu. E logicamente, talvez, alguns estejam considerando apenas alguns temas, que são os mais específicos ou que aqueles, que mais precisam da sua atenção particular.

E então, vou parar por aqui, um minutinho para ver se temos algum comentário. Não vejo pedido da palavra. Ninguém levantou a mão. Então, nesse caso, acho que tivemos até esse momento, uma ideia geral bastante ampla de qual é a situação das deliberações, no que diz respeito as contribuições do GAC dos próximos meses. E com isso, vou encerrar a sessão. Vou concluir a sessão. E vou passar, é claro, primeiro a palavra para Manal Ismail.

subsequentes

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Mais uma vez, Jorge, Luisa, muito obrigada. Obrigada Cheryl e Jeff. Obrigada a todos pela participação. Agora, então, vamos fazer uma pausa de 30 minutos. Depois da pausa, teremos uma Reunião Intercomunitária de 90 minutos, onde vamos falar do que são as nossas Reuniões da ICANN. Então, espero que todos participem nessa Sessão Comunitária, que tem a ver com o planejamento. E vamos nos reunir novamente amanhã às 9h00 de Hamburgo, 7h00 UTC. Peço que por favor, estejam todos realmente na hora, para poder entrar na plataforma de interpretação e no Zoom.

As autoridades do GAC de 15h45 às 16h15, vão estar disponíveis, para aqueles que por problemas de fuso horário, não puderam participar em nenhuma das sessões do dia de hoje.

Muito obrigada a todos. E com isso, encerramos a sessão do dia de hoje. Muito obrigada a todos.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]