
ICANN69 | Виртуальное ежегодное собрание - Обсуждение GAC последующих процедур
Понедельник, 19 октября 2020 г. - с 12:30 до 14:00 CEST

JULIA CHARVOLEN:

Доброе утро, добрый день и добрый вечер. Добро пожаловать на ICANN69 - обсуждение в GAC последующих раундов, запланированное на понедельник, 19 октября, в 10:30 UTC. Меня зовут Джулия Шарволен (Julia Charvolen) из группы поддержки GAC. Учитывая, что это открытые заседания и на них могут присутствовать другие члены сообщества ICANN, руководство и персонал GAC призывают всех вас, кто являются представителями и делегатами GAC, ввести свое имя и принадлежность в модуле чата участия, чтобы вести точный учет посещаемости, а также для чтения вслух комментариев и вопросов.

Зал Zoom оснащен функцией чата в нижней части окна Zoom справа. Если вы хотите задать вопрос или оставить комментарий, введите его в чате, начав и закончив предложение с <ВОПРОС> или <КОММЕНТАРИЙ> (<QUESTION> или <COMMENT>), как указано в чате. Время от времени я буду помещать напоминания об этом запросе в чате на протяжении всего заседания.

Устный перевод на заседаниях GAC будет включать все 6 языков ООН и португальский и будет осуществляться с использованием Zoom и удаленной платформы синхронного перевода, управляемой Congress Rental Network. Если вы еще этого не сделали, мы рекомендуем вам загрузить приложение Congress Rental Network,

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

следуя инструкциям в чате Zoom или в документе с подробностями заседания, доступного на странице веб-сайта с повесткой дня GAC.

Если вы хотите выступить, поднимите руку в зале Zoom, и как только модераторы заседания, я или Джулия назовут ваше имя, пожалуйста, включите звук и возьмите слово. Не забудьте указать свое имя для записи в протокол и язык, на котором вы будете говорить, если вы говорите не на английском языке. Также говорите четко и в разумном темпе, чтобы обеспечить точный перевод. Во время выступления обязательно отключите все остальные устройства, включая приложение CRN.

Наконец, это заседание, как и вся другая деятельность ICANN, регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN. В случае сбоя во время заседания наша служба технической поддержки должна отключить всех участников. Это заседание записывается, и запись, и стенограмма будут доступны на странице конференции ICANN69.

Теперь я с удовольствием передаю слово председателю GAC Манал Исмаил (Manal Ismail). Манал, вам слово.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Доброе утро, добрый день и добрый вечер. Насколько я понимаю, к нам присоединятся Джефф Неуман (Jeff Neuman) и Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr), сопредседатели рабочей группы PDP по последующим процедурам. У нас есть 90 минут, но нужно обсудить так много вещей в свете последних событий и

коллективного вклада GAC. Итак, без лишних слов, позвольте мне передать слово, чтобы мы начали. Вам слово, Хорхе.

JORGE CANCIO, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Привет всем. Надеюсь, вы меня ясно слышите. Это - и вы меня тоже видите. Говорит Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии, я работаю из дома. Я надеюсь, что вы все в безопасности во время пандемии COVID-19, и что вы следите за этим заседанием. Как вы видите в повестке дня, мы собираемся обсудить три пункта. Прежде всего, мы вкратце рассмотрим последние события в последующих процедурах в отношении новых TLD, в том числе недавно опубликованный консенсусный комментарий GAC касательно полного отчета рабочей группы GNSO.

Во-вторых, у нас, как и в других случаях, будет шанс встретиться с Джеффом Неуманом (Jeff Neuman) и Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr), сопредседателями рабочей группы GNSO по последующим процедурам. И вместе с ними увидеть, каковы последние события, и особенно, есть ли у них уже какие-либо отзывы или предложения, чтобы дать нам информацию о консенсусном комментарии GAC. И, наконец, обзор возможных следующих шагов по вопросу в последующих раундах, особенно в месяцы, которые охватывают с настоящего момента до следующей конференции ICANN, которая запланирована на март 2021 года, если я правильно помню.

Итак, без лишних слов, я думаю, мы могли бы перейти к первому пункту повестки дня. Следующий слайд. Последние события.

Думаю, вы все знаете о коллективных комментариях к проекту итогового отчета, который мы представили 29 сентября. В этих коллективных комментариях мы обобщили консенсусом позиции GAC по различным темам из проекта итогового отчета. Мы сделали это [неразборчиво] способом, начиная с 21 августа, разослали призыв ко всем членам GAC внести свой вклад. Основываясь на комментариях, полученных в течение трех недель, ведущий по теме вместе с нашей председателем Манал Исмаил (Manal Ismail) и, конечно же, с помощью персонала поддержки GAC подготовил проект, согласованное мнение GAC, которое затем было снова отправлено для консультации в GAC в течение где-то недели для получения замечаний по тексту этого проекта согласованного комментария. Мы получили несколько замечаний, которые мы учли в окончательном проекте этого согласованного мнения GAC, которое было снова отправлено для постоянных возражений или проверки опечаток в течение трех или четырех дней.

о истечении этого периода, 29 сентября, мы смогли проверить, что у нас есть консенсус в GAC по поводу подачи комментария, и мы сделали это должным образом до крайнего срока подачи комментариев общественности 30 сентября. Мы думаем, что этот период публичных комментариев, которые, как я полагаю, Джефф и Шерил также более подробно обсудят, примечательно, что также очень существенные комментарии были отправлены самим Правлением ICANN через письмо рабочей группе PDP от 30 сентября и, кроме того, поскольку корпорация ICANN 30 сентября представила комментарии рабочей группе PDP [неразборчиво].

Итак, я остановлюсь на этом, если возникнут вопросы по этим аспектам. И, пожалуйста, персонал, дайте мне знать, если есть какие-либо комментарии, на которые вы должны обратить мое внимание. Я вижу, у нас около 160 участников. Так что проверять все одновременно немного сложно. Но я ничего не вижу.

Что касается комментария GAC в общественные обсуждения, я думаю, что большая часть содержания этого комментария основана на давних позициях GAC по некоторым вопросам, которые мы, конечно, развили, конкретизировали, или позициям по закрытым доменам общего пользования, на которые мы отреагировали на некоторые из размышлений, происходящих в рабочей группе PDP, которые отражены в итоговом проекте, и там мы подробно рассмотрели, какое направление работы будет соответствовать рекомендациям GAC от конференции в Пекине в 2013 г., согласно которым закрытые домены общего пользования, если они будут допущены, должны служить общественным интересам - интересам общества.

Мы также внесли больше комментариев в рекомендации относительно раннего предупреждения GAC и рекомендаций GAC на основе консенсуса, которые - GAC, которые, как вы знаете, являются основными темами, по которым GAC вмешивается всякий раз, когда начинается новый раунд. Мы предоставили или подробно описали направление, которое GAC предпочитает в отношении заявок от сообществ, где, например, определение сообществ все еще можно переосмыслить или где критерии, которым должна следовать оценка приоритета сообщества, могут быть конкретизированы лучшим образом. Итак, есть ряд деталей и

замечаний, которые мы внесли в этот согласованный вклад GAC. Надеюсь, вы все это знаете. И, возможно, прежде чем переходить к обмену мнениями с сопредседателями рабочей группы PDP, стоит также немного взглянуть на комментарии Правления ICANN, о которых мы только что говорили.

Итак, если мы перейдем к следующему слайду, мы увидим, что предсказуемость, которая является одной из тем, которые GAC прокомментировал, Правление идет в некотором роде в том же направлении, поощряя рабочую группу PDP предоставить как можно больше деталей, а также для обеспечения ясности относительно роли Совета GNSO и других участников в этом процессе. Оно также побуждает PDP задуматься о том, действительно ли предложенный SPIRT, предсказуемая структура, рамочный процесс является правильным или устанавливает правильный баланс, и стоит ли на самом деле создавать это как новый процесс так, как и GAC высказался по этому поводу в своих комментариях.

Что касается обязательств в отношении общественных интересов, или PIC, то Правление сделало интересное замечание, задавая или поднимая вопрос о том, будут ли обязательства в отношении общественных интересов полностью последовательными - или будущие - полностью согласованными, - с уставом от 2016 года. На следующем слайде мы также видим, что закрытые домены общего пользования - это один из пунктов, который затрагивает Правление. Что касается консенсусных рекомендаций GAC и раннего предупреждения, то Правление в некотором роде дипломатично и гарантирует свое обязательство тесно сотрудничать с нами, с GAC,

поощрять рекомендации до завершения работы над Руководством кандидата, чтобы сократить, или даже устранить необходимость в широких рекомендациях после начала раунда.

Наконец, на следующем слайде вы увидите, что Правление также внесло существенный комментарий по теме заявок от сообщества и относительно аукционов, что в определенной степени также совпадают с комментариями GAC или, по крайней мере, не идут в ином направлении, чем комментарии GAC. Так что позже, в рамках нашего второго пункта повестки дня, будет интересно узнать, какова реакция рабочей группы PDP на эти комментарии Правления ICANN.

Итак, наконец, по этому первому пункту, если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Мы видим, что Джефф и Шерил проинформируют нас о плане рабочей группы PDP теперь, когда период комментариев закрыт. Как на прошлой неделе в рамках ICANN69, так и на регулярных заседаниях рабочих групп PDP для встречи и анализа, конечно, комментариев, поступивших в период общественного обсуждения, также от GAC и Правления, и они стремятся завершить окончательный отчет в декабре, также в середине декабря провести призыв к консенсусу с целью представления окончательного отчета в его обновленном виде до конца года.

Так что я думаю, что это очень краткий обзор последних событий в этом огромном файле. Я сделаю паузу здесь на секунду, чтобы посмотреть, есть ли какие-либо комментарии или если кто-то из членов GAC или наблюдателей желает взять слово. Я никого не

вижу. Так что, если это не так, я думаю, что мы должны как можно больше извлечь выгоду из присутствия Шерил и Джеффа на нашем заседании, и затем я передам слово Луизе, моей коллеге заместителю председателя и главной ведущей по теме последующих процедур, Луиза, вам слово.

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Хорхе. Это Луиза Паэс (Luisa Paez), одна из заместителей председателя GAC, а также представитель правительства Канады в GAC. Действительно замечательно находиться здесь сегодня с Хорхе, другим ведущим по теме. И спасибо, Хорхе, за предоставленный нам обзор коллективного вклада GAC в период общественного обсуждения, а также за выделение некоторых ключевых моментов, которые Правление ICANN и организация ICANN сделали в период общественного обсуждения в письме.

Итак, по этому вопросу мы хотим обменяться мнениями с группой PDP, Джеффом и Шерил, спасибо за то, что вы с нами сегодня, а также за коллективное участие в последние годы или около того. Итак, здесь мы хотели дать вам обоим возможность - мы знаем, что 14 октября прошла встреча рабочей группы PDP. И мы хотели бы, чтобы вы могли сделать краткий обзор, сосредоточив внимание на темах, которые здесь, на слайде, которые, я думаю, должны были быть рассмотрены рабочей группой PDP. То есть предсказуемость, закрытые домены общего пользования, поддержка кандидатов, аукционы, заявки от сообщества. И затем, возможно, у нас также будет возможность обсудить с вами, были ли какие-либо особые

комментарии или реакции в Рабочей группе PDP в отношении коллективных комментариев GAC, а также, как упоминал ранее Хорхе, все, чем вы хотели бы поделиться с нами в отношении комментариев рабочей группы PDP по поводу комментариев корпорации ICANN, а также Правления ICANN. Итак, я передам слово либо Джеффу, либо Шерил, и еще раз спасибо за то, что вы здесь сегодня. На этом я остановлюсь. Спасибо.

JEFF NEUMAN:

Спасибо, Луиза. Это Джефф, и я подумал, что Шерил собиралась указать на меня, поэтому я начну, и Шерил вмешается. Во-первых, хочу поблагодарить всех и GAC за приглашение. Я не могу вспомнить, сколько это заседаний - - где-то около 13 подряд или что-то в этом роде, но за последние четыре года или больше для нас было большим удовольствием присутствовать на заседаниях GAC и, надеюсь, начать что-то, что, как я думаю, должно продолжиться дальше в плане процессов разработки политики, а именно -улучшение и расширение диалога между GNSO и GAC. Так что рад отметить, что, надеюсь, мы начали тенденцию, Шерил, и спасибо членам GAC за то, что они так приветствовали нас и за предоставленную нам возможность высказать свои комментарии.

И я хотел поблагодарить вас всех, а также многих членов сообщества. Я имею в виду, что у нас были действительно обширные комментарии от ряда групп, и ясно, что GAC, все вы, Правление ICANN и персонал ICANN потратили много времени, чтобы написать эти комментарии. И я знаю, что это был очень короткий промежуток времени, который мы вам дали, но

количество деталей в комментариях и то, что вы все сделали за такой короткий период, было потрясающим. Так что спасибо вам за это.

Итак, общее обновление - позвольте мне вернуться на шаг назад. Итак, мы получили где-то около 50 комментариев к проекту окончательного отчета, и это включает комментарий от GAC, а также от корпорации ICANN и Правления ICANN. Но и от множества других организаций и из ALAC, и из каждой группы интересов GNSO и групп заинтересованных сторон. И мы планируем выпустить это резюме всех комментариев - на самом деле есть краткое изложение ряда из них. Комментарии уже опубликованы, и я попрошу кого-нибудь из сотрудников ICANN опубликовать этот общественный комментарий в каком-либо месте, если они смогут, но мы подготовим их все к - сегодня 19-е число, поэтому к 21-му числу, в среду, надеюсь, у нас будут все комментарии, которые мы получили, мы их обобщим и поместим в легко читаемый документ, разделенный по темам и общей позиции. Потому что, если вы попытаетесь прочитать комментарии, потому что мы использовали формы Google, это просто большая электронная таблица, поэтому корпорация ICANN, наши сотрудники по вопросам политики, Стив, Эмили и Джули просто фантастически собрали все это вместе. Итак, мы фактически начали просматривать комментарии - я думаю, это было на прошлой неделе. Возможно, мои недели перепутались. Но сначала мы начинаем изучать комментарии Правления ICANN из-за некоторых фундаментальных проблем, которые они подняли в своих комментариях. И я думаю, на две из них указал Хорхе. Я также хочу обратить ваше внимание на еще одну, которую подало

Правление, которое - ну, оно в том же письме, но касалось темы поддержки кандидатов.

Правление подчеркнуло, что они не организация, ищущая гранты, поэтому их способность запрашивать средства у других организаций за пределами ICANN весьма ограничена из-за их миссии и из-за их некоммерческого статуса в Соединенных Штатах. Таким образом, это может повлиять на некоторые из рекомендаций, которые мы сделали, которые заключались в том, что ICANN должна оказывать финансовую поддержку кандидатам не только в размере платы за подачу заявки и потенциальных сборов за регистрацию, но и в оплате услуг третьих сторон, например, если им нужна помощь в составлении проекта заявки или они нуждаются в совете финансовых или юридических консультантов, существует ограничение, которое Правление ICANN упомянуло в своих комментариях в отношении того, что они могут делать. Но при этом ICANN по-прежнему в своем письме стремится помочь с тем, что они называют бесплатной программой помощи, я думаю, так они это называют или что-то в этом роде, где они могут помочь кандидатам найти другого провайдера, который предоставляет эти услуги.

Поэтому, даже если они не могут внести финансовый вклад, они определенно могут найти поставщиков, которые могут помочь и предоставить услуги, надеюсь, дешево или даже бесплатно. Так что это еще один комментарий, на который, вероятно, стоит обратить внимание, потому что я думаю, что есть некоторые комментарии, которые GAC подал о важности поддержки кандидатов.

Итак, на встрече 14 октября на прошлой неделе мы фактически не коснулись всех этих тем. И на самом деле мы взяли темы в несколько ином порядке, потому что хотели убедиться, что затронули во время конференции ICANN некоторые темы, которые мы не обязательно затрагивали на предыдущих конференциях ICANN, но которые все же были важны. Поэтому мы ставим поддержку кандидатов на первое место в списке. Опять же, это всегда было в списке, но нам кажется, что каждый раз, когда мы добираемся до поддержки кандидатов, это одна из последних тем, и мы никогда не уделяем ей того времени, которого она заслуживает. Я думаю, что у нас было действительно хорошее обсуждение комментариев, полученных о поддержке кандидатов, существует подавляющая поддержка программы поддержки кандидатов в сообществе и, конечно, не только у Правления и GAC, но во всем сообществе, и я думаю, что некоторые из членов сообщества хотят убедиться, что, несмотря на то, что мы оказываем помощь этим кандидатам, они также демонстрируют, что они могут безопасно и надежно управлять регистратурой. Итак, мы потратили некоторое время на обсуждение этих комментариев.

Что касается заявок от сообщества, мы также потратили кучу времени за последние несколько недель и даже во время периода общественного обсуждения, обсуждая заявки от сообщества. И я рад сообщить, что есть симптомы широкой поддержки в сообществе, которое изучило руководящие принципы, разработанные специалистами по оценке приоритетности сообщества, и внимательно посмотрело на них, потому что я думаю, что рабочая группа и большая часть сообщества согласны с

этими критериями, EIU, отдел промышленной разведки, я думаю - критерии, которые они использовали, действительно были искажены или смещены в пользу сообществ экономического типа, в отличие от групп других сообществ, будь то язык, права человека, лингвистические, культурные, все разновидности других неэкономических сообществ.

И мы потратили много времени на обсуждение того, как мы можем сделать более привлекательным для неэкономических сообществ фактическое получение статуса сообщества и, следовательно, получение приоритета, если есть разногласия по строке, и один из этих кандидатов является заявкой от сообщества. Так что на это мы потратили много времени.

Закрытые домены общего пользования будут одной из сложных тем. Как вы, наверное, видели в самом отчете, в сообществе действительно нет согласия относительно того, как это следует решать. Мы попробуем еще раз, чтобы увидеть, сможем ли мы добиться, чтобы рабочая группа нашла потенциальное решение. Но это одна из тех областей, в которых разные группы придерживаются своего мнения и не обязательно хотят идти на компромисс, как мы с Шерил надеялись, что мы придем к совместному решению.

Я действительно думаю, что есть ряд людей, которые поддерживают что-то схожее с тем, что GAC посоветовал еще в Пекине, я думаю, что это было: закрытые домены общего пользования должны служить цели общественных интересов. Так что, безусловно, есть ряд групп, которые поддерживают это понятие. Итак, если вы прочитаете проект заключительного отчета,

вы увидите два дополнительных замечания: одно от Джорджа Седоксики (George sEdoksiki), Кэти [неразборчиво] и Аллена - и одно, которое я отправил в своем личном качестве, чтобы посмотреть, как мы могли бы ввести в действие или формализовать какую-то программу, где мы бы проверили, служит ли заявка общественным интересам.

Опять же, еще слишком рано говорить о том, согласится ли группа по одному из этих решений или по чему-то среднему, но это определенно то, к чему мы вернемся снова относительно скоро. И я думаю, что в качестве последнего момента перед тем, как мы перейдем к вопросам, я знаю, что говорю уже давно - я думаю, что многие комментарии, представленные GAC, получили хорошую поддержку в рабочей группе. Я также уже упоминал о поддержке кандидата, о заявках от сообщества. Думаю, предсказуемость почти готова. Я думаю, что комментарий GAC об установлении или дальнейшем определении того, какую роль GAC может играть в будущем, является отличным комментарием и мы приняли его к сведению, чтобы попытаться сделать в окончательном отчете. Так что я думаю, что это будет поддержано. Хотя это опять же, я должен сделать оговорку, что, хотя Шерил и я являемся сопредседателями, мы не можем говорить от имени группы и о том, на чем она сойдется, но у нас, безусловно, есть надежда. Так что я остановлюсь на этом и посмотрю, не хочет ли Шерил что-нибудь добавить.

CHERYL LANGDON-ORR:

Нет, Джефф, я думаю, что вы довольно хорошо все осветили, хотя я хотела бы повторить, что еще очень рано до процесса после

общественного обсуждения. Итак, как группа, мы на самом деле не начали дискуссии, которые обычно связаны с обзором общественного обсуждения, который мы будем проводить. И, конечно же, с инструментами, которые мы используем, и ссылкой - большое спасибо, Джулия, она была помещена в чат - которая всегда будет иметь полную информацию, которую мы получили из общественного обсуждения. Таким образом, нет исключения, сокращения или недостаточного представления каких-либо общественных комментариев. Все они полностью просматриваются и управляются в рамках нашего обычного процесса рассмотрения комментариев общественности, в котором, как я знаю, Хорхе и многие из вас в GAC, конечно, принимали участие на наших последних нескольких встречах. Было много общественных комментариев, которые мы прошли за годы совместной работы.

Я думаю, чтобы повторить то, что сказал Джефф, я думаю, что это был плодотворный и позитивный процесс с GAC, из-за вашего постоянного участия и вовлеченности в процесс, и я хочу еще раз отметить, насколько мы ценим из GNSO PDP (искаженный звук) мнение, смогли дать нам в процессе. На этом пока все и если есть больше вопросов и любых других взаимодействий.

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо Шерил и Джеффу, и от имени GAC, я хотела бы отметить ваши огромные усилия по сопредседательству этой рабочей группы PDP, а также признать огромные усилия всех участников сообщества ICANN, которые приняли участие в рабочей группе PDP на протяжении многих лет и, очевидно, более

интенсивно и активно в последние месяцы, чтобы подготовить проект окончательного отчета, и, как вы упомянули, Шерил, на ранних этапах компиляции, анализа и обсуждения всего периода общественного обсуждения, о котором вы упомянули, было около 50 представленных комментариев. Итак, очевидно, что есть еще работа, и мы снова хотим отметить огромные усилия, предпринимаемые в настоящее время в рамках этой рабочей группы PDP. И мы можем подтвердить широту и глубину проблем.

И снова, остановлюсь здесь, чтобы узнать, есть ли какие-либо вопросы или комментарии от наших коллег из GAC. Мы хотим воспользоваться этой возможностью, как и мы, Джефф и Шерил. Если есть какие-либо вопросы, по которым вам понадобятся разъяснения, мы рекомендуем вам сделать это или, конечно, мы можем продолжить обмен мнениями.

Так что я немного остановлюсь, чтобы проверить, есть ли в чате какие-либо комментарии или вопросы. А также интересно, что касается, возможно, Джефф и Шерил, последнего пункта здесь, на слайде, не могли бы вы дать обзор в отношении следующих шагов для PDP в отношении составления или завершения рекомендаций. Я знаю, что на следующем слайде мы собирались немного осветить этот процесс, но, возможно, вы сможете начать. Спасибо. Если нет других вопросов по существу - на данный момент я не вижу никаких комментариев или вопросов по существу. Спасибо.

JEFF NEUMAN:

Да, это Джефф, а потом я передам слово Шерил. Я думаю, что слайд Хорхе в значительной степени резюмировал это. Мы все еще планируем представить окончательный отчет Совету к концу декабря, к концу этого года, и время между сегодня и тем моментом будет заключаться в окончательной доработке всех материалов, доработке рекомендаций и предпоследним шагом будет - или последним шагом перед отправкой его в Совет будет созыв консенсуса, который, как вы все теперь знаете, пройдя EPDP, это этап, на котором мы затем попросим членов Рабочей Группы прокомментировать каждую из рекомендаций.

Единственное, что немного отличается от EPDP, это то, что эта рабочая группа открыта, и она не была структурирована так, как EPDP, которая была организована группой заинтересованных сторон SO / AC, так что вы получили таблицу в конце EPDP несколько недель назад, в котором говорилось, что эта группа поддерживает это, эта группа не согласна с этим, а затем у вас была эта простая таблица. Вот что будет с этой рабочей группой. Это будет сделано членами группы, если только некоторые из членов группы не имеют полномочий выступать от имени группы заинтересованных сторон или консультативного комитета. Но если нет, то будет просто много - я бы сказал, это будет большая таблица тех, кто согласен с рекомендациями или может примириться с рекомендациями. И я предполагаю, что также будет - я думаю, что нет в этой таблице, конечно, также будет призыв высказать мнение меньшинства, которое может быть опубликовано в комментарии, который направляется в Совет GNSO. Так что это произойдет между 17-23 числами. После этого отчет поступает в Совет, а затем Совет

его рассматривает. И я не знаю, где они будут ко времени следующей конференции ICANN в марте, но теоретически, если она будет продвигаться согласно своему графику, теоретически она может быть доставлена Правлению в первом календарном квартале следующего года. В этом случае Правление тогда возьмется за это и будет еще один период общественного обсуждения, который они всегда проводят для этих типов политик, исходящих от GNSO, и у вас будет еще один шанс представить свое мнение. Извините, Шерил, продолжайте.

CHERYL LANGDON-ORR:

Я просто собиралась сказать: с преимуществом, конечно, особенно с точки зрения GAC, действительно, у любого из консультативных комитетов также есть возможность, конечно, тогда вступить в игру как консультативный комитет, чтобы дать любые такие рекомендации по окончательному отчету напрямую, как рекомендации Правлению ICANN, понятие любого комментария, который вы или кто-либо другой, возможно, пожелаете внести в окончательные публичные комментарии.

Я полагаю, Джефф, другая вещь на экране сейчас, в период с октября до середины декабря, как мы уже делали даже с письмом от Правления, Джефф и я ответили Правлению и задали уточняющие вопросы от имени рабочей группы PDP. Поэтому, если есть какой-либо конкретный неясный аспект или моменты, которые требуют дополнительных пояснений или каких-либо уточняющих вопросов, когда мы будем рассматривать публичные комментарии Правительственного консультативного комитета, мы свяжемся с

вашими ключевыми людьми и посмотрим в этом месте, есть ли что-то, что нам нужно также принять во внимание, как мы уже сделали с Правлением и его письмом.

Мы уже задали вопросы по этому поводу, и то же самое касается любых поступающих публичных комментариев, а не только письма Правления и публичных комментариев от консультативного комитета и [неразборчиво], вы заметите не так много времени в расписании, однако. Так что это значит, что во время заседаний не будет делаться работа. Во время заседаний работа будет проводиться, но это будет объединение работы, проделанной по нашему списку рассылки, электронной почте и каждый руководитель заседания [неразборчиво] между одной неделей и следующим заседанием, но я думаю, что это все с точки зрения дополнительной информации.

JEFF NEUMAN:

Думаю, у меня есть еще два быстрых замечания. Одно - и я думаю, что я видел, что во время первого пленарного заседания GAC был слайд, на котором говорилось об этом, о документе этапа операционного проектирования, который был составлен персоналом ICANN. Это не имело ничего общего с рабочей группой SubPro, но я бы сказал, что одна из причин, по которой этот документ вышел, - его применение к таким вещам, как последующие процедуры. Я знаю, что все думают об этапе оперативного проектирования в связи с EPDP и системой SSAD. Но я хотел бы просто дать возможность подумать об этом в связи с последующими процедурами, чтобы ICANN могла убедиться, что,

когда проблема действительно доходит до Правления о начале выполнения рекомендаций, которое они понимают на этом этапе операционного проектирования, больше организационных требований и многое другое, касающееся точного понимания того, что именно утверждает Правление ICANN, когда оно продвигается вперед.

Так что я действительно хочу просто ... отметить это. И если бы у меня был один вопрос по конкретным комментариям GAC, по вопросу - как вы заметили, в проекте полного отчета мы действительно рекомендовали принять рекомендацию GAC по мерам защиты для строго регулируемых строк. И в комментариях - в комментарии GAC к теме рекомендации, которую GAC дал, полагая, что выполнение Правлением рекомендации GAC было - и это мое собственное слово, я думаю, - было недостаточно сильным. Итак, вопрос, который я хотел бы задать по этому поводу, есть ли какие-либо из строго регулируемых строк, в которых GAC заметил некоторые проблемы с точки зрения того, как это было реализовано, и любой возможный ущерб, который был замечен, или любые примеры, которые мы могли бы представить в рабочую группу, чтобы они могли - так чтобы были осязаемые доказательства, на которые мы можем указать, что эти меры защиты недостаточно сильны в строго регулируемых TLD. Я думаю, что это одна из областей, если вы внесете свой вклад, мы были бы рады это увидеть. Спасибо. Луиза здесь?

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Извините, мне пришлось дважды включить звук. Я просто поблагодарила вас, Джефф, и Шерил, еще раз за участие в этом заседании, за большое участие, которое мы имели в межсессионный период и на предыдущих конференциях ICANN. И Джефф, что касается ваших последних двух пунктов, это принято к сведению. Так что спасибо за то, что отметили этап операционного проектирования [неразборчиво], а также меры защиты GAC и их выполнение. Итак, мы это принимаем к сведению. А потом просто - еще раз большое спасибо. Если на данный момент нет других комментариев или вопросов от членов GAC или ...

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Луиза, извините, что прерываю, Манал говорит. Я вижу пару поднятых рук. Есть Хорхе и Винсент.

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, Хорхе, пожалуйста, продолжайте. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ: Да спасибо. Спасибо, Луиза. Я передам слово Винсенту, потому что я пытался сделать первый шаг, но у меня будет пара вопросов после выступления Франции, спасибо.

ФРАНЦИЯ: Да, здравствуйте, это Винсент Гуйяр (Vincent Guillard) из Франции. Вы меня слышите хорошо?

JULIA CHARVOLEN: Слышим, спасибо.

ФРАНЦИЯ: Здравствуйте, у меня может быть проблема с громкоговорителем.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Мы вас слышим.

ФРАНЦИЯ: Отлично. Спасибо. Итак, это Винсент Гуйяр (Vincent Guillard) из Франции, для протокола. Прежде всего позвольте мне поблагодарить Джеффа и Шерил, отчет является основательным, на котором можно строить следующий раунд. Я просто хотел бы проинформировать вас о двух сомнениях, которые у нас есть во Франции относительно SPIRT и о сильной презумпции. Я хотел бы прокомментировать первое и задать вопросы Джеффу, Джеффу и Шерил - о последнем. Мы сожалеем, что GAC не может передать вопрос непосредственно в SPIRT, тогда как вместо этого ему пришлось бы дать рекомендацию GAC Правлению ICANN с просьбой передать вопрос в SPIRT. Мы считаем, что было бы полезно и, возможно, логично, чтобы все SO / AC могли передавать вопросы непосредственно в SPIRT, и мы также опасаемся, что, проходя через GAC, любые рекомендации GAC после их выпуска должны быть переданы SPIRT.

Таким образом, мы были бы за то, чтобы разрешить GAC передавать вопросы непосредственно в SPIRT или в качестве альтернативы составить четкий окончательный отчет, помимо прямой просьбы передать вопросы SPIRT, исключительно Правлению ICANN, а не передавать их SPIRT.

Что касается оговорки о сильной презумпции, мы также не поддерживаем ее удаление. Что ж, я думаю, что это мнение разделяют многие члены GAC, - и я знаю, что это скорее тема вики с расхождениями между взглядами, которые мы уже в значительной степени обсуждали, так что извините, что возвращаю ее на обсуждение. Но мы были бы искренне признательны за информацию о том, почему нужно удалить это. Франция не понимает, что Руководство кандидата должно полностью отражать формулировки устава.

Возможно, я пропустил важную информацию, и, пожалуйста, поправьте меня, если это так, но, насколько нам известно, во Франции мы не видели подробного объяснения этого. Для нас, если Руководство кандидата не противоречит уставу, мы не видим здесь проблемы. Так что, если Джефф или Шерил захотят это прокомментировать, мы будем очень рады. И еще раз большое спасибо за вашу огромную работу.

JEFF NEUMAN:

Луиза, вы хотите, чтобы мы ответили на вопросы или ...

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Пожалуйста, спасибо.

JEFF NEUMAN:

Конечно. Итак, сначала о SPIRT - и спасибо за эти комментарии. Мы никогда не думали - я не уверен, что мы думали о передаче вопросов в SPIRT таким образом. Так что это хорошая точка зрения, и мы обязательно передадим ее группе. Потому что я не думаю, что мы слышали, что это упоминалось именно так, и это определенно не было попыткой создать какое-либо предположение, что все, все рекомендации GAC должны быть переданы в SPIRT. Так что спасибо за этот комментарий, и мы обязательно обсудим это в группе.

По второму пункту, относительно презумпции, содержащейся в Руководстве кандидата, рабочая группа потратила на это много времени, и я думаю, что некоторое обоснование содержится в проекте итогового отчета, и я верю, что это подробно указано в первоначальном отчете. Но поскольку мы не хотели делать проект итогового отчета больше, чем - это уже несколько сотен страниц - мы сохранили много повторяющегося материала или материала, который у нас был в первоначальном отчете, и не хотели обязательно его повторять. Но при наличии сильной презумпции внутри рабочей группы возникло ощущение, что наличие этой дополнительной презумпции, по сути, послужило камнем преткновения для возможности попытаться уладить озабоченность правительства по конкретным строкам способом, который не приводит к неделегированию строки.

Итак, рабочая группа обсудила, что может быть гораздо больше - поскольку цель любой программы новых gTLD - найти способы усиления конкуренции, продвижение инноваций - это попытаться найти пути, где мы могли бы пойти на компромисс и получить некоторые из этих строк в корень, если есть способ решить проблемы GAC. Но презумпция против делегирования была препятствием, или, по крайней мере, члены рабочей группы считают, что это препятствие для попытки найти это решение, потому что если бы были определенные члены GAC, которые, скажем так, просто не хотели участвовать в этих обсуждениях, тогда это могло бы эффективно помешать продвижению этой строки, даже если бы кандидаты пытались приложить усилия, чтобы удовлетворить озабоченность правительства.

Таким образом, в рабочей группе также были опасения, что презумпция, по сути, равносильна праву вето, что, по сути, есть консультативный комитет, который может наложить вето на любую заявку просто своей рекомендацией, и рабочая группа не считала это ... или это не поощряло модель с участием многих заинтересованных сторон пытаться найти решения.

И затем последняя причина является частью причины, по которой презумпция была добавлена туда, потому что в то время, в 2012 году устав ICANN не содержал какого-либо порогового значения для принятия рекомендации GAC, и было добавлено много ясности после поправки к Уставу от 2016 г.

Таким образом, все это, на самом деле, собрано в рамках рабочей группы, просто означает: давайте полагаться на устав, давайте

поощрять решение проблем, потому что мы разрешаем вносить изменения в заявку в результате возражений, ранних предупреждений и комментариев общественности. Так что это, казалось, укладывалось в общую картину поощрения компромисса и поиска способов позволить этим строкам продвигаться вперед, в то же время решая проблемы правительств.

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Джефф. И тогда мне просто интересно, Винсент, есть ли у вас другие комментарии. Если нет, то мы можем передать слово Хорхе из Швейцарии. Спасибо. Замечательно. Спасибо, Винсент. Я вижу здесь в чате. И спасибо, Джефф Неуман (Jeff Neuman), за подробный ответ. И Хорхе, пожалуйста, продолжайте. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Здравствуйте, пытаюсь разблокировать камеру. Да. Теперь она у меня есть. И заранее извиняюсь, если слышен шум, но тут ведется кое-какая работа, поэтому извините, я надеюсь, что вы все равно меня слышите.

Как раз в отношении того, что сказал Винсент, существует определенная консенсусная формулировка GAC как по SPIRT, так и по ранним предупреждениям и рекомендациям GAC. Вы заметите, что некоторые из этих формулировок начинаются с фразы "некоторые члены GAC". Это означает, что это позиции ряда членов GAC, которые были включены в текст, который учитывается при консенсусе GAC. Таким образом, это позиция некоторых членов

GAC, но в рамках формулировки, которая считается вкладом всего GAC при консенсусе всего GAC. Так что это только для вашей информации и для ориентации дискуссий в рабочей группе.

Затем, учитывая, что у нас еще есть время, я хотел бы задать вам вопрос о том, что вы думаете в настоящее время, особенно после обсуждения, которое вы провели в рабочей группе PDP на прошлой неделе о том, как реагировать на вопрос или замечания, сделанные Правлением относительно того, в какой степени новые обязательства или обязательства в отношении общественных интересов или добровольные обязательства регистратур могут быть ограничены или могут в определенной степени противоречить новому определению миссии, установленному в 2016 году в уставе, и как вы собираетесь обсуждать это в рабочей группе PDP, независимо от того, имеете ли вы в этом какую-то ориентацию.

Потому что, как вы знаете, обязательства в отношении общественных интересов, конечно же, очень важный инструмент, а также добровольные обязательства в отношении общественных интересов являются важным инструментом в достижении целей общественных интересов. Они также служат для решения проблем, связанных с ранними предупреждениями GAC и консенсусными рекомендациями GAC в раунде 2012 года. И, конечно же, с точки зрения GAC, мы абсолютно осознаем, что устав должен соблюдаться, но в нем также есть много нюансов в этом отношении, и они также выходят за рамки заявления о миссии и включают другие очень важные аспекты, которые могут быть интересны чтобы решить некоторые проблемы, выраженные, например, Правлением, но также и другими заинтересованными сторонами,

когда, например, необходимо провести балансирующие проверки различных основных ценностей, всякий раз, когда Правление принимает решение, и эти основные ценности включают, конечно, также основные ценности прав человека.

Так что мне было бы интересно узнать немного о том, о чем вы думаете. Поскольку это, конечно, комментарий Правления, который имеет большое влияние, и, как вы объяснили, Джефф и Шерил, на прошлой неделе, он также выходит за рамки [неразборчиво], он также может повлиять на возможно закрытые домены общего пользования и другие аспекты окончательного проекта. Так что на этом я остановлюсь и надеюсь, вы смогли понять, о чем я говорю, несмотря на шум.

JEFF NEUMAN:

Спасибо, Хорхе. И мы на самом деле не слышали шума, так что все получилось хорошо. Но - так что да, спасибо, Хорхе за то, что задали нам легкий вопрос. Я сделаю большой отказ от ответственности, просто заявив, что рабочая группа только что начала обсуждать этот вопрос, поступил комментарий от Правления - это вопрос, который не поднимался до того, как Правление отправило это письмо, поэтому мы все еще пытаемся понять и получить ясность. Мы с Шерил отправили электронное письмо двум представителям в Правлении от группы последующих процедур, [неразборчиво] и Бекки Берр (Becky Burr), чтобы попросить их пояснить их комментарий.

Когда мы, Шерил и я, и руководство группы изначально рассматривали комментарий, мы просто задали себе вопрос, почему Правление автоматически делает вывод, что принудительное исполнение общественных обязательств или добровольных обязательств регистратуры, почему предполагалось, что это будет своего рода регулирование контента, что было элементом, которым Правление было обеспокоено превышением своей миссии в уставе. Мы склонны рассматривать это, или некоторые члены рабочей группы склонны рассматривать это как выполнение Правлением ICANN обязательств, взятых на себя регистратурой, особенно добровольных обязательств. Так что это не ICANN как организация, по крайней мере, с добровольными обязательствами, вынуждающая регистратуры принять какой-то стандарт контента, а скорее, если регистратура заявляет, что у нее будет очень конфиденциальная, строго регулируемая строка, и требовать от каждого из владельцев домена иметь лицензии, ну, это то, что регистратура добровольно согласилась сделать, и поэтому ICANN не оценивает регистратуры по типам лицензий, которые ей требуются, или - а просто проверяет, выполняет ли регистратура свою работу.

Итак, это разъяснение, такое разъяснение, которое мы попросили у ICANN - ну, Бекки и Аври помогли нам их предоставить. Другое, что я думаю, важно для нас как для рабочей группы, и то, что мы с Шерил как бы рассказали группе на прошлой неделе. В некотором смысле определение того, являются ли PIC (обязательства по обеспечению общественных интересов), новые PIC или новые обязательства, нарушающими устав. Это не совсем актуальная

линия вопросов для самой рабочей группы. Рабочая группа пытается по принципу "снизу вверх" с участием многих заинтересованных сторон обрисовать то, что сообщество хочет в качестве своей политики. И тогда действительно в тот момент Правлению нужно будет определить, подходит ли это для текущей миссии. А если нет, по какой-либо причине, именно в этот момент Правление могло бы попытаться расширить свою миссию с точки зрения поправки к уставу через процессы сообщества.

Так что я думаю с нашей точки зрения, с точки зрения руководства, а не с точки зрения рабочей группы, моими средствами, потому что мы только начинаем думать об этом. Но, по крайней мере, с моей точки зрения, давайте найдем время, чтобы выяснить, чего хочет от нас сообщество. Так что, если сообщество в подавляющем большинстве желает разрешить регистратурам брать на себя обязательства и хочет, чтобы ICANN обеспечивала выполнение этих обязательств, ну, это будет работа ICANN, работа организации ICANN - выяснить, как это сделать.

Мы могли бы потратить много времени, чтобы ворошить дебаты до 2016 года, когда был изменен устав. Но я не уверен, в конце концов, что это поможет нам двигаться дальше. Потому что, в конце концов, только Правление ICANN вместе со своим юридическим отделом определяет, что у них есть фидуциарные обязанности перед самой компанией, организацией, чтобы определить, что входит в ее устав, а что нет. Не сообщество должно определять, нарушает ли что-либо устав. Оно может оспаривать это через сообщество или через механизмы подотчетности, но, в конце концов, это решение Правления.

Так что спросить рабочую группу о наших мыслях относительно того, нарушает ли это устав, было для меня немного странным для нас, потому что это не совсем наша роль. Наша роль - выяснить, чего хочет сообщество и как мы можем улучшить этот процесс. И, надеюсь, Правление и корпорация ICANN найдут способ сделать это возможным. Даже если это означает, что мы, как сообщество, должны внести поправку в устав, если сообщество действительно хочет, чтобы эти обязательства по общественным интересам или добровольные обязательства были. Так что я надеюсь, что это отвечает на вопрос. Не знаю, Шерил, хотите ли вы добавить.

CHERYL LANGDON-ORR:

Джефф, я не думаю, что мне нужно что-то добавлять на данном этапе, но мы с нетерпением ждем официального ответа и [неразборчиво] объяснений с ее точки зрения, насколько она могла, на нашей встрече на прошлой неделе, но она и Бекки, вероятно, ответят нам с более глубоким анализом, и мы, конечно же, будем придерживаться нашей [неразборчиво] и не будем брать на себя ничего, кроме нашей собственной миссии.

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо. Говорит Луиза. Спасибо вам обоим, Шерил и Джеффу, и Хорхе за этот важный вопрос. Итак, учитываю оставшееся время. Если есть вопросы или поднятые руки. Возможно, отметить как закрытый этот пункт повестки дня. И спасибо, Джефф и Шерил, еще раз за ваше участие, и мы с

нетерпением ждем продолжения хорошего сотрудничества на следующей конференции, а также в ближайшие месяцы.

Итак, теперь следующий слайд, я передам слово Хорхе, чтобы он рассказал. Идея этого слайда заключается в том, чтобы обсудить с GAC, как лучше всего мы хотели бы организовать и каковы, возможно, различные моменты или возможности для GAC продолжить участие в последующих процедурах PDP. Так что я передаю слово Хорхе.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Большое спасибо, Луиза, и спасибо с моей стороны Джеффу и Шерил. Я надеюсь, что в ближайшие месяцы, если у вас возникнут какие-либо вопросы, какие-либо сомнения по поводу комментариев GAC, будь то по последнему или предыдущему вкладу GAC по вопросу последующих процедур, мы можем очень быстро связаться и попытаться получить разъяснения, решения все, что нужно. Я думаю, что у нас, как вы сказали, Джефф, у нас очень хорошие рабочие отношения, и, конечно, если возникнет необходимость в дальнейшей проработке вклада GAC, мы привлечем GAC в целом к этим усилиям. Как вы знаете, это может занять некоторое время, но, как мы показали в комментариях общественности, мы также можем придерживаться коротких сроков, если мы будем эффективно организовываться.

Сказав это, я смотрю на слайд о следующих шагах. Как упомянула Луиза, это более или менее следующее действие, возможности для GAC в следующие недели и месяцы, а также, конечно, дни.

Элементы коммюнике ICANN69, как всегда, Луиза и я при поддержке Бенедетты попытаемся подвести итоги обсуждений, которые у нас были сегодня, и изложить их в текст коммюнике, чтобы иметь записи, письменные воспоминания и краткое изложение того, что было основными пунктами обсуждений сегодня во время этого заседания.

Это всегда очень полезно позже, чтобы также посмотреть, какие пункты привлекают основное внимание членов GAC, а также каковы основные пункты обсуждения. Итак, выходя за рамки ICANN69, как мы слышали раньше –

JULIA CHARVOLEN:

Хорхе, извините, что прерываю. Я вижу, что Сюзанна Раделл (Suzanne Radell) подняла руку.

SUZANNE RADELL:

Здравствуйте все. Спасибо, Хорхе и Джулия. Поскольку вы упомянули текст коммюнике GAC с ICANN69, я подумала, что, возможно, настало время, чтобы поделиться разработанной нами идеей. Это случилось не в рамках нашего формального обсуждения сегодня утром, поэтому приношу свои извинения. Однако мы очень внимательно отнеслись к тому, что группа по SubPro GNSO, как и все мы, решила, что они не должны заниматься проблемой злоупотребления DNS только для новых gTLD, и что они передали свои мысли Совету GNSO о том, что злоупотребление DNS является гораздо более широкой проблемой, влияющей на существующие gTLD в будущем, а не на новые.

Поэтому мы подумали, что сейчас самое время обновить запись. Как мы знаем, [неразборчиво] неоднократно отмечал озабоченность по поводу злоупотребления DNS, но в решении Правления о продлении контракта для Йорана Марби (Göran Marby) есть явная ссылка на важность разрешения Йорану продолжить свою работу по вопросам злоупотребления DNS. Поэтому нам показалась полезной возможность просто сказать в коммюнике, что мы по-прежнему твердо убеждены, что это очень важный вопрос, и мы с нетерпением ждем совместной работы с Правлением и сообществом ICANN, чтобы более подробно рассмотреть этот вопрос. Так что я просто хотела отметить это для вас. Мы представим предлагаемый текст. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Большое вам спасибо, Сюзанна, и приятно слышать вас на этой встрече. Вы всегда рады слышать ваш вклад. И это было комментарием относительно проекта окончательного отчета, так что очень справедливо поднять этот вопрос здесь, и, конечно, с нетерпением жду предложенного вами текста для коммюнике GAC на этой конференции.

Итак, мне интересно, есть ли еще просьбы выступить? Если таковых нет, и помимо формулировки коммюнике, мы будем готовить и с нетерпением ждем текста, который будет предложен США. Как я уже говорил, следующие возможности для комментариев GAC - это рекомендации и последующие процедуры, вероятно, те, которые вы видите на экране. Конечно, как упоминалось ранее Джеффом и Шерил, если у них есть какие-либо вопросы, разъяснения, запросы

относительно предыдущего вклада GAC, они очень приветствуются, можно обратиться к Луизе и ко мне. И в зависимости от необходимости вовлечения членов GAC в целом, мы можем провести обширные консультации с GAC. И если есть вопросы, на которые мы можем ответить как ведущие по теме, мы сделаем все, что в наших силах. В противном случае, как только финансовый отчет будет доставлен Совету GNSO, у нас, конечно же, будет возможность напрямую связаться с Советом GNSO и выразить любые оставшиеся опасения после рассмотрения окончательного отчета.

Так что это может произойти в конце декабря или в январе. Мы увидим, как будет развиваться рабочий план рабочей группы PDP, и, конечно же, будем очень внимательно за ним следить. Итак, как только Совет GNSO рассмотрит итоговый отчет, это будет в начале 2021 года, они, мы надеемся, примут рекомендации и отправят их Правлению ICANN для рассмотрения итогового отчета, и там, конечно, и как предусмотрено в уставе ICANN, у нас есть возможность предоставить рекомендации GAC по темам политики в итоговом отчете, подчеркнув, если необходимо, любые вопросы, которые не были там решены в соответствии с предыдущими комментариями GAC. Так что посмотрим, когда это может произойти. Это может быть уже ближе к 70-й конференции ICANN. Мы будем держать вас в курсе. И, наконец, после того, как итоговый отчет будет принят Правлением, наступит этап выполнения рекомендаций, наиболее вероятно, с Группой по анализу реализации (IRT), и на этом этапе нам также нужно будет посмотреть, как формируется участие GAC и кто может следить за

работой соответствующей IRT. Потому что, как вы все знаете, реализация этой огромной политической структуры, подготовленной рабочей группой PDP, сама по себе потребует огромных усилий и займет много месяцев.

Итак, я остановлюсь здесь и посмотрю, есть ли какие-либо дополнительные комментарии или вопросы по поводу следующих шагов. Конечно, для любых членов GAC, будь то для новых или более опытных, если последующие процедуры являются приоритетной для вас темой, представляет для вас интерес, вы можете присоединиться к группе ведущих по ключевым темам, которая сегодня состоит из Луизы и меня, и предпринимать совместные усилия, будь то по всем темам или по некоторым темам, которые могут быть вам близки.

Итак, я остановлюсь на минуту. Я не вижу запросов на выступление. В любом случае, я думаю, у нас был достаточно глубокий обзор того, что повторяется, каков текущий этап обсуждений и особенно в отношении комментариев GAC и каковы следующие шаги в ближайшие месяцы. Тогда я считаю это заседание закрытым и передаю слово Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Хорхе. Так что еще раз большое спасибо Хорхе, Луизе, Шерил и Джеффу, а также всем за внимание и участие. Пришло время сделать 30-минутный перерыв. После перерыва начнется обсуждение с сообществом, запланированное на 90 минут перед 30-минутным перерывом. Так что приветствую это, и мы

снова соберемся завтра в 9:30 на встречу с Правлением. Пожалуйста, будьте пунктуальны и подключитесь заранее к залу Zoom и платформе синхронного перевода в реальном времени.

Наконец, напомним, что руководство GAC будет доступно с 15:45 до 16:15 UTC для тех, кто сталкивается с проблемами из -за часовых поясов, и хотели бы наверстать упущенное из заседаний, которые они пропустили.

Большое спасибо, на этом наша встреча на сегодня завершается. Хорошо вам отдохнуть. Заседание завершилось.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]