
ICANN69 | 虚拟年度大会 - GAC 关于后续流程的讨论
2020 年 10 月 19 日（星期一） - 12:30 - 14:00（欧洲中部夏令时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加本次计划于世界协调时 10 月 19 日星期一上午 10:30 举行的 ICANN 第 69 届会议 - GAC 关于后续流程的讨论。我是来自 GAC 支持团队的茱莉亚·莎弗琳。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 代表和授权代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录并大声读出各位的评论和问题。

Zoom 会议室在右侧 Zoom 窗口的底部配备了聊天功能。如果有人希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。在整个会议进行期间，我会在聊天中偶尔提醒大家注意这项要求。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语，并且这些服务将使用 Zoom 和 Congress Rental Network 公司运营的远程同声传译服务平台提供。如果各位尚未安装这些工具，我们建议你们下载 Congress Rental Network App，按照 Zoom 聊天室及 GAC 会议议程网页提供的会议详情文档说明进行设置。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

如果各位想发言，请在 Zoom 会议室举手示意，当会议主持人、我本人（茱莉亚）叫到你的名字后，请取消静音并发言。如果你说的是英语以外的其他语言，为便于记录，请记得先说出你的名字和你将使用的语言。同时，请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音，包括 CRN 应用程序。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，录音和文稿将发布在 ICANN69 会议网页上。

现在，有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：各位上午、下午以及晚上好。我知道后续流程 PDP 工作组的联合主席杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 和谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 将与我们一起参加本次会议。我们有 90 分钟的时间，但鉴于近期发展动态和 GAC 的集体意见，我们有太多的问题需要讨论。所以言归正传，让我开始会议吧。乔治，交给你了。

乔治·坎西奥（Jorge Cancio，GAC 副主席）：大家好。希望大家都能听清我的声音。我是……大家也应该能看到我。我是来自瑞士的乔治·坎西奥，

目前正在居家工作。希望各位在 2019 冠状病毒病疫情期间都能确保健康安全，并希望各位能够继续关注此类会议。正如大家在议程中所看到的，我们三个要点内容需要讨论。首先，我们将简短回顾新顶级域 (TLD) 在后续流程方面的最新进展，包括 GNSO 工作组最近通过报告发布的 GAC 共识性意见。

其次，与其他会议一样，我们将借此机会与 GNSO 后续流程工作组的联合主席杰夫·纽曼和谢丽尔·兰登-奥尔进行沟通交流，并与他们共同了解最新进展，尤其是对于 GAC 共识性意见，看看他们是否可为我们提供任何反馈或意见。最后，在后续轮次中，对该问题可能采取的下一步措施进行概述，尤其是，如果我没记错的话，从现在到计划于 2021 年 3 月召开的下一次 ICANN 会议这几个月期间。

那么闲话少说，我想我们可以进入会议议程的第一项。请切换到下一张幻灯片。最新动态。我想大家都已知道关于最终报告草案的集体意见，这份报告是我们在 9 月 29 日提交的。在这些集体意见中，我们以共识性语言概述了 GAC 对最终报告草案中不同主题的立场。从 8 月 21 日开始，我们以 [音频不清晰] 的方式呼吁所有 GAC 成员给出意见。根据随后三周内收到的意见——在我们的主席玛娜尔·伊斯梅尔主导下，当然还有 GAC 支持人员的协助下——我们就该主题起草了 GAC 共识性意见草案，然后该草案再次发送给 GAC 进行磋商，在一周左右的磋商时间内收到了 GAC 对该共识性意见草案文本的评论。我们收到了几条评论，这些评论已纳入 GAC 共识性意见的最

终草案中，然后该草案再次发送给我们的全职人员，以便在三、四天内提出异议或检查错别字。

在这段时间结束之后，我们在 9 月 29 日得以确认我们在 GAC 内部已就提交的意见所达成的共识，并且我们已在 9 月 30 日提交公众意见的截止日期之前以适当方式完成了这项工作。我们认为，就这段时期内收到的公众意见——我想杰夫和谢丽尔稍后也会详细阐述——值得我们注意的是，ICANN 董事会本身也通过 9 月 30 日发送给政策制定流程 (PDP) 工作组的信函中提出了非常实质性的意见，此外，ICANN 组织也于 9 月 30 日向 PDP 工作组 [音频不清晰] 提交了意见。

我将在此处暂停一下，看看大家对这几个方面的内容是否有任何疑问。那么，各位同事，如果你有任何需要我关注的意见，请举手示意。我看到参会者大约有 160 人。所以，同时查看所有举手情况会有点困难，但我没看到有人举手。

关于 GAC 公众意见，我认为此类意见的大部分内容均基于 GAC 对某些问题长期以来的立场，当然，其中有问题我们已经采取改进、实施措施，或者就封闭型 gTLD 立场我们已对某些 PDP 工作组的想法做出反应，这已反映在最终草案中，我们在最终草案中进一步探讨了可能的工作方向，这与 GAC 在 2013 年北京会议的给出建议保持一致，即封闭型 gTLD，如果被接受，应符合公共利益——公众的利益。

我们还提供了有关 GAC 早期预警以及 GAC 共识性建议的更多意见，众所周知，这是每轮新轮次开始时 GAC 进行干预的主要手段。我们已经提出或详细说明了我们会询问 GAC 在社区申请方面的偏好方向，例如，是否仍然可以重新考虑社群的定义，或者是否可以更好地完善社群优先评估所遵循的标准。因此，我们已经在 GAC 共识性意见中提供了很多细节和意见。希望大家对此都能有所了解。也许在与 PDP 工作组的联合主席进行交流之前，我们有必要仔细看一下刚刚提到的 ICANN 董事会的意见。

请切换到下一张幻灯片。我们看到，可预测性，这也是 GAC 对董事会提供的意见的主题之一，在朝着相似的方向发展，建议 PDP 工作组提供尽可能多的细节，同时确保 GNSO 理事会以及在此过程中其他参与者角色的明晰性。此外，还建议 PDP 考虑拟议的常任可预测性实施审核小组 (SPIRT)、可预见性框架、框架流程是否确实是恰当的或是否正在建立恰当的平衡，以及是否有必要将其真正创建为新流程，GAC 以类似的方式对此表达了其意见。

关于公共利益承诺，简称 PIC，董事会提出了一个有趣的观点，即询问或提出这样一个问题，即公共利益承诺现在或未来是否符合 2016 年的章程。在下一张幻灯片中，我们还看到，封闭型 gTLD 是董事会触及的议题之一。关于 GAC 共识性建议和早期预警，董事会以某种外交途径确保其会致力于与我们 GAC 紧密合作，以促成在最终确定《申请人指导手册》之前提

出建议，从而在该轮次开始后减少对广泛建议的需求——如果无法完全消除的话。

最后，在下一张幻灯片中，各位会看到，董事会就社群申请也提供了实质性意见，并且关于拍卖流程，在某种程度上也与 GAC 意见保持一致，或者至少没有与 GAC 意见相左。因此，稍后在议程第二项中了解 PDP 工作组对 ICANN 董事会的这些意见将作何反应也会很有趣。

最后，关于此处的第一项，请切换到下一张幻灯片。我们看到，既然公共评议期已经结束，杰夫和谢丽尔将会向我们通报 PDP 工作组计划的最新进展。在上周的 ICANN69 框架中以及 PDP 工作组常规会议上，他们会面并分析了在公共评议期内收到的以及 GAC 和董事会提出的意见，他们的目标是在 12 月敲定最终报告，并在 12 月中旬召开共识电话会议，以期在年底之前提交更新后的最终报告。

我认为以上这些就是这份庞大文件中最新动态的快速预览。我想在此处暂停一下，看看大家是否有任何意见，或有哪位 GAC 成员或观察员想要发言。我没看到有人举手。如果没有人想要发言，我想我们应该尽量多多受益于谢丽尔和杰夫的出席。接下来，我会将发言权交给我的同事——副主席兼后续流程的主题负责人——路易莎 (Luisa)，交给你了。

路易莎·派兹（LUISA PAEZ，GAC 副主席）：谢谢乔治。我是路易莎·派兹，GAC 副主席之一，也是加拿大政府的 GAC 代表，非常荣幸今天能与乔治和另一位主题负责人共同参加这次会议。谢谢乔治向我们提供了有关 GAC 在公共评议期给出的集体意见的概述，并通过信函强调了 ICANN 董事会和 ICANN 组织在公共评议期提出的一些要点。

我们非常希望就这项议题与 PDP 工作组杰夫和谢丽尔进行交流，感谢你们今天能够参加我们的会议，还有过去几年的持续参与。那么在这里，我们想给二位一个机会——我们知道最近在 10 月 14 日召开了 PDP 工作组会议。我们希望二位能够就幻灯片上关注的主题简单介绍一下概况，我想这些主题也是 PDP 工作组涉及到的工作内容，即可预测性、封闭型 gTLD、申请人支持、拍卖、社群申请。然后，或许我们也有机会就 GAC 集体意见与二位进行讨论，正如乔治在前面提到的，在 PDP 工作组中是否也有任何特定的意见或反应；或者关于 PDP 工作组对 ICANN 组织和 ICANN 董事会意见的建议，你们是否希望与我们分享或向我们提出任何问题。那么，现在有请杰夫或谢丽尔，再次感谢你们今天的出席。我就说到这里。谢谢。

杰夫·纽曼：

谢谢，路易莎。我是杰夫，我想谢丽尔是在点我的名，所以我先开始吧，谢丽尔随后也会发言。首先，我想感谢所有人以及 GAC 对我们的参会邀请。我记不清这是我第多少次参会了，大

约连续 13 次左右，但是在过去的四年或更长时间内，我们很高兴能够参加 GAC 会议，并希望开始着手一些我认为应该继续进行的大量政策制定流程工作，这将会改善并增进 GNSO 与 GAC 之间的对话。所以我很高兴地告诉大家，我和谢丽尔有望启动一种趋势，同时感谢 GAC 成员对我们的热情欢迎，感谢他们为我们提供了很多发表意见的机会。

我还要感谢各位以及社群中的许多成员。我的意思是，我们收到了很多工作组的广泛意见，很明显，GAC 成员、参加本次会议的所有人以及 ICANN 董事会和 ICANN 工作人员都花费了很多时间来撰写这些意见。我知道我们留给大家的时间并不多，但是这些意见的详细程度以及大家在这么短的时间内能够完成这样的工作量，实在令人钦佩。谢谢你们的努力。

那么，关于最新资讯概况——让我将时间向后推一下。我们收到了大约 50 份对最终报告草案的意见，其中既包括 GAC 的意见，也包括 ICANN 组织和 ICANN 董事会的意见。但是，还有许多其他组织，以及一般会员咨询委员会 (ALAC) 和每个通用名称支持组织 (GNSO) 选区组织以及利益相关方团体。我们计划列出所有意见的摘要——实际上有很多摘要。各种意见已经提出来了，如果可以的话，我会请 ICANN 的某位工作人员将此类公众意见发布到一个位置，但我们将它们全部整理完成——今天是 19 日，希望是在 21 日星期三——我们将对我们收到的所有意见进行归纳总结并将其整理到易于阅读的文档中，并将它们按主题和一般立场分开。因为我们使用的是 Google Form，

如果大家尝试去阅读这些意见的话，会发现那是一个很大的电子表格，是 ICANN 组织、我们政策部门的工作人员、史蒂夫 (Steve)、艾米丽 (Emily) 和朱莉 (Julie) 共同将所有这些意见绝妙放到一起的成果。我们实际上已经开始审阅这些意见了——我认为是从上周开始的。我可能把时间搞混了。但是，由于 ICANN 董事会在它们的意见中提出了一些基本问题，所以我们首先开始查看的是他们给出的意见。我认为乔治刚刚提到了其中的两个。我还想提请大家注意另一个意见，即董事会在同一封信函中提到的意见，但其主题是申请人支持。

董事会强调指出，他们不是一个寻求资助的组织，所以，由于其担负的使命和在美国的非营利身份，他们向 ICANN 以外的其他组织筹集资金的能力非常有限。因此，这可能会对我们提出的一些建议产生影响，即 ICANN 应该在财务上支持申请人，不仅是在申请费和潜在持续注册费用方面，而且还要在第三方服务费用方面提供支持——如果他们需要在起草申请方面获得帮助或需要财务或法律顾问的建议，ICANN 董事会在其意见中提到了他们在能力方面受到的限制。但是，尽管如此，ICANN 仍在其信函中表达了致力于帮助实现他们称之为无偿援助计划的决心，我想他们说的就是这个名称或类似的名称，它们可以帮助申请人与提供这些服务的其他提供商接洽。所以，即使他们不能提供财务上的资助，也肯定会找到可以以低成本甚至无偿提供帮助和提供服务的供应商。所以这或许是另一条值得关注

的意见，因为我认为 GAC 提出了一些关于申请人支持重要性方面的意见。

上周，即在 10 月 14 日的会议上，我们实际上并未讨论所有这些主题。实际上，我们是按照稍微不同的顺序讨论的这些主题，因为我们想确保在 ICANN 会议期间讨论某些特定主题，而这些主题在之前的 ICANN 会议上我们不一定会讨论，但它们仍然很重要。所以，我们将申请人支持排在了第一位。重申一下，这个主题一直都在议程列表中，但是似乎每次我们要讨论申请人支持时，它似乎都排在了末尾，而且我们从来也没有真正给它应得的讨论时间。所以，我认为我们对收到的有关申请人支持方面的意见进行了细致的讨论，在社群内部以及在整个 GAC、董事会中，当然还有整个社群中，都对申请人支持计划提供了大力支持，我想有些社群成员还打电话来，只是为了确保即使我们正在为这些申请人提供帮助，他们也仍然要证明他们可以安全可靠地运行注册管理机构。因此，我们花了一些时间讨论了这些意见。

关于社群申请，我们在过去几周甚至在公共评议期期间都花了很多时间讨论了关于社群申请的问题。我可以很高兴地说，这些现象说明其在社群内部得到了广泛支持，了解来自社群优先评估的评估者提出的准则，并且要更进一步了解，因为我认为工作组和大多数社群都同意 EIU，即经济学人智库的标准，我认为他们使用的标准实际上被曲解了或偏向于经济类的社群——相对于其他组别的社群以及其他各种非经济社群而言——无

论他们使用的是何种语言、人权和文化情况。而且，我们一直在花费大量时间讨论如何使非经济社群更具吸引力，从而使其真正获得社群身份，因此如果对某个字符串存在争用，而其中一个申请人是社群申请，则能获得优先权。所以我们在这方面花了很多时间。

封闭型 gTLD 将是很难处理的情况之一。正如大家可能在报告中看到的那样，社群内部对于如何处理这种情况确实没有达成一致意见。我们会再试一下，看看是否可以让工作组提出一个可能的解决方案。但这只是不同的工作组坚持自己立场的众多领域之一，并且未必会以谢丽尔和我希望的方式共同达成妥协。

我认为确实有很多人支持 GAC 在北京会议上提出的建议，即封闭型 gTLD 应该服务于公共利益。因此肯定有很多工作组支持这个观点。所以如果各位阅读了最终报告的草案，会看到另外两份意见书，一份来自乔治·萨多夫斯基 (George Sadowsky) 和凯西 (Cathy) [音频不清晰] 以及艾伦 (Allen)，另一份是我以个人身份提交的，旨在了解我们如何能够在一定程度上实施或规范某种我们可以检查某项申请是否符合公共利益目标的计划。

再次重申一下，目前断言工作组是否会就其中某一解决方案或折衷方案达成共识还为时过早，但这肯定是我们很快就会再次着手解决的问题。最后，我想在我们开始讨论这些问题之前，我知道我已经说了很长时间了，我认为 GAC 提交的许多意见都获得了工作组的大力支持，我刚才也提到了社群申请及申请

人的支持。我认为可预测性几乎已经可以确定了。我认为 GAC 关于设定或进一步定义 GAC 将来可以发挥的作用的意见非常好，并且我们已在最终报告中尝试对此进行关注。我认为这会获得一些支持。但是我还得再次发出警告，尽管我和谢丽尔是共同主席，但我们确实无法就本工作组及其未来取得的成果发表任何明确的看法，但我们对此确实抱有希望。我就说到这里，看看谢丽尔是否要补充任何内容。

谢丽尔·兰登-奥尔：

没有了，杰夫，我认为你讲得已经很好了，但我还要重申一下，我们还处在发布公众意见流程的早期阶段。因此，作为工作组，我们还没有真正开始通常与我们将要进行的公众意见审查相关的任何讨论。当然，借助我们正在使用的工具和链接——茱莉亚，非常感谢，已经放入聊天窗口中了——该链接将始终与公众意见提供的完整信息联系在一起。所以，任何公众意见都没有经过删减、简化或改编。在我们的常规公众意见审核过程中，将对它们进行全面的审核和管理，我知道乔治，当然还有 GAC 中的许多人，都参加了我们之前召开的几次会议，经过多年的通力合作，我们沟通讨论并审查了非常多的公众意见。

我同意杰夫刚才所说，我认为这是 GAC 的一个富有成果和值得肯定的过程，因为在此过程中，各位一直在持续参与和付出，我想再次表达一直以来我们对 GNSO PDP [音频不清晰] 提供的

观点的重视程度。我暂时就讲这些，接下来我们可以讨论相关问题并进行其他任何互动。

路易莎·派兹（GAC 副主席）：感谢谢丽尔和杰夫，我代表 GAC 感谢你们在担任 PDP 工作组联合主席期间所做的巨大努力，并感谢来自 ICANN 社群内所有参与 PDP 工作组工作的人员多年来所做的大量工作。很显然，在最近几个月，你们的工作量有所增加而且更加高效地起草了最终报告草案，正如谢丽尔刚刚提到的那样，现在是所有公共评议期早期整理、分析和讨论的早期阶段，你刚刚说大约有 50 份提交的意见。因此，我们显然还有很多工作要做，我们想对 PDP 工作组当前正在付出的巨大努力表示赞赏。我们能够证实这些问题的广度和深度。

那么，我想再次暂停一下，看看 GAC 的同事们是否有任何问题或意见。我们应该充分利用与杰夫和谢丽尔在一起的这个机会，如果大家有任何需要澄清的事项，请提出来，或者我们当然也可以继续进行交流。

因此，我暂停一会，查看一下聊天中是否有任何评论或问题。另外，我想知道，杰夫和谢丽尔，关于幻灯片上的最后一项，关于起草或最终确定建议方面，你们是否可以提供 PDP 后续步骤安排的概要。我知道下一张幻灯片中将介绍一些流程，但是或许你们可以先带领我们查看一下。谢谢。如果没有其他问

题……到现在为止，我还没有看到关于此话题的任何评论或问题。谢谢。

杰夫·纽曼：

好的，我是杰夫，我讲完后会交给谢丽尔。我认为乔治的幻灯片基本概括了所有内容。我们仍计划在 12 月底，即今年年底之前，将最终报告正式提交给理事会，从现在起到那个时候，我们将最终敲定所有材料、确定最终建议；倒数第二步——或者说在将其发送给理事会之前的最后一步——是召开共识电话会议，众所周知，现在我们正在经历快速政策制定流程 (EPDP) 阶段，在此阶段，我们将要求工作组成员参与讨论每项建议。

与 EPDP 唯一的一点区别在于，该工作组是开放的，不像选区利益相关方团体、支持组织和咨询委员会 (SO/AC) 那样采用 EPDP 结构，大家在几周前的 EPDP 流程末尾能看到一个图表，其中列出了哪些工作组表示支持，哪些工作组表示反对，所以这是一张能简单明了的图表。这是我们工作组将采用的方式。除非工作组中的某些成员有权代表选区利益相关方团体或咨询委员会发言，否则将按工作组成员划分。但如果不是这种情况，那将有很多——我应该说，需要一张更大的图表涵盖同意这些建议或可以接受这些建议的人员。我预料将有——我认为没出现在这张图表上，当然也会考虑到少数群体的意见，可以将其发布在提交给 GNSO 理事会的意见书中。所以，这项工作将在 17 日至 23 日之间进行。之后，这份报告将提交给理事会，然

后理事会将接手对其进行处理。我不知道在 3 月份召开的下一次 ICANN 会议之前情况会怎样，但是从理论上讲，如果能够按计划及时推进，那么明年第一季度就可以将其提交给董事会。在这种情况下，董事会将接手对此进行处理，并为 GNSO 提出的此类政策留出另一个公共评议期，那将是你们再次获得表达意见的机会。抱歉，谢丽尔，请继续。

谢丽尔·兰登-奥尔：

我只是想说，尤其是从 GAC 的角度来看，实际上，任何一个咨询委员会当然也有机会直接就最终报告给出此类建议，也就是说你或任何其他人可能会希望在最终的公众意见中向 ICANN 董事会提供任何建议。

我认为杰夫现在屏幕上展示的另一话题，也就是在 10 月到 12 月中旬，因为我们已经收到董事会的来信，所以杰夫和我已经给董事会回信并代表 PDP 工作组要求澄清一些问题。因此，如果有任何特殊或不清楚的方面或要点需要进一步澄清，或在我们收集政府咨询委员会的公众意见时需要澄清任何问题，我们将在此期间与各位关键人员取得联系，并了解是否需要我们将其纳入考虑，因为这就是我们一直与董事会通过董事会信函进行的沟通。我们在这方面已经提出了很多问题，我们对于收到的任何公众意见也会同样处理，不仅是董事会的信函和咨询委员会的公众意见，但是 [音频不清晰] 大家会注意到时间表中并没有太多时间。因此，这意味着这项工作不是通过几次会

议就能完成的。在会议期间确实能够完成一些工作，但我们工作列表上和电子邮件中需要完成的工作非常多，并且每次会议的负责人 [音频不清晰] 在距下一次会议还有一个星期时间，但我认为这属于附加信息。

杰夫·纽曼：

我想我还需要快速补充另外两点。第一，我想我看到 GAC 全体会议开幕时有一张幻灯片讨论过这个问题，出现在 ICANN 工作人员编写的运营设计阶段文档中。这与新 gTLD 后续流程 (SubPro) 工作组的工作无关，但我要说的是，该文档出台的原因之一是为了适用于诸如后续流程之类的情况。我知道每个人都在思考与 EPDP 和标准化访问/披露系统 (SSAD) 系统有关的运营设计阶段。但是，我希望补充一点，供大家思考与后续流程相关的问题，以便在开始执行期间，问题真的出现在董事会面前时，ICANN 可以确保他们能够更加深入地理解整个运营设计阶段的组织实施工作，并且随着工作的向前推进，让 ICANN 董事会对将要批准的事项有确切的了解。

因此，我希望补充这一点。如果说我对 GAC 的具体意见有问题要问，关于问题……大家看到了，在共识性意见报告草案中，对于受严格监管字符串的保护措施，我们确实采纳了 GAC 的建议。在这些意见中——在 GAC 对后续主题给出的 GAC 意见中，认为董事会对于 GAC 意见的实施，用我自己的话来说就是：还不够充分。因此，我想问的一个问题是，关于受严格监

管字符串的实施方式方面，GAC 是否注意到了某些问题，是否看到了任何危害性结果，或者是否能够提供任何样例，供我们在工作组内讨论，以便他们可以……我们能够拿到有力的证据，指出这些保护措施对于受严格监管的顶级域 (TLD) 还不够强大。如果大家对此有任何意见，我们将很愿意了解。谢谢。路易莎还在吗？

路易莎·派兹（GAC 副主席）：抱歉，我刚才不得不让自己静音。我要感谢你们，杰夫和谢丽尔，能够再次参加本次会议，感谢你们在闭会期间和之前的 ICANN 会议中为我们做出的巨大贡献。杰夫，关于你最后提到的两项内容，我正在做笔记。所以，感谢你们在 [音频不清晰] 阶段以及 GAC 保护措施和实施方面注意到的问题。我们正在将其记录下来。再次感谢。如果 GAC 成员在此处没有其他意见或问题，或者……

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：路易莎，抱歉，打断一下，我是玛娜尔。我看到有几个人举手了。有乔治和文森特。

路易莎·派兹（GAC 副主席）：好的，有请乔治，请讲。谢谢。

董事会将这些问题转发给 SPIRT。我们相信，所有 SO/AC 都能够直接将问题提交给 SPIRT 将很有助益，或许这也是合乎逻辑的，并且我们还担心如果仅通过 GAC 的话，任何 GAC 建议在启动后都必须转发给 SPIRT。

因此，我们赞成允许 GAC 将相关问题直接提交给 SPIRT，或者作为替代方案，在最终报告中明确说明分开处理：除了明确要求将相关问题提交给 SPIRT 之外，仅将其他问题提交给 ICANN 董事会而不转发给 SPIRT。

关于有力推定条款，我们也不赞成删除。我认为许多 GAC 成员都同意这一观点，而且我知道这是一个维基主题，不同观点之间存在分歧，我们已经就这个问题进行了大量的讨论，很抱歉再次将其摆到桌面上来。但是，我们衷心感谢你们提供的有关为何删除此包含项的信息。法国不明白，《申请人指导手册》应该完全反映章程中的语言。也许我错过了某些重要信息，如果真的是这样，请纠正我，但据法国了解，对此我们没有看到详细的解释说明，对我们而言，只要《申请人指导手册》与章程没有冲突，我们就不认为这里有什么问题。所以，如果杰夫或谢丽尔想对此发表意见，我们将感到非常高兴。再次感谢你们所做的大量工作。

杰夫·纽曼：

路易莎，你想让我们回答这个问题，还是……

路易莎·派兹（GAC 副主席）：请讲，谢谢！

杰夫·纽曼：

好的，首先，关于 SPIRT，感谢你提出的这些意见。我们从未考虑过……我不确定我们是否在以这种方式考虑将问题提交给 SPIRT。因此，这是一个很好的观点，我们一定会将其传递给工作组进行讨论。因为我认为我们没有听说过这种提交的方法，当然也没有试图提出任何假设，即所有 GAC 建议都必须提交给 SPIRT，所以谢谢你的意见，我们一定会在工作组内对此进行讨论。

关于第二项，关于《申请人指导手册》中的假设，工作组在这个问题上花费了很多时间，我认为部分理由已写入最终报告草案中，我相信初步报告中提供了更多细节。但是，由于我们不想让最终报告草案页数过多——现在已经有几百页了——我们去掉了许多重复的材料或初步报告中已有的内容，因为不需要重复。但是，在有力推定下，工作组中有一种感觉，那就是基本上存在附加推定，它已成为试图以某种不会导致出现非授权字符串的方式解决政府对特定字符串关注的绊脚石。

所以工作组讨论了非常多的内容——因为任何新 gTLD 项目的目标都是为了寻找增强竞争、促进创新的方法，找到可以折衷的方法，并在根域中获得一些字符串——是否有可以消除 GAC

顾虑的方法。但是，对授权的推定是一个障碍，或者至少工作组成员认为尝试找到此类解决方案是一个障碍，因为如果某些 GAC 成员不愿参与这些讨论，那么即使申请人正在努力消除政府的顾虑，这也可以有效地阻止字符串的获取。

另外，在工作组中还存在这样的担忧，即该推定基本上等于否决权，实际上，有一个咨询委员会仅根据其建议就可以否决任何申请，而工作组却没有看到这种情况，因为运行在……这并不是在鼓励多利益相关方模型尝试寻找解决方案。

然后，最后一个原因是推定存在的部分原因，因为在 2012 年 ICANN 章程中没有任何必须采用 GAC 建议的门槛，并且在 2016 年章程修订之后又加入了很多解释说明。

因此，实际上工作组只是在将所有这些信息汇总在一起，我们只能依靠章程，鼓励解决问题，因为我们允许出于异议、早期预警和公众意见而对申请进行更改。这似乎恰好符合现在的大环境，即鼓励折衷和寻找推进这些字符串的方法，与此同时，解决政府关注的问题。

路易莎·派兹（GAC 副主席）：谢谢，杰夫。那么，我想知道文森特是否还有其他意见。

如果没有，我们可以将发言权转交给瑞士代表乔治。谢谢。非常好。谢谢你，文森特。我在聊天窗口中看到你回复了。还要感谢杰夫·纽曼为我们提供的详细回答。乔治，请讲。谢谢。

瑞士代表:

大家好，我正在尝试开启我的摄像头。好了。现在可以用了。我要提前说声抱歉，大家可能会听到我这边嘈杂的背景音，因为我们在这里正在进行一些工作，所以非常抱歉，希望大家能听清我的声音。

我想对文森特刚才所说发表一下意见，关于 SPIRT 和 GAC 早期预警及共识性建议，存在一些 GAC 共识性语言。大家应该注意到，某些语言表述开头说明它们来自于某些 GAC 成员。因此，这意味着这些意见是许多 GAC 成员的立场，这些意见已加入到算作 GAC 共识的文本中。所以这是某些 GAC 成员的立场，但在一个大的框架下，算作整个 GAC 达成共识的 GAC 整体意见。因此，这仅供你们参考以及在工作组中进行讨论的方向。

考虑到我们仍有一段时间，我想向你们提出一个问题，我想知道你们当前有什么样的想法，尤其是在你们讨论之后，因为上个星期你们在 PDP 工作组中就如何应对公共利益承诺或注册管理机构自愿承诺可能会受到的限制，以及与 2016 年章程中定义的新任务在一定程度上相抵触的问题或董事会新的评论做出了反应；还有你们打算在 PDP 工作组中如何对其进行管理，你们是否已对此有所了解。

因为正如你们所知，公共利益承诺当然是非常重要的工具，自愿性的公共利益承诺也是促进实现公共利益目标的重要工具。

它们还可以解决 2012 年轮次中 GAC 早期预警和 GAC 共识性建议中的问题。当然，从 GAC 的角度来看，我们完全知道必须遵守章程，但是章程在这方面也有很多细微差别，它们超出了使命声明，同时还包括其他一些非常重要的方面，可能旨在解决董事会以及其他利益相关方表达的一些担忧，例如，无论何时董事会做出决定，都必须对不同核心价值进行平衡测试，而这些核心价值当然也包括人权核心价值。

所以，我很想了解你们的一些想法。当然，董事会的意见会产生很大的影响，而且正如上周杰夫和谢丽尔二位给出的解释，它也超出了 [音频不清晰] 的范围，这可能也将影响最终草案的封闭型 gTLD 和其他方面。那么，我要说的就是这些，希望大家在嘈杂声中也能理解我刚才所说的话。

杰夫·纽曼：

谢谢，乔治。实际上你的声音很清楚，我们并没有听到什么噪音。但是……好的，感谢乔治用一个简单的问题开始向我们提问。我要在这里发布一个重要的免责声明，即我们工作组刚刚开始讨论这个问题，董事会的意见已经发过来了——在董事会发来那封信函之前还没有提出任何意见，所以我们仍在努力理解并澄清相关情况。谢丽尔和我已发送电子邮件给后续流程工作组的两位董事会联络人 [音频不清晰] 和贝基·拜耳 (Becky Burr)，要求他们澄清他们的意见。

谢丽尔和我以及领导团队在初始审查此意见时，我们问自己：为什么董事会会自动得出结论，强制执行公共利益承诺或注册管理机构自愿承诺，为什么要假设这相当于某种法规内容，这是董事会担心超出其章程职责的元素。我们倾向于认为，或者说工作组的某些成员倾向于认为，ICANN 董事会是在强制执行注册管理机构做出的承诺，尤其是自愿承诺。因此，并不是 ICANN 一个组织或至少与自愿组织一起迫使注册管理机构采用某种内容标准，而是如果注册管理机构表示其想要拥有具有高度敏感性、受到严格监管的字符串，并要求其每个注册人都要有使用许可证，这是注册管理机构自愿同意要做的事情，因此 ICANN 不会根据其需要拥有的许可证类型来判断一个注册管理机构，而是会确保该注册管理机构在履行其职责。

这就是我们要求 ICANN 进行的某种澄清——是贝基能够为我们提供帮助的地方。我认为另一个情况对我们作为一个工作组来说很重要，也是上周我和下属们在工作组中没有解决的问题，即在某些方面，确定 PIC 或新 PIC 或新承诺是否违反了章程。对于工作组本身而言，这并不是真正有关联的问题。工作组正在尝试从自下而上的多利益相关方那里提取出社群想要作为政策的内容。然后就是在那个时候，董事会需要确定其是否适合履行当前的使命。如果出于某种原因不适合，那么在这个时候，董事会可以寻求通过社群流程对章程进行修订，以拓展其使命。

所以，我想这是我们的视角，即领导团队的视角而不是工作组的视角，因为我们是刚刚才开始思考这个问题，但是至少在我

看来，我们需要花些时间弄清楚社群希望我们做什么。因此，如果社群压倒性地希望允许注册管理机构做出承诺并希望 ICANN 强制履行这些承诺，那么这将是 ICANN 的工作，而 ICANN 各个组织的工作就是要设法完成这项工作。

我们可能会花费大量时间来重新梳理在 2016 年之前修改章程的那个时候进行的辩论。但是我不确定最终我们到底能走多远。因为归根结底，只有 ICANN 董事会及其法律顾问才能对公司本身、对这个组织负有诚信义务，进而确定哪些内容符合以及哪些内容不符合其章程，而不是由社群来确定哪些情况会违反或不会违反章程。可以通过社群或问责制提出质疑，但归根结底，还应由董事会做出决定。

因此，就是否违反该章程的问题，来询问我们工作组的想法，这对我来说有点……对我们而言，这有点奇怪，因为这并不是我们的职责。我们的职责是确定社群想要什么以及如何使流程更加顺畅。希望董事会和 ICANN 组织可以开辟出一条道路来实现这一目标。即使这意味着我们作为一个社群必须对章程进行修订——如果社群确实希望这些公共利益承诺或自愿承诺得到确立的话。我希望这个解释对你有所帮助。我不知道谢丽尔是否还有补充。

谢丽尔·兰登-奥尔：

杰夫，我认为在目前这个阶段我不需要再补充任何内容，但是我们非常期待获得正式的回复，并且 [音频不清晰] 从她的观点

出发，已经尽她所能在上周的会议上进行了解释，但是她和贝基可能会为我们提供更深入的分析，我们当然会坚持我们的 [音频不清晰]，而不会在我们自己的使命之外承担其他任何任务。

路易莎·派兹（GAC 副主席）：谢谢。我是路易莎。谢谢你们，谢丽尔和杰夫！也感谢乔治提出的重要问题。所以我们注意一下时间。如果没有其他问题或有人举手，或许我们可以结束此议程项目。再次感谢杰夫和谢丽尔参加我们的会议，我们期待在下一次会议以及未来几个月继续保持良好的合作。

那么，现在请看下一张幻灯片，接下来我会交给乔治，让他重点讲解一下，这张幻灯片主要是关于与 GAC 进行的对话，涉及我们如何以最佳方式组织好自己的工作以及 GAC 继续参与后续流程 PDP 可能会有什么不同之处或机会。下面我会将时间交给乔治。

瑞士代表：

非常感谢，路易莎；也谢谢杰夫和谢丽尔。我希望，在接下来的几个月中，如果大家有任何问题，对 GAC 意见有任何疑问，无论是对后续流程的最新意见还是对 GAC 之前的意见，或者有其他任何需要，都可以迅速与我们联系，尝试获得澄清、解决。我认为，正如杰夫刚才所说，我们之间保持着非常好的工

作关系，当然，如果需要我们进一步详细说明 GAC 的意见，我们会让 GAC 作为整体参与其中。大家都知道，这可能需要一些时间，但是正如我们在征询公众意见期间表明的那样，如果我们能够高效地运作，我们也可以在很短的期限内完成这项工作。

话不多说，来看幻灯片上有关后续步骤的说明。正如路易莎所说，这些或多或少是后续干预措施或行动，这是 GAC 在接下来的几周、几个月以及几天内的机会。路易莎和我本人将在贝内德塔 (Benedetta) 的支持下一如既往地使用 ICANN69 公报的元素，总结我们今天进行的讨论并将其加入公报语言，以便对今天在会议中讨论过的要点进行回顾、书面回顾和总结。

这对于以后查看 GAC 成员主要关注的要点内容以及讨论的重点会很有帮助。所以，正如我们之前听到的，超出 ICANN69……

茱莉亚·莎弗琳：

乔治，很抱歉打断你。我看到苏姗·拉德尔 (Suzanne Radell) 举手了。

苏姗·拉德尔：

大家好。谢谢乔治和朱莉娅。既然你们提到了 ICANN69 GAC 公报文本，所以我认为现在应该适时分享我们已经形成的想法。这并不是我们今天上午要正式讨论的内容，对此我表示歉意。

但是，我们一直都在留意，GNSO SubPro 本身已经决定了它不应该仅针对新 gTLD 来解决 DNS 滥用问题，并且我们已将这个想法告知 GNSO 理事会，即 DNS 滥用范围对于现有 gTLD 继续运营的影响要比其对新 gTLD 的影响更大。

所以我们认为现在可能是我们重申观点的时候了。众所周知，[音频不清晰] 曾多次提起对 DNS 滥用的担忧，但在董事会与马跃然 (Göran Marby) 续签合同的决议中，明确提到了让马跃然继续从事 DNS 滥用相关工作的重要性。因此，这给我们提供了一个很好的机会，我们可以在公报中单纯表明我们仍然强烈地认为这是一个非常重要的问题，我们期待与 ICANN 董事会和社群合作，为解决这些问题做出努力。我只想让大家关注一下这个问题。我们应该加入一些建议性语言。谢谢。

瑞士代表：

非常感谢苏姗，很高兴在这次会议上听到你的声音。你总是能够提出让人深思的意见。这是关于最终报告草案的意见，在这里提出来很恰当，当然也期待你为本次会议的 GAC 公报提出你的建议性文本。

那么我想知道是否还有其他人想要发言？好像没有了。除了我们将准备的公报语言外，我们还在期待美国的提案。如我所说，表达 GAC 意见的下一个机会是后续流程阶段，也就是大家在屏幕上看到的。当然，正如前面杰夫和谢丽尔所提到的，如果他们对 GAC 的前期意见有任何疑问、需要我们澄清和提出要求，欢迎与路易莎和我本人联系。并且，我们会根据需要让

GAC 全体成员参与进来，我们可能会在 GAC 内部进行卓有成效的磋商。如果有任何问题，我们可以将其作为主题给出我们自己的回答，我们将尽力而为。如果没有，在将最终报告提交给 GNSO 理事会后，我们当然还有机会直接与 GNSO 理事会联系，并在其对最终报告进行审查后表达其他任何担忧。

那么这个机会可能会出现在 12 月底到 1 月份。我们将看会到 PDP 工作组的工作计划是如何展开的，当然我们要密切关注这些工作的进展情况。一旦 GNSO 理事会在 2021 年初审核最终报告后，他们将有望采纳建议并将其发送给 ICANN 董事会，供其审查最终报告，当然，正如我们在 ICANN 章程中可以预见的那样，我们将有机会就最终报告的政策主题提交 GAC 建议，如果需要的话，根据 GAC 之前的意见强调尚未得到解决的任何问题。那么届时我们将会看到发生的情况，那时候可能已经是 ICANN 第 70 届会议前后了。届时我们会及时告知大家最新情况。最后，一旦董事会采纳通过了最终报告，那么整个实施阶段很可能会由实施审核小组 (IRT) 来负责，在这一阶段，我们还需要了解 GAC 的参与方式以及谁能够跟踪相应 IRT 的工作。因为众所周知，实施由 PDP 工作组制定的这个庞大的政策框架本身就是一项繁重的工作，并且需要数月的时间才能完成。

我先说到这里，看看大家对这些后续步骤是否有任何其他意见或问题。当然，对于任何 GAC 成员，无论是新成员还是经验丰富的成员，如果后续流程是你优先考虑和感兴趣的主体，那么欢迎你加入由路易莎和我本人今天组成的主题负责人团队，

并与我们共同努力，无论是在所有主题上还是在某些可能更接近你兴趣所在的主题上。

我们稍等片刻。好像没有人要发言。在某些情况下，我认为我们已经对哪些是重复出现的进展、哪些是当前的讨论阶段都有了深入的了解，尤其是关于 GAC 的意见以及未来几个月的后续步骤。那么，我认为本次会议已经结束，有请玛娜尔进行总结。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢乔治。再次感谢乔治和路易莎、谢丽尔和杰夫，以及所有人的关注和参与。现在我们休息 30 分钟。休息过后，是与社群原定的 90 分钟的讨论，将在 30 分钟休息之后进行。欢迎大家参加，我们将于明天 9:30 与董事会召开会议。请按时参加并预先留出一定时间连接 Zoom 会议室和实时翻译平台。

最后，提醒大家，GAC 领导团队将在世界协调时 15:45 至 16:15 在线，那些因时区问题错过会议的同事可以在这个时间段咨询相关信息。

非常感谢大家，我们今天的会议到此结束。祝大家今天过得愉快。本次会议到此结束。

[听写文稿结束]