

---

ICANN69 | Reunión general anual virtual – Sesión de cierre del GAC  
Jueves, 22 de octubre de 2020 – 12:30 a 14:00 CEST

**JULIA CHARVOLEN:** Bienvenidos a la sesión del GAC de cierre el 22 de octubre. No registraremos asistencia pero la lista de participantes estará disponible en el acta del comunicado. Les recuerdo a los representantes que indiquen su presencia actualizando su nombre de participación con el nombre completo y su afiliación. Si desean hacer una pregunta o un comentario deben comenzar y finalizar con QUESTION y COMMENT para que todos puedan ver la solicitud.

La sesión tendrá interpretación a través de la aplicación de Congress Rental Network. Las instrucciones están en el panel del chat. Si desean hablar entrarán en una lista y pueden levantar la mano. Cuando tomen la palabra, digan su nombre y el idioma en el que hablarán, si no es inglés. Por favor, hablen con claridad y a un ritmo razonable para permitir precisión en la interpretación. Por último, esta sesión, al igual que las otras actividades de la ICANN se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN cuya referencia está en el chat. Le doy la palabra a Manal.

**MANAL ISMAIL:** Gracias, Julia. Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la sesión de cierre del GAC. Es la última de la semana de

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

reuniones del GAC. Tiene una duración prevista de 90 minutos. Muchísimas gracias a Rob y a todo el personal de apoyo que colaboró en la compilación de esta presentación rápidamente para estructurar nuestro debate hoy. Voy a pedir que pasemos creo que es a la tercera o cuarta diapositiva.

La sesión de cierre va a tratar dos puntos centrales. Primero, la consideración de las prioridades del GAC para el 2021 y el próximo trabajo entre reuniones y en los planes de trabajo. El punto dos, la planificación de las reuniones públicas futuras de la ICANN y del GAC. Pasemos a la siguiente diapositiva.

Estas son las prioridades para el 2021 del GAC para el próximo trabajo entre reuniones. Es un resumen de lo que hemos venido discutiendo esta semana. También algunas áreas en las que podemos esperar iniciar el trabajo en breve después de la semana de reuniones. Entre estas prioridades que debo aclarar no están listadas en ningún orden específico pero un tema importante es el de procedimientos posteriores de los nuevos gTLD. Hemos revisado todos los acontecimientos recientes y los comentarios presentados por el GAC han sido recopilados. Los colíderes de este trabajo han venido solicitando el apoyo de voluntarios para cuestiones específicas y para promover el avance en este tema tan amplio que tiene tantas cuestiones.

Se alienta a los miembros del GAC y a los observadores a que participen en los temas que sean de su interés. Pueden contactar directamente a los líderes de tema, a Jorge Cancio o a Luisa Paez.

---

Además quisiera consultarles a Jorge y a Luisa. ¿Tienen algo en particular que deseen saber sobre este tema? Por favor, háganmelo saber. De no ser así, el segundo tema que también se aproxima, en realidad está en curso ya. Vamos a continuar trabajando sobre él. Es el tema de asuntos de registración y protección de los datos y la implementación del GDPR.

Tenemos las fases uno y dos del EPDP para continuar trabajando. La uno está en implementación. Con respecto a la fase dos acaba de salir el informe final que está en implementación pronto y la 2A es la continuación esperada de aquellas cosas que no fueron concluidas durante la fase dos tales como la distinción entre personas físicas y jurídicas. Se espera que esto continúe durante la fase 2A. Además, una nueva vía o un PDP separado se espera que se emita para el tema de exactitud de los datos.

En este sentido necesitamos dos cosas. Debemos trabajar en las cuestiones de fondo de ambas vías. En especial somos esa parte de la comunidad que solicitó estas deliberaciones. Debemos iniciar el debate y proporcionar sustancia o materiales de fondo para tal propósito. Además, tenemos que reconfirmar para la fase 2A, los representantes del GAC, determinar cómo vamos a estar representados en el tema de exactitud de los datos. Si es que nuestros actuales representantes necesitaran más ayuda yo diría que deberíamos aumentar el grupo de voluntarios que trabajaran en esta vía. No es que sea solo un tema de significancia sino que está aún más concentrado ahora que en la fase anterior. Está programado para comenzar en seis meses. Hay que avanzar en esos seis meses. Les

---

solicito entonces que si desean unirse al grupo que trabaja en el EPDP, también podemos comenzar a pensar en exactitud de los datos.

Esta es una sesión interactiva. Síntanse en libertad de intervenir y levantar la mano, ya sea para complementar cualquiera de los temas o corregir lo que estoy diciendo y a los colegas del GAC, si desean expresar interés de inmediato o alguna acción inmediata les pido que por favor me lo hagan saber. Luego viene mitigación del uso indebido del DNS. Se espera el informe del SSAC. Se vislumbra como un informe importante que tratará este tema. Deberíamos leerlo minuciosamente, comenzar a reflexionar sobre su contenido. Además se espera una encuesta. Entiendo que se va a llevar a cabo una encuesta. Son dos cosas que deberíamos esperar.

Además, el marco va a describir o explicar las distintas vías o los diferentes mecanismos que pueden utilizarse para discutir este tema, ya sea un grupo de trabajo intercomunitario sobre el EPDP o una mezcla de ambos. Este marco esperamos que sea informado a través del informe del SSAC y la encuesta por venir. Es un tema entonces que planteamos para vuestra atención. Los líderes del GAC con la ayuda del personal de apoyo intentaremos compilar esta lista, quizá no tan exhaustiva pero bastante extensa para que todos la tengan en consideración.

Luego, en la lista siguen las OIG. Como ustedes ya saben, para la vía de trabajo de las OIG, el consejo acordó en la llamada de septiembre emitir una convocatoria a voluntarios, tanto a los líderes como copresidentes en mecanismos de protección de derechos curativos. Se

---

espera que el trabajo comience el año nuevo. Creo que ya tenemos a Brian, de la OMPI en este esfuerzo. Pido disculpas si no mencioné bien a los líderes de tema en el GDPR, Laureen, Chris, Georgios. Omití nombrarlos. Ellos lideran la vía de trabajo del EPDP. Menciono específicamente a los líderes de tema porque si ustedes tienen interés, les sugiero que lo envíen a la lista del GAC pero también que hablen con los líderes de tema.

Además, otro aspecto que se espera en relación con las OIG es la acción propuesta de la junta sobre los acrónimos de la Cruz Roja. La junta considerará disparar o iniciar un proceso de consulta entre la junta y el GAC. Esta consulta tendría lugar antes de la votación de la junta sobre esta cuestión. La junta adoptaría o bien rechazaría parcialmente el asesoramiento del GAC respecto del mecanismo de notificación permanente de las OIG con respecto a la registración por parte de terceros de nombres y acrónimos protegidos. Algo más que deberíamos esperar y para lo cual hay que estar preparados. Hasta ahora no veo manos ni comentarios en el chat. Espero que no se sientan ya excesivamente abrumados.

Pasemos ahora a la propuesta de la organización de la ICANN, la propuesta del diseño operativo. Este es, creo, un tema candente en este momento en la comunidad. Es una propuesta para tener una nueva fase de diseño operativo que se espera tendrá lugar entre la aprobación por parte de la GNSO de las recomendaciones y la votación de la junta directiva. Ya se circuló una copia para aportes y feedback. Les solicito que tomen un tiempo para analizar el documento y comunicar sus opiniones. Los líderes del GAC están informados así de

---

lo que el GAC piensa y pueden representar sus perspectivas con exactitud. La organización de la ICANN planea un proceso de consulta amplio después de la ICANN69 y también hay una sugerencia en la propuesta de que quizá se necesita representación, es decir, un grupo formal de la comunidad. Todo esto está en proceso de elaboración. No estamos todavía seguros acerca de su representación o cómo se constituirá este grupo pero, como mínimo, deberíamos estar informados y preparados para responder cuando llegue el momento.

Luego está el grupo representativo de la comunidad para el panel de revisión independiente. El personal de la ICANN compartió una propuesta de términos de referencia para el grupo de representantes de la comunidad que trabajarían con la organización de la ICANN y consultores externos para proponer una lista de candidatos nominados para el panel permanente IRP para posterior confirmación por parte de la junta directiva. Perdón, Brian. Veo que ha pedido la palabra.

BRIAN BECKHAM:

Gracias, Manal. Pido disculpas porque pasé por alto ese punto sobre las OIG. Quería decir que hay algunas cuestiones filosóficas respecto de la solicitud original. Recordarán los colegas del GAC que se pidió originalmente que si alguien procuraba registrar un acrónimo de una OIG en cualquier nuevo gTLD, existiría oportunidad para que se evaluara en el proceso de resolución. Se entendió que esto iba a ser aceptable. La decisión era seguir adelante. Es interesante comparar con lo que pasó con .EU y .DK pero, como decía, es el aspecto más

---

filosófico de la cuestión. Lo que yo quería que quede en su análisis es que parte de la conversión para atravesar este desafío era que se necesitaba un proceso de resolución de disputas para el caso en que el nombre se registrara y hubiera una estafa y se invocaran los procesos judiciales nacionales. Había matices.

Solo quería decir que no importa cómo se lleve a cabo el diálogo con la junta directiva. Quizá en términos prácticos convendría decir que antes de que se tome la decisión final sobre el posible rechazo del asesoramiento del GAC un aspecto de este tema de las OIG podría ser un acuerdo en que se acordó una resolución satisfactoria en el proceso de resolución de disputas. Luego hubo una solicitud de voluntarios. Entiendo que esta solicitud de voluntarios tendrá lugar pronto y el trabajo del consejo necesitará ser un poquito más rápido. Vale la pena marcar esta cuestión considerando los tiempos y el deseo de tener el proceso de resolución de derechos curativos resuelto antes de que la junta directiva tome una medida y decida al respecto.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Brian, por darnos un contexto adicional y por compartir esta visión equilibrada. Siempre contamos con su experiencia en este tema de tan larga data. Gracias por su valiosa contribución. ¿Algún otro comentario sobre cualquiera de los temas mencionados anteriormente?

De no haber, comencemos entonces con el grupo de representantes de la comunidad para el panel de revisión independiente. Como decía, el

---

personal compartió una propuesta de términos de referencia para este grupo de representantes de la comunidad que trabajarán con la organización de la ICANN y consultores externos para proponer una lista de candidatos nominados para este panel permanente. Esta lista de nominados estará sujeta a confirmación por parte de la junta directiva. Se supone que los líderes de la comunidad deben revisar este borrador de términos de referencia y sus grupos acerca de la composición del grupo de representantes de la comunidad, incluyendo solicitar opiniones sobre la sugerencia de que los siete presidentes de las SO y AC desarrollen criterios de comentarios y finalicen la acción. Una solicitud de expresión de interés para estos miembros posibles del grupo va a darse a conocer en breve. Es algo que deberían tener en cuenta para aquellos a quienes interese y que tengan las habilidades y las calificaciones para participar en este grupo de representantes de la comunidad que básicamente ayudará a seleccionar a los miembros del nuevo panel permanente.

El siguiente tema que quisiéramos también incluir en esta diapositiva de resumen es la implementación del área de trabajo 2 sobre responsabilidad. Quiero recordarles a todos los miembros del GAC que estaban invitados a probar esta herramienta de implementación del GAC y también a brindar sus aportes. Las copresidentas del grupo de trabajo sobre derechos humanos y derecho internacional, Suada y Lina, están buscando voluntarios para poder trabajar en este grupo de trabajo de implementación. También para poder trabajar en una herramienta de implementación para aplicar a varias cuestiones de interés para el GAC.

---

Les pido a algunos de los líderes de estos temas si quieren hacer algún comentario o algún agregado, por favor, si es así levanten la mano. Veo un comentario de Dinamarca en el chat que dice: Las recomendaciones de la elección del derecho y la elección de la jurisdicción son de interés específico para Dinamarca. Si hay algo que se pueda abordar sobre estas cuestiones con gusto me voy a presentar como voluntario. Gracias, Finn. Vamos a tomar nota de este comentario. Gracias por presentarse como voluntario para abordar estas cuestiones que son de interés para Dinamarca.

Con respecto a los compromisos de interés público virtuales, hay un marco propuesto. Los compromisos de interés público para registros y el grupo de trabajo correspondiente han presentado un marco cuyo objetivo es hacer cambios en los compromisos de interés público de los registros en los acuerdos de registro. Todavía no se compartió el marco en la lista de correo electrónico del GAC. Francamente, estamos tratando de seleccionar la información que compartimos con ustedes para que no estén abrumados por tantos correos electrónicos e información al mismo tiempo. Lo vamos a compartir en breve después de la reunión ICANN69. Vamos a compartir con ustedes todos los materiales relevantes de estos temas.

En este punto lo que queremos es saber si hay algún punto importante. Están esperando nuestras contribuciones para mediados del mes de noviembre pero francamente yo estoy tratando de que esto se posponga hasta el mes de diciembre. Sé que después de las reuniones de la ICANN la gente disminuye el ritmo de trabajo y se toma un receso bien merecido, particularmente aquellos que participan en

---

el IGF, eso también se va a llevar a cabo la primera semana de noviembre. Estamos tratando de extender este plazo para poder brindar aportes para comienzos del mes de diciembre.

No veo ninguna mano levantada. No veo comentarios. El siguiente punto que el liderazgo del GAC quisiera poner a consideración de todos ustedes son los puntos de contacto del GAC con otras partes de la comunidad. Estos puntos de contacto ya son beneficiosos en particular en cuanto se refiere a prepararnos para las reuniones bilaterales. Por ejemplo para prepararnos para las llamadas, cuando estamos trabajando en las diferentes agendas o en los tópicos que son de interés mutuo. Estos puntos son muy beneficiosos y es muy bueno tener estos puntos de contacto, particularmente con las unidades constitutivas con las que nosotros participamos activamente.

Para la GNSO solíamos tener a Olga, representante del GAC de Argentina y exvicepresidenta del GAC, que ahora toma este rol. Olga es ahora parte del consejo de la GNSO. Vamos a buscar voluntarios que quieran participar también en este rol de coordinación de enlace. Ya compartí con ustedes la información mediante correo electrónico. Ahora tenemos el coordinador de enlace del GAC ante la GNSO. Ya fue designado. El coordinador es Jeff Neuman. Estamos ansiosos de saber que Jeff va a ser también el coordinador de enlace del GAC ante la GNSO. Esperamos poder colaborar y trabajar con él, particularmente en el tema de los procedimientos posteriores. Él es uno de los copresidentes, como ya saben, del grupo de trabajo de procedimientos posteriores. Estamos gustosos y ansiosos de ampliar nuestra

---

colaboración más allá de este tema que tiene que ver con los procedimientos posteriores.

Sigo leyendo el chat, a ver si hay algún comentario. Laureen dice: Definitivamente el punto ocho debería leer PIC voluntario y no PIC virtual. Es correcto lo que usted dice. Como todo pasa a lo virtual en estos días, nos confundimos. Es correcto. Debería decir voluntario y no virtual. Gracias, Jorge, también por hacer esa mención. Les pido disculpas por el error de tipeo.

El segundo punto de contacto es con el ALAC. Nosotros solíamos tener a Ana Neves, de Portugal, como nuestro punto de contacto con el ALAC. El coordinador de enlace del ALAC ante el GAC es Yrjö, como ustedes ya saben. Por lo tanto, sería bueno también tener a algún miembro que haga el gran trabajo que hacía Ana anteriormente. Finalmente tenemos el punto de contacto de la ccNSO. Ya tenemos a Par, que va a tomar esta responsabilidad. Par es el vicepresidente entrante. Representa a Niue. No sé si se está conectado a esta llamada pero seguramente vamos a reconfirmar su disponibilidad. De otro modo, lo que también podemos hacer es pedir la expresión de interés para ser voluntario para esto también.

No veo nada más en la lista. Le pido al personal de apoyo que me ayude si hay otras cuestiones. Veo otras prioridades anticipadas por los miembros del GAC. En este punto la idea es compartir ideas. Si hay algo que no mencioné, que pasé por alto, definitivamente lo podemos agregar a la lista de prioridades. Esta presentación simplemente tiene como objetivo ayudarnos a pensar, a hacer esta tormenta de ideas

---

pero, como siempre, podemos incluso agregar información. Paul, adelante, tiene la palabra.

REINO UNIDO:

Paul Blaker, representante del Reino Unido. Gracias a todos. Hola. Yo quería decir lo siguiente. Creo que es un muy buen resumen de nuestras prioridades para avanzar. Me gustaría también señalar dos en particular. La primera tiene que ver con el uso indebido del DNS. Muchísimas gracias a la representante de Estados Unidos por el texto que brindaron para el comunicado. También a los demás colegas que contribuyeron a esto. Creo que ahora tenemos que desarrollar una agenda concreta y detallada en materia de uso indebido del DNS. Me preguntaba si podríamos pedirle al PSWG que analice el informe del SSAC y que desarrolle algunas ideas para que nosotros las podamos considerar en nuestra próxima reunión. Es decir, si pudiesen desarrollar algunos próximos pasos específicos que los circulen con antelación para que los podamos analizar y también podamos desarrollar algo un poco más concreto para que esta agenda siga avanzando.

Mi segundo comentario tiene que ver con la fase de diseño operativo. Espero que el GAC pueda dar una respuesta clara a esta propuesta. Hemos escuchado los comentarios de Göran en su reunión con la junta directiva y es bueno ver que se reconozcan estas inquietudes pero también creo que tenemos que mencionar algunos puntos con respecto a las cuestiones financieras y de implementación que tienen que ser parte del PDP. Tenemos que mencionar algunos de estos

---

temas en relación a los retrasos, a la complejidad y a la fatiga que experimentan los voluntarios. Creo que esto tendría que ser parte de la respuesta del GAC a estas cuestiones. Más allá de esto quiero agradecerles a todos por todos los esfuerzos realizados para que esta reunión sea tan exitosa. A usted, Manal, al equipo de liderazgo y a toda la secretaría. Sé cuántas horas se han pasado y dedicado para preparar este tipo de reuniones. Les agradezco a todos.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Paul. Veo que Jorge también está de acuerdo con lo que usted mencionó tanto con el uso indebido del DNS como con la fase de diseño operativo. Gracias por encender su cámara. Esto hace que la interacción sea más participativa. Sé que nos estamos haciendo expertos en esta cuestión virtual pero tratemos de ser lo más interactivos posible. Laureen, adelante, por favor. Tiene la palabra.

LAUREEN KAPIN:

En primer lugar quiero agradecer a todos por esta sugerencia tan constructiva. El PSWG ya tomó nota de esta acción y de hecho mi copresidente, Chris Lewis Evans, a quien seguramente ya conocen, también va a ponerse en contacto con el grupo del SSAC que está elaborando estas recomendaciones. Esto ya está dentro de nuestro campo de acción. Vamos a hacer un seguimiento concreto al respecto y también vamos a tomar esto como un ítem de acción a concretar para plantearlo en la próxima reunión de la ICANN. Idealmente, pero no quiero hacer promesas vanas, vamos a poder enviarles algo con

---

antelación a la reunión para que el GAC tenga la posibilidad de analizarlo antes de debatirlo.

Después, con respecto al segundo punto del diseño de la fase operativa, participé en el foro público que tuvo lugar antes de esta sesión. Debo decir que la impresión que tengo es la siguiente. Incluso cuando la ICANN ha pedido aportes sobre esta fase de diseño operativo, la gente en las posiciones de liderazgo habla de esto como si fuera una conclusión de la junta directiva y eso me preocupa porque particularmente esto tiene una idea de ser algo complejo. Me parece que va a ser una muy buena oportunidad para poder brindar aportes sobre este tema en particular porque el GAC y otros grupos de partes interesadas ya han mencionado cuestiones que tienen que ver con agregar complejidad a los procesos, lo cual es muy importante porque contribuye al cansancio de los voluntarios.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Laureen, por el comentario. No podría estar más de acuerdo con lo que usted está expresando. Si queremos brindar aportes tenemos que ser rápidos en este sentido para poder garantizar que esto esté reflejado y que también tenga un impacto en la toma de la decisión final. Voy a leer el chat. Veo que Vincent, representante de Francia, dice que está de acuerdo con todo lo que se dice. Paul, no tiene que disculparse. La idea es invitar a todos a que, si pueden, activen sus cámaras. Por supuesto, si la conectividad se lo permite. Si eso es así, también podemos colocar el fondo virtual. Si quieren tener cierta privacidad lo que pueden hacer es activar ese fondo virtual. Creo

---

que también ayuda. Veo que Jorge está de acuerdo con el punto que mencionó Laureen en relación a la fase de diseño operativo. Veo que el representante de los Estados Unidos agradece a Paul por su propuesta y también señala que está de acuerdo con las propuestas realizadas.

No sé si omití a alguien. Esta es una invitación abierta para los miembros del GAC a que expresen su disponibilidad o su interés con respecto a estos temas identificados. Por favor, indíquennos cómo podemos facilitar su labor y los aportes. La idea es tratar de mejorar este aporte que se requiere tan rápido como sea posible. Por eso no enviamos toda la información junta al mismo tiempo. Por favor, indíquennos de qué manera lo podemos mejorar.

Con respecto al uso indebido del DNS, no creo que todavía esté listo el informe pero ciertamente esperamos contar con la ayuda y experiencia de los miembros del PSWG. Por supuesto, invitamos a los miembros del GAC a que lean el informe. No sé cuán extenso es el informe. Usualmente el SSAC elabora informes que son concisos, breves y muy puntuales. Me parece que va a ser bueno leer el informe y estar preparados para también recibir los puntos más importantes por parte de los colegas del PSWG una vez que lo tengan listo.

Habiendo dicho esto, no tengo más para comentar con respecto a esta diapositiva. Gracias a todos por sus aportes tan valiosos. ¿Algún otro comentario? Si no hay comentarios entonces vamos a pasar al siguiente punto que está programado hasta el final de esta sesión. Es la planificación de las reuniones futuras públicas del GAC y la ICANN. Vamos a hacer lo siguiente. En primer lugar vamos a hablar sobre las

---

preguntas de la encuesta de las reuniones de la ICANN. Si ustedes tienen algún comentario con respecto a las plenarias de la comunidad que se llevaron a cabo sobre el tema, lo pueden expresar. Luego vamos a tener un debate más específicamente sobre cuestiones que están relacionadas con las reuniones del GAC. Si el tiempo nos lo permite, también vamos a abordar otras cuestiones separadas pero relevantes como por ejemplo la reunión gubernamental de alto nivel. Vamos a avanzar. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva, por favor.

En primer lugar tenemos la revisión de las preguntas de la encuesta sobre la reunión de la ICANN. Como se mencionó anteriormente, este enlace es específicamente para el GAC como pueden ver claramente en el link. Esto es para recabar el aporte del GAC sobre este tema y vamos a brindar luego un resumen del aporte efectuado por el GAC después del plazo que es el cinco de noviembre.

Bien. Ahora voy a leer las preguntas. Si hay algún comentario o reacción inmediata sería de utilidad. Esto también va a ayudar a otros a saber qué es lo que piensan sus colegas y también van a poder completar la encuesta. Cuantos más colegas del GAC completen esta encuesta, mejor va a ser y más preciso va a ser el aporte que realicemos.

En cuanto al primer conjunto de preguntas, este tiene que ver con identificar las regiones de las cuales uno viene. Ahí la pregunta tres: ¿Cuán efectiva es la reunión pública de la ICANN estructurada anualmente con un foro de la comunidad en marzo, un foro de política

---

en junio y una reunión anual general en octubre? Avísenme si hay alguna reacción inmediata al respecto. Jorge, por favor. Adelante.

SUIZA:

Gracias, Manal. Gracias por darme la palabra. Soy Jorge Cancio, representante de Suiza. Le digo que no sean tímidos. Yo acabo de activar mi cámara. La idea es que ustedes también lo hagan para que puedan participar activamente. Yo quería comentar sobre esta primera pregunta que probablemente vamos a tener que repensar un poco. Vamos a tener que repensar esta cuestión de la estructura de las reuniones. Es una estructura de reuniones que creo que data de hace 10 años aunque ha habido ciertas modificaciones. La idea de tener tres reuniones por año quizá sea algo que tengamos que reconsiderar. En mi opinión creo que deberíamos comenzar no abordando la estructura de las reuniones sino más bien lo que necesitamos. Es decir, cuáles son los objetivos de las reuniones y de parte de ICANN cuál es la utilidad de estas reuniones para la comunidad. A partir de allí podríamos luego considerar cuántas reuniones o bien qué formato podrían tener, ya sea que sean virtuales, presenciales, si esto es nuevamente posible, o bien si sería necesario tener una combinación.

Quizá siguiendo un poco la idea de hacerlas más funcionales, creo que es algo que seguimos un formato de hace más de 10 años. Me parece que tendríamos que comenzar por ahí. Al menos mi impresión es que quizá tres reuniones ya es mucho y podríamos, por qué no, tener menos reuniones pero esto va a depender mucho de lo que nosotros identifiquemos como necesidades de la comunidad.

---

Finalmente quiero decir que en cuanto a este razonamiento deberíamos también tener en cuenta el hecho de que mucho del trabajo que se realiza actualmente en la ICANN se hace entre sesiones. Quizá hace 10 años o incluso hace 17 años, cuando yo por ejemplo puse mi primer pie en una sala del GAC, todo se hacía dentro de las reuniones y muy poco se hacía entre sesiones. Hoy por hoy creo que la balanza cambió completamente. Mucho del trabajo real en realidad se hace entre sesiones. Me parece que deberíamos tomar eso también en consideración al analizar la cantidad de reuniones. Además de esto, también habría que considerar esta cuestión del equilibrio entre la vida y el trabajo, la huella de carbón entre otras consideraciones. También el costo que implica, por ejemplo, asistir a tres reuniones y qué efecto tiene eso en la participación significativa para aquellos que tienen menos tiempo, menos recursos y menos dinero. Lo voy a dejar aquí. Gracias, Manal.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Jorge, por compartir su punto de vista. Con respecto a la vestimenta, me hago eco y digo que esta es una de las ventajas del entorno virtual. Disfrutémoslo. Gracias, Rob, por compartir el vínculo a la encuesta en el chat y a Gulden por resaltar que esto está destinado solo a que lo completen los miembros del GAC. Tal como se dice en el chat cada SO o AC tienen un vínculo separado. Son básicamente las mismas preguntas, como dice Rob. Está diseñado como para separar las distintas unidades constitutivas y así poder compilar eventualmente las respuestas de cada uno de ellos. Paul, adelante.

## REINO UNIDO:

Gracias, Manal. Gracias a Jorge por sus comentarios, que creo que son todos muy válidos. Entendemos por qué sería una buena idea considerar cómo están estructuradas nuestras reuniones pero no obstante creo que todavía son válidos los argumentos para celebrar tres reuniones presenciales por año cuando y si las cosas vuelven a la normalidad. Debemos reconocer que la mayoría de las personas en el GAC y en la comunidad de la ICANN tienen otros trabajos además de lo que hacen en la ICANN. A veces tenemos muy poco tiempo para destinar a los asuntos de la ICANN. En muchas formas es más fácil tomarnos una semana, salir de la oficina para centrarnos en la ICANN. En estos momentos vemos cada vez más trabajo entre las reuniones. Vemos que las reuniones de la ICANN empiezan a extenderse a lo largo de cada vez más días en la semana. Eso, como resultado, es menos personas disponibles para hacer el trabajo. Desde mi punto de vista, tener reuniones focalizadas tres veces por año es un argumento que lo justifica.

Otra cuestión es que en las reuniones presenciales tenemos oportunidad de hacer networking, conocer otras personas, saber qué pasa en otras partes de la comunidad y descubrir cosas inesperadas. Sin las reuniones físicas esto está mucho más distanciado. Además de las mejoras que podrían introducirse a las reuniones físicas, siempre es bueno tener un espacio en la agenda para que la gente vaya y conozca y visite otras partes de la comunidad que de otra manera no podría conocer. Siempre veo bien estas sesiones plenarias y el espacio que se genera en el temario del GAC para poder ir a ellas porque el entorno de

---

la ICANN permite este tipo de redes. Cuanto más colaboremos en este sentido, mejor. Entiendo que debemos estudiar la estructura pero no descartemos estas ventajas que tiene tener tres reuniones presenciales cuando y si las cosas vuelven a la normalidad. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Paul, por compartir sus ideas. Invito a los otros colegas del GAC a hacer lo mismo. Creo que ya hemos cubierto las primeras tres preguntas. Cuán eficaz es la estructura anual actual de las reuniones públicas de la ICANN. Además, la cuarta, si ustedes seleccionaron inefectivo o muy inefectivo, por favor, explique cómo podría mejorarse el formato anual. Luego, cuántas reuniones públicas de la ICANN deberían celebrarse por año: una, dos o tres. Creo que tanto Jorge como Paul ya comentaron esta pregunta. Veo que Finn está de acuerdo con Paul. Yo creo en la necesidad de las reuniones presenciales y la importancia de las reuniones presenciales. La última pregunta en la diapositiva dice: ¿En qué aspectos de las reuniones públicas de la ICANN deberíamos centrarnos para mejorarlos? Voy a leer ahora la selección que proviene de la encuesta. Por supuesto, la encuesta está abierta a que se agreguen otros aspectos pero las listas de aspectos son: creación de capacidades, networking, difusión externa entre los recién llegados, trabajo en desarrollo de política, ninguno y otros.

Quería saber si hay alguna reacción inmediata. Veo que Suada, de Bosnia-Herzegovina y [inaudible], de Países Bajos, están de acuerdo con Paul. Leo a Jorge en el chat, quien dice que son todos puntos muy

---

justos sobre las necesidades y funciones cubiertas por las reuniones presenciales. Estoy de acuerdo con respecto a ellas. Por otra parte, el cambio al trabajo entre reuniones parece ser algo que no tiene freno. Lauren le dice a Paul que es un punto excelente el de permitir espacio en el programa para asistir a otras sesiones de la comunidad. Debido a la superposición de las sesiones a veces eso es difícil. Sobre la base de las experiencias de los miembros del PSWG, esta interacción y participación intercomunitaria es beneficiosa.

Nuevamente estoy de acuerdo con ustedes respecto de liberar espacio en nuestra agenda para asistir a las sesiones comunitarias. Volveremos a tratar este punto cuando hablemos de los aspectos específicos del GAC. Ahora lo marco porque si queremos liberar espacio tendremos menos sesiones del GAC. ¿Estaría bien sacar las reuniones bilaterales de la semana de reuniones, como lo estamos haciendo ahora? Estoy compartiendo ideas simplemente para ver cómo poder liberar nuestra agenda. Así podemos asistir a otras sesiones de la comunidad. Como decía, esta es una cuestión que volveremos a tratar más adelante. Por ahora solo la marco.

No sé si alguien está teniendo dificultades con el audio, me parece. Si no hay más comentarios sobre esta diapositiva, podríamos pasar a las siguientes preguntas. Esto, como decía, es una tormenta de ideas sobre las preguntas de la encuesta. Les pido que por favor se tomen unos minutos para completarla. La siguiente pregunta dice: ¿Cuán efectivo es el formato virtual para cumplir con los objetivos de la reunión? Si seleccionaron muy inefectivo o inefectivo, por favor,

---

explique cómo podría mejorarse el formato virtual para lograr los objetivos de la reunión.

Luego una pregunta que solicita seleccionar qué características o plataformas de la reunión virtual es necesario mejorar. Para esta pregunta veo las opciones. Ustedes pueden hacerlo a través del vínculo que se compartió en el chat. Disponibilidad de servicios de interpretación, plataforma de interpretación, interpretación simultánea remota, actividades de networking, boletines de reunión pública, capacidad de uso de la plataforma, agenda, plataforma de Zoom y ninguno y otros.

Voy a continuar con las otras preguntas en la diapositiva. Por favor, si tienen algún comentario levanten la mano. Jorge en el chat dice que el formato virtual tiene deficiencias importantes en lo que hace a la creación de consenso, networking y las reuniones espontáneas representan desafíos especiales para la incorporación de los recién llegados. Gracias, Jorge. Estoy totalmente de acuerdo. Intento ver dónde lo dejé.

Para las sesiones individuales en las reuniones públicas virtuales de la ICANN, clasifique las funcionalidades o las características que para usted son más importantes siendo 1 más importante y 9 menos importante. Rápidamente repasemos las características que ya están incluidas en la encuesta. Primero, la disponibilidad de interactuar con otros participantes. Sala de reuniones de Zoom versus sala webinar de Zoom. Luego la interacción entre los presentadores y los participantes. Una cola de participación organizada, diapositivas de presentaciones y

---

otros materiales disponibles para los participantes, la función de preguntas y respuestas, el chat sin moderación, el uso de vídeo para poder ver a los participantes y el uso del vídeo para ver a los presentadores. Creo que la última opción listada es la visibilidad de los nombres de otros participantes y el número de participantes asistentes. Esta fue la pregunta 10.

La pregunta 11 dice: ¿Cómo caracterizaría el número de sesiones programadas para cada una de las reuniones públicas virtuales de la ICANN? Aquí las opciones son: demasiadas, número correcto de sesiones, demasiado pocas, no aplicable. Sigue la duración ideal de una sesión individual y las opciones propuestas son: 60 minutos, 75 minutos, 90 minutos, 120 minutos y otro. Ustedes pueden especificar. Disculpas por el timbre del teléfono. No lo puedo detener pero en breve dejará de sonar solo. Como pueden ver en esta reunión ocurrió y en la anterior también. Disculpas. Un segundo. Intentamos tener sesiones de una duración más corta y descansos más frecuentes y un poquito más largos. Ya no de 15 minutos para dar cabida a esta configuración virtual.

La pregunta siguiente se refiere al huso horario: ¿Qué debería definir el huso horario de cada reunión pública virtual? Dice que hay una selección. Voy a ver cuáles son las opciones. Tenemos tres opciones además de la cuarta que sería otro. Primero, huso horario coincidente con cada reunión pública virtual. La segunda opción es el huso horario de la localización original de las reuniones públicas antes de la pandemia de la COVID-19. La tercera dice huso horario rotativo entre las cinco regiones de la ICANN. El huso horario debería ser fijo o

---

debería ser el huso horario del país anfitrión o si debería rotar entre las cinco regiones de la ICANN.

La pregunta 14 dice: Clasifique en orden de importancia qué actividades deberían tener lugar durante las reuniones públicas virtuales de la ICANN, siendo 1 la más importante y 7 la menos importante. Las actividades listadas son: creación de capacidades, toma de decisiones, compartir información, publicación de informes, networking, difusión externa y desarrollo de políticas.

La última pregunta en la diapositiva dice: ¿Cuál de los siguientes tipos de sesión, si corresponde, considera que debería tener lugar fuera de las fechas oficiales de una reunión pública virtual de la ICANN? Ustedes pueden seleccionar más de una opción. Las opciones dicen: Reuniones del Comité de Nominaciones, reuniones regionales, reuniones de equipo de revisión, reuniones del grupo de trabajo, ninguna y otras. Aquí haré una pausa. Creo que es una lista bastante larga de preguntas. No me cabe duda de que tienen ideas que compartir. El huso horario de las reuniones, la duración de las sesiones, alguna característica o funcionalidad específica que deba mejorarse. ¿Algún comentario? Annaliese, adelante.

AUSTRALIA:

Disculpas, estaba en silencio. Gracias, Manal. Quería hacer un par de comentarios sobre la pregunta 13. ¿Qué es lo que debería definir el huso horario de las reuniones públicas virtuales? Quería observar sobre la base de experiencias previas que sabemos que no existe un

---

solo huso horario que a todo el mundo le convenga. Debemos tener en cuenta que lo que decidamos debe incluir a las regiones, a todas. Con esta pregunta quizá se está tendiendo a favorecer a la región que tiene más participantes pero quiero que tengamos en cuenta que no debemos generar más barreras a la participación de personas de regiones que quizá ya están subrepresentadas. Gracias. Yo no tengo una preferencia todavía pero solo quería decir que esto lo debemos tener en cuenta. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Annaliese. Sí, claramente es un muy buen punto. Es un parámetro bastante desafiante este factor del huso horario. Por supuesto, no es perfecto para todos pero la idea es hacerlo en horas relativamente humanas para todos. No veo nada en las opciones. No había opciones que dicen que debe dar cabida a la mayoría. En cambio, las opciones son: congruentes con los husos horarios de las reuniones públicas. La idea es encontrar un bloque de horas razonable que resulte adecuado. No adecuado pero al menos relativamente razonable para todos. El segundo es rotativo junto con la localización y el tercero es rotativo entre las regiones. Expresemos entonces nuestras ideas y tratemos de identificar la participación. Annaliese, ¿usted quiere hacer algún comentario adicional? Okey. ¿Algún otro comentario? Veo que Pua está de acuerdo con usted, Annaliese. Vernita, adelante.

---

ESTADOS UNIDOS:

Hola a todos. Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Quiero decir que estoy de acuerdo con Annaliese en cuanto a que sus comentarios han sido muy oportunos. Estamos a favor de ellos. Quizá hay una pregunta que podemos hacer. Si el personal de la ICANN podría analizar el horario y ver si habría algún horario más óptimo para llevar a cabo las reuniones del GAC. Creo que eso también abordaría nuestra cuestión para garantizar que los miembros del GAC puedan participar. También, si fuese posible, analizar qué han hecho otras organizaciones para poder abordar esta cuestión cuando tienen unidades constitutivas en diferentes husos horarios. Quizá el personal pueda hacer esta investigación e informarlo al GAC. Además, con respecto a tener un horario fijo, yo sé que algunas organizaciones tienen reuniones en cuatro horas y, por ejemplo, son concurrentes y no difieren en el horario. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Vernita. Todos sus comentarios han sido muy pertinentes. Si tenemos en cuenta esta cuestión de cuatro horas vamos a tener reuniones más largas. Quizá tendríamos que ver cómo llegar a este equilibrio correcto. En lo personal no tengo ninguna preferencia. Simplemente estamos colocando ideas y podríamos también ver si pueden ser días más cortos en un periodo más largo o en una semana más intensa. Luego también tenemos esta cuestión de que hay husos horarios complicados para algunos de los participantes o al menos para la mitad de los participantes. Durante las sesiones de la comunidad, algunos dijeron que podían lidiar con esta cuestión de los husos horarios complicados pero no durante tres semanas. Esta

---

reunión fue particularmente más extensa pero hay una amplia gama de opciones que vamos a tener que considerar.

Pasemos por favor a la siguiente diapositiva. Veo que nos queda menos de media hora. Todavía estamos en la parte de la encuesta. Voy a leer las preguntas restantes y vamos a ver si hay algún comentario para pasar a la parte del GAC. Volviendo a las reuniones presenciales, las preguntas son las siguientes: Clasifique los aportes por importancia que deberían gobernar los procesos de toma de decisiones de la junta directiva de la ICANN con respecto a tener reuniones públicas ya sea en persona o en forma virtual. Las opciones son: la capacidad de la mayoría para viajar libremente, el aporte de la comunidad, la salud y la seguridad. Estas son las tres opciones que deben ser priorizadas.

¿Bajo qué circunstancias se debería elegir participar en persona en las reuniones públicas de la ICANN? Se puede seleccionar más de una opción de las siguientes. Una ventilación adecuada de la sede, disponibilidad de seguro de viaje, que ya se hayan levantado las restricciones mundiales sobre los viajes con respecto al COVID-19, tener condiciones de trabajo y salud normales, disponibilidad de la vacuna, otras, no se sabe.

La siguiente pregunta es: Seleccione los requisitos que estarían de acuerdo seguir para asistir a las reuniones públicas de la ICANN en forma presencial. Aquí una vez más hay varias opciones: Mantener distancia física a lo largo de la reunión. Compartir información personal. Tener una evaluación de salud antes de entrar a la sede. Ninguna de las anteriores. No sabe/no contesta. La siguiente pregunta

---

dice: Por favor, comparta cualquier aporte que tenga sobre las reuniones públicas de la ICANN, el formato virtual de las reuniones o el retorno a las reuniones presenciales. Vernita, ¿quiere tomar la palabra nuevamente o no? Si no hay comentarios a estas cuatro preguntas, ninguna reacción inmediata, vamos a avanzar. Caso contrario, espero que esto rompa el hielo y permita que haya más miembros del GAC y observadores que completen esta encuesta.

Vamos a pasar ahora a la parte del GAC. Antes de pasar a la sección del GAC, quisiera saber si hay alguna reacción por parte del panel de la comunidad. Si es así, les pido que levanten la mano y me lo hagan saber. Les voy a dar la palabra si es así. Jorge, el plazo para completar la encuesta es el 5 de noviembre. No hay mucho tiempo. Pasemos por favor a la parte del GAC.

Creo que la plenaria de la comunidad es una buena sesión para presenciar y también para conocer qué es lo que piensan otras partes de la comunidad. Se dividió en tres bloques. Una que tenía que ver con los objetivos clave, los entregables de los diferentes grupos de la comunidad de la ICANN. Luego las lecciones aprendidas. El tercero punto tenía que ver con los puntos de vista de la comunidad con respecto a tener tres reuniones públicas al año. Les pido que escuchen las grabaciones porque es un debate muy interesante.

Con respecto al GAC específicamente, vamos a hablar de la extensión de las reuniones. ¿Quiere el GAC tener reuniones más cortas en cuanto a la cantidad de días o más largas con menos horas? Generalmente ha habido menos sesiones del GAC en las reuniones públicas virtuales de

---

la ICANN pero no menos trabajo entre sesiones. ¿Qué piensa el GAC al respecto? ¿Trabajar así es mejor? ¿Es peor? Las horas de trabajo concentradas pero más breve, es decir, en torno a una semana, o bien horas de trabajo más relajadas durante un periodo de tiempo más extenso. Por ejemplo, dos semanas. Una vez más, es lo que estábamos debatiendo exactamente. Necesitamos tener un aporte más concreto para poder planificar las reuniones del GAC para la reunión ICANN70 en marzo.

Con respecto al horario de las reuniones tenemos el huso horario que se adapte al huso horario del país anfitrión, rotando los husos horarios para compartir la carga o bien tener un bloque horario fijo. En este caso tomamos en cuenta la sugerencia de Vernita. Un bloque horario de horas relativamente razonable para todos. Una tercera opción planteada por la ICANN que fue rotar entre las cinco regiones de la ICANN. Los husos horarios de las cinco regiones de la ICANN.

¿Algún comentario? ¿Alguna idea inicial? ¿Alguna reacción que quieran compartir? Veo que Jorge ha colocado algo en el chat. Dice lo siguiente. Una semana de trabajo aproximadamente cuatro horas al día debería ser suficiente. Si hay alguna otra idea, siéntanse libres de levantar la mano y tomar la palabra. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Veo que Paul está de acuerdo con Jorge. Con respecto al comunicado, veo que también María, representante de España, está de acuerdo con Jorge. Bien. Con respecto al comunicado, tenemos la sustancia del comunicado y el proceso del comunicado. Con respecto a la sustancia,

---

ver si hay alguna preferencia de seguir sin asesoramiento, dejar el asesoramiento para las oportunidades entre sesiones o mediante el intercambio de correspondencia o comenzar a pensar cómo incluir el asesoramiento del GAC en los comunicados teniendo en cuenta que la situación virtual actual podría continuar por algún tiempo.

Con respecto al proceso, creo que eso va a depender de si decidimos o no incorporar el asesoramiento del GAC. ¿Sería bueno continuar con el proceso actual que nos da lugar a un periodo de revisión de 48 horas? ¿Alguna reacción inmediata a esta parte que habla del comunicado? Vincent, adelante, por favor. Tiene la palabra.

FRANCIA: Gracias, Manal. ¿Me escuchan bien?

MANAL ISMAIL: Sí, lo escuchamos bien. Adelante, Vincent.

FRANCIA: Muchas gracias, Manal. Yo voy a hablar en francés. Les pido que cambien su canal lingüístico. Les voy a dar unos segundos. En primer lugar quiero decir que mi comentario son las opiniones de los nuevos participantes. Esto no significa que tenga experiencia. Esta es mi opinión. No tengo una propuesta específica. Es mi punto de vista. Creo que también podría ser útil. La forma en la cual hemos trabajado en el último tiempo, durante los últimos meses y como hemos negociado creo que funcionó bien. Creo que sería bueno analizar este nuevo

---

modelo. Esto tiene que ver con lo que decía Paul. Sería una muy buena manera de expresarlo. Durante la reunión ICANN68 y 69 no tuvimos que lidiar con ninguna emergencia debido a la adopción inmediata del asesoramiento consensuado. Sin embargo, es necesario decir que fue una solución intermedia temporal. Necesitamos buscar reglas más coherentes o consistentes para volver a la nueva normalidad. Gracias, Manal, por este debate, por esta conversación que estamos teniendo, que debemos tener.

Creo que también hay que seguir trabajando con algunas de las áreas de trabajo principales. Necesitamos el asesoramiento consensuado y, por ejemplo, la posición final sobre el informe de SubPro que va a ser adoptado por el consejo de la GNSO a fines de diciembre. Francia está a favor de que se reanuden las negociaciones pero esto no va a volver a ser lo que era antes porque el asesoramiento exclusivo parece ser difícil y negociar va a requerir tener un modelo híbrido mediante Zoom. También teniendo en cuenta nuestros procedimientos.

En la próxima reunión de la ICANN podemos imaginar que estas propuestas se envíen al menos siete días antes de una sesión del GAC. Siguiendo esto, también podríamos tener un proceso silencioso o un periodo durante el cual podríamos pedir que algo se renegocie o que se retire una propuesta. En ICANN creo que también podríamos tener más asesoramiento consensuado, el cual nos permitiría compartir esa carga de trabajo durante un largo periodo. Cuando tengamos los informes principales, podríamos dedicar más tiempo para evaluarlo tal como lo hicimos con el PDP de SubPro en los últimos años.

---

Tendemos a trabajar y negociar el asesoramiento fuera de las reuniones pero estamos muy lejos de poder reemplazar las reuniones presenciales y negociar todo eso. Creo que todas las comunicaciones que se tengan fuera de la ICANN para negociar el consenso deberían ser beneficiosas pero también deberíamos ver que todos los comités propongan su asesoramiento. Tener este modelo de puertas abiertas es importante y no este modelo de puertas cerradas. Perdón por haberme extendido tanto en mi comentario pero todo lo que acabo de decir está abierto a debate. Es simplemente algo que quiero agregar para contribuir al debate que estamos teniendo y que es muy fructífero y productivo. Espero que podamos seguir debatiendo en el futuro. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Vincent. Siempre es bueno tener una mirada nueva. Sus puntos de vista son muy valiosos. Siempre vale la pena considerar este modelo híbrido que usted sugiere. Ahora voy a pasar directamente a Jorge. Jorge, adelante, por favor.

SUIZA:

Muchas gracias, Manal. Jorge Cancio, representante de Suiza. Con respecto a esta pregunta del asesoramiento consensuado, al menos mi entendimiento de una postura o posición común durante estas últimas tres reuniones, en particular durante la reunión ICANN68 y ahora la reunión ICANN69 fue que la posibilidad de tener un nuevo asesoramiento consensuado del GAC estaba pero lo íbamos a utilizar

---

únicamente si era necesario. Coincidentemente, hemos sido muy conservadores en cuanto a la evaluación de esta necesidad de tener un nuevo asesoramiento consensuado del GAC. En cuanto a los temas del EPDP, estas son cuestiones que han surgido y hemos tenido un texto acordado en otras oportunidades a las que nos hemos referido también. El texto del comunicado y otros productos que han surgido entre sesiones del GAC.

Como dijo Vincent, quizá en los próximos meses y quizá en la reunión ICANN70, quizá nos encontremos en una situación en la cual los temas importantes estén ante la junta directiva y es allí donde el asesoramiento consensuado del GAC se torna relevante para la junta directiva. Probablemente vamos a tener que tomar este recurso porque es la forma más importante de expresar las opiniones del GAC dentro del ambiente o entorno de la ICANN. Quizá la puerta no está abierta pero tampoco está cerrada. Fue una buena descripción. Quizá la podamos abrir si es necesario, si hay necesidad de hacerlo y probablemente tengamos que hacerlo en los próximos meses.

Creo que este debate es un debate importante. Quizá en nuestras sesiones entre reuniones podamos tener una sesión específica del GAC para poder discutir cómo podemos avanzar y también podamos preparar quizá una propuesta para el liderazgo. Eso podría ser una posibilidad de tener una propuesta de voluntarios. Creo que para mí sería preferible. Esto es por supuesto en mi propio interés. Me parece que los procedimientos que hemos estado siguiendo para la elaboración del comunicado del GAC es un procedimiento sólido. El texto del comunicado es un texto de consenso aunque no tenga la

---

naturaleza del asesoramiento consensuado del GAC pero se rige por el procedimiento del consenso.

Quizá con algunos otros cambios adicionales o con algunos agregados a este procedimiento podríamos transformar este procedimiento de elaboración del comunicado en algo que sea asesoramiento consensuado del GAC. Me puedo imaginar que después de este plazo de 48 horas que nosotros tenemos y usamos como procedimiento silencioso es posible tener en cuenta algunas horas de la reunión virtual del GAC en caso de que haya algo que sea imperioso de negociar. Esto es un punto de partida. Si hay alguna objeción formal creo que es algo que tendríamos que implementar y prepararnos para poder hacerlo a menos que surjan objeciones formales. Hacerlo en este periodo de 48 horas y utilizar estas sesiones adicionales únicamente para renegociar alguna cuestión específica.

Este podría ser un enfoque particular. Por supuesto, si pudiésemos anticiparnos, antes de las reuniones de la ICANN correspondientes. Está también la intención de negociar este asesoramiento consensuado del GAC durante esa reunión. Eso también podría dar lugar a una mayor participación de todos los miembros del GAC. Evitaría que la negociación se haga únicamente entre algunos pocos o un subgrupo del GAC. Quizá una notificación previa de dos semanas o con dos semanas de antelación al comienzo de la reunión nos podría ayudar en este sentido.

Estos son algunos pensamientos iniciales. Creo que tenemos que mantener esta puerta abierta y estar listos para abrirla en caso de que

---

sea necesario. Concuero en que tendríamos que incorporar algunos elementos adicionales a la manera en la cual nosotros seguimos para nuestra elaboración del comunicado. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Jorge, por sus valiosas reflexiones en el último par de minutos. Leo a Laureen. Le doy la palabra a Paul y luego concluimos. Laureen dice que está de acuerdo con usted, Jorge. Menciona que habrá decisiones de la junta directiva sobre cuestiones importantes, incluidas las recomendaciones sobre los servicios de datos de registración del EPDP y las recomendaciones del equipo de revisión de CCT. Le damos la palabra a Paul y después concluimos. Adelante.

REINO UNIDO:

Gracias, Manal. Estoy de acuerdo con los oradores anteriores en que la puerta no está cerrada para el asesoramiento por consenso del GAC en el comunicado. No creo que la diapositiva resuma exactamente la posición actual. Dice continuar sin asesoramiento. De hecho, la puerta está abierta pero no obstante tenemos que tener cierto cuidado. Tener reuniones virtuales generaría problemas respecto de la capacidad que tiene la gente de participar. Eso lo vimos hoy en el chat. El comunicado del GAC sale en nombre de todos los miembros del GAC. Eso lo tenemos que tener en cuenta.

También tenemos que reconocer que es difícil lograr consenso sobre temas difíciles en un entorno virtual. Debemos usar el asesoramiento del GAC cuando es realmente necesario y cuando hay consenso

---

genuino. En las últimas reuniones no ha sido algo absolutamente necesario y hemos podido recurrir a otras herramientas para expresar nuestras perspectivas pero estoy de acuerdo en que habrá situaciones en el futuro en que necesitaremos el asesoramiento del GAC y estar seguros de que se toma por consenso genuino. Debemos tener precaución a la hora de establecer nuevos procedimientos y sistemas para desarrollar el asesoramiento del GAC por adelantado. Ya sabemos que tenemos muchas presiones de tiempo con el trabajo entre reuniones, con las reuniones que se extienden a lo largo de varias semanas. Tenemos que tener cuidado de arribar a un asesoramiento sin haber tenido oportunidad de analizar todas las cuestiones y escuchar todas las visiones como en las reuniones de la ICANN. Hasta ahora el proceso actual ha funcionado y cuando llegue el momento de que necesitemos tener asesoramiento del GAC como sucederá en el futuro, tenemos que estar seguros de poder usar los procesos disponibles que permitan un consenso genuino. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Paul. Gracias a todos por esta discusión interactiva. Disculpas nuevamente por no poder mostrar toda la presentación. Les insto a todos a que analicen los puntos y las preguntas. Vamos a continuar el debate sobre las cuestiones del GAC por correo electrónico. Les pido que respondan la encuesta. Vamos a poder ya responder la parte general de la encuesta. Con respecto a la parte específica del GAC vamos a seguir discutiendo. Si es necesario configuraremos una llamada y también hablaremos ahí sobre la reunión de alto nivel gubernamental que no hemos podido cubrir.

---

Con esto debemos concluir. Muchísimas gracias por este debate interactivo. A quienes les interese, la reunión pública de la junta directiva comenzará dentro de 30 minutos. Antes de cerrar quiero agradecerles a todos ustedes. Un agradecimiento especial a mis colegas del liderazgo del GAC por su orientación y apoyo durante la reunión, y el debido agradecimiento a todos los líderes de tema y presidentes de grupos de trabajo, personal de apoyo por el significativo tiempo y esfuerzo destinado a la preparación y organización de esta reunión. Como siempre, un enorme agradecimiento a nuestro sorprendente equipo de apoyo Benedetta, Julia, Gulten, etc. por trabajar las 24 horas para facilitar esta reunión para todos. Un agradecimiento especial a los equipos de TI y servicios lingüísticos que nos han dado apoyo remoto en estas épocas tan excepcionales asistiendo y resolviendo rápidamente todas las cuestiones detrás de escena. Por último, pero no menos importante, el debido agradecimiento a nuestros maravillosos intérpretes, transcriptores, quienes también nos han dado apoyo remoto, que han sido instrumentales como siempre para nuestras deliberaciones. Vamos a continuar participando y reuniéndonos entre las reuniones. Si no nos podemos reunir en forma presencial en Cancún, espero encontrarlos a todos ustedes virtualmente en el foro de la comunidad de la ICANN70. Gracias a todos. Con esto se cierra la sesión. Gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**