

ICANN69 | العام الافتراضي السنوي - الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية الحكومية  
الثلاثاء، الموافق 20 أكتوبر/تشرين الأول 2020 - من الساعة 09:00 إلى 10:00 بتوقيت وسط أوروبا الصيفي (CEST)

غولتن تيببي:

هل لي أن أطلب من فريق الدعم الفني بدء التسجيل؟ طابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية ICANN69 مع مجلس إدارة ICANN المقرر يوم الثلاثاء الموافق 20 أكتوبر/تشرين الأول الساعة 7 بالتوقيت العالمي الموحد. أنا غولتن تيببي من فريق دعم اللجنة الاستشارية الحكومية الحاضر لهذه الجلسات العامة، وقد يكون أعضاء آخرون من مجتمع ICANN حاضرين، هذا وتحكم قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية وموظفي الدعم جميعًا من ممثلي ومندوبي اللجنة الاستشارية الحكومية على تدوين اسمكم وجهة عملكم في صندوق الدردشة حتى تتمكن من عرض تعليقات الحضور وأسئلتهم على الجميع. تم إعداد غرفة Zoom وإقرار خاصية الدردشة في الجزء السفلي جهة اليمين. عند الرغبة في طرح أي استفسار أو تقديم تعليق، يرجى كتابته في الدردشة ببدء وإنهاء الجملة بكلمة سؤال أو تعليق كما هو موضح في الدردشة.

تشمل ترجمة جلسات اللجنة الاستشارية الحكومية جميع لغات الأمم المتحدة السنة وكذلك اللغة البرتغالية، وسيتم عرضها عن طريق غرفة Zoom ومنصة الترجمة الفورية عن بُعد التي تديرها شبكة تأجير الكونغرس. إذا لم تكن قد قمت بذلك بالفعل، فنحن نشجعك على تنزيل التطبيق. اتباع الإرشادات في دردشة Zoom أو من مستند تفاصيل الاجتماع المتاح على صفحة موقع ويب جدول أعمال اللجنة الاستشارية الحكومية. عند الرغبة في التحدث من فضلك ارفع يدك في غرفة Zoom، وبمجرد أن يناديك منسق الجلسة باسمك، يرجى إلغاء كتم صوتك والتحدث. تذكر أن تذكر اسمك للتسجيل، واللغة التي ستحدثها، إذا كنت تتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. كما يُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة. وعند التحدث، تأكد من كتم صوت كل الأجهزة الأخرى، بما في ذلك تطبيق CRN. أخيرًا، تخضع هذه الجلسة مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى لمعايير السلوك المتوقعة لمؤسسة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيقوم فريق الدعم الفني بكتف صوت جميع المشاركين. يتم تسجيل هذه الجلسة،

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وسيكون كل من التسجيل والنسخ متاحين على صفحة اجتماع ICANN69. يسعدني الآن أن أعطي الكلمة لك، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية، منال إسماعيل.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: طابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بالجميع في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية مع مجلس الإدارة. أود أن أبدأ بالترحيب بجميع أعضاء مجلس الإدارة الذين انضموا إلينا في غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية. فدائمًا ما نقدر تواصلكم ونتطلع إلى مناقشة مثمرة. أود أيضًا أن أرحب بأعضاء المجتمع في غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية. وقبل أن تبدأ بجدول أعمالنا، يا مارتن، هل تود الإدلاء بأي ملاحظات افتتاحية؟

مارتن بوتрман: نعم، شكرًا لك يا منال على استضافتنا. هذه جلسة مهمة بالنسبة لنا، مع جميع الفئات المستهدفة، لإنجاز الأمور. أريد أن أعبر عن تعاطفي مع الحاضرين من الأمريكيتين، فالتوقيت بالنسبة لهم الآن منتصف الليل أو الصباح الباكر. وشكرًا لكم جميعًا لوجودكم هنا ولأنكم تتيحون ما نحتاج إلى القيام به في ICANN. بالطبع كنا نرغب في أن يكون اللقاء وجهًا لوجه، لكننا سنحقق أفضل ما في الأمر معًا. نذهب إلى الجلسة. دون المزيد من اللغظ.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً، مارتن. وإذا وافقت، فسوف نتبع جدول الأعمال المعروض على الشاشة. أولاً، مناقشة مجالات أولوية اللجنة الاستشارية الحكومية ثم الانتقال إلى الموضوع الذي اقترحه مجلس الإدارة. لذا يمكننا تخصيص عشر دقائق تقريبًا لكل موضوع. أنا متأكد من أن بعض الموضوعات قد تستغرق أكثر من غيرها ولكن يمكننا إدارتها مع تقدمنا. لذلك أمل أن يبدو هذا جيدًا للجميع.

وإذا كان الأمر كذلك، فلننتقل إلى الشريحة التالية، بدءًا بالموضوع الذي تابعته اللجنة الاستشارية الحكومية لاجتماع اليوم. لدينا إجراءات gTLD الجديدة اللاحقة، وبيانات

التسجيل في WHOIS، والتقارير النهائي لـ ATRT3، واقتراح مرحلة التصميم التشغيلي لـ ICANN. ولذلك بالنسبة للإجراءات اللاحقة لـ gTLD الجديدة كجزء من التحضير للاجتماع للتواصل مع مجلس الإدارة، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية النص الرئيسي الذي يبرز أن اللجنة الاستشارية الحكومية قد قدمت مدخلات حول عدد من الموضوعات المحددة في مسودة التقرير النهائي بما في ذلك إطار عمل التنبؤ وبعض المخاوف بشأن القيمة المضافة لهيكل SPIRT المقترح، والالتزامات الطوعية للسجل والتزامات المصلحة العامة، وقابلية الإنفاذ والمخاوف المتعلقة بغياب توصيات السياسة بشأن إساءة استخدام التخفيف من DNS في التقرير النهائي. إن دعم مقدمو الطلبات لهو شيء مهم، والمساهمات المقدمة الذي تتيح الوصول الحصري للجمهور بشكل أفضل. قيمة استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية الجماعية وتحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة، وقيمة الاعتراضات لحماية أسماء واختصارات معينة، وأهمية توضيح وتحسين إجراءات تسوية المنازعات بعد تفويض تطبيقات المجتمع وتحسين عملية وإرشادات أولوية المجتمع، وأخيرًا المزايدات وآليات الملاذ الأخير، والحل الخاص لمجموعات الخلاف. لإيقاف الحوافز المحتملة [غير مفهوم] في عملية الحل. إذن بهذه الخلفية إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية مع أسئلة اللجنة الاستشارية الحكومية.

أولاً، فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة في عقود gTLD الجديدة في المراسلات الأخيرة لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لـ gTLD الجديدة، أعرب مجلس إدارة ICANN عن مخاوفه بشأن قدرة ICANN على الدخول وفرض أي شيء يتعلق بالمحتوى فيما يتعلق بالالتزامات الطوعية الثابتة أو التسجيل بسبب قيود مهمة ICANN في اللوائح. هل يمكن للمجلس أن يشرح هذه المخاوف، من فضلك؟

طاب صباحكم يا منال. لنبدأ، بالطبع هذا لا يحل محل التبادل الرسمي للأفكار والنصائح ولكن من الجيد إجراء مناقشة مفتوحة حول هذا الموضوع. أود أن أطلب من أفري، التي تقود مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة في مجلس الإدارة، أن تبدأ بالرد الأول على ذلك.

مارتن بوتزمان:

أفري دوريا:

شكرًا لك، مارتن. هذه أفري دوريا تتحدث. عند الحديث عن هذا، أود التأكيد من أنها مجرد تعليقات في هذه المرحلة على المسودة النهائية، ولا يزال العمل متاحًا في أيدي مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة وأيدي مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة. الشيء الآخر من حيث جميع الإجابات أن ما كنا نحاول القيام به هو نوع من نقل بعض الأسئلة التي ظهرت في مناقشتنا لهذه القضايا. نحاول أن نكون حريصين قدر الإمكان على عدم المساس بأي قضايا، حتى لا نضع أصابع الاتهام، كما يقول الناس، في عدم تقديم الحلول الممكنة. وبشكل أساسي، مرة أخرى، العودة إلى الأسئلة التي يجب أن ننظر إليها عند اتخاذ القرار في نهاية اليوم والتأكد من عدم وجود مفاجآت في نهاية اليوم فيما يتعلق بعدم معرفة شيء ما يمثل مشكلة.

وفيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة ولكن بشكل خاص فيما يتعلق بـ IVC، السؤال هنا هل هو شيء يمكن أن يطبقه مجلس الإدارة في امتثال ICANN أو مؤسسة ICANN؟ هل هي أشياء سُمح لها فعلاً بإبرام عقد؟ عندما تنتقل إلى المادة 1 من اللوائح الأساسية التي نتحدث عن المهمة التي نقلت بعض الأشياء السابقة في ذلك قد تكون أو لا تكون [غير مفهوم]، ولكنها في الأساس تسأل مجموعة العمل هل أخذوا ذلك في الاعتبار؟ هل نظروا إلى حقيقة المهمة؟ مع ملاحظة مدى أهمية الأشياء مثل IVCS، هل ستكون هناك طرق لهيكلتها بحيث لا تتعارض بأي حال مع المهمة ولكنها التزامات في المجالات التي تقع ضمن المهمة؟

في الحقيقة، هذا بيت القصيد، وهو أنه هل يمكننا فقط إبرام تلك العقود وهل يمكننا إنفاذ تلك العقود نظرًا لدورها المهم في الإجراءات اللاحقة؟ لذلك حقًا، هذا هو الهدف منه. نأمل أن يفسر ذلك الأمر، ولكن تلك هي المخاوف التي دفع-هذه الأسئلة، شكرًا لك.

[محادثة متداخلة]

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبًا؟

مارتن بوتزمان:

نعم، الآن صوتك مسموع وواضح.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا. عذرًا. كنت أشكر آفري على الرد، ومن الواضح أنه مجرد تبادل ولا يستبق القرارات النهائية للمجلس بالطبع. انظر عما إذا كانت هناك أي طلبات لأخذ الكلمة لمتابعة هذا السؤال، أو يمكننا المضي قدمًا. أرى جورج، تفضل.

ممثل سويسرا:

مرحبًا. مرحبًا بكم جميعًا. معكم جورج كانسيو من سويسرا، ذكرت اسمي للتسجيل. أود أن أشكر آفري على هذا الشرح حول مخاوف مجلس الإدارة. أيضًا على مستوى عالٍ جدًا، كإجابتك، أود أن أشرك النقطة التي مفادها أن اللوائح والمادة الذي تشير إليها بشأن التزامات المصلحة العامة بالطبع شديد الدقة، وتحتوي على العديد من الأقسام المختلفة، وهو متضمن من بين أشياء أخرى ليس فقط جدًا لما كان موجودًا قبل عام 2016، هؤلاء الأجداد لما قد يتم إنشاؤه بعد عام 2016 طالما أن الشروط المادية ليست مختلفة تمامًا. بالطبع هناك الكثير من الأمور القانونية في ذلك. هناك قسم أخير حول هذه النقطة يؤكد تحديدًا أنه يمكن إدخال التزامات المصلحة العامة في عقود المستقبل، وبالتالي يتم تنفيذها، لكنني أوافق على أنه سيكون من الجيد أن تنظر مجموعة عمل عملية وضع السياسات في القسم، وتحاول العثور على توضيح ما يعنيه ذلك من حيث السياسة وأنا في سياق إعداد دليل مقدم طلب أكبر قدر ممكن من الوضوح فيما يتعلق بما هو موجود في المهمة وما هو غير ذلك، فنحن نخلق أكبر قدر ممكن من اليقين القانوني.

وأعتقد أيضًا أن أحد الجوانب المهمة التي من شأنها معالجة بعض المخاوف المتعلقة بحرية التعبير، وما إلى ذلك، هو أننا نأخذ في الحسبان بالطبع القيم الأساسية لحقوق الإنسان التي أدخلناها أيضًا في اللوائح في إصلاح 2016. لذلك أمل أن يكون هذا مفيدًا، وأتطلع إلى مناقشة مثمرة حول هذه النقطة المهمة جدًا للمجتمع بأسره. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا لك، جورج. وأرى أيضًا سؤالاً في الدردشة من الدنمارك. يسأل "فين"، هل تتعارض أي من التزامات المصلحة العامة الحالية مع اللوائح؟

أود أن تجيب هذا يا أفري.

مارتن بوتрман:

أفري دوريا: حسناً. سأجيب على كلا السؤالين. الأول هو أنني أريد أن أشكر جورج من حيث نوع الإشارة إلى الفروق الدقيقة و(بدون صوت).

أعتقد أن الاتصال مع أفري قد تجمد. هل يمكنني أن أطلب من بيكي أن تذهب أولاً؟

مارتن بوتрман:

بيكي بير: نعم، أعتقد أنها إذا أُلقيت نظرة على التزامات المصلحة العامة الضرورية - كما تعلم، هناك فئتان من التزامات المصلحة العامة التي كانت في الدورة الأخيرة، دورة gTLD الجديدة، كانت الأولى هي التزامات المصلحة العامة القياسية وأعتقد أنه يصعب كثيراً القول بأن أيًا من هؤلاء ليس ضمن اختصاص ICANN، بعبارة أخرى، من الصعب جدًا القول بأنها ليست ضرورية بشكل معقول كمسألة سياسة جماعية للحفاظ على الأمن والاستقرار، حيث تم تصميم هذا المفهوم في لوائح ICANN الداخلية وقد يكون تعريف القاموس للاستقرار والأمن أوسع قليلاً مما قد يكون بالمعنى الدقيق للكلمة. ثم هناك التزامات المصلحة العامة التي يتم التطوع بها وبدون الخوض في أي تفاصيل كبيرة، يمكن للمرء أن يحتج بأن بعضها يقع خارج صلاحيات ICANN بمعنى أنها تلزم مشغل السجل بفعل أشياء قد تتجاوز نطاق مهمة ICANN.

والآن، أعتقد أن هناك مناقشة معقولة يجب إجراؤها حول دور تلك الالتزامات الطوعية وما هي علاقتها بمهمة ICANN. وأعتقد أن بعض الأشخاص قد يجادلون بأنه إذا قدمت

التزامًا ماديًا بالنسبة لك - للحصول على الاسم المفوض في الجذر، فإن ICANN تقوم ببساطة بفرض التزام تعهدت بها في العقد ولا تحتاج إلى تقييد هذه الالتزامات بالأشياء التي تعتبر ضرورية بشكل معقول للحفاظ على الاستقرار والأمن. كان سؤالنا ببساطة موجهاً إلى مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة لسؤالهم عما إذا كانوا قد فكروا في مشكلات العروض. لأننا ندرك أن هناك مجموعة متنوعة من الآراء في المجتمع حول ذلك. لكنني أعتقد أن التزامات المصلحة العامة القياسية، سيكون من الصعب القول بأنها ليست ضمن مهمة ICANN.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا بيكي، وشكرا للجميع. مع أخذ عامل الوقت في الاعتبار، ربما يمكننا الانتقال إلى متابعة استشارة مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات مونتريال باللجنة الاستشارية الحكومية وكنقطة اهتمام أخرى للجنة الاستشارية الحكومية، تذكر اللجنة الاستشارية الحكومية مجلس الإدارة بنصائحه في مونتريال بعدم المضي قدماً في [غير مفهوم] من gTLD حتى اكتمال [القراءة] - ويستمر في المراقبة عن كثب لتنفيذ مراجعة CT trt. هل يمكن لمجلس الإدارة مشاركة أي وجهات نظر حالية في هذا الوقت فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CT trt؟

نعم، في هذا، بيكي، هل يمكنك متابعة هذا أيضاً.

مارتن بوتزمان:

بيكي بير:

نعم، قام مجلس الإدارة بمراجعة عدد من توصيات فريق عمل التنسيق والاتصالات وتبنى عددًا منها. عندما قمنا بتكييف تلك الأشياء في البداية، أشرنا إلى ضرورة القيام بعمل إضافي على البعض الآخر. لقد توصلنا إلى ما تبقى من التوصيات وسناقشها مع اعتماد مجلس الإدارة لمعظم تلك التوصيات في وقت لاحق من هذا الأسبوع. هناك عدد قليل من التوصيات التي تتطلب القليل من العمل الإضافي من جانب المؤسسة لمجلس

الإدارة لفهم الآثار المترتبة، وسنطلب من المؤسسة إنهاء هذا العمل على تلك المجموعة الصغيرة جدًا من المشكلات المتبقية. ولذلك بحلول الوقت الذي ينتهي فيه هذا الأسبوع، نتوقع أن الجزء الأكبر - أنه سيتم اعتماد جميع توصيات فريق عمل التنسيق والاتصالات باستثناء عدد قليل من مجلس الإدارة وأن البقية لدينا طلبات محددة من المؤسسة فيما يتعلق بمواصفات تنفيذ التبنّي.

بسبب الوقت ننتقل إلى التالي...

مارتن بوتزمان:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد يامارتن. شكرًا بيكي، وشكرًا لك على إخبارنا أنه بحلول نهاية هذا الأسبوع سنسمع بعضًا من ذلك. لذا دعنا ننتقل إلى الموضوع التالي، أعتقد أنه WHOIS، نعم. كجزء من الاتصال التحضيري للاجتماع مع مجلس الإدارة، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية نصًا أساسيًا يسلط الضوء على مساهمات اللجنة الاستشارية الحكومية الأخيرة في العمل المؤدي إلى التقرير النهائي للمواصفات المؤقتة لـ gTLDs ولاحظنا أيضًا بيانات الأقلية. لذا دعنا ننتقل إلى الأسئلة أيضًا من أجل الوقت. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك...

قرر مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة أن يقدم لمجلس إدارة ICANN العديد من توصيات السياسة التي لم تحقق الإجماع في فريق العملية المعجلة لوضع السياسات. إذن، كيف يوازن مجلس الإدارة عدم وجود إجماع على توصيات معينة لدى نظره فيما إذا كان تبني مثل هذه التوصيات سيكون في مصلحة مجتمع ICANN أم لا؟

هل تريد أن تمر عليهم جميعًا؟

كريس ديسبين:



منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. السؤال الثاني، ما هي النتائج المحتملة لتحليل التكلفة/الفائدة لبرنامج العملية المعجلة لوضع السياسات [قراءة] - كيف ينظر مجلس الإدارة إلى التمويل المحتمل لـ SSAD؟ هل يمكن تمويل SSAD من خلال ICANN؟ هل ينبغي إجراء مثل هذا التحليل، وهل سيتم إجراؤه قبل أو بعد أن ينظر مجلس إدارة ICANN رسميًا في توصيات السياسة؟ هل ينبغي النظر في مرحلة التصميم التشغيلي لتوصية سياسة المرحلة الثانية من العملية المعجلة لوضع السياسات، وما هو تأثيرها على الجدول الزمني لتقديم نظام موحد للوصول والكشف؟ والأين بعد أن اكتملت المرحلة الثانية من تطوير سياسة العملية المعجلة لوضع السياسات، هل هناك دورات متبقية فقط لاستئناف تنفيذ توصيات سياسة اعتماد خدمات وكيل الخصوصية؟ أنت الآن.

هذا هو كريس ديسبين. شكرًا لك، مارتن. لدي بعض الملاحظات هنا. أريد أن أتأكد من أننا نغطي قدر الإمكان هذه النقاط، لذلك أمل أن تسامحني إذا قرأتها لك بشكل أساسي بدلاً من الارتجال على الفور. كما تعلم، وكما هو مذكور، فإن اللوائح تتطلب من مجلس الإدارة النظر فيما إذا كانت السياسات المقترحة ستكون في مصلحة ICANN والمجتمع. والحد المطلوب لأصوات مجلس الإدارة للاجتماع أو يتم تجاوزه في حال قرر المجلس أن الأمر ليس كذلك. نتحمل مسؤولية ضمان مراعاة جميع تعليقات المجتمع بما في ذلك فترة التعليق العام الإلزامية التي تحدث قبل اجتماع مجلس الإدارة. لقد لاحظنا أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة قد صوت بأغلبية كبرى بالموافقة على جميع التوصيات المعنية، على الرغم من أن البعض لم يحصل على إجماع بين مجموعة العمل. ولكن كان هذا هو الحال أيضًا مع عدد قليل من توصيات المرحلة الأولى، فالأمر يستحق.

كريس ديسبين:

قدمت اللجان الاستشارية الثلاث المشاركة [غير مفهوم] إلى مجلس الإدارة وكانت هناك فرصة للإدلاء ببيانات. يشتمل قرار مجلس الإدارة عادةً على الأساس المنطقي للقرار بالإضافة إلى ملخص المواد التي تم أخذها في الاعتبار بحيث يصبح واضحًا، وقد أقر المجلس العملية المعجلة لوضع السياسات والمجلس على أن تنفيذ SSAD من المحتمل أن يكون معقدًا ومكثف الموارد. كما تعلم اللجنة الاستشارية الحكومية، فقد طلب مجلس

المنظمة الداعمة للأسماء العامة التشاور مع المجلس قبل قسم المجلس حول توصيات المرحلة الثانية وخلال ذلك، من المحتمل مناقشة مسألة تحليل التكلفة/الفائدة.

وقبل الانتهاء من توصياتها، زودت مؤسسة إنهاء العملية المعجلة لوضع السياسات الفريق بقائمة معممة تتضمن الوقت والتكلفة الممكنة لبناء اعتماد [غير مفهوم] التي ستتسلم البوابة المركزية، ويجب إعادة النظر فيها، حيث مراجعة التقدير والاحتياجات ويُعاد النظر فيها كجزء من أي مرحلة تكلفة/فائدة ومفهوم مرحلة التصميم التشغيلي قيد الدراسة، ومن المحتمل أن تكون مفيدة لإبلاغ مجلس الإدارة بمناقشة تقرير المرحلة 2. يتفهم مجلس الإدارة أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة يدرس توصياته هنا في ICANN69. هذا تقرير مطلوب بموجب اللوائح، وسيُعلم المجلس مرة أخرى باتخاذ قرارات المجلس فيما يتعلق بتوصيات المرحلة 2، لذلك نتطلع إلى هذا التقرير وبدء العملية التالية.

وباختصار، فيما يتعلق بسؤال وكيل الخصوصية، تقوم المؤسسة حاليًا بمراجعة تأثير السياسات والإجراءات الحالية وستساعد هذه المراجعة في تحديد الخطوات التالية. أدركت المرحلة الأولى من العملية المعجلة لوضع السياسات أن توصياتها ستؤثر على السياسات والإجراءات الأخرى و[غير مفهوم] تحديثات السياسة المتوقعة للمناطق ذات الصلة. إنها مؤسسة [غير مميز] التي تستخدم في الخطوات التالية، وسيتم مشاركة هذا التقرير مع فريق مراجعة تنفيذ المرحلة الأولى وتقديمه إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة بعد هذا الاجتماع. أمل أن يغطي ذلك كل نقطة من النقاط التي أثيرت في الأسئلة. نعود إليك يا منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، كريس. لذا اسمحوا لي أن أتوقف قليلاً قبل الانتقال لأرى ما إذا كانت هناك متابعة من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أو أي طلبات للتحدث. حسناً. إذا لم يكن الأمر كذلك، فشكراً مرة أخرى، كريس، على تغطية هذا الأمر بكفاءة عالية. هل يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي، وهو اقتراحات تقرير ATRT3 النهائي.

باختصار، أشار فريق ATRT3 في تقريره النهائي إلى أن الردود في الاستطلاع يبدو أنه يشير إلى أن مؤسسات ICANN كانت تتابع التطور الأخير لعلاقة مجلس اللجنة الاستشارية الحكومية عن كثب أكثر من الأعضاء الفرديين، كما قرر فريق المراجعة أنه كان هناك تحسين ملحوظ في اللجنة الاستشارية الحكومية في هذا المجال والذي يظهر أيضًا في ردود المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بمؤسسة ICANN. ومع ذلك، يقترحون أن تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية ومجلس الإدارة بوضع رسائل مشتركة حول الحالة الحالية لتفاعلهم والآليات التي تدعم ذلك. وفي تعليقاتنا على التقرير النهائي، نعد بمناقشة ودراسة تطوير التوصيات المتعلقة بالرسائل المشتركة مع مجلس الإدارة. ولذلك نضع علامة على هذا كموضوع ذي اهتمام مشترك وربما يحتاج إلى تعاون متبادل. ولكن بالطبع بدون استباق إجراء المجلس بشأن توصيات ATRT3. لذا فهو ليس سؤالاً بحد ذاته، لكن نعم مارتن.

أعتقد أنه من الجيد الدخول في علاقة [غير مفهوم] ناجحة على مر السنين، وبيكي، أنت تتولين هذا الآن.

مارتن بوتزمان:

نعم، شكرًا لك، مارتن ومنال، أنا بيكي بور. لقد أجرينا بالفعل محادثات مثمرة للغاية مع اللجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بالمدخلات التي نحصل عليها، وهي مدخلات حول الموضوعات ذات الأهمية بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية بدلاً من استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية. وجدنا أن هذا شكل قيم للغاية من المدخلات، وقد طورنا ووافقنا على صيغة لتلقي تلك المدخلات واستجبتنا لها التي ناقشناها في الاجتماع الأخير، وأعتقد أن الجميع اتفقوا على أن الطريقة المقترحة للمضي قدما ستكون منطقية. ونحن بالطبع مستعدون للتعامل مع اللجنة الاستشارية الحكومية في أي وقت بشأن أي من هذه القضايا. لذلك أعتقد أننا بالتأكيد ملتزمون بالتعاون المتبادل أيضًا.

بيكي بير:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً بيكي ومارتن. مارتين، تفضل.

مارتن بوتزمان: ولتحسين علاقتنا بشكل مستمر، كثيرًا جدًا. من الواضح أن هذه الأداة دعت إلى ذلك... نعم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لكم، وأعتقد أنه كان واضحاً أننا وضعنا العديد من الآليات لتعزيز علاقة مجلس اللجنة الاستشارية الحكومية، ومن الواضح أنها تظهر وتستحق لفت انتباه أعضاء المجتمع الفرديين، أنا متأكد.

لذلك إذا كان بإمكاننا الآن الانتقال إلى الموضوع الأخير في قائمة اللجنة الاستشارية الحكومية، وهو اقتراح مرحلة التصميم التشغيلي، فقد تلقينا الاقتراح ولمجرد مشاركة بعض ردود الفعل والأسئلة الأولية معك، يبدو أن الاقتراح يدعو إلى التوسع في حالات معينة من دورة حياة تطوير سياسة ICANN لذا فإن اللجنة الاستشارية الحكومية تشعر بالقلق من أن اعتبارات التنفيذ التشغيلي يجب أن يكون جزءاً أساسياً من جهود عملية وضع السياسات. واهتمام اللجنة الاستشارية الحكومية الأولي هو التأثير المحتمل على موارد المجتمع. هل موارد المجتمع كافية للتعامل مع مرحلة إضافية أو جهد مواز في دورة حياة تطوير سياسة ICANN؟ وهل هناك حاجة حقيقية وقيمة مضافة لمثل هذه الآلية، خاصة مع مجموعة ملاحظات التصميم المتوخاة؟

مارتن بوتزمان: نعم، شكراً لك. بالطبع، أود أن أنتقل إلى المدير التنفيذي لمؤسسة ICANN للاقتراح. ولكن نحتاج إلى معرفة ما نتحدث عنه قبل المضي قدماً في أي شيء. جوران؟

جوران ماري:

شكرًا لكم يا أصدقائي. وشكرًا لكم على إثارة الموضوع. لذا فإن أول شيء يجب إدراكه هو أن هذه المرحلة كانت موجودة بالفعل وكانت موجودة دائمًا لأنه بعد صدور التوصية - أو المراجعة لهذه المسألة، أي شيء يخرج من المجتمع، تقوم المؤسسة بإنتاج مادة للقيام بالكثير من العمل لتحضير المجلس لاتخاذ قراره. وما دفعنا حقًا إلى التفكير في الأمر هو أن بعض الأشياء التي ننظر إليها الآن معقدة إلى حد ما. وإذا نظرت إلى الأمر - فلدينا عملية وضع السياسات المعجل، أحدها يحتوي على العديد من الأسئلة التي يتعين على مجلس الإدارة اتخاذ قرار بشأنها. مثل التكلفة.

أعتقد أنه من المثير للاهتمام أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة، والذي أعتقد أنه كان قرارًا جيدًا للغاية في توصيته، قال دعونا نجري محادثة مع مجلس الإدارة قبل أن يتخذ المجلس قرارًا بشأن التكاليف. ولكي يجري المجلس هذه المحادثة، نحتاج إلى معرفة التكاليف التي ستكون عليها. ومن أجل معرفة التكلفة، يتعين علينا القيام بالعمل والجلوس والتفكير في كيفية بناء نظام مثل هذا؟ ونحن لا نبنى أي شيء من الصفر، الفكرة هي بالطبع استخدام المعرفة التي لدينا وبناء شيء فعال التكلفة قدر الإمكان.

لا نعرف التكلفة اليوم. سيطرح مجلس الإدارة أيضًا السؤال لتأخذ SubPro، فمن المحتمل أن يكون استثمارًا لـ ICANN بحوالي 40 مليون دولار وسيعني أيضًا أنه يتعين علينا توفير المزيد من الموظفين بالداخل أو بمؤسسة ICANN. مما يعني أن المجلس سيسألني، حسناً، كيف ستمول هذا؟ أين ستضع هؤلاء الأشخاص داخل مؤسسة ICANN، تأكد من أن لديك هذه الموهبة، وغيرها. لذا فإن المزداد يبدأ وظيفة جديدة تمامًا تمت إضافتها إلى ICANN والتي يجب أن تؤخذ في الاعتبار.

لذلك إذا نظرت إلى الأمر، فإنه يعمل بسبب تعقيدات ذلك، فكرنا بدلاً من مؤسسة ICANN فقط والتفاعل مع مجلس الإدارة، أن نتأكد من أننا بدأنا هذه العملية، وأنا نجري تلك المناقشة بطريقة أكثر شفافية، وتأكد من أن المجتمع يعرف ما نقوم به ويعطينا أيضًا القدرة قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا للعودة والتحقق من المجتمع عندما يتعلق الأمر بعملية وضع السياسات ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة والمنظمة الداعمة للأسماء العامة إذا فهمنا ذلك بشكل صحيح لأنه في بعض الأحيان بعد مجلس الإدارة

اتخذنا قرارًا بالتنفيذ، فلا تزال هناك أشياء غير معروفة نحتاج إلى التفكير فيها وربما كان علينا التفكير فيها من قبل. وأريد أن أؤكد أن هذه ليست فرصة لأي شخص للحديث عن أي مفاوضات حدثت داخل عملية وضع السياسات من قبل. وعندما يتخذ مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة القرار، فإن وظيفتي ومهمة مجلس الإدارة هي تنفيذ هذه التوصية. لأنها عملية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذلك أعتقد بشكل عام، أننا سنوفر الوقت بالفعل من خلال القيام بذلك.

لكني أريد أن أحذر من حقيقة أن بناء SSAD ليس شيئًا نقوم به بسرعة كبيرة. ونظرًا لأنه لا يزال لدينا أشياء غير معروفة يتعين علينا أخذها في الاعتبار، وعادة ما أعطي مثالًا بسيطًا، وهو ليس بسيطًا على الإطلاق، نقل البيانات الدولي [غير مفهوم] لدينا معلومات جديدة حول هذا بشكل عام الليلة الماضية أو أيا كان في اليوم الذي كانت فيه المفوضية الأوروبية تبحث الآن في ذلك جنبًا إلى جنب مع حماية البيانات - ليس من أجل ICANN نفسها ولكن للمشكلة بأكملها. لذلك ليس من السهل القيام بذلك.

للإجابة على سؤالك، أعتقد أننا سنوفر الوقت بالفعل وسيكون لدى مجلس الإدارة مواد أفضل وأعتقد أنه سيكون أكثر شفافية ولن يوقفه على الإطلاق. نواصل العمل للحصول على مزيد من الإرشادات القانونية حول إمكانات كيان ICANN القانوني والمسؤولية القانونية لاختبار التوازن. [غير مفهوم] أرسلنا أمس طلبًا إلى مجلس حماية البيانات الأوروبي مع تعليقات حول دور عملية البيانات ووحدة التحكم في البيانات والتي كانت تعليقات على إرشاداتها من مجلس حماية البيانات الأوروبي، وآمل أن تتمكن من إلقاء نظرة على ذلك. ما زلنا ننتظر بفارغ الصبر أن تستخدم المفوضية الأوروبية حقها الرسمي في طرح الأسئلة على سلطات حماية البيانات الأوروبية ومساعدتنا في توضيح بعض المشكلات القانونية التي لا تزال قائمة ولا يزال لدينا بعض تلك الموجودة في SSAD أيضًا. لذلك آمل أن نتحقق جميعًا من الانضمام ومطالبة المفوضية الأوروبية بفعل ما طلبت هيئة حماية البيانات البلجيكية القيام به، أي الاتصال رسميًا بمجلس حماية البيانات الأوروبي. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا جوران على هذا الشرح الشامل. وأعتقد أن المبادئ الأربعة المذكورة في الطلب هي أساس جيد. لذا اسمحوا لي أيضاً أن أتوقف هنا وأرى ما إذا كان هناك أي متابعة من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أم لا. أرى جورج كانسيو، ممثل سويسرا، تفضل.

مرحباً بكم جميعاً. جورج كانسيو من سويسرا، مرة أخرى للتسجيل. وشكراً جزيلاً لك جوران على هذا الشرح. أعتقد أن النقطة التي نطرحها هي بالطبع أن هذا النوع من الاستعدادات - قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً بشأن الآثار المترتبة على التكلفة، وبشأن الآثار المترتبة على التصميم - لهو أمر مهم للغاية. في الوقت نفسه، على الأقل في العديد من أماكن صنع السياسة الأخرى، يعد هذا جزءاً من صنع السياسة بحد ذاته. لهذا السبب طرحنا هذا السؤال عن سبب عدم معالجة هذا الأمر في عملية وضع السياسات نفسه، لأنها بالفعل عملية معقدة للغاية وتستهلك الكثير من الموارد والوقت. وكما ناقشنا في جلسة [غير مفهوم] الأسبوع الماضي، رأينا أن مستويات المشاركة، خاصة أولئك الذين يمكنهم تكريس الوقت والمعرفة لعمليات وضع السياسات والعمل المجتمعي، قد امتدت إلى حد كبير. على الأقل من منظور اللجنة الاستشارية الحكومية، هناك صعوبة متزايدة في متابعة العديد من العمليات المختلفة وهذا هو سبب وجود مخاوف لدينا، ونخشى من إضافة طبقة أخرى، حيث يتعين تشكيل مجموعات مجتمعية جديدة مرة أخرى، وهو أمر يجب النظر إليه بعناية فائقة. ونظراً لأن مستويات القدرة على المشاركة الفعالة من المجتمع محدودة، وفي هذه الحالة من اللجنة الاستشارية الحكومية، ولذا يجب أن نكون أبسط ما يمكن، ونقل من التعقيد، ولا نضيفه. لكن إذا ذهبنا في هذا الاتجاه، أمل أن نتمكن من إيجاد حل جيد. شكراً لك.

ممثل سويسرا:

هل تسمح لي بالتحدث؟

مارتن بوتزمان:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: تفضل.

مارتن بوتزمان: شكراً لك. كما ناقشنا للتو، هذه ليست عملية جديدة، إنها عملية قائمة. ونفتح هذه العملية لمزيد من الشفافية. لذلك أمل أن أكون قد هدأت مخاوفك هناك. شكراً لك.

جوران ماري: نعم. [غير مفهوم] إذا توصلنا إلى توضيح أن هذه العملية تسير حيث يحدث هذا في مرحلة التطوير، فكلما حدث ذلك في مرحلة تطوير السياسات، قلت الحاجة بعد ذلك [غير مفهوم] حيث التكيف كثيرًا مع المشكلة المحددة المطروحة على الطاولة في كل من المؤسسة والمنظمة، ويركزون بشدة على الضغط على المجتمع ووقته وجهده، وحتى أكثر من ذلك في هذه الأوقات. لذا شكراً على تلك الملاحظة. منال؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً، مارتن وغوران. أعتقد أنه من الجيد الآن الانتقال إلى موضوع مجلس الإدارة بشأن تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين؟ شكراً لكم على طرح هذا الموضوع المهم. لقد شاركنا معك الرابط المؤدي إلى آراء اللجنة الاستشارية الحكومية حول هذا الموضوع، ولكننا نرغب أيضًا في إبراز بعض عناصر استجابتنا. لذا تقدر اللجنة الاستشارية الحكومية كيف تحدد الخطوات التالية بالتأكيد جهود العمل الحالية بما يتفق مع تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. من المناسب إدراك أن الأجزاء ذات الصلة من المجتمع سنستمر في الانخراط في جهود العمل الحالية التي تصلح بشكل منتظم [غير مفهوم] لكل أولوية. تتفق اللجنة الاستشارية الحكومية مع تقييم مجلس إدارة ICANN بأنه من خلال قصر الخطوات التالية الفورية على ثلاث مجالات عمل ذات أولوية والاستفادة من جهود العمل الحالية، يمكن تحقيق توازن عبء العمل الضروري الذي سينتج عنه تعزيزات تطويرية تدريجية وكفاءات محسنة لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين مما يعود بالفائدة على عمل الجميع في المستقبل.



توافق اللجنة الاستشارية الحكومية على أن الإجراءات المقترحة في ورقة الخطوات التالية لا ينبغي أن تثقل كاهل المجتمع بلا داع، ويمكن أن يكون لها تأثير إيجابي مادي على تطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية مجالات العمل الثلاثة ذات الأولوية المحددة في ورقة الخطوات التالية، وهي تحديد أولويات العمل والاستخدام الفعال للموارد، والدقة في تحديد نطاق العمل، والإجماع، والتمثيل، والشمول، وفي النهاية بدأت اللجنة الاستشارية الحكومية بشكل مستقل في تطوير تنفيذها الخاص لتوصيات مسار العمل 2 بشأن المساءلة ومقترحات التقرير النهائي لفريق ATRT3 التي تؤثر على عملياته. لذلك سأتوقف هنا وأرى ما إذا كانت هناك أية تعليقات سواء من جانب مجلس الإدارة أو من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أيضًا.

ربما ماندلا - نعم، نسمعك الآن.

مارتن بوتزمان:

مرحبًا، ماندلا مسيمانج من مجلس إدارة ICANN، للتسجيل. شكرًا لك يا منال ومارتن. أود إخباركم أولاً وقيل كل شيء أننا نقدر حقًا التعليقات التي وردت من اللجنة الاستشارية الحكومية على ورقة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ومن التعليقات التي تلقيناها منكم، نقدر حقًا الدعم الحقيقي للنتائج التي يقودها المجتمع وتحديد الأولويات والعمليات التي توصلنا إليها حتى هذه المرحلة. وكما تعلمون، فإن الجهد مهم حقًا بالنسبة لنا لضمان أن النموذج قادر على التطور وتلبية الاحتياجات المتغيرة باستمرار لمجتمع ICANN العالمي، وذلك أيضًا بما يتماشى مع خطتنا التشغيلية والمالية للفترة من 2021 إلى 2025.

ماندلا مسيمانج:

نسعى الآن إلى مرحلة التنفيذ حيث تم الانتهاء من الورقة وسيتم تحويل الخطة إلى مجموعة من الإجراءات المقترحة مع تخصيص الموارد لكل إجراء وسنكون محددين للتنفيذ وفقًا لمستوى الأولوية المتفق عليه. لقد تحدثت عن المجالات الثلاثة ذات الأولوية التي تم ذكرها، وأعتقد أنه من المهم أيضًا أن نلاحظ أنه على الرغم من أنها المجالات

الثلاثة ذات الأولوية، إلا أن المجالات الستة لا يزال يتم التعامل معها بشكل مفهوم على مدار السنوات الخمس، لقد شعرنا أنه بناءً على مدخلات المجتمع التي تتناول تلك الثلاثة الأولى ستكون أكثر فاعلية وستساعدنا أيضًا على التعامل مع الثلاثة الأخيرة في عملية القيام بذلك في بعض الحالات، مثل الأدوار والمسؤوليات.

لذا فإن الخطوات التالية، كما قلت، هي أننا في مرحلة التنفيذ وسيقود فريق عمليات التنفيذ الجديد لمؤسسة ICANN أعمال التخطيط، وسنبعث، كما قلت، عن المزيد من إسهاماتكم، وأعتقد أن ما أردناه كان يتمشى مع الدعم النشط والمدخلات التي حصلنا عليها من اللجنة الاستشارية الحكومية لتفهم الفرص الوظيفية للتعجيل بما اقترحه المجلس وأي مدخلات لديك ونحن نمضي قدمًا. أشكركم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا ماندلا على هذه الإفادة وعلى الموضوع الذي نتابعه عن كثب، ولا بد لي أن أقول إننا سعداء لأننا تمكنا من تقديم التعليقات. لقد كانت فترة غنية للغاية، بفضل زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية ومشاركاتهم النشطة ومساعدتهم في تقديم الردود والمدخلات للعديد من المدخلات العامة. ما عليك سوى التحقق مما إذا كان هناك أي متابعة من زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية، فهل هناك أي تعليقات؟ لا أرى أية طلبات لإلقاء الكلمة. وأعتقد أننا انتهينا من جدول أعمالنا. هل هناك أي ملاحظات أخيرة من جانبك أو ...

مارتن بوتزمان: أريد أن أقول أننا نقدر حقًا تفكير ورؤية اللجنة الاستشارية الحكومية للمصلحة العامة في الأمور، ونشعر أنه مفيد جدًا لتوجهنا الخاص ولتوجه المجتمع الأوسع. لذا شكرًا لك على الاستمرار في طرح المشكلات كما تراها، ودعنا نواصل معالجتها معًا. لذلك أنا حقا أقدر ذلك. لا توجد نقاط أخرى من جانبنا، لا أعتقد ذلك. لذلك هذا مريح للمشاركين في ICANN69.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم. شكرًا جزيلاً لك، مارتن، وشكرًا جزيلاً لجميع أعضاء مجلس الإدارة الذين انضموا إلينا اليوم ولزملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أيضاً ولجميع أعضاء المجتمع الذين انضموا إلينا في غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية. بالنسبة لزملاء اللجنة الاستشارية الحكومية، فقد حان الوقت الآن للاستراحة أكثر من 30 دقيقة، تليها الجلسة العامة الثانية للمجتمع حول إساءة استخدام DNS. لكن يرجى العودة إلى غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية الساعة 1:30 بتوقيت هامبورغ لاستئناف مناقشاتنا. الشكر موصول مرة أخرى للجميع في كل مكان. انتهى الاجتماع. شكرًا.

شكرًا لك، منال. شكرًا للجميع.

مارتن بوتزمان:

[ نهاية التدوين ]