ICANN69 | الاجتماع السنوي العام عبر الإنترنت – انتهاك نظام اسم النطاق
الثلاثاء، الموافق 20 أكتوبر 2020 - من الساعة 10:30 إلى 12:00 حسب توقيت وسط أوروبا الصيفي

متحدث: هذا اختبار صوتي لفريق الخدمات اللغوية لدينا.

تُجرى الترجمة الفورية للجلسة باستخدام منصة الترجمة الفورية عن بُعد ومنصة Zoom التي تديرها شبكة Congress Rental Network. وننصحكم بتنزيل تطبيق شبكة Congress Rental Network باتباع الإرشادات الموجودة في غرفة دردشة Zoom أو في وثيقة تفاصيل الاجتماعات المتوفرة على صفحة الاجتماعات بموقع الويب. وإذا كنتم ترغبون في التحدث، الرجاء طلب الكلمة في غرفة Zoom للدردشة، وبمجرد مناداة مسيرو الجلسات على الاسم، سيساعدكم فريق الدعم الفني على إلغاء كتم صوت الميكروفون لديكم. والرجاء ذكر الاسم لتدوينه في السجل وتحديد اللغة التي ستتحدثون بها إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. وعند التحدث يتعين التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة والتطبيقات الأخرى بما فيها تطبيق Congress Rental Network. والرجاء أيضًا التحدث بوضوح وبوتيرة معقولة لتكون الترجمة دقيقة، وبذلك نختتم الاختبار الصوتي.

الرجاء إبلاغي إذا كنتم ترغبون أن أعيد قراءة ذلك مجددًا. شكرًا جزيلاً.

متحدث: أهلاً ومرحبًا بكم جميعًا. سوف نبدأ في غضون دقيقة واحدة. شكرًا جزيلاً.

متحدث: ستبدأ الجلسة، الرجاء بدء التسجيل.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي التعامل معها كما لو كانت سجلات رسمية.

أوزان ساهين: أهلاً ومرحبًا بالسادة الحضور في الجلسة العامة لانتهاك نظام اسم النطاق، ومحدثكم أوزان ساهين، وسأتولى إدارة المشاركة عن بُعد للجلسة. والرجاء العلم أن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتتبع معايير السلوكيات المتوقعة في ICANN.

وأثناء هذه الجلسة، سيتم قراءة الأسئلة أو التعليقات بصوتٍ عالٍ إذا ما تم تقديمها باللغة الإنجليزية في منصة الأسئلة والأجوبة. ويمكن الوصول إلى هذه الميزة من شريط الأدوات في تطبيق Zoom. وسأقرأ الأسئلة والتعليقات بصوتٍ عالٍ في الوقت الذي حدده رئيس الجلسة أو مديرها.

وتتضمن هذه الجلسة التدوين النصي والترجمة الفورية في الوقت الفعلي. ولعرض التدوين النصي الجاهز في الوقت الفعلي، يتعين النقر فوق زر التسمية التوضيحية المغلقة الموجود في شريط الأدوات في تطبيق Zoom. ستشمل الترجمة الفورية للجلسة اللغات العربية والصينية والإنجليزية والفرنسية والروسية والإسبانية وسيتم إجراؤها باستخدام تطبيق Zoom ومنصة الترجمة الفورية عن بُعد التي تديرها شبكة Congress Rental Network. ويُنصح الحضور الكريم بتنزيل تطبيق شبكة Congress Rental Network باتباع الإرشادات الموجودة في غرفة دردشة Zoom أو في وثيقة تفاصيل الاجتماعات المتوفرة على صفحة الاجتماعات بموقع الويب.

وإذا كنتم ترغبون في التحدث، الرجاء طلب الكلمة في غرفة Zoom للدردشة، وبمجرد مناداة مسيرو الجلسات على الاسم، سيساعدكم فريق الدعم الفني على إلغاء كتم صوت الميكروفون لديكم. والرجاء التكرم بذكر الاسم للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. يتعين التأكد عند التحدث من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى بما فيها تطبيق Congress Rental Network والرجاء أيضًا التحدث بوضوح وبوتيرة معقولة لتكون الترجمة دقيقة.

أود التوضيح بأن المشاركين عن بُعد لن يتمكنوا من النقر فوق زر الميكروفون وإلغاء كتم الصوت بأنفسهم أثناء الاجتماع دون مساعدة من فريق الدعم الفني. وبالنسبة لجميع المشاركين في الجلسة، يمكنكم إبداء تعليقات في غرفة الدردشة، وللقيام بذلك، الرجاء

استخدام القائمة المنسدلة الموجودة في نافذة الدردشة وتحديد الرد لجميع أعضاء اللجنة والحضور للسماح للجميع بقراءة التعليق. والرجاء ملاحظة أن الدردشة الخاصة ممكنة فقط بين أعضاء اللجنة بتنسيق ندوات Zoom عبر الويب. وسيشاهد المضيف الرسالة المرسلة من الحضور. والمضيفون المشاركون وأعضاء اللجنة الآخرين. وبهذا القدر أكتفي وأنقل الكلمة إلى توماس ريكيرت. توماس؟

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك يا أوزان. طابت أوقاتكم أينما كنتم، محدثكم توماس ريكيرت. وأعمل مديرًا لقسم الأسماء والأرقام والاقتصاد بقطاع الإنترنت وهو في الواقع أحد المضيفين المشاركين لاجتماع ICANN69، لذا أود أن أرحب بكم من موطني ألمانيا عبر الإنترنت. وأدثكم من مدينة بون. وكنت أود السفر إلى هامبورغ لرؤيتكم شخصيًا ولكن لسوء الحظ، فهذا غير ممكن هذه المرة. وآمل أن تتاح لنا الفرصة للمشاركة في المستقبل القريب وآمل أن تنعموا جميعًا بالأمان. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً.

كما ذكر أوزان بالفعل، فإن هذه الجلسة تدور حول انتهاك نظام اسم النطاق، وفي الواقع ففي سجلات ICANN، جرى عقد الكثير من الجلسات في بون حول انتهاك نظام اسم النطاق وأعتقد أن السبب وراء ذلك الموضوع الذي يجعلنا مشغولين هو وجود الكثير من الأشياء السيئة داخل الإنترنت وخارجه. حيث يحاول الكثير من الأطراف الفاعلة السيئة استغلال نقص المعرفة لدى المستخدمين ومحاولة توجيههم أو تضليلهم لعروض لا ينبغي لهم الذهاب إليها والتسبب في أضرار مالية وأضرار أخرى. وأعتقد أن هذا الموضوع خاص بمؤسسة ICANN نظرًا لولايتها المحدودة للغاية وفقًا للوائحها الداخلية، ولهذا أعتقد أنه من المهم مواصلة الحوار حول انتهاك نظام اسم النطاق لفهم ماهية المشكلة ولفهم أدوار ومسؤوليات الأطراف الفاعلة المختلفين في منظومة الإنترنت ثم النظر أيضًا للحلول أو السبيل المحتمل للمضي قدمًا.

وفي الواقع، آمل أن نتمكن خلال الجلسة من القيام ببعض الأمور المذكورة أعلاه، لكننا سنحاول التركيز على الحلول وسبل المضي قدمًا. وسنعقد اليوم جلسة مدتها 90 دقيقة

وطريقة إجرائها ستكون بحصولنا على عروض تقديمية من المتحدثين والتي سأقدمها لكم بعد قليل، وبعد ذلك سنتوقف بعد كل مداخلة لفترة وجيزة لمعرفة ما إذا كنتم قد كتبتم أي أسئلة في منصة الأسئلة والأجوبة. وسنحاول الإجابة على الأسئلة التي ستكتبونها هناك، والرجاء الاحتفاظ بهذه الأسئلة المتعلقة بحديث المتحدث الذي سمعتموه للتو وفي حالة وجود شيء غير واضح في عرض المتحدث التقديمي، سنحاول توضيحه. وبعد انتهاء المتحدثين من عروضهم، سيكون لدينا جزء مخصص للأسئلة والأجوبة في نهاية هذه الجلسة التي تبلغ مدتها 90 دقيقة، وتلك فرصة متاحة لحضراتكم لطرح المزيد من الأسئلة العامة، ويمكنكم القيام بذلك في منصة الأسئلة والأجوبة وكذلك من خلال الضغط على زر رفع اليد، ومن ثم سيقوم الفنيون على الأرجح بإلغاء كتم صوت الميكروفون خاصتكم ويسمحون لكم -- بالانضمام إلى المناقشة لإجراء مداخلات شفوية أيضًا. وبذلك تنتهي ملاحظاتي الافتتاحية ومقدماتي، وسنتعمق في -- القضية الموضوعية بعد بضع ثوانٍ. وحتى تعرفون مع من ستتبادلون معه بعض معلومات انتهاك نظام اسم النطاق اليوم، سنستمع إلى ديفيد كونراد أولاً وبعده جيف بيدسر. وسنستمع إلى ماسون كول وكريس لويس-إيفانز. وجيمس بلاديل وبعد ذلك سنجري مناقشة، وآمل أن تتناغمون مع ذلك، وفي الدقائق القليلة المتبقية سأحاول أن أختم وألخص ما سمعناه. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً، وهي مجرد نظرة -- عامة وتلك شريحة ديفيد الأولى بالفعل. وبذلك تكونوا قد حصلتم على مخطط لما نحن على وشك القيام به اليوم، وبهذا القدر أكتفي، وبدون إضاعة مزيدٍ من الوقت أنقل الكلمة إلى ديفيد كونراد للتحدث عن وجهة نظر ICANN بشأن انتهاك نظام اسم النطاق. إليك الكلمة يا ديفيد.

ديفيد كونراد: شكرًا جزيلاً لك يا توماس. الشريحة التالية رجاءً. طُلب مني في إطار الاستعداد لهذه الجلسة العامة تجميع الشرائح التي تعكس نوعًا من التهديد الأمني للنطاق من سبتمبر 2019 إلى سبتمبر 2020. وإذا نظرتم إلى تقارير نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق المتوفرة على موقع ICANN على الويب والبيانات المنشورة، ستجدون أن تلك التقارير تعود في الواقع إلى 9 أشهر ماضية، ونعتذر عن هذا الخطأ المطبعي. ولكن كان الطلب النظر إلى الوراء لمدة عام. لذا قام فريقي بتجميع بعض الإحصائيات العامة،

وعلى مدار العام الماضي شهدنا انخفاضًا في حالات التصيد الاحتيالي والبرامج الضارة والروبوتات ولكن شهدنا زيادة في الرسائل غير المرغوب فيها، وبسبب انتشار تلك الرسائل عند النظر في إحصائيات انتهاك نظام اسم النطاق، فإنها تشوه كل شيء. وسبب النظر في العام 2019 إلى 2020 هو أن عدد النطاقات المسيئة زاد بنحو 13%، لكن نسبة الانتهاك الإجمالية كانت تقريبًا متشابهة نظرًا لوجود انخفاضات في كل شيء آخر. الشريحة التالية رجاءً. ومع ذلك، فإن البيانات الموجودة لدينا داخل نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق تعود إلى أكتوبر 2017، وإذا نظرتم أبعد من ذلك، يمكنكم رؤية وجود بعض الاتجاهات الواضحة إلى حدٍ ما. وتوضح خطوط الاتجاهات معرفتكم بوضوح أن عدد نطاقات المستوى الأعلى العام آخذة في الازدياد، ويمكنكم رؤية زيادات ونقصان مختلفة بمرور الوقت، ولكن خط الاتجاه واضح جدًا هناك. وفي الرسم البياني رقم 2 الذي يُظهر عدد التهديدات الأمنية الإجمالية، فإن كل الأشياء ننظر إليه موجود في مشروع نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق، وهو خاضع لسيطرة مجتمع الروبوتات. بدءًا من توزيع التصيد الاحتيالي والبرامج الضارة والرسائل غير المرغوب فيها. ويمكنكم رؤية أن الاتجاه يميل نحو الانخفاض بشكلٍ واضح بمرور الوقت. وإذا نظرتم إلى الرسم البياني رقم 3، وكنتم في الأساس تقومون بالتسوية بناءً على عدد النطاقات داخل منطقة معينة، سترون مرةً أخرى نوعًا من الاتجاه الهبوطي بمرور الوقت مع وجود اختيار بسيط في النهاية. ويوضح الرسم البياني رقم 4 أن اللون الأحمر متعلق بالرسائل غير المرغوب فيها وهي لا تزال تهيمن على كل شيء، والنقطة الأخرى التي يجب ملاحظتها ضمن هذه الرسوم البيانية الأربعة، هو أن هذا الخط إما باللون الأحمر أو الأزرق، وهو يعني تطبيق القانون العام لحماية البيانات من عدمه. كما أنكم ستلاحظون في هذه الرسوم البيانية عدم وجود أي تأثير كبير في مقدار انتهاك اسم النطاق، ويمكن اكتشافه على الأقل من داخل سياق نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق. الشريحة التالية رجاءً. إذا نظرنا بعد ذلك إلى التهديدات الفردية لنفس الفترة من أكتوبر 2017 إلى أكتوبر 2020، سترون مرةً أخرى في خطوط الاتجاه نوعًا من النتائج المثيرة للاهتمام. وهذا بالمقارنة مع الإحصائيات التي قدمتها في الصفحة الأولى، حيث كان التصيد الاحتيالي والبرامج الضارة والقيادة والتحكم في تراجع. وإذا نظرتم إلى الوراء إلى 20 أكتوبر -- 2017، ستجدون عكس ذلك في الواقع، حيث كان التصيد الاحتيالي

والبرامج الضارة والقيادة والتحكم في ازدياد ولكن ببطء إلى حدٍ ما. في حين كانت الرسائل غير المرغوب فيها خلال نفس الإطار الزمني تتناقص فعليًا وبشكلٍ ملحوظ. والشيء الوحيد الذي يجب توخي الحذر بشأنه في هذه الرسوم البيانية هو التأكد من مقارنتكم المحور "ص" بشكلٍ صحيح. وكل هذه الرسائل غير المرغوب فيها تدور حول الترتيب من حيث الحجم أكثر من أي شيء آخر، لذلك فهذا شيء يجب الانتباه إليه. الشريحة التالية. مجموعة البيانات الأخرى التي نجمعها داخل مكتب المدير الفني المسؤول هي مؤشرات جودة تقنيات المعرّف. وبدأ ذلك في شهر يناير 2018 وكان لدى المراقبين عدد كبير من المقاييس المرتبطة بجودة منظومة المعرّفات. وضمن هذه المجموعة من المقاييس، توجد مجموعة واحدة محددة، وهي مقياس المجموعة M2، والتي تركز على انتهاك اسم النطاق وتُظهر الاتجاهات بمرور الوقت بالعودة إلى يناير 2018 مع وجود انتهاكات لكل 10,000 نطاق من حالات الانتهاك داخل نطاقات المستوى الأعلى العام وأمناء السجلات وتلك التي تمثل 50 إلى 90% من التهديدات الأمنية. وإذا نظرتم إلى الجداول الموجودة -- على موقع مؤشرات جودة تقنيات المعرّف على الويب الذي يحتوي على واجهة مستخدم ربما تذكركم بأوائل التسعينيات، فإن معدلات الانتهاك هناك توضح أنه بالنسبة للتصيد الاحتيالي، فإن 10% -- من السجلات تمثل 90% من التهديدات الأمنية للتصيد الاحتيالي التي يمكن اكتشافها. وتمثل تلك المعدلات 0.3% لكل السجلات و0.1% من البيانات الموجودة هناك لأمناء السجلات التي يجب التعامل معها بقليل من التريث. والمعلومات المتعلقة بأمناء السجلات المتوفرة لدينا واردة من مزود الخدمات iThreat ويتم جمعها في قاعدة بيانات بمرور الوقت لأننا لا نمتلك حق الوصول داخل نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق إلى معلومات أمناء السجلات المرتبطة بنطاقات الأفراد. وقد تكون المعلومات قديمة، لذا فإنه يُرجي استخدام معلومات أمناء السجلات كمؤشر، وليس بالضرورة باعتبارها قيم دقيقة تمامًا. كما يجب أن أشير إلى أن أمين السجل والبيانات -- هنا ومقاييس مؤشرات جودة تقنيات المعرّف مشتقة من نفس البيانات الأولية التي يستخدمها نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق، بالإضافة إلى بعض المعلومات المرتبطة بأمناء السجلات. الشريحة التالية رجاءً. هناك مشروع آخر قمنا به داخل مكتب المدير الفني المسؤول يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق وهو ما يسمى مجموعة معرّفات التهديد الأمني لاسم النطاق والإبلاغ عن

أنشطتها. وبدأنا في شهر يناير من عام 2020 تقريبًا بهدف جمع المعلومات المرتبطة-- بالأسماء المسجلة للنطاق المتعلق بالجائحة. ظهر في وقت مبكر من الجائحة عدد من التقارير -- التي تشير إلى وجود كم هائل من التسجيلات المرتبطة بالجائحة، وكان هناك إيحاء بأن تلك التسجيلات تستخدم لأغراض ضارة. نظرنا ضمن مجموعة معرّفات التهديد الأمني لاسم النطاق في توزيع التصيد الاحتيالي والبرامج الضارة على أنها تهديدات أمنية. وبدءًا من الفترة من مايو 2020 إلى سبتمبر -- 2020 كنا نجمع البيانات باستمرار ونجري تحليلاً لذلك. واكتشفنا أنه من بين 134,000 تسجيل تم اكتشافها في نظامنا، كان هناك حوالي -- 1.7% درجة ثقة كافية بأننا نسميها مؤشرات على سلوكيات تعسفية. وبدأنا بالفعل في يونيو الإبلاغ عن نطاقات الثقة العالية تلك لأمناء السجلات. الشريحة التالية رجاءً. بالنظر إلى ما وجدناه من الفترة المشمولة بالتقرير من يونيو 2020 إلى سبتمبر 2020، جرى تسجيل 80,000 نطاق مرتبط بالجائحة. وكان 170 من هذه التقارير -- المرسلة إلى أمناء السجلات ذات صلة وتدل على سلوكيات التهديد الأمني من وجهة نظرنا، وشرح المزيد -- عن ذلك يعني أن اسم النطاق قد تم تسجيله في نظام اسم النطاق. وكان يحتوي على تقرير واحد على الأقل تم العثور عليه في -- إحدى قوائم الموفرين وعندما نظرنا إلى التسجيل الفعلي، كان موقع الويب المرتبط بالنطاق يحتوي على مواد -- تشير إلى نوع من التهديد الأمني. وما أردنا فعله هو تقليل عدد النتائج الإيجابية الخاطئة، لذلك من بين النطاقات البالغ عددها 170 والتي تم الإبلاغ عنها، اعتبارًا من 6 أكتوبر، لم تعد 87 منها موجودة في نظام اسم النطاق. حيث تم إزالتها. وأصبح 56 منها لا يفي بمعايير التقارير. إما أن النطاق لم يعد يحل أو لم يعد لديه سجل تهديد أمني كما هو متاح على مواقع الويب. و20 منها لم يحلوا الاسم، ولا تستجيب سجلات خوادم الأسماء لاستعلامات نظام اسم النطاق. و7 من النطاقات البالغ عددها 170 لا تزال تبدو ضارة. ومع ذلك، يسعدني الإجابة على أي أسئلة، إذا كنتم ترغبون في تناولها الآن يا توماس. وإذا لم تكن هناك أسئلة، أنقل إليكم الكلمة لتقديم المتحدث التالي.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك يا ديفيد. لدينا -- بالفعل بضعة أسئلة. ولست متأكدًا مما إذا كان بإمكاننا تناولها جميعًا في هذه اللحظة ولكن دعونا نجرب. إليزابيث سزودي تسأل عن الرسائل غير المرغوب فيها. هل هي تمثل رسائل البريد الإلكتروني غير المرغوب فيها أم تلك الرسائل التي تحتوي أيضًا على أشكال أخرى من التكنولوجيا [غير مسموع] و/أو التصيد الاحتيالي، وإذا كان البريد الإلكتروني غير المرغوب فيه يحتوي أيضًا أو يقدم أشكالاً أخرى من الانتهاك بطريقة أو بأخرى وتكون مصنفة.

ديفيد كونراد: إن المعلومات الموجودة لدينا مستمدة من قوائم موفرين يتمتعوا بسمعة طيبة. وهم لا يميزون بين الآلية التي تستخدمها الرسائل غير المرغوب فيها لتعمد التهديدات الأمنية. لذلك فما ترونه معلومات متعلقة بالرسائل غير المرغوب فيها يتم الإبلاغ عنها إلى مختلف الموفرين ذوي السمعة الطيبة. وفي تقارير نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق وفي وثيقة المنهجية، نقوم بالفعل بإدراج موفرين ذوي سمعة طيبة ونستخدم ملاحظاتهم المحددة لتقديم فكرة عن المعلومات التي نجمعها.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً، لدينا سؤالين. يوضح الأعضاء زيادة انتهاك النطاقات التي تؤدي إلى إساءة استخدام أسماء العلامات التجارية. وأشعر أن الزيادة تظهر في التصيد الاحتيالي أيضًا. والكثير من التصيد الاحتيالي أصبح أمر دائم. فكيف تتوافق الأرقام مع ذلك. فهل يجب أن تكون متوازية، والسؤال المتعلق بالمتابعة بالنسبة للسجلات العشرة التي تعتبر أسوأ الأطراف الفاعلة، ما تدابير الامتثال التي سيتم اتخاذها؟ أي حالتها حتى الآن، شكرًا جزيلاً.

ديفيد كونراد: فيما يتعلق بالعلاقة بين التصيد الاحتيالي والرسائل غير المرغوب فيها، فإن المعلومات التي نجمعها مشتقة على وجه التحديد من مزودي التمثيل. فإذا قام شخص ما بإدراج شيء ما في الرسائل غير المرغوب فيها وتم توزيعه من خلال التصيد الاحتيالي، من

الممكن أن يظهر في فئتين مختلفتين لأنه تم الإبلاغ عنه في أماكن متعددة. ونحاول إزالة الإدخالات المتكررة من هذا النوع ولكن من المحتمل وجود بعض الحالات التي يتم فيها تكرار هذه الأسماء. وهذا غير مرجح على حد علمي. حيث لا نقوم بتعديل المعلومات التي نجمعها بأي شكلٍ من الأشكال. وهذه معلومات نجمعها من خلال عدد من موفري الخدمات المختلفين، إذا كان الناس يرون إحصاءات مختلفة تتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق والتهديدات الأمنية، سنكون مهتمين جدًا بفهم مصادر البيانات التي يستخدمونها لاستخلاص تلك المعلومات. ويمكننا العمل مع نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق لمعرفة ما إذا كان بإمكاننا دمج مجموعات البيانات هذه في نظام الإبلاغ عن أنشطة انتهاك النطاق والأنظمة الأخرى التي نستخدمها. أما فيما يتعلق بالسؤال الثاني، دعونا نرى العدد المطلق -- للسجلات أو أمناء السجلات المسؤولين عن 90% من الانتهاك التي يجب فهمها في سياق البيانات غير الطبيعية. وربما ليس من المستغرب وجود ارتباط قوي بين العدد الإجمالي للتسجيلات ومقدار الانتهاك في تلك التسجيلات. وإذا نظرتم إلى البيانات غير الطبيعية، فإن السجلات وأمناء السجلات الذين لديهم أكبر عدد من التسجيلات سيكون لديهم بلا شك أكبر عدد من النطاقات المسيئة. ومن الأفضل عرض ذلك في سياق الأرقام الطبيعية، والتي ترتبط بعدد التسجيلات، وعند بدء النظر إلى هذه الأرقام، يصبح من غير -- الواضح من هم الأطراف الفاعلة السيئة -- في الواقع.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً. أخشى أنه حان الوقت للانتقال إلى المتحدث التالي. أقترح يا ديفيد أنه أثناء استماعنا لحديث جيف، ربما يمكنك الانتقال إلى منصة الأسئلة والأجوبة وتحاول الرد على بعض الأسئلة كتابيًا. وينطبق الشيء نفسه على المتحدثين اللاحقين، وبالنسبة لتلك الأسئلة التي يمكن حلها، سنحاول العودة إليها في نهاية الجلسة. الأسئلة والأجوبة العامة، وآمل أن يكون ذلك أمرًا مقبولاً للمضي قدمًا. جيف بيدسر. الذي يعمل لدى iThreat. إليك الكلمة يا جيف. أمامك 10 دقائق.

جيف بيدسر: طابت أوقاتكم أينما كنتم. هذا هو الجهد المبذول بعد مجموعة العمل التي جمعتها اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار منذ حوالي عام. وكان يحتوي على مخطط شامل للغاية تم إدراجه في عدد قليل جدًا من المشكلات الأخرى المتعلقة بانتهاك نظام اسم النطاق التي لم نقم بتغطيتها حتى الآن. وهذا هو أول نتاج عمل نطرحه ويغطي مشكلات انتهاك نظام اسم النطاق. ولم يتم نشر هذه الورقة البحثية حتى الآن، ونأمل أن تصدر ورقة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار هذه في الأسابيع القليلة القادمة. وكنا نأمل في إصدارها في اجتماع ICANN69 ولكن العملية الداخلية لم تكتمل، لذا نأمل أن نصدرها قريبًا. الشريحة التالية رجاءً. لذا أولاً وقبل كل شيء، أردت التأكد من أن أحد الأشياء التي فعلتها اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار في نتاج العمل هذا واضحًا وهو أننا قمنا بدعوة ضيوف كمدقق اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار للمشاركة في مجموعة العمل. وكان هؤلاء ضيوفًا من مجموعة عمل الأمن العام من مجموعة أصحاب المصلحة في السجل، وكان لدى بعض هؤلاء الضيوف المهارات والمعرفة التي ساعدتنا على فهم أفضل لبعض مشكلات السياسات، وبعض مشكلات التعامل مع الانتهاك. نعتذر لتأخر بدء تطبيق الترجمة. وكانت المجموعة مكونة من أشخاص من خارج اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومن اللجنة نفسها. ومنحنا ذلك مجموعة من الأشخاص ذوو خلفية سياسية. وذوو خلفيات يمكنها التعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق، بالإضافة إلى أشخاص من أماكن مثل السجلات وأمناء السجلات وشبكات توصيل المحتوى، وهو ما يمنحنا معرفة جيدة عن الذي توصلنا إليه. وأحد الأشياء التي سمعت ديفيد كونراد يتحدث عنها هو قياس بيانات الانتهاك وإحدى النقاط حول هذا القياس ليست متعلقة بوجودها من عدمه في يوم معين ولكن إحدى المشكلات المتعلقة بانتهاك نظام اسم النطاق هي مقدار استمرارها. ولكل ساعة ولكل يوم من الانتهاك، يكون لدينا نطاق لا يزال موجودًا، وهناك احتمال لوجود مزيد من الضحايا. والمزيد من الضحايا يعني المزيد من الخسائر، وما إلى ذلك، وفي وقت لاحق في العرض التقديمي سترون بيانات من كريستوفر لويس-إيفانز حول الخسائر المرتبطة بانتهاك نظام اسم النطاق. لكن الإنترنت نفسه يتعرض للانتهاك إلى حدٍ مثير للقلق. وهناك تقارير ترد من مجلس الإدارة يمكنكم الحصول عليها من وسائل الإعلام أو الداخلية أو من تطبيق القانون ولكن ليس هناك شك في وجود انتهاك نظام اسم النطاق. ولا ينبغي لأحد أن يتوقع توقف انتهاك نظام اسم النطاق لأن الجرائم

الإلكترونية ستستمر. وستستمر الجرائم ما دام هناك أشخاص يرتكبونها. المشكلة التي نتصدى لها هي أن هناك تناقصًا في الثقة حيث يحتاج المستخدمون النهائيون للإنترنت سواءً للأغراض التجارية أو الشخصية أو حتى غير التجارية، مهما كانت نوع الأنشطة، فهناك حاجة إلى الوثوق بالنظام ومقدمي خدمات البنية التحتية. وسيحدد التقرير الذي سيتم نشره قريبًا استراتيجية الحد من انتهاك نظام اسم النطاق. ويتمثل الجهد المبذول في وضع أفضل الممارسات ولا يمكن تحقيقه إلا من خلال تعاون وتفهم غالبية الكيانات. ويراعي نطاق DMOOEP أن الأطراف المتعاقدة وICANN ليست سوى جزء صغير من إجمالي نظام اسم النطاق الذي يتم استخدامه للقيام بالإيذاء. فهم يستضيفون الموفرون. وهناك موفرو البريد الإلكتروني. وهناك أنظمة توصيل المحتوى. وهناك جميع أنواع الأماكن التي يتم استخدامها في الهيكل والتعاقد مع الأطراف هو جزء صغير فقط من المنظومة الكاملة. الشريحة التالية رجاءً. إن النقطة الرئيسية للورقة البحثية كالآتي: تشجيع التعريفات القياسية للانتهاك. ولم تحاول الورقة إعادة تعريف أو تطبيق تعريفات جديدة ولكنها في الواقع انتقلت من التعريفات الحالية التي كانت بلغة دارجة جيدة بدرجة كافية. وكانت تصف المشكلة. فعند التعامل مع مشكلة ما، يكون وجود مجموعة قياسية من التعريفات أفضل طريقة للمضي قدمًا. وكانت النقطة التالية هي تحديد النقطة الأساسية المناسبة -- للمسؤولية عن وجود حلول للانتهاك. حيث يكون لكل نوع من أنواع الانتهاك مفهوم خاص به، وربما يمكن تسويته على مستوى السجل. أو ربما على مستوى الاستضافة. ويمكن أن يكون في أي مكان في المنظومة، لكن أنواعًا معينة من الانتهاكات لها دومًا مكان معين حيث تكون النقطة الأنسب لتسوية الانتهاك. وتحديد أفضل الممارسات يتمثل في نشر معايير الإثبات بالرغم من صعوبتها. فالمعايير القانونية عبر الولايات القضائية لها متطلبات إثبات مختلفة لإثبات أن شيئًا ما يمثل مشكلة. أو احتيال أو جريمة. ولكن إذا كان هناك معيار إثبات يقول إن هذا الحادث بالتحديد هو قيادة وتحكم في الروبوتات، فهذا ما تحتاج إلى تقديمه لإثبات أنها روبوتات أي شخص -- تتطلب التصرف بناءً على نطاق الروبوتات المحدد. إن إنشاء مسارات تصعيد موحدة لحل الانتهاك هو أحد الأساليب التي نفهم فيها جميعًا أن النطاق له دورة حياة، وهناك جهات فاعلة مختلفة على طول الطريق لحلها. والحقيقة أيضًا هي أن بعض الأماكن ستحصل على كيان غير مستجيب يمثل النقطة الأساسية لحل النطاق. لذا فإن إنشاء

مسارات التصعيد يسمح للكيانات المختلفة بالدخول إلى المنظومة والانتقال إلى -- موفر استضافة لا يمكنهم الاتصال به. ولا تتوفر لديهم معلومات الاتصال أو لا يستجيبون لجهة الاتصال. حيث يكون مسار التصعيد مناسبًا للطرف التالي لمحاولة حل هذا النطاق. ولتقليل الإيذاء، فكلما زاد الوقت الذي يستغرقه النطاق كلما زاد عدد الضحايا. ويتعين تحديد الأطر الزمنية المعقولة للعمل والإبلاغ عن الانتهاك. تسمح مسارات التصعيد في الوقت الحالي لمعظم الأطراف الذين أبلغوا عن شيء بالرد لمدة 24 ساعة. لذلك، إذا أبلغ طرف ما عن انتهاك، يدخل النطاق في الجزء الخطأ من المنظومة، وتتم إحالته ثلاث مرات وقد يتطلب الأمر 72 ساعة أو أكثر للحصول على حل للنطاق. لذا فإن تحديد إطار زمني معقول للعمل سيقلل أيضًا من-الفترة الزمنية التي يكون فيها النطاق نشطًا. كما أننا نبحث في التوصيات الخاصة بتطورات برامج الإعلام التي من شأنها الإسراع في التعامل مع أجزاء معينة من نظام الانتهاك وجعلها فعالة. وهناك العديد من الكيانات التجارية والكيانات- غير- الهادفة للربح التي تكتشف انتهاكات وتبلغ عنها الآن. لكن هناك اتجاه آخر مثير للاهتمام لاحظناه من فريق العمل وهو أن عدد الشركات التي تبلغ عن انتهاكات آخذ في الازدياد حيث أن المزيد من المستهلكين والعلامات التجارية يكتشفون الانتهاك ويقومون بتعيين شركات لاكتشافه وهناك عدد كبير من الجهات الفاعلة الجدد الذين يبلغون عن انتهاك لفهم شروط الخدمة وفهم كيفية عمل خدمة نظام اسم النطاق. وسيساعد برنامج الإشعار في ذلك. ضمن القانون العام لحماية البيانات. ويتعلق الأمر بالكيانات الموجودة بالفعل في مراحل مختلفة من السيطرة على النطاق. وفي بعض الأحيان يكون من السهل العثور على معلومات الاتصال المتعلقة بالانتهاك. إن إنشاء الآلية التي من شأنها أن تتيح سهولة الإتاحة للمُخطرين للعثور على من يقوم بالإبلاغ عن النطاق بإثبات ستكون إضافة جيدة إلى المنظومة وذلك لضمان وجود معلومات اتصال معقولة. ويتعين تحديث هذه المعلومات وتجديدها. ويتعين إتاحتها باستمرار. لذا آمل مرةً أخرى أن يصدر هذا التقرير بصفتي رئيس مجموعة العمل للمجتمع بأكمله في الأسابيع القادمة، وأتطلع إلى تلقي ملاحظات عليه. وإلى أن يحين ذلك الوقت، أنقل الكلمة إليك يا توماس.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً يا جيف، وفي جوهر محادثاتك، لقد قمت بعمل ممتاز بالالتزام بالوقت الذي خصصناه لك لمدة عشر دقائق. وهذا أمر رائع. أرى أن المناقشة في-منصة الأسئلة والأجوبة في الأساس أسئلة متابعة موجهة إلى ديفيد، لذا إذا كان لديكم أسئلة لجيف، الرجاء كتابتها في منصة الأسئلة والأجوبة، وأود أن أقترح على جيف متابعة كما فعلنا مع ديف، وإذا كان هناك أسئلة موجهة إليه، الرجاء محاولة الإجابة عليها كتابيًا في منصة الأسئلة والأجوبة، مما يتيح لنا الانتقال إلى المتحدث التالي. وهذا ماسون كول. سيتحدث ماسون نيابةً عن المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة ويتحدث عن منظور المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة وانتهاك نظام اسم النطاق. الكلمة لك يا ماسون.

ماسون كول: شكرًا جزيلاً لك يا توماس. هل تسمعونني جيدًا؟ شكرًا جزيلاً. طابت أوقاتكم أينما كنتم، سأبدأ حديثي حالاً. لا أعتقد أنني بحاجة إلى الدقائق العشر كاملة ولكن دعونا نرى كيف ستسير المناقشة. الشريحة التالية رجاءً. لذلك نحن هنا مرةً أخرى للحديث عن انتهاك نظام اسم النطاق. وهناك مشكلة كما قال جيف وآخرون بأنها لا تزول حقًا وربما لن تختفي أبدًا. ونراها تحدث عامًا بعد عام بشكلٍ دوري. وتضخمت الأحداث الخارجية في مارس وأبريل في وقت سابق من هذا الربيع مع تفشي فيروس كورونا. وتراها في بعض الأحيان عند وقوع الكوارث الوطنية. وحدوث اضطرابات مدنية. ومشكلات أخرى-في جميع أنحاء العالم. لكن الموضوع الشائع هو الاستفادة من نظام اسم النطاق لأغراض غير مشروعة. أعتقد أن تلك هي الجلسة الرابعة --على التوالي بشأن انتهاك نظام اسم النطاق. وأعتقد أنه من الأفضل بالنسبة للكثيرين منا الاستمرار في الحديث عن هذا بشكلٍ مثمر ولكننا نتحدث أيضًا عن الحلول المثمرة التي يمكننا إبرازها في المقدمة لفعل شيء ما بشأن انتهاك نظام اسم النطاق وتقليل حدوثه. الشريحة التالية رجاءً. حسنًا، في مجال الإحصائيات، يبدو أن كل شخص يعرف ما يجب فعله، وهو عند البحث عن انتهاك نظام اسم النطاق ستجدون كل أنواع الإحصاءات. وأحدث مجموعة نشرتها اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار عن حرائق الغابات والأندية النسائية كان في تقرير مجموعة Interisle الاستشارية قبل بضعة أيام. خلال فترة الدراسة التي كانت من 1 مايو إلى 31 يوليو من هذا العام وتركز الدراسة على التصيد الاحتيالي ولكن التقارير أثرت على

أكثر من 99,000 اسم نطاق فريد و439 من نطاقات المستوى الأعلى و414 أمين سجل. ومن إجمالي تلك النطاقات التي حددتها المجموعة، تم تحديد أكثر من 60,000 اسم مسجل بشكلٍ ضار، لذا فإن مشكلة التصيد الاحتيالي التي نعرفها قد تكون أكبر مما تم الإبلاغ عنه على الرغم من أن الحجم الدقيق غير معروف وأن تنقيح تاريخ WHOIS يساهم في الكشف عن المشكلة. الشريحة التالية. لذلك وفقًا للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، فإن ما نعرفه هو أن انتهاك نظام اسم النطاق في المجمل والجريمة الإلكترونية لا تزال تمارس ضد ملايين الضحايا سنويًا مما يؤدي إلى تقليل ثقتهم في الإنترنت. وأردت أن أؤكد على ما تحدث عنه جيف سابقًا. فهذا يتعلق بالثقة في أساس الإنترنت سواءً كان نظام اسم النطاق يمكن أن يكون مكانًا موثوقًا للذهاب إليه واسترداد المعلومات والقيام بالأعمال والاستمرار في الأعمال. لذا، باعتباره مكانًا لإجراء الأعمال الفردية وغير التجارية، من المهم أن يكون لدينا هذه الثقة. الشريحة التالية رجاءً. شكرًا جزيلاً. إذن فتلك هي الإحصائيات التي يجب أن نتفق عليها. وأعتقد أنه يمكننا جميعًا طرح وجهات نظر مختلفة للمناقشة كما فعلنا في الماضي على ما يبدو في 4 جلسات. وقد يزيد انتهاك نظام اسم النطاق أو ينخفض اعتمادًا على مصدر بياناتك. وما يمكننا ويجب الاتفاق عليه هو أن الانتهاك، عند حدوثه، يكون له تأثير على الثقة في الإنترنت ويحتاج إلى معالجة استباقية تعتمد على البيانات. وأنا أركز هنا على أن تكون المعالجة استباقية. وهناك فرصة لأن نكون أكثر استباقية وأكثر إصرارًا على قدرتنا على ملاحقة انتهاك نظام اسم النطاق. وأريد تجنب إقامة الحجج داخل ICANN حول -- ما إذا كان علينا مهاجمة انتهاك نظام اسم النطاق من عدمه ولكن حول كيفية التحدث عن انتهاك نظام اسم النطاق. فهي ليست حربًا يجب أن نشنها ضد بعضنا البعض. ويجب أن يكون توجهنا نحو فعل شيء ما بشأن الأطراف الفاعلة السيئة. الشريحة التالية رجاءً. تم إحراز تقدم كما قال آخرون، وأود أن أشيد مرةً أخرى بشكلٍ خاص بالإطار الطوعي الذي وضعته السجلات وأمناء السجلات في وقت سابق من هذا العام، وأعتقد أنه ربما كان ذلك في العام الماضي. حيث كان له تأثير ملموس على انتهاك نظام اسم النطاق ويجب الإشادة به. لذلك أود أن أتوقف لحظة لتقدير الأطراف المتعاقدة على العمل الجيد الذي قاموا به في هذا السيناريو. الشريحة التالية. لذلك هناك مجالات لم يتم إحراز تقدم فيها ولدينا مجال للتحسين. وكانت الأطر التطوعية رائعة. لكنها ليست شاملة تمامًا. ونعلم أن

ذلك يشير دومًا إلى 8 أو 10 أطراف فاعلة سيئة تقول ICANN إنها تعرف بشأنها حيث يميلون إلى الاختباء. وأنتم تعلمون أنه سيكون-جهدًا مفيدًا لمتابعة المسائل غير الخلافية والأطراف الفاعلة السيئة المعروفة لفعل شيء حيال الانتهاك خارج الإطار الذي أنشأته الأطراف المتعاقدة. الشريحة التالية رجاءً. لنعد مرةً أخرى إلى مونتريال. وهو ذاك الوقت من العام الماضي عندما عقدنا أول جلسة عامة لنا حول انتهاك نظام اسم النطاق. وأردت فقط إثارة مداخلة. من خلال شركة توكوس والتي اعتقدت أنها مفيدة. ونحتاج إلى التعامل مع المشكلات التي أمامنا وإذا كان الامتثال -- يشير إلى امتثال ICANN. وإذا كان الامتثال قادرًا على التحديد الفعال بأن هناك عناصر محددة في العقد من شأنها أن تساعدهم على تنفيذ أفعال سيئة واضحة نعلم جميعًا بوجودها، ودعونا نتحدث عن تلك الأفعال. يجب تعامل الامتثال مع الإجراءات السيئة المعروفة التي نتفق عليها جميعًا. وأردت طرح ذلك لأن هذا هو حل استباقي يمكننا طرحه على الطاولة هنا حيث يمكن استخدام بعض الأدوات الموجودة لدينا بالفعل لتحديد الأطراف الفاعلة السيئة وملاحقتها. الشريحة التالية رجاءً. حسنًا، تلك هي الشريحة الأخيرة. من المؤكد عدم قدرة تسلق المرء لجبل مثل جبل إيفرست في خطوة واحدة. حيث يتم التسلق خطوة بخطوة وعلى مراحل. وبالمثل لدينا فرصة لمواجهة انتهاك نظام اسم النطاق على مراحل. وإضافةً إلى توصيات اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار القادمة، إليكم بعض الأفكار حول ما يمكننا القيام به-- حيال الانتهاك. إزالة المسائل غير-الخلافية المتعلقة بـ 8 أو 10 أطراف فاعلة سيئة الذين يخلقون أكبر المشكلات في الفضاء ويمكننا فعل ذلك الآن باستخدام الأدوات المتوفرة لدينا. ويمكننا النقاش بشكلٍ متزامن أو لاحقًا حول تعريف الانتهاك سواءً كان هناك حاجة إلى أدوات أم لا. ويمكننا النظر في الحوافز لأولئك الذين يديرون السجلات وأمناء السجلات النظيفة وربما براءة الذمة المالية لدي مؤسسة ICANN التي لديها فرصة بخصوص وظيفة الامتثال. وأرغب في دعوة الأطراف المتعاقدة ليكونوا سباقين. ولا يتعلق ذلك فقط بالتخفيف المناسب بعد حدوث انتهاك ولكن من خلال الوقاية قبل حدوثه. وأود على المستوى الشخصي رؤية ذلك الإيقاع الذي قمنا ببنائه حتى الآن مرةً واحدة لهذه المناقشة العامة في كل اجتماع، وربما يمكننا مناقشة ما فعلناه بخصوص انتهاك نظام اسم النطاق في كل اجتماع. وتلك بعض الأفكار حول كيفية

المضي قدمًا على الفور في العام المقبل ليكون لدينا تأثير على انتهاك نظام اسم النطاق. أعود إليك يا توماس.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك يا ماسون. جزيل الشكر. لدينا سؤالان موجهان إليك. وأقترح أن نتناول كلاهما قبل المضي قدمًا، وإذا كان بالإمكان تقديم إجابة موجزة، سيكون ذلك رائعًا. من الذي قام بالتمويل؟

جيف بيدسر: معذرةً لا أعرف.

توماس ريكيرت: يوجه لوك سؤالاً إلى ماسون يقول فيه: هل يمكنك شرح كيف يكون رد فعل نظام WHOIS عند اكتشاف التصيد الاحتيالي، وأعتقد أن تتبع الشخص المعني وراء محاولات التصيد الاحتيالي قد يكون أصعب ولكن عدد أسماء النطاقات التي تم انتهاكها يظل كما هو. شكرًا جزيلاً.

جيف بيدسر: شكرًا لك على هذا السؤال. اسمح لي يا لوك الإجابة على ذلك كتابة. فهناك الكثير من الأشياء-- المتراكمة هنا وأود أن أتوقف لحظة للرد بشكلٍ صحيح على ذلك. هل يناسبك القيام بذلك يا توماس.

توماس ريكيرت: بالتأكيد. وهناك سؤالين لم يتم الإجابة عليهما حتى الآن. ونأمل أن نتناول كل تلك الأسئلة والرد عليها كتابيًا في منصة الأسئلة والأجوبة. وأعرف أن الأسئلة قد تم نشرها ليراها الجميع في الوقت الحالي. لذا، إذا طرحتم سؤالاً، الرجاء إجراء تحقق سريع حول ما إذا

كان قد تم طرح نفس سؤالك أو سؤال مشابه مسبقًا حتى يتفادى المجيب على السؤال تكرار الجهود. محدثنا التالي كريستوفر لويس-إيفانز وسيعرض انتهاك مجموعة عمل السلامة العامة ويعمل كريس لدى الوكالة الوطنية لمكافحة الجريمة في المملكة المتحدة.

كريس لويس-إيفانز: شكرًا لك يا توماس ومرحبًا بجميع الحضور. وأشكر حضراتكم على الانضمام إلينا في الجلسة العامة لانتهاك نظام اسم النطاق. أرجو في البداية الانتقال إلى الشريحة التالية.

ما سبب حديثنا حول انتهاك نظام اسم النطاق؟ سلفت الإشارة إلى أن ماسون وجيف تحدثا عن عدد من الجلسات المختلفة وأعتقد حقًا أن السبب الرئيسي وراء ذلك هو ضخامة تأثير الانتهاك على مستخدمي الإنترنت. وطرحت حوالي 5 إحصائيات تغطي أنواعًا مختلفة. وهي مقاييس مختلفة من الانتهاك. فمكتب التحقيقات الفيدرالي هو المركز المختص بشكاوى الإنترنت ويقوم بإعداد إحصاءات جيدة. حيث أظهروا في العام الماضي عدد الشكاوى التي تلقوها بمتوسط 1,300 شكوى كل يوم. وأنت تعلمون أنه يوجد عدد كبير من الخسائر. وذلك عبر جميع مستخدمي الإنترنت. كالشركات، والأفراد، وكل من يشارك. وفي إحصائياتنا الوطنية، سجلنا 85% من جميع عمليات الاحتيال المبلغ عنها عبر الإنترنت حتى تتمكنوا من معرفة مدى تأثير انتهاك نظام اسم النطاق والضرر الذي يلحق بمستخدمي الإنترنت من الأفراد. وفيما يتعلق بحجم الضرر الذي تتسبب فيه برمجيات الدفع القسري، من المحتمل أن تكون تلك البرمجيات هي أكبر شكل من أشكال البرامج الضارة أو ذات التأثير الأكبر في الوقت الحالي، وقد أدى ذلك إلى زيادة سنوية قدرها 715% منذ العام الماضي. وتلك زيادة كبيرة حقًا في حجم الضرر الذي يحدث. وهي ليست مجرد خسائر مالية للأفراد والشركات. فهناك أيضًا بيانات أشخاص تخترقها الأطراف الفاعلة السيئة. ففي المملكة المتحدة، كان أكثر من 60% من حوادث الجرائم السيبرانية المسجلة بخروقات البيانات بسبب التصيد الاحتيالي أو البرامج الضارة، ومن الواضح أن كلاهما نقطتان رئيسيتان في شرح انتهاك نظام اسم النطاق. وكان ذلك معروفًا في إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق الذي ذكره ماسون سابقًا. الشريحة -- التالية رجاءً. أعتقد أنني رأيت تنويهًا في المحادثة من ماكسيم بأن لدينا عدد

من الأماكن حيث يمكننا معالجة انتهاك نظام اسم النطاق، ومن الواضح أننا داخل ICANN نركز نحن وأمناء السجلات على التسجيل والعقود وكل شيء آخر ولكن لمعالجة وتقليل الضرر الذي يحدث، نحتاج إلى استجابة كاملة للنظام. وأنا أقصد موفرو خدمات-البريد الإلكتروني والإنترنت. موفرو خدمات الإنترنت. وشبكات توصيل المحتوى في القائمة تطول وتطول. فالبيئة التي نعمل فيها كبيرة حقًا، ونحتاج إلى شيء يساعد أولئك الذين يحاولون معالجة موضوع الانتهاك للوصول إلى المكان الصحيح. وذكرت هنا الوسيط المشترك، الشريحة-- التالية رجاءً. إن ICANN هي الوسيط المشترك، ونحن نتحدث عن انتهاك نظام اسم النطاق. كما أننا نحقق بعض التأثير ومن الجيد أن ماسون سلط الضوء على بعض الأعمال الاستباقية التي انتهت. ومن المهم حقًا أن نتمتع بالقدرة على اتخاذ تدابير استباقية لأنها ترفع من مستوى تجاوز الأمر وتجعل من الصعب تحقيق هذا الضرر. لذلك فإن ICANN تعد بمثابة الوسيط المشترك في البيئة لمجموعة أصحاب المصلحة هذه. ولكن ليس لدينا نظام يغطي المنظومة بأكمله من جانب المحتوى وكل شيء آخر. الشريحة التالية رجاءً. لذا، ما الذي يمكننا القيام به؟ بصفتي أحد مسؤولي جهات إنفاذ القانون، فمن الواضح أنني على دراية جيدة بالأمور داخل ICANN. حيث حضرت العديد من الاجتماعات الجيدة مع مجموعة أمناء السجلات. وأصحاب المصلحة الآخرين ويمكنكم الاستفادة من بعض هذه المعرفة لتوجيهكم لمعرفة الشكاوى المتعلقة بالانتهاكات بشكلٍ مناسب. لكن ذلك ليس نفس الشيء في جميع جهات إنفاذ القانون أو حتى على مستوى الأمن السيبراني. فأنتم تعلمون أن لدينا أدلة غير مؤكدة عن أشخاص يحاولون الذهاب إلى ICANN للتأثير في تعليق النطاقات. وهو ليس المكان الصحيح للذهاب إليه. فهو غير واضح حقًا، وكما تعلمون يكون ذلك اعتمادًا على نوع الانتهاك لنظام اسم النطاق لإجراء التغيير. وقد يكون ذلك متعلقًا بمحتوى البرامج الضارة. فحذف اسم النطاق لا يكون أول رد بالضرورة. ومع ذلك، قد يكون الخيار الصحيح إذا كان ذلك يعني تقليل الضرر الذي يلحق بمستخدم الإنترنت. وماذا يحدث إذا لم نتخذ أي إجراء؟ وكيف نصعد الأمر؟ فهذا يعود حقًا إلى الوسيط المشترك. فكيف انتقلنا من توجيه سؤال للناشر على الويب إلى حذف المحتوى. لا شيء يحدث. فكيف نصعد الأمر؟ أمين السجل لا يستجيب، وما هو الوقت المناسب لذلك. إن وجود هذه الآليات خطوة أخرى يمكننا اتخاذها لرفع الحاجز وأعتقد أنه من

المهم حقًا تصعيب الأمور قدر الإمكان على الجهات الإجرامية التي تحدث ذلك الضرر. ولن نعالج كل شيء من خلال اتخاذ إجراءات استباقية. فلسوء الحظ، هناك دومًا طرق للتغلب على النظام. يجب أن يكون لدينا نظام جيد حتى نتمكن من الرد المناسب وإمكانية التفاعل في النطاق الزمني المناسب، ومن الضروري تنفيذ أي عملية لدينا في الوقت المناسب وإمكانية تنفيذها بإيجاز. وأشرت إلى اتفاقيات مشاركة البيانات. فمن المهم معرفة أننا لا نذهب لأي شخص ونقول له هل يمكنك تزويدنا ببيانات تكنولوجيا المعلومات؟ يجب أن يتم كل شيء حسب الضوابط والتدابير المناسبة المعمول بها وأن تسمح اتفاقية مشاركة البيانات بحدوث ذلك. وعلى نحوٍ صحيح. وفي الحقيقة، أنتم تعرفون أن ما لا تريدون القيام به هو التعامل مع حادث والتحدث إلى السجل أو أمين السجل أو الناشر على الويب لأول مرة. فأنتم تعرف أن ما يمكنكم -- فعله حقًا هو إطار عمل لإعداد ذلك وأن يكون لديكم اتفاقية للتعرف على العملية والضوابط والتوازنات المطلوبة كما ذكر جيف في مناقشته سابقًا، فمعرفة المعايير المطلوبة للوفاء بالدليل المطلوب تقديمه، يساعد حقًا في تقليل درجات الأضرار وهو حقًا مهم في هذا الجانب. وبالنسبة لي، أعتقد أنه لا يزال بإمكاننا فعل الكثير فيما يخص الإجراءات الاستباقية الجيدة. ولكن ما نتحدث عنه هو تقليل الضرر الناجم عن آثار انتهاك نظام اسم النطاق. فتقليل عدد النطاقات لا يكون حلاً بالضرورة، حيث يستخدم المجرمون النطاقات بطرق مختلفة. ويجب أن تكونوا على دراية بذلك لوقف الضرر الذي يحدث بخصوص ذلك الأمر. ويسرني الإجابة على أي أسئلة لديكم.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً يا كريس. سأقرأ سؤال واحد من ماكسيم موجه إليك. هل لديك أي خطط بخصوص تلك العملية؟ فجميع حالات انتهاك الإنترنت تحدث عبر بروتوكول الإنترنت "IP".

كريس لويس-إيفانز: إنها تحدث كذلك بالفعل وهي موجودة أسفل السجل في الرسم التخطيطي. ومعذرةً فهي صغيرة إلى حدٍ ما. وكانت موجودة في الشريحة السابقة. لذا، نعم هي بالتأكيد جزء أساسي من المنظومة. وشيء من هذا القبيل هو أول شيء أتعامل معه على نحوٍ جيد. ولدي علاقات جيدة داخل منطقتهم، -- لذا فهذا شيء أساسي. شكرًا جزيلاً.

توماس ريكيرت: سؤال آخر من ماكسيم يقول فيه: هل هناك الكثير من الدعوات للنهج الاستباقي؟ وهل يمكن لأي شخص أن يشرح كيفية التنبؤ بالمستقبل وما هو الحال عند عدم فعل أي شيء حتى الآن بالنسبة للنطاق المعني.

كريس لويس-إيفانز: من الواضح أنه من الصعب جدًا التنبؤ بحدوث الجريمة، وهو أمر لا يمكنك فعله حقًا، ولكن إذا كان لدينا أنظمة جاهزة للتعامل مع الانتهاك بمجرد حدوثه، فهذا إجراء استباقي، لذا فإن وجود الأنظمة المناسبة، والقدرة على اتخاذ الإجراءات في الوقت المناسب خطوة جيدة، فهناك الكثير من أنشطة البيانات التي تقوم الأطراف المتعاقدة بها، وأنتم تعلمون أنه في إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق وبعض تفاصيله ربما تكون خارج اختصاصي-- ولا يمكنني مناقشتها. لذلك أعتقد أن هناك الكثير من الأشياء التي يمكننا القيام بها بشكلٍ استباقي لوقف الانتهاك ولكن كما قلت لا يمكننا التنبؤ بحدوثه. شكرًا جزيلاً.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً وأعتقد أنه من المحتمل أن يكون هذا مجالاً يجب الانتقال إليه عند مناقشاتنا مع مجموعة المتحدثين لاحقًا. وقبل الانتقال إلى المتحدث الأخير، لدي سؤال واحد لو تسمحوا لي. لقد ذكرت في إحدى الشرائح أن 85% من حالات الاحتيال تم تمكينها عبر الإنترنت. فهل كل ذلك يحتوي على ما نسميه انتهاك نظام اسم النطاق؟

كريس لويس-إيفانز: لا، ليس كل الحالات فيها انتهاك لنظام اسم النطاق. فقد تشمل الرسائل غير المرغوب فيها المباشرة، والتي تأتي بناءً على تعريفك لانتهاك نظام اسم النطاق مع بعض مناقشات جيف، فهل تعرف ما المقصود -- بانتهاك نظام اسم النطاق؟ حسنًا، هذه آليات أخرى، ولهذا السبب قمت أيضًا بإدراج إحصائيات مكتب مفوض شؤون الإعلام التي تتعلق بفئات انتهاك نظام اسم النطاق المفهومة.

توماس ريكيرت: شكرًا لك يا كريس. أردت المضي قدمًا ولكنني أرى سؤال لدى مونيكا وسأجيب عليه لأنه كان هناك شكاوى تتعلق بالتنوع بين الجنسين، لذلك دعونا نحاول مراعاة ذلك في مجلس الإدارة قبل المضي قدمًا. والسؤال موجه لكريستوفر لويس-إيفانز، هل يمكنك ذكر تفاصيل حول 60 في المائة من البيانات المسجلة لانتهاكات الانتساب اليوم للتصيد الاحتيالي والبرامج الضارة. وهل لديك أي تفاصيل حول الأرقام ومصدر هذه الأرقام، وهل يمكنك توضيح ما يعني أنها منتسبة؟ ربما يمكنك شرح طريقة العمل.

كريس لويس-إيفانز: تلك البيانات المنشورة هي بيانات مكتب مفوض شؤون الإعلام وهي السلطة المنوط بها حماية البيانات داخل المملكة المتحدة وسأحاول مشاركة التفاصيل في غرفة الدردشة لعدم إضاعة الوقت.

توماس ريكيرت: شكرًا لك يا كريس ودعونا ننتقل إلى المتحدث الأخير، أخيرًا وليس آخرًا، معنا جيمس بلاديل من GoDaddy وسيتحدث نيابةً عن الطرف المتعاقد. إليك الكلمة يا جيمس.

جيمس بلاديل: شكرًا جزيلاً، هل تسمعونني جيدًا؟

توماس ريكيرت: نعم.

جيمس بلاديل: ممتاز، يكون ذلك في الغد وحتى منتصف الليل وشكرًا لإشراكي في المناقشة. واحدة من فوائد وجودك أخيرًا في البرنامج هي أنني مدين ببعض النقاط والتعليقات التي أدلى بها المتحدثون السابقون وأود التوضيح أنني كنت منتبهًا وأدون الملاحظات طوال الجلسة. وكنت أرغب تقديم منظور الأطراف المتعاقدة والذي أعتقد أنه بينما نتصفح الشرائح سترون أنه يتوافق مع الكثير مما سمعناه حتى الآن. الشريحة التالية رجاءً. لذلك بشكلٍ عام، وبخصوص الانتهاكات الواقعة عبر الإنترنت فإنني أقول لتوماس إن الملاحظات الافتتاحية تمثل تحديًا للقطاع. وهذه أولوية للأطراف المتعاقدة. وهذا دليل على جميع الاستثمارات في الأفراد والنظام التي تم إجراؤها حتى الآن، وأعتقد أن الأداء في الأرقام التي قدمها ديفيد وتقرير Interisle للأطراف المتعاقدة الرئيسية في ICANN الديمقراطيين أن الاستثمار يؤتي ثماره، وأنه يتم اكتشاف انتهاك نظام اسم النطاق بشكلٍ عام وبشكلٍ خاص والتخفيف من حدته على نطاق واسع. لكنني أعتقد أننا بحاجة إلى التعرف على التمييز بين الانتهاكات العامة وانتهاكات المحتوى وأنواع أخرى من الانتهاكات مقابل الانتهاك الخاص بنظام اسم النطاق -- ويرجع ذلك إلى توماس كملاحظات حول دور ICANN المحدود بسبب القيود المفروضة عليها بموجب لوائحها الداخلية للتركيز على انتهاك نظام اسم النطاق نفسه.

الشريحة التالية. وبناءً على ذلك، تتمثل مهمة ICANN مرةً أخرى في ضمان أمن واستقرار نظام اسم النطاق. ولكن الكثير من الانتهاكات التي ناقشناها بشكلٍ خاص تتعلق بالرسائل غير المرغوب فيها ولكن بعض الممارسات الخادعة الأخرى عبر الإنترنت تعتمد بشكلٍ كبير على المحتوى وهذا هو المكان الذي نبدأ الذهاب إليه خارج ICANN باعتباره اختصاصًا. وبالمثل يتم تقييد قدرة السجل أو أمين السجل على التخفيف من الانتهاك أو المحتوى المسيء. وغالبًا ما نشير إلى ذلك على أنه الخيار النووي. وليس لدينا سوى رافعة واحدة لسحبها كسجل أو أمين سجل وهي إزالة اسم النطاق أو تعليقه. وهذا غير مناسب لحالة انتهاك النظام. ويمكن للمرء أن يتخيل أنه سيتم إزالة موقع

Facebook.com لأن عملية الاحتيال تم تنظيمها على إحدى صفحات الموقع. فإذا تم بيع منتجات ممنوعة على موقع eBay، فإن تعليق الموقع هو الرد المناسب. وهذا هو ما نعنيه بقولنا لدينا رافعة واحدة فقط وهي الخيار النووي. ولحسن الحظ، يوجد الكثير من السجلات وأمناء السجلات في أجزاء أخرى من المنظومة. فموقع GoDaddy مثلاً عبارة عن سجل وأمين سجل ومضيف ويب. لذلك لدينا المزيد من السبل التي يمكننا اتباعها عندما نكتشف إحدى الانتهاكات. وأعتقد أن ذلك أحد الأسباب التي تجعلك تسمع الأطراف المتعاقدة تقول إن جزءًا فقط من مشكلة الانتهاك عبر الإنترنت يقع في الواقع تحت مظلة اختصاص ICANN. لكننا نظمنا أنفسنا في هذا القطاع حول عدد من الجهود الأخرى خارج ICANN، لمعالجة أنواع مختلفة من الانتهاكات. الشريحة التالية رجاءً.

في سبتمبر من العام الماضي قبل اجتماعنا معًا في مونتريال، أطلق حوالي عشرة من السجلات وأمناء السجلات إطار عمل لانتهاك نظام اسم -- النطاق في محاولة للقيام بالضبط بما قاله بعض المتحدثين السابقين لتعيين تعريف موحد للانتهاك. وبعض التوقعات القياسية للعمل. وتحديد ما كان يشير إليه جيف باعتباره تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار الذي يحدد الأطراف المسؤولة لأنواع مختلفة من المواقف وما هي استجابة التخفيف النموذجية.

ومنذ ذلك الحين، ارتفع عدد الموقعين إلى أكثر من 50 موقعًا وأعتقد أنه كان لذلك تأثير كما أشار ماسون. فهو يدفع الشخص المسيء الذي يتهاون مع الانتهاكات -- أو ربما تلك السجلات وأمناء السجلات الذين كانوا أقل قدرة، فقد ساعد ذلك نوعًا ما في بناء القدرة الإجمالية للقطاع، ودفع تلك الأطراف الفاعلة المسيئة نحو الهوامش. وبالأمس فقط، أصدر جميع المشاركين الأصليين وبعض الموقعين الجدد تحديثًا لمدة عام واحد. ويمكنكم العثور عليه في موقع framework.org الخاص بالانتهاكات وهو يشرح تجربة عملنا في إطار العمل وبعض اتجاهات الانتهاكات. لذا بدلاً من إدراج المخططات والإحصائيات في هذه الجلسة، أشجع الأشخاص على زيارة هذا الرابط والحصول على تحديث من كل عضو من أعضاء هذا الإطار. وفي عام 2019 أيضًا، في شهر أبريل أو مايو، أعتقد أن شبكة سياسات الإنترنت والاختصاص القضائي نشرت مقترحًا نهائيًا توضح فيه جميع تحديات اكتشاف انتهاك نظام اسم النطاق والتخفيف من حدته، وتتوافق هذه التعريفات

بشكلٍ وثيق مع ما ترونه في إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق، ولم يتم إدراج الاستضافة في إطار العمل لذلك هناك نقطة تحول واحدة. وبعيدًا عن انتهاك نظام اسم النطاق وعندما ننظر إلى المحتوى، هناك العديد من التحالفات والجمعيات والائتلافات الصناعية وفرق العمل. وتلك هي جميع الأنواع الأخرى التي يكون الناس على دراية بها أو ربما لا يكونوا على دراية بها. لكنها تستهدف فئات معينة من الانتهاكات مثل الرسائل غير المرغوب فيها، مثل إساءة معاملة الأطفال. ومكافحة الإرهاب. وتمويل التجنيد. والمنتجات الصيدلانية. الهدف من هذه النقطة هو سبب عدم رؤيتكم حدوث الإجراءات، ولأن فئة من الانتهاكات تندرج تحت مظلة ICANN فذلك لا يعني عدم حدوث العمل على الإطلاق. وفي الواقع، ستتبادل الكثير من الأطراف المتعاقدة الأدوار فيما بينهم والمشاركة في المنظمات الأخرى وربما كشبكة ويب لشركة أخرى موجودة. الشريحة التالية رجاءً، حتى الوضع الحالي فقط. لقد كان هذا العام شديد التقلب. وسارع العالم بأسره للتركيز على الإنترنت في الغالب كوسيلة للنجاة بسبب الجائحة ونحن نتحدث على وجه التحديد عن الشركات الصغيرة. فالجميع على دراية بمطعمهم المفضل الذي اتبع نموذجًا غير مرغوب للبقاء في العمل. وبالنسبة لأولئك الذين لديهم أطفال، فإن المدارس في الوقت الحاضر قد مرت في العام 2011 تمامًا بتلك التجربة السياسية والمدنية والمنظمات الدينية التي اتجهت جميعها نحو البصمة الافتراضية بدلاً من البصمة المادية وينطبق الشيء نفسه على ICANN. وأقول ذلك لأن هذا القطاع قد ساهم في هذا المحور العظيم. وهذه هي الاتجاهات التي كانت جارية بالفعل ولكن فيروس كورونا سرّع ما كان يحدث على مدى عقود وضغطه ليتم على مدى شهور، وبالطبع يحدونا الأمل أنه عند انتهاء كل ذلك نكون جميعًا أكثر مرونة وقدرة على الارتداد من هذا التحول.

لكن لا ينبغي أن نتفاجأ من أن كل المجرمين والمحتالين والأطراف الفاعلة السيئة والانتهازيين قد اتبعوا ذلك التحول. فهم يتحولون أيضًا وطوروا نهجهم وهجومهم التكتيكي بتتبع الضحايا، وإذا لم يعد الضحايا يشاركون في اقتصاد مادي في الغالب، فإنهم سيعيدون التأكيد على الجوانب -- الافتراضية والجوانب الإلكترونية للهجمات ولكن بعد كل ما قيل، لا تشير البيانات إلى أن السماء تتساقط وأن الإنترنت ينهار. فنحن بعيدين عن ذلك. الشريحة التالية التي تعود إلى بعض إحصائيات ديفيد، لكن كما تعلمون فقد شهد

القطاع بعض التحسينات في تقارير التصيد الاحتيالي وأعتقد أن أحد مخططات ديفيد كان خط اتجاه. وكان هناك زوجان من القيم المتطرفة ينخفضان في المتوسطويتوافق ذلك مع بعض النظرات الخاطفة التي رأيناها في فصل الربيع ثم زوجين في فصل الصيف أيضًا. وبشكلٍ عام، أعتقد أننا شهدنا نموًا بسيطًا، ومن المحتمل أن أكون الآن أكثر تحديدًا بالنسبة لنطاق GoDaddy لأنني لا أمتلك إحصائيات مركزية ولكننا نشهد نموًا في حدود نسبة 15%. ولا شيء يبدو وكأنه قفزة كبيرة في حجم النشاط ولا شيء يشير إلى أن نوعًا جديدًا من الهجوم قد تم تطويره. يقوم GoDaddy حاليًا بالتعامل مع حوالي 2,000 تقرير تصيد احتيالي يوميًا. وتلك ليست أسماء نطاقات. وليست حوادث محددة. فهي مجرد تقارير، ويجب أن أشير إلى أن بعضها قادم على سبيل المثال من أشرطة أدوات الإنترنت التي ترسل الكثير من التكرارات. لذا فإن مراجعة كل تقرير من هذه التقارير على حدة وإزالة التكرارات يمثل جهدًا كبيرًا، بالإضافة إلى ذلك فإن حوالي 8% فقط وأحيانًا أقل من 3% من هذه التقارير تكون قابلة للتنفيذ. إما لأنها لم تعد تعمل أو أنها تفتقد إلى أجزاء أساسية من المعلومات. لذلك هناك الكثير من اللغط في هذا المسار. ومن الصعب جدًا الوصول إلى الحوادث المحددة والمشروعة، وربما يكون هذا أمرًا يمكننا النظر إليه من الناحية التشغيلية، وربما من خلال التنسيق مع مكتب المدير الفني المسؤول والقطاع لتحسين التركيز على المشكلات المشروعة. الشريحة التالية رجاءً. يتطلب ذلك قليل من الصياغة. فهو ليس مترابطًا تمامًا ولكن أعتقد أن جزءًا من نفس الموضوع يركز على عمليات الاحتيال وحملات الاحتيال المرتبطة بالجائحة. وسيطر ذلك بالطبع على العناوين الرئيسية في الجزء الأول من العام، وأعتقد أن ماسون ألمح إلى القمم التي رأيناها في مارس وأبريل عندما كان الجميع تقريبًا في حالة إغلاق تام. وأعتقد أن الخلاصة هنا هو أن التركيز كان على المحتوى. وهذا الأمر ليس بالجديد لنا بشكلٍ خاص. وكان لديهم رؤى جديدة مستخلصة حيث كانوا يحاولون الاستفادة من الآراء المطروحة اليوم أو يتغلبون على مخاوف وقلق الناس في المراحل الأولى من الجائحة. ولكن وراء كل ذلك، كان هناك نفس هجمات التصيد الاحتيالي والاحتيال القديمة التي نتعامل معها منذ سنوات أو حتى لفترة أطول. وهكذا في حالتنا على سبيل المثال في GoDaddy لم نشعر أنه كان علينا أن ندافع لتطوير شروط خدمة جديدة أو سياسات جديدة أو قدرات جديدة. ووجدنا أن مجموعة الأدوات الموجودة لدينا تعمل بشكلٍ جيد ضد عمليات الاحتيال

الخاصة بفيروس كورونا هذا العام وأن الكثير من هذا التخفيف كان يحدث مرةً أخرى كمضيف ويب وليس بالضرورة عن طريق الهجمات على نظام اسم النطاق. ويجب أن أشير إلى أنه كان هناك سؤال يتكرر طالبًا تعليق -- كريس وماسون حول الخطوات الوقائية التي يجب اتخاذها، وتلقينا الكثير من المقترحات وتعرضنا للضغط -- من الشخصيات السياسية في وقت مبكر، فما عليكم سوى حظر فيروس كورونا من نظام اسم النطاق. ولا تسمحوا لأي شخص بتسجيل اسم يجب ربطه بسلسلة. ولا تسمحوا لأي شخص بتسجيل فيروس كورونا، فهم لن يفعلوا سوى أشياء سيئة به، وأنا أدرك -- جاذبية هذا النوع من الحلول. لكنني أعتقد أنني بحاجة إلى الإشارة إلى أن الأمر أكثر تعقيدًا من ذلك على أرض الواقع. إن معظم أسماء النطاقات الضارة والمسيئة التي رأيناها لا تشير صراحةً إلى فيروس كورونا، لذا لن يتم اكتشافها بطريقةٍ من هذا القبيل. وعلى العكس من ذلك، طلبنا من الكثير من هيئات الصحة العامة ومنافذ الأخبار المحلية والحكومات المحلية استخدام أسماء النطاقات مع هذه السلاسل للأخبار الرسمية والتحديثات والتعليمات. لذلك نحن بحاجة إلى تطوير مجتمع ICANN -- وهو عندما نرى دعوات من خارج ICANN لحظر السلاسل في نظام اسم النطاق كحل لمشكلة معينة، أعتقد أننا جميعًا ندرك أنه على الرغم من أن هذا مغري، فهذا ليس بالضرورة نهج فعال أو ذو مستوى مقبول لنقل الإيجابيات الخاطئة والأضرار الجانبية. الشريحة التالية رجاءً. أعتقد أن هذه هي الشريحة الأخيرة. خلاصة القول هي أن الانتهاك أمر جلل. ولا يمكن إخفاؤه ببساطة لكن الدور داخل ICANN ودورنا كسجلات وأمناء سجلات يتجاوز عقودنا مع ICANN المقيدة إلى حدٍ ما. ولدينا المزيد من الأدوات التي يمكننا استخدامها في ساحاتنا. ونعتقد أن هناك قيمة لمناقشة هذه الموضوعات في ICANN لتسهيل المناقشات، كما تعلمون للحصول على المزيد من وجهات النظر من أبعاد أخرى للمجتمع، كما أن البحث الذي يجريه مكتب المدير الفني المسؤول واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار مهم للغاية، فجمع بعض الإحصائيات على مستوى القطاع مفيد للغاية. ولكنني لا أعتقد أنه في -- سماع ذلك مفاجأة لأي شخص. فإنكم سترون بعض التردد من الأطراف المتعاقدة بشأن إطلاق جهود وضع سياسة جديدة أو تعديلات تعاقدية في هذا المجال. أولاً، أعتقد أننا بحاجة إلى تحديد المشكلات بدقة شديدة بحيث تتناسب بوضوح مع اختصاص ICANN، ثانيًا، أعتقد أن ذلك يعود إلى اقتباس إليوت الذي كان جزءًا من -- شرائح

ماسون حول التأكد من استفادتنا من جميع آلياتنا التعاقدية الحالية التي يمكننا استخدامها -- للتأثير على عدد قليل من الأطراف الفاعلة السيئة التي تتركز عندها كل هذه الأشياء كما أنها تعارض صياغة سياسة جديدة قد يتم اختبارها أو لا يتم اختبارها ضد هذه المشكلات، فإذا علمنا أن هناك بعض الطرق التي أثبتت فعاليتها كيف يمكننا دفع تلك الأدوات التي يتم اعتمادها وتنفيذها على نطاق أوسع؟ وهذا ما لدي يا توماس، وشكرًا على إتاحة الفرصة لي. وشكرًا لسماع وجهة نظري.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً يا جيمس. في الواقع لدينا سؤال واحد في منصة الأسئلة والأجوبة موجه إليك يا جيمس. سؤال من ماركوس موجه لجيمس. يسأل فيه عن ترتيبات برنامج الإشعار الموثوق كونها تخفيف جيد لجميع اللغط الذي ذكرته.

جيمس بلاديل: أعتقد ذلك. أعتقد أن برامج الإشعار الموثوقة طريقة جيدة للحصول على عامل تصفية لهذه النوعية من الإيجابيات الخاطئة والتقارير المكررة. ويستحق أي شيء يمكننا القيام به لإبقاء فرقنا وأدواتنا مركزة على التهديد الفعلي وتذليل العقبات كل الدعم من جانبنا. بالتأكيد.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً. متبقي لدينا الآن حوالي 17 دقيقة قبل انتهاء الساعة. وأرى أن أعضاء اللجنة يجيبون على الأسئلة الموجودة في منصة الأسئلة والأجوبة وأود السماح بحدوث ذلك على المنصة. هناك نقطة واحدة ذكرها جيف نيومان وكانت عبارة عن سؤال حول شكل هذه المناقشات العامة وأنه ينبغي علي تقديم توصيات أو نتائج ملموسة. وأعتقد أننا سمعنا جميعًا نفس العروض التقديمية، لكنني لست متأكدًا مما إذا كان لدينا نفس الرسائل التي ينبغي أخذها في الاعتبار، لذا اسمحوا لي أن أحاول استخلاصها في بضع نقاط على أمل أن نتفق عليها حتى يكون لدينا مضمون نبني عليه بشكلٍ ملموس. النقطة الأولى التي أرغب في الحصول على بعض ملاحظات الجمهور بشأنها أو من أعضاء اللجنة هي

بخصوص تعريف انتهاك نظام اسم النطاق لأنه يمكن اتخاذ الأدوار والإجراءات الاستباقية أو التفاعلية بشكلٍ مختلف بناءً على ذلك. وجرى الإشارة إلى ذلك في العرض التقديمي المقدم من كريستوفر لويس-إيفانز وكذلك في العرض التقديمي المقدم من جيمس بلاديل حول إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق، والذي سلط الضوء في الواقع على بضع نقاط وهي البرامج الضارة والروبوتات والتصيد الاحتيالي، والزراعة والرسائل غير المرغوب فيها، إلى جانب بعض المؤهلات لموضوع الرسائل غير المرغوب فيها. وتلك فكرة -- وهذا سؤال من جيف -- يقول فيه أنه ربما يبني تقريرك مع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار على ذلك لأنك ذكرت أنك كنت تعمل على التعريفات؟ وأعتقد أنه سيكون من المفيد جدًا للجميع إذا كان لدينا فهم مشترك لما يشكل انتهاكًا لنظام اسم النطاق، وما إلى ذلك؟ وبالنسبة لأولئك الذين يريدون طرح أسئلة، الرجاء كتابتها في منصة الأسئلة والأجوبة. ونصحني موظفو ICANN أنه سيكون من الأفضل بالنظر إلى الوقت المحدود المتاح لنا ألا نحاول إلغاء كتم صوت ميكروفونات الأفراد للتحدث وسأحرص على قراءة أسئلتكم كلما سمح الوقت بذلك ومناقشتها. هل يمكنك الرد على ذلك يا جيف؟

جيف بيدسر: بالطبع يا توماس، وشكرًا جزيلاً لك. لذا فإن إطار العمل المشترك للتعريفات هو أساس لحل المشكلة لأنه عندما تكون هناك أنواع جديدة من الجرائم الإلكترونية التي قد لا تتناسب مع التعريفات الأساسية، فإننا نمتلك القدرة على تعريفها ووضع معلمات حولها ومعالجتها، وأعتقد أن ذلك مكون رئيسي للغاية لأي نوع من الحلول فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق كمستودع ثابت للتعريفات التي يمكن للجميع الوصول إليها عند محاولة تحديد ماهية موضوع احتيال أو حادث لنطاق معين وماهية فئته.

توماس ريكيرت: هل ألقت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار نظرة على التعريف المقدم في وثيقة إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق والتي تبني أساسًا على عمل الاختصاص القضائي؟

جيف بيدسر: شكرًا لك يا توماس. نعم، إنها طالبت في الواقع بهاتين العمليتين تحديدًا في الأقسام الخاصة بالتعريفات.

توماس ريكيرت: هذا أمر رائع. هل يود أي شخص آخر من أعضاء اللجنة الاعتراض -- وعدم الموافقة على لتعريفات أو هل يمكننا أن نلتزم الصمت بشأن هذا السؤال باعتباره اتفاقًا على -- أن إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق نقطة بداية جيدة للتعريف الشائع لانتهاك نظام اسم النطاق؟ إنني لا أنظر إلى أي عضو من أعضاء اللجنة بعينه لأن لدينا عددًا محدودًا فقط منهم. فالرجاء فتح ميكروفونك والتحدث إذا كنت تعتقد أن هذه التعريفات ليست صحيحة--أو تفتقد لأي شيء.

جيمس: يمكنني الرد على ذلك، أعتقد أنها نقطة بداية جيدة. وأعتقد أن جيف ذكر أن تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار يدعو إلى بعض الأعمال الإضافية التي تحدد التعريف. وأعتقد أن هناك بعض الأسئلة في غرفة الدردشة حول إلى أين نتجه من هنا؟ أي ما هي الخطوة التالية؟ كيف نعرض للجنة التكرار في اجتماع ICANN رقم 70 و71 و72؟ وربما تكون طريقة الابتعاد عن- المناخ غير الرسمي ببدء بعض المناقشات حول التعريفات بدءًا بما هو موجود في إطار العمل استنادًا إلى تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، ثم إدراج تحليل سبب كونها مناسبة لمؤسسة ICANN بالنسبة لدورها المحدود وآلياتها المحدودة واتخاذ السجلات وأمناء السجلات هذا التعريف المحدد أو ما إذا كان هذا تقرير -- أصدرته اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، -- وأعتقد أن النقطة الثانية هي ما إذا كان ذلك ينتمي إلى طرف مسؤول مختلف وكيفية جعله طرفًا مسؤولاً وربما هذا هو العرض الذي يمكننا القيام به، -- فإنني أجيب فقط حول بعض البنود المتكررة [غير مسموع].

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً يا جيمس. تفضل يا ماسون.

ماسون كول: أود متابعة ما قاله جيمس. إنني أتفق معه بشكلٍ عام على أن-- إطار العمل وتقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC نقطة بداية جيدة بالنسبة للتعريفات. وأد فقط أن أكرر ما قلته في جزء من عرضي التقديمي وهو أنني لا أرغب في رؤيتنا متعثرين بشكلٍ مفرط في التعريف في حين يستمر الانتهاك. لقد حان الوقت الآن لاتخاذ إجراء تصحيحي فعليًا وعدم انتظار اتخاذ إجراء استباقي أثناء محاولة تحديد مشكلة. وأود فقط أن أوضح للمجتمع أن المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة وغيرها من المهتمين بهذه المشكلة يرغبون في رؤية ICANN تتخذ بعض الإجراءات. وأنتم لا تعرفون ميتشيلا، وأعتقد أنه يمكننا أن نلتقي ونتحدث عن انتهاك نظام اسم النطاق، ولكن ما نحتاج إلى القيام به هو اتخاذ بعض الخطوات الملموسة، لذلك آمل أن يكون هذا هو الحال ولا نتعثر كثيرًا في جزء التعريف.

توماس ريكيرت: شكرًا يا ماسون.

جيمس بلاديل: ربما يكون ذلك مناسبًا لجعل أعضاء اللجنة يتنقلون ذهابًا وإيابًا وربما لا أعرف. لكنني أعتقد يا ماسون أن هناك نقطة اختلاف بيننا وهي أن ذلك يبدو كتوجيه للاتهامات ولدينا تعريف وتفاهم حوله ولدينا اختصاص واضح. وأنت تعلم أنه ضروري لاتخاذ تلك الخطوات التالية. كل ما أردته هو التأكيد للتحقق من أنه --ربما لم أقم بتغطية الأمر أو إبلاغه بشكلٍ جيد، ولكنه موجود بالفعل. وقد لا يكون مرئيًا في ICANN نظرًا لحدوثها في ساحات أخرى مع مجموعات مختلفة من الأطراف والشركات، لكننا لسنا متعثرين بالضرورة. فنحن نقوم بأشياء في أماكن أخرى.

ماسون كول: إنني أقدر ذلك يا جيمس. لا أود الذهاب إلى اللجنة ولكنني أعتقد أنه يوجد 8 إلى 10 أطراف فاعلة سيئة تحدثنا عنهم منذ عدة أشهر. وربما هناك بعض الأشياء الأخرى التي تحدث في الكواليس وتعتني الأطراف المتعاقدة بها ولكن لا نراها، ولا أود أن يكون لدينا نهج توجيه الاتهامات. بل أود أن يكون لدينا نهج مناسب لانتهاك نظام اسم النطاق ولا أعتقد أننا وصلنا إلى هذا الحد إلى الآن. وأتوجه إليك بالشكر يا توماس.

توماس ريكيرت: شكرًا لماسون وجيمس. أعتقد أن الناس ينتظرون التفاعل مع أعضاء اللجنة. وأنا سعيد لذلك. أعتقد أنه لا ينبغي لأحد أن يتخذ العمل المتعلق بالسياسة ذريعة لعدم اتخاذ أي إجراء، وأعتقد من خلال مناقشاتي مع الأطراف المتعاقدة أن الكثير ممن قدموا عروضًا تقديمية هنا -- يفعلون الكثير. لكنني أعتقد أن الجزء المتعلق بالتعريف مهم لتصحيح الأمور. ونحتاج إلى التأكد من تواجد السجلات وأمناء السجلات في المنظومة ويمكنهم اتخاذ الإجراءات المناسبة وفقًا لما يمكنهم فعله. ونفس الشيء بالنسبة لمؤسسة ICANN. فعلى سبيل المثال، سأقوم أيضًا مع مكتب مفوض شؤون الإعلام بتلقي شكاوى من الجمهور العام وكذلك من إدارة مساحة العناوين المنسقة بشكلٍ أساسي وأشار جيمس إلى ذلك في مداخلاته وأمام اللجنة، وتواصلت مع رئيسها وسألت عما إذا كانوا يفضلون الذهاب إلى السجلات وأمناء السجلات أو الذهاب إلى المضيفين وقالوا إنهم يفضلون الذهاب إلى الشركات المضيفة وطلب الإزالة لأنهم يريدون التأكد من عدم توزيع المواد غير القانونية التي تكون أحيانًا في كثير من الحالات دليل على استمرار الانتهاك في المصدر. حسنًا، أعتقد أننا بحاجة إلى القيام بذلك بشكلٍ صحيح. والنقطة التالية التي أود التطرق إليها بإيجاز هي أنه يبدو أن هناك تناقضات في الإحصائيات. يقول البعض إن الرقم ينخفض كثيرًا بينما يقول آخرون إن المشكلة لا تتضاءل لكن الحال متشابه إلى حد كبير. وسمعت يا ديفيد عندما تحدث أعضاء اللجنة كما تابعت المناقشات في الدردشة وفي منصة الأسئلة والأجوبة. فهل يمكنك فهم الرسالة المختلفة التي يبدو أننا نسمعها عندما يتعلق الأمر بالإحصاءات.

ديفيد كونراد: افترض أننا ننظر إلى أجزاء مختلفة من الموضوع، أليس كذلك. فهناك أسئلة حول ماهية انتهاك نظام اسم النطاق. وما الذي يقيسه الناس بالضبط؟ وأحد التعليقات التي أدليت بها في الدردشة كان استجابة للإشارات التي تشير إلى أن مجموعات معينة ترى أرقامًا مختلفة كثيرًا عما نراه في مجموعات البيانات لدينا، ونحن مهتمون جدًا برؤية مجموعات بيانات الأشخاص الآخرين. فنحن نحاول جمع أكبر قدر ممكن من البيانات لتوفيرها للمجتمع للمساعدة في إثراء هذه المناقشات. وكلما زادت البيانات التي يمكن أن نقدمها للمجتمع، فإنها ستؤدي إلى فهم أفضل للحقائق الفعلية وراء انتهاك نظام اسم النطاق بدلاً من الاستناد إلى روايات افتراضية. لذا، من وجهة نظري، تشير البيانات المتوفرة لدينا إلى انخفاض انتهاك نظام اسم النطاق بمرور الوقت. ويرى آخرون أن انتهاك نظام اسم النطاق آخذ في الازدياد. وسيكون من المثير للاهتمام بالنسبة لي أن أفهم مجموعات البيانات التي ينظر إليها الناس والتي تؤدي إلى تلك الإحصائيات المختلفة.

جيمس بلاديل: أعتقد يا توماس أن بعضًا منها مجرد مؤشر على مدى تفاوت توزيع المشكلة عبر نظام اسم النطاق وعبر الإنترنت. ولاحظت أنه في شرائح ديفيد كان هناك بعض القيم المتطرفة، وأعتقد أننا رأينا تلك التي تتوافق مع بعض الارتفاعات داخليًا في مجموعة بياناتنا. ويمكن أن يكون الحال هو عدم تغير منسوب سطح البحر ولكن تأتي الفيضانات مرتين في السنة. وربما تكون هذه بعض الفروق، وهذا لا يعني أن الأرقام مختلفة ولكننا ننظر من زاوية مختلفة خلال فترة زمنية مختلفة.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً يا جيمس. لدي المزيد من الأسئلة لكريس. وبعد أن سمعنا الآن من جيمس ومن ديفيد، أعتقد أنه من المفيد الحصول على إحصائيات أو أكبر قدر ممكن من البيانات لمحاولة فهم مخازن البيانات المختلفة والتمييز بين الروايات الافتراضية والحقائق، وهناك مناقشات معروفة جارية لمجتمع جهات إنفاذ القانون للتوافق مع القطاع في تنسيق أو تعريف مسجل مشترك، ولدينا نفس قاعدة الحقائق المتعلقة بسياساتنا أو ردودنا.

كريس لويس-إيفانز: أجل، شكرًا لك يا توماس. جرت تغييرات كبيرة في جهات إنفاذ القانون في السنوات القليلة الماضية لتصبح أكثر شفافية بشأن الجرائم التي يتم الإبلاغ عنها. وكيفية تسجيلها. والأسباب الكامنة وراء ذلك وتقارير مكتب التحقيقات الفيدرالي والمركز المختص بشكاوى الجرائم (IC3) هي مؤشر جيد جدًا على ذلك. ومن الممتع دومًا مواءمة ذلك على الصعيد العالمي. وأعتقد أننا نكافح بما يكفي داخل ICANN للاتفاق على معايير محددة لتسجيل البيانات، لذلك أعتقد أنه هناك حاجة للقيام بهذا العمل، ومع ذلك، أعتقد أن الأهم من ذلك هو الحصول على البيانات وأن تكون بنفس الشفافية قدر الإمكان حول سبب حدوث ذلك وسيسمح لنا ذلك بالعمل بشكلٍ تعاوني أكثر والتأثير في المنظومة بأكملها.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً يا كريس. متبقي لدينا دقيقتان في الجلسة، لذا اسمحوا لي بتلخيص ما قيل ورفع الجلسة. أعتقد أن ما سمعناه هو -- بعض التعليقات الرائعة. وأعتقد أن هناك مواءمة فيما بين أعضاء اللجنة، وسيكون من الرائع أيضًا الحصول على تعريفات للتعليقات حول المشكلة التي نشاركها في الإحصائيات أو نقاط البيانات المشتركة، وأعتقد أنه أصبح من الواضح أيضًا ضرورة تقديم أي اقتراح يتعلق بالمشكلة كبيرة كانت أو صغيرة أو حتى مختلفة بإثباتات، أما بالنسبة لمخازن البيانات الأخرى فيمكننا ربطها بما لدينا، كما أن طلب اتخاذ إجراء آخر أمر مرحب به فهو ليس مجرد روايات افتراضية، ومن شأن ذلك أن يساعد كثيرًا. وأود أيضًا أن أعود إلى النقطة التي ذكرها جيف في عرضه التقديمي وهي التعليم. فنحن نحتاج إلى مستخدمين على درجة عالية من المعرفة للتعرف على حالات التصيد الاحتيالي أو الأشياء الأخرى السيئة التي تحدث. وأعتقد أنه يجب اتخاذ مزيج من الإجراءات التصحيحية المختلفة والتي يمكن اتخاذها بمعرفة مختلف الأطراف الفاعلة حسب أدوارهم وكذلك بمعرفة جهات إنفاذ القانون للأطراف المتعاقدة مع ICANN أو غيرها. ولكنني أعتقد أنه إذا تمكنا من العمل على الأرجح، فسيكون ذلك نقطة بداية جيدة. ولست مشاركًا في إنشاء ورقة إطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق، ولكن يبدو أن الكثير من الأشخاص يشيرون بالفعل إلى ذلك، لذا ربما تكون التوصية التي تتضمن أساسًا لمناقشة تلك الأمور قليلة مثل التعريفات لأنظمة الإشعار الموثوقة وكل ذلك. لذلك أعتقد أنه لا ينبغي- لنا البدء من نقطة الصفر ولكن يتعين البناء على

العمل السابق. في النهاية أود أن أتوجه بالشكر للسادة أعضاء اللجنة. وأود أن أشكر طاقم عمل ICANN وعلى وجه الخصوص الفريق الفني الذي يعمل على عقد الجلسة بسلاسة دون حدوث أي مشكلات فنية، وأود أن أشكركم جميعًا، فمن الصعب جدًا المتابعة لساعات طويلة من الاجتماعات عن بُعد دون مقابلة الأشخاص وجهًا لوجه في استراحة تناول القهوة، لذا نشكركم على تقبلكم ذلك برحابة صدر. وأشكركم على اهتمامكم، وبهذا القدر أكتفي وأشكركم جميعًا مرةً أخرى، وانتهى هذا الاجتماع الآن.

[نهاية التدوين النصي]