

ICANN69 | Sesiones de los días de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Jueves, 15 de octubre de 2020 – 14:00 a 15:00 CEST

FRANCO CARRASCO:

Comenzamos la sesión. Hola. Bienvenidos todos a la reunión conjunta entre la junta directiva y el CSG el 15 de octubre de 2020. Soy Franco Carrasco, del personal de la ICANN. Seré el administrador de la participación remota para esta reunión. Antes de comenzar, algo de información. Por favor, tengan en cuenta que esta reunión se celebra en un webinar de Zoom. El piso en esta sesión está reservado exclusivamente para la interacción entre los miembros de la junta y los miembros del CSG. Por lo tanto tenemos a los miembros de ambos grupos promovidos a panelistas y son los únicos que podrán hablar. Para los panelistas, levanten la mano en Zoom para participar. Todos los panelistas están en silencio por omisión. Por favor, abran el micrófono cuando les den la palabra. Antes de hablar asegúrense de decir su nombre y afiliación para el registro. Tengan en cuenta que la junta solo recibirá preguntas de la unidad constitutiva con quienes están en sesión. Por lo tanto, el panel de preguntas y respuestas está inhabilitado.

Esta sesión incluye transcripción en tiempo real, que pueden ver en la barra inferior. Hay servicios de interpretación disponibles en inglés, francés, español, chino, árabe y ruso. La información está publicada en el chat para que sepan cómo acceder. Para todos los participantes en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

esta reunión pueden publicar comentarios en el chat, usar el menú desplegable en el panel del chat y seleccionar “responder a todos los panelistas y participantes”. Los chats privados son solo posibles en los webinars de Zoom entre los panelistas. Por lo tanto, cualquier mensaje enviado por un panelista a un participante también será visto por los demás. Esta reunión está siendo grabada y las sesiones de chat son archivadas. Por último les solicitamos a todos que cumplan con las normas de comportamiento esperadas de la ICANN. Encontrarán el vínculo en el chat. Sin más le paso la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta directiva de la ICANN. Tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias, Franco. Gracias a todos por estar en esta sesión entre la junta directiva y el CSG. Conozco claramente que para muchos de ustedes es mitad de la noche o temprano a la mañana, en especial para las Américas aunque quizá en otros lugares es un horario más conveniente. Esto nosotros lo reconocemos. Queremos agradecer por eso a la organización que han posibilitado todo esto y a los miembros de la junta directiva. Extrañamos la interacción personal de las reuniones presenciales y es algo que tenemos que manejar por esta cuestión negativa.

Por el lado positivo, podemos desde casa participar de cualquier sesión sin tener que viajar. Incluso podemos participar de dos sesiones. Así son las cosas y tratemos de sacar lo mejor de ello. Esperamos participar provechosamente con ustedes, intercambiar preguntas y esperamos con mucho anhelo el resultado de esta sesión.

En lo que a mí corresponde eso es todo. Le paso la palabra a Matthew para presidir esta sesión.

MATTHEW SHEARS:

Muchas gracias, Maarten. Bienvenidos todos. También quiero agradecer esta oportunidad de reunirnos con el CSG. Tenemos dos cuestiones generales amplias a tratar. En primer lugar, la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, que es un tema muy amplio, y el EPDP 2, la evolución del marco. Comencemos entonces la discusión. Le voy a pedir a Mandla que presente la pregunta, porque comenzamos con una pregunta, y que nos dé una actualización respecto de dónde estamos con el MSM. Mandla, tiene la palabra.

MANDLA MSIMANG

Muchas gracias, Matthew. Soy Mandla Msimang, miembro de la junta directiva de la ICANN. Bien. El tema que trataremos, como decía Matthew, es la mejora o cómo mejorar el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, su efectividad. Me gustaría saber qué piensan de dónde estamos con respecto a los próximos pasos. Si me permiten, vamos a comenzar esta conversación proporcionando un contexto para dar marco a la discusión. Como sabrán, a comienzos del año pasado la junta inició un proyecto que tenía como propósito mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN que es uno de los objetivos estratégicos reseñados en nuestro plan estratégico.

Aquí el objetivo es asegurarnos de que el modelo de múltiples partes interesadas puede evolucionar y mantenerse a la par con las necesidades en evolución de la comunidad de la ICANN. Tras el lanzamiento del proyecto comenzamos una consulta pública solicitando aportes de la comunidad. Al comienzo estas contribuciones fueron solicitadas como parte de las discusiones del plan operativo y financiero de la ICANN y esa discusión la solicitó Brian Cute, que trabajó en los procesos del ATRT 1 y 2. Con el aporte de la comunidad, ese proceso identificó seis temas prioritarios que en opinión de la comunidad dificultan la eficiencia del modelo de múltiples partes interesadas. Algunas de estas cuestiones serán el uso efectivo de los recursos, otro que se identificó fue la priorización de las tareas. Después de ello emitimos un documento sobre este tema, que fue presentado a comentarios hasta agosto de este año. Desde que se cerró este periodo incorporamos los comentarios de la comunidad en una versión actualizada del documento que ahora está publicada.

Con respecto al proceso, así es como llegamos a donde estamos ahora. A partir de ahora a futuro durante la consulta surgió con mucha claridad para todos nosotros que a pesar del hecho de que el proyecto de evolución del modelo es algo central de nuestro trabajo, la comunidad está muy exigida. No necesariamente cuenta con los recursos o el ancho de banda como para manejar otro proyecto más agregándolo a todo lo que ya tienen que hacer. Creo que es muy importante para la junta hacer énfasis. No sé si es posible hacer suficiente énfasis, que no es intención de este proyecto duplicar nada de los trabajos en curso ni ningún otro proceso en curso. Estamos

tratando de que este proceso armonice los esfuerzos existentes y de hecho fortalezca el modelo que es de hecho el centro de lo que hacemos y lo que somos. ¿Cómo llegamos a estas seis áreas de prioridad que identificó Brian Cute del aporte que se identificó de la comunidad a través de la ayuda de Brian Cute? Ahora estos seis los hemos priorizado aún más. Tres.

Uno es el uso eficiente de los recursos, una determinación del alcance y la representación y la inclusividad. Esto está mucho mejor descrito en el documento. El punto es que el trabajo tiene que ser complementario de otros esfuerzos en curso. Como decía, el ATRT3, el PDP 3.0. Las tres áreas iniciales que identificamos como punto de partida son estas y las otras tres de las seis que se identificaron al comienzo van a seguir siendo discutidas o tratadas. Si es que no se tratan junto con las tres primeras serán tratadas dentro del periodo de cinco años del plan operativo. No van a ser descartadas. Es un reconocimiento de que la comunidad necesita escalonar estas cosas y priorizar el trabajo que se hace. Además, en este proceso analizaremos las brechas, los problemas que fueron identificados por la comunidad, áreas que obstaculizan la eficiencia y la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Creo que básicamente es la esencia de la cuestión.

Ahora que el documento ya está publicado, que ha finalizado su elaboración, el próximo paso es la planificación de la implementación. Vamos a convertir todo el trabajo que hice en acciones propuestas. Asignaremos recursos a ellas e implementaremos un plan

dependiendo del nivel de prioridad que diseñemos. Lo que queremos realmente es continuar recibiendo los aportes de la comunidad sobre esto. Creo que uno de los primeros pasos es precisamente esta discusión que estamos teniendo ahora con ustedes y saber un poco más de ustedes ahora que entramos en la fase de la implementación. Esto es básicamente un resumen de todo. Sirve como una introducción del tema de hoy.

CLAUDIA SELLI:

Muchísimas gracias, Mandla, Maarten y todos los demás por estar hoy aquí. Soy Claudia Selli, de la unidad constitutiva de negocios. Muchísimas gracias por esta oportunidad de conversar. Por supuesto, nosotros hemos sido activos en el proceso presentando comentarios sobre el proceso de múltiples partes interesadas y voy a invitar a mi colega Mark en particular para que dispare esta discusión desde el lado del CSG. Mark, si puede abrir su micrófono, por favor, si es tan gentil.

MARK DATYSGELD:

Muchísimas gracias, Claudia. Espero que puedan oírme. Muchas gracias. Soy Mark Datysgeld, de la BC. De dónde vienen las prioridades, nos preguntamos. Nos dijeron siempre que vienen de la comunidad. Puede ser que sea así pero de hecho es bastante confuso lo que ha ocurrido. Quiero dar un ejemplo específico para ilustrar esto. La lista final de las cuestiones del modelo y su priorización fue publicada como parte del plan financiero del ejercicio 21-25. No quedó claro en estas

300 páginas lo que consta. No creo que haya sido comprendido por toda la comunidad. Lo seguimos de cerca pero quizá no haya sido el caso de todos. Sé que muchas personas no pudieron seguir el proceso directamente.

Hay una página del documento que dice que de las seis áreas de trabajo propuestas, por favor, clasifíquelas del 1 al 6 de acuerdo con aquella cuestión que representa la mejor oportunidad. Es decir, una solución o abordaje de la cuestión que pueda desarrollarse en el periodo más corto con la menor cantidad de recursos. Después, en el documento de ayer incluso sobre la mejora del modelo dice: A la comunidad se le pidió que clasifique las seis prioridades en orden. Uno, la menor prioridad, y seis, la mayor. Los seis temas están listados en el orden de prioridad dado por la comunidad según los comentarios recibidos pero esta no es la misma cosa. Lo que se nos pidió, lo que se nos preguntó es lo que llevaría menos tiempo pero lo que aquí dice es que esto es lo que nosotros pensamos que es más importante. Quizá nosotros pensamos que haya una de esas cuestiones que es más importante que todas las otras combinadas, quién lo sabe. Las prioridades están ahí y han sido elegidas y ya pasó el momento. Me pregunto acerca del futuro de este proceso y lo que quiero preguntarle a la junta es qué estadísticas va a tener en cuenta la junta para asegurarse proactivamente de que las prioridades estén claras entre la comunidad y la junta con respecto a este proceso. ¿Hay algún paso que se deba tomar en este sentido para poder establecer de la manera más clara posible y que las comunicaciones sean realmente lo que deben ser? Muchísimas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Mark. Si me permite voy a dar un pasito atrás. Cuando nosotros originalmente le pedimos a la comunidad que nos diga cuáles pensaban que eran sus prioridades queríamos entender cuáles eran las prioridades de la comunidad. Después de recibirlas, lo que encontramos en el proceso es que varias de estas prioridades comprendían cuestiones que estaban cubiertas por otras prioridades. Las tres que terminaron al principio de la lista, independientemente del trabajo requerido y lo que después se anunció después del comentario público, lo que indica es que esas tres priorizadas son las que con el tiempo nos iban a permitir cubrir a todas a lo largo del tiempo. De hecho no estamos descartando nada sino abordando las primeras tres primero y luego las otras.

Otra cosa que notamos fue que este proceso de evolución de las múltiples partes interesadas no va a pasar en un vacío porque tiene la implicancia de las revisiones que se dan en conjunto además del ATRT3. Va a ocurrir junto con el resto del proceso de planificación estratégica y su marco temporal. No estamos excluyendo cuestiones en esta priorización. Lo que hemos hecho es decir que estas tres cuestiones en particular son las que queremos tratar primero. Espero que al tratarlas podamos también abordar las otras cuestiones en la lista pero nuestro compromiso es tratar las seis cuestiones a lo largo del tiempo. Espero haber respondido su pregunta. Gracias.

CSG

MAARTEN BOTTERMAN: Toda el área va a implicar un proceso. Esto es algo que dentro de cinco años vamos a seguir mejorando. Nuestro compromiso es hacerlo del modo más transparente y poder asegurar que ahora nos vamos a focalizar en las primeras tres prioridades como dijo Matthew. La intención es hacerlo en conjunto. No hay una manera en que nadie lo pueda hacer solo. La comunidad, la organización y la junta.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten.

CLAUDIA SELLI: Gracias, Matthew. Estoy viendo si Matthew y Mark o alguien tiene alguna reacción a esta conversación.

MARK DATYSGELD: Creo que si la junta tomase en consideración este aspecto en particular en el futuro considerando lo que queremos ver es si todos han tratado de ayudar de la mejor manera posible. Si nos hicieran una pregunta, nosotros quisiéramos escuchar la misma pregunta que debemos responder y escuchar la exacta respuesta a la exacta pregunta que formulamos. Si no, se convierte en un proceso en el que no estamos teniendo una conversación sino que estamos hablando a un vacío. Quizá esto se captura de otra manera. Gracias por su atención.

CSG

MATTHEW SHEARS: Gracias por el comentario. Es completamente entendible.

CLAUDIA SELLI: No veo ninguna otra pregunta. Quizá esto nos dé más tiempo para la discusión en torno a la herramienta del EPDP y asegurar la evolución del marco. Nosotros hemos acordado una demostración del sistema Salesforce para tratar un posible sistema de tickets. Si les parece bien tengo a mi colega Steve DelBianco, vicepresidente de política para el BCE que va a presentar y luego vamos a tener a Alex para esa presentación. Perdón, creo que Wolf-Ulrich quería decir algo. Disculpen.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Volvemos al MSM. Soy el presidente del ISPCP. En el contexto de esta priorización tengo algo que con los años me parece a mí que hemos experimentado. La cuestión de los roles y las responsabilidades. En ese sentido, entre la comunidad de la ICANN, la organización de la ICANN y de la junta directiva debe haber mayor foco en cómo compartir las responsabilidades. A veces escucho la voz de Göran en mis oídos. Dice que tenemos que hacer lo que la comunidad quiere que se haga. Esto está muy bien. Como él sabe y todos saben, nosotros necesitamos respaldo para hacer eso.

Lo que quisiera decir entonces es que quizá también eso ya se haya dicho en algún comentario. A veces lo que necesitamos es una propuesta más sustantiva de parte de la junta directiva en la

descripción de los esfuerzos que hacemos. Esto también es para facilitar el trabajo de la comunidad.

Además ha habido algunos grupos que se han establecido con el tiempo. Los líderes de los SO y AC así se llaman. Están muy cercanos a estos temas que discutimos con la junta de la ICANN y con la organización de la ICANN. Se debe tomar en consideración que las SO y los AC son una plataforma pero que además tenemos los grupos de partes interesadas y distintas unidades constitutivas que le dan forma a las SO y los AC.

Por eso hay que tomar en consideración esto y la posibilidad de que las discusiones van de abajo hacia arriba y que estas unidades constitutivas deben ser consideradas también. No ayuda mucho si uno solamente confía en las plataformas de los líderes de las SO y los AC como el presidente de la GNSO. Él no puede representar todas las distintas unidades constitutivas y grupos de partes interesadas en una sola cosa. Por eso debemos tomar en consideración este asunto cuando hablamos de la priorización. Ese es mi comentario. Gracias.

MATTHEW SHEARS: ¿Hay alguien de la junta que quiera comentar?

MANDLA MSIMANG Yo estoy completamente de acuerdo y entiendo este punto. Los roles y las responsabilidades son uno de los temas que tenemos en cuenta en el proceso del modelo de múltiples partes interesadas y se incluyen

áreas prioritarias que se deben tratar también. Creo que no queda perdido el punto en el proceso sino que está muy bien incluido en nuestro rumbo hacia delante. Agradezco mucho de hecho el comentario porque esta es una de las cosas que un recién llegado tiene en cuenta cuáles son los roles, cuáles son las responsabilidades y qué es lo que ha expresado la comunidad esto es algo que se debe también mencionar.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Mandla.

CLAUDIA SELL: Gracias, Matthew y todos. Estoy viendo si hay algún otro comentario del IPC quizá o si les parece bien, cambiamos de tema.

MATTHEW SHEARS: Quiero ver si hay algún otro miembro de la junta que quiera decir algo antes de pasar al punto siguiente. No veo ningún comentario. Vamos a continuar.

CLAUDIA SELL: Gracias. Podemos proceder entonces con el segundo punto y Steve, lo mencioné antes, si puede por favor activar su micrófono y darle inicio a esta conversación. Gracias.

STEVE DELBIANCO:

Gracias, Claudia. Soy el vicepresidente de coordinación de políticas del BC. La unidad constitutiva de negocios no estuvo en la fase dos del informe. El BC quiere ser pragmático y constructivo en ayudar a la organización de la ICANN al implementar el SSAC a través de un sistema de tickets y queremos implementarlo rápidamente y a una fracción del costo. Alex Deacon, que es científico de computación y que tiene muchas patentes tecnológicas, también dirige Cole Valley Consulting. Ha dedicado mucho tiempo a demostrar la factibilidad y la práctica de utilizar un sistema que ICANN ya está utilizando para poder aplicar el sistema de tickets. Le vamos a dar la palabra a Alex Deacon. Franco, si puede mostrar por favor las diapositivas de Alex.

ALEX DEACON:

Gracias, Steve. Durante los últimos meses estuve pensando mucho en qué es lo que viene. Antes de empezar quiero decir que yo no quiero argumentar a favor de ninguna posición de las recomendaciones del EPDP fase dos. El CSG me pidió que comparta algunos de los pensamientos y la investigación que hice. Espero que ustedes lo encuentren útil.

Sin importar cómo vote la junta directiva es importante que cuando pensemos en los próximos pasos lo hagamos de un modo pragmático, como dijo Steve. Hay muchos blogs y comentarios que se hacen, declaraciones sobre el SSAD, pero ahora yo quiero dejar de lado la retórica y hablar de soluciones prácticas. Siguiendo diapositiva, por favor.

Debemos recordar que incluso con la finalización del informe final fase dos todavía tenemos muchos delante de nosotros si la junta aprueba las recomendaciones. Creo que nos va a tomar unos cinco años. Recuerden que no solamente estamos implementando políticas sino contratos. ICANN va a tener un sistema operativo. Vamos a hablar más de esto al final de mi charla.

Dependiendo de cuándo ocurra esta aprobación va a comenzar a correr el reloj y sin duda va a ser 2026 como temprano pero qué hacemos entonces entre el presente y el momento en que el SSAD aparezca. Vamos a tener acceso a las recomendaciones en la fase uno cuando el IRT lo complete, si es que lo completa. Si el SSAD nunca ve la luz del día, en ese caso la realidad va a ser entonces la que vamos a ver de cara al futuro. Debemos pensar en un plan pragmático que inicie hoy y que cubra eventualidades. ¿Cómo sería entonces este plan?

Esto es lo que tenemos hoy. Es 100% distribuido. Está basado en emails. Hay algunos portales que han generado partes contratadas individuales y eso se debe felicitar. Uno de los temas aquí es que no tenemos datos agregados para analizar. No tenemos transparencia en cuanto a cómo va a funcionar el sistema. Esto resultó en lo que yo creo que son debates innecesarios sobre las verdaderas estadísticas en cuanto a las divulgaciones. Es decir, qué datos son mejores, qué datos son correctos. Hemos visto datos de divulgación que van del 70%, lo cual debe ser también felicitado, hasta cerca de una tasa de un 1%. En general todos están en alrededor de un 30% en las tasas de divulgación y por lo tanto yo creo que puede haber mejora.

¿A quién creo yo en cuanto a estos números? No lo sé. Sin importar qué suceda, vamos a vernos obligados a tomar decisiones informadas sobre la base de datos que efectivamente reflejen este sistema, no solamente seleccionar algunos. ¿Podemos entonces hacer una aprobación? Creo que sí, que por supuesto que sí. Una manera será aplicar las infraestructuras existentes y las capacidades y la experiencia de la ICANN, especialmente el sistema Salesforce. ¿Podemos configurar una nueva instancia de Salesforce para ver todo lo que ingresa y distribuirlo a las partes contratadas? Esto es análogo a cómo se han utilizado los informes y cómo muchos los han gestionado. Yo no soy un experto en Salesforce y entiendo que se trata de un servicio muy costoso de gestionar.

Para hablar sobre los detalles de los sistemas similares a Salesforce, yo me registré en Zendesk, que es un competidor. Una versión nueva de Zendesk muestra todas las funcionalidades que ustedes están viendo en esta diapositiva y permite incluso mucho más. Demoré 15 minutos para tener una prueba de concepto que es lo que ustedes están viendo. Estaba funcionando esa prueba de punto a punto. Esto es lo que se denomina un sistema de tickets. Göran y yo hemos estado hablando de esto. Está lejos del SSAD y sería un error compararlo con el SSAD.

Creo que en el núcleo de cualquier SSAD hay un sistema de tickets como lo hace Salesforce, como lo hace Zendesk. Creo que no hay ninguna razón para generar esto desde el principio. No tenemos que utilizar millones para generar un sistema y otros nueve millones al año

para luego operarlo. Nosotros podemos configurar un sistema en el corto plazo como se mostró en la diapositiva anterior utilizando una infraestructura que ya existe hoy. Siguiendo diapositiva, por favor, Franco.

Luego, con el tiempo, podemos incluir más funcionalidades. Funcionalidades que se parezcan más a un SSAD. Nuevamente tratando de entender los límites y capacidades de este sistema de ticketing pude crear esta funcionalidad. Utilizo Zendesk y no Salesforce, en solo medio día. ¿Está bien? Sí, pero no es completo. Quizá sea el principio de un camino pragmático a futuro. Obviamente creo que esto es una posibilidad. Mi prueba de concepto soporta las siguientes funcionalidades. Vamos a ir rápidamente. Reconocerán muchos de estos sobre la base de la fase dos.

Primero están las credenciales del solicitante que soporta un marco de acreditación. Soporta verificación de acreditación, lo que garantizaría la autenticación y el acceso al sistema. Soporta el concepto de replicación de credenciales. Tiene la capacidad de reconocer, acusar recibo de una solicitud. Tiene la capacidad de verificar las solicitudes entrantes chequeando contacto y contexto y sintaxis, base jurídica. Tiene también la posibilidad de hacer explicaciones, justificaciones, adjuntos, todas cosas requeridas por la política. Todo esto puede ser manejado por estos sistemas. Por supuesto, manejar ticketing y gestión y rastreo de tickets, incluyendo la posibilidad de definir estados y que las partes contratadas puedan pedir aclaraciones o proporcionar información adicional.

Abajo, al pie, tienen las colas de solicitudes, los solicitantes pueden iniciar sesión para ver el estado de sus solicitudes. Incluso pueden ser notificadas por correo electrónico cuando entra una solicitud. Ahí empieza el seguimiento de la solicitud que es específico de los portales de atención al cliente del registro del registrador. Así es como lo tenemos hoy.

Por último tenemos cosas importantes como gestión de SLA, cálculo de SLA, reporte de estadística, la posibilidad de tener tableros de control. Todo esto existe en sistemas como estos. Por supuesto, toda esta información queda registrada. Por último recordemos que como terminamos con un modelo híbrido todas las decisiones tendrán que ser tomadas por registro y registrador. No estamos sugiriendo que esto cambie por el momento. Como decía, esto es solo un prototipo. Estoy trabajando de punta a punta en este momento. Vamos a la siguiente, Franco, por favor.

Antes de explicar esto quería decir que esta fase de diseño operativo, estoy tratando de entender qué significa. Es un concepto nuevo. Cómo o incluso cuándo se va a aplicar. Un diseño operativo posible sería considerar algo similar al plan que estoy describiendo hoy. Este plan nos permite evolucionar, mejorar, crear en base a las funcionalidades existentes y a lo que tiene ya la ICANN con el tiempo, por supuesto. Podríamos comenzar, por ejemplo, soportando solicitudes del estilo de la especificación temporaria como las que describo en la diapositiva cuatro, soportar solicitudes de fase uno cuando el IRT esté completo o alguna versión de lo que se muestra en la diapositiva cuatro. La

pregunta es si podemos soportar política de fase dos en el futuro. Bueno, la capacidad de construir el SSAD. Yo creo que sí, que se puede.

Luego podemos usar mecanismos de evaluación de fase dos o futuros PDP para hacer evolucionar el sistema con el tiempo. Yo creo que sí. Esto incluiría conceptos como una mayor centralización, automatización, un fuerte régimen de auditoría y otros requisitos de política que mencioné hasta ahora. Todo esto es posible. Se puede hacer mientras la ICANN y otros van resolviendo las cuestiones de claridad jurídica y otras preguntas enviadas a los comisionados. Esta necesidad de aclaración no debería bloquear la visión. Se puede actuar pragmáticamente. No es necesario hacer un desarrollo del tipo del Big Bang. Es un desarrollo sencillo que aprovecha las capacidades existentes, la infraestructura y el expertise que ya existe y permite construir mejorar y hacer evolucionar esas capacidades y la infraestructura con el tiempo. Por supuesto, a medida que aprendemos vamos mejorando el sistema mientras lo usamos. Gracias por escuchar. Sé que hay muchas cosas en el chat. No pude seguirlo mientras hablaba pero aquí estoy para sus preguntas.

MATTHEW SHEARS: Gracias.

CLAUDIA SELL: Matthew, si puede continuar.

CSG

MATTHEW SHEARS: Gracias, Alex. Le agradezco su presentación. Vamos a abrir el espacio. Veo que Göran ha pedido la palabra. Adelante.

GÖRAN MARBY: Gracias. Impresionante. Entran muchas cosas interesantes y me hace recordar lo que hicimos en un documento anterior. Agradezco mucho y seguramente le voy a hacer más preguntas después pero tengo una. Cuando hicimos la estimación de costos del PDP, el costo más alto no era el sistema en sí sino la identificación del solicitante concreto. No cuando se identifica sino cómo identificar en la primera ronda. Alguien me dijo, no sé si es verdad o no, que en los Estados Unidos solamente hay 20.000 fuerzas policiales. ¿Cómo se hace esa primera fase en el sistema? ¿Cómo se logra saber la primera vez que solicita la acreditación quién es? Segundo, desde la perspectiva de los datos, la perspectiva técnica, la segunda vez que aparece esta persona y hace preguntas, cómo se sabe que sigue siendo la misma persona, el mismo dispositivo, etc. Cómo se mide esto. No es una pregunta capciosa. Estoy haciendo una pregunta sincera.

ALEX DEACON: Gracias, Göran. Le puedo responder, no hay problema. Steve ya dijo cuando explicó mis antecedentes que yo participo en áreas tecnológicas que tienen que ver con la autenticación y la autorización de identidad de usuarios y cosas similares. Este es un problema resuelto. No quiero minimizar o subestimar ni sugerir que es un problema de sencilla resolución. Solo digo que es un problema para el

cual existen soluciones. Soluciones donde no tenemos que reinventar las cosas en la ICANN. Soluciones que podemos aprovechar de servicios que ya existen hoy día. Creo que necesitamos pensar cómo hacer la transición sencilla. Podemos usar una simple contraseña de identidad con poca acreditación y verificación y validación subyacentes para empezar. A medida que pasa el tiempo podríamos pasar a un estilo más del SSAD en la autenticación, la autorización y la verificación de identidad basándonos en algunos de los conceptos que incluimos en el informe de la fase dos. Sí, es costoso pero creo que no deberíamos quedarnos demasiado en esto. Deberíamos esperar las soluciones y las tecnologías que ya existen, utilizarlas para resolver ese problema.

GÖRAN MARBY:

Aquí tendría cierto cuidado en decir que existen soluciones. Yo diría que cientos de miles de solicitantes según la ley deben ser identificados y autorizados para el acceso porque van a hacer preguntas de datos personales y se van a distribuir datos personales del otro lado. La ley exige una manera determinada para manejarlos. No estoy hablando de soluciones. Lo que digo es que las soluciones no son una solución rápida. No estoy en desacuerdo. Yo también tengo antecedentes en el campo de la seguridad desde industrias intensas en seguridad como la defensa. La experiencia la tengo pero no es un proceso en sí. Es una cuestión muy, muy técnica. No estoy tratando de entrar en una discusión. Agradezco profundamente el trabajo realizado. Espero ansiosamente que esta conversación continúe pero

si usted quisiera saber un poquito más cómo manejamos esto, fíjese en el TSG, el grupo de estudio técnico porque ahí hay muchas deliberaciones desde el punto de vista técnico. Estoy de acuerdo. Hay soluciones pero solo deberíamos tomarlas con precaución porque no es una solución, un parche rápido.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Steve.

STEVE DELBIANCO: Gracias, Matthew. Göran, la autenticación y la identificación de los solicitantes podría ser una preocupación. Usemos Salesforce para esto o construyamos algo desde cero. No es un punto que cuestione si Salesforce es o no una solución atractiva y pragmática. Observando el chat durante la presentación de Alex me llevó a considerar rápidamente que la razón por la cual Salesforce fue interesante discutirlo es porque ICANN ya usa Salesforce. La preocupación tiene que ver con las transferencias de datos como surge del chat. Esto es porque hoy día yo podría entrar en el sistema de Salesforce de la ICANN y quejarme por uso indebido o ir al sistema Salesforce de cumplimiento y reportar un reclamo, denunciar.

Yo estoy seguro de que estas preocupaciones por los reclamos son compartidas por las partes contratadas que identifican e intercambian información entre los solicitantes y las partes contratadas con la ICANN en el medio. Estoy seguro de que se hace de una manera que cumple con el GDPR. Aquí la idea es tratar de ser pragmático pero

CSG

prestando atención a esto de que es mucho más fácil andar a caballo si se va en la dirección del caballo. Con todo lo que ya se invirtió el uso de Salesforce sería la opción más lógica. Espero que esto lo reciban de una manera constructiva y pragmática porque esa fue la intención. Gracias.

GÖRAN MARBY:

No quiero hacer un argumento al respecto. Lo que vamos a hacer en la fase de diseño es sentarnos. No vamos a construir nada desde cero. Tenemos ya un par de plataformas en la ICANN. Salesforce es una. Hay varios sistemas de ticketing. Tenemos que hacer por supuesto algo con la junta. La idea es que sea efectivo en costos. El punto que quiero transmitir, el mensaje es que no hay que hacer un arreglo rápido. Este sistema de ticketing es una cuestión también jurídica operativa pero en muchos aspectos estoy de acuerdo con usted.

MATTHEW SHEARS:

Tenemos también a Sarah, que está por teléfono pero ha levantado la mano. Creo que quiere hacer una pregunta.

SARAH DEUTSCH:

¿Pueden oírme?

MATTHEW SHEARS:

Sí, Sarah.

SARAH DEUTSCH: Gracias. Primero quería agradecer por compartir el modelo y esta solución creativa de Salesforce. Me pregunto si no sería un modelo de un prototipo económico que demuestre algo de inicio, de entrada. Si lo que nosotros necesitamos hacer lo brinda este modelo que ya está creado.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Sarah. Alex, no sé si le llegó bien la pregunta.

ALEX DEACON: Sí, Sarah. ¿La pregunta es qué querría hacer CSG si existiera el prototipo del sistema?

SARAH DEUTSCH: Sí. ¿Qué harían ustedes para determinar si funciona para ustedes?

ALEX DEACON: Como dije al principio, una de las cuestiones que más nos daña en este momento es nuestra incapacidad de realmente entender cómo el sistema tal como existe hoy, tal como está definido en la especificación temporaria e incluso en la recomendación de acceso de la fase uno, no tenemos una manera buena de entender las cuestiones o cómo funcionan las cosas. Por eso no tenemos manera de armar un plan o tomar una decisión de mejoras a introducir. Si diseñáramos un

sistema de ticketing tan sencillo como este ahora, olvidémonos del SSAD y de la fase dos, si pudiéramos aprovechar un sistema de ticketing tan sencillo como este para la especificación temporaria, para las solicitudes de divulgación de la especificación temporaria, nos llevaría muchísimo tiempo comprender cómo funciona el sistema, dónde las cosas funcionan bien, dónde se pueden hacer mejoras. Yo comenzaría por ahí pero una vez que tengamos un sistema como este, podemos incorporar otras capacidades para que la vida de todos sea más fácil. Este sería un beneficio no solo para nosotros que solicitamos datos sino también un beneficio y una mejora para aquellos que responden a las solicitudes.

CLAUDIA SELLI: Veo que Göran tiene la mano levantada en el chat. No sé si es una mano anterior. Sí, probablemente sea una mano anterior. Matthew.

MATTHEW SHEARS: La conexión ha sido un poco difícil para mí. ¿Tiene algo más que decir, Sarah?

SARAH DEUTSCH: No, nada más.

MATTHEW SHEARS: Gracias. ¿Algún otro miembro de la junta quiere hacer un comentario? Alex, Steve y Claudia, quiero decir que agradezco que nos hayan

presentado este tema. Como dijo Alex, hubo una muy buena conversación en el chat. Esta discusión seguramente puede continuar. Desde la perspectiva de la junta estas son ideas que van a ser muy positivas.

MAARTEN BOTTERMAN: Quiero decir que agradezco mucho que esto haya ocurrido de la forma más razonable. Quiero reiterar que lo más difícil es quién va a ser responsable por la información. Ustedes se están ocupando de una parte importante del sistema. De nuevo espero que esta sea una buena manera de avanzar y que podamos compartir estas ideas como ha dicho Göran. Estamos muy abiertos a cualquier contribución que nos pueda ayudar a abordar esto de otra manera. Gracias.

CLAUDIA SELLI: Gracias, Matthew y Maarten. Somos conscientes de que no hay una solución simple pero podemos ayudar. Cuenten con nosotros para eso. Antes de terminar tenemos otro punto que quisiéramos plantear salvo que haya alguien que quiera decir algo sobre el tema que estamos tratando ahora. Queríamos también hablar sobre el grupo de trabajo de revisión del NomCom. Tengo aquí a Heather, que quería comenzar la discusión. Heather, si puede activar el micrófono, por favor.

HEATHER FORREST: Gracias, Claudia. Gracias a todos por reunirse hoy con los colegas de las distintas partes de la comunidad. Mi nombre es Heather Forrest.

Soy presidenta del IPC. Quiero iniciar aquí una conversación. Teniendo en cuenta por supuesto que nuestra comunidad del CSG ha recibido algunas respuestas en relación con el tema que estamos tratando ahora. Hubo una propuesta que fue aceptada bastante ampliamente en las distintas unidades constitutivas y las partes interesadas de la GNSO. En la medida en la que había varios aspectos del NomCom, las recomendaciones de la revisión del NomCom, que no habían sido tomadas en cuenta y sugerimos que el NomCom y el BC quizá podía circular las recomendaciones a la comunidad y ellos hicieron un estudio un poco más holístico en cuanto a cómo evolucionó la comunidad, los nuevos gTLD y cómo está la comunidad ahora posiblemente representados en el NomCom.

Lamentablemente pareciera que el RWG ha decidido pasar por alto esas recomendaciones en el informe de revisión del NomCom y acabamos de recibir una correspondencia. No sé si la han visto los colegas de la junta pero hemos recibido una respuesta de los colegas del BC donde dicen: “Agradecemos su sugerencia pero vamos a continuar con nuestra recomendación”. Quisiera que la junta sepa, y se lo vamos a circular al IPC y a los líderes de este... Ellos generaron una respuesta al NomCom donde se establece por qué las recomendaciones fueron prematuras y qué es lo que ocurrió dentro de la GNSO. ¿Por qué hubo un número de personas de la GNSO que era bastante amplio? Quizá lo adecuado era decidir hacia delante dado que somos nosotros los que tenemos que entender cómo lo debemos asignar.

Ese es el punto en el que nos encontramos. Acabamos de recibir una respuesta del RWG. Ellos nos agradecen por la contribución pero no sabemos muy bien qué impacto va a haber en la recomendación. Quería que lo sepan los miembros de la junta y le agradezco a Claudia por permitirme hablar sobre este tema. Si alguien más quiere hablar, por favor, hágalo.

CLAUDIA SELLI: Gracias, Heather. No sé si alguien de la junta quiere responder.

MATTHEW SHEARS: Maarten, ¿esa es una mano anterior? ¿Hay alguien de la junta que quiera hacer algún comentario?

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que sí. Creo que Avri va a tratar de responder de la mejor manera posible.

AVRI DORIA: Una vez que vi la pregunta la analicé y agradezco la información adicional. Es interesante cuando hablamos del grupo de trabajo de revisión de la implementación del NomCom, el RWG. Creo que es adecuado el nombre. Este es un grupo comunitario que en este momento está trabajando. De hecho, yo fui a verificar los miembros de este grupo solo para ver era representativo de alguna manera y lo es. La forma en la que el equipo de implementación trabaja es que

trabajan solos, hacen un reporte cada seis meses sobre el estado. Es decir, la junta no está involucrada íntimamente con el proceso.

Dicho esto, cualquier propuesta que pueda surgir, especialmente en lo que afecta a los estatutos, es el principio de su propio proceso a largo plazo porque los estatutos no suceden sin consulta. Involucran un periodo de comentario. Cuando la junta lo decide esto queda sujeto a un EC. No hay nada que vaya a suceder muy rápidamente aquí. Yo entiendo la carga de trabajo involucrada en una búsqueda constante de la representación y también de ver si es que está equilibrado pero hay algo también que se debe decir en la GNSO como comunidad que tiene una cierta cantidad de autodeterminación en el sentido de que esa comunidad debe establecer el equilibrio. Cuando lo analizamos, seguramente va a implicar varios aspectos pero agradezco definitivamente los puntos de vista que se han planteado. Yo no creo haber visto recientemente la propuesta del IPC que efectivamente pueda comentar en ese sentido pero se trata de un proceso en el que el equipo de implementación comprende que ha habido comunicaciones y ahora eso debería continuar para llegar al punto siguiente. También los representantes que hay en el RIWG están en comunicación con todos ustedes para tratar de aparecer en un espacio en el que hay un acuerdo. No sé qué más agregar en este momento pero sin duda puedo avanzar. Estoy dispuesta a avanzar si puedo.

CLAUDIA SELLI:

Gracias, Avri. Veo que la mano levantada es de Heather.

HEATHER FORREST:

Gracias, Claudia. Voy a responder brevemente. Hay dos puntos que quería mencionar y por el momento escribí uno solo y después veo cómo seguir. Ciertamente el consejo y la GNSO son quienes deben entender las facultades de la GNSO en la comunidad empoderada y cómo eso tiene un impacto. Yo acepto mucho lo que usted dice en cuanto a la modificación del estatuto y el proceso. Esa es una de las cuestiones que le planteamos al RIWG. A nosotros no nos parece que sea adecuado entrar en ese proceso cuando hay una parte de la comunidad que está siendo afectada y que claramente dice que nosotros no damos respaldo a esto. No es la mejor configuración para entrar en ese proceso de modificación del estatuto. Eso es algo que debemos tener en cuenta.

Acabo de recordar el segundo punto. Hay una aclaración. No muchas veces podemos hacer esta aclaración. Esto no es solamente un ejemplo del IPC y el BC contra el mundo. De hecho, no es el CSG contra el mundo tampoco si bien el ISPCP, y sé que mis colegas van a hablar de esto, ellos apoyaron el hecho de que el IPC hizo una propuesta al igual que el grupo de partes interesadas de registros. Ambas cámaras o ambas unidades constitutivas en el consejo de la GNSO se reunieron. Es importante destacar esto porque muchas veces nosotros estamos programados para pensar que son solamente estas unidades constitutivas y eso no es de lo que se trata.

Con esto en mente estoy seguro de que vamos a poder acordar sobre la legitimidad que se merece. Yo quiero garantizar que la propuesta les

llegue. Estoy de acuerdo con lo que usted ha dicho, Avri, en cuanto a la carga de trabajo de la junta directiva. Creo que se deben entender las posiciones que se han planteado dado el impacto que tiene esto en la comunidad y ciertamente nuestros miembros de la junta van a agradecer poder entender esto. Por eso lo agradezco.

AVRI DORIA:

Quisiera responder rápidamente. Lo que yo quería ver no era si era el IPC o el BC sino que quería referirme más a la dinámica del RIWG, las distintas representaciones y el hecho de que todos estaban hablando. Tratar de esperar que esa conversación pudiese llegar a algún punto. En el próximo punto, en diciembre o algo así, vamos a tener el feedback del RIWG y en ese punto vamos a poder mirarlo y decir: “¿Han sido tomados en cuenta todos los puntos? ¿Cómo están avanzando las discusiones?” De todos modos, agradezco que podamos ver propuestas alternativas. No quería entrar a juzgar qué unidad constitutiva, qué grupo de partes interesadas estaba involucrado. Solo el hecho de que hay un diálogo en marcha y que la junta ve hacia dónde va la implementación. Simplemente decir que nada va a pasar de un modo precipitado. Eso es lo que quería mencionar. Esto no es algo que vayamos a poder resolver mañana y ver que la junta haya aprobado algo porque se trata de las distintas posibilidades y los distintos aportes que podemos recibir a medida que avanzamos en esa dirección. Ese es el punto que quería mencionar. Gracias.

CSG

CLAUDIA SELLI: Gracias, Avri. Acaba de confirmar el ISPCP que en el equipo han planteado comentarios. Veo en el chat a Steve también, que ha pedido la palabra.

STEVE DELBIANCO: Gracias, Claudia. Cuando apareció esta reestructuración, la BC prestó especial atención porque la BC tiene nominación al comité. Fuimos bastante atrás, al año 2000 cuando Philip Sheppard representaba a la BC y el Consejo de Nombres fue transformado y el Comité de Nominaciones fue creado por primera vez. Ahí es donde estaban Avri y otros. El fundamento, como explicaba Philip, es que el Comité de Nominaciones era algo que para adquirir legitimidad y embarcar amplitud y representación la noción que planteó Philip es que la unidad constitutiva de negocios como los usuarios comerciales, los registradores, tenía una gran diversificación en la distribución de sus miembros. Empresas grandes, empresas pequeñas, cuyas necesidades e inquietudes son distintas de las grandes estructuras en la BC, donde son los clientes y los empleados de estas grandes empresas los usuarios. Este abordaje decía que no se podía distinguir la diferencia, que un grupo representaba las perspectivas de grandes usuarios y pequeños usuarios. Era mejor tener dos grupos explícitamente separados.

Examinar este fundamento a la luz del día, a la luz actual no sé si corresponde o no pero por lo menos se sigue manteniendo esta perspectiva de los grandes y los pequeños usuarios cuando se están reclutando líderes para la comunidad de la ICANN. Desde esta

CSG

perspectiva histórica se plantea. Philip Sheppard ha escrito un poquito acerca de esta historia y que si les interesa la podemos compartir con ustedes. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, qué bueno saber que Philip sigue involucrado. Hace rato ya que no sé de él. Gracias por eso. Creo que estas cuestiones o discusiones son cosas que vendrán posteriores a lo que está haciendo el RIWG. Primero habrá que trabajar con los principios, cuáles son los fundamentos, cuál es la base para la discusión y a partir de ahí seguir pero creo que es muy valioso traer esto a colación.

CLAUDIA SELLI:

Gracias, Avri. No sé si hay alguien más, algún otro comentario, reacción o pregunta sobre este punto.

MATTHEW SHEARS:

Nada de nuestra parte, Claudia.

CLAUDIA SELLI:

No veo nada en el chat. Me pregunto si alguien tiene algún comentario final que formular o alguna pregunta.

MATTHEW SHEARS:

¿Hemos cubierto todos los puntos de nuestra agenda?

CLAUDIA SELLI: Sí. Hemos cubierto todos los puntos del temario. Los tres puntos principales han sido tratados.

MATTHEW SHEARS: Iba a preguntar si algún miembro de la junta directiva desea formular algún comentario o pregunta.

GÖRAN MARBY: Tengo una pregunta, Matthew. ¿Me equivoco mucho si digo que hubo preguntas que se enviaron a los comisionados o es otra reunión?

CLAUDIA SELLI: No. Usted tiene toda la razón, Göran. Olvidé mencionarlo. Qué buen punto. Si no les importa, podríamos volver atrás. Dean, no sé si sigue aquí con nosotros y quiere tocar este punto con nosotros. Dean.

DEAN MARKS: Muchísimas gracias, Claudia. Sí, vimos la carta, Göran, que usted envió a la junta de autoridades de protección de datos con la prueba de balanceo. Nos preguntábamos si había recibido alguna respuesta a esta carta y si se ha conseguido esta claridad jurídica de parte de los comisionados de las DPA que la comunidad tanto necesita. Gracias, Göran.

GÖRAN MARBY:

Nosotros seguimos pidiendo para tratar de aclarar el panorama jurídico. Ahora que ha terminado el EPDP, y aprovecho esta oportunidad para agradecer a todos los que trabajaron en el EPDP por el enorme trabajo realizado, el EPDP mostró una cosa. Que la comunidad de la ICANN puede ir a un lugar, a un solo lugar pero no puede cambiar la ley construyendo un sistema o apartándose de la ley al construir un sistema.

Hay una ley. Hay cuestiones fundamentales como el rol del responsable del tratamiento de los datos. Pensamos que la comunidad de la ICANN tiene que hacer una decisión sobre una base informada. Lo dije varias veces, que va a ser muy difícil obtener respuestas a estas preguntas. Estamos aumentando la presión. Por eso enviamos esta carta no solo a la DPA sino también a los tres directores generales involucrados. De hecho, tuvimos una reunión. Quizá sepan que las autoridades de protección de datos produjeron un documento con sus puntos de vista, con el rol de los responsables y los encargados del tratamiento de los datos. Nosotros vamos a presentar comentarios también. Fue muy interesante porque en gran medida yo no diría que estoy de acuerdo pero diría que nosotros entendemos la ley de la misma manera que ellos. Esto es en especial cierto cuando hablamos del rol de los responsables y los encargados del tratamiento de los datos. No podemos decir por ejemplo que porque hacemos algo y no lo controlamos, no manejamos todas las actividades del proceso en las distintas partes, que no tenemos que tener distintos responsables para distintas actividades.

Esto es bastante interesante. Les recomiendo a todos que lean, aunque no sean abogados. Vamos a continuar con este esfuerzo. También hicimos preguntas al GAC. Estamos esperando la respuesta de su presidenta, de Manal. Si tienen alguna declaración también queremos claridad jurídica de ellos. Recuerden que el GAC no es una parte interesada pero fuera de la ICANN son los que legislan, son las autoridades, son los que aplican los sistemas. Cuando ellos dicen algo, es también en pos de los intereses de sus respectivas comunidades nacionales.

También tenemos una solicitud de la Comisión Europea. La Comisión Europea tiene un par de cosas que nadie más tiene. Tienen una clara interpretación de la ley pero algo que dijeron es que quieren redactar textos contractuales para los responsables y los encargados de los tratamientos de los datos que estamos esperando ver. Otra cosa. Ellos tienen el derecho de hacer preguntas oficiales a la junta de DPA para aclaración. Espero que se unan a mí para convencer a la Comisión Europea porque sería muy oportuno si lo hacen. Gracias. Sí, estamos trabajando.

Otra cosa más quiero decir. Esto tiene que ver con lo que nos ha instruido hacer la junta. Lo que la mayoría de las personas quieren es una clara interpretación jurídica, ¿pero qué es una interpretación clara? Eso lo tendrá que decidir la comunidad. Gracias.

DEAN MARKS:

Gracias, Göran.

CLAUDIA SELLI: Gracias, Göran. Gracias, Dean. Perdón por repetir lo que usted dijo. Quiero agradecer también por esta relación con la Comisión Europea. Vamos a seguir procurando esta claridad jurídica que es tan necesaria. Veo que hay una pregunta de Lori en el chat. Ella le pregunta a usted, Göran, si piensa que las DPA serían más claras en su respuesta si fuera la Comisión Europea la que hiciera la pregunta.

GÖRAN MARBY: Sí. Qué buena pregunta. Depende de la pregunta, de cuál sea la pregunta. La pregunta tiene que hacerse de manera tal que se pueda dar una respuesta clara. Creo que hemos llegado al punto en que podemos empezar a decir lo siguiente. La Unión Europea, las autoridades de protección de datos, la Comisión Europea no hacen nada. La única manera en que se puede concluir esto es que están contentos con la situación, que están contentos con el acceso limitado a toda esta información. Ese es un problema de intención. De lo contrario actuarían distinto porque a pesar de lo que digamos nosotros o diga la justicia, ellos saben esto tan bien como nosotros. Si no hacen nada, si no toman ninguna medida, lo único que yo puedo interpretar de esto es que están contentos con la situación. Aquí se convierte en una cuestión más política. No es la ICANN versus la Comisión Europea. Las visiones, estas perspectivas son políticas, no de la ICANN.

Estoy esperando que realmente hagan algo y si no lo hacen, quizá ustedes tengan que tener otra conversación con ellos porque está más allá de la ICANN. Si piensan que la ley no es suficiente para lo que ustedes necesitan, no es la ICANN lo que podrá cambiar. Es más una cuestión política y en eso nosotros no podemos involucrarnos. Gracias.

CLAUDIA SELLI:

Gracias, Göran.

BECKY BURR:

Con respecto a una orientación adicional, quisiera marcarles la atención del hecho de que la guía de la junta de autoridades de protección de datos sobre los responsables y encargados del tratamiento de datos está todavía abierta por algunos días para recibir feedback. No muchos más. Quizá les interese a todos ustedes ver el párrafo 70, el inciso 70 de este documento que habla del control iterativo. En mi opinión quizá esta sea un área donde valga la pena ejercer presión sobre la junta porque este es precisamente el tipo de claridad que sería de suma ayuda en este contexto.

Disculpas por hacer este lobbying aquí pero para mí este inciso es el párrafo 70 de las directrices sobre el concepto del control y el tratamiento de los datos que fue publicado en julio, que está abierto a comentarios algunos días más. Para aquellos de ustedes que les interese tener espacio para participar directamente, esto de la claridad en relación con este control iterativo, esa es precisamente la cuestión de la cual estamos hablando cuando estamos hablando del UAM. Las

partes contratadas son responsables hasta un punto pero la decisión de divulgar será del gateway central o de la ICANN. Ese gateway central será el único responsable del tratamiento en ese concepto y podría ser muy útil. Yo creo que esto está en la lista de temas a conversar como lo ha transmitido Göran varias veces.

GÖRAN MARBY:

Ustedes son importantes también en esta discusión. Muchos de ustedes tienen muchos recursos en Bruselas y para bien o para mal, el GDPR europeo es el símbolo, el modelo para muchas otras legislaciones sobre privacidad en otros lugares del mundo y también por el tamaño del área económica que tiene, tiene mucha relevancia. Nosotros no podemos más que pedir aclaración jurídica o técnica pero otras organizaciones o ustedes pueden relacionarse con la Comisión Europea, con los legisladores y el parlamento. De hecho, ustedes tienen uno de las lobistas más conocidas de Bruselas que está en esta llamada precisamente con nosotros.

MATTHEW SHEARS:

No sé si Becky quiere decir algo más.

BECKY BURR:

No. Solo estaba haciendo un anuncio de servicio público. Nada más.

MATTHEW SHEARS:

Claudia.

CLAUDIA SELLI: No. Nada más. Ciertamente vamos a estar activos. Seguir ayudando para ver si podemos obtener esta claridad. Cuenten con nosotros para ello. No sé si hay alguna pregunta de cierre de algún otro. No veo nada más por nuestra parte, Matthew.

MATTHEW SHEARS: No veo nada más de nuestra parte. Cerramos. Si me permite unos segundos más, Claudia y Maarten, quiero cerrar. Nuevamente quiero agradecer y decir cuánto disfrutamos este espacio. Este medio es increíble pero no es sustituto de la reunión presencial. Muchísimas gracias. Gracias por aportarnos esta propuesta. La agradecemos mucho. Gracias, Claudia. Maarten va a dar las palabras de cierre.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias a ambos. Gracias, Matthew, por ayudarnos en esta conversación con usted, Claudia, y su equipo. Esto es ICANN. Así es como hacemos las cosas, la relación entre nosotros. Creo que poder encontrar una manera de relacionarnos cada vez mejor es el punto. Si no nos encuentran, envíennos un correo electrónico. En esto estamos juntos y esperamos seguir colaborando. Muchas gracias. Esperamos verlos en otra oportunidad durante la ICANN69.

CSG

CLAUDIA SELLI:

Por supuesto. En nombre del CSG agradecemos también el intercambio. Como usted dice, señalemos este hecho de trabajar en conjunto, que es importante y que estamos todos a bordo del mismo bote y cómo podemos ayudarnos es lo que importa. Gracias por destinarnos este tiempo para escucharnos a nosotros y responder nuestras preguntas. Espero que todos sigan con buena salud y nos podamos ver pronto. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]