

---

ICANN69 | 社群日会议 — 联合会议：ICANN 董事会和 CSG  
中欧夏季时间 2020 年 10 月 15 日星期四 — 14:00 至 15:30

[本次会议正在录音]

弗朗克·卡拉斯科

(FRANCO CARRASCO): 大家好，欢迎大家参加 ICANN 董事会和 CSG 的联合会议，今天是 2020 年 10 月 15 日星期四。我叫弗朗克·卡拉斯科，是 ICANN 员工，我将担任本次会议的远程参会经理。

在开始之前，我想提供一些简短的信息。

请注意本次会议将以 Zoom 网络研讨会的形式举行。我们将保留本次会议的发言机会，专用于 ICANN 董事会与 CSG 成员之间的交流。因此，今天我们让这两个团体的成员晋升为专家组成员，只有他们能够发言。

如果专家组成员想发言，请在 Zoom 中举手，以便加入发言队列。默认情况下，所有专家组成员均被静音，所以当轮到你发言时，只需取消静音即可。

发言前，请务必将你的所有其他应用程序通知静音，并清楚报上你的名字以及附属机构，以供记录。

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容或纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

---

请记住，董事会只会回答来自参会选区的问题。因此，在本次网络研讨会上禁用了问答窗格。

本次会议提供实时转录，通过点击网络研讨会工具栏上的“隐藏字幕”按钮即可查看。

大家还可以使用英语、法语、西班牙语、中文、阿拉伯语和俄语的同声传译服务。请查看聊天室里发布的信息，了解如何访问它们。

本次会议的所有参与者都可以在聊天室里发表评论。方法是使用下方聊天窗格中的下拉菜单，选择“回复所有专家组成员和与会者”。这样所有人都能看到你的评论。请注意，只有在 Zoom 网络研讨会中，专家组成员之间才能进行私人聊天。因此，专家组成员或标准与会者向另一个标准与会者发送的任何消息也会被其他所有人看到。

请注意本次会议正在录音，聊天会话正在存档。

最后，恳请大家在本次会议上遵守 ICANN 预期行为标准。大家可以通过所提供的 Zoom 聊天室里的链接查看此标准。

说了这么多了，现在交给 ICANN 董事会主席马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。

马腾 (Maarten)，交给你了。

---

马腾·波特曼：                    非常感谢，弗朗克 (Franco)。

感谢大家来参加本次董事会和 CSG 的联合会议。

我完全清楚，你们中有些人现在是半夜或凌晨，特别是美洲地区。有些人可能是更方便的时间。

请注意，我们确有认识到这是所有提供支持和使这一切成为可能的社群组织和董事会本身真实情况。

所以我们接下来必须省略过去在面对面会议期间常会进行的社交互动，而不得不从世界的各个时区参加会议，这无疑是全球虚拟会议的一个缺点。抱歉。

但积极的一面是，你们不需要离开家人，不用出差就能参加任何感兴趣的会议，哪怕只是一两个特别感兴趣的会议。

仅此而已。事情就是这样。让我们充分发挥它的优势吧。

我们非常期待在公开讨论中与大家交流。我们有几个问题可以引导我们，但我们真的非常欢迎进行这种交流。就我们而言，我非常高兴马修 (Matthew) 愿意主持本次会议。

所以，马修，交给你了。

---

马修·希尔斯

(MATTHEW SHEARS): 非常荣幸能来到这里。董事会非常感谢能有机会与 CSG 会面。

我们有两个董事会方面的问题。一方面，我们有提高 ICANN 多利益相关方模型有效性的会议，这是董事会召开的。然后有 EPDP 2，旨在确保框架发展。

现在开始我们的讨论，有请曼蒂娜 (Mandla) 介绍董事会的问题，并告诉我们多利益相关方模型发展的最新情况。非常感谢。

曼蒂娜，交给你了。

曼蒂娜·米斯曼

(MANDLA MSIMANG): 好了，

谢谢。谢谢，马修。

我是曼蒂娜·米斯曼，来自 ICANN 董事会。

对于董事会的议题，正如马修说的那样，我们正在提高多利益相关方模型的有效性。我们非常想听听你们对我们的现状和后续步骤的想法和意见，甚至是我们走到今天的过程。

首先，我会提供一些背景信息来确定讨论的框架。

---

大家可能知道，去年年初，董事会启动了一个旨在提高 ICANN 多利益相关方模型有效性的项目。这也是我们战略规划中的战略宗旨之一。

我想这是为了确保多利益相关方模型能够不断发展，并跟上 ICANN 全球社群不断发展和变化的需求。

因此，在项目启动之后，我们开始进行公共协商，并征求社群的意见。起初，我们在 ICANN 运营和财务规划的讨论中征求了意见。该讨论由负责 ATRT1 和 2 流程的布莱恩·库特 (Brian Cute) 促成。根据社群的意见，该流程确定了六个优先议题，社群认为这些议题阻碍了多利益相关方模型的有效和高效运作。

在这些问题之中，有一个是资源的有效利用。另一个问题是工作的优先次序。

在这之后，我们就这一问题发表了一份文件。该文件在今年 8 月之前一直在征求意见。意见征求结束后，我们将社群的意见纳入了该文件的更新版本中，现已发布。

因此，从流程上来看，这就是我们走到今天的过程。但现在，随着协商的向前推进，我们大家都非常清楚，尽管发展多利益相关方是我们工作的核心，但社群已经不堪重负。而且，他们不一定有资源或带宽在大家正在做的其他工作之外再处理一个项目。

因此，我认为，作为董事会，我们必须强调 — 我不知道我们是否可以过分强调 — 我们并不打算重复任何正在进行的工作，这一点非常重要。我们不会尝试重复任何其他流程。我们其实是想确保这个流程能够与加强这个模型现有工作协调一致，这是我们的工作方式和我们是谁的中心。

因此，就我们的目标而言，布莱恩·库特通过社群确定的六个优先领域现在被精简了，我们现在已经进一步提高了这些领域的优先级。我们把它们简化为三个优先领域。一个是工作的优先级和资源的有效利用。

另一个是工作的精准性和范围界定。

第三个是共识性、代表性和包容性。

这些在该文件中有更详细的描述。我认为，重点是这项工作必须与正在进行的其他工作相辅相成，就像我说的那样，比如 ATRT3 和 PDP 3.0。

而这三个初步领域就是这样。它们是我们确定要从此开始的初步领域。我们也会处理之前确定的六个优先领域中的其他三个领域。如果它们未通过处理前三个领域来进行处理，则将在五年运营期内得到处理。因此，我们并没有减掉它们，只是认识到社群需要错开这些事情，优先处理正在进行的工作。

我们还将通过该流程审视社群确定的差距和问题，这些差距和问题阻碍了多利益相关方模型的效率和有效性。我想这基本上就是工作内容的要点。

所以既然该文件已经发布并定稿了，下一步就是制定实施规划。我们会将所有已完成的工作转化成建议的行动。我们将为此分配资源，然后根据我们分配给它们的优先级实施（听不清）。

实际上，我们将继续做的是征求社群对此事的意见，我想第一步就是我们现在与你们进行的讨论，并在我们进入实施阶段时听取你们更多的意见。

我想这基本上总结了我们是如何走到今天的，以及我们今天想介绍的供大家讨论的一个议题。

克劳迪娅·谢利  
(CLAUDIA SELLI):

非常感谢曼蒂娜、马腾和马修以及大家的到来。我叫克劳迪娅·谢利，来自企业选区。非常荣幸有机会参加此次讨论。当然，我们在此过程中一直很积极，对多利益相关方流程提出了许多意见，我想特别邀请我的同事马克·达蒂格尔德 (Mark Datysgeld) 先来谈谈这一问题以及我们在 CSG BF 方面的工作。

马克 (Mark)，你可以取消静音了。

---

马克·达蒂格尔德： 非常感谢，克劳迪娅 (Claudia)。能听到我说话吗？

>> 好的。

马克·达蒂格尔德： 非常感谢。

我是马克·达蒂格尔德，来自 BC。

无论何时我们问 ICANN 关于优先级从哪里来的问题，他们总是回答说来自社群。可能是这样的，但它是如何发生的非常混乱。

我想举一个具体的例子来说明我所认为的一个更广泛的趋势。MSM 问题的最终列表以及让我们确定其优先次序的请求是作为 2021-2025 财政年度运营和财务规划的一部分发布的。当时并不清楚，MSM 的发展成果被放在了 300 页之后。我相信这一点从一开始就没有被整个社群所理解。我们一直在密切关注此事，但可能不是每个人都会这样。

我听到有些人说并没有看到那个部分。

但无论如何，该文件第 338 页的指示内容如下：对于工作计划中的六个拟议工作阶段，请按照哪个问题处于最成熟的时机从 1 到 6 进行排序，即可以在更短的时间内制定哪个问题的解决方法或方案，并且我们所需的资源也更少。



但是后来，甚至在昨天发布的关于加强 MSM 的文件上，这段话变成了：要求社群对六项议题进行优先级排序，1 表示最高优先级，6 表示最低优先级。下文按照收到的社群意见建议的优先序列出了这六个议题。

这完全不是一回事。我们问的是哪个问题花费的时间最少，但得到的结果是你觉得哪个最重要。也许我们认为在这些问题中，有一个问题比其他问题加起来都更重要。谁知道呢？

但优先级在那里。它们已经被选择了，披露窗口也已经过去了，所以我想知道这个流程的未来。

我想请教的是，在 MSM 的发展过程中，董事会将采取哪些措施来积极确保社群和董事会之间的沟通是清晰而透明的？从这个意义上讲，你们是否打算采取任何措施，以便我们以最明确的方式建立这条线，真正的沟通应该是什么样的？

非常感谢。

马修·希尔斯：

谢谢，马克。

让我稍微提供一点信息。当我们让社群告诉我们他们的优先事项是什么的时候，我们的目的确实是要了解这些优先事项，然后再让社群将其反馈给我们。

当我们收到这些优先事项时，我们在审议过程中发现，其中一些优先事项包含了其他优先事项所涵盖的问题。因此，从工作的角度、背后的分析以及公众意见来看，我们认为最终排在列表最前面的这三个优先事项将使我们能够逐步解决所有这些问题。换句话说，我们并没有把任何问题放在一边，我们实际上正在努力解决前三个问题，然后再解决其他问题。

我们还认识到，多方利益相关方的发展不会凭空发生，因为它必须与审核的实施同时进行，必须与 ATRT3 等流程同时进行。

因此，它将在 2021 年至 2025 年战略规划流程的剩余时间内进行。

我们并没有排除在优先事项列表中提出的问题，但我们所做的是，我们已经说过，这三个维基特定问题是我们要首先解决的问题，希望通过解决这些问题来解决列表中的一些其他问题。我们致力于逐步解决所有六个问题。

希望这能回答你的问题。谢谢。

如果有任何其他董事会成员想补充，请发言。

马腾·波特曼：

我觉得你说得非常好，马修。这将是一个持续的过程。甚至到五年后也不会结束。我们将继续改善这项工作。我们承诺会以

最透明的方式进行。可以肯定的是，我们现在会像马修所说的那样，把重点放在前三个优先事项上，其他的之后都会解决。

在这件事上，我们打算一起来做。没有人能单独做到这一点。社群、组织和董事会都不行。

马修·希尔斯：

谢谢，马腾。

还有人要补充吗？交回给你，克劳迪娅。

克劳迪娅·谢利：

谢谢，马修。我想看看我的同事马克或其他人有没有要回应或要探讨的其他问题。

马克·达蒂格尔德：

我简单说几句，克劳迪娅。感谢董事会的回答，他们能考虑到这一特殊方面非常好。希望今后能看到那些拿着笔的人尽量帮助回答这些问题，如果有人向我们提问，我们既想听到我们需要回答的确切问题，又想听到对我们提出的确切问题的确切回答；否则，就好像不是在对话，而是在对着空气说话，也许它被捕捉到了，但是会非常模糊。

非常感谢你们的关注。

---

马修·希尔斯： 完全理解。谢谢你的意见。

克劳迪娅·谢利： 好的。我没有看到房间里有人举手或提问。这给我们留下了更多的时间来讨论 EPDP 2。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本  
(WOLF-ULRICH KNOBEN)： 克劳迪娅？

克劳迪娅·谢利： 该流程旨在确保发展框架。我们商定提供一个十分钟的演示来介绍如何使用 Salesforce 系统跟踪披露请求，将其作为一个可能的工单系统。

所以如果大家不介意的话，有请我的同事 BC 政策副主席史蒂夫·戴尔边科 (Steve DelBianco) 进行介绍，然后是亚历克斯 (Alex) 进行演讲。

沃尔夫-乌尔里希·  
克诺本： 克劳迪娅，能听到我说话吗？

---

马修·希尔斯： 有人举手了。

克劳迪娅·谢利： 非常抱歉。沃尔夫-乌尔里希 (Wolf-Ulrich)，你想发言吗？

沃尔夫-乌尔里希·  
克诺本： 是的。

克劳迪娅·谢利： 抱歉。

沃尔夫-乌尔里希·  
克诺本： 很抱歉。说回 MSM，因为我举手了。我是沃尔夫-乌尔里希·克诺本。我是 ISPCP 选区的主席，想谈谈工作的优先次序。这些年来，我们遇到过关于 ICANN 社群之间、ICANN 组织和董事会之间角色和责任的问题。我们必须更加重视如何在其内部分担责任。

我有时会听到跃然 (Göran) 说，ICANN 组织正在做我们社群希望做的事情。这很好。但是，正如大家所知道的，在做这件事并列我们的注意事项以及想要完成的工作时，我们需要支持。

在公众意见中可能已经概述了这一点，我们更希望看到一个实质性提案来概述我们正在做的事情，这需要组织自己来制定。这样才能促进、帮助和协调社群内的工作。

此外，随着时间的推移，还建立了一些小组，所谓的 SO/AC 领导人，他们非常密切地关注着这些问题，我们与 ICANN 董事会和 ICANN 组织也进行了非常密切的讨论。

必须考虑到，SO/AC 领导人只是一个平台。但是，我们还有利益相关方团体和不同的选区，他们组成了 SO/AC。他们也必须被考虑在内。让这些选区进行自下而上的讨论也必须被考虑在内。

如果只依靠一个 SO/AC 领导人平台，就像 GNSO 主席克里斯 (Chris) 一样，他不可能在一个平台上代表所有不同的选区和利益相关方团体，这样做毫无帮助。你们也必须考虑到这一点，以便开展所有优先工作。

这就是我对此事的意见。谢谢。

马修·希尔斯：

有董事会成员想要评论沃尔夫-乌尔里希的观点吗？

我看看 — 曼蒂娜？

曼蒂娜·米斯曼：

我完全同意并理解他的观点。

实际上，角色和责任是在整个多利益相关方模型流程中被强调的问题之一，并且被纳入了需要解决的优先领域列表。

你的观点在这个过程中并没有被忽略，它在很大程度上包含在我们未来的发展方向中。所以，我其实非常感谢你提出这个意见，因为我对新人一直在反复强调什么是角色，什么是责任。而且这也是社群的声音。所以，这是我认为很重要的一点。

马修·希尔斯：

谢谢，曼蒂娜。

克劳迪娅？

克劳迪娅·谢利：

谢谢，马修。谢谢大家。

再确认一下是否还有其他意见，我不知道 IPC 是否还有意见，或者大家想要换个议题。

好的。

马修·希尔斯：

还要看看其他董事会成员是否对此特殊问题有话要说……

没看到有人，那么有请下一位发言人。

克劳迪娅·谢利：

好的。谢谢。

我们继续讨论第二点。史蒂夫 (Steve)，我之前叫到过你。你可以自己取消静音了，然后开始发言。

谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢，克劳迪娅。我是史蒂夫·戴尔边科，BC 的政策协调副主席。

企业选区也毫不犹豫地第二阶段报告投了“反对票”，因为在如此庞大的需求面前，它所带来的价值太小了。

但 BC 希望以务实和有建设性的态度帮助 ICANN 组织实施 SSAD，也就是跃然最初所说的工单系统。而且我们希望你们能用组织最初估计成本的一小部分来帮助快速实施它。

BC 成员亚历克斯·迪肯 (Alex Deacon) 是一位拥有多项信息技术专利的计算机科学家，也是 Cole Valley Consulting 公司的经营者，他专门花了一些时间证明使用 ICANN 已经使用的系统来部署工单系统的可行性和有吸引力的实用性。

让我们把接下来的时间交给亚历克斯·迪肯。

弗朗克，请打开亚历克斯 (Alex) 的幻灯片。



---

亚历克斯·迪肯： 谢谢史蒂夫，大家好。

我是亚历克斯。

在过去几个月里，我发现自己思考了很多关于后续工作的问题。在我开始之前，我认为需要注意的是，我绝不是在议论董事会应该如何对 EPDP 第 2 阶段建议进行投票的任何立场。CSG 让我简单地分享我的一些想法和我所做的研究，希望你们和其他人觉得有用。

无论董事会如何投票，重要的是，当我们考虑后续工作时，正如史蒂夫提到的，我们要以务实的方式考虑。

我知道有很多关于 SSAD 的博文、评论和声明。但在此次讨论中，我想把标准的、众所周知的言辞放在一边，尝试把重点放在真正务实的解决方案上。

弗兰克，请翻到下一张幻灯片。

我们必须记住，即使完成了第 2 阶段最终报告，我们还有很多年的工作要做。如果董事会批准了第 2 阶段建议，我个人认为，我们至少需要五年，甚至更长时间，才能看到一个可运行的 SSAD。

请记住，我们不仅要实施需要签订合同的政策，ICANN 还要建立一个全面的操作系统。我将在演讲的最后再谈这个问题。

---

所以，根据批准的时间，时钟开始走动，毫无疑问最早也要等到 2026 年，我们才会看到。

下一张幻灯片。

但是从现在到 SSAD 出现的时候，我们要做些什么呢？正如我们所知，我们依靠临时规范，如果 IRT 完成了他们的工作，最终我们将依靠第 1 阶段的合理访问建议。当然，如果 SSAD 永无出头之日，那么我怀疑这将是未来我们要面对的现实。

所以我们真的需要从今天开始就思考一个务实的计划，一个可以涵盖任何可能性的计划。

那么这个计划会是什么样的呢？

请翻到下一张幻灯片，弗朗克。

这是我们如今的做法；对吗？它是 100% 分布的。它主要基于电子邮件，有一些门户是由各个签约方建立的，我认为应该受到赞扬。在这方面有许多问题，其中一个是我们没有汇总数据进行分析。我们没有透明度，不知道这个系统如何甚至是否在运作。

我认为，这就导致了大家不必要的讨论有关对披露请求的回应真实统计数据，这些讨论涉及谁的数据更好或谁的数据是正确的。

我们看到了披露率，范围从 70%（这应该受到赞扬）一直下降到接近 1%。大多数公司的披露率似乎都在 30% 左右。所以如果你们愿意的话，很明显有改进的空间。

就这些数字而言，我该相信谁呢？我不知道。也许每个人都是对的。但无论如何，我们将被迫在没有数据的情况下，根据猜测做出不知情的决定，而这些数据却真正反映了该系统的所有用户，而不仅仅是少数人。

请翻到下一张幻灯片。

我们能否对此进行改进？我们当然可以。

有一种方法是应用现有的 ICANN 基础设施、能力和专长，特别是 Salesforce 系统。我们能否配置一个新的 Salesforce 实例，以管理所有收到的请求并将其分发给适当的签约方？

这类似于如今处理滥用报告和合规性问题以及许多其他问题的方式。

我不是 Salesforce 专家，我明白这是一个复杂、相当强大并且昂贵的服务。但为了了解类似 Salesforce 的系统的工作细节，我注册了一个名为 Zendesk 的试用版竞争产品。基本上，Zendesk 的新版本能提供你们在这张幻灯片上看到的所有功能，显然，还能提供更多。我花了大约 15 分钟的时间进行概念验证，你们在这张幻灯片上可以看到，它可以端到端正常工作。

---

所以，没错，这就是包括我和跃然在内的一些人一直在谈论的所谓的工单系统。这显然与 SSAD 相差甚远，将它与 SSAD 进行比较是错误的。

请翻到下一张幻灯片，弗朗克。

但我敢断言，任何未来的 SSAD 的核心都是一个像这样的工单系统，就像 Salesforce 和 Zendesk 提供的那样。

我还敢说，没有理由从头开始构建一个 SSAD。我们不需要花几百万来构建一个辐条系统，每年再花 900 万来运营它。我们可以在短期内配置一个现成的工单系统，正如最后一张幻灯片所描绘的那样，利用现有的基础设施。

请翻到下一张幻灯片，弗朗克。

然后随着时间的推移，我们可以在其中构建更多看起来更像一个 SSAD 的功能。

另外，在我努力了解这类工单系统的局限性和能力的过程中，我用大约半天的时间就能通过 Zendesk 而非 Salesforce 建立起这个功能。

它完美吗？不完美。它完整吗？也不完整。那是否表明这可能是一条务实的前进道路的开端？显然，我相信这个问题的答案是“是的”。

---

我的概念验证支持以下功能。下面我快速地给大家过一遍。你们会发现很多都基于第 2 阶段报告。

它支持请求者认证，这将支持一个认证框架。它支持凭证验证，这将确保系统认证和访问。它支持凭证撤销的概念。

它能确认收到请求。它还能验证收到的请求的上下文和语法，比如优先级、目的、法律依据、所谓的根据伪证处罚的断言、解释、理由、附件等等。这些都是政策所要求的。所有这些都可以通过这些系统来管理。

当然，它还可以管理工单和工单跟踪，包括设置状态和要求，以及要求签约方作出澄清或提供补充信息。

然后在底部，它还有请求分配和排队功能。每个签约方都可以有自己的请求队列。他们可以登录队列并管理他们的队列。他们甚至可以选择在有请求时通过电子邮件通知他们。这允许他们在其现有的注册服务机构/注册管理机构特定的客户服务门户中跟踪这些披露请求。

有人告诉我现在就是这样的。

最后，我们还有一些重要功能，比如 SLA 管理、SLA 计算报告、统计数据、创建公告板的能力。所有这些都存在于这样的系统中。当然，所有这些信息都会被记录下来。

---

最后，请记住，因为我们最终采用的是混合模式，所有的决策仍然发生在注册服务机构、注册管理机构那里。我们目前并不建议改变这一模式。

我说过，这都是基于目前采用的所有原型和端到端工作。

请翻到下一张幻灯片，弗朗克，我将进行总结。

但在这之前，我想说我一直在了解操作设计阶段这个对我来说新的概念。虽然我还在试图理清它的含义，以及如何或是否甚至何时应用它，但我想一个可能的操作设计将考虑类似于我今天所描述的计划。随着时间的推移，这个计划使我们能够在 ICANN 内部，当然是在政策范围内，在现有的功能、专长和基础设施上发展、改进和建设。例如，我们可以开始并支持临时规范式的请求，如果你们愿意的话，现在就可以这样做。我在第 4 张幻灯片上对此进行了描述。

我们可以支持第 1 阶段请求，如果第 1 阶段 IRT 完成了他们的工作，那将是第 4 张幻灯片的某个版本。

当然，问题是，我们能否在未来支持第 2 阶段政策，并以此为基础将 SSAD 作为一个构件建立起来。我相信我们可以。

然后，我们能否利用第 2 阶段的演变机制或未来的 PDP 逐步发展该系统。

我相信我们也可以。这将包括诸如增加集中化、自动化、强有力的审计制度等概念，以及我至今没有提到的政策中的其他要求。

我相信，所有这些都可以做到，ICANN 和其他公司既能寻求法律上的明确性，又能获得对 DPA 和各委员会书面提出的问题的答案。我认为，这些问题的答案没必要阻止我们。

所以我们要务实地思考。不需要大爆炸般的发展过程。就像我提到的，让我们从简单的开始。利用现有的 ICANN 能力、专长和基础设施。然后根据需要在这些能力和基础设施上逐步发展。当然，在这个过程中，我们要边学习边完善制度。

感谢大家的聆听。我看到大家聊了很多。我还没来得及看。但我很乐意回答问题。

马修·希尔斯： 谢谢，亚历克斯。

克劳迪娅·谢利： 交给你。

马修·希尔斯： 谢谢，克劳迪娅。

谢谢，亚历克斯。非常感谢你的发言。

---

现在开放提问，我看到跃然举手了。

跃然，有请。

马跃然

(GÖRAN MARBY):

谢谢。

令人印象深刻。你真的想了很多。这让我想起了我们在草莓文件中所做的部分工作。我的意思是，我非常感激。我们以后肯定还有问题要请教你。

但我现在有一个问题。在我们预估 PDP 的成本时，最大的开支其实不是在这个系统上；而是在对实际请求者的鉴定上。在确定他们的身份时，但实际上是在第一轮如何识别他们，可以这么说。

有人告诉我，我不知道，也可能是错的，就像在美国有 20,000 个不同的警队一样。如何在他们第一次得到认证时就在系统中知道此事？

然后第二件事是，如何从技术上，从数据的角度知道下一次这个人进来提问时（听不清），还是同一个人，同一个设备，同一个 I.P. 地址等等？如何衡量此事？我不是“逮到你”才问的这个问题。我只是真诚地请教一下。



亚历克斯·迪肯：

好的，谢谢跃然。我是亚历克斯。我很乐意回答这个问题。

正如史蒂夫所提到的，在我的经历中，我一直在参与研究有关用户身份认证和授权之类的技术。这是一个已经解决的问题。我不是说这是一个简单的问题。但这是一个存在解决方案的问题，这些解决方案不需要在 ICANN 重新发明，并且可以在现有的服务上加以利用。我还是认为，我们需要思考如何轻松地解决这个问题。

我们可以从简单的身份认证、用户名/密码开始，一开始只需要很少的认证、核查和验证。然后，随着时间的推移，我们可以根据我们在第 2 阶段报告中提出的一些概念，转变为更具 SSAD 风格的认证和授权以及身份验证。

没错，这需要花很多钱。但我认为，我们不应该在这个问题上过于着急，而应该寻找现有的技术和解决方案来解决这个问题。

马跃然：

其实我想说这个问题并没有解决方案。我们谈论的是成千上万的请求者，根据法律规定，必须对这些请求者进行识别和记录，因为他们实际上将获得访问权，他们将询问有关个人数据的问题，并在另一端获得分发的个人数据。而且就如何处理此事有法律要求。

我不是说没有解决方案，而是说解决方案并非权宜之计。我不是不同意什么。

我也是安全技术相关背景出身的，在国防工业和其他任何行业的安全领域都工作过很长时间。我也有一些这方面的经验。

这不是一个流程问题，而是一个非常技术性的问题。我现在并不是想和你争论，因为我真的很感谢你所做的工作。我也很期待能持续进行这样的对话。

如果你想更多地了解我们如何处理这个问题，请看看草莓文件，或 TSG，也就是技术研究小组所做的工作。因为一直在思考这个问题的技术人员进行了很多讨论。我同意，是有解决方案的。只是要注意，这并非权宜之计。

马修·希尔斯：

史蒂夫。

史蒂夫·戴尔边科：

我是史蒂夫·戴尔边科。跃然，无论我们使用 Salesforce 还是从头开始构建一些东西，请求者的认证和识别都会是一个问题。重点不在于 Salesforce 是不是一个有吸引力且实用的解决方案。

在看了亚历克斯演讲时大家的聊天内容后，我很快就意识到，也许我们在这里因为几棵树而错过了整片森林。Salesforce 之

---

所以吸引人讨论，是因为 ICANN 已经使用了 Salesforce。而我们之所以没有像你们在聊天中谈到的那样关注数据传输，是因为现在我可以进入你们的 Salesforce 系统并报告一个 DNS 滥用投诉。我可以进入你们合同合规部的 Salesforce 系统，报告一个投诉，我知道这些投诉和滥用问题是与经确定的签约方共享的，请求者和签约方之间会交换信息，ICANN 是中间方。我相信你们这样做符合 GDPR。

所以 BC 在这里想要务实一点，有句格言说：如果你面对马的方向，那么骑起来就会容易得多。鉴于你们已经投资并正在使用 Salesforce，这已经成为了合理的选择。我希望你们能以有建设性和务实的态度接受所提供的东西。谢谢。

马跃然：

我不想争论提案人或其他任何东西。如你所知，我们建议进行我们所谓的设计阶段，在这个阶段，我们实际上要坐下来研究一些东西。我们不会从头开始构建任何东西。我们 ICANN 内部有几个不同的平台。Salesforce 是其中之一。我想大约有四五个，最开始有 11 或 12 个工单系统。当然，当我们需要做一些事情的时候，董事会也希望我做一些具有成本效益的事情。

我唯一想说的是，这不是一个权宜之计。这不是工单系统本身的问题。它是合法的。这是技术问题，操作问题。有很多事情需要考虑。但我真的很感谢你提出自己的想法。

---

马修·希尔斯： 克劳迪娅，萨拉 (Sarah) 打电话来了，她没法举手，她也有个问题要问。

克劳迪娅·谢利： 好的，没问题。

萨拉·多伊奇  
(SARAH DEUTSCH)： 谢谢。能听到我说话吗？

马修·希尔斯： 能听到，萨拉。

萨拉·多伊奇： 谢谢，马修。  
  
我只是想感谢你分享这个模型和具有创造性的解决方案，还有史蒂夫，感谢你解释为什么使用 Salesforce。

我很好奇的是，这显然是一种廉价的原型类模型，前期会展示一些东西。那么，如果创建了这种模型，CSG 的任务是什么？

马修·希尔斯： 这是问亚历克斯的。内容有点散。你听懂这个问题了吗？

---

亚历克斯·迪肯： 萨拉，我是亚历克斯。问题是如果有这种原型系统存在，CSG 要做些什么，是吗？

萨拉·多伊奇： 是的。比如说在效力、效率、对你们的作用这些方面，你会去寻找什么？

亚历克斯·迪肯： 正如我前面提到的，其中一个此刻使我们受挫的问题是，我们无法真正了解临时规范中，甚至是第 1 阶段建议 18 合理访问建议中定义的现有系统是怎样的，我们真的没有一个很好的方式来了解问题是什么，以及事情是如何运转的。

正因如此，我们才没有办法制定一个统一的计划，也没有办法决定如何做出改进。因此，如果我们要在上面叠加一个诸如此类的非常简单的工单系统，就要暂时忘掉 SSAD，暂时忘掉第 2 阶段。如果我们能够利用这样一个简单的工单系统来处理临时规范和第 1 阶段式的披露请求，我认为这将使我们能够很好地了解这个系统是如何运作的，哪里运作得不好，以及可以做出哪些改进。所以，这也是我要开始研究的地方。但很明显，一旦你有了这样一个系统，我认为它会带来了其他功能，我们可以利用这些功能使每个人都生活得更轻松。我还是认为，这将是一个双赢的局面，不仅对我们这些要求提供数据

---

的人来说是一个胜利，对那些回应数据请求的人来说也是一种改进。

克劳迪娅·谢利： 马修，我看到跃然在聊天室里举手了，但可能是之前的。是的，可能是。

马修·希尔斯： 我能否确认一下，萨拉，你还要补充吗？联系上你有点困难。你有要补充的吗？

萨拉·多伊奇： 没了，就这些了。非常感谢。

马修·希尔斯： 谢谢。还有其他董事会成员想要发表意见吗？

好的。亚历克斯，非常感谢你给我们介绍这些内容。正如亚历克斯提到的，大家在聊天室里进行了非常好的讨论，希望这样的讨论能继续下去。

从董事会的角度来说，非常欢迎大家提出这样的想法。

我看到马腾举手了。马腾，有请。

马腾·波特曼：

非常感谢大家一直在思考如何以最合理的方式实现这一点。

再次重申一下，最难的是我们能给谁提供哪些信息，谁来负责和承担这个责任。纯粹的处理是一个重要部分，但可能不是这个系统的主要内容。

但是，我还是希望，从这个政策到一个真正的工作系统，一个好的前进方向将涉及你们大家以及你们刚才分享的想法。正如跃然所说的，真的非常欢迎大家做出任何有助于我们解决这个问题贡献。所以再次表示感谢。

克劳迪娅·谢利：

谢谢，马修和马腾。当然，我们知道这是我们多方的工作，没有捷径可言。但我们很高兴也很乐意尽可能提供帮助。所以，请相信我们。

在结束之前，我们还想提出并处理另一件事，除非大家觉得必须就我们的议题说点什么。

但我们还想谈谈提名委员会审核工作组。我想让希瑟 (Heather) 来开启这个讨论。

希瑟，你可以取消静音了。

---

希瑟·福里斯特

(HEATHER FORREST): 克劳迪娅，非常感谢。感谢大家今天齐聚一堂，感谢董事会的同事和整个 CSG 的同事，事实上，还有整个社群的同事。

我是希瑟·福里斯特。我是 IPC 的总裁，我很高兴在这里开启我真正希望进行的讨论，请注意，我们的社群 CSG 最近收到了一些关于我们现在讨论的议题的回应。

我们提出了一项建议，该建议在 GNSO 的各个选区和利益相关方团体中被广泛接受，但提名委员会审核建议的某些方面还没有得到考虑。我们建议，也许是在提名委员会 RWG 提出自己的建议之前，我们可以作为一个社群回过头来看看这些建议。他们对社群在新 gTLD 后如何发展、社群是什么样的、我们是谁以及我们在提名委员会中是否有适当的代表性等问题进行了全面的研究。

遗憾的是，RWG 似乎忽略了提名委员会审核报告中的建议，而我们也是刚刚才收到相关信函。

我不知道我们的董事会同事是否知道。但我们收到了 RWG 领导层的回应，他们说：谢谢你们，感谢你们的建议，但我们还是会坚持我们的建议。

所以，为了让董事会知道，我很乐意向董事会分发相关信息。IPC 带头提出了这个建议，并向提名委员会 RWG 提交了回应，说明了为什么我们认为他们的建议不成熟，特别是在整个



GNSO 中滚动分配空缺席位的建议，以及为什么 GNSO 中的一些人，不仅仅是 IPC 内部的人，认为这样做可能不是明智之举，A：决定在滚动的基础上进行会增加 GNSO 的工作量，B：我们不认为我们有数据来真正了解我们应该如何分配。

所以，目前的情况就是这样。正如我两天前说的那样，我们刚刚收到 RWG 领导层的回应，他们说感谢我们的贡献，但不确定这会如何影响他们的建议。

所以，我们想让董事会知道这件事。克劳迪娅，如果有人想对此发表意见，我非常欢迎。

克劳迪娅·谢利： 谢谢，希瑟。马修，我不知道董事会是否要对此做出回应。

马修·希尔斯： 马腾，这是你之前举的吗，或者你是否想来谈谈？

马腾·波特曼： 是的，我想最好让 OEC 主席艾芙丽 (Avri) 来回应。

马修·希尔斯： 请讲，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚

(AVRI DORIA):

谢谢，好的。我是艾芙丽。

我看到了这个问题，非常感谢你的补充信息。

在这一点上，当谈到提名委员会审核实施工作组 (RIWG) 时，有意思的是，它看起来像是一个目前正在开展工作的社群小组。事实上，我查了一下那个小组的成员，只是想看看它是否有一定的代表性，结果确实如此。

实施团队的工作方式是，他们会一起工作。他们每 6 个月报告一次工作进展。因此，董事会实际上并没有密切参与这一过程。

说到这里，他们提出的任何建议都是其自身漫长过程的开始 — 特别是由于它将影响章程，就像一直以来一样，因为章程不会立即实施。它不会在没有协商的情况下实施，你知道吗？它涉及公共评议期。如果董事会对此做出决定，它就会被提交给 EC。所以，这里没有什么事情会很快发生。

我完全理解关于需要不断地审视代表权，看看是否平衡所涉及的工作量的问题。

但是，据说 GNSO 作为一个社群在找到平衡方面有一定的自决权。所以我认为，当它来看待这个问题时，它真的需要平衡许多方面。

但绝对要感谢你们提出的意见。

我认为我没有看到 — 或者说至少最近没有看到 IPC 的提案，所以实际上还能对此发表意见。但是，确实，正如我此时所说的，这个过程大部分在在实施团队中进行。据了解，你们之间一直在沟通。希望你们能继续沟通出结果。而且，我也希望你们在 RIWG 中的代表也与你们大家进行沟通，试图在这个问题上达成某种程度的共识。

我不知道目前还有什么要补充的，但如果可以的话，我当然愿意再进一步。

克劳迪娅·谢利：

谢谢，艾芙丽。希瑟，我看到你举手了。谢谢，希瑟。

希瑟·福里斯特：

谢谢，克劳迪娅。我想简单回应一下。艾芙丽，抱歉。我想说两点，但现在我只写下了一点。所以我将从这一点开始，看看情况怎么样。

当然，我一直在想这件事 — 我领导了 GNSO 和理事会的工作，了解 GNSO 在赋权社群中的权力，以及这如何影响了 GNSO 运营程序，应如何进行这一评估。我当然对你所说的关于章程修正案和其中所涉及的程序格外敏感。

---

而事实上，这也是我们向 RIWG 强调的事情之一，我们认为，当有相当大一部分受影响的社群非常明确地出来说，我们不支持这样做时，让你参与或进入这个过程是不明智的。

也就是说，这不是进入章程修订过程的最佳时机。所以这是我们的一个提醒。

这让我记起了我想说的第二点，我认为这是一个重要的澄清。我们很少能做出这样的澄清。每次这样做时，我们都会屏住呼吸。这不仅仅是 IPC 和 BC 与全世界对抗的一个例子。事实上，这也并非表示 CSG 与世界为敌，我将让我的同事们表达他们自己的观点，但他们支持 IPC 提出的建议，注册管理机构利益相关方团体也是如此。

这个问题很罕见，GNSO 中有两个机构或选区走到了一起。注意到这一点真的很重要，因为我认为我们会经常想，哦，好吧，又是这两个选区，我讨厌转风车。事情不是这样的。

我希望我们都能以应有的合法程度来看待这个问题，我非常乐意确保你们的建议得到实施。

我完全认可你说的，艾芙丽，这不在董事会的范围内，或者说，不在其直接工作量之内。但我认为这对你理解所提出的立场是有帮助的，因为它对社群有影响。当然，还要赞赏 GNSO 董事会成员理解了这一点。非常感谢。

艾芙丽·多利亚：

谢谢。我快速回应一下。

我当然不是在看它是不是 IPC，是不是 BC。我只是在看 RIWG 的工作动态、它上面的各种代表，以及你们都在讨论的事实。所以希望这种对话会有所成效，到 12 月份或什么时候，我们能获得 RIWG 的下一次官方反馈。到那时，对我们来说就非常好了，基本上可以看到，他们是否考虑到了所有问题？讨论的情况如何？他们考虑过吗？而且也很感谢能让我们看到备选方案，但这当然不是要评判哪个选区、哪个利益相关方团体或其中的任何东西，只是真的在进行这样的对话，董事会在实施过程中有点疏离，之后就会继续向前发展。然后我想说，任何事情都不会陡然发生。这确实是我想说的一点，你不会明天一转身就发现董事会已经批准了一些事情，因为这是一条比这更漫长的道路，每个人都有很多机会在我们朝着这个方向前进时提出意见。这就是我想说的重点。谢谢。

克劳迪娅·谢利：

谢谢，艾芙丽。来自 ISPCP 的托尼·赫尔姆斯 (Tony Holmes) 刚刚在聊天室里确认，其他支持其他人提出的意见和立场。

在聊天室里，我看到史蒂夫举手了。

---

史蒂夫·戴尔边科： 谢谢，克劳迪娅。我是史蒂夫·戴尔边科。

这次进行重组时，BC 特别受关注，因为 BC 向提名委员会提名了一家小企业和一家大企业。

时间后退到 2000 年，当时是菲利普·谢泼德 (Philip Sheppard) 代表 BC，域名理事会正在转型，而提名委员会首次成立。我看到艾芙丽在点头。成立时艾芙丽也在。

菲利普 (Philip) 解释的理由是，提名委员会希望获得合法性以及代表的广泛性和多样性。

菲利普提出的概念是，作为代表注册人和商业用户的企业选区，其成员分布应分为两个部分，一个是非常小的企业，其中很多企业的需求和关注点都与 BC 中数量较少的大企业有很大差异，大企业作为注册人，其客户和员工是 DNS 的用户。这种两份法的意思是，你不能采取折中的态度，假设一个人既能代表小企业又能代表大企业，那么最好是两个都有，一个明确的小企业和一个明确的大企业。

这并不是反对要根据当今的情况重新审视这个理由，但我相信，任何重新审视都会保持这样的观点，即你需要小企业的视角，而当你在那里招募领导人加入 ICANN 社群时，也需要大企业的视角。

所以，我想从历史的角度来说明一下。

---

菲利普·谢泼德提供了一点我们也可以和大家分享的书面历史。

谢谢。

艾芙丽·多利亚：

谢谢。很高兴听到菲利普还在关注这件事。我已经很久没见到他了。谢谢你。

我认为，这些讨论应该在 RIWG 所处的这一阶段之后进行，首先要了解他们的原则，即他们的讨论基础是什么，然后再从那里开始。

我觉得引用历史非常有价值。

克劳迪娅·谢利：

谢谢，艾芙丽。

我不知道对此是否还有其他意见或回应、问题。

马修·希尔斯：

我们这边没有了，克劳迪娅。

---

克劳迪娅·谢利： 我在聊天室里也没有看到任何东西。

我想知道是否有最后的意见或问题。

马修·希尔斯： 我们已经把议程上的所有事项都说完了吗？

克劳迪娅·谢利： 是的，说完了。我们把所有事项都说完了，解决了三个主要议题。

马修·希尔斯： 好的 —

克劳迪娅·谢利： 如果还有一好的。

马修·希尔斯： 我想问问董事会成员是否有想向 CSG 提出的任何意见或任何问题。

马跃然： 我有问题，马修。我在某些地方看到了关于我们发给欧盟委员会的信函的问题，我是不是完全弄错了？或者是另一次会议？抱歉。



---

克劳迪娅·谢利： 不是，你是对的，跃然。是我的错。我忘记提到这件事了。

马修·希尔斯： 应该是在之前的页面上。

克劳迪娅·谢利： 提出这一点很好。

请大家不要介意我们再回到那个问题上，迪恩 (Dean)，如果可以的话，请你来谈谈这个问题。

迪恩·马克斯

(DEAN MARKS):

非常感谢，克劳迪娅。

我们看到了你早些时候发给欧洲数据保护理事会的信函，跃然，信中提出了一些关于平衡测试的问题。我们好奇的是，你对此信函是否有任何回应，在你向理事们写信试图获得法律明确性时你看到了什么，我们认为整个社群需要能够推进这些问题。

谢谢，跃然。

马跃然：

谢谢。

我们会继续努力寻找更多法律明确性。快速 PDP 现在已经完成了，我想借此机会感谢参与快速 PDP 的每个人。我认为他们是真正的英雄。但 PDP 揭示了一件事：ICANN 社群可以到达某个地方，但他们不能通过构建系统来改变法律或者通过构建系统来规避法律。

因此存在一些基本问题，比如数据控制人和数据处理人的角色。我们认为 ICANN 社群能够自己做决定，这需要更多信息。我们将继续这样做。

我一直在说很难解决这些问题。现在，我们正在施加压力，以实现这一点。因此，你看到的那封信不仅发给了数据保护理事会，还发给了三位总干事，实际上我还有幸和他们开了个会。

有些信息你可能没有看到，数据保护机构出了一份文件，关于他们对数据处理人和数据控制人的角色的看法，我们也要提交意见。这非常有趣，因为在很大程度上，我不会说“同意”，我们对法律的理解与他们的理解相同，特别是在涉及数据控制人和数据处理人的角色方面，比如你不能说，仅仅是因为我们在与其他人的联合控制下做了一些事情，就必须将整个处理活动分成不同的部分，你可以为产业链的不同部分配备不同的数据控制人，而不必联合控制。

---

这一点其实很有意思。我建议你们每个人都去读一读，因为你们中的大多数人都是律师。

但我们将继续为此而努力。

我们还向 GAC 提出了一些问题，我们正在等待他们的答复。在他们的（听不清）报告中，他们做了一些陈述，我们希望他们能对此提供更多的法律明确性。

请记住，GAC 不是一个利益相关方团体，在 ICANN 之外，他们实际上是政府。他们是编写法律的组织，是有数据保护机构的组织。他们是这个系统的一部分。所以，当他们说什么的时候，实际上是很重要的。此外，我们还对欧盟委员会的行动特别感兴趣。

而且，我们对欧盟委员会也有一个非常特殊的要求。欧盟委员会会有几件事情是其他人做不到的。他们不会对法律进行明确解释，但他们有措施这样做。他们说过，他们将为数据控制人和数据处理人编写合同措辞，我们正在寻找有关此事的更多信息。另一件事是，他们有权向数据保护理事会提出正式问题，要求澄清。我想你可以帮助我，和我一起说服欧盟委员会，他们现在这样做是非常及时的。

谢谢，迪恩。我们将继续这项工作。

---

我想再说一件事。这符合董事会给我们的指示，我想每个人都希望得到澄清。但在法律澄清的另一端，则由社群决定如何处理。

谢谢。

迪恩·马克斯： 非常感谢，跃然。

抱歉，克劳迪娅。

克劳迪娅·谢利： 没关系，迪恩。我要说的是同一件事。

还要感谢你与欧盟委员会接触，并继续寻求必要的法律明确性。我们真的很感谢。

在聊天室中，洛里 (Lori) 提了一个问题，她问你，跃然，如果委员会提出问题，你是否认为 DPA 会更加清晰。

马跃然： 好问题。

这取决于问题是什么。这个问题必须是以他们能够给出明确答案的方式提出的。

我认为我们现在可以开始说，如果欧盟、数据保护机构，以及 E.C. 什么事都不做，我唯一可以得出的结论就是，他们对现状很满意，对有限访问 WHOIS 信息很满意，这也是他们意图的一部分。因为，否则，如果他们认为这是一个问题，无论你说的是什么，无论法律（听不清）是什么，他们都知道这一切。他们会收到和我们一样的投诉。如果他们不采取行动，我能找到的唯一原因就是，他们对现状很满意。

然后，这就变成了一个政治问题，而不是 ICANN 与欧盟的问题。观点是政治性的，这不是 ICANN。

但我真的在等他们有所行动。如果他们不这样做，你也许应该与他们再进行一次对话，因为它之后会超越 ICANN。如果你觉得法律不足以满足你的需要，ICANN 无法改变这一点。这主要是政治方面的事情，你应该和他们交流。

谢谢。

马修·希尔斯： 我看到贝基 (Becky) 举手了。

克劳迪娅·谢利： 谢谢，跃然。

好的，有请。

马修·希尔斯：

贝基。

贝基·拜耳

(Becky Burr)：

就额外的指导而言，我想提醒大家注意这样一个事实，即欧洲数据保护理事会关于控制人和处理人概念的指导方针仍在征求意见，以便在几天内得到反馈，时间不是很长，只有四天。但是我想大家可能会有兴趣看一下其中的第 70 段，其中谈到了那种迭代式的控制人职位。我认为这是一个值得向欧洲数据保护理事会施加压力的地方，因为这恰恰是在这种情况下极有帮助的一种明确性。

很抱歉，有点游说的感觉，但我发现这段话令人难以置信，即欧洲数据保护理事会 7 月发布的关于 GDPR 中控制人和处理人概念的指导方针的第 70 段，该指导方针还将开放征求意见几天。

对于那些有兴趣并有带宽直接参与其中的人来说，弄清楚关于迭代控制人职位的问题很重要，因为这正是我们在谈论能否获得 UAM 时亟待解决的问题。签约方在一定程度上是负责任的，但披露的决定将由 ICANN 或中央网关做出，中央网关是这一概念中的唯一控制人。这可能非常有帮助。

我相信，跃然正在进行此类对话，因为我就此与他讨论过几次，希望这样说能回应洛里的意见。

---

马跃然： 你是说你（听不清），你们在这件事上也很重要。你们很多人在布鲁塞尔都有很多资源。不管是好是坏，欧洲 GDPR 已经成为全世界许多其他隐私立法的榜样。而这也是因为经济规模产生了更大的影响。

我的意思是，我们只是想获得法律明确性。我们是一个技术组织。和其他组织一样，你们有很多其他人可以与欧盟委员会、立法机构和议会接触。我常说，有一个在布鲁塞尔最知名的游说者正在参加本次电话会议。

马修·希尔斯： 谢谢。贝基，你还有话要说吗？

贝基·拜耳： 没有了，我只是想做个简单的公共服务宣导。

马修·希尔斯： 非常感谢。

克劳迪娅·谢利： 没有了，谢谢。我们将继续并时刻准备着尽我们所能提供帮助，当然，在这方面，我们将努力提供帮助并获得一些明确性。在这方面，你们可以相信我们。

---

我不知道其他人是否还有任何最后的问题。

我这边没有了，马修。

马修·希尔斯：

我这边也没有了。我想我们可以结束了。

克劳迪娅，下面交给你了，之后马腾要总结一下。非常感谢大家与我们共度的这段时光。很遗憾我们不能见面。虽然网络很发达，但这不能成为替代品。

非常感谢大家的开放讨论，也感谢大家的提议。非常感谢。

交回给你，克劳迪娅，然后由马腾来结束会议。

马腾·波特曼：

好的。谢谢你们俩。谢谢马修和克劳迪娅在本次讨论中与我们交流并帮助我们。

本次会议是关于 ICANN 的。这就是我们开展工作的方式。我们齐心协力，倾听彼此的意见。我想我们会在这样的地点和以其他方式越来越好地进行交流。无论何时发生什么事情，我们都会与你们在一起，期待我们的合作。

非常感谢，期待在 ICANN69 期间见到你们。



---

克劳迪娅·谢利： 没错。非常感谢你代表 CSG，这种交流真的很好，正如你所说的，我们共同努力。我完全同意这很重要。我们都在同一条船上。无论我们能做什么，如何互相帮助，我想都会越来越好。

感谢你们花时间听我们说话，回答我们的问题。

真心希望每个人都平安无事，我们能很快见面。

马修·希尔斯： 非常谢谢大家。

克劳迪娅·谢利： 谢谢。

[会议记录结束]