

ICANN69 | جلسات أيام المجتمع - الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية
الخميس، 15 تشرين الأول (أكتوبر) 2020 - من الساعة 12:00 م حتى الساعة 01:00 م حسب توقيت وسط أوروبا الصيفي

فرانكو كاراسكو: سوف تبدأ هذه الجلسة حاليًا.
تكنولوجيا المعلومات، يرجى بدء التسجيل.

[يجري تسجيل هذا الاجتماع]

فرانكو كاراسكو: أهلاً ومرحبًا بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب
المصلحة غير التجارية يومه الخميس، 15 تشرين الأول (أكتوبر) 2020.

اسمي فرانكو كاراسكو من موظفي ICANN، وسأكون مدير المشاركة عن بُعد لهذا
الاجتماع.

قبل أن نبدأ، أود أن أقدم بعض المعلومات الموجزة. يرجى ملاحظة أننا نعقد هذا الاجتماع
كندوة عبر الإنترنت من Zoom. يرجى العلم بأن الكلمة في هذه الجلسة مخصصة
حصريًا للتفاعل بين مجلس إدارة ICANN وأعضاء مجموعة أصحاب المصلحة غير
التجارية NCSG.

ولذلك، فقد تمت ترقية أعضاء كلا المجموعتين إلى أعضاء اللجنة اليوم وهم الوحيدون
الذين لديهم القدرة على التحدث.

بالنسبة لأعضاء اللجنة لدينا، يرجى رفع يدكم في Zoom من أجل الانضمام إلى قائمة
الانتظار للمشاركة. يتم كتم صوت جميع أعضاء اللجنة بشكل افتراضي، لذا يرجى متابعة
إلغاء كتم صوتك عند إعطاء الكلمة.

قبل التحدث، يرجى التأكد من كتم صوت جميع إشعارات التطبيقات الأخرى وتوضيح
اسمك وانتمائك للسجل.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة
عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون
بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

ضع في اعتبارك أن مجلس الإدارة سيأخذ فقط أسئلة من الدائرة التي يجتمعون معها.
وبالتالي، يتم تعطيل لوحة الأسئلة والأجوبة في هذه الندوة عبر الويب.

تتضمن هذه الجلسة النسخ في الوقت الفعلي، والذي يمكنك عرضه بالنقر فوق الزر
"تسمية توضيحية مغلقة" في شريط أدوات الندوة عبر الويب. لديك أيضًا خدمات الترجمة
الفورية باللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية والصينية والعربية والروسية. يرجى
الاطلاع على المعلومات المنشورة في الدردشة من أجل معرفة كيفية الوصول إليها.

لجميع المشاركين في هذا الاجتماع، يمكنك نشر تعليقات في الدردشة. للقيام بذلك، يرجى
استخدام القائمة المنسدلة في مربع الدردشة أدناه وتحديد "الرد على جميع أعضاء اللجنة
والحضور." سيسمح هذا أيضًا للجميع برؤية تعليقاتك. لاحظ أن الدردشات الخاصة ممكنة
فقط في Zoom Webinars بين أعضاء اللجنة. لذلك، فإن أي رسالة يرسلها أحد أعضاء
اللجنة أو أحد الحاضرين العاديين إلى حاضر قياسي آخر سيشاردها أي شخص آخر.

يرجى ملاحظة أنه يتم تسجيل هذا الاجتماع ويتم أرشفة جلسات الدردشة.

أخيرًا، نطلب من كل شخص في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير سلوك ICANN المتوقعة.
يمكنكم عرض هذا على الرابط المتوفر في شات Zoom.

بعد قلبي هذا، سأعطي الكلمة الآن لمارتن بوتزمان، رئيس مجلس إدارة ICANN.

مارتن، الكلمة لك.

شكرًا لك فرانكو.

مارتن بوتزمان:

طاب صباحكم جميعًا، حيثما كنتم. طابت أوقاتكم أينما كنتم.

نتطلع إلى الاجتماع مع NCSG، إحدى الفئات المستهدفة التي تشكل معًا نسيج نموذج
أصحاب المصلحة المتعددين. ويتطلع مجلس الإدارة إلى القيام بذلك مع الفئات الأخرى أيضًا.

بالنسبة لهذه الجلسة، فإن أفضل شخص يتراأس نيابة عن مجلس الإدارة هو ماثيو شيرز.
لذا، ماثيو، هل يمكنك أن تأخذ هذا بعيداً من فضلك؟

شكراً جزيلاً لك مارتن. وإنه لمن دواعي سروري أن أكون معكم. وكما تعلم، نحن،
مجلس الإدارة، نقدر حقاً هذه الفرص للحاق بالركب وإجراء مناقشة جيدة مع NCSG.

ماثيو شيرز:

أحد الأشياء التي نود حقاً أن يكون هذا مناقشة بدلاً من مجرد ذهاب وإياب وأسئلة
وإجابات. ولكن مع أخذ ذلك في الاعتبار، ما أود القيام به هو تسليم هذا إلى ستيفاني
لتقديم السؤال الأول إلى مجلس الإدارة، وبعد ذلك ستعلق بيكي على ذلك. وبعد ذلك،
نأمل أن يكون لدينا القليل من التفكير في ذلك قبل المضي قدماً.

ستيفاني، هل يمكنني أن أحتك أولاً على تقديم السؤال.

نعم. شكراً جزيلاً لك، ماثيو. أنا ستيفاني بيرين، للسجل.

ستيفاني بيرين:

ونحن بالتأكيد نتطلع إلى أن يكون هذا نوعاً من المحادثة بين الطرفين. لدينا متحدثين
مختلفين لكل سؤال.

وحول المتحدث الأول، سيقود ميلتون مولر هذه المناقشة بالذات.

لذا، ميلتون، أتمنى أن تكون هنا وأحول الكلمة إليك.

حسناً. شكراً لك. أنا ميلتون مولر. أنا في أتلانتا في معهد جورج للتكنولوجيا وكنت عضواً
في عملية وضع السياسات المعجلة. تحية للجميع من مجلس الإدارة.

ميلتون مولر:

لقد فوجئنا قليلاً برؤية رسالة أرسلها يوران ماربي إلى الأشخاص في المفوضية الأوروبية في الثاني من تشرين الأول (أكتوبر). يقول: "أوصى المجتمع بأن تصبح SSAD أكثر مركزية استجابةً للوضوح القانوني المتزايد."

وهذا في الواقع ليس صحيحاً. لا يوجد شيء في التوصية 18 ينص على أنه سيكون هناك المزيد من المركزية.

اسمحوا لي أن أقرأ الجزء ذي الصلة من النص. تقول، "يجب أن يسمح الميثاق للجنة" - وهذه هي اللجنة التي ستقوم بما يسمى التطور. "يجب أن يسمح الميثاق للجنة بمعالجة أي قضايا تشغيلية تتعلق بـ SSAD. وقد يشمل ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، مواضيع مثل اتفاقيات مستوى الخدمة، والمركزية/اللامركزية، والأتمتة، وأغراض الأطراف الثالثة، والاستدامة المالية، وتحسينات نظام التشغيل."

فهل يمكنك أن تشرح لنا لماذا أسأتم تفسير نتائج توصيات عملية وضع السياسات المعجلة بهذه الطريقة أو أسأتم عرضها؟

يوران، سأنقل الكلمة لك.

ماتيو شيرز:

صباح الخير أو ليلة سعيدة. في الواقع، ليلة هنا. و.

يوران ماربي:

شكراً لك يا ميلتون. دائماً من دواعي سروري -

<< لقد وصلت إلى الحد الأقصى من الوقت لتسجيل رسالتك. إذا كنت راضياً عن رسالتك، فاضغط على واحد. للاستماع إلى رسالتك، اضغط على اثنين. للمسح وإعادة التسجيل، اضغط على ثلاثة.

يوران ماربي:

ليست لدي أدنى فكرة.

كريس ديسبين:

ماي ميلتون يريد إعادة تسجيل رسالته.

<< هل لا زلت هناك؟ لقد وصلت إلى الحد الأقصى من الوقت المسموح به لتسجيل رسالتك. إذا كنت راضيًا عن رسالتك، فاضغط على -

يوران ماربي:

لا أعتقد أنني كنت في الواقع.

ميلتون مولر:

فقط للتسجيل، كنت راضيًا عن رسالتي.

[ضحك]

يوران ماربي:

إنه لمن دواعي سروري دائمًا تلقي هذه الأسئلة منك، ميلتون. لا أعتقد أبدًا أنك تقدم لي أسئلة وهي نوع من "مسكتك".

حسنًا. لذلك دعونا نعود خطوة إلى الوراء. لذلك نحن جميعًا - أعتقد أن هناك شيئًا واحدًا يمكننا الاتفاق عليه جميعًا بغض النظر عما نفكر فيه حول WHOIS والقانون العام لحماية البيانات GDPR، وهو أن هناك أمورًا مجهولة في GDPR. وكما قلنا عدة مرات، لسنا متأكدين من أنه من القانوني بناء SSAD كتوصية (غير قابلة للتمييز). مهمتنا الآن هي التأكد من أن SSAD كما هو مكتوب التوصيات هو في الواقع قانوني للقيام به.

وهناك بعض الأشياء مع هذا. بادئ ذي بدء، SSAD هو نوع من المركزية. إنه نظام سحب مركزي لصنع - إنه نظام سحب مركزي. إنها مركزية. بدلاً من طلب معلومات حساسة مباشرة إلى الأطراف المتعاقدة، فإنها تدخل الآن في نظام. لذا فهو نوع الأشياء التي يتعين علينا اكتشافها.

وهي في الواقع - العديد من الأسئلة هي نفسها كما كانت في نموذج سنراوبري.

لذلك - لأننا بحاجة للتأكد من ذلك - خذ شيئاً مثل عمليات نقل البيانات الدولية، على سبيل المثال. هل هذا ممكن؟ هل هذا - فهمت، ميلتون، أنت تكتب نعم. إنها مركزية. لذلك أرى أنك الآن تتفق معي.

[ضحك]

إنها مركزية. لا أعرف لماذا تسميها نظام هجين.

حسنًا، "هجين" في التقرير. "هجين" في التقرير. إنه في وصف التقرير، وعملنا أيامًا وأسابيع على تقديمه كحل وسط. لذلك دعونا لا نشك في ذلك.

ميلتون مولر:

شكرًا لك ميلتون على تفسيرك للعمل في عملية وضع السياسات المعجلة.

يوران ماربي:

أعني، سبب طرحنا سؤالاً على سلطات حماية البيانات والمفوضية الأوروبية هو أن هناك أمورًا غير واضحة قانونية حول إمكانية القيام بذلك.

أيضًا، بالرجوع إلى قرارات مجلس الإدارة عندما قمنا بالموصفات المؤقتة، أو في الواقع الخلفية الخاصة بالموصفات المؤقتة، أعني، أنا لا أتخذ جانبًا في المناقشات عندما يتعلق الأمر بالتفسير القانوني. أنا فقط أريد الوضوح القانوني.

قد تعتقد المفوضية الأوروبية أو الهيئات التشريعية أو سلطات حماية البيانات أن الوضع الحالي قد يصل، على سبيل المثال، إلى بيانات تطبيق القانون، وهو أمر جيد. عندها لن يكون لدينا الوضوح القانوني، مما يعني أنه لا يمكننا فعل المزيد. قد يكون ذلك من أجل توفير المزيد من الوضوح القانوني أو حتى تغيير القانون.

أعتقد أنه - المشكلة الحقيقية بالنسبة لي هي المكان الذي يحاول الناس استخدامه - لا يمكنك بناء نظام تقني للتحايل على القانون، وهناك أمور غير معروفة في القانون.

لذا فقد احتوينا دائماً نفس الشيء، وهو توفير الوضوح القانوني لمجتمع ICANN حتى يتمكن من اتخاذ القرارات. نحن لا نعمل أي شيء آخر.

وأنت تعرف ذلك جيداً، ميلتون. شكراً جزيلاً.

هل تريد العودة إلى ذلك؟ أي شخص آخر يريد التدخل؟

ماتيو شيرز:

أود فقط أن أقول إنه ما إذا كان هناك عدم يقين قانوني حول SSAD أم لا، وهو أمر قابل للنقاش ولكن، في الواقع، قابل للنقاش، لا يوجد التزام في التقرير بمركزية أكبر حيث يقل عدم اليقين القانوني. لا وجود لهذا ببساطة.

ميلتون مولر:

فقط الحقيقة - إذا جاز لي. مجرد حقيقة أنه يمكننا مناقشة ما إذا كانت هناك شكوك قانونية. أعتقد أن معظم المحامين والأشخاص القانونيين الذين يساعدوننا ويرشدوننا بشأن هذا يتفقون على وجود شكوك قانونية حول ذلك. لذلك لا نحتاج حقاً إلى اتخاذ هذا القرار.

يوران ماربي:

أنا - هل يمكنني الانتهاء من هذا؟ لأنه غالباً ما يصبح معقداً عندما تكون لدينا هذه المحادثات. أعتقد، وهو ما قلته وأنا نوعاً ما أتخلى عن دوري الآن، سيكون من العدل

إجراء هذه المحادثات دون التضمين في القانون العام لحماية البيانات. وقد قلت هذا منذ البداية، أعتقد أن هذا المجتمع من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين يمكنه في الواقع إجراء مناقشة حول سياسة أو عمل يأتي بقول هذا هو التوازن الذي نراه بين الحق في الخصوصية مقابل الحاجة إلى الشفافية. وأعتقد أن هذه مناقشة عادلة للغاية. من الصعب جدًا وضعه تحت التشريع لأنه تشريع جديد جدًا ولم يتم اختباره.

لم يتم إحالة أي طرف متعاقد إلى المحكمة بخصوص هذا الأمر. حاولنا في ألمانيا مرتين الحصول على بعض الإجابات لكننا لم نستطع - لم نحصل على أي إجابات. لقد فعلنا ذلك مع الأطراف المتنازعة.

لذلك أعتقد - كان لدي دائمًا هذا الحلم أن مجتمع ICANN، الذي أثق به، يمكنه إجراء محادثة حول الخصوصية مقابل الحق في الخصوصية للحاجة إلى الشفافية، لأن ICANN ليس لديها أنظمة WHOIS فقط. ليس لدينا حتى أنظمة WHOIS داخل ICANN، ولكن لدينا الآلاف من قواعد البيانات بأسماء.

وأعتقد أن العالم سيكون أفضل بكثير إذا تمكن مجتمع ICANN من التوصل إلى ذلك.

شكرًا أونر.

ماثيو شيرز:

أرى يد ستيفاني مرفوعة. ستيفاني.

شكرًا جزيلاً. وشكرًا لك يا يوران على إجابتك على هذا السؤال الصعب.

ستيفاني بيرين:

كان هناك - دع السجل يُظهر أنني أتفق مع ميلتون بشأن هذه المسألة بالذات، وهو يتحدث عن مشكلة أوسع نطاقاً في عملية وضع السياسات المعجلة بالكامل والتي أشرت إليها بلا شك بشكل مؤلم مرارًا وتكرارًا.

نحن في الواقع نحاول الامتثال لتشريع. إنه جديد، كما تقول، ولكنه بالتأكيد ليس جديداً، لأن معظم المبادئ والمصطلحات والأمور المتعلقة بكيفية تطبيقها على ICANN ليست جديدة. لقد كانت مستمرة منذ 20 عامًا بموجب - بموجب التوجيه. ما هو إلا التنقيذ الجديد. هذه مبالغة.

لكن النقطة الأساسية هي أننا اقترحنا وجود نوع من لجنة الإشراف التي من شأنها أن تراقب هذا الشيء ولا أعتقد أننا قد أشرنا أبدًا إلى حل مرضٍ لذلك، لأن الأمور ستتطور بالطبع. ومن المهم للغاية الكلمات التي نستخدمها عندما نتواصل مع السلطات مثل - حسناً، مثل المفوضية وبالتأكيد مثل مجلس حماية البيانات الأوروبي. وكلمة "مركزية" إشكالية إلى حد ما لأن معظم الناس يفترضون أن هذا يعني أنها كلها في مكان واحد. لا يزال الناس يفكرون في قواعد البيانات. لم يلتفوا حول الطبيعة الموزعة للطريقة التي نؤدي بها أعمالنا والطريقة التي يكون بها أمناء السجلات هم المتحكمون في هذه الحالة.

لذلك أعتقد أنه ربما تكون النتيجة الإيجابية من هذا إذا كان بإمكاننا إلقاء نظرة على ما يُقال عن سياستنا، فسيكون ذلك مفيداً. أدرك أن هذا يعد - كما تعلم - تدخلًا في كيفية كتابة رسائلنا وكيف يدير مجلس الإدارة المناقشات الجارية حول هذا الموضوع، ولكن الأشخاص الذين لديهم ندوب من عملية وضع السياسات المعجلة قادرين على تشكيل لجنة ستعرف على الأقل أين تكمن كل المصاعب في هذه المسألة. ولا أعرف من يكتب تلك الرسائل، لكن مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين لديه بالتأكيد وجهة نظر حول كيفية عرض هذا الشيء.

شكرًا.

شكرا ستيفاني.

ماثيو شيرز:

أي نقاط أخرى حول هذا - أي تعليقات أخرى حول هذه النقطة بالذات؟ غير ذلك، يمكننا المضي قدماً.

لا أرى أي أيد مرفوعة.

ستيفاني، هل تريد أن تشرح لنا النقطة التالية؟

نعم. أنا ستيفاني بيرين، للسجل. إنه نوع من المقطع الجيد لأن تدفق البيانات عبر الحدود بالطبع ليس مشكلة جديدة. لقد تابعنا عمل الإنترنت ومشروع الاختصاص القضائي عن كذب، والبعض منا، عن كذب قدر الإمكان، ونعلم أن ICANN قد ساهمت؛ كما تعلمون، أرسل مجلس الإدارة هناك، أنفق الموارد عليه. ونحن نتساءل عن نوع المخرجات التي تحصل عليها لأنه، كما يعلم الجميع، كان لدينا قرار سكريمز Schrems II الشهير الذي نظر في تدفق البيانات عبر الحدود وجدوى درع الخصوصية، ولا نتوقع تقدم هذه القضية كثيرًا.

ستيفاني بيرين:

نحن ندرك أيضًا أن هناك مفاوضات جارية في مجلس أوروبا فيما يتعلق بالجولة التالية من معاهدة جرائم الإنترنت والتي سيكون لها تأثير مباشر على كيفية إدارتنا لهذه المشكلة في ICANN في سياق SSAD.

لذا الرجاء إخبارنا بما تعلمونه. شكرًا لك.

شكرا ستيفاني.

ماثيو شيرز:

أعتقد أن مارتن سيفتتح في هذا.

حسنًا، فقط شكرًا على هذا. نعم، أعتقد أن شبكة سياسة الإنترنت والاختصاص القضائي كانت مثيرة للاهتمام. لقد اعتدت المشاركة بالفعل قبل انضمامي إلى مجلس الإدارة ووجدته أرضًا خصبة جدًا للنقاش حول المواضيع المهمة. لذا - وكان من دواعي سروري أن أجد العديد من الآخرين من مجتمعنا هناك لديهم نفس الاهتمام.

مارتن بوتزمان:

لذا أعتقد أنه ليس ضمن نظام ICANN، هذه الشبكة، ومع ذلك فهي توفر أساسًا للناس
للتعلم والمناقشة معًا وتقديم تجاربهم في نظام ICANN.

من المؤكد أننا لم نتعاقد مع الشبكة لتقديم حلول لنا، لكنني شخصيًا وجدت أنه من الجيد
جدًا المشاركة والتعلم والتفاعل مع الآخرين. وبهذه الطريقة، أعتقد أنه لا يزال من الممكن
أن يخدم أولئك الذين يشعرون بأنهم مدعوون للمشاركة والتفاعل مع الآخرين حول هذه
المواضيع التي لا تتعلق فقط بالنطاقات ولكن أيضًا على البيانات والمحتوى، وهي
المجالات التي تتعلق من بعض النواحي ولكن بالتأكيد ليست كلها ضمن مهمة ICANN.
أتمنى أن يكون ذلك مفيدًا.

شكرًا لك، مارتن.

ماثيو شيرز:

هل هناك من يريد التدخل بشأن الإنترنت والاختصاص القضائي؟

ستيفاني.

حسنًا، أود أن أعرف ما هو التقدم الذي تم إحرازه في ذلك، لأنه من الصعب معرفة ذلك
من - ولا أعني هذا كتنقذ. أدرك أنها مجرد -

ستيفاني بيرين:

حسنًا--

مارتن بوتزمان:

(يتعذر تمييز الصوت) --

ستيفاني بيرين:

أرجو المعذرة.

مارتن بوتزمان:

لم يتم تمثيلها بشكل جيد في هذه المجموعة. وفي الحقيقة، لست على علم بأي شخص يشارك فيه، ولكن إذا كان الأعضاء كذلك، فيرجى إخبارنا بذلك.

ستيفاني بيرين:

وأنا فقط أتساءل، كما تعلمون، ما الذي يحدث. هل حللنا أيًا من مشكلات تدفق البيانات عبر الحدود؟ هل هناك أي مقترحات يتم إحالتها إلى مجموعة معاهدة جرائم الإنترنت التي تتفاوض بشأنها؟ لأنني أعرف أن زملائي السابقين قد حضروا الاجتماع في أوتاوا، وإذا كان هناك عمل مستمر يمكن لأي شخص مشاركته. أفهم أن هناك مناقشة حول جعل معالجة بيانات WHOIS أساسًا قانونيًا بموجب القانون العام لحماية البيانات من خلال معاهدة الجرائم الإلكترونية. سيكون هذا شيئًا - القليل من المساعدة في الصياغة حول الشروط قد يكون مفيدًا من عملية وضع السياسات المعجلة.

هذا ما يثير فضولتي.

لا أعتقد أننا سنجد الإجابات في الشبكة، لكنه سؤال جيد، لذلك ربما لدينا إجابات أخرى حول كيفية نظرنا داخل ICANN إلى هذه الأشياء.

مارتن بوتزمان:

أرى، كرييس، يدك.

كرييس.

ماتيو شيرز:

نعم، شكرًا، ماتيو ومارتن.

كرييس ديسبين:

لست متأكدًا من عدم وجود سوء فهم طفيف، لكن ICANN - لقد حضرت اجتماعات I&J
بصفتي الشخصية. أعلم أن مارتن قد فعلها والعديد من الآخرين. وأنا أعلم أن ICANN -
[كحة] عفواً - في الأيام الأولى، على الأقل، قدمت مبلغًا صغيرًا من أموال الرعاية. ولكن
لا يوجد اتصال على الإطلاق بين ICANN وعمل مشروع I&J بمعنى أن ICANN
ونحن كأفراد ليس لديهم رؤية لأي شيء أكثر من أي شخص آخر. إنه مفتوح وشفاف،
وليس لدي - على حد علمي، يمكن لأي شخص الانضمام إلى أي قائمة بريدية.

لذا لا أستطيع - أعني، كل ما يأتي إليّ وإلى أي شخص آخر - يأتي إلى أي شخص آخر
في القائمة البريدية. لذا لا يوجد شيء - أعني، أفضل شيء يمكن فعله هو التواصل مع
برتراند وطلب معلومات منه، لأنه مشروع، وإلى حد كبير مشروعه، دعني أقول،
وليس مشروع ICANN.

أتمنى أن يكون ذلك مفيدًا. شكرًا.

شكرًا لك، كريس. أرى أن كاثي رفعت يدها. كاثي وبعد ذلك ميلتون.

ماثيو شيرز:

عبر الدردشة. مرحبا بالجميع. كاثي كليمان. وشكرًا، على هذا الاجتماع.

كاثرين كليمان:

لذلك كان لدي سؤال لمارتن حول تنوع المشاركين في الإنترنت والاختصاص القضائي.
لقد شاركت في وقت مبكر، ولكن كان من المستحيل فعليًا أن أكون جزءًا منها وفي
عمليات ICANN في نفس الوقت.

أيضًا، كان شيئًا كبيرًا كان بيرتراند يديره. لم أجده صريحًا وشفافًا مثل كريس، رغم أنه
ربما هو الآن.

لذلك كنت أتساءل عما تراه حول ميزان التمثيل، مارتن، في الإنترنت والاختصاص
القضائي. وأين - ما الذي تحتاجه، على سبيل المثال، من المجتمع المدني أو المجتمع

غير التجاري وأيضًا كيف - ما هو هذا التداخل بين، على سبيل المثال، ICANN والإنترنت والاختصاص القضائي؟ في الأيام الأولى، لم يكن هناك حقًا واحد. شكرًا. الكلمة لك.

أعتقد أن كريس قالها. يحدث الإنترنت والاختصاص القضائي ويشارك البعض منا هناك. وقد تكون هناك مناقشات تهم أيضًا وتبلغ بعض المشكلات في ICANN، ولكنها لا تديرها ICANN، وما إلى ذلك.

مارتن بوتزمان:

لوجودي هناك بنفسني، وجدت نفسي مع مزيج جيد من الناس من جميع أنحاء العالم من حولي.

وكما فهمت من برتراند، فهو يسعى إلى التنوع. لكنه لا يسأل ICANN، لكنه يقوم بعمل جيد هناك. يقوم بعمله مع الشبكة ويوفر منصة للنقاش، إحدى المنصات في العالم. وأعتقد أن الأمر متروك حقًا لتحقيق أقصى استفادة منه لأولئك الذين يشعرون أنه قد يكون مفيدًا.

لذا، كما قال كريس، الشخص الذي يطرح عليه هذه الأسئلة هو بالفعل برتراند. نحن لا نتعاقد مع الإنترنت والاختصاص القضائي. ويشارك البعض منا لأننا نشعر أنه من المفيد إعلام أنفسنا.

لذلك أعتقد أن هذا هو مستوى مشاركتنا. أرجو أن يكون هذا مفيدًا كاتي.

شكرًا لك، مارتن.

ماتيو شيرز:

ميلتون، أرى أن يدك مرفوعة ومن ثم ربما يمكننا الانتقال إلى المشكل التالي.

ميلتون مولر:

أردت فقط أن ننقل من هذا الموضوع بسرعة كبيرة. أعتقد أن النقطة قد تم توضيحها.

لا أعرف لماذا هذا الموضوع على جدول الأعمال. إنها شبكة برتراند. مجلس إدارة ICANN ليس مسؤولاً عن ذلك، لذا دعنا ننقل، حسناً؟

هل يمكننا في الواقع - أن نشعر بالقلق قليلاً بشأن مرحلة التصميم التشغيلي، وهو موضوع معقد وسؤالك لنا.

هل يمكننا رفع قضية التصميم التشغيلي على جدول الأعمال؟

ماثيو شيرز:

ميلتون، إذا كان لي -- لدينا إجابة للمشكلة التالية حول محرر مستندات Google. ستكون مجرد واحدة موجزة جداً. لذلك إذا كان بإمكاننا فقط لمس ذلك، فيمكننا دائماً العودة بمزيد من التفاصيل مع محرر مستندات Google لاحقاً أو دون اتصال بالإنترنت، ثم ندخل إلى الآخر، إذا كان هذا جيداً.

كاثرين كليمان:

محدثكم كاثي. هل يمكنني استباق مشكلة محرر مستندات Google؟

ماثيو شيرز:

حسناً. سنتناولها الآن.

كاثرين كليمان:

هل يمكنني - هل يمكنني وضعه في سياقه؟

ماثيو شيرز:

نعم، تفضل.

كاثرين كليمان:

حسنًا، عظيم. شكرًا لك ماثيو. لذا، أولاً، أنا كاثرين كليمان. أنا قادم من منطقة العاصمة، التي لا تزال مغلقة إلى حد كبير. فالهدوء يكتنف هذه المسألة. وأمل أن يسير كل شيء على ما يرام معكم وعائلاتكم ومجتمعاتكم.

إذن هنا، هذا أكثر من مجرد محرر مستندات Google. هذا تغيير هائل لعملية التعليق التي حدثت في الجولات القليلة الماضية من التعليقات.

ولذا أردت أن أقدم، التعليقات هي الخلطة السرية لعملية ICANN، أليس كذلك؟ نحن نرغب في أن نسمع من المجتمع. لدينا مجموعة أساسية من الأشخاص الذين يقومون بالعمل الجاد ويقومون بالفعل بتحليل التقنية، والسياسة، وفي بعض الحالات، مثل آليات حماية الحقوق التي شاركت في رئاستها، والقانونية.

ونريد أن تتم مراجعة نتائجنا من قبل المجموعات قدر الإمكان، إلى أطراف مجتمع ICANN وأيضًا إلى مجتمع الإنترنت العادي. وهذا يعني جعل عملية التعليق سهلة قدر الإمكان؛ وبدلاً من ذلك، فعلنا العكس. لقد جعلنا الأمر صعبًا قدر الإمكان، ولا أفهم السبب. ومُحرر مستندات Google جزء منه.

إذن لدينا الآن نظام يفصل التقرير عن الأسئلة.

وهكذا أنشأ فريق العمل نموذجًا، لكن سؤاله خال من السياق. لا يمكنك حتى رؤية التوصيات. لذلك عليك النقر للخلف وللأمام حوالي 40 مرة لمراجعة المستند. لذلك فإنه يجعل من الصعب جدًا أن يكون لديك مجموعة من الأشخاص يقومون بإنشاء التعليق ثم يقوم الكثير من الأشخاص الآخرين بمراجعته بسرعة وإضافة خبراتهم ومعارفهم.

تلقينا شكاوى ضخمة في مجموعة عمل آلية حماية الحقوق عبر العديد والعديد من الدوائر ومجموعات أصحاب المصلحة. وقيل لي إننا لم نتلق أي شكاوى من قبل. لكنني أشرت إلى ستيفاني التي قالت إن هناك شكاوى. وإذا كان لدينا وقت، يمكننا التحدث عنهم في عملية وضع السياسات المعجلة.

اعتقدت أنه سيتم توضيح الأمور قبل الإجراءات اللاحقة، لكن لدينا نفس المشكلة. إنه يدفع الناس حقًا بعيدًا عن عمليتنا، وليس تجاهها. وأعتقد أننا بحاجة إلى - لست متأكدًا من الطريقة التي سلطنا بها اتجاه اليسار دون مشاركة الأشخاص الذين قاموا بالتعليقات، ولا أعرف، طالما كان الوقت موجودًا في ICANN. لكننا نحتاج حقًا إلى إصلاح هذا وجعله أسهل. شكرًا.

شكرًا كاتي.

ماتيو شيرز:

أعتقد أن ديفيد أوليف سيشارك ويعطي -

بلى. أعلم أنك تريد الانتقال إلى مواضيع أخرى. اسمحوا لي أن أذكر بإيجاز أن هذا كان حلًا مؤقتًا يستند أيضًا إلى تعليقات للناس لتبسيط، وتسهيل الإدخال، وتركيز الانتباه. من الصعب جدًا على شخص ما جمع 50 مستندًا من 100 صفحة لإجراء تعليقات عامة عليها. لذا فهذه محاولة لتحليل وتوفير وسيلة لتركيز الانتباه على ما تحتاجه مجموعات العمل، التعليقات التي يتم إدخالها.

ديفيد أوليف:

حتى نتطلع، بالطبع، إلى تحسين هذا. يعد محرر مستندات Google أحد عناصر التجربة. نحن نسمح للأشخاص بإرفاق بياناتهم بالكامل كما في الماضي، لذا فهو ليس تغييرًا كبيرًا لما فعلناه من قبل. نحن نحاول تجربة شيء مختلف.

يسعدني أن أوضح الخلفية والجهود المبذولة لتغيير هذا وتحسينه من خلال مجموعات التركيز التي كنا نتواصل معها، وسأفعل ذلك أيضًا. لذا سأتوقف عند هذا الحد وسأسمح لك بالتعرف على مواضيعك الأخرى ذات الأهمية. شكرًا لك.

كاثرين كليمان: ديفيد، إذا كان بإمكانني المتابعة. هل سيكون من الممكن بالنسبة لنا العمل دون اتصال حتى يمكنني إخبارك - حتى أتمكن من مشاركة ما يمكن أن يفعله - ما الذي يمكن للموظفين القيام به والذي من شأنه أن يجعل الأمور أسهل بالنسبة لأولئك الذين يحاولون مساعدة الآخرين على التواصل في التعليقات والمشاركة أكثر بسهولة وبعد ذلك لمعالجة التعليقات بعد خروجها؟

ديفيد أوليف: يسعدنا التحدث إلى كاثرين. لقد قمنا بهذا من أجل عملية وضع السياسات المعجلة 1 و2 والإجراءات اللاحقة والآخرين الذين وجدناهم. نود أن نسمع من هم هؤلاء الأشخاص الهائلون الذين يقولون إنهم لا يريدون ذلك. نود أن نسمع ذلك، ويسعدنا فعل ذلك. سأقدم لـ NCSG الخلفية والأساس المنطقي. هذا عظيم. شكراً لك. نحن نتطلع شوقاً لهذا الأمر.

ماتيو شيرز: ممتاز. شكراً جزيلاً لكما. ما زلت أرى أيدي ستيفاني وميلتون مرفوعة. أريد فقط أن أتأكد من أنها ليست طلبات جديدة وأنها طلبات قديمة. غير ذلك، يمكننا المضي قدماً. حسناً. شكراً. ستيفاني.

ستيفاني بيرين: سأقوم بالرد على هذا بشكل مباشر. أود فقط أن أقول إنني أؤيد كاثرين في هذا الأمر. ليس الأمر أننا لا نجد هذا مفيداً في كثير من النواحي، مستند Google. لكنها تشكل المدخلات بطريقة رائعة. وهو أمر غير مناسب للمعلقين العشوائيين الذين قد يكون لديهم وجهة نظر مختلفة حول الخبرة في بعض مواضيعنا. لذلك أعتقد أنه يحد من المساعدة الخارجية بدلاً من تقديمها.

لكن الهجين سيكون مفيدًا. إنه بالتأكيد يحصل على إجابات، ويجده بعض الناس أسهل.
شكرًا لك.

ديفيد أوليف: شكرًا لك ستيفاني.

ماثيو شيرز: ستيفاني، هل تودين أن تقدمي السؤال التالي؟

ستيفاني بيرين: نعم. شكرًا جزيلاً. معكم ستيفاني بيرين مرة أخرى. وأود أن أحيل السؤال التالي إلى
رفيق دماك.

من الواضح أننا وصلنا إلى مرحلة التصميم التشغيلي في وقت مبكر من شهر تشرين
الأول (أكتوبر)، وهي مثيرة جدًا للاهتمام. أعتقد أن هناك عددًا من الأسئلة. نحن نقدر
حضورك إلى اجتماع مجلس GNSO لمناقشته.
تفضل رفيق.

رفيق دماك: حسنًا. شكرًا ستيفاني. رفيق دماك يتحدث إليكم.

لذا، أولاً، شكرًا على هذه الفرصة للحديث عن هذه الوثيقة الجديدة. أعني، بدأت المناقشة
بالفعل عندما كان لدينا اجتماع مجلس الإدارة ومجلس GNSO. لذلك سمعنا بعض
الشرح خلال تلك الجلسة فيما يتعلق بالمقترح، أنه أشبه بالانفتاح والشفافية فيما يتعلق
بالممارسات الحالية لمنظمة ومجلس إدارة ICANN.

سمعنا أيضًا عن التأكيد على أنه لا يقصد تغيير توصية السياسة كما وافق عليها مجلس الإدارة. لكنني أريد أن أوضح بعض النقاط هنا، أولاً، عملية التصميم/دراسة الجدوى، يجب إضافتها إلى مداوالات مجموعة عمل عملية وضع السياسات. وفي الواقع، هذه موجودة بالفعل في كتيبات عملية وضع السياسات، ربما ليست بتفاصيل كافية ولكنها موجودة بالفعل.

وأيضًا، إذا كنت تتذكر عملية وضع السياسات المعجلة من حيث المساعدة في العمل على الجدوى ومعرفة المدخلات من مجلس الإدارة ومنظمة ICANN، فقد كان لدينا منسق من مجلس الإدارة ومنظمة ICANN حتى يتمكنوا من تقديم أي تعليقات في مرحلة مبكرة.

ولكن يمكنك أن تشك في وجود مخاوف دائمًا بشأن نهج هذا النوع من الاستشارة ومتى بدأ. وأعتقد أنه من المهم أخذ ذلك في الاعتبار. يعتقد البعض منا أنه يجب أن يمر بالعملية المعتادة لضمان ذلك، مثل أي تعليق عام.

أعتقد أيضًا أنه من المهم تسليط الضوء على الرغم من وجود تأمين دائم على أنه ليس هناك نية لتغيير توصية السياسة، أعتقد أن هذا لا يكفي كحماية. لذلك هناك دائمًا هذا التحدي بين السياسة والتنفيذ. مثل، نحن نعرف في IRT. والقلق من أن تصبح مرحلة التصميم هذه فرصة أخرى، وحتى قبل الموافقة على التوصية، لإجراء بعض التغييرات. لذلك نحن بحاجة إلى سماع المزيد من الضمانات المحددة، وليس فقط بعض المبادئ. ربما هذا شيء يجب تطويره وتشغيله، ولكن هذا أحد المجالات التي يجب العمل عليها.

أما الجانب الآخر، كما أعتقد، في مجموعة ملاحظات تصميم اللجنة هذه، فقد يكون وسيلة للمشاركة المبكرة للتوصية. وإذا كان بإمكانني القول، بالنسبة لأولئك الذين شاركوا في IRT، لدينا ومضات من جذر DL وكيف عملت الأشياء بعد الموافقة على التوصيات.

لذا، أعني، نحن أيضًا - لدي، مثل، بعض الأسئلة. ربما يمكنني توضيحها، مثل حالة معينة، كيف ستعمل هذه المرحلة التشغيلية في الممارسة العملية. على سبيل المثال، إذا كان في النهاية، إذا كان في المرحلة الأخيرة من عملية وضع السياسات، فما هو التأثير

على عمل مجموعة عمل عملية وضع السياسات، مثل الانتهاء من توصياتهم. هل سينتظرون انتهاء مرحلة التصميم، وما إلى ذلك؟

لذلك هناك نوع من التغيير. نعتقد أنه إذا تحدثنا عن التصميم أو أي اعتبار آخر، مثل الجانب المالي أو التكاليف، وما إلى ذلك، فيجب تضمين ذلك في مجموعة عمل عملية وضع السياسات. يجب ألا نضيف المزيد من المراحل. نحن بحاجة إلى تبسيط العملية، وليس إضافة المزيد من التعقيد إليها.

بالإضافة إلى ذلك، تحدث يوران، في اتصاله مع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية، عن الاعتبار الكامل لدورة عملية وضع السياسات. لكن ليس لدينا الكثير من التفاصيل. بالنسبة لي شخصياً، هذا مثير للقلق أكثر لأنه في النهاية، من منظور NCSG، عندما يتعلق الأمر بسياسة gTLD، هذا هو الدور، والاختصاص، وهذا هو ما تتحمله GNSO. لذلك نرى الكثير من المخاطر هنا.

نحن ندرك أن هناك رغبة في تحسين الأشياء، ولكن هذا مفتوح لمزيد من المخاطر والتأثير في عملية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

سأوقف عند هذه النقطة. أرى ردًا، لكنني سأتابع.

شكرًا، رفيق. شامل جدًا. حقا تقدر ردود الفعل. من المهم أن نسمع هذا النوع من التعليقات. أعتقد أننا سنذهب إلى يوران أولاً وبعد ذلك أعتقد أن اثنين من أعضاء مجلس الإدارة الآخرين سيشاركون على الأرجح.

ماثيو شيرز:

رجاءً اسمحو لي أن أعبر عن --

مارتن بوتزمان:

مارتن.

ماثيو شيرز:

فقط للتعبير عن السبب من وجهة نظر مجلس الإدارة، من المهم جدًا أن نحصل من اقتراح السياسة الأصلي على فهم جيد لما نقوله في الواقع نعم، وما هي العواقب من حيث الجهد والفعالية، وهذا يعتمد قليلاً على كيفية تنفيذه.

مارتن بوتزمان:

لذا بدلاً من قول "فقط افعلها" ودع التنفيذ، أيًا كان ما يلي يحدث، فمن المهم جدًا بالنسبة لنا أن نفهم ذلك جيدًا وأن نفعل ذلك في عملية شفافة والاقتراح المقدم من أن يوران سوف يكون الأفضل في شرح كيفية تطوير ذلك وكيف يستجيب هذا بطريقة ما لمخاوف رفيق.

شكرًا لك، رفيق. وشكرا يا مارتن.

يوران ماربي:

أولاً، كما قلت من قبل، هذه العملية كانت موجودة دائمًا. قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً، هناك - يمكنك تقسيمه نوعاً ما - دعني أراجع خطوة إلى الوراء. عندما يقدم أعضاء مجلس GNSO توصية، تتحول مهمتنا إلى التأكد من حدوث تلك التوصيات، مما يعني أنه يتعين علينا معرفة كيفية القيام بالأشياء.

ويتعين على مجلس الإدارة في مداولاته النظر في أشياء كثيرة، وليس السياسات فقط. إذا أخذت - إذا أخذت القانون العام لحماية البيانات، فإننا نتحدث عن بناء نظام تقني إلى حد ما، كما تعلم. بعض الناس يسمونه نظام اصدار البطاقات. بعض الأشخاص يطلقون عليها اسمًا آخر. إنه في الواقع نظام تقني يجب أن يُبنى بكل تلك الأشياء الشاملة. وقبل أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً من مسؤولية ائتمانية، يجب عليهم معرفة تكلفة ذلك. ليس الأمر كما لو أنهم لا يقولون إنه لا ينبغي أن يكلف، الأمر فقط أنهم بحاجة إلى ذلك. ولتكون قادرًا على معرفة ذلك، عليك القيام بالتصميم.

عندما يتعلق الأمر بالإجراءات اللاحقة، والذي من المحتمل أن يكون استثمارًا بقيمة 30،
40 مليون دولار إجمالاً، والتي سيسألونني بعد ذلك السؤال: هل ستعثر على الموارد يا
يوران للقيام بذلك؟ إذن، هناك الكثير من الأسئلة الموسسية.

بالمناسبة، رفيق أتفق معك في الكثير من الأشياء التي قلتها. قلت، إذا فهمت بشكل صحيح،
نعم، لدينا مشكلة في مرحلة التنفيذ. نعم، وربما كان ينبغي حل بعض هذه الأشياء من قبل.

لذلك - وبعد ذلك قلت أيضًا - يجب أن يكون هناك العديد من الأشياء التي يتم إجراؤها
في عملية وضع السياسات. يمكنك قول ذلك. لا يمكنني أن أرى ذلك. أنت جزء من
المجتمع عندما يتعلق الأمر بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين، لكنني في الحقيقة أتفق
معك. هناك أشياء يجب أخذها في الاعتبار في عملية وضع السياسات.

لكننا في موقف عندما نظرنا إلى هذا وقلنا، مرحبًا يا رفاق، هناك أشياء هنا. ولكن عندما
أعدنا مجلس الإدارة لاتخاذ قرارات أكبر، نريد أيضًا التأكد من أننا نتحلى بالشفافية تجاه
المجتمع.

رفيق أنت محق في شيء واحد. وتحدثنا كثيرًا عن ذلك قبل أن نقوم نوعًا ما بإضفاء
الطابع الرسمي على هذه الوثيقة، وكان هذا نوعًا من المخاطرة للشق الأخير أو الشق
الإضافي مقابل الشفافية لأن الشفافية تخلق المساءلة.

ومن ثم فهي نقطة توازن ليست سهلة. لذا في رأيي في ذلك، لا يمكنك أن تكون شديد
الشفافية عندما يتعلق الأمر بهذا. هذا هو السبب في أن بعض الضوابط والتوازنات التي
طلبتها تهدف حقا إلى تزويد المجتمع بمعرفة ما تعده منظمة ICANN الآن. ليس الأمر
وكان مجلس الإدارة يختفي، بل ينتظر منظمة ICANN. تحدث العديد من هذه الأشياء
أثناء مرحلة التصميم. ما يحدث الآن هو أن مجلس الإدارة يشارك كثيرًا قبل أن يتخذ
مجلس الإدارة قرارًا. ليس الأمر وكأننا نجلس في الجزء الخاص بنا من العالم ونفعل
شيئًا ما، ثم يستيقظ مجلس الإدارة ذات يوم ويحصل على الكثير من المدخلات ويقول،
لا، سنقوم باتخاذ قرار. يشارك مجلس الإدارة من خلال إعداده بشكل كبير في تلك القضايا
المعقدة إلى حد ما حتى النهاية.

وأردنا زيادة شفافية ذلك. أردنا أن نكون قادرين على التحقق مما إذا كنا على صواب لأنك تعلم كما أفعل ذلك عندما يتعلق الأمر ببعض المحادثات حول التوصيات، فقد رأينا في بعض الأحيان أنه عندما يتعلق الأمر بالتنفيذ، اتضح أن المجتمع لا يتفق على تفسير تلك التوصيات. قد يكون من الأفضل إصلاح ذلك قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قراره. وقد رأينا ذلك في المرحلة الأولى، على سبيل المثال، حيث عاد مجلس الإدارة إلى مجلس GNSO وطرح أسئلة حول أشياء معينة أيضًا.

ربما هذا في النهاية سيجعل الأمر أسهل للتنفيذ لأنه عندما يتخذ مجلس الإدارة قرارًا، يواجه منظمة ICANN للذهاب والتنفيذ. نعلم جميعًا أنه كانت هناك تحديات مع ذلك. وربما ينبغي حل هذه التحديات.

ربما في الوقت الإجمالي، سيكون هذا أكثر فعالية. ولكن بالنسبة لي، يتعلق الأمر بدرجة كبيرة بالشفافية والمساءلة والتأكد من أن المجتمع خاصة عندما يتعلق الأمر بعملية وضع السياسات، يجب أن يكون - إنه حوار مع مجلس GNSO.

والشيء المثير للاهتمام هو أن مجلس GNSO يبدو أنه توصل إلى نفس النتيجة، لأن مجلس GNSO عندما يتعلق الأمر بعملية وضع السياسات المعجلة قال إنهم يريدون إجراء مناقشة مع مجلس الإدارة قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا.

ولكي نكون قادرين على إعداد مجلس الإدارة لذلك، كان علينا القيام ببعض التصميمات لأنه، بخلاف ذلك، لن يتمكن مجلس الإدارة من الإجابة على هذه الأسئلة.

آخر شيء هو أننا - لقد تحدثت عن العلاقة مع ما يحدث مع عملية وضع السياسات. في البناء قلنا أن هذا سيحدث بعد اتخاذ عملية وضع السياسات قرارها لأننا لا نريد التدخل في عملية وضع السياسات. وهذا بالنسبة لي كان أحد اللبنات الأساسية لهذا. يحدث هذا بعد أن يتخذ مجلس GNSO قراره.

الشيء المضحك هو أنه بعد أن بدأنا الحديث عن هذا، كان هناك من قال، "لماذا لا تبدأ مبكرًا؟" ويمكننا جميعًا - لا أعتقد - أن هذا ليس القصد من ذلك. بالمناسبة، سيكون مجلس

الإدارة هو الذي يتخذ قرار إعداد مرحلة التصميم التشغيلي. ولن يكون أنا. سيكون مجلس الإدارة. ولن نقوم بمراحل التصميم التشغيلي لكل شيء. إنها للأمور الأكثر تعقيداً. إنها للأشياء التي يمكن أن يكون لها تأثير مؤسسي على منظمة ICANN. على سبيل المثال، خذ، على سبيل المثال، العمل الرائع الذي قاموا به في مجموعة عائدات المزاد. يود مجلس الإدارة أن يعرف كيف سأنبي نظاماً حول هذا، وكيف سأؤكد من أننا نملاً مبادئ مجموعة عائدات المزاد، وأن نتأكد من أن لدينا كل هذه الأشياء المطبقة والتي تعتبر أسئلة مؤسسية حتى تتمكن من دعم ما يخرج من مجموعة العمل المجتمعية. هذه هي الأشياء التي نريد القيام بها، لكنها في الحقيقة تتعلق بالشفافية، ومساءلة المناقشة.

لذا فأنا أتفق معك في معظم ما قلته يا رفيق. وصدقوني، نحن نقوم بذلك بطريقة جيدة حقاً. لقد ذكرت أيضاً شيئاً آخر، وهو أنني شاركت مع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية أن مجلس الإدارة - يعمل على - بسبب وجود سوء فهم وأحياناً عدم وضوح بشأن ما يحدث بعد أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً ينتقل إلى التنفيذ.

لذا يعمل مجلس الإدارة مع شيء يسمى إرشادات عمل التنفيذ وهو في الحقيقة يخبرنا مجلس الإدارة بكيفية العمل مع التنفيذ. ولكي نتحلى بالشفافية بشأن ذلك، نريد الخروج، يريد مجلس الإدارة الخروج إلى المجتمع قبل أن تصبح هذه التعليمات نوعاً ما بالنسبة لي؛ للحصول على مدخلات المجتمع هناك.

شيء آخر عن ODP. لذا فإن الطريقة التي ننظر بها أنا ومجلس الإدارة إلى هذا هي أنه يمكن رؤية هذا - إذا استبعدت الجزء من تفاعل المجتمع، وتفاعل GNSO معه، فقد يُنظر إلى هذا على أنه شيء داخلي للغاية. هذا، كما تعلم، هذا ما يطلبه مجلس الإدارة من منظمة ICANN قبل اتخاذ قرار. لكنني أهني مجلس الإدارة على أنهم قرروا نقل هذه العمليات الداخلية إلى المجتمع للحصول على المعرفة والتعليقات والمناقشات مثل هذه. أعتقد أن هذه علامة شفافية جيدة للغاية.

لقد كانت إجابة طويلة، لكنك وصلت إلى نقطة مهمة حقاً يا رفيق، لذلك أنا آسف لذلك.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، يوران. لدينا مجموعة كبيرة من الأيدي هنا. إذن ستيفاني، هل ذلك طلب جديد؟

ستيفاني بيرين: هذه يد جديدة، لكنني سأنتظر دوري. لقد تحدثت بالفعل.

ربما تود تاتيانا التحدث أولاً.

ماثيو شيرز: تاتيانا؟

تاتيانا تروبينا: نعم، شكرًا جزيلاً لكم. رأيت أنني لست الأول في قائمة الانتظار، لكن شكرًا جزيلاً لمنحي هذه الفرصة.

لقد كتبت عددًا كبيرًا من الملاحظات. الآن أحاول أن أتبع مثل خط الفكر.

يوران، لقد كانت إجابة طويلة جدًا، ولدي بعض التعليقات والأسئلة على ما قلته للتو.

لقد ذكرت أن هذه العملية موجودة بالفعل، فما الحاجة إلى إعادة تصميمها. لكن سؤالني ليس ما هي الحاجة. لقد حددت نوعًا ما الحاجة في وجهة نظرك.

السؤال الأول هو كيف تتأكد من أن اقتراحك سيعمل على إصلاح العيوب التي رأيتها في العملية الحالية؟

وهنا أتيت إلى العديد من القضايا التي تبدو لي مختلطة في نقاط يوران. أولها الشفافية ونقطة التوازن بين الشفافية والمدخلات الجماعية. لذا، بطريقة ما، يبدو لي أنك تحاول زيادة الشفافية من خلال المشاورات والمساهمة الجماعية. بالنسبة لي، شفافية مجلس الإدارة - عملية صنع القرار في مجلس الإدارة تعني شيئًا آخر. أعتقد أن ذلك يخلق نقطة ضعف هنا، كما أشار رفيق، للتفاوض. ولا علاقة له بزيادة أو نقصان الشفافية. وربما،

في النهاية، هذا الانفتاح على المدخلات والضعف للتفاوض بشأن القضايا سيؤدي في الواقع إلى تقليل الشفافية لأنك تفتح المكان مرة أخرى، وأرى المخاطر هنا.

قلت أيضاً أنك تريد أن ترى أنه إذا لم يوافق المجتمع على كيفية تنفيذ السياسات، فمن الأفضل إصلاحها أو على الأقل تحديدها في أقرب وقت ممكن، ولكن هذا هو المكان الذي رأيت فيه بالضبط نقطة لإعادة الدخول والتفاوض. صوتت GNSO لصالح السياسة. تخيل أن بعض أفراد المجتمع، وأجزاء من المجتمع غير سعداء للغاية بهذا. ما الذي سيمنع، من أجل - إصلاح العملية، وإصلاح التنفيذ، وإثارة مشكلات إعادة التفاوض؟ وهذا هو المكان الذي أرى فيه ضعف الدور لأنه، بالنسبة لي، ترتبط مسألة الشفافية إلى حد كبير بالقضية التي لا علاقة لها بالشفافية.

لذا، فإن سؤالي هو كيف يمكنك ضمان حماية هذه العملية من إعادة التفاوض إذا كنت تتحدث عن المدخلات، إذا كنت تتحدث عن إصلاح شيء تعتقد أجزاء من المجتمع أنه لن يكون قابلاً للتنفيذ كثيراً؟ وهلم جرا.

شكراً لك.

تاتيانا، أنا ماثيو. قبل أن يذهب يوران، أردت فقط أن أؤكد لكم أن مجلس الإدارة يدرك تمامًا رغبة البعض، بعد التوصية بالسياسات، في الحصول على حصة أخرى، وهذا مصدر قلق. ونحن - لذا فهو ليس شيئاً يمر مرور الكرام. لكنني لا أعتقد أن هذا هو القصد على الإطلاق من الاقتراح المعين.

ماثيو شيرز:

أعني، من المكان الذي أجلس فيه في مجلس الإدارة، اهتمامي الخاص هو فهم نطاق التوصيات بشكل أفضل، وقضايا التكلفة حول التوصيات، وبعض التفاصيل المتعلقة بالخيارات المختلفة التي ربما تم إجراؤها من حيث التوصيات. لذا فإن الأمر يتعلق أكثر بفهم وإدراك أكبر، وإدراك أكبر لبعض التفاصيل التي تحتاج أو يجب أن تصاحب بعض التوصيات بدلاً من إنشاء آلية أو سياسة تسمح للآخرين بتقويض عملية السياسة.

ولكن، على أية حال، يوران.

يوران ماربي:

عذرًا. كان علي أن أجد زر إلغاء كتم الصوت.

تاتيانا، أعتقد أن الأمر يتعلق أيضًا بما أعتقد أنه دور منظمة ICANN ومجلس الإدارة. هناك دائمًا شخص يضغط علينا لتغيير التوصية، ولكن لدينا بالفعل قواعد وإجراءات ضد مجلس الإدارة - أعني، لا يمكنني تغيير السياسات، ولا أريد تغيير السياسات لأنني أؤمن بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين، ولكن أيضًا، لدى مجلس الإدارة قيود على كيفية التصرف إذا وافقوا أو لم يوافقوا على التوصيات الخاصة.

لذلك ربما تعرفني جيدًا الآن. أجد صعوبة أحيانًا في تغيير رأيي عندما يتعلق الأمر بالتوصية القادمة لأنني أعتقد بالفعل أنه إذا توصل أصحاب المصلحة المتعددين ومجلس GNSO إلى شيء ما، فهذا يعني - ليس لدي رأي. وظيفتي هي التأكد من تنفيذها.

لذا، نعم، قد يظن بعض الناس أن هذا سيؤدي إلى جادة أخرى للضغط، لكن هذا ليس النموذج.

يتعلق الأمر حقًا بالتأكد - وأيضًا، أحد الأشياء التي نريد التأكد منها هو أن لدينا اتصالات مع مجلس GNSO للتأكد من أننا فهمنا ذلك بشكل صحيح. أعني، كما تعلمون، يتم تفسير التوصيات أحيانًا بشكل مختلف حتى عن الأشخاص الذين يجلسون في نفس الغرفة ويتجادلون حول نفس الجمل. ونريد أن نتأكد من أن ذلك يحدث في وقت مبكر من العملية وليس في وقت متأخر من العملية، ويصبح شفافاً للجميع فيما يحدث.

إذن - وتعتيد بعض القرارات التي تم اتخاذها، علينا أن نعد مجلس الإدارة. أعني، علينا إعداد مجلس الإدارة. انها ليست المالية فقط. إنه التنظيم. لا يتعلق الأمر بالتوصيات نفسها ولكن للتأكد من أن النظام الذي نبنيه يدعم التوصيات بالفعل. ونريد أن نكون منفتحين وشفافين حيال ذلك.

لكني أتفق مع مفاهيم التأكد والحماية من أننا لا نغير تفسير التوصية من مجلس GNSO. ولهذا السبب نريد إجراء هذا الفحص مع مجلس GNSO لنقول، يا رفاق، هل فهمنا الأمر بشكل صحيح؟ قبل أن ننتقل إلى مجلس الإدارة.

لذلك أمل أن يكون هذا الضمان شيئاً يمكن أن يساعدنا في ذلك.

ومرة أخرى، فإن نقطة التوازن بين الشفافية وحصّة إضافية هي دائماً نقطة صعبة. وأنا أتفق معك، هكذا عانت ICANN دائماً. ليس فقط نحن ولكن كل شخص آخر. ولكننا هنا نحاول القيام بذلك لزيادة الشفافية وأن نكون جزءاً من عملية صنع القرار قبل أن يذهب إلى مجلس الإدارة بشأن الأشياء التي تهتم بها.

حسناً. لا تزال هناك قائمة بأسماء الأشخاص الذين يرغبون في التحدث

ماتيو شيرز:

تاتيانا، كان لديك إصبعان. أنت تقول أنك ستكون مختصراً. باختصار شديد للغاية.

نعم، باختصار شديد للغاية القصوى.

تاتيانا تروبينا:

يوران وماتيو، ليس لدي أدنى شك في أن ذلك يتم بحسن نية. لا شك لدي حيال ذلك. كل ما أردت قوله، نحن بحاجة إلى ضمانات وهي تعود إلى ما يقوله رفيق. بدلاً من تعقيد العملية، دعونا نحاول تبسيطها أكثر وعدم فتح الباب لأي إعادة تفاوض.

شكراً لك.

شكراً لك، تاتيانا.

ماتيو شيرز:

ستيفاني ثم رفيق ثم ميلتون.

ستيفاني بيرين:

شكرًا جزيلاً. أنا ستيفاني بيرين، للسجل.

هذه مشكلة أوسع نطاقاً، وقد ترد بالقول "التحدث إلى GNSO حول عملية وضع السياسات الخاصة بها" وهو ما سأحاول القيام به. ولكن بالنظر إلى الفترة الطويلة التي أمضيناها في عملية وضع السياسات المعجلة، أدهشني مرة أخرى افتقارنا إلى إطار عمل لإدارة المخاطر في مهاجمة العمل الذي نقوم به. كنا نعلم أن هذا كان مشروعاً كبيراً جداً ومعقداً، مثله مثل برامج عملية وضع السياسات الأخرى المستمرة منذ سنوات، وقد دفعنا بشكل خاص إلى عملية وضع السياسات المعجلة من أجل تقييم تأثير الخصوصية وتقييم تأثير حقوق الإنسان. هذه بالتأكيد أدوات لإدارة المخاطر من شأنها أن تسمح لنا بالكشف عن المخاطر في حقوق الإنسان والخصوصية، والتي كانت بالطبع مهمة للغاية في هذه الحالة.

لكن التقييم المناسب للمخاطر في الواجهة الأمامية لهذه الأشياء سيمكننا من تحديد المخاطر مثل عدم الجدوى المالية في وقت مبكر حتى يكون لأعضائنا في الفريق فكرة أفضل عما يجري.

الآن، كنا نضغط من أجل تقييم تأثير الخصوصية من أجل تثقيف الناس فيما يتعلق بما يعنيه القانون العام لحماية البيانات في الواقع، وكافحنا خلال عامين والأشخاص ما زالوا لا يحصلون عليها. لدينا الآن الكثير من التنازلات التي جعلتها في المستند ولكنها ليست مستدامة حقاً من منظور قانوني بينما نحاول بنائها.

وافق مجلس الإدارة على مشروع مثير للاهتمام للنظر في الجدوى الفنية لـ SSAD بشكل منفصل، وليس جزءاً من عملية وضع السياسات، لكنهم لم ينظروا في المشكلات القانونية. الآن، هذا جيد، ولكن نظراً لأن هذه أداة قانونية للكشف عن المعلومات الشخصية الخاضعة للقانون العام لحماية البيانات (GDPR)، فمن الممكن أن تستفيد العملية الفنية من فرز مخاطر صغيرة لمعرفة ما إذا كنت تحاول إنشاء شيء لم يكن كذلك ممكن من الناحية القانونية.

لذلك كل ما أطلبه هو نهج قائم على المخاطر أكثر للشروع في إجراءات طويلة ومرهقة ومكلفة. يبدو الأمر منطقيًا. المخاطر ليست كل شيء، ولكن الكشف عنها مبكرًا عبر

مجموعة من المخاطر - المالية والسياسة وحقوق الإنسان والخصوصية والتأثير الثقافي - سيكون مفيدًا للغاية، حتى لو كان فقط كأداة تعليمية.

لذلك أعتقد أن هذا ينتمي حقًا بشكل صحيح مبكرًا في مرحلة عملية وضع السياسات. من الواضح أنه سيتطلب مزيدًا من الفحص حتى النهاية، ولكن نأمل قبل صدور التقرير النهائي، والذي لا يجعلنا نقضي كل هذا الوقت في بناء شيء لا يمكننا تحمله.

شكرًا لك.

شكرا ستيفاني.

ماثيو شيرز:

أريد أن أتصفح القائمة هنا. رفيق وبعد ذلك ميلتون.

شكرًا لك، ماثيو. رفيق داماك يتحدث إليكم.

رفيق دماك:

أولاً، ربما للرد على تعليق على يوران ربما يوضح بعض الأشياء. أولاً، أعتقد أن لدينا بالفعل إطار عمل أن CP، وهو يتعلق بالتنفيذ، ووصف دور الأطراف المختلفة. أفهم أيضًا من الوثيقة أنه سيتم تضمين مرحلة التصميم هذه في هذا الإطار.

الكل - أيضًا، نحتاج إلى معرفة هذا بسبب - حول مجلس GNSO مرة واحدة. أولاً، أعني، يوران، كنت الشخص الذي أرسل هذا الاقتراح وأضاف هذا النص حول الحوار مع مجلس الإدارة، والقصد هو حقًا، كما أوضحنا في اجتماع مجلس/مجلس الإدارة، فقط لمساعدة مجلس الإدارة في فترة النظر، والتعلم من تجربة المرحلة الأولى من عملية وضع السياسات المعجلة.

ولكن لمجرد العودة إلى مجلس GNSO، فإننا نقر بالمشكلات المتعلقة بعملية وضع السياسات، ولهذا السبب كان لدينا عملية وضع السياسات 3.0.

وأحد الأشياء المهمة هو الحصول على عملية وضع السياسات جيد النطاق، ليس أكثر من عام واحد. وهذا يعني أن محاولة تغطية عدد أقل من المواضيع في عملية وضع السياسات، وهذا سيساعد على تقليل التعقيد.

يمكنني أن أفهم أنه بالنسبة للتوصية الفرعية أو للتوصية (غير القابلة للتمييز) أو العملية، شيء معقد يجب النظر إليه مسبقًا. ولكن في المستقبل، في النهج الذي تتخذه GNSO هو محاولة تجنب مثل هذا الموقف، هو إجراء عملية وضع سياسات جيدة النطاق لذلك لا ينبغي أن نتوقع مثل الكثير من التوصيات ونحاول إصلاح مشكلة واحدة في كل مرة.

ومع تقليل هذا التعقيد، ربما لن نحتاج إلى تلك المرحلة. ومن الأفضل تضمينه، كل أنواع التقييم كما نقول - التكلفة، والجوى، والجانب الفني، والجانب التشغيلي، وما إلى ذلك - في المناقشة الخاصة بمجموعة عمل عملية وضع السياسات.

والغرض كله هو مساعدة أعضاء مجموعة العمل والمداولات على فهم تأثير ما يوصون به كمقترح سياسة. وهذا هو سبب إصراري على أننا بحاجة إلى ذلك في البداية. فهذه عملية مكررة. يجب ألا ننتظر حتى النهاية عندما يكون لديك التوصية النهائية.

من المهم أيضًا تذكير أنه من حيث التوصية، لا يوجد عادةً تغيير شامل بين ما لديك في التقرير الأولي والتقرير النهائي. لذلك في الواقع، يمكن أن يكون لديك في مرحلة مبكرة فكرة جيدة عما هو قادم.

مرة أخرى، أود أن أذكر أننا نشجع الآن، بدءًا من عملية وضع السياسات المعجلة، على مشاركة منسق مجلس الإدارة ومنظمة ICANN في العملية بنفس الطريقة التي نشجع بها جميع اللجان الاستشارية على المشاركة في عملية وضع السياسات. نريد أن يشارك الجميع في تلك المرحلة عندما نتداول بشأن التوصية. وبالتالي أخذ المدخلات من منظور مختلف للمساعدة في بناء شيء ممكن من الناحية الفنية، يمكن أن يكون تشغيليًا، وما إلى ذلك.

هذا حقًا ما أريد دفعه حقًا. لنفكر كيف يمكننا تبسيط هذه العملية. ويمكن أن يقود كل من GNSO ومجلس GNSO في ذلك. نحن ندرك جميع المشكلات، وما يجب علينا تحسينه

من حيث عملية وضع السياسات. لذا فإن القلق - أعني، أعلم أن هناك حسن نية. أنا لا أحكم على النية. أنا أتحدث فقط كيف يمكنك بكل حسن النية فتح الباب أمام قضية جديدة.

لذلك أعتقد أن مجلس GNSO و GNSO يمكنهم التعامل مع هذا لأنها مسؤولة عن عملية وضع السياسات. لدينا عملية قائمة. لدينا مثل CP، ويمكننا العمل في كيف يمكننا - أعني، ذكرت من قبل، ربما لم يكن واضحًا، لدينا هؤلاء في شاشة عملية وضع السياسات. إنها فقط الطريقة التي يمكننا بها ربما تقديم الموارد كما هو مذكور في الوثيقة، مثل إحضار خبير خارجي، والمشورة، وامتلاك منظمة ICANN، وما إلى ذلك، وامتلاك الميزانية للقيام بذلك. ويمكن أن يحدث ذلك حتى عندما ننشئ عملية وضع السياسات، ونقوم بتضمين ذلك في الميثاق فيما يتعلق بما نحتاجه كميزانية ومورد.

لذا مرة أخرى، يمكنك إحضار كل هذا أثناء عملية وضع السياسات. لا داعي للانتظار حتى النهاية. ويمكنك بعد ذلك الحصول على شيء لا يحتاج إلى أي تغيير وبمشاركة مجلس الإدارة. مع مسؤول الاتصال، يجب ألا تنتظر حقًا بعد تسليم التوصية لإبداء رأيك. أفهم أن مجلس الإدارة لديه المجموعة التي تناقشها للحصول على المدخلات المبكرة. لهذا السبب لا يزال لدي مشكلة في فهم سبب حاجتكم إلى إنشاء وسيلة جديدة وإنشاء تلك العملية الإضافية. لقد بدأ مجلس الإدارة بالفعل التعليق العام للحصول على المدخلات.

لذلك، ربما أحاول تلخيص العديد من الأشياء في نفس الوقت، ولكن فقط لأقول أنه يمكننا تبسيط العملية. ثق في مجلس GNSO للقيام بذلك، ودعنا نفعل ذلك عندما تعيش مجموعة عمل عملية وضع السياسات.

هذا كل شيء.

هل أستطيع أن أدلي بتعليق؟

يوران ماربي:

ماتيو شيرز:

جيد.

يوران ماربي:

ليس لدي مشكلة مع معظم الأشياء التي قلتها. أريد أن أشير إلى شيء ما. منظمة ICANN ليست من أصحاب المصلحة أو جزءًا من عملية صنع السياسة ولا ينبغي أن ينظر إلينا على هذا النحو. إنه شيء حاولت أن أوضحه قدر الإمكان منذ أن انضمت إلى ICANN. يكون الأمر صعبًا جدًا في بعض الأحيان لأنه في بعض الأحيان عندما تقدم حقائق في عملية وضع السياسات، لا يُنظر إلى الحقائق دائمًا على أنها حقائق بل رأي مثير للاهتمام في المناقشة.

وأعتقد أنه ليس من العدل - إنه نوع من الظلم أن يكون موظفو مكتبي جزءًا من المفاوضات. لا ينبغي لنا ذلك. هذا ليس دورنا.

دورنا هو التأكد - إنه مورد للمساعدة، نعم. لذا، على سبيل المثال، خذ الخط الزمني بين - فقط لإعطائك أشياء عملية. إذن ICANN، لذلك هناك اقتراح للتوصية يخرج إلى المشاورات العامة للإجراءات اللاحقة. ولا يمكننا عمل تصميم لهذا النظام أو من منظور اجتماعي في تلك الفترة القصيرة من الزمن.

يعلم الجميع أن تنفيذ شيء ما في المؤيدة الفرعية والقانون العام لحماية البيانات وأشياء أخرى، سيستغرق ذلك وقتًا. يستغرق الأمر وقتًا للعثور على نظام. يستغرق تصميم النظام وقتًا. يستغرق الأمر وقتًا (يتعذر تمييزه) وكل تلك الأشياء التي يحتاج مجلس الإدارة إلى معرفتها لاتخاذ قرار. أعتقد أنه من الصعب جدًا فعل هذه الأشياء.

وعندما أرى أن المؤسسة - عندما طرحت علينا سؤالاً حول التكلفة المحتملة لعملية وضع السياسات المعجلة، قلنا أنه تخمين لأن لديك الكثير من العمل الذي يجب القيام به قبل أن نصل إلى النهاية.

إذا سألتني أحدهم عن تكلفة تنفيذ المرحلة 2، فأنا لا أعرف. لا نعرف. فعلياً أن نجلس مع متخصصين في الكمبيوتر. علينا أن نجلس مع القانونيين. ذكرت من قبل يا ستيفاني

النقل الدولي للبيانات. هذه هي الأشياء التي نحتاج إلى اكتشافها داخل النظام، وتحديد الأشخاص من منظور تقني.

لذا بغض النظر عن ذلك، فهو شيء نقوم به دائماً ويجب علينا دائماً القيام به. نريد أن نفتح لها الشفافية. هذا ما أردنا فعله. وأعتقد أن هذا سوف يبسط العملية على الطريق. أعتقد أن التنفيذ سيتحسن بالفعل.

لأنه إذا قرأ التنفيذ ولم يكن لدى مجلس الإدارة الحقيقة الكافية لاتخاذ القرار، فستكون هذه مشكلة أكبر.

مع ذلك يا رفيق أتفق معك.

أتفق معك في أننا نود تقديم الحقائق في عملية صنع السياسة. ولكن، من ناحية أخرى، الأمر متروك للمجتمع لاتخاذ قرارات بشأن التوصيات، وليس منظمة ICANN أو مجلس الإدارة في هذا الشأن.

شكراً لك، يوران.

ماثيو شيرز:

ميلتون.

حسناً. انظر، أمل أن نكون جميعاً مدركين تماماً للحقيقة البسيطة المتمثلة في أن فرق مراجعة التنفيذ هي بالفعل أماكن يحاول فيها الأشخاص ربط قضايا السياسة. هل يعترض أحد على ذلك؟ أقصد أننا جميعاً ندرك هذا. ولذا فإن ما تفعله هو فتح مساحة أخرى حيث سيحدث ذلك.

ميلتون مولر:

دعنا نستخدم هذا المثال الخاص بتكلفة SSAD، والذي تم طرحه والذي يعطينا نقطة مرجعية ملموسة.

لا أفهم سبب قولك أنك ستجري هذه الحسابات والمناقشات قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً فعلياً. هذا أمر خطير حقاً ومثير للاهتمام. لذا افترض أنك قررت أن SSAD كما أوصتكم به عملية وضع السياسات المعجلة يكلف الكثير، وأنه لا يستحق ذلك، فهذا حكم عن القيم. هذا حكم سياسي. وعلى أي أساس ستتخذ القرار بأن الأمر يكلف الكثير؟

أوصت عملية السياسة بإنشاء نموذج هجين SSAD. وظيفتك هي تنفيذ ذلك. ليس من وظيفتك أن تخمن قرار السياسة.

وعلى أي أساس يمكنك أن تخمن قرار السياسة؟ وهل تعتقد حقاً أنه عند تقييم ما إذا كان الأمر يكلفك الكثير لتكون مفيداً، فلن يتم الضغط عليكم بشدة من قبل كل مجموعة مصالح لا تريد أن يحدث ذلك، وتريد تغيير كيفية حدوث ذلك؟ بالطبع، سيحدث ذلك.

لذلك أنا لا أفهم بالضبط ما تفعله بالشفافية. الشفافية - عملية التنفيذ التي لدينا شفاقة بالكامل بالفعل. يحدث ذلك في مجموعة عمل، وهو بالفعل ميسر للغاية. إذن ما الذي تجعله شفافاً؟ العملية التي يعيد مجلس الإدارة من خلالها كتابة السياسة المتفق عليها من قبل GNSO؟ هل هذا ما تقومون به؟ هل تجعل عملية الضغط شفاقة؟ لقد حصلت بالفعل على تعليق عام من مجلس الإدارة. انا حقا اعتقد انها مجرد فكرة سيئة. أنت فقط تضيف مرحلة إضافية إلى عملية مرهقة بالفعل ومسيئة ومُتلاعب بها. عليك أن تلتزم بعمليتك. عليك أن تجعلها متوقعة. علينا أن نحقق النتائج بناءً على مستويات التوافق التي لدينا في عملياتنا المحددة جيداً. وعلينا أن نتوقف عن إعادة اختراع العمليات في كل مرة تواجه فيها مشكلة صعبة.

بعض الناس عليهم فقط أن يوافقوا ويقبلوا نتائج العملية. شكراً لك.

أعتقد دائماً أنك وأنا لدينا مشكلة اتصال بسيطة لأنني عندما أقول شيئاً ما وتكرره، فإنه دائماً ما يظهر بشكل مختلف عما أنوي ذلك لأنني لا أعتقد أنني قلت بالفعل الكلمات التي تقولها.

يوران ماربي:

ما أقوله هو أن مجلس الإدارة بحاجة إلى معرفة تكلفة ذلك. إنها جزء من مسؤوليتهم الائتمانية. إنه أيضًا شيء له - سينتهي به الأمر في الميزانية ولا تريد أن يوقفه المجتمع الممكن ذو الصلاحيات عند هذا الحد. لكن يمكنك حقًا التحدث عن آخر حصة إضافية.

أعتقد أنني قلت منذ البداية أنه عند الانتهاء من التوصيات، فإن وظيفتي هي التأكد من حدوثها وهذا هو عمل مجلس الإدارة أيضًا. لذلك أعتقد أنه إما أن لدينا خط اتصال سيئ أو أنك أسأت فهمي. ودائمًا ما تقع على عاتق المرسل مسؤولية الاتصال السيئ، وليس المتلقي مطلقًا، لذلك أنا آسف لذلك.

أشكركم على إعطائي الفرصة لإعادة صياغة ما قلته منذ البداية.

ولماذا لا يحدث ذلك أثناء عملية وضع السياسات، أعتقد أنه من الصعب على عملية وضع السياسات، على سبيل المثال، إخبار مجلس الإدارة عندما يتعلق الأمر، على سبيل المثال، بنظام كمبيوتر البيانات الذي يجب اختياره، على ما أعتقد من الصعب على عملية وضع السياسات، على سبيل المثال، معرفة أي جزء من منظمة ICANN سيتعامل بالفعل مع هذا الشيء الذي يأتي من المجتمع، أي القضايا التنظيمية. لذلك هناك العديد من تلك القضايا التي يجب التعامل معها. أمل أن يكون هذا قد أوضح بعض الأشياء التي قلتها للتو، ميلتون.

مارتن، أراك في قائمة الانتظار.

ماثيو شيرز:

نعم، اسمحوا لي أن أضيف إلى ذلك. السياسات هي وظائف ولجعلها تعمل، ليتم تنفيذها. وهناك طرق مختلفة للتنفيذ قد تؤثر على الوظائف. وبدلاً من أن يعود يوران ويفعل ذلك في الظلام، فإنه يطلب الضوء على ذلك.

مارتن بوتزمان:

الآن، مع ملاحظات رفیق السابقة، ربما يجب أن يكون - أو يكون جزئيًا في مرحلة عملية وضع السياسات المعجلة أو مرحلة عملية وضع السياسات. نعم، لقد تعاطفت مع ذلك.

بالنسبة لي بصفتي عضو مجلس إدارة، من المهم أن نفهم ما يعنيه هذا، هذه الوظائف، التي يتعين تنفيذها، سواء كان ذلك أمرًا مسؤولاً، وما إذا كان يساعد، بالفعل، أيضًا في التنفيذ الفعال لغرض السياسات.

بهذه الطريقة، كما بدأ يوران بالقول في البداية، لقد جعلنا دائمًا الوظائف في أنظمة العمل. والمطلوب الآن هو جعل هذه العملية أكثر جدوى، والالتزام بالعملية بالضبط وإظهار كيفية قيامنا بذلك من خلال التأكد من أن كل خطوة نقوم بها مرئية. لذلك، أرجو أن يكون هذا مفيدًا.

شكرًا لك، مارتن.

ماتيو شيرز:

ستيفاني، أردت أن أعيد هذا إليك قبل أن نذهب إلى سؤال مجلس الإدارة، مع الاعتراف بأن لدينا حوالي 20 دقيقة لنبدأ. هل هناك أي قضايا أخرى تريد طرحها في هذه المرحلة؟

شكرًا جزيلًا. أنا ستيفاني بيرين، للسجل. أتمنى حقًا أن يجيب شخص ما على سؤالي ويتحدث عن تقييم المخاطر لأنني أعتقد أنه أمر مهم. وقد عانيت من خلال فريق مراجعة RDS حيث كنا نقوم بالعمل ولكن لم أكن لأتمكن من الوصول إلى المخططات إذا تم إجراء تقييم للمخاطر.

ستيفاني بيرين:

أعتقد أن تمويل كل هذه العمليات التي بدأت بشكل سيئ سيكون مصدر قلق كبير لمجلس الإدارة. لكن قبل - لا أعرف ما إذا كان أي شخص يريد تصعيد الإجابة على هذا السؤال.

لكني أود أن أقدم برونو سانتوس التي تتولى منصب رئيس NCSG. وإذا تمكنا من رفعها إلى عضوة في اللجنة حتى تتمكن من الرد، خاصة على سؤال مجلس الإدارة لأنها ستقودنا اعتبارًا من الأسبوع المقبل.

إنها عضوة في اللجنة بالفعل.

فرانكو كاراسكو:

آه، جيد، رائع. شكرًا جزيلاً. لذا ربما، برونو، هل تود أن تقول بضع كلمات قبل أن ننقل إلى سؤال مجلس الإدارة؟ شكرًا.

ستيفاني بيرين:

مرحبًا بكم جميعًا. هذه هي برونو سانتوس للقيام بالتسجيل. لا أرغب حقًا في أخذ المزيد من الوقت من سؤال مجلس الإدارة، فقط لأقول إنني أتطلع إلى هذا العام القادم والعمل معكم جميعًا. لذا يمكننا أن ننقل إلى المناقشة التالية. شكرًا لك ستيفاني على المقدمة أيضًا.

برونو سانتوس:

تهانينا برونو. وشكرًا لك، ستيفاني، لقيادتنا إلى هذه النقطة وجلب برونو. إننا ممتنون لهذا. مع ذلك، أود التعليق على نقطة المخاطرة، ستيفاني، قبل المضي قدمًا، فقط بإيجاز شديد.

ماتيو شيرز:

تعتبر المخاطر مسألة مهمة للغاية بالنسبة لمجلس الإدارة. لدينا لجنة المخاطر. يشارك الكثير منا في قضايا المخاطر على أساس مستمر. أخذنا المخاطر في الاعتبار في عملية التخطيط الاستراتيجي. لذا فهو أمر في مقدمة أذهان مجلس الإدارة بالتأكيد.

ويمكنني أن أفهم أنه عندما يفكر المرء في عملية وضع السياسات بأشياء من هذا القبيل، يجب أن تكون المخاطرة عنصرًا في تلك العملية، في هذا التطوير. إنها مسألة قلق مستمر، وهي بالتأكيد من وجهة نظرنا قضية رئيسية. لذا دعني أترك الأمر عند هذا الحد.

حسنًا. أود أن أحول الأمر إلى ماندلا ومارتن فقط لتقديم موضوع مجلس الإدارة ثم فتحه للمناقشة. شكرًا. إذا أمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، شكرًا لك. ماندلا، مارتن؟

حسنًا، عظيم. أعتقد هذا، شكرًا لك ماثيو. للتسجيل، هذه هي ماندلا مسيمانج.

ماندلا مسيمانج:

لذا فإن موضوع مجلس الإدارة يدور حول تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN. وفي الحقيقة، سأقدم بعض السياق والخلفية فقط لأقدمها وأخذنا إلى كيفية وصولنا إلى ما نحن عليه اليوم، خاصة في ضوء المناقشات التي أجريناها بالفعل.

لذلك سنتذكر أن مجلس الإدارة بدأ في أوائل العام الماضي مشروعًا يهدف إلى تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وهو أحد الأهداف الإستراتيجية الموضحة في الخطة الإستراتيجية. لذا فإن هذا الجهد مهم حقًا للتأكد من أن النموذج قادر على التطور وأنه يلبي احتياجات المجتمع العالمي.

ومثل - أعتقد أن كاثرين هي التي ذكرت سابقًا أن التعليقات هي الخطة السرية لعملية ICANN. لقد تأكدنا من أننا أخذناها في الاعتبار بقدر كبير من التفاصيل وقمنا بمواءمة كل ما فعلناه في هذه العملية مع المدخلات التي تلقيناها من المجتمع.

لذلك - بعد إطلاق المشروع، حصلنا على مدخلات من المجتمع كجزء من المناقشات الأكبر حول الخطة التشغيلية والمالية - مناقشات الخطة التشغيلية والمالية. وقد تم تيسير هذه المناقشة بواسطة برايان كيوت الذي شارك في عمليات ATRT1 و2. لذا خرجت هذه العملية بستة مواضيع ذات أولوية اعتقد المجتمع أنها - أو يعتقد أنها تعرقل الأداء الفعال لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN. ومن بين تلك العوامل تحديد أولويات العمل والاستخدام الفعال للموارد.

لذلك في وقت سابق من هذا العام في حزيران (يونيو)، نشرنا بحثًا، ووضعناه للتعليق وحصلنا على المزيد من المدخلات. وأعتقد أنه كان في آب (أغسطس) - نعم، كان آب

(أغسطس) عندما وصلنا - أغلقنا التعليقات وحصلنا على المدخلات النهائية. هكذا وصلنا إلى ما نحن عليه اليوم.

وفيما يتعلق بالطريق إلى الأمام، فقد كان - من الواضح جدًا أنه على الرغم من أن هذه عملية مهمة جدًا ومركزية لما نقوم به، إلا أن المجتمع ليس كذلك - الموارد وعرض النطاق الترددي للمجتمع مرهق جدًا. ولذا فإن ما نحاول القيام به هو التأكد من أننا ندرك أن أعضاء المجتمع مشغولون للغاية، وكما قلت، في كثير من الحالات مرهقون. ولذا لا نريد تكرار أي عمل جاري مع المضي قدمًا في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وبدلاً من ذلك، ما نحاول القيام به هو تنسيق الجهود الحالية وتقوية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

إن ما فعلناه هو - مع مدخلات المجتمع، أخذنا المجالات الستة ذات الأولوية التي تم تحديدها وأعطيناها نوعًا من الأولوية بشكل أكبر وتوصلنا إلى ثلاثة مجالات حرجة سنبحثها مع المؤسسة والمجتمع في البداية. ويشمل ذلك تحديد أولويات العمل والاستخدام الفعال للموارد، وتحديد الأولويات وتحديد نطاق العمل، وتمثيل التوافق والشمولية. لذلك تم وصفها بتفصيل كبير في الوثيقة التي رأيتها.

وقد حاولنا النظر في كيفية تأثيرهم وتأثرهم ببعض العمليات الأخرى الجارية في ICANN.

لذا فإن العمل الذي سنقوم به لزيادة فعالية النموذج سيتم تنفيذه بالتشاور أو بالتوافق مع عمل ATRT3 مع عملية وضع السياسات 3.0 وسنحاول التأكد من وجود تآزر بين هذه العمليات وهذا تعزيز عملية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

نحاول أيضًا التأكد من أنه في حالة وجود أي ثغرات، فإننا نلتقط تلك الثغرات والقضايا التي تم تحديدها من قبل المجتمع، على أنها تبطئ كفاءة وفعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ومرة أخرى، فإن النقطة ليست زيادة عبء العمل على أي شخص فيما نقوم به.

لذا، كما قلت، المجالات الثلاثة ذات الأولوية، هذا لا يعني أن المجالات الأخرى التي تم تحديدها لن تتم معالجتها. سيتم إنجازها في سياق الخطة الخمسية. وسيجدون أيضًا - قد نجد أنهم يعالجون المواضيع الثلاثة ذات الأولوية التي ذكرتها سابقًا. لذلك - لأن هناك الكثير من التشابك بين هذه القضايا.

لكني أعتقد أنه فقط لننتهي الآن من وضع اللمسات الأخيرة على الوثيقة ونحن ننتقل إلى مرحلة التخطيط للتنفيذ. لذا فإن الخطة التي توصلنا إليها مع مدخلات الجميع - ستكون متقاربة مع مجموعة من الإجراءات المقترحة، وستخصص الموارد، وبعد ذلك سنضع جدولًا للتنفيذ معًا وما زلنا نتطلب الكثير من المدخلات والآراء للمضي قدمًا في كيفية الوصول إلى هناك.

لذلك أعتقد أن الهدف من وضع هذا على جدول الأعمال هو الحصول على مزيد من المدخلات حول الخطوات التالية، للحصول على وجهات نظركم حول القضايا والفرص الرئيسية التي حددتموها والاستماع حقًا إلى آرائكم حول هذه المسألة. أعتقد، مارتن، إذا كان هناك أي شيء تركته، من فضلك شارك فيه.

ماندلا، أعتقد أنك قلت ذلك جيدًا. شيء واحد فقط، هذا ليس شيئًا نحاول تنفيذه وإكماله، كل شيء يتم في عام واحد ولا ننظر إليه مرة أخرى. إنها خطوة أولى في تحقيق أولوية مهمة في خطتنا الاستراتيجية. خلاف ذلك، الأمور جيدة.

مارتن بوتزمان:

شكرًا لك، مارتن. شكرًا ماندلا.

ماثيو شيرز:

لذا فتحنا باب الأسئلة أو التعليقات، لقد طلبنا أيضًا أفكاركم، كما قالت ماندلا، فيما يتعلق بالقضايا والفرص الرئيسية لتسريع فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذا نتطلع لأفكاركم وتعليقاتكم. شكرًا.

هذه ستيفاني بيرين عادت إلى الميكروفون، رغم أنني سعيد بتسليمها إلى بروننا. أعتقد أنه ليس لدينا ملاحظات جاهزة حول هذا الموضوع. أعلم أنه حدث - كما تعلمون، لأنه كان نقاشًا مستمرًا على مدار الماضي - آه، لقد أوقفت إشاراتي. آسف. هذا الضجيج بسبب حركة في الفناء الخلفي.

ستيفاني بيرين:

أعتقد أن حقيقة أن هذا يحدث في نفس الوقت الذي يحدث فيه COVID قد أثر بشكل غير متناسب على أعضائنا. أرى أننا نشهد انخفاضًا بعض الشيء في مستويات المشاركة عن السنوات السابقة. وأنا قلق للغاية بشأن جهود التوعية العالمية التي نبذلها.

أعتقد أنني كنت أتذمر بشأن هذا في عدة مكالمات مع يوران وناقشته خلال الاجتماعات القليلة الماضية، لكنني أعتقد أنه بدأ بالفعل في التأثير علينا. ولا أستطيع أن أتخيل أين سنكون في غضون عام. لذلك نحن نحاول التركيز على هذا وتحسين مستوى مشاركتنا. أي أفكار من أي شخص في NCSG بشأن هذا سيكون موضع ترحيب كبير.

شكرا ستيفاني. أرى يد رفيق مرفوعة.

ماثيو شيرز:

نعم. شكرًا. ماثيو. رفيق داماك يتحدث إليك. لذا نشكرك على المقدمة حول كل ما يجري حول مبادرة أصحاب المصلحة المتعددين.

رفيق دماك:

لذلك أردت فقط أن أسأل هنا أو أدلي بتعليق، لذلك نتحدث عن الفعالية، وأعتقد أننا جميعًا نحاول بذل جهد، وألاحظ مجلس الإدارة بالفعل، مثل ما تم القيام به لعملية وضع السياسات 3.0. ولكن من وجهة نظري أيضًا، إنه - في كثير من الأحيان نتحدث عن خط العمليات ونحاول أن نرى كيف يجب أن تتحرك الأشياء بسرعة. أنا مهتم بمعرفة أي نوع ربما يحاول مجلس الإدارة القيام به من حيث الفعالية. لا يقتصر الأمر هنا على الإشارة فقط - إلى أي شيء على وجه الخصوص، ولكن أعتقد، على سبيل المثال، أن لديك العديد، مثل،

عملية وضع السياسات أو ما شابه من فريق المراجعة، وما إلى ذلك، مثل توصية لك للنظر فيها والموافقة، والتي تبدأ بعد ذلك بالتنفيذ. وأعتقد أن الأمور تطول في جوانب عديدة. أفهم أن هذا هو السبب في أننا نتحدث أيضًا عن المراحل التشغيلية، وأنك تريد الموافقة على الأشياء عندما تكون متأكدًا من التأثير والنتيجة. ولكنني أريد فقط أن أعرف ما الذي يحاول مجلس الإدارة القيام به لتحسين هذا المجال. كيف يمكننا تقصير المهلة الزمنية بين حصولك على توصية من فريق المراجعة أو عملية وضع السياسات وتحسينها لبدء التنفيذ. التنفيذ نفسه لا يزال يستغرق وقتًا طويلًا. لهذا السبب، على سبيل المثال، بالنسبة للمحترفين الفرعيين، هناك أيضًا قلق، مثل، استغرق وقتًا طويلًا للعمل على التوصية. سيستغرق التنفيذ وقتًا أطول.

لذلك فهو خط عمليات. أحاول التركيز على هذا المجال بالنسبة لمجلس الإدارة، وكيف تحاول تحسين جانبك - لأننا نحاول توطينه. التحسن، لكن فقط أتساءل كيف تفعل في جانبك لتحسين العملية برمتها.

شكرًا، رفيق.

ماتيو شيرز:

أعتقد أن لدينا عددًا من أعضاء مجلس الإدارة الذين يمكنهم المشاركة هنا. ربما يكون بيكي أو أفري في العمل الذي نقوم به في تحديد الأولويات والتبسيط. وربما نبدأ مع أحدكم للتطرق إلى ما يتحدث عنه رفيق؟

أفري، هل تودين البدء؟

بيكي بير:

لا أسمع أفري -

كنت أتمنى أن تقوم بتحديد الأولويات، ولكن يرجى المضي قدمًا.

أفري دوريا:

بيكي بير:

حسنًا. لذلك أعتقد أنكم جميعًا تعلمون أن مجلس الإدارة بدأ العمل منذ أكثر من عام على التفكير في كيفية تعاملنا مع العديد والعديد من مصادر المدخلات ومدخلات المجتمع والتوصيات، وهذا بدأ، على ما أعتقد، من بعض فرق المراجعة، ولكن بالنظر إلى جميع التوصيات التي نحصل عليها، وتحديد التخطيط وتحديد أولويات كيفية تنفيذ تلك التوصيات. وبدأنا نفكر في هذا بشكل كلي.

لقد نشرنا مقالة فكرية عن الجزء الأول من هذا منذ حوالي عام حول نوع من بناء توصيات أفضل والتفكير في التخطيط وتحديد الأولويات. لقد توقعنا نوعًا ما أثناء عمل ATRT3 لأن ATRT3 كان، في الواقع، يعالج مشكلة تحديد الأولويات أيضًا. والآن بعد أن حصلنا على تقرير ATRT3، بدأنا في العودة إلى هذا. يتناسب هذا بشكل جيد مع إنشاء قسم التخطيط، وأعتقد أننا سنعود إلى المجتمع بمزيد من الأسئلة والتأطير والبحث عن المدخلات حول هذا الموضوع.

في غضون ذلك، نحن نفكر حقًا في كيفية تطوير نظام للتخطيط وتحديد الأولويات، ومن الواضح أنه يشمل المجتمع في ذلك وفهم كيفية عمل ذلك في عملية وضع الميزانية.

لذلك نحن نتعامل مع هذا بشكل شامل ونعمل مع المجتمع لفهم وتطوير آلية تسمح بتحديد الأولويات أن يكون جزءًا من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين التصاعدي.

سأدع أفري تتحدث عن مسألة تبسيط المراجعات.

شكرًا لك يا بيكي. نعم، هذه محدثتكم أفري.

أفري دوريا:

إذن أحد - أعني، في الأساس، نحن نحاول فعل الشيء نفسه فيما يتعلق بالمراجعات. كما تعلم، فقد لاحظنا جميعًا التحميل الزائد للمراجعات ومقدار الوقت الذي استغرقتة وحقيقة أنه، بطريقة أو بأخرى، ينتهي بهم الأمر جميعًا في نفس الوقت تقريبًا، ولكن في مراحل مختلفة. هذه مشكلة كان علينا حلها. لقد توقعنا أيضًا للحصول على ATRT3.

نحن الآن ننظر إلى ATRT3، ونرى ما سيحدث إذا أردنا تنفيذ الهياكل التي قدموها، هل سينجح ذلك، هل سينتج فجوات أخرى، هل يتعارض ذلك مع أي من الأولويات الأخرى التي ظهرت من حيث المراجعات، من حيث - التشغيلية والمحددة.

لذا، كما تعلمون، ليس لدينا الكثير من الوقت قبل أن نقرر توصيات ATRT3 لأن تلك التوصيات موقوتة ويجب التعامل معها بحلول أو أوائل كانون الأول (ديسمبر). لذلك نحن نمر بذلك الآن. وكما تعلمون، أمل طوال الوقت أن نصبح أكثر كفاءة في القيام بذلك وأن هذه الأشياء، في نهاية اليوم، ستساعد من حيث الكفاءة ونوعاً من تقليل حمل النطاق الترددي على الأشخاص.

لا أعرف ما إذا كان هذا يغطي كل ما طلبته، لكنني سأتوقف عند هذا الحد.

شكراً بيكي وأفري.

ماتيو شيرز:

أنا مدرك للوقت.

رفيق اتمنى ان يكون هذا قد ساعد قليلا في سؤالك.

أرى أن كاثي رفعت يدها. لذا، كاثي، إذا كنت تريدين المشاركة، ثم أعتقد أننا سنضطر إلى الانتهاء قليلاً.

شكراً!

بشكل موجز. لذلك أردت أن أشكر ماندلا على العرض الشامل الذي قدمته. بالنسبة لأولئك منا الذين يتابعون أشياء أخرى، أنا أقدر ذلك حقاً.

كاثي كليمان:

أعتقد أنه سيكون لديك المزيد من النطاق الترددي من المجتمع قريباً. كما تعلم، يتم الانتهاء من مجموعتين رئيسيتين من مجموعات عمل عملية وضع السياسات. لذلك يجب أن يحرر الأشخاص للبحث والاستفادة من معرفتهم من عملية وضع السياسات، الإجراءات اللاحقة ومجموعة عمل آلية حماية الأسعار.

أردت إحالتك إلى كل من ATRT وكذلك بيانات الأقلية. لقد دهشت لأن ما يبدو أنه ربع أعضاء ATRT3 قد قدموا بيانات الأقلية. أعتقد أنه كان هناك 16 عضواً، وقدم أربعة منهم بيانات الأقليات، بما في ذلك مايكل كارانيكولاس من NCSG يتحدث عن الحاجة إلى تطوير بروتوكولات تضارب المصالح والشفافية داخل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية وغيرها من القضايا. لذا أود أن أشير إلى تصريحات الأقلية تلك، ليس أنها حصلت على اتفاق كامل، ولكن كان لديك أعضاء قضوا وقتاً طويلاً مع فريق المراجعة. وكونك عضواً في فريق مراجعة، فإنك تقضي وقتاً طويلاً في محاولة إدخال آراء الأقلية في الاعتبار. لذلك أعتقد أن هذا يشير إلى شيء مثير للقلق.

وأردت أيضاً بعضاً - أردت أن ينضم إلي شخص ما في التفكير في الاستطلاع الذي أراه، والانفصال في مجتمعنا. مع COVID، يتمتع بعض أعضائنا بالفعل بمزيد من الوقت. لن يذهبوا إلى العمل. إنهم ليسوا كذلك - لديهم نطاق ترددي كبير وإمكانية وصول جيدة. إنهم يعملون من المنزل. يبدو أن لديهم بالفعل المزيد من الوقت، ومع ذلك فإن الكثير من أعضائنا، وخاصة الآباء العاملين، لديهم وقت أقل. إنهم يحاولون إدارة الأطفال والوظائف بدوام كامل وما زالوا يحاولون القيام بعملهم التطوعي.

لذلك كنت أحاول النضال بشأن هذا الأمر مع مجموعة عمل آلية حماية الأسعار وإبقاء الأعضاء المشاركين الذين أعلم أنهم يتم سحبهم من عملنا في وقت مهم للغاية.

لذلك أردت فقط أن أثير هذا الأمر باعتباره شيئاً أرغب في أن ينضم إلينا مجلس الإدارة في التفكير فيه، وهو متى - كما تعلمون، الوباء مستمر، وكيف نحافظ على مشاركة أعضائنا عندما يتم سحبهم بعيداً أكثر.

شكراً لك.

ماثيو شيرز: سؤال مهم جدا وفي إحدى المرات قضينا وقتنا في التفكير فيه. كما تعلم، هناك نقاش حول مستقبل الجدول الزمني، وما هو العمل الذي سيبدو مثل (غير واضح) المناقشة حول ما يثقل بعض المشكلات التي نواجهها في ذلك.

الساعة 12:30 م بالتوقيت الشرقي، 01:30 م بالتوقيت العالمي المنسق. اسمحو لي فقط أن أقول كم نحن نقدر هذا الوقت. شكرا جزيلا لك على نطاق المناقشة والسؤال. نأمل أن نكون قد قدمنا بعض الإجابات، ونتطلع إلى الأسبوع المقبل، لرؤيتك الأسبوع المقبل. عمليا، هذا هو.

ستيفاني، أعيدها إليك لبضع تعليقات.

ستيفاني؟

فرانكو كاراسكو: ستيفاني، سوف تحتاج إلى إعادة صوتك.

ستيفاني بيرين: آسفة (تضحك). ستيفاني بيرين، للسجل.

شكراً جزيلاً. إنه اجتماعي الأخير كرئيس NCSG، وأنا أقدر حقاً الجهود التي يبذلها مجلس الإدارة لإجراء هذه المناقشات غير الرسمية معنا.

أعلم أننا في بعض الأحيان عدوانيون بعض الشيء، لكننا نحاول فقط الاستفادة القصوى من وقتكم.

شكراً جزيلاً.

ماثيو شيرز: شكرًا لك ستيفاني. شكرًا جزيلاً على رئاستك للجنة. ونحن نقدر هذه الجهود حقًا، ونتطلع

إلى مواصلة النقاش الأسبوع المقبل.

شكرًا لك. شكرًا لكم جميعًا.

[نهاية النص]