
ICANN69 | Sesiones de los días de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el NCSG
Jueves, 15 de octubre de 2020 – 12:00 a 13:00 CEST

FRANCO CARRASCO:

Vamos a dar comienzo a esta sesión. Por favor, den inicio a la grabación. Hola y bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta directiva y el NCSG el día 15 de octubre de 2020. Yo soy Franco Carrasco, del personal de la ICANN. Voy a ser el moderador de la participación remota de esta sesión.

Antes de comenzar quiero comentarles algo. Esta sesión va a ser llevada a cabo mediante seminario web de Zoom. Es únicamente para la exclusiva interacción de los miembros de la junta directiva y del NCSG. Tenemos a todos esos miembros promovidos a panelistas. Por favor, recuerden levantar la mano en la sala de Zoom. Todos van a estar silenciados por default. Por favor, recuerden que se activarán sus micrófonos cuando tomen la palabra. Les pedimos que también digan su nombre y su afiliación para los registros. La junta directiva solo va a tomar las preguntas de las unidades constitutivas. Por lo tanto, el pod de preguntas y respuestas no está habilitado para esta sesión.

Se incluirá también transcripción en tiempo real. Pueden acceder a ella a través del botón de subtítulos. También habrá interpretación en chino, árabe, francés, ruso y español. Por favor, consulten la información para saber cómo acceder. Para poder acceder y responder a todos los panelistas recuerden hacer clic en el icono correspondiente. Sepan también que los chats privados solamente

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

están disponibles en Zoom webinar. Para hacer un comentario o mandar un mensaje de un asistente a otro, esos mensajes van a ser visibles.

Recuerden que esta sesión va a ser grabada y será colocada en los archivos. Esta sesión se encuentra sujeta a los estándares de comportamiento esperado por la ICANN. Ahora sí. Le voy a dar la palabra al presidente de la junta directiva, el señor Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias a todos. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Esperamos esta sesión con la NCSG, una de las unidades constitutivas que forma el conjunto del modelo de múltiples partes interesadas. Queremos hacerlo también con otras unidades constitutivas. Para esta sesión, la mejor persona para poder liderarla en nombre de la junta directiva es el señor Matthew Shears. Matthew, adelante.

MATTHEW SHEARS:

Es un placer para mí estar aquí con ustedes. La junta directiva agradece la oportunidad de poder llevar adelante este debate con la NCSG. Una de las cuestiones que me gustaría mencionar es que queremos que este sea un debate en lugar de una sesión de preguntas y respuestas. Con eso en mente lo que quisiera hacer es darle la palabra a Stephanie para que ella plantee la primera pregunta para la junta directiva y luego Becky la va a responder. Seguramente vamos a

poder tener un intercambio en relación a esa pregunta. Stephanie, por favor, le pido que haga la presentación de esta primera pregunta.

STEPHANIE PERRIN:

Muchas gracias, Matthew. Soy Stephanie Perrin. Vamos a avanzar y la idea es que esto sea una conversación con un ida y vuelta. Tenemos varios oradores para cada una de las preguntas. El primer orador, Milton Mueller, va a liderar este debate en particular. Milton, le cedo la palabra. Espero que esté conectado. Adelante, Milton.

MILTON MUELLER:

Muchas gracias. Soy Milton Mueller. Estoy en Atlanta. Soy el directo de tecnologías y también fui miembro del UPDP así que saludo a todos los miembros de la junta directiva en esta ocasión. Nosotros estuvimos un poco sorprendidos al ver una carta que el señor Göran Marby envió a algunas personas en la Comisión Europea el 2 de octubre. Dice que la comunidad recomienda que el SSAD debería ser más centralizado en respuesta a una claridad legal mayor. Esto en realidad no es así. No hay nada en las recomendaciones que se pueda requerir una mayor centralización. Voy a leer parte del texto que dice: “Se permite que el comité...” y este es el comité que va a llevar adelante esta denominada evolución, “Se permite al comité abordar cualquier cuestión”. Esto puede incluir, aunque no necesariamente, temas como por ejemplo los SLA, el tema de la descentralización, la automatización, los propósitos de terceros, la sustentabilidad financiera y las mejoras financieras del sistema. ¿Podría por favor

explicar por qué ustedes malinterpretaron o malentendieron estas recomendaciones del EPDP en ese sentido?

MATTHEW SHEARS: Görän, ¿le podría dar la palabra a usted para que responda?

GÖRAN MARBY: Hola. Buenos días o buenas noches, depende de dónde se encuentren.
Los intérpretes pedimos disculpas pero estamos escuchando a la operadora.

Perdón. No tengo idea de qué fue ese mensaje.

CHRIS DISSPAIN: Parece que está la operadora hablando.

GÖRAN MARBY: Creo que eso no fue culpa mía.

MILTON MUELLER: Creo que era la operadora.

GÖRAN MARBY: Siempre es un placer responder este tipo de preguntas. Siempre me hacen esas preguntas como para ver si me agarran. A ver, vamos por partes. Creo que hay algo en lo que podemos estar de acuerdo y es en

qué pensamos del WHOIS y el GDPR. Como dijimos en muchas oportunidades, no estamos seguros de si es legal tener el SSAD como una recomendación. Recuerden que nuestra labor es garantizar que el SSAD y sus recomendaciones estén escritas. Hay una serie de cuestiones que vienen sujetas a eso. El SSAD es una especie de centralización. Es un sistema centralizado, una instancia centralizada que requiere información directamente de las partes contratadas. Ahora va a entrar esto dentro de este sistema. Es una pregunta similar a la que hemos tenido. Tomemos por ejemplo el tema de la transferencia internacional de datos personales. ¿Es eso posible? Veo que Milton escribe que sí. Sí, es una centralización. Veo que ahora sí estamos de acuerdo con eso. Sí es una centralización. No sé cómo lo van a llamar, si es un sistema híbrido o no.

MILTON MUELLER:

Eso está en la descripción del informe. Pasamos días, semanas haciendo este tipo de compromisos. No nos queda duda al respecto.

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias, Milton, por el trabajo en el EPDP. La razón por la cual se hicieron estas preguntas a las DPA en la Unión Europea también tiene que ver con el trabajo y con las decisiones que se tomaron cuando hicimos la especificación temporaria o al menos con el contexto de esta especificación. No voy a tomar parte en este debate pero en cuanto a las implicancias legales, hay que tener claridad.

Se puede decir que la Comisión Europea, los legisladores y quienes protegen los datos teniendo en cuenta la situación actual pensaban que era correcto pero no tenemos claridad legal lo cual quiere decir que tenemos que seguir avanzando. Se puede decir que podemos brindar más claridad legal o bien cambiar las reglas. Creo que la cuestión aquí es que la gente no puede crear un sistema técnico sin tener estas cuestiones con el tema legal. Siempre estamos dentro de lo mismo. La idea es brindar claridad legal para la comunidad de la ICANN. No hacemos nada más. Creo que de eso tomamos nota. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

¿Alguien quiere también acotar algo a este comentario?

MILTON MUELLER:

A ver, sea que haya o no incertidumbre legal sobre el SSAD y que pueda ser debatible, no hay compromiso en el informe para una mayor centralización. Se reduce la incertidumbre legal. Simplemente deja de existir.

GÖRAN MARBY:

A ver, si me permiten, podemos debatir o no si hay incertidumbre legal. Creo que la gente en material legal y los abogados tienen las bases suficientes pero realmente no tenemos que tomar este camino o esta decisión. Creo que siempre se complica cuando tenemos este tipo de conversaciones. Aquí dejo de lado mi rol. No podemos tener estas

conversaciones sin involucrar a las DPA y lo dije desde el principio. Creo que esta comunidad desde el modelo de múltiples partes interesadas puede tener este debate pero la política o el trabajo tiene que decir: “Este es el equilibrio que vemos entre el derecho a la privacidad en comparación con la necesidad de transparencia”. Me parece que es un debate muy justo y me parece que es muy duro ponerlo en el marco de una legislación porque la legislación también es nueva en este sentido. Ninguna política ha sido todavía llevada a un tribunal. Tuvimos un tema con Alemania pero todavía no hemos recibido ninguna respuesta para las partes contratadas. Yo siempre tengo este sueño de la comunidad de la ICANN. Confío que va a poder tener una conversación, un debate entre lo que sería el derecho a la privacidad y la necesidad de la transparencia. La ICANN solamente tiene el sistema del WHOIS. Ya ni siquiera lo tenemos. También tenemos cientos o miles de bases de datos. Creo que el mundo sería un poco mejor si la comunidad de la ICANN pudiera lograr algo así.

MILTON MUELLER:

Gracias, Göran. Veo que Stephanie ha levantado la mano.

STEPHANIE PERRIN:

Muchísimas gracias. Gracias por responder esa pregunta tan compleja. El registro va a mostrar que yo estoy de acuerdo con este tema en particular, con Milton, pero en realidad esto hace referencia a un conjunto más amplio, a un problema mayor dentro del EPDP que hemos repetido hasta el cansancio. Estamos en realidad tratando de

cumplir con una parte de una legislación. Es nueva, como usted dijo, pero ciertamente no es tan nueva porque muchos de los principios y la terminología que se utiliza y las cuestiones y cómo aplicarla para la ICANN, eso no es nuevo. En los últimos 20 años se han estado aplicando bajo algunas directivas. Hay algunas partes que sí son nuevas en su aplicación.

Básicamente esa es la aclaración pero el punto es que sugerimos que podría haber cierto comité de supervisión que pudiera supervisar esto. No creo que hayamos llegado a una resolución satisfactoria de esto porque las cosas se están desarrollando y son muy importantes los términos que utilizamos cuando abordamos a las autoridades como por ejemplo la comisión o ciertos círculos como por ejemplo las DPA, las autoridades de protección de datos. La palabra “centralizado” es un poco problemática porque mucha gente podría pensar que esto significa que va a estar todo en un solo lugar. Empiezan a pensar en las bases de datos. No hablan o no piensan en una naturaleza distribuida y la forma en que nosotros llevamos adelante nuestras tareas y que los registradores son los que controlan esta situación.

Creo que quizá sería un resultado positivo de esto decir: “Si pudiéramos ver lo que se está diciendo con respecto a las políticas, me parecía que sería de ayuda”. Me doy cuenta de que esto podría ser visto como una intrusión a cómo la junta directiva o usted redacta las correspondencias pero los colegas del EPDP pueden también crear un comité para que al menos sepan dónde se ubican todas estas cuestiones con respecto a este tema. No sé quién redacta esas correspondencias pero la comunidad de múltiples partes interesadas

ciertamente tiene un punto de vista con respecto a cómo se plantean estas cuestiones. Gracias.

MILTON MUELLER: Muchas gracias, Stephanie. ¿Hay algún otro comentario sobre este tema en particular o podemos seguir avanzando? No veo que haya ninguna mano levantada. Stephanie, ¿quiere pasar y contarnos el segundo punto?

STEPHANIE PERRIN: Bueno, sí. En realidad este es un tema relacionado porque el transporte de datos no es ningún tema nuevo. Estamos trabajando muy de cerca y sabemos que la ICANN ha contribuido, ha puesto la ICANN recursos en esto y me pregunto qué tipo de resultados se están obteniendo porque seguramente todos saben que tenemos esta decisión que tiene que ver con el caso Schrems, que aborda la cuestión de la transferencia internacional del flujo de datos y la disponibilidad del escudo de privacidad. Sabemos que este es un tema y también sabemos que hay algunas negociaciones con el consejo de Europa en relación a la próxima ronda del tratado de ciberdelito que tiene una relación directa sobre cómo nosotros manejamos ese tema dentro de la ICANN y dentro del contexto del SSAD. Dígnanos qué saben al respecto.

MATTHEW SHEARS: Adelante, por favor. Creo que Maarten puede responder.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Creo que la red ha participado ya antes junto con la junta. Creo que hay buenas conversaciones sobre este tema. Fue un placer encontrar a muchos otros de nuestra comunidad allí. No creo que esté dentro del sistema de la ICANN esta red. Sin embargo, establece una base para que la gente pueda aprender y discutir y que también pueda traer su experiencia hacia el sistema de la ICANN. La red podría proveernos a nosotros soluciones a través de un contrato pero lo que nos interesa es participar y aprender de otros. En ese sentido creo que podemos participar y estar en contacto con otros que también se ocupan de otras áreas que de alguna manera se vinculan pero que no están siempre dentro de la misión de la ICANN. Espero haber podido colaborar.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien más quiere decir alguna otra cosa sobre Internet y la jurisdicción? Stephanie.

STEPHANIE PERRIN: Yo quisiera saber qué avance ha habido con esto porque no es una crítica esto que voy a decir. Todo esto no está muy bien representado en este grupo. De hecho, yo no conozco a nadie que esté allí pero si hay algún miembro, háganmelo saber. Me pregunto también qué está ocurriendo, si es que hemos resuelto alguno de estos temas de transporte de datos, si hay alguna propuesta que haya sido presentada al grupo del tratado de cibercrimen que se está negociando. Sé que

algunos de mis excolegas fueron a una reunión en Ottawa y si hay algún trabajo en marcha sería bueno que lo puedan compartir. Entiendo esta discusión de hacer que el tratamiento de datos del WHOIS sea una base legal en relación con el GDPR. Creo que esto sería una ayuda en los términos que puedan ser útiles desde el EPDP. Esta es la curiosidad que tengo.

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que no vamos a encontrar las respuestas en la red pero es una buena pregunta. Quizá ICANN pueda hacer algo. Quizá Chris pueda responder.

CHRIS DISSPAIN: Gracias. Stephanie, yo no estoy seguro de que pueda haber un malentendido. Yo estuve en varias de estas reuniones a título personal. Sé que la ICANN, al principio al menos, dio un dinero de patrocinio pero no hay ningún vínculo de ningún tipo entre la ICANN y el proyecto I&J. No hay ninguna otra cosa que se pueda hacer. Esto es abierto, es transparente y cualquiera puede participar de cualquier lista de correo hasta donde yo sé. Cualquier cosa que me llegue a mí le llega a cualquier otro que esté en la lista de correo. Lo mejor que se puede hacer es conectarse con Bertrand y pedirle información porque es su proyecto. En buena medida es su proyecto. No es un proyecto de la ICANN. Espero haber podido ayudar.

MATTHEW SHEARS: Veo que levantó la mano Kathy y luego Milton.

KATHRYN KLEIMAN: Soy Kathy Kleiman. Gracias por esta reunión. Tengo una pregunta para Maarten sobre la diversidad de los participantes. Yo participé al principio pero fue casi imposible ser parte de esto y de los procesos de ICANN al mismo tiempo. También es algo que Bertrand estaba operando. No me pareció que fuese muy transparente. Por eso me pregunto qué ven ustedes respecto del equilibrio de la representación en Internet y en la jurisdicción, qué se necesita desde la sociedad civil o de la comunidad no comercial. También qué es esa superposición entre la ICANN y la Internet y la jurisdicción. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Chris lo dijo antes. La jurisdicción de Internet es algo en lo que alguno de nosotros hemos participado. Puede haber algunas discusiones que se informaron en la ICANN pero esto no es gestionado por ICANN. Yo estuve allí y me encontré con un buen mix de gente de distintos lugares del mundo que estaba presente. Lo que buscamos entonces es la diversidad pero no se le está preguntando a ICANN si está haciendo lo correcto. Él está dando una plataforma. Una vez que la plataforma está allí lo mejor que podemos hacer es darle un buen uso para aquellos que consideran que puede ser útil. Como dijo Chris, la persona a la que tenemos que hacer esta pregunta realmente es Bertrand. Algunos de nosotros estamos participando y debemos

informarnos. Me parece que ese debe ser nuestro nivel de participación. Espero haber respondido, Kathy.

MATTHEW SHEARS: Tiene la mano levantada Milton.

MILTON MUELLER: Quisiera salir de este tema rápidamente. Yo no sé por qué está esto en la agenda. Es la red de Bertrand. La junta directiva de la ICANN no es responsable por esto y debemos pasar al tema siguiente. Me preocupan los diseños operativos. Es un tema complicado. La pregunta: ¿Podemos elevar el diseño operativo en la agenda?

MATTHEW SHEARS: Milton, tenemos una respuesta sobre los Google Docs. Si podemos hablar de eso y luego podemos volver a hablar más en detalle o hablar sobre este tema fuera de esta reunión.

KATHRYN KLEIMAN: ¿Puedo dar la introducción al tema de Google Docs, por favor?

MATTHEW SHEARS: Vamos a hablar de eso ahora mismo.

KATHRYN KLEIMAN:

Gracias, Matthew. Primero, soy Kathy Kleiman. Vengo del área de DC. Está todo muy cerrado, muy tranquilo. Espero que estén bien todos ustedes en su comunidad. Esto tiene más que ver con un tema de Google Docs. Tiene que ver con el proceso que está ocurriendo y los últimos comentarios. Los comentarios son la salsa secreta de la ICANN. Tenemos un grupo de personas que hacen el trabajo difícil, la parte de técnica, la de política y en algunos casos como el mecanismo de protección de derechos se ocupan también de lo legal. Queremos que nuestros resultados sean revisados por grupos con la mayor amplitud posible dentro de la ICANN y por fuera en la comunidad regulatoria.

Hasta ahora hemos hecho lo opuesto. Google Docs son parte de esto. Ahora tenemos un sistema que esconde el informe de las preguntas. Por eso el personal creó una plantilla pero las preguntas no tienen contexto. Uno no puede ni siquiera ver las recomendaciones. Uno tiene que hacer clic unas 40 veces para poder revisar el documento y esto hace que sea muy difícil tener un grupo de personas que cree los comentarios y luego tener otro grupo de personas que lo revisa rápidamente para tener su experiencia y su conocimiento. Tenemos muchísimas quejas en el grupo de protección de derechos que vienen de muchos grupos y partes interesadas.

Hay quienes dicen que no tuvimos quejas antes pero sí hubo quejas, sí hubo reclamos y los colocamos en el EPDP. Yo pensé que las cosas iban a estar más claras antes de los procedimientos posteriores pero realmente esto implica echar a la gente de nuestros procesos y esto es algo que debemos aceptar. No sé muy bien cómo es que pasamos de un término [inaudible] sin que estas personas participen. Esas son

cosas que ocurren en ICANN pero debemos solucionarlo y hacerlo más fácil.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Kathy. Creo que David Olive va a hablar.

DAVID OLIVE: Sé que quieren hablar de otro tema. Quiero decir que esta es una solución temporaria también basada en comentarios que se hicieron para simplificar, para focalizar la atención. Es difícil leer un documento de 50 páginas y hacer un comentario. La idea era dar una forma de focalizar la atención en lo que necesitan los grupos de trabajo, los comentarios que se presentan. Lo que hicimos fue tratar de mejorarlo. El Google Docs es un elemento de un experimento. Tratamos de que la gente presente sus comentarios, como se hacía antes. Queremos probar algo diferente. Yo puedo explicar el contexto y los esfuerzos para cambiar y mejorar esto a través de grupos focales que contactamos. Lo voy a hacer más adelante para que ustedes puedan ahora pasar a sus otros temas.

KATHRYN KLEIMAN: ¿Es posible entonces que trabajemos fuera de esta reunión para que veamos qué es lo que el personal puede hacer para facilitar esta tarea y que otros se conecten en los comentarios y participen más fácilmente y luego que haya un procesamiento de estos temas?

DAVID OLIVE: Vamos a estar conformes de hablar de esto con Kathy. Lo hemos hecho con procedimientos posteriores y sabemos que hay mucha gente que seguramente va a querer escuchar esto. Todo el NCSG va a recibir el contexto y la justificación.

MATTHEW SHEARS: Sigo viendo manos levantadas. Quiero asegurarme de que no sean manos nuevas. Podemos entonces pasar al punto siguiente. Stephanie.

STEPHANIE PERRIN: Yo apoyo a Kathy en este punto. No es que no nos parezca útil en muchos aspectos este Google Docs pero lo que hace es que genera comentarios aleatorios de personas que quizá no tienen la experiencia en alguno de estos temas. Creo que esto evita que tengamos la ayuda externa. Definitivamente, puede tener respuestas y a la gente le resulta fácil. Gracias.

Quisiera pasar la próxima pregunta a Rafik Dammak. Tenemos la fase de diseño operativo de octubre. Es muy interesante ver que hay varias preguntas en el consejo para poder ir discutiéndolo. Quiero entonces ahora darle la palabra a Rafik.

RAFIK DAMMAK: Gracias, Stephanie. Gracias entonces por esta oportunidad para hablar de este nuevo documento. El debate comenzó en una reunión del consejo de la GNSO cuando estuvimos con la junta directiva.

Escuchamos algunas de las explicaciones en relación a la propuesta y al funcionamiento. El objetivo es tener una práctica más abierta y transparente de la junta directiva. Se sabe que esto no tiene como objetivo cambiar ninguna recomendación de política emitida por el consejo pero me gustaría mencionar algunas cuestiones aquí.

En primer lugar, esta cuestión de diseño es algo que merece consideración y esto debe agregarse a las deliberaciones del grupo de trabajo del EPDP. En realidad estas están listas en los manuales del EPDP. Quizá no con suficiente detalle pero ya se encuentran disponibles. Si recuerdan, para el EPDP la idea era ayudar para trabajar en la viabilidad y también para trabajar en los aportes de la junta directiva y la organización de la ICANN, para poder obtener cualquier aporte que fuera clave.

Podemos esperar que siempre haya inquietudes en cuanto al tipo de enfoque que se le da a este tipo de consultas y cómo se van a abordar. Me parece que es importante tenerlas en cuenta. Algunos pensamos que debemos avanzar en el proceso habitual o común, al igual que se hace para cualquier otro tipo de comentario público.

También me parece que es importante resaltar que la idea no es cambiar las recomendaciones de políticas. Esa no es la intención. Creo que es importante destacarlo. Siempre habrá un desafío entre las políticas y su implementación como sabemos en el IRT. En esta fase de diseño esto es una nueva oportunidad para poder hacer recomendaciones y cambios necesarios. También para poder obtener algunas protecciones más específicas. Quizá haya algo que haya que

desarrollar pero básicamente esta es una de las áreas con las cuales tenemos que trabajar.

Creo que la otra inquietud de esta comunidad y del grupo probablemente sea algún vehículo para la validación de las recomendaciones. La comunidad de la ICANN también ha participado en el IRT y tiene una idea de cómo funcionan las cosas después de que las recomendaciones se aprueben.

Esto era lo que tenía con respecto a la pregunta. Quizá podamos debatir un poco más sobre cómo esta fase operativa va a funcionar en la práctica. Por ejemplo, si finalmente, en una parte tardía del PDP se ve el trabajo del grupo de trabajo del EPDP o una recomendación, hay que ver si se va a esperar a que termine esta fase de diseño. Hay como una especie de desafío aquí. Tenemos que hablar del diseño o de cualquier otra consideración. Por ejemplo, a nivel financiero, tema de costos. Esto debería estar incluido en el grupo de trabajo del EPDP, no crear más fases. Tenemos que mejorar el proceso, agilizarlo, no agregar más fases o más complejidad a la tarea que ya tenemos.

Además de este espacio y de la comunicación a los líderes de las SO y AC también hablamos con respecto a la consideración total del ciclo de vida del EPDP pero no tengo mucha información al respecto. Desde la perspectiva de la NCSG en lo que respecta a las políticas de los gTLD hay que seguir trabajando y por eso la GNSO es responsable. Nosotros comprendemos que hay un deseo de mejorar las cosas pero esto también da lugar a más riesgos y a más influencias dentro del proceso de múltiples partes interesadas. Me voy a detener aquí con mi

comentario. Seguramente mis colegas van a querer continuar con esta conversación.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Rafik. Agradecemos sus comentarios. Es importante tener este tipo de comentarios. Quizá Göran va a tomar la palabra primero y luego le voy a dar la palabra a otros colegas. Adelante, por favor.

MAARTEN BOTTERMAN: Yo quisiera expresar algo desde la perspectiva de la junta directiva. Es muy importante que desde la propuesta original de la política sepamos exactamente cuáles son las consecuencias en cuanto al esfuerzo y a la efectividad. Esto también tiene que ver con cómo se implementa. En lugar de decir: “Sí, háganlo”, avancemos con la implementación”. A eso le sigue un esfuerzo. Para nosotros es importante tener un buen entendimiento. Me parece que es un proceso de mejora. Quizá Göran pueda explicar de mejor manera cómo se va a desarrollar esto y quizá también pueda responder a las inquietudes que tiene Rafik.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias, Maarten. Muchas gracias, Rafik. Este proceso siempre existió en realidad. Antes de que la junta directiva tomara la decisión... A ver, lo voy a decir de vuelta. Cuando el consejo de la GNSO hace recomendaciones nuestro trabajo es hacer que esas recomendaciones

se materialicen y tenemos que ver de qué manera lo vamos a hacer. La junta directiva deliberó sobre varias cosas. No solamente sobre las políticas. Si tomo el GDPR, estamos hablando de crear un sistema técnico hasta cierto punto. Alguien lo va a llamar sistema de tickets y alguien lo va a llamar de otra manera. Básicamente hay que crear un sistema técnico con todas las cuestiones necesarias. Antes de que la junta tome la decisión hay que tener en cuenta otras cuestiones como por ejemplo los costos para saber qué es lo que vamos a hacer y cómo.

Con respecto al SubPro, es una inversión de unos 30-40 millones de dólares. Hay muchísimas cuestiones institucionales. Rafik, por cierto, estoy de acuerdo con usted en muchas de las cuestiones que usted mencionó. Si entendí bien, dijo que sí, que tenemos algunas cuestiones con la implementación. Sí, estas cuestiones deberían haber funcionado con antelación. Usted también dijo que se deberían hacer más cosas en el PDP. Usted lo puede decir. Yo también porque somos partes de la comunidad y del modelo de múltiples partes interesadas y estamos de acuerdo. También estamos en una situación en la que vemos todas estas cuestiones y decimos: “Hay que preparar a la junta directiva para tomar otro tipo de decisiones mayores y que sea transparente ante la comunidad”.

Tiene razón en una cosa que es que hemos pensado mucho sobre cómo formalizar todo este proceso. El riesgo de echar a perder la manzana en comparación a la transparencia, sabemos que la transparencia lleva adelante también la responsabilidad. No es fácil. Uno no puede ser demasiado transparente. Aquí es donde tenemos que encontrar ese equilibrio para saber que la junta directiva está

preparada y no que la junta directiva se vaya y que espere a la organización de la ICANN.

Ahora la junta directiva va a estar mucho más involucrada en estas cuestiones antes de tomar una decisión. Eso es parte de nuestro rol y no es una cuestión de que la junta directiva un día se despierte y encuentre muchos comentarios y diga: “Vamos a hacer todo esto”. Son temas muy complicados. No. Queremos incrementar la transparencia. Queremos hacer las cosas bien. Como ustedes saben, al igual que yo lo sé, con respecto a algunos debates de las recomendaciones muchas veces ni siquiera vemos cuándo llega a la implementación. Muchas veces la comunidad ni siquiera está de acuerdo con esa implementación. Es mejor solucionar estas cuestiones antes de que la junta directiva pase a la implementación, que la junta directiva pueda ir al consejo de la GNSO y hacer preguntas con respecto a estas cuestiones que hay que solucionar.

Finalmente, la idea es hacerlo más sencillo para la implementación porque, recuerden, cuando la junta directiva toma una resolución le pide a la organización que lo implemente. Todos sabemos que hay desafíos. Estos desafíos tienen que abordarse. En un tiempo total seguramente esto va a ser más efectivo pero para mí se trata más de la transparencia, de la responsabilidad, de garantizar que la comunidad, particularmente en relación a los PDP, que haya un diálogo con el consejo de la GNSO. Lo interesante es que el consejo de la GNSO parece haber llegado a la misma conclusión porque en relación al EPDP el consejo de la GNSO dijo que quería tener un debate con la junta directiva antes de que la junta directiva tomara una decisión. Se

tiene que preparar la junta para eso. De otra manera la junta directiva no va a poder responder esas preguntas que existan.

Finalmente, se habló sobre la relación de lo que sucede en el EPDP. Decimos que esto también sucede después del PDP. Se toma la decisión. Pero no queremos interferir en el trabajo de políticas y en el EPDP. Para mí, esto ha sido uno de los pilares fundamentales de este trabajo. Esto también sucede con las decisiones del consejo de la GNSO. Lo curioso es que muchas veces se dice: “¿Por qué no empiezan antes?” No creo que esa sea la intención de todo esto. La junta directiva va a ser la que finalmente tome la decisión de implementar una fase de diseño operativa. No voy a ser yo. Va a ser la junta directiva en realidad.

No vamos a hacer diseño operativo para todo sino para las cuestiones que son más complicadas para aquellas cuestiones que puedan tener un efecto institucional dentro de la organización. Por ejemplo, tomemos como ejemplo el trabajo que se hizo con los procedimientos de las subastas. La junta directiva tiene un sistema. Queremos estar seguros de que se cumplan los principios del grupo de trabajo y que tengamos todo implementado.

Aquí hay cuestiones institucionales para poder brindar apoyo a este trabajo intercomunitario. Estas son las cuestiones que queremos tener en cuenta. Esto tiene que ver con la transparencia y la responsabilidad del debate. Estoy de acuerdo con usted, con muchas de las cosas que usted señaló, Rafik. Créame. Pensamos que estamos haciendo un buen trabajo.

Hablé con los líderes de las SO y los AC. A veces hay ciertos malentendidos o falta claridad con respecto a cómo la junta directiva toma una decisión y cómo se hace la implementación. La junta directiva está trabajando con las que se denominan pautas de implementación. Es allí donde se nos dice cómo trabajar con las implementaciones. Para ser transparentes al respecto queremos que la junta directiva vaya a la comunidad y explique antes de que me den las instrucciones a mí. Queremos tener un aporte de la comunidad antes de que yo reciba esas instrucciones.

La forma en la que la junta directiva y en la que yo analizo esto lo podemos hacer de la siguiente manera. Si sacamos la parte de la comunidad y la directiva de la comunidad, esto puede ser visto como algo sumamente interno. Esto es lo que requiere la junta directiva, la organización de la ICANN para poder tomar decisiones. Yo quiero felicitar a la junta directiva porque decidieron tener este proceso interno y este tipo de debates. Me parece que es una forma muy transparente o un camino de transparencia muy importante.

MATTHEW SHEARS: Tengo varias manos levantadas. Stephanie, ¿quiere tomar la palabra nuevamente?

STEPHANIE PERRIN: Sí. Quiero tomar la palabra pero voy a esperar mi turno. Seguramente Tatiana quiera tomar la palabra primero.

MATTHEW SHEARS: Tatiana, adelante.

TATIANA TROPINA: Perdón. No sabía que era la primera oradora pero gracias por la oportunidad. Tomé varias notas para poder seguir con la línea de pensamiento. Göran, fue una respuesta muy extensa y yo tengo algunos comentarios y preguntas a lo que usted expresó. Usted dijo que este proceso ya existía. Lo que hay que hacer es rediseñarlo pero mi pregunta no tiene que ver con la necesidad sino con su punto de vista. La primera pregunta es: ¿Cómo ustedes garantizan que su propuesta va a solucionar las fallas que vemos en los procesos existentes? Aquí me surgen varias cosas que se me oponen en su respuesta.

Lo primero es la transparencia. Este equilibrio entre la transparencia y el aporte colectivo. De alguna manera me parece que lo que están tratando de hacer es incrementar la transparencia a través del aporte y la consulta pública. Para cumplir con la transparencia del proceso decisorio de la junta directiva creo que esto significa algo más. Tiene otro sentido. Creo que crea una vulnerabilidad aquí, como señaló Rafik, en cuanto a las negociaciones. No tiene nada que ver con incrementar o reducir la transparencia y quizá finalmente esta apertura al aporte y a la vulnerabilidad de la negociación va a reducir la transparencia porque están otra vez abriendo el juego y aquí aparecen los riesgos. Usted también dijo que quiere ver que si la

comunidad está en desacuerdo cómo solucionar la política o al menos identificarlo con la mayor antelación posible. Es aquí donde yo veo el punto donde se comienza con la renegociación. La GNSO votó una política. Imagínense que alguien de la comunidad o parte de la comunidad no está contenta. Qué va a evitar, en pos de mejorar o de solucionar esta implementación, quién va a evitar que se ingresen nuevos puntos a la negociación. Aquí la idea es cumplir con la transparencia pero esto está en conflicto con otras cuestiones que no tienen nada que ver con la transparencia. Mi pregunta es cómo ustedes garantizan que este proceso sea seguro en relación a las negociaciones y estamos hablando de aportes y estamos hablando de resolver cuestiones que la comunidad piensa que no son tan implementables entre otras cuestiones. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Tatiana, quiero asegurarle que la junta directiva está muy al tanto del deseo de algunos. Hay algunos colegas que quieren tener otra parte de todo esto. Esto no es algo que a nosotros se nos pase de largo. No creo que sea la intención. Mi interés desde la junta directiva donde yo estoy es entender cuál es el alcance de las recomendaciones. Algunos de los detalles de las distintas opciones. Por eso tiene más que ver con entender y tener un sentido más adecuado de cómo se deben cumplir algunas recomendaciones más que implementar algunos de los mecanismos y las políticas que van a permitir que se pueda socavar el proceso. Tiene la palabra Göran.

GÖRAN MARBY:

Tatiana, creo que esto tiene que ver con el rol de la junta y de la organización de la ICANN. Siempre hay alguien que está haciendo lobby para darle una dirección a unas recomendaciones. Yo no puedo cambiar las políticas y no quiero hacerlo porque creo en el modelo de múltiples partes interesadas pero la junta tiene también restricciones en cuanto a cómo actuar con ciertas recomendaciones, si están o no están de acuerdo. Usted seguramente me conoce bien ahora. A veces es difícil cambiar mi opinión en lo que se refiere a las recomendaciones porque yo creo en el modelo y el consejo de la GNSO ha generado algo de lo que yo no tengo una opinión pero mi trabajo es que esto se implemente. Sí, podría ocurrir que algunas personas puedan causar que se genere un lobby pero este no es el modelo sino que más bien nosotros queremos asegurarnos de que haya una comunicación con el equipo del consejo de la GNSO. Ustedes saben que las recomendaciones se interpretan de modo diferente incluso para la gente que está sentada en la misma sala y está leyendo lo mismo. Queremos estar seguros de que este proceso nos ayude y que nos inspire para saber qué está ocurriendo.

La complejidad de alguna de las decisiones es que tenemos que preparar a la junta directiva. No es solo una cosa financiera. También es organizativa. No tiene que ver con las recomendaciones en sí sino con asegurarnos de que el sistema que construimos también nos dé soporte a estas recomendaciones. Queremos ser abiertos y transparentes. Estoy de acuerdo en asegurar que haya protecciones para que no cambiemos la interpretación de lo que dice el consejo de la GNSO. Tenemos que decir: “Dígannos ustedes si lo entendimos bien

antes de llegar a la junta”. Creo que esta protección, esta salvaguarda es algo que nos puede ayudar. De nuevo, el equilibrio entre la transparencia y morder otra parte de la manzana es otra parte difícil. Yo estoy de acuerdo en que la ICANN siempre tiene una lucha. No solamente nosotros sino todos los demás. Tenemos que aumentar la transparencia y ser parte del proceso decisorio de las cosas que a nosotros realmente nos importan.

MATTHEW SHEARS: Hay dos personas que quieren hablar. Tatiana, tiene la posibilidad de responder. Sea breve.

TATIANA TROPINA: Voy a ser muy, muy breve. Göran y Matthew, no tengo ninguna duda de que esto se ha hecho de buena fe. No tengo ninguna duda sobre eso. Solo quiero decir que, volviendo a lo que dijo Rafik, en vez de complicar el proceso debemos mejorarlo más y no abrir espacios para negociación.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Tatiana. Stephanie y luego Rafik.

STEPHANIE PERRIN: Este es un tema mucho más amplio. Es posible que ustedes quieran responder diciendo: “Hablen con la GNSO sobre el proceso del PDP”. Estoy segura de que es algo que se ha hecho. Al ver el largo periodo del

EPDP a mí me sorprende de nuevo la falta de un marco de gestión de riesgos para atacar el trabajo que estamos haciendo. Sabemos que se trata de un proyecto muy complejo, al igual que lo son los otros PDP que están en marcha desde hace muchos años. Nosotros hemos insistido en el EPDP respecto de la evaluación de impacto y el impacto de derechos humanos. Todas estas son herramientas de gestión de riesgo que nos permiten a nosotros descubrir los riesgos de derechos humanos y de privacidad que son muy importantes en este caso.

Una evaluación de riesgo adecuada al final de todo esto nos permitiría identificar los riesgos, por ejemplo, los riesgos financieros, en la factibilidad mucho más temprano de manera entonces que nuestros miembros tengan una idea más clara de qué es lo que está sucediendo. Nosotros insistimos en la evaluación de impacto de privacidad para educar a las personas respecto de qué es lo que significa el GDPR. Hemos luchado con gente que todavía no lo entiende desde hace un par de años. Nosotros tenemos ahora muchos compromisos que se hicieron en el documento y que no son sostenibles desde una perspectiva legal. La junta directiva le dio el okey a un proyecto muy interesante para analizar la factibilidad técnica del SSAD en forma separada. No como parte del EPDP. No se ocuparon de los temas legales. Esto está muy bien pero dado que este es un instrumento legal para divulgación de información personal sujeta a las normas del GDPR, el proceso técnico podría haberse beneficiado de un pequeño riesgo para ver si podemos generar algo que no era factible desde el punto de vista legal. Todo lo que pido es

un enfoque más basado en el riesgo para embarcarnos en un largo y caro procedimiento.

El riesgo no lo es todo pero cubrirlo en una alta gama de riesgos que incluyen el financiero, el político, los derechos humanos, la privacidad, el impacto cultural, todo esto sería muy útil, incluso si lo hiciésemos solo como una herramienta educativa. Creo entonces que esto debe incluirse en la fase del EPDP y obviamente va a requerir un mayor examen hacia el final pero quizá ocurra antes de que se publique el informe final y que no dediquemos todo este tiempo a construir algo que no podemos lograr.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Stephanie. Quiero darle la palabra a Rafik.

RAFIK DAMMAK:

Gracias, Matthew. Para responder al comentario de Göran y quizá hacer algunas aclaraciones. Yo creo que ya tenemos un marco que tiene que ver con la implementación y que describe el rol de las distintas partes. También entiendo a partir del documento que esta fase de diseño se va a incluir en ese marco. El consejo de la GNSO no fue mencionado. Primero, Göran, yo fui la persona que presentó esa moción y que agregó ese texto sobre el diálogo con la junta. La intención como explicamos en las reuniones del consejo y de la junta es informar a la junta sobre las consideraciones y aprender a partir de las experiencias de la fase del EPDP 1.

Para volver al consejo de la GNSO, nosotros reconocemos los temas que tienen que ver con el EPDP y por eso tenemos el PDP 3.0. Algo importante es tener un PDP con un mejor rango, un mejor alcance para tratar de cubrir quizá menos temas en el PDP. Esto ayudaría a reducir la complejidad. Puedo entender que para procedimientos posteriores, la recomendación o el proceso es algo complejo que debemos considerar pero en el futuro el enfoque que tome el consejo de la GNSO debe evitar esas situaciones y se debe tener un PDP con un alcance suficiente. No deberíamos esperar demasiadas recomendaciones y tratar de resolver un solo problema por vez. Usar entonces esta complejidad probablemente no va a requerir de esta fase. Es preferible incluir todas las evaluaciones, como dijimos, el costo, la factibilidad, la parte técnica y también la discusión en el grupo del EPDP. El objetivo es ayudar a las deliberaciones y al grupo de trabajo a poder entender cuál es el efecto de recomendar un conjunto de políticas.

Por eso yo insisto en que debemos tenerlo desde el principio. Se trata de un proceso administrativo. No debemos esperar hasta el final donde tenemos la recomendación final. Es importante también recordar que respecto de las recomendaciones normalmente no hay un cambio muy amplio entre lo que tenemos en el informe inicial y lo que hay en el informe final. Lo que sí podemos es tener una idea adecuada al principio sobre qué es lo que va a venir después. Les recuerdo que lo que queremos es tener un enlace de la junta y de ICANN que participen en el proceso. Al mismo tiempo alentamos a todas las AC a que participen en el EPDP. Queremos que todos estén

involucrados en esta fase cuando se delibera sobre las recomendaciones y tomar el aporte de las distintas perspectivas para construir algo que sea factible desde el punto de vista técnico y que pueda ser operativo, etc.

Debemos pensar cómo mejorar ese proceso y el consejo de la GNSO puede ser el líder. Reconocemos todos los temas sobre lo que se debe mejorar. Yo no estoy hablando de la atención. No la estoy juzgando. Quiero decir que el consejo de la GNSO y la GNSO pueden llevar adelante esto porque es un PDP. Tenemos procesos ya existentes. Yo mencioné antes esto y quizá no quedó claro. Lo que tenemos que ver es cómo dar los recursos y tener un experto externo. Quizá que nos ayude la organización de la ICANN y tener un presupuesto para esto. Esto pudo ocurrir incluso cuando se generó la carta orgánica del EPDP y cuando estuvieron los recursos y el presupuesto.

Durante el PDP no hace falta esperar hasta el final y se puede lograr algo que no va a requerir ningún cambio y que le va a dar a la junta directiva una participación. No debemos esperar a la deliberación de las recomendaciones. Yo lo que entiendo es que la junta directiva tiene un grupo donde se discuten todos estos aportes. Por eso yo todavía tengo problemas en entender por qué se está creando un nuevo vehículo y se está creando un proceso adicional. Ya tenemos el proceso iniciado para el comentario público. Por eso lo que voy a hacer es tratar de resumir pero podemos mejorar el proceso, ayudar al grupo de trabajo y también al consejo. Eso es todo lo que tengo que decir. Gracias.

GÖRAN MARBY:

No tengo ningún problema pero quiero decir algo. La organización de la ICANN no es una parte interesada en el proceso de políticas. Esto es algo que quiero decir. Lo digo desde que participo en ICANN. Cuando uno da hechos en el PDP, los hechos a veces no se ven como tales pero esta es una operación interesante en la discusión. Lo que yo creo es que no es justo que mi personal sea parte de la negociación. Nosotros no deberíamos serlo. Ese no es nuestro rol. Nuestro rol es asegurarnos de que... Sí, es un recurso. Sí, es cierto.

Tomemos la línea de tiempo. Seamos prácticos. Hay una propuesta de recomendaciones para los procedimientos posteriores. No lo podemos hacer con un sistema. Todos saben que para implementar un procedimiento posterior de GDPR esto toma tiempo, toma tiempo encontrar el sistema, diseñarlo, etc. y todas estas son cosas que la junta tiene que tener en cuenta para tomar una decisión. Por eso yo creo que es muy difícil hacer este tipo de cosas. Cuando usted hace esta pregunta sobre el EPDP, nosotros lo que decimos es que es una estimación. Si alguien nos pregunta cuál es el costo de implementar la fase dos, yo no lo sé. No lo sabemos. Tenemos que sentarnos con especialistas en computación, con el equipo legal que ustedes mencionaron antes a Stephanie. La transferencia de datos internacional, la identificación de las personas desde el punto de vista técnico. Más allá de eso a mí me parece que es algo que siempre se ha hecho y siempre se hará. Queremos abrirlo a la transparencia. Eso es lo que queremos hacer.

Creo que esto va a mejorar el proceso porque si la junta directiva no ha tenido el tiempo para hacer esa implementación, esto va a ser un problema. Con esto, Rafik, estoy de acuerdo con usted en que tenemos que dar hechos en el proceso decisorio pero es la comunidad la que va a tomar las decisiones o la junta en todo caso.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Adelante, Milton.

MILTON MUELLER: Espero que seamos conscientes del simple hecho de que los equipos de revisión y de implementación están siempre listos aunque se trate siempre de ralentizar esto. Creo que todos estamos de acuerdo. Aquí estamos abriendo otro espacio. Utilicemos este ejemplo del costo del SSAD que se mencionó y que ya se mencionó anteriormente. No entiendo por qué se dice que van a hacer estos cálculos y que van a debatir antes de que la junta directiva tome una decisión. Es realmente peligroso y también un poco interesante.

Supongan que deciden ustedes que el SSAD, que ha sido recomendado por el EPDP, cuesta demasiado, que no vale la pena. Eso es un juzgamiento de valor, no de política. ¿Sobre qué base van a hacer esa decisión de que cuesta demasiado? Se recomienda un modelo híbrido del SSAD. Su trabajo es implementarlo, no juzgarlo. No tomar la decisión de política.

Realmente creo que hay que pensar si valorarlo como que cuesta mucho sería o no útil. Probablemente no se va a querer lograr. Por supuesto que de todas maneras se valora. No entiendo exactamente qué es lo que están haciendo transparente. El proceso de implementación que tenemos ya es plenamente transparente porque se lleva a cabo en un grupo de trabajo. ¿Qué es lo que están haciendo transparente? ¿El proceso mediante el cual la junta directiva reescribe una política? ¿Es eso lo que están haciendo? ¿Están haciendo el proceso de lobby transparente? Para eso tenemos un comentario público. Me parece que es una mala idea porque están agregando una fase adicional a un proceso que ya es sumamente exhaustivo, que está manipulado y que es muy extenso. Ustedes se tienen que adherir a sus propios procesos, que ya son predecibles. Tienen que lograr los resultados sobre la base de un consenso, de un proceso que ya está ratificado. Hay que dejar de reinventar procesos porque esto agrega problemas más difíciles. Tienen que simplemente aceptar los resultados de ese proceso como junta. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias.

GÖRAN MARBY: A veces creo que tenemos un problema de comunicación porque cuando yo digo algo, usted lo interpreta y finalmente terminamos diciendo algo similar. Lo que digo es que la junta directiva necesita saber cuál va a ser el costo. Para eso tiene una responsabilidad

fiduciaria porque esto va a terminar reflejado en un presupuesto. Ustedes no quieren que la comunidad empoderada lo detenga. Eso lo dije al comienzo. Cuando la recomendación está lista, mi trabajo es garantizar que se materialice y es también el trabajo de la junta directiva. Incluso si tenemos una línea de comunicación mala o si siempre nos entendemos mal o si hay responsabilidades en esta recomendación. Gracias por darme la oportunidad de reexpresar lo que pienso pero a ver, me pregunto qué es lo que pasa durante el proceso del EPDP. Me parece que es difícil que un PDP diga a la junta directiva, por ejemplo, qué sistema informático se debe utilizar. Creo que también es difícil que un PDP diga qué parte de la organización de la ICANN va a gestionar realmente las cuestiones que surjan de la comunidad o los temas organizacionales. Hay varias decisiones que se tienen que gestionar. Espero que eso aclare parte de las cosas que usted dijo, Milton.

MATTHEW SHEARS: Maarten, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Quiero acotar algo. También tenemos las funcionalidades de las políticas y la implementación. En lugar de hacerlo en la oscuridad, lo que estamos pidiendo es que queremos más claridad o más luz en esto. Esto ha sido parte de un EPDP. Como junta directiva, creo que es importante que entendamos cuáles son las funcionalidades que estamos implementando. Creo que esto contribuye a una

implementación efectiva por parte de la junta directiva. De esa manera, como dijo Göran al comienzo de su comentario, esperamos que estas funcionalidades también estén en los sistemas y que esto finalmente haga que este proceso sea más viable para efectivamente poder adherirnos a los procesos y ver cómo hacerlo, para garantizar que todos los pasos que tomemos sean correctos. Espero que este comentario contribuya de alguna manera al debate.

MATTHEW SHEARS:

Stephanie, quiero darle la palabra antes de pasar a la siguiente pregunta teniendo en cuenta que tenemos otros puntos. No sé si hay algún tema que quiera mencionar.

STEPHANIE PERRIN:

Gracias, Matthew. Yo quisiera que alguien respondiera mi pregunta sobre la evaluación de riesgos. Me parece que es importante. Yo sufro con el equipo de revisión del RDS cuando no lo hacemos correctamente si no hay una gestión de riesgo. Creo que financiar todas estas cuestiones o estos procesos seguramente va a ser una inquietud importante para la junta directiva. No sé si alguien quiere responder esa pregunta. Sin embargo, a mí me gustaría presentar a Bruna Santos, quien va a ser la presidenta entrante del NCSG. La idea es que ella también pueda responder a las preguntas de la junta directiva porque ella va a ser quien nos va a liderar a partir de la próxima semana.

FRANCO CARRASCO: Ya está como panelista.

STEPHANIE PERRIN: Muy bien. Bruna, ¿quisiera acotar algo antes de que pasemos a las preguntas para la junta directiva?

BRUNA SANTOS: Hola a todos. Simplemente quería decir que espero trabajar con todos ustedes el próximo año. Ahora sí podemos pasar al debate de las preguntas. Gracias, Stephanie, por presentarme ante todos.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Stephanie. Felicidades, Bruna. Gracias, Stephanie, por liderar el proceso hasta este punto. Además quiero comentar con respecto al tema del riesgo que mencionó Stephanie que el riesgo es un tema sumamente importante. Nosotros tenemos un comité de riesgos. Muchos de nosotros hemos participado en cuestiones que tienen que ver con el riesgo. Por ejemplo en el proceso de planificación estratégica. Está en la lista de prioridades de la junta directiva y entendemos que cuando se contempla un proceso de EPDP, el riesgo también debe ser incluido o considerado dentro de ese proceso. Este es un asunto de interés continuo desde nuestra perspectiva. Para nosotros es un tema clave. Quiero que esto quede claro. Ahora le voy a dar la palabra a Mandla y a Maarten para que ellos presenten los puntos o temas de la junta directiva para el debate. Adelante, por

favor. Pasemos a la siguiente diapositiva. Mandla, adelante, por favor. Tiene la palabra.

MANDLA MSIMANG:

Gracias. Gracias, Matthew. Los tópicos de la junta directiva tienen que ver con mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Les voy a dar algo de contexto para poder presentar el tema para que podamos ver cómo es que llegamos al día de hoy, particularmente teniendo en cuenta los debates que hemos tenido hasta el momento. Recordarán que el año pasado la junta directiva comenzó un proyecto que tenía que ver con la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas y de los objetivos estratégicos en el plan estratégico. Esto es muy importante para garantizar que el modelo pueda evolucionar y que cumpla con las necesidades de la comunidad. Al igual que dijo Kathryn anteriormente, esto también es parte del proceso de la ICANN. La idea es considerar todos los comentarios, lo que hemos hecho en el proceso con los aportes que hemos recibido de la comunidad.

Bien. Siguiendo el lanzamiento de este proceso recibimos el aporte de la comunidad como parte del debate general en relación al plan operativo y estratégico y los debates pertinentes. Este debate fue facilitado por Brian Cute, quien también fue parte del ATRT1 y el ATRT2. Esto a su vez dio algunos objetivos para poder mejorar el funcionamiento y la eficiencia del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. También surgió la priorización del trabajo y la gestión de los recursos.

A mediados de este año, en junio, publicamos un documento que fue también publicado para comentario público y que recibió más aportes. Creo que fue en agosto cuando cerramos el periodo de comentario público y recibimos los últimos aportes. Aquí es donde nos encontramos hoy por hoy.

En cuanto a los pasos a seguir, ha quedado claro que este es un proceso muy importante y central para lo que estamos haciendo. Los recursos de la comunidad son bastante acotados y sufren mucho cansancio. Es importante reconocer que los miembros de la comunidad tienen muchas actividades y en muchos casos están exhaustos. La idea no es duplicar ningún tipo de actividad en el avance de este modelo de múltiples partes interesadas. Lo que queremos hacer básicamente es armonizar los esfuerzos existentes dentro de este modelo de múltiples partes interesadas. Lo que hicimos con el aporte de la comunidad es abordar seis áreas de prioridad que fueron identificadas y priorizamos aún más estos puntos lo cual dio como resultado tres áreas clave o críticas que estamos abordando con la organización y la comunidad inicialmente. Esto incluye la priorización del trabajo y el uso eficiente de los recursos. También la priorización y el alcance del trabajo, la representación del consenso y la inclusividad. Esto se describe con mucho detalle en el documento que ustedes van a poder observar.

También estamos tratando de ver cómo esto ha sido impactado por otros procesos que se encuentran en curso dentro de la ICANN. El trabajo que vamos a realizar es mejorar la efectividad el modelo de múltiples partes interesadas. Esto se va a hacer en consulta con el

ATRT3 y su trabajo, y también con el proceso del PDP 3.0 para poder garantizar que haya una especie de sinergia entre todos estos procesos en pos de la mejora del modelo y el proceso del modelo de múltiples partes interesadas.

También queremos garantizar que si hay alguna brecha se tengan en cuenta estas brechas y cuestiones que fueron identificadas por la comunidad. Se perciben como un punto que reduce la eficiencia del modelo de múltiples partes interesadas y su abordaje así que, como dije anteriormente, el punto no es incrementar la carga de trabajo ni las actividades de nadie. Al igual que dije anteriormente, estas son las áreas prioritarias, lo cual no significa que las otras áreas identificadas no vayan a ser abordadas sino que van a hacerse en el curso del plan de cinco años y probablemente también se aborden con los temas prioritarios que mencioné anteriormente porque, como ustedes saben, están muy interrelacionados estos temas.

Para finalizar mi comentario, ahora nos encontramos en el siguiente punto. El documento fue finalizado y estamos pasando a la fase de planificación de la implementación. El plan que surgió se realizó con el aporte de todos y va a convergir en una serie de acciones propuestas. Vamos a asignar recursos y luego vamos a crear una estrategia de implementación. Esto también va a requerir mucho del aporte y puntos de vista para poder seguir avanzando.

Creo que el punto de mencionarlo en la agenda era para que supieran cuáles son los próximos pasos, para que también puedan brindar sus puntos de vista en relación a los temas clave y a las oportunidades que

ustedes también han identificado y, por supuesto, queremos escuchar sus puntos de vista sobre este asunto. Sin más le voy a dar la palabra al siguiente orador.

MAARTEN BOTTERMAN: Esto no es algo que esté completo y que podamos finalizarlo en un año y luego volver a analizarlo. Es un primer paso en darnos cuenta de cuáles son las prioridades. Más allá de eso creo que está perfecto.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. Gracias, Mandla. Vamos a iniciar las preguntas y respuestas. Vamos a pedirles que nos digan lo que piensan en cuanto a los temas clave y oportunidades para acelerar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Gracias.

STEPHANIE PERRIN: Me gustaría volver a darle la palabra a Bruna. Creo que no tenemos ninguna observación preparada en este sentido. Como ha sido una conversación continua... Me parece que apagué mis notificaciones pero mi perro decidió empezar a ladrar un poco en este momento. Debe de haber una ardilla seguramente en el patio. El hecho de que esto está ocurriendo al mismo momento que ocurre el COVID, creo que ha impactado proporcionalmente a nuestros miembros. Creo que tenemos menos niveles de participación con respecto a años anteriores y me preocupa mucho nuestros esfuerzos de difusión global. Yo he pensado en esto en varias llamadas junto con Göran. Lo

hemos conversado en las últimas reuniones pero para mí es algo que recién nos está empezando a golpear. Creo que no nos vamos a recuperar hasta dentro de un año. Por eso estamos tratando de ponerle foco a esto, de mejorar nuestros niveles de participación. Cualquiera que quiera decir algo dentro del NCSG va a ser muy bienvenido.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Stephanie. No sé si Rafik quiere tomar la palabra.

RAFIK DAMMAK: Sí, gracias, Matt. Gracias por esta presentación sobre lo que ocurre con la iniciativa del modelo de múltiples partes interesadas. Quisiera hacer un comentario o quizá una pregunta. Tiene que ver con la efectividad. Creo que todos estamos tratando de hacer un esfuerzo y la junta ya tomó nota de lo que está ocurriendo respecto de la organización pero muchas veces tratamos de ver cómo se puede avanzar más rápido. A mí lo que me interesa es ver qué es lo que está tratando de hacer la junta en cuanto a la efectividad. No quiero apuntar a algo en particular pero quizá, por ejemplo, lo que viene de distintos lugares como el EPDP o las recomendaciones, todas estas son cosas que ustedes deben considerar y aprobar y luego dar inicio a la implementación. Muchos aspectos demoran más tiempo, por eso estamos hablando de la fase operativa. Ustedes quieren aprobar ciertas cuestiones cuando no están seguros del resultado pero lo que quiero saber es qué está haciendo la junta directiva para poder reducir el tiempo que hay entre

la recomendación del equipo y la aprobación para iniciarla. La implementación en sí demora más tiempo. Para procedimientos posteriores hay otras cuestiones como por ejemplo trabajar en la recomendación puede tomar más tiempo para esa implementación. Lo que debemos hacer es tratar de focalizarnos en esa área y tratar de ver cómo podemos mejorar. Lo que estamos tratando de hacer es localizar la mejora. Lo que me pregunto es qué están haciendo ustedes desde su lado para mejorar este proceso.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Rafik. Creo que tenemos a algunos miembros de la junta que pueden quizá responder. A lo mejor Becky o Avri nos pueden hablar de la mejora de la priorización. Podemos empezar con alguna de ustedes quizá, para que nos hablen de lo que nos está mencionando Rafik.

BECKY BARR:

Avri, ¿quiere comenzar?

AVRI DORIA:

Pensé que la iba a hacer usted sobre la priorización. Adelante.

BECKY BARR:

Creo que todos ustedes saben que la junta directiva empezó a trabajar hacer más de un año y a pensar cómo enfrentar las muchas, muchas fuentes que provienen de la comunidad, las recomendaciones y empezamos con algunos de los equipos de revisión. Trabajamos con

todas las recomendaciones que recibimos tratando de planear y de priorizar de qué manera todas esas recomendaciones se implementan. Empezamos a pensar en todo esto de un modo holístico. Hemos publicado un documento hace más de un año sobre la generación de mejores recomendaciones y pensar en la priorización.

De alguna manera tomamos una pausa durante el ATRT3 porque el ATRT3 de hecho estaba enfrentando el tema de la priorización, lo estaba tratando. Ahora que tenemos el informe del ATRT3 estamos empezando a volver a esto que encaja muy bien con la creación del departamento de planeación. Creo que nos vamos a volver a conectar con la comunidad con más preguntas y la búsqueda de aportes de todo esto. Mientras tanto estamos pensando cómo podemos desarrollar un sistema para planear la priorización y obviamente incluir a la comunidad en todo esto y poder comprender cómo esto se incluye en el proceso de presupuesto. Lo estamos tratando de un modo holístico, trabajando con la comunidad para poder entender y desarrollar un mecanismo que nos permita que esa priorización sea parte de un modelo ascendente de múltiples partes interesadas. Le voy a dar ahora la palabra a Avri para que hable de la mejora.

AVRI DORIA:

Muchas gracias, Becky. Básicamente lo que hacemos es lo mismo en términos de la revisión. Todos vemos la sobrecarga que hay con las revisiones y la cantidad de tiempo pero de una manera u otra todo termina ocurriendo más o menos al mismo tiempo pero en distintas etapas. Este es el problema. Nosotros también tenemos que tomarnos

una pausa para llegar al ATRT3. Estamos viendo qué sucedería si implementáramos las estructuras, si es que esto va a funcionar, si es que va a producir otras brechas, si es que va a entrar en conflicto con alguna de las otras prioridades que han surgido en términos de las revisiones, en términos de lo operativo y lo específico.

No tenemos mucho tiempo antes de que podamos decidir qué es lo que va a pasar con las recomendaciones del ATRT3 porque eso está programado y tiene que estar listo para principios de diciembre. Por eso lo estamos haciendo ahora. Vamos seguramente a poder ser más eficientes y, a fin de cuentas, todo esto nos va a ayudar a mejorar la eficiencia y a reducir la cantidad de tiempo que le toma a la gente. Eso es todo lo que tengo para decir. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Avri. Estoy mirando el tiempo. Rafik, espero que hayamos ayudado un poco con la pregunta. Veo que Kathy tiene la mano levantada. Kathy, si quiere tomar la palabra ahora y con esto creo que vamos a tener que cerrar.

KATHRYN KLEIMAN:

Muy breve. Quiero agradecerle a Mandla por esta revisión tan amplia que nos dio. Se lo agradezco mucho. Creo que vamos a tener más aporte de la comunidad pronto y esto seguramente va a permitir que la gente pueda incorporar su conocimiento con los PDP, los procedimientos posteriores y el grupo de trabajo de mecanismos de protección de derechos. Quiero referirlos al ATRT pero también a una

declaración minoritaria. A mí me sorprende que lo que parece ser un cuarto de los miembros del ATRT3 han presentado una declaración minoritaria. Creo que son 16 miembros que han presentado declaraciones minoritarias, incluido Michael Karanicolas del NCSG que habla sobre esta necesidad de los conflictos de intereses y los protocolos de transparencia dentro de las SO y AC. Por eso quiero que lean estas declaraciones minoritarias. No es que haya un acuerdo total pero hay miembros que le dedican mucho tiempo al equipo de revisión y habiendo estado allí hemos dedicado mucho tiempo a tratar de incorporar las visiones minoritarias. Creo que esto es algo que nos muestra una cierta inquietud.

Quiero que alguien me ayude a pensar sobre una separación que yo estoy viendo en la comunidad. Con el COVID algunos de estos miembros en realidad tienen más tiempo porque no van a trabajar, tienen buen ancho de banda, tienen buenas propuestas y de hecho pareciera que tienen más tiempo y sin embargo muchos de los miembros, especialmente los padres que trabajan, se han ido porque tienen que ocuparse de sus hijos y de todos modos quieren tratar de hacer el trabajo voluntario.

En el mecanismo de protección de derechos queremos que los miembros sigan en este trabajo y este es un tiempo muy importante. Por eso queremos plantear esto para que la junta nos ayude a pensar que la pandemia continúa y cómo hacemos para que nuestros miembros sigan involucrados cuando están siendo llevados para otro lado cada vez más.

MATTHEW SHEARS: Esta es una pregunta muy importante. Debemos pensar en esto. Como ustedes saben, hay una discusión sobre el futuro de la programación.

Los intérpretes pedimos disculpas. Tenemos mal audio de Matthew.

Son las 12:30 EST, las 13:30 UTC. Quiero decir que les agradecemos mucho por su tiempo, por las conversaciones que hemos tenido, la amplitud de estas conversaciones. Esperamos haber dado al menos algunas respuestas. Nos vamos a ver la semana que viene virtualmente. Stephanie, te vuelvo a dar la palabra para los comentarios de cierre. ¿Stephanie?

STEPHANIE PERRIN: Muchas gracias. Esta es mi última reunión como presidenta del NCSG. Les agradezco mucho por los esfuerzos y por tener estas discusiones. Sé que a veces somos un poco agresivos pero estamos tratando de usar de la mejor manera posible nuestro tiempo.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Stephanie. Muchas gracias por ser presidenta. Agradecemos los esfuerzos. Esperamos poder continuar trabajando juntos. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]