

ICANN69 | جلسات أيام مجتمع - اجتماع مشترك: مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO
الثلاثاء، الموافق 13 تشرين الأول (أكتوبر) 2020 - الساعة 12:00 to 13:30 بتوقيت وسط أوروبا الصيفي

فرانكو كاراسكو:

سنبدأ هذه الجلسة الآن.

قسم تكنولوجيا المعلومات، يرجى بدء التسجيل.

[يجري تسجيل هذا الاجتماع]

فرانكو كاراسكو:

أهلاً ومرحباً بالجميع في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO يوم الثلاثاء، 13 تشرين الأول (أكتوبر) 2020. اسمي فرانكو كاراسكو من موظفي ICANN، وسأكون مدير مشاركتكم عن بعد في هذا الاجتماع.

قبل أن نبدأ، أود أن أقدم بعض المعلومات الموجزة. يرجى ملاحظة أننا نعقد هذا الاجتماع كندوة عبر الإنترنت من Zoom. يرجى العلم بأن الكلمة في هذه الجلسة مخصصة حصرياً للتفاعل بين مجلس إدارة ICANN وأعضاء مجلس GNSO. لذلك، لدينا أعضاء من كلا المجموعتين تمت ترقيتهما إلى أعضاء اللجنة اليوم وهم الوحيدون القادرون على التحدث.

بالنسبة لأعضاء اللجنة لدينا، يرجى رفع يدك في Zoom من أجل الانضمام إلى قائمة الانتظار للمشاركة. يتم كتم صوت جميع أعضاء اللجنة بشكل افتراضي، لذلك يمكنك متابعة إلغاء كتم الصوت عند منحك الكلمة. قبل التحدث، يرجى التأكد من كتم صوت جميع إشعارات التطبيقات الأخرى وتوضيح اسمك وانتمائك للسجل. ضع في اعتبارك أن مجلس الإدارة سيأخذ فقط أسئلة من الدائرة الانتخابية التي يجتمعون معها. وبالتالي، يتم تعطيل لوحة الأسئلة والأجوبة في هذه الندوة عبر الويب.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لاحظ أن هذه الجلسة تتضمن نسخًا صوتيًا في الوقت الفعلي، والذي يمكنك عرضه بالنقر فوق الزر "تسمية توضيحية مغلقة" في شريط أدوات الندوة عبر الإنترنت. كما تشمل خدمات الترجمة الفورية باللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية والصينية والعربية والروسية. يرجى الاطلاع على معلومات الجلسة المتعلقة بكيفية الوصول رسميًا في الجدول الزمني.

بالنسبة لجميع المشاركين في هذا الاجتماع، يمكنك نشر التعليقات في الدردشة. للقيام بذلك، يرجى استخدام القائمة المنسدلة في مربع الدردشة أدناه وتحديد "الرد على جميع أعضاء اللجنة والحضور". سيسمح هذا أيضًا للجميع برؤية تعليقاتك. لاحظ أن الدردشات الخاصة ممكنة فقط في Zoom Webinars بين أعضاء اللجنة. لذلك، فإن أي رسالة يرسلها أحد أعضاء اللجنة أو أحد الحاضرين العاديين إلى حاضر قياسي آخر سيشاهدها أيضًا جميع المضيفين والمضيفين المشاركين وأعضاء اللجنة.

يرجى ملاحظة أنه يتم تسجيل هذا الاجتماع ويتم أرشفة جلسات الدردشة.

أخيرًا، نطلب من كل شخص في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير سلوك ICANN المتوقعة. يمكنك عرض هذا في الرابط الموجود في دردشة Zoom.

بعد قلبي هذا، سأعطي الكلمة الآن لمارتن بوتزمان، رئيس مجلس إدارة ICANN.

مارتن، الكلمة لك.

شكرًا جزيلاً لك فرانكو. وفرانكو، في الواقع، أنت أحد الموظفين القلائل الموجودين بالفعل في هامبورغ اليوم. لذا أشكر على الترحيب بنا هناك.

مارتن بوتزمان:

ومرحبًا بكم جميعًا سواء في الليل أو في الصباح أو في فترة ما بعد الظهر أو حتى في المساء.

أنا مدرك تمامًا لحقيقة أنه بالنسبة للبعض منكم، يكون منتصف الليل، في الصباح الباكر جدًا، ولا سيما في الأمريكتين. بالنسبة للآخرين، قد يكون هذا توقيت أكثر ملاءمة.

يرجى العلم أننا ندرك أن هذا سيكون هو الحال بالنسبة لجميع المجتمع، والمنظمات، والأشخاص الذين يدعموننا يجعلون ذلك ممكنًا، ومجلس الإدارة.

لذا، بجانب فقدان التفاعل الاجتماعي الذي اعتدنا عليه أثناء الاجتماعات وجهًا لوجه، أعتقد أن المشاركة من جميع المناطق الزمنية في العالم هي بالتأكيد جانب سلبي للاجتماعات الافتراضية العالمية. على الجانب الإيجابي أنك لست مضطرًا لترك عائلتك خلفك وأنه يمكنك الانضمام إلى أي جلسة تهتمك دون الحاجة إلى السفر، حتى لو كانت جلسة واحدة أو جلسيتين فقط قد يكون لديك اهتمام رئيسي بهما. وهذا ما هو كذلك، لذلك دعونا نستفيد منها معًا.

يتطلع مجلس الإدارة إلى المشاركة مع مجلس GNSO. هذا هو الاجتماع الأول من بين عشرة اجتماعات مع أجزاء مختلفة من المجتمع على مدار الأسابيع القادمة وتتبعها أيضًا جلسة عامة مع منتدى عام. لذا فإن هذه الجلسات مهمة جدًا بالنسبة لنا لأنها تتيح لنا استكشاف القضايا التي تهتمنا بطريقة مفتوحة وشفافة.

وكما قال فرانكو، الدردشة مفتوحة لكننا لن نتلقى أسئلة من ذلك. سيكون لدينا جلسة عامة لذلك يوم 23 تشرين الأول (أكتوبر) في المنتدى العام.

لذا، كيث، مرة أخرى، سعيد لوجودي هنا. وشكرًا لك على مشاركة عدد من الأسئلة مع GNSO مسبقًا. إنني أتطلع إلى مناقشة مفتوحة وبناءة كعادتي. وكما اقترحت أنت، سنبدأ بسؤال مجلس الإدارة، والذي يتعلق بتعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، والقضايا الرئيسية وفرص التسريع، والجوانب المتعلقة بذلك.

لذا، كيث، من الجيد رؤيتك.

كيث درازيك:

يسعدني أن أراك أيضًا يا مارتن. شكرًا جزيلًا. مرحبًا بكم جميعًا. مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة لمجلس إدارة ICANN مع مجلس GNSO في ICANN69. كما أشار مارتن، قمنا بتبادل بعض الموضوعات للمناقشة. لدينا 90 دقيقة مخصصة وسنمضي قدمًا ونقفز مباشرة.

لكن يجب أن أشير إلى أن مجلس GNSO يقدر بشدة الوقت ومشاركة مجلس إدارة ICANN في هذه الجلسات المهمة، التي كانت في السابق وجهًا لوجه ولكنها افتراضية الآن. لكنني أعتقد أنه لا تزال هناك قيمة هائلة سنحصل عليها جميعًا من إجراء هذه المحادثة.

كما ستري عندما نصل إلى جدول أعمال الأسئلة، هناك عدد غير قليل من الموضوعات التي تهتم كل من مجلس GNSO بصفته مدير عملية السياسة لتطوير سياسة gTLD وكذلك مجلس إدارة ICANN، أن الحوار المستمر لدينا وما نحتاج إليه هو أمر بالغ الأهمية وأعتقد أنه ربما يكون أكثر أهمية الآن من أي وقت مضى بسبب الطبيعة البعيدة والافتراضية ومدى تشتتنا جميعًا في هذه اللحظة من الزمن. أعتقد أن هذه المحادثات مهمة للغاية، كما أعتقد، للتشغيل السلس لمؤسسة ICANN والتأكد من أن المجتمع والمنظمة ومجلس الإدارة متزامنين.

وبهذا، دعنا ننتقل إلى العنصر الأول. وكان البند الأول كما أشار مارتن - سوف يناقش - تعزيز كفاءات نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. كان هذا أحد الموضوعات التي طرحها مجلس الإدارة. ثم ننتقل إلى الباقي. شكرًا لكم.

مارتن بوتزمان:

نعم. شكرًا على ذلك، كيث. ونعم، لقد كنا مهتمين حقًا ونقدر بشدة ما فعلته GNSO بمجرد التفكير في الجلسات التي عقدناها سابقًا والمساهمة في هذا أيضًا على وجه التحديد فيما يتعلق بكيفية إعداد عمليات السياسة بشكل أفضل كما هو الحال مع مبادرة PDP 3.0 والإجماع الذي تم تطويره.

ولكن هناك أيضًا أشياء يجب القيام بها مثل تحديد الأولويات وإعداد الميزانية. لقد استجابت ATRT على هذا. ونحن حريصون جدًا على أن نسمع منكم أين تعتقد أننا نقف ويجب أن نذهب بعد ذلك.

شكرًا جزيلاً، مارتن. واليوم سأعتمد بشدة على نواب رئيس مجلس GNSO، رفيق داماك من بيت الطرف غير المتعاقد عليه، وبام لينتل من بيت الطرف المتعاقد معه، حيث نعمل من خلال جدول أعمالنا اليوم وعلى أعضاء المجالس الآخرين بالإضافة إلى رغبتهم في المشاركة .

كيث درازيك:

لكنني سأفعل ذلك ربما قبل أن أطلب من رفيق التحدث ربما قليلاً عن PDP 3.0 التي ذكرتها.

وشكرًا لك، مارتن، على انضمامك إلى الندوة عبر الويب التي أجريناها الشهر الماضي ولمن شاركوا في تلك الندوة عبر الويب حول تحسينات PDP 3.0 الخاصة بنا.

لكن من الواضح أنه خلال العام أو العامين الماضيين، كان موضوع تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، كما تعلمون، في المقدمة والمركز بالنسبة لمعظم المجتمع. جاء ذلك من بعض المبادرات التي تمت في أوائل عام 2019 حول اجتماع كوبي. كان هناك بعض أعمال المتابعة. والسؤال الآن هو ما الذي ستفعلونه لتنفيذ بعض الإصلاحات والتعزيزات المقترحة.

وقد مرت GNSO، كما أشرت، بعملية على مدار نفس الفترة الزمنية تقريباً، أو سنتين أو ثلاث سنوات، لتحديد الإصلاحات والتحسينات المحتملة المتعلقة بإدارة عملية تطوير السياسة، في محاولة للتوصل إلى التحسينات والأدوات ذات الصلة كيف يمكننا القيام بعمل أفضل وكيف يمكننا إنشاء مجموعات عمل PDP بأنفسنا لتحقيق النجاح ولكي نكون أكثر كفاءة وفعالية.

لذلك أعتقد أن هذا موضوع مهم حقًا. أعتقد أنهم مترابطون للغاية. وكما لاحظت، يا مارتن، هناك بعض التبعيات أو العلاقات المتبادلة الأخرى مع تقرير ATRT3، وأعتقد عمومًا عند الحديث عن الفقرة الأخيرة هنا، العمل على تحديد الأولويات والميزانية، وهذا شيء يدركه مجلس GNSO تمامًا من ضرورة العمل على تحديد الأولويات. وأتوقع أن مجلس الإدارة القادم، بمجرد أن يجلس في نهاية اجتماع الجمعية العمومية العادية، سيكون هذا أحد أهم أولوياته، كما أتوقع.

لذا، يا رفيق، إذا كان بإمكانني الرجوع إليك ومعرفة ما إذا كان لديك أي شيء تود إضافته في هذه المرحلة حول هذا الموضوع بالذات وعلى وجه التحديد على PDP 3.0 أو أي رد فعل آخر لديك حول هذا الموضوع. شكرًا لك.

شكرًا لك، كيث. لذلك ربما لمجرد الإضافة حول الندوة عبر الويب التي أجريناها في سبتمبر، لم يكن الغرض -- لم يكن تقديم التوصية أو التحسين مرة أخرى ولكن التركيز على ما تم نشره كمنتج عمل ومجال تم تناوله بواسطة منتج العمل هذا وإظهاره أمثلة ملموسة كيف تم تطبيقها ونشرها.

رفيق دماك:

ولذا يمكننا أن نتوقع أن يتم استخدام باقي منتجات العمل هذه عند بدء PDP جديد. لذا، فلنقل، بدءًا من مجموعة الأدوات الكاملة لتحسينات PDP 3.0 للعملية المعجلة لوضع السياسات. وهناك آخرون. يمكن البدء بها عند الحاجة وعندما يكون هناك شيء للتعامل معه.

لذا فإن هذا من حيث ما أفكر فيه فيما تم نشره وما يمكن أن نتوقعه في المستقبل.

لذلك أردنا عرض حالة ملموسة. أعتقد أننا انتقلنا من مجرد تقديم التوصية على هذا النحو للإشارة إلى كيفية تطبيقها، ومتى يتم تطبيقها، وأين يتم تحديدها.

لذلك يمكنكم أن تتوقعوا لاحقًا من مجلس GNSO مواصلة الخطوات التالية لتحسين PDP 3.0، لمواصلة التطوير مثل أداة إدارة السعة - لذلك هذا شيء يجب أن يكون في طور الإعداد - وبعد إجراء مراجعة لـ PDP 3.0 فعالية التنفيذ. لذا فإن الأمر لا يتعلق

فقط بنشرها ولكن أيضًا إذا كنت - إذا كانت مفيدة، وما إذا كانت لديهم الأداة للمساعدة في تحسين الأشياء أم لا، وبعد ذلك قم بإجراء أي تحديث ضروري لإجراءات تشغيل GNSO لتضمين بعض منتجات العمل هذه.

لذلك فهي عملية تحسين مستمرة. لا يمكنني التحدث باسم مجلس GNSO القادم لكنني أتوقع أن يكون هناك المزيد من المناقشات وأرى كيف يمكن أن تتحسن الأمور في شكل أو مجال آخر. ومن المحتمل تحديد أولويات أحدهم، مع الأخذ في الاعتبار ما يكتشفه مجلس GNSO نفسه عندما نستخدم أدوات إدارة المشروع الجديدة مثل قائمة المشروع المنقحة أو قرار الإجراء الآن، وما إلى ذلك.

لذلك نجد المزيد حول -- نحن نعلم أننا بحاجة إلى معالجة المزيد من مسألة تحديد الأولويات. سأكتفي بهذا القدر.

شكرًا.

شكرًا لك، رفيق.

كيث درازيك:

مارتن، سأعيد الكلمة هذا إليك هنا للحظات، لكنني أريد أن أشير إلى أنني أعتقد أن هذا العام التقويمي، ومجلس GNSO والعمل عن كثب مع فريق عمل سياسة ICANN قد اتخذ، على ما أعتقد، خطوة مهمة إلى الأمام في تحسين الأدوات وآليات التتبع وقدرتنا على الرؤية في العمل المستقبلي ومحاولة معرفة متى بالضبط يجب أن تعمل في مسار قمع كامل بالفعل، وكذلك للتأكد من أننا نفهم التبعيات الرئيسية بين الأعمال المختلفة. وأعتقد أن هذا عنصر مهم للقدرة على الإدارة والتأكد من أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، على الأقل في سياق تطوير سياسة GNSO، وهو شيء يمكننا تحقيقه. الفعالية والكفاءة. إذا لم يكن لدينا الرؤية المناسبة والقدرة على إدارة البرنامج وإدارة المشروع، فسيصبح الأمر أكثر صعوبة.

أعتقد أننا قطعنا خطوات كبيرة كمجلس، وخاصة مع دعم فريق عمل سياسة ICANN، في اتخاذ خطوات كبيرة للأمام هناك ستؤتي ثمارها لاحقاً، العام المقبل. لذلك أردت فقط ملاحظة ذلك.

مارتن، ربما إذا كان بإمكانني إعادتها إليك وأسأل ما إذا كان لدى مجلس الإدارة أية أفكار أخرى لنا لننظر فيها، أو أي أسئلة محددة أو أي توصيات. أرى بوضوح، الإحاطة علماً بتقرير ATRT3 والعمل على تحديد الأولويات والميزانية. هذا هام للغاية. هناك الكثير من الأجزاء المتحركة هنا. أعتقد أننا جميعاً ندرك ذلك.

لذا ربما سأعيدها إليك يا مارتن.

شكراً لك، كيث. في الأساس، نعم، هذا عمل مستمر وسيتم عمل المزيد داخل المجلس. أخذ ماندلا وماثيو على عاتقهما تنسيق أنشطتنا مع الدعم الكامل من مجلس الإدارة بأكمله والمصلحة الكاملة لمجلس الإدارة بأكمله.

لذا أود أن أطلب من ماندلا وماثيو الرد على ما سمعته للتو من رفيق وكيث.

تفضل.

مارتن بوتزمان:

شكراً لك، مارتن. نعم، سأدلي بتعليقين ثم أنتقل إلى ماندلا.

ليس هناك شك في ذلك - وشكراً رفيق وكيث. وإنه لمن دواعي سروري أن أكون معكم.

ليس هناك شك في أنها مجموعة رائعة من الأدوات التي كنت تصفها، بعد أن شاهدها الآن خلال الشهرين الماضيين.

ماثيو شيرز:

أعتقد أنه قد يكون من المفيد بالنسبة لي فقط أن أخبرك نوعًا ما بمكاننا فيما يتعلق بالمشروع المحدد لتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي كنا نمر به خلال العام ونصف العام الماضي أو نحو ذلك وربما نضعه في سياق أوسع لأنه يتطرق إلى بعض المشكلات المتعلقة بتحديد النطاق وتحديد الأولويات التي ذكرتها.

إذن أين نحن في الوقت الحالي. انتهينا من التعليق العام، ونحن نقدر كل المدخلات القيمة للغاية من المجتمع. المجتمع الذي كان خارجًا للتعليق في طور الانتهاء، ونحن الآن ننقل إلى مرحلة التنفيذ.

ما هو واضح حول هذا هو أنه يقع ضمن سلة المبادرات الأوسع، وجهود العمل لتحسين الفعالية الشاملة لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، ونحن نرى هذه القطعة المعينة التي كنا أنا وماندلا نرعى كشيء من المحتمل أن يكون - سيتم تنفيذها على الأرجح خلال فترة الخطة الاستراتيجية. لذلك على مدى السنوات الخمس للخطة الاستراتيجية الحالية. ونحن ننظر إليه على أنه نوع من جلب فوائد إضافية ومتزايدة خلال تلك الفترة الزمنية.

في الوقت نفسه، نحتاج إلى تطوير آلية تقييم. لا يمكننا تقييم الدرجة التي وصل إليها نموذج أصحاب المصلحة المتعددين - يتم تعزيز الفعالية إذا لم يكن لدينا آلية ما في الواقع - أو بعض المنهجية، يجب أن أقول، لتقييم كيفية تحسينها. ولذا فإن أحد عناصر العمل الرئيسية التي سنبثها مع المؤسسة، هو معرفة كيفية التمكن من القيام بذلك لفهم ما إذا كنا قد حققنا أهدافنا خلال هذه الخطة الاستراتيجية أم لا وإلى أي درجة.

ليس هناك شك - بالحديث عن المؤسسة، إحدى المشكلات - أحد شركاء هذا، إذا صح التعبير، هي وظيفة عمليات التنفيذ الجديدة التي يرأسها أكرافير. ومن الواضح أن الكثير من هذا العمل والكثير من الأعمال الأخرى، الأعمال ذات الصلة، ستكون قدرًا هائلًا من تحديد الأولويات والتنفيذ على مدار هذه السنوات.

عند النظر إلى هذه القطعة التي مررنا بها وحققنا ثمارها، فإنها تقع في سلة أوسع بكثير، كما قلت، والتي تعد PDP 3.0 عنصرًا واحدًا، وتوصيات ATRT3 هي عنصر آخر.

لدينا مجموعة كاملة من المشكلات المتعلقة بتبسيط المراجعات وتحديد الأولويات. ومن ثم لدينا قضية إضافية تتعلق بتنفيذ كل هذه النتائج والمراجعات والتوصيات.

كل هذا إجمالاً، في الحقيقة، مجتمعة. عندما تنظر إليه على نطاق واسع، فهو قدر هائل من العمل. كما قلت، هناك العديد والعديد من الأجزاء المتحركة. لكن كل هذا يفسح المجال لما نتطلع إلى تحقيقه، وهو تحسين فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وهو أحد أهدافنا الاستراتيجية لهذه الفترة.

لذلك أردت فقط وضع ذلك في السياق. وتحديدًا في هذا الصدد، لدينا عناصر في عمل تطور أصحاب المصلحة المتعددين هذا الذي قمنا به والذي تناول تحديد النطاق وتحديد الأولويات. لذلك نعتقد تمامًا أن هذين العنصرين هما عنصران أساسيان فيما يتعلق بكيفية تقدمنا بالنموذج في المستقبل.

شكرًا.

ماندلا، لا أعرف ما إذا كنت تريد فقط إضافة أو ...

لا، ماثيو، أعتقد أنك غطيت كل شيء بما فيه الكفاية. لكن أعتقد أن الشيء الوحيد الذي يجب إضافته هو أننا سننظر أيضًا في المشاريع الأخرى وتدقيقات العمل الجارية ونحاول معرفة أين توجد فجوات ومحاولة زيادة الكفاءة في تلك الأنواع من المجالات.

ماندلا مسيمانج:

لذا ابحث عن الفجوات التي لم يتم العمل فيها وانظر في تحديد العمليات التي من شأنها تعزيزها أيضًا. لذلك بالإضافة إلى ATRT3 والتبسيط والأشياء التي ذكرتها بالفعل، قد يكون هناك المزيد -- أكثر مما نجده في هذه العملية. لكنني أعتقد أن ماثيو قد وضع السياق حقًا - بشكل جيد جدًا للعمل الذي نقوم به.

شكرًا لك. مارتن، أعود بالكلمة إليك أو كيث.

ماثيو شيرز:

كيث درازيك:

حسنًا. شكرًا جزيلاً. هذا مفيد جدًا.

مارتن، هل تريد أن تأخذها من هنا أم ينبغي علينا فتحها لمعرفة ما إذا كان أي من أعضاء المجلس أو أعضاء مجلس الإدارة يرغبون في الانضمام إلى قائمة الانتظار؟

مارتن بوتزمان:

تفضل. يرجى رفع يدك إذا كانت لديك ملاحظات أو أسئلة أو اقتراحات إضافية في هذه المرحلة. أن يكون حوارًا مفتوحًا. نحن نسرق من الأسئلة التقنية والإجابة التقنية وندعوك حقًا إلى أي سؤال قد يكون لديك أو ملاحظة قد تكون لديك في هذه اللحظة.

كيث درازيك:

شكرًا جزيلاً يا مارتن.

إذا رغب أي من أعضاء المجالس في الانضمام إلى قائمة الانتظار وطرح أي أسئلة أو تقديم أي ملاحظات حول موضوع المناقشة المحدد هذا، فلا يتردد.

أعلم أن أحد الموضوعات الأخرى التي ركز عليها مجلس GNSO، بالإضافة إلى تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، هو عناصر مسار العمل الثاني، وتنفيذ مسار العمل الثاني الناتج عن انتقال IANA. وعلى الرغم من عدم وجود علاقة مباشرة بينهما، أعتقد أنه لا يزال هناك بعض التداخل في القضايا والتداخل، كما تعلمون، أعتقد أن الأسئلة أو المخاوف التي قد تكون لدى الناس.

لكني أعتقد أنه في هذا الموضوع بالذات، لا أرى أي أيدي إضافية الآن حول تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

لذلك ربما يمكننا المضي قدمًا، ومن الواضح أنه إذا كانت هناك أي أسئلة متابعة، فيمكننا التنسيق عن كثب بعد الجلسة. ولكن مراعاة للوقت، دعونا ننتقل.

مارتن بوتزمان: حسنًا. حسنًا، خاصة في ساحة العمل، قد ترغب آفري في تقديم تحديث حول كيفية ارتباط ذلك أيضًا بهذا الأمر.

آفري دوريا: بالتأكيد. مرحبًا. معكم آفري. لذا، نعم، WS2، أعني، لقد مر عام. لقد تم بالفعل بذل الكثير من العمل، ولكنه لم يكن مرئيًا بعد كما هو الحال مع إعادة التنظيم أو WS2 حيث يتم وضع التنفيذ في حالة وضوح عالية جدًا.

وبالتالي، هناك توقعات قوية جدًا أنه عند الانتهاء من الميزانية التالية، وكما تعلمون، فإن العديد من العمليات الأخرى ستبدأ، سيكون هناك المزيد والمزيد من الوضوح.

مرة أخرى، على الرغم من ذلك، فإن الشيء في مسار العمل الثاني هو أن هناك الكثير من التعاون المطلوب بين المؤسسة وبين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية المختلفة، والمجلس من حيث التأكد فقط من أن القطع يتم إنجازها بواسطة الأشخاص الذين قبلوا قرار مسار العمل الثاني ولديها الآن نوع من عبء تنفيذ تلك الأجزاء التي تتعلق بالقطعة الخاصة بهم

لذا فإن العمل في الواقع يستعد، وأصبح أكثر تركيزًا مع إعادة التنظيم هذه الآن. لذا فإنني أتطلع بشوق إلى أن يكون ذلك شيئًا يشهد تقدمًا كبيرًا خلال العام المقبل. أنا متفائل جدًا بشأن ذلك.

كيث درازيك: شكرًا جزيلاً لك، آفري. هذا مشجع للغاية لسماعه.

نعم، افهم تمامًا أن تنفيذ مسار العمل 2 ليس مترابطًا واحدًا. ليست أي مجموعة على وجه الخصوص في صومعتها أو مؤسستها قادرة على فعل شيء واحد، فهناك قدر كبير من التداخل هناك.

لذلك أعتقد أن المجتمع يركز بشدة ويهتم برغبة مسار العمل الثاني في المضي قدمًا. نحن ندرك أيضًا أن هناك الكثير من توصيات فريق المراجعة المتوفرة. من الواضح أن فريق ATRT3 الآن، التقرير، موجود. وكما أشرت سابقًا، هناك الكثير من الأجزاء المتحركة هنا بشكل عام.

ولكني أعتقد أن هناك اعترافًا من المجتمع بأن مسار العمل الثاني له أهمية خاصة لأنه كان أحد مكونات انتقال IANA وعمل المساءلة والشفافية الذي حدث هناك.

لذلك أعتقد أنه كان من الجدير بالملاحظة أنه في سياق هذه المناقشة الأوسع حول تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

وأنا أرى يد المساعدة الآن. جيمس، الكلمة لك.

شكرًا لك، كيث. جيمس للتسجيل.

جيمس غانون:

نعم، أردت فقط أن أشير لمجلس الإدارة أن المجلس قد بدأ بالفعل فريقًا صغيرًا بالإضافة إلى العمل مع ماري وفريق عمل المؤسسة لمحاولة بدء العمل من خلال تنفيذ بعض عناصر مسار العمل الثاني أيضًا.

أعتقد أنه سيكون من الرائع حقًا أن يحصل مجلس الإدارة على تقرير عن ذلك. أعتقد أنه سيكون من المفيد لك أن ترى نتيجة ذلك.

عندما تبدأ في النزول إلى "حسًا، من المسؤول عن التنفيذ الفعلي لكل توصية"، كان من المثير للاهتمام بالنسبة لي أيضًا أن أرى، كما تعلمون، الانقسام بين الأشياء الموجودة بين جميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، والتي أعتقد أنها ستكون عملية بطيئة. سيكون من الصعب إشراك الجميع في المضي قدمًا. ولكن، أيضًا، كان هناك جزء كبير منها أيضًا كان مع المؤسسة والموظفين للتنفيذ.

وبالتأكيد أعتقد أنه من - عدم التحدث نيابة عن المجتمع، ولكن أعتقد من منظور المجتمع، أنه سيكون من الجيد رؤية التقدم في بعض العناصر التي يقودها فريق العمل والتي هي نوع من داخل حدود المؤسسة للتحرك إلى الأمام. أعتقد أن هذه ستكون نقطة انطلاق رائعة يجب رؤيتها على المدى القصير لأن ذلك سيُظهر حقًا أن لدينا قوة جذب وأنها نتحرك بالفعل إلى ما بعد مراحل المناقشة.

تفضلي، أفري.

كيث درازيك:

حسنًا، نعم، شكرًا. كنت أحاول الحصول على كل الأشياء المتعلقة برفع اليد.

أفري دوريا:

نعم، أعتقد أن أحد الأشياء التي كنت أشير إليها نوعًا ما هو أننا بحاجة إلى القيام بالمزيد من "كيف نبلغ عن هذه الأشياء" و"كيف نزيد نوعًا ما من الشفافية" لأنه يوجد بالفعل كانت أشياء كثيرة وأساسًا للعديد من الأشياء التي تم وضعها من حيث الأشياء التي يعمل عليها الموظفون.

نعم، جعل هذه الأشياء أكثر وضوحًا باستخدام بعض الأدوات التي لدينا الآن، كما أعتقد، هو بالتأكيد أحد الأهداف التي نسعى لتحقيقها بحيث يمكن تتبع جميع أعمالنا، ونعم، حتى نتمكن من رؤية أن شيئًا ما يحدث بالفعل. ومن وجهة نظري، أعتقد أن شيئًا ما يحدث بالفعل؛ لكننا نحتاج إلى جعلها أكثر وضوحًا وقابلية للتتبع.

أجل، أتفق معك تمامًا. لكنني أعتقد أنه يحدث. نحن فقط بحاجة لجعلها مرئية.

شكرًا لك، أفري.

كيث درازيك:

مارتن بوتزمان: دعونا نركز على حدوث الكثير بالفعل أيضًا. وأعتقد أن التركيز المتجدد على توضيح مكاننا وما يمكن عمله سيساعدنا جميعًا على المضي قدمًا معًا من هذا الموضوع المهم، لذلك ...

حسنًا، شكرًا على هذا السؤال، يا جيمس.

أعتقد - أي ملاحظات إضافية، أسئلة حول هذا؟

مارتن، هذا كيث. نعم، أعتقد أنه يمكننا على الأرجح الانتقال إلى الموضوع التالي.

كيث درازيك:

لكنني سأنتهز الفرصة فقط لبعض الأمور الإدارية، فقط لتذكير الجميع بذكر اسمك الكامل عند التحدث وأيضًا للتحدث ببطء لأننا لدينا نسخ وترجمة. لذلك إذا كان بإمكان الجميع تذكر ذكر اسمك. أنا سيء بشكل خاص في ذلك، لكنني سأبذل قصارى جهدي. أنا كيث درازيك.

نعم. أعتقد أنك وأنا يسعدني إعفائك من هذه القاعدة. هذا مارتن بوتزمان.

مارتن بوتزمان:

[ضحك]

فهل ننتقل؟

كيث درازيك:

نعم، أعتقد ذلك، أجل.

مارتن بوتزمان:

كيث درازيك:

الشريحة التالية. حسنًا. لذلك يمكنني أن أقوم بهذا، يا مارتن. وبعد ذلك أعتقد أن بعض الموضوعات التي اقترحها مجلس GNSO لمناقشتنا اليوم كانت مجرد محادثات أولية، كما أعتقد، حول ثلاثة موضوعات في هذه الشريحة المحددة.

الأول هو توصيات المرحلة الثانية من EPDP. لصالح الجميع، وافق مجلس GNSO في 24 أيلول (سبتمبر) على حزمة EPDP المرحلة الثانية من التوصيات المتعلقة بالنظام الموحد للوصول والإفشاء.

ويتعلق أحد البنود التي تم حلها في تلك الموافقة برغبة مجلس GNSO في مواصلة المشاركة مع مجلس إدارة ICANN بشأن أسئلة تحليل التكلفة والعائد للتوصيات ذات الصلة بـ SSAD.

لاحظنا التعليقات وبيانات الأقلية التي تم تقديمها حول تقرير المرحلة الثانية من EPDP مع العديد من مجموعات المستخدمين أو أولئك الذين قد يطلبون الوصول أو استخدام SSAD لطلب الوصول إلى بيانات التسجيل غير العامة. كان هناك سؤال حول ما إذا كانت التكلفة المقترحة أو التكلفة المتوقعة لنظام SSAD تستحق عائد الاستثمار.

ولذا أعتقد الآن أن التوصية نهائية وسيتم تقديمها إلى مجلس الإدارة بعد اجتماعنا في 21 تشرين الأول (أكتوبر) هذا، في وقت ما في المستقبل -- وهذا لا يجب أن يحدث اليوم بشكل واضح وربما لا ينبغي لأنك لم تتلق التوصيات رسميًا بعد -- أردنا فقط الإشارة إلى أن هذا موضوع يهم مجلس GNSO وبالتأكيد مجلس الإدارة والمؤسسة أيضًا، ونأمل أن يكون لدينا حوار مستمر مع أنت بخصوص هذا السؤال من حيث صلته بتوصيات السياسة الإجماعية على SSAD.

فلماذا لا أتوقف عند هذا الحد وأرى ما إذا كانت هناك أية ملاحظات أو أي رد فعل أو أي تعليق من مارتن أو أنت أو فريقك أو مجلس الإدارة.

مارتن بوتزمان: بلى. لا بالتأكيد. كما تعلم، فإنه يحظى باهتمامنا الأكبر منذ أن كان التخطيط لمواصفات درجة الحرارة منذ فترة ما قد أدى إلى كل هذا.

إن المنسقان من مجلس الإدارة لمساعدتنا في تنظيم تفاعلنا هما بيكي وكريس. لذا أود أن أطلب من بيكي إعطاء إجابة أولية على هذا.

بيكي، تفضلي.

بيكي بير: شكراً لك. شكراً لكم جميعاً. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساءكم جميعاً. هذا هو بيكي بور للتسجيل. لا أتذكر أبداً أن أقول اسمي للتسجيل.

لذا نشكرك على هذه المدخلات وعلى عناصر المناقشة هذه في المرحلة الثانية من EPDP وبعض مشكلات المرحلة الأولى.

فيما يتعلق بتحليل التكلفة والعائد، فنحن نفهم أن التوصية الصادرة عن مجلس GNSO، والتي تبناها مجلس GNSO واعتمدها - وسيعمل على إعادة توجيه توصيات المرحلة الثانية إلى المجلس وفي نفس الوقت الدعوة إلى إجراء مناقشات حول تحليل التكاليف والفوائد. ونحن نتطلع بشدة لفهم ما يدور في ذهن المجلس بالضبط فيما يتعلق بتحليل التكلفة والعائد.

أعتقد أنكم سمعتم فيما يتعلق بالعمل الجاري في مرحلة تصميم المشاريع التي نأمل أن يكون لدينا فهم أفضل لها - للحصول على فهم أفضل لما هو مطلوب لتنفيذ أي توصيات كثيراً إشارك المجتمع وفهم ذلك.

ولذا يبدو أن هذا شرط أساسي لإجراء تحليل التكلفة والعائد، هو فهم ما هي متطلبات التصميم والتكاليف المرتبطة بها ومن الواضح الفوائد.

لذلك أعتقد أنه لا يزال هناك المزيد من العمل الذي يتعين القيام به، ونتطلع إلى العمل مع المجلس والتحدث مع المجلس بشأن ذلك.

فيما يتعلق بتوصيات الأولوية الثاني، نفهم أن -- المجلس لا يزال يعمل من خلال بعض هذه القضايا، وكيفية معالجتها. وسنكون مهتمين بمعرفة المزيد حول كيفية تغيير ذلك على الأرجح وكيف يمكننا إحراز تقدم في هذه القضايا المفتوحة.

كيث درازيك:

لذا شكرًا جزيلًا بيكي. ونعم، شكرًا على النقطة الأولى حول تحليل التكلفة والعائد.

فقط للعودة، أعتقد أنه كان أثناء عمل EPDP حيث - في SSAD حيث كانت هناك بعض التوقعات الأولية للغاية، على ما أعتقد، تقديرات لما قد تكون عليه تكلفة بناء SSAD ثم تشغيل SSAD سنويًا. لكننا ندرك على مستوى المجلس أن هذه التقديرات تم إجراؤها قبل الانتهاء من التوصيات الفعلية وأنه يمكن أن يكون هناك دلتنا بين التقديرات - من التقديرات الأولية وما قد يكون مطلوبًا الآن أو ما قد تكون الآثار المحتملة. لذلك أعتقد أن هناك مصلحة في - حيث تجري مؤسسة ICANN ومجلس الإدارة تقييم التصميم التشغيلي، فإننا نريد فقط التأكد من أن لدينا خطوط اتصال مفتوحة وحوارًا لفهم انعكاسات التكلفة وتعقيد التوصيات التي تمت إحالتها - أو سنقدمها قريبًا.

بيكي بير:

وللتأكد فقط، - كانت التوقعات الأولية عبارة عن توقعات أولية تقريبية للغاية بناءً على عمل غير مكتمل في السياسات. لذا، كما تعلمون، حان الوقت الآن للبحث وفهم الآثار المترتبة.

ومنذ ذلك الوقت، بالطبع، المزيد من القضايا -- ظهرت بعض القضايا التي يجب التعامل معها. لذلك، على سبيل المثال، ما هي السيارة التي يستخدمها المرء لنقل البيانات لتوفير الحماية الكافية (يتعذر تمييز الصوت). أصبح الاتحاد الأوروبي قضية أكثر تعقيدًا في هذه الأثناء. لذلك هناك قضايا تتعلق بالسياسة والتشغيل يجب أن نتواصل بشأنها.

كيث درازيك:

بلى.

مارتن بوتزمان:

يود يوران أيضًا أن يضيف إلى هذا. يوران؟

يوران ماربي:

شكرًا لك. في الواقع - معكم يوران ماربي للتسجيل. قال بيكي في الواقع كل تلك الأشياء التي كنت أفكر في قولها.

نعم، كان التقدير الأول الذي قمنا به تقديرًا تقريبيًا للغاية. لا نعرف حقًا ما ستكون التكلفة حتى نقوم بتصميمها.

وأود أن أشكر مجلس إدارة GNSO لتهيئة الفرصة لمجلس الإدارة لإجراء هذه المحادثة. لكننا نحتاج إلى القيام ببعض الأعمال قبل أن يكون ذلك ممكنًا لإجراء تلك المحادثة وتزويد مجلس GNSO ومجلس الإدارة ببعض الإجابات.

ذكرت بيكي أيضًا أن هناك أيضًا مشكلات قانونية يتعين علينا النظر فيها في الاقتراح المقدم إلى مجلس الإدارة. عمليات نقل البيانات الدولية هي واحدة منها. تصغير البيانات هي واحدة أخرى منها. وهناك في الأساس بعض - الأسئلة التي ذكرناها في عملية الفراولة موجودة أيضًا لـ SSAD. لذلك لن يكون شيئًا يمكننا تقديمه إلى مجلس الإدارة في غضون أسبوعين. وسوف يستغرق الأمر بعض الوقت حتى نتتمكن من تحقيق ذلك.

وكما ذكرنا من قبل، تحدثنا عن شيء ما -- قدمنا المفهوم الذي أطلقنا عليه مرحلة التصميم التشغيلي، وهو -- أعتقد أننا سنعود إليه لاحقًا. لكن القصد من ذلك هو في الواقع مساعدة أنفسنا في العمل مع مجلس GNSO خاصة لذلك نتأكد من أن الافتراضات التي تذهب إلى مجلس الإدارة هي التي تنعكس في التوصيات.

هذا شيء فعلناه دائمًا، لكننا لم نتحلى بالشفافية دائمًا بشأنه. لذلك نعتقد أنه شيء معقد. كنا نظن أنه من الجيد أن نفتح هذه العملية أيضًا.

لكن الشيء الأكثر أهمية هو ما قاله بيكي. لا نعرف التكلفة اليوم، وهناك بعض الأشياء الإضافية التي يتعين علينا النظر فيها. شكرًا لك.

كيث درازيك:

شكراً جزيلاً لك، يوران. ولدي بالفعل مبنى طابور، وكنت سأقوم بتسليمه إلى رفيق بصفته مسؤول اتصال مجلس GNSO إلى EPDP بالإضافة إلى نائب رئيسه ورئيس (بتعذر تمييز الصوت).

رفيق لك الكلمة. وبعد ذلك سنذهب إلى ميشيل ثم إلى فيليب. شكراً لك.

رفيق دماك:

إذاً هذا رفيق يتحدث. لذا شكراً، كيث.

أولاً، ربما أريد فقط أن أضيف حول اقتراح الحوار الذي قدمناه وكان في حركتنا عندما وافقنا على التقرير النهائي. أعتقد أنه يأتي من التجربة السابقة للمرحلة الأولى، والقصد الحقيقي هنا هو مساعدة مجلس الإدارة في النظر في التوصية. وإذا كان لديهم أي سؤال توضيحي أو أي شيء يريدون طرحه أو مناقشته، أعتقد أنه من الأفضل الحصول على ذلك - لبدء ذلك وليس مجرد الانتظار حتى يبدأوا في التفكير في التوصية.

ولكن في نفس الوقت أيضاً، نأمل ألا تستغرق هذه العملية وقتاً طويلاً. أعتقد أنه يمكننا الاعتراف بالتعقيد والعوامل المختلفة التي يجب أخذها في الاعتبار، ولكن في نفس الوقت أيضاً، أعتقد أننا بحاجة إلى أن نكون على دراية بالتوقيت المناسب وإنجاز ذلك بسرعة. هذا أولاً عن الحوار. أعتقد أنك سألت عن عناصر الأولوية الثانية المتبقية، الخطوات التالية.

لذلك تمت مناقشة ذلك في اجتماع مجلس GNSO، في العديد من اجتماعات مجلس GNSO. منذ يونيو، مررنا بالعديد من التكرار لما نقتصره من الخطوات التالية، والآن وصلنا إلى المرحلة التي يجب أن نوافق عليها في اجتماع مجلس GNSO لشهر أكتوبر على الخطوات التالية - للتعامل مع الموضوعات الثلاثة المتبقية. لذا أعتقد - أعني، لن أخوض في تفاصيل ما هي الخطوات التالية المقترحة، ولكن هذا شيء يجب علينا - من المتوقع أن يوافق مجلس GNSO الأسبوع المقبل. لذلك هذا شيء يجب القيام به قريباً.

إذن هذا للخطوات التالية.

فيما يتعلق بالتكلفة وتكلفة النظام، أعتقد أنه كان من المفيد الحصول على تقدير تقريبي أثناء مداوالات فريق EPDP. وأريد أن أذكر لأن فريق EPDP والرئيس في ذلك الوقت طلبا من مؤسسة ICANN الخروج ببعض (يتعذر تمييز الصوت) للمساعدة في المداوالات.

وبما أن يوران ذكر عن المرحلة التشغيلية، والآن -- لدينا الآن هذا الاقتراح، وهو جيد للمدخلات والتعليقات. في رأيي أننا إذا كنا سنتحدث عن التصميم والتقدير وما إلى ذلك، فلا يجب أن ننتظر عندما سنعمل على التنفيذ وبعد الموافقة على - توصية السياسة. ولكن هذه عملية تمر بعدة عمليات تكرار أثناء دورة حياة مجموعة عمل PDP.

وأنا أعلم أنه نوع ما تم اقتراحه بطريقة ما في الورقة، لكني أريد أن يكون التركيز حقاً هو كيف يمكننا إضافة هذا المكون في العملية وكيف يمكننا تحسين هذه الخطوة للقيام بالتصميم، وأيضاً كيف يمكننا تحسين التقدير. أعتقد أنه كان هناك بعض القلق من أنه إذا كان تقديراً تقريبياً، فقد يكون مبالغاً فيه إلى حد ما. يمكن أن يبدو الرقم مرتفعاً بعض الشيء حتى بالنسبة لأولئك الذين يعملون في مجال تكنولوجيا المعلومات. يمكنني أن أؤكد أن هذا نهج حذر من حيث التقدير لأنه لا يزال هناك بعض غير معروف، مثل متطلبات النموذج الداخلي (يتعذر تمييز الصوت) وما إلى ذلك. ولكن ربما فقط للبناء على ما شاركه جيمس كتعليق، فإن هذا النوع من الأنظمة ليس جديداً للغاية؛ أن الأشخاص أو المجموعات التي فعلت شيئاً مشابهاً بالفعل. وفي مجال تكنولوجيا المعلومات بشكل عام، نستخدم نوعاً ما أو نتعلم من الخبرات الأخرى. لذلك أعتقد أن هذا ممكن وقابل للتنفيذ.

لذا يجب أن أتوقف هنا.

شكراً.

شكراً جزيلاً يا فريق.

كيث درازيك:

بعد ذلك، لدينا شخصان آخران في قائمة الانتظار، ميشيل وفيليب، ومن ثم علينا المضي قدماً. في هذه المرحلة، سأعيد الكلمة إلى مارتن ومجلس الإدارة لأية تعليقات أو أسئلة أخرى تتعلق بهذا الموضوع المحدد قبل أن ننتقل إلى الموضوع التالي.

إذن ميشيل، ثم فيليب.

ميشيل نيلون:

شكراً لك، كيث. معكم ميشيل للتسجيل.

وهو يتحدث نيابة عني. وأود أن أطلب من مجلس الإدارة النظر في هذا الأمر بعناية فائقة. صوت مجلس GNSO لصالح المضي قدماً في هذا الأمر، لأننا بصفتنا مديرين لعملية وضع السياسات، شعرنا أننا -- أن عملية السياسات قد تم اتباعها بشكل صحيح. لكنني أعتقد أن عددًا قليلاً منا، وعددًا غير قليل من الأشخاص ضمن مجموعات أصحاب المصلحة لدينا، لديهم مخاوف عميقة بشأن التوقيع على نظام سيكلف الكثير من المال. سواء كان التقدير دقيقاً أم لا، أعتقد أن معظمنا يتفق على أن مبلغ المال مهم. أعني، يمكنك البناء - يمكنك بناء شركة وتوظيف عدد قليل جداً من الأشخاص مقابل هذا النوع من المال.

و -- التأثير الذي يمكن أن يحدثه هذا النوع من المال على شركة صغيرة - على شركة ناشئة أو حتى شركة منشأة هو تأثير هائل.

والسبب في أنني ذكرت هذا هو ما نتحدث عنه. نحن نتحدث عن موقف تقوم فيه بتوقيع شيك من نوع ما. عندما تعطي الضوء الأخضر للتقدم في بناء نظام، سواء كان سيكلف 9 ملايين أو 5 ملايين، فستكون له تكاليف متكررة، ويجب أن تأتي هذه التكاليف من مكان ما.

والمسألة الأساسية الحقيقية هنا هي أن الأشخاص الذين أرادوا النظام قد رفضوه. فلماذا نبني نظاماً لن يتم استخدامه؟ أن الناس الذين طلبوا ذلك لن يستخدموا؟

من وجهة نظر مجلس GNSO، يتعين علينا التصويت لصالح هذا لأنه تم اتباع العملية. لكن الذين طالبوا بذلك رفضوه.

لذا أود أن أطلب منكم رجاءً ألا تنتظروا إلى هذا ببساطة على أنه تمرين تدقيق مربع ولا كنوع من التمرين الأكاديمي، لأن الأثر المالي لهذا الأمر مهم حقًا.

وجزءًا من هذا الحوار، يمكن أن ينتهي الأمر بالحوار، مهلاً، لقد نظرنا إلى هذا الأمر ولا يستحق إنفاق المال عليه. لذلك دعونا فقط نوقف ذلك.

لن أشارك في تلك المحادثات، لكنني أتمنى لك كل التوفيق معها.

حسنًا. شكرًا لك، ميشيل.

كيث درازيك:

مارتن؟

قد يكون من الجيد إعطاء الملاحظات السابقة، وربما رقيق وميشيل، قد لا يكونا في المجلس ولكنك ستظل متأثرًا بما يحدث هنا. لذا أشكر على ملاحظتك.

مارتن بوتزمان:

أعتقد أنه للتحقق من الواقع. وهذا هو سبب أهمية مرحلة تخطيط التصميم هذه. لأن قول "نعم" له، ما هو "هو" بالضبط هو ما نحن بصدد النطاق، وما يتناسب مع التوصيات، وما الذي سيستجيب لذلك.

ونعم، أعتقد أن تقديم مجلس إدارة ICANN "قال مجلس GNSO بنعم، لذلك دعونا نفعل ذلك" دون تحديد "ذلك" سيكون أمرًا غير مسؤول، وبالتالي، يتعارض أيضًا مع التزامنا الائتماني، وهو التزامنا.

هذا، كما أعتقد، هو ما نقف هنا. وأعتقد أن هناك اتفاقاً واسعاً على أنه يجب أن يكون لدينا فهم جيد لما هو عليه. سوف تساعد مرحلة تخطيط التصميم هناك. ولا ينبغي أن يكون هناك لتغيير السياسة أو أي شيء آخر، ولكن يجب أن يكون نطاقاً مثل ما سنعيه بالضبط، وما هو منطقي، وكيف سنحقق ذلك.

لذلك بالتأكيد، أعتقد أنه سيكون لدينا المزيد من الحوار حول هذا الموضوع.

هل سنستمر أولاً مع فيليب أم أنت تفضل -- حسناً. أرى كيف يهز رأسه. لذا، فيليب، من فضلك تعال، وبعد ذلك لا شك أننا سنواصل الحديث عن هذا الموضوع.

شكراً لك، مارتن. أمل أن تتمكنوا من سماعي.

فيليب فوكورت:

جيد للغاية.

كيث درازيك:

صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم، جميعاً. فيليب فوكورت يتحدث.

فيليب فوكورت:

أود أن أعود إلى النقطة التي ناقشناها سابقاً، وهي مرحلة التصميم التشغيلي المسودة التي وزعناها مع دوائرن الانتخابية ومجموعات أصحاب المصلحة في أوائل الأسبوع الماضي، على ما أعتقد. وأردت فقط معرفة ما إذا كانت هناك نية -- إلى حد ما، أعتقد أن يوران ويكي تناولنا ذلك، ولكن فقط للتوضيح. هل هناك نية لهذا النوع من تأطير المناقشات أو الإرشادات والعناصر التي سيتلقاها مجلس الإدارة؟ على الرغم من أن هذه مسودة وثيقة وقد أجرينا بعض المناقشات مع -- مع دوائرن الانتخابية، لتأطير المناقشة حول الاستدامة المالية التي سنحصل عليها في SSAD وكيف سيتم تطوير ذلك للمضي قدماً، مع الأخذ في الاعتبار أن هذا قد يستغرق إنتاج هذا التوجيه بعض الوقت. شكراً لك.

مارتن بوتزمان:

جيد.

بيكي بير:

أعتقد -- هذا بيكي. أعتقد أن الإجابة هي أن الهدف من ذلك هو مساعدتنا على فهم ما هو مطلوب للمضي قدمًا، بحيث يجب على مجلس الإدارة الموافقة على توصيات المجلس ما لم يقرر ثلثا المجلس أن السياسة ليست في مصلحة مجتمع ICANN. أو ICANN. لذلك تم وضع تلك اللوائح. ومن أجل اتخاذ هذا القرار، يتعين علينا حقًا أن يكون لدينا فهم أفضل لقضايا التكلفة والفوائد، بمعنى، كما تعلمون، هل سيستخدمه المستخدمون المستهدفون للنظام ويجدون قيمة.

لكنني سأنتقل إلى يوران للحصول على تفاصيل حول مرحلة التصميم التشغيلي نفسها.

يوران ماري:

شكرًا لك.

أعني، فقط لأخذ خطوة إلى الوراء. إذن، تأتي مرحلة تصميم التشغيل من الفكرة التي نظرنا فيها قليلاً إلى ما يراه المستقبل، وهو -- والقانون العام لحماية البيانات (GDPR) هو أحد الأمثلة.

وأنت تعرف سبب الترويج له - أصبحت الفكرة نوعًا ما أكثر ثباتًا عندما طلب مجلس GNSO عقد هذا الاجتماع مع مجلس الإدارة لمناقشته قبل أن يتخذ المجلس القرار، مما دفعنا إلى التفكير في نعم، هذا - بادئ ذي بدء، نعتقد أنها فكرة رائعة. إنه نوع من الاعتراف بشيء يعرفه الجميع أن بعض الأشياء معقدة، وأفضل طريقة في ICANN هي التحدث عنها.

لقد أجرينا أيضًا محادثة مع - مع الأشخاص المحترفين في PDP حول هذا - هذه التكلفة، ومقدار الأموال التي تكلفها، وكيف سنعمل ذلك. تذكر مجلس الإدارة والمؤسسة، عندما يقدم GNSO توصية، فإن كل الأجهزة تبدأ بالفعل في العمل لتحقيق هذه التوصية. لذلك نذهب إلى حالة مزاجية، حسنًا، كيف نجعل هذا يحدث عمليًا.

وأعتقد أن بعض الأشياء التي عمل عليها GNSO والمجتمع الآن أصبحت معقدة إلى حد ما. إنه الكثير من القطع والمسامير والأشياء التي يجب تركيبها معًا. وهي مالية، وأنظمتها، وشفافيتها، ومساءلتها، وكل تلك الأشياء التي لا يمكن القيام بها بسهولة. لا يتعلق الأمر بالسياسات نفسها فقط.

ويا رفيق، أنا أتفق معك مئة في المائة أو إذا كان من الممكن أكثر من ذلك. نريد تحرير أكبر قدر من هذه الأشياء (صوتيًا) في PDP.

لذلك عندما بدأنا في البحث عن ماذا - كيف يمكننا إنشاء عملية حيث من المفترض أن - كمؤسسة، من المفترض أن نساعد مجلس الإدارة في التداول (صوتيًا) أو في العمل لإعدادهم. كيف نفعل ذلك بطريقة شفافة وكيف نتأكد من أننا نحققه بشكل صحيح أيضًا؟

لذا فإن الجانب التشغيلي، وهو حقًا، من خلال الفكرة، هو فتح عملية موجودة بالفعل، للتأكد من أنك تعرف كيف تعمل منظمة ICANN مع مجلس الإدارة قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا. الفكرة ليست فتحه لأي مفاوضات أخرى أو، كما تعلم، آخر قضية من التفاحة أو في منتصف قضية التفاحة أو شيء من هذا القبيل. يتعلق الأمر حقًا بإنشاء عملية شفافة لذلك.

لذلك أعتقد أن تعقيدات الأشياء التي قرر مجلس GNSO بشأنها الآن هي التي أوجدت الحاجة إلى مزيد من الانفتاح للعملية القائمة بالفعل. وأمل أن يجيب هذا على أسئلتكم عنها.

لقد تم ذلك بحسن نية، لأكون صادقًا. يتم أيضًا بحسن نية أن نقول إنه ليس لدينا دائمًا إجابات لبعض الأشياء الموجودة والأسئلة التي تم إنشاؤها بواسطة التوصية نفسها.

أعتقد أيضًا أنه سيخلق شيئًا إيجابيًا آخر، كما قال لي الكثير من الناس في الأسبوعين الأخيرين، والذي لم أفكر فيه بنسبة مائة بالمائة، والذي سيساعد على التنفيذ - بعض الأسئلة بعد أن يتخذ المجلس قراراته، فإنه سيقصر وقت التنفيذ وربما يزيد في الواقع شفافية هذه العملية أيضًا.

كانت هذه تعليقاتي حول مرحلة التصميم التشغيلي.

إنه موجود بالفعل، وقد تم التأكيد عليه في الورقة لإجراء هذه المحادثة أيضاً مع مجلس GNSO. ولتعزيز ما قلته من قبل، وأعتقد أنه كان كذلك - كانت فكرة مجلس GNSO التي تقدم هذا الطلب إلى مجلس الإدارة في الاتجاه متوافقة إلى حد كبير مع عملية التفكير لدينا هناك أيضاً.

شكراً لك.

وشكراً كيث وجيف وفيليب على التعليقات في الدردشة. الأمر يحمل الكثير من المعاني.

مارتن بوتزمان:

أي شخص آخر في هذا الموضوع؟

حسناً. لا أرى أي يد أخرى، مارتن، لذلك ربما يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي في هذه الشريحة، وهو رقم 2 على الشريحة، وهو نقطة مناقشة في EPDP المرحلة الأولى، وIRT، وفريق مراجعة التنفيذ، و على وجه التحديد التوصية 7 والتناقضات مع سياسة إجماع WHOIS الكثيفة الموجودة مسبقاً.

كيث درازيك:

سأقوم بإعطاء الكلمة إلى بام ليتل ورفيق، ولكن أولاً لبام. أود فقط أن أشير إلى أنه في المناقشات المبكرة على مستوى المجلس بشأن هذا الموضوع، نحيت نفسي. بصفته موظفاً في شركة Verisign، من الواضح أن سياسة انتقال WHOIS الكثيفة تؤثر على شركة Verisign بشكل فريد كمشغل سجل. كما أنه يؤثر أيضاً على جميع المسجلين الذين يشاركون في بيع - المجالات التي لدينا تحت الإدارة. لكنني تنحيت عن مناقشات المجلس حول هذا الموضوع. وقد التقطت بام ورفيق الكرة وساعدا في تنسيق ذلك داخل المجلس، والعمل أيضاً مع سيباستيان دوكوس، منسق مجلس GNSO لفريق IRT.

لذا، يا بام، إذا كان بإمكانك إعطاء الكلمة لك، تفضل.

بام لينتل:

شكراً لك يا كيث. لا بأس.

مرحباً بالجميع. بام لينتل هنا.

بالنسبة لأولئك الذين لا يتابعون المرحلة الأولى من EPDP عن كثب، وبسرعة كبيرة، تتعلق هذه التوصية بنقل بيانات التسجيل من المسجلين إلى السجلات. وبالتالي، هناك التوصية 7 في التقرير النهائي، وكما تعلم، فقد تبني المجلس بالفعل جميع التوصيات الواردة في التقرير النهائي للمرحلة الأولى، وبعد ذلك، تبني المجلس أيضاً هذه التوصيات باستثناء اثنتين منها. لذلك اعتمد مجلس الإدارة التوصية 7. كان ذلك في شهر أيار (مايو) من العام الماضي.

تلقينا - نحن - المجلس رسالة من مارتن، رئيس مجلس إدارة ICANN، في آذار (مارس)، ومن الواضح أنه أخذنا اجتماعاً أو اثنين للتعامل مع هذا الخطاب والاتفاق على الخطوات التالية. وقرر المجلس بعد ذلك، في شهر أيار (مايو)، تعيين مسؤول اتصال المجلس بـ IRP، سيباستيان دوكوس، للمساعدة في معرفة ما إذا كان بإمكانه حل هذه المشكلة. ونحن كثيراً في ذلك الوقت، كان المجلس يتعامل نوعاً ما مع موقف جديد وفريد من نوعه، وكان علينا استشارة عمليات أو إرشادات أو مبادئ GNSO الحالية. وكان ما استشرناه هو فريق مراجعة التنفيذ، وفريق IRT، والمبادئ والإرشادات، أي نوع أعطانا بعض الأدلة عما يجب القيام به في هذا النوع من المواقف عندما يكون هناك خلاف داخل IRT.

وسيباستيان، أعتقد أنه عمل بجد لمحاولة معرفة ما إذا كان يمكن أن تكون هناك أرضية مشتركة أو نهج متفق عليه داخل IRT. لكنه كان - واستغرق ذلك بضعة أشهر حتى اجتماع أيلول (سبتمبر)، آخر اجتماع للمجلس، خلص سيباستيان نوعاً ما إلى أن المأزق مستمر، ولم تتغير وجهات نظر الأطراف.

لذلك في الوقت المناسب (يتعذر تمييز الصوت) فريق صغير كما فعلنا عندما كتبنا مرة أخرى إلى مارتن، رسالتك، مرة أخرى في شهر أيار (مايو) كان ذلك من عمل فريق صغير. وسنقوم بدعوة الفريق الصغير لمعرفة ما إذا كان بإمكاننا الآن التعامل مع هذا -

كيفية التعامل مع هذه المشكلة. ثم يتعين علينا مرة أخرى التشاور مع عمليات أو سياسات GNSO التي ترشدنا هنا، وقد أشرنا نوعاً ما إلى - إطار تنفيذ سياسة الإجماع، والذي يمثل حقاً، بالنسبة لنا، الدور الذي يجب أن يلعبه المجلس في هذه المرحلة حقاً هو تقديم إرشادات إلى IRT حول الغرض من التوصية وربما التاريخ أو الخلفية.

وهذا حقاً إلى المدى الذي يوفره --- إطار تنفيذ سياسة الإجماع. لا يوجد الكثير من الإرشادات فيما يتعلق بالأدوار أو الخطوات الأخرى التي يجب على المجلس القيام بها.

لذلك، كان الفريق الصغير يعمل بجد، ولدينا تمثيل من جميع مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر داخل GNSO، على ما أعتقد. لكن، مع ذلك، كما قد تقدر هذا، فهذه قضية معقدة للغاية. لذلك نحن نحاول القيام بأشياء في هذا الفريق الصغير. الأول هو معرفة ما إذا كان بإمكاننا الاتفاق على توجيهه لتقديمه إلى IRT، لأن هذا هو ما يتطلب منا إطار تنفيذ سياسة الإجماع القيام به، للعب هذا الدور.

والشيء الآخر الذي نأمل القيام به داخل الفريق الصغير هو معرفة كيفية التعامل مع سياسة الإجماع ؛ على سبيل المثال، سياسة انتقال WHOIS الكثيفة التي تتأثر - بالتوصية 7 إلى المدى الذي تتأثر به.

وهناك آراء مختلفة داخل الفريق الصغير في هذه المرحلة. لذلك لا يمكنني أن أشارككم ما هي النتيجة باستثناء القول إنه لا يزال قيد التنفيذ. لذا، من الواضح، الفريق الصغير، لا يمكننا الاتفاق.

في النهاية، لا يزال يتعين على المجلس اتخاذ قرار وقد يتعين علينا تقديم اقتراح مقترح ومعرفة ما إذا كان يتعين على المجلس بعد ذلك التصويت على الاقتراح.

في الوقت الحالي، نحاول العمل على اقتراح ونأمل أن يكون على جدول أعمال المجلس للمناقشة واجتماع المجلس القادم الذي سيعقد في 21 تشرين الأول (أكتوبر).

لكن، أولاً، سيحتاج الفريق الصغير إلى الاتفاق على محتوى الاقتراح. ونحن نعمل على ذلك، وسيكون هناك اجتماع آخر يعقد هذا الأسبوع.

هذا هو المكان الذي أتمنى أن أقدم فيه نوعًا من تحديث الحالة. لم ننس يا مارتن، لقد راسلتنا منذ ذلك الحين في تموز (يوليو). ومن الواضح أنه بمجرد أن يكون لدينا شيء - كإرشاد لفريق IRT، سنقوم بمراسلتنا وإبلاغ مجلس الإدارة وفقًا لذلك بالخطوات التي سيتخذها المجلس.

سأتوقف عند هذا الحد. شكرًا لك يا كيث. سأعيد الكلمة لك يا كيث.

حسنًا. شكرًا جزيلًا لك، بام.

كيث درازيك:

رفيق هل هناك شيء تود إضافته في هذه النقطة؟

أعني، أعتقد في هذه الحالة بالذات، أن الرسالة الأساسية هنا هي أن هناك الكثير من العمل الجاري داخل المجلس، وداخل الفريق الصغير، والمشاركة مع مسؤولي الاتصال بالمجلس، سيباستيان، إلى IRT نفسه. لذلك بالتأكيد لم يتم تجاهل هذا بأي شكل من الأشكال. إنه فقط أنه لا يزال هناك القليل من العمل الذي يتعين القيام به، كما أعتقد، حتى يتمكن المجلس من الوصول إلى وجهة نظر أو موقف يمكنه بعد ذلك مشاركته مع المجلس ومع IRT نفسه.

رفيق، هل هناك أي شيء تود إضافته في هذه المرحلة، أم نطرحه على مارتن ومجلس الإدارة؟

شكرًا لك، كيث. ليس هناك الكثير لإضافته إلى النظرة العامة من بام. لكن ربما أريد أن أضيف سؤالاً لأننا سننتقل إلى مجلس الإدارة هنا.

رفيق دماك:

أعتقد فيما يتعلق بالمأزق، أن الكثير من المداولات داخل IRT تتعلق بما سمعوه من ممثلي مجلس الإدارة، إذا لم أكن مخطئًا، في وقت سابق من هذا العام.

لذلك أردت فقط أن أسمع المزيد من التوضيحات من مجلس الإدارة حول نوع التعليمات التي قدموها للموظفين أو من GTS و IRT وربما أشرح أكثر لأنني أعتقد أن المصدر أو أي شيء يتعلق بتعليمات المجلس موجود في بطاقة قياس الأداء. لكن هناك خلاف أو تفسير مختلف حول ذلك. لذا هناك سؤال يجب إضافته، إن أمكن.

شكرًا، رفيق.

كيث درازيك:

مع ذلك، يا مارتن، سأعطي لك مرة أخرى. شكرًا لك.

بلى. أولاً، شكرًا أيضًا على المشاركة في هذا. من المهم، نعم، إنها أرضية جديدة أيضًا كيف يمكننا تحقيق ذلك ضمن اللوائح، وما إلى ذلك. من المهم القيام بذلك بشكل صحيح. لذا نقدر اهتمامك والأسئلة.

مارتن بوتрман:

بيكي، هل يمكنك الرد على رفيق أيضًا؟

نعم. شكرًا جزيلاً. هذا هو بيكي بور للتسجيل.

بيكي بير:

أعتقد أن موقف مجلس الإدارة من هذا بسيط جدًا وواضح، على الرغم من حقيقة أن هذا معقد للغاية ونحن نتفهم أن هناك الكثير من العمل الجاري.

كان مجلس الإدارة واضحًا تمامًا في أنه لا يرى توصية المرحلة الأولى من EPDP على أنها إلغاء لسياسة WHOIS الكثيفة وأنه إلى الحد الذي تم فيه تعديل سياسة ازدراف وإلغائها وتغييرها، يجب القيام بذلك من خلال عملية أصحاب المصلحة المتعددين التصاعديّة وبطريقة شفافة وواضحة.

لذا فإن الأمر متروك لـ GNSO لاتخاذ قرار بشأن تعديل أو إلغاء WHOIS الكثيف من عدمه. لكن مجلس الإدارة لا يشعر أنه في وضع أو أنه كذلك -- إن وظيفته هي القيام بذلك. وهذا هو بالضبط ما ينوي المجلس نقله.

لست متأكدًا تمامًا مما يطلبه رفيق فيما يتعلق بالتعليمات للمؤسسة المشاركة في IRT بخلاف حقيقة أن مجلس الإدارة لا يعتقد أن سياسة WHOIS الكثيفة قد تم إلغاؤها من خلال توصيات المرحلة الأولى من EPDP.

ويسعدني -- يسعدني أن أتوسع في ذلك إذا ساعدتني قليلاً.

شكرًا لك يا بيكي. أنا كيث. أرى بام ترفع يدها.

كيث درازيك:

لذا، يا بام، الكلمة لك.

شكرًا لك يا كيث. بام لينتل مرة أخرى.

بام لينتل:

شكرًا بيكي.

أعتقد أن رفيق كان يشير على الأرجح إلى تبادل من الموظفين -- أو بريد إلكتروني من طاقم المنظمة إلى المجلس حول التعليمات من مجلس الإدارة. لذا، في التنفيذ، من الواضح أن فريق عمل ICANN التنظيمي يقوم بالكثير من الصياغة.

واللغة الحالية -- سأحاول تجنب عدم الدخول في الحشائش أو الحديث عن الجوهر.

أعتقد أن اللغة الحالية في البعض - من وجهة نظر بعض الأعضاء أو من وجهة نظر أعضاء IRT أو حتى أعضاء المجلس، ربما لا تتوافق مع مقصد التوصية 7. لذلك أعتقد

أنه في هذا التبادل - في سياق ذلك التبادل ذكر موظفو المؤسسة أنهم ببساطة -- لا يضعون سياسة لكنهم يتبعون التعليمات من مجلس الإدارة فقط.

وسأضيف، بيكي، في بطاقة أداء المجلس، كانت هناك ثلاث نقاط قدمها مجلس الإدارة. وإحدى -- النقطة الأولى هي أن مجلس الإدارة يعرف أن الغرض الوارد في توصية التقرير النهائي، "عند توفير أساس قانوني لمعالجة الحد الأدنى من البيانات الإجمالية." لذلك أعتقد أنه يبدو أن هناك سوء فهم أو تفسيرات مختلفة ماذا تعني الإشارة إلى "الحد الأدنى من البيانات المجمعة".

كما أوضح مجلس الإدارة نقطة أخرى حول التعليق من مجموعة أصحاب المصلحة في السجل - وفي الواقع ما أريد فقط تسليط الضوء عليه هو أن مجلس الإدارة في الواقع في قرار مجلس الإدارة طلب من فريق EPDP المرحلة 2 النظر في ما إذا كانت التصحيحات المقترحة الواردة في تعكس تعليقات مجموعة أصحاب المصلحة في السجل والدرشة المصاحبة لها في الملحق G بشكل أكثر دقة إجماع المرحلة الأولى ويجب اعتمادها.

وبناءً على فهمنا، لم يكن هذا الطلب المقدم من مجلس الإدارة -- ولم يتم إبلاغه إلى المرحلة الثانية من EPDP. وغني عن القول، أن المرحلة الثانية لم تضع ذلك في حسابها مطلقاً.

لذا، كتحديث اليوم، أرسل مكسيم، أحد مستشاري مجموعات أصحاب المصلحة في السجل، بعض الإيضاحات من مجموعة أصحاب المصلحة في السجل، وتعليقاتهم الخاصة.

ويبدو من قراءتي لهذا التوضيح، أن مجلس الإدارة ربما أساء فهم تعليقات RySG أو أساء تفسيرها أيضاً.

بيكي، عندما تكون لديك فرصة، من فضلك، هل يمكنك، من فضلك، إلقاء نظرة على هذا التوضيح من RySG لمعرفة ما إذا كانت تلك النقطة الثانية في بطاقة أداء المجلس لا تزال كما هي أو ربما لديك وجهة نظر مختلفة حول ذلك.

لكن يكفي أن نقول، هذا للأسف كان إجراءً بشأن، وبالتالي نحن - ينتهي بنا الأمر إلى نوع من الارتباك أو سوء الفهم. شكرًا.

بيكي بير: حسنًا. شكرًا لك. وهل ستشارك كل ما تقدمه مجموعة أصحاب المصلحة في السجل، ورقة مكسيم؟ ربما سيكون من المفيد النظر إليه أيضًا.

بام ليتل: لا بأس، بيكي. سوف أنشرها في الدردشة. تم إرسالها إلى أعضاء المجلس في الدردشة. شكرًا لك.

بيكي بير: حسنًا، عظيم. شكرًا. بالتأكيد سوف نلقي نظرة عليه.

كيث درازيك: شكرًا لك، بام. شكرًا لك يا بيكي.

أرى يوران يرفع يده. يوران.

يوران ماربي: شكرًا لك. أريد فقط أن أعتنم الفرصة لأقول متى يتخذ مجلس الإدارة قرارًا إلى منظمة ICANN للذهاب وتنفيذ، على سبيل المثال، توصية مجلس GNSO، والتي تعيد تشغيل الساعة بالفعل بالنسبة لنا لأننا ملزمون باتباع ما المجلس - ما قرره المجلس. وأعتقد أن معظمكم يفهم سبب ذلك.

لهذا السبب نحن على مر السنين الآن، وخاصة العاميين الماضيين، نوعًا ما مدمج - أعني، مؤسسة ICANN هي المسؤولة عن التنفيذ بمساعدة المجتمع. وقمنا بإدراج شيئين جديدين للعملية للتأكد من أن ذلك يتم بطريقة شفافة.

على سبيل المثال، أضفنا هذا المأزق الإضافي. عندما نرى أنه لا يوجد اتفاق داخل IRT، على سبيل المثال، نعود إلى مجلس الإدارة ويعود مجلس الإدارة إلى مجلس GNSO أو يتخذ قرارًا بديلاً، كما فعلنا مع WHOIS الكثيف/الرقيق منذ وقت طويل.

لكن الفكرة هي أنه في الحقيقة -- يجب ألا يشارك فريق عمل ICANN في هذا الأمر أكثر مما يتعين علينا تنفيذ ما قرره مجلس الإدارة.

وخلال هذا، على وجه الخصوص، أعتقد أننا عملنا مع مجلس الإدارة، وطلبنا المزيد من التعليمات من المجلس. أعطانا مجلس الإدارة المزيد من التعليمات رسميًا. عاد مجلس الإدارة أيضًا إلى مجلس GNSO لأنه لا ينبغي لنا الانحياز.

وأعلم أنه كان هناك -- أحد الأسباب التي دفعتنا لإرسال هذا التوضيح إلى مجلس GNSO بعد التقرير (بتعذر تمييز الصوت) هو توضيح أننا لا ننحاز لأي طرف في المناقشة بين بيت الطرف المتعاقد و IPC أو BC أو أي شخص آخر من هذه المسألة. الجانب الوحيد الذي ننحاز إليه هو في الواقع التعليمات التي قدمها مجلس الإدارة.

وأعتقد أن هذا مهم جدًا لنزاهة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وسلامة العملية، لفهم ذلك على وجه التحديد. لهذا السبب أشرنا إليه. نحن لا نحاول أن نكون -- لتصحيح أي شخص. هذه هي الطريقة التي نحاول العمل بها.

وإذا فشلنا، وإذا لم نفعل ذلك بالطريقة الصحيحة، يرجى انتقادنا وإخبارنا بالخطأ حتى نتمكن من التعلم من تلك التجربة.

ولكن عندما يتعلق الأمر بهذا، أعتقد أننا كنا نحاول متابعة جميع العمليات وإجراء المناقشات في الأماكن الصحيحة.

لكن مؤسسة ICANN، عندما يتعلق الأمر بتنفيذ هذا، يجب أن تكون محايدتين فعليًا وأن تتبع تعليمات مجلس الإدارة. ولدى مجلس الإدارة علاقة مع مجلس GNSO لفرز الأمور. ليس لدي آمال أو توقعات أخرى بأن مجلس GNSO سوف يزيل أي شيء في المستقبل. لذا أشكركم على منحي الوقت لشرح ذلك.

كيث درازيك:

شكرًا لك، يوران.

أرى أن بام ترفع يدها، ومن ثم ربما نحتاج إلى رسم خط تحت هذا الخط والمضي قدمًا في مصلحة الوقت. لذا، يا بام، الكلمة لك.

بام لينتل:

شكرًا لك يا كيث.

أريد فقط أن أurd بسرعة كبيرة على يوران.

يوران، أنا أتفق معك تمامًا. يجب أن تكون المؤسسة محايدة، وكذلك المجلس. كما قلنا عدة مرات، نحن مدير PDP. نحن لا ننخرط في مناقشة السياسة.

لكننا نشعر أن المجلس له دور في التأكد من تنفيذ توصيات السياسة على النحو المنشود. لذلك كنا حقًا مسترشدين إلى حد كبير بإطار تنفيذ سياسة الإجماع، والذي يحدد حقًا هذا الدور للمجلس.

لست متأكدًا تمامًا من المكان - حيث يوجد غموض حول نية توصية معينة، وما إذا كان دور مجلس الإدارة هو التوضيح. لا يمكنني العثور على أي وثيقة مصدر لقول ذلك. لكن

هذا - إطار تنفيذ سياسة الإجماع يشير فقط إلى دور المجلس في هؤلاء - في هذا النوع من المواقف.

لكن هذا موضع نقاش. وأنا لا أقول أنني - ليس لمجلس الإدارة دور يلعبه، لكنه ليس واضحًا تمامًا لنا.

لكن بالنظر إلى أن CIPF يمنح المجلس هذا الدور، فأعتقد أنه يتعين على المجلس تقديم التوجيه إلى IRT للتأكد من تنفيذ توصية السياسة على النحو المنشود. شكرًا لك.

حسناً. شكرًا لك، بام. أنا كيث درازيك. مارتن، سأعطيك الكلمة بعد قليل. أردت فقط تلخيص القليل من حيث الخطوات التالية، فقط من حيث الإجراءات.

كيث درازيك:

لذا فإن الفريق الصغير التابع لمجلس GNSO يواصل العمل. هناك اجتماع مخطط له هذا الأسبوع لمزيد من المناقشة. سيناقتش المجلس هذا الأمر بمزيد من التفصيل في اجتماعنا يوم 21 تشرين الأول (أكتوبر)، وأنا نتطلع إلى مزيد من المشاركة مع مجلس الإدارة، والمزيد من المحادثات مع المجلس حول هذا الموضوع للمضي قدمًا.

وبالطبع بعد الحادي والعشرين، سيكون مجلسًا جديدًا تمامًا، ولكن من الواضح أن هذا موضوع مهم - كما تعلمون، يحتاج إلى حل.

أريد فقط أن أعود بالذاكرة إلى تبادل الرسائل التي أجريناها في وقت مبكر من العام والتي أقرت بالفعل -- أقر المجلس، مجلس GNSO، وجهة نظر المجلس بأن سياسة إجماع WHOIS الكثيفة لم يتم إلغاؤها بالتوصية 7 الجديدة من EPDP ولكن هناك تأثيرات واضحة وتناقضات أو أشياء تحتاج إلى حل.

وفي هذا الاتصال، أشار مجلس GNSO إلى أنه كان يتوقع ويخطط لبدء جهود سياسة المتابعة للتعامل مع هذه المشكلة الخاصة بالتناقضات بين لغة التوصية 7 وسياسة إجماع WHOIS الكثيفة.

لذلك لا تزال هذه هي الخطة. كانت هذه هي الخطة دائماً. أعتقد أن التحدي الذي نواجهه هنا هو أن الوضع الحالي داخل IRT هو أنه يبدو أن اللغة التي تم طرحها للنشر في مرحلة التعليق العام غير متوافقة مع توصيات السياسة التي وافق عليها المجلس والمجلس. ولذا علينا أن نصل إلى موقف، على ما أعتقد، حيث يتم تنفيذ السياسة المعتمدة بدقة وبشكل مناسب، ويجب البدء في عمل سياسة المتابعة. أعتقد أن هذا هو الاتجاه الذي يسير فيه المجلس، ولكن مرة أخرى، لا يزال هناك المزيد من المحادثات التي يجب أن تتم داخل المجلس حول هذا الموضوع.

لذا سأتوقف عند هذا الحد. أردت فقط تلخيص نوعاً ما -- إلى -- من حيث العملية، ما هو التفكير الحالي. أتمنى أن يكون ذلك مفيداً.

أمل أن يكون هذا مفيداً.

شكراً. الأمر يحمل الكثير من المعاني. وشكراً على هذا. أعني، من الواضح أننا بحاجة إلى حل هذا معاً. يفهم المزيد من أعضاء مجلس GNSO. (يتألف مجلس الإدارة) يحاول مجلس الإدارة تغيير السياسة أو التأثير عليها. فهو يحاول فهم الأمر، ولهذا نحن هنا.

مارتن بوتزمان:

يوران، ما زلت ترفع يدك عن هذا الموضوع أو هل يمكننا --

أريد فقط أن أسأل - قل فقط استمراراً في الدردشة قائلاً إن المجلس قد عمل على ورقة تسمى "إرشادات للتنفيذ" وهي ورقة تنتقل من المجلس إلى المؤسسة. وكان مجلس الإدارة يخطط للخروج وطلب من المجتمع تقديم مدخلات حول هذه الورقة قبل أن يضعها مجلس الإدارة حيز التنفيذ.

يوران ماربي:

كنا نخطط للقيام بذلك قبل ICANN69 عندما اختفى تيتان (صوتياً)، لذلك بعد ICANN69 لمواصلة المناقشة التي نجريها في الدردشة مع بام وآخرين. شكراً لك.

مارتن بوتزمان: ودائماً لا تهدف إلى تغيير السياسة ولكن لمعرفة كيف يمكننا تنفيذها بشكل مسؤول ومفيد، لنكون واضحين للغاية بشأن ذلك.

مع ذلك، نعم، أعتقد أنك تريد الدخول في التوصية رقم 12؟ لقد حصلت على دقائق أكثر.

كيث درازيك: نعم، شكراً مارتن. أقدّر لك ذلك كثيراً. وشكراً للجميع على المحادثة الجيدة في آخر مرة.

نعم، أعتقد أن المجلس يبحث عن أي تحديث أو تحديث حالة للتوصية رقم 12 التكميلية. وللتكرار، أشارت بام إلى أنه في المرحلة الأولى من EPDP، كانت هناك توصيتان لم يتم قبولهما بالكامل، إحداهما التوصية رقم 12. وهناك توصية تكميلية متوقعة أو معلقة أو أعتقد أن السؤال من المجلس هل هناك أي تحديث بشأن هذه التوصية بالذات.

وبهذا، قد أعود بالفعل إلى بام ورفيق لمعرفة ما إذا كان لديهما أي شيء آخر - أي شيء يودان إضافته على هذا الشيء بالذات، ما لم يرغب أحد أعضاء مجلس الإدارة في توليه على الفور.

مارتن بوتزمان: بيكي، هل يجب أن نسأل --

بيكي بير: أنا - نعم، يسعدني تقديم تحديث.

لقد تلقينا مساهمات من المجلس فيما يتعلق بالاحتفاظ بالمعلومات - الاحتفاظ بها. لدينا فقط - نحن مرتبكون، بشكل أساسي، حول مشكلة واحدة واضحة جداً، وهي نعتقد - لقد قدمنا مثلاً على الموقف الذي تأتي فيه توصية أو يأتي التسجيل واسم المجال هو مؤسسة icann. لسبب ما، تم إدراج المُسجل كمسؤول النطاق والمنظمة مُدرجة باسم ICANN، لكن لا يمكنك تأكيد المنظمة. لذلك يسقط هذا الحقل بعيداً ولدى المسجل -- لديه القدرة على حذف هذه المعلومات تماماً. ليس من الواضح ما إذا كان هذا سيحدث بالفعل، ولكن

على أي حال، لا يتعلق الأمر بما يتم عرضه أو حذفه. هذا في الحقيقة حول ما يتم تسجيله من قبل المسجل.

حتى إذا كان -- نحن نفهم أن حل مجلس الإدارة هو القول بأنه سيتم الاحتفاظ بمعلومات الاتصال الخاصة بالمسجل. في هذه الحالة، تم إدراج المُسجل كمسؤول المجال. حتى لو كان بإمكانك الاتصال بمسؤول المجال، كيف -- كيف تتجنب الموقف الذي تم فيه نقل التسجيل بشكل أساسي أو يبدو أنه تم نقله على الورق من ICANN، المؤسسة، إلى فرد؟ لأنه قد لا يكون مسؤول النطاق. يمكن أن يكون، كما تعلم، أيًا كان. جو سميث في icann.org. وأعتقد أن ما نبحث عنه هو فهم كيف أن قرار التأكد من الحفاظ على معلومات الاتصال الخاصة بالمسجل يحل هذا القلق الضيق للغاية الذي يركز عليه مجلس الإدارة.

شكرًا على ذلك، بيكي. أمل أن يساعد ذلك إذا كنت -- أعتقد، يوران، هذه يد قديمة، أليس كذلك؟

مارتن بوتزمان:

حسنًا. ثم إذا أردت بام أو رفيق التطرق لهذا الأمر، فهما موضع ترحيب كبير. أو أي شخص من مجلس GNSO لهذه المسألة.

مرحبًا مارتن. إنها بام ليتل تتحدث.

بام ليتل:

أشكرك بيكي على ذلك. في الأساس، أعتقد أن هذا البند كان فقط للحاق بالركب، نوعًا ما لمعرفة مكان مجلس الإدارة فيما يتعلق بهذه التوصية بسبب تبادلنا السابق، ولإعلامنا بموقف ذلك. لذا، بيكي، شكرًا لك على ذلك.

إذا شعرت أنه ضروري، فربما نستطيع -- ربما يمكنك الكتابة إلينا أو إذا كنت بحاجة إلى المزيد من المدخلات منا، يسعدنا تقديم ذلك.

شكرًا لك.

بيكي بير:

حسنًا. حسنًا، لا بأس.

أعتقد أن هذه مشكلة صغيرة يجب حلها بسهولة، لكن لسبب ما لم نحلها.

لذلك سنضع مخاوفنا كتابيًا، ومن ثم ربما يمكننا إجراء محادثة حولها فقط بدلاً من تبادل البريد الإلكتروني ذهابًا وإيابًا.

وألاحظ تعليق يوران. أنا أقول إنها قضية صغيرة لكنها مهمة، من الواضح ذلك.

بام ليتل:

حسنًا. شكرًا لك يا بيكي. نتطلع إلى رؤية ذلك كتابيًا، ومن الواضح أنه إذا تمكنا من الرد عليك بسرعة، فسنقوم بذلك.

بيكي بير:

حسنًا. شكرًا لك.

مارتن بوتрман:

ممتاز.

حسنًا، هذا يبدو وكأنه -- لا أرى أي أيدي أخرى. قد يكون الوقت مناسبًا لاختتام هذه الجلسة، مع العلم أن جلستنا التالية تبدأ في ساعة كاملة مع SSAC.

حقًا عن تقديره للدورة والحوار. وأعتقد أننا نتجه نحو المزيد من الحوار حيث يكون تفاعليًا ومفيدًا حقًا، كما قالت بيكي في تعليقها الأخير أيضًا. مثل هذه التبادلات مفيدة ومهمة، وفي بعض الأحيان يكون من المفيد التحدث مع بعضكم البعض. وهذه هي المناسبات التي نستخدمها، ولكن يمكننا أيضًا إنشاء مناسبات أخرى.

أعتقد أنكم جميعًا على دراية بالعملية وأهمية جعل نظام أصحاب المصلحة المتعددين يعمل. اتبع اللوائح، وكن مدركًا لأدوارنا والسياسات التي يتبناها المجتمع. ونحن هنا للتأكد من تنفيذها بشكل جيد. ومجلس، للإشراف على حدوث ذلك بطريقة مسؤولة انتمانية.

ونحن، خطوة بخطوة، ننتقل إلى ذلك، بما في ذلك التفكير في مرحلة تخطيط التصميم لفهم أفضل لما يعنيه في الواقع وخطوات من هذا القبيل.

لذلك نقدر كثيرًا الموقف البناء طوال الوقت، ونتطلع إلى الخطوات التالية.

الكلمة لك من جديد يا كيث.

لذا، شكرًا جزيلاً لك، مارتن. ونعم، أعتقد أنه يمكننا اختتام الاجتماع. أريد فقط أن أشكر جميع أعضاء مجلس الإدارة ومستشاري GNSO وجميع الحاضرين. أعتقد أنه كان لدينا أكثر من 200 شخص انضموا إلى هذه المكالمة اليوم. لذا شكرًا جزيلاً لكم جميعاً على حضوركم. كما قلت، يقدر مجلس GNSO دائماً المشاركة والحوار مع مجلس إدارة ICANN، واعتقدت أن هذه كانت مكالمة ممتازة.

شكرًا جزيلاً لكم جميعاً، وعلى ICANN69 الرائع.

كيث درازيك:

بلى. وقهوة جيدة، وفطور، وعشاء، أينما كنتم.

مارتن بوتزمان:

الى اللقاء جميعاً.

كيث درازيك:

اراكم في الممرات.

مارتن بوتزمان:

[نهاية النص]