ICANN69 | الجلسات اليومية للمجتمع - اجتماع مشترك: مجلس إدارة ICANNN ولجنة SSAC
الثلاثاء، الموافق 13 أكتوبر/تشرين الأول 2020 - من الساعة 02:00 م إلى 03:00 م بتوقيت وسط أوروبا الصيفي

ميريك كايو: حسنًا. إننا على رأس الساعة. لذلك، مرحبًا بكم جميعًا.

وسأستخدم لغتي الألمانية، لأنني كنت متحمسًا جدًا لأتمكن أخيرًا من ممارسة لغتي الألمانية.

(يتحدث باللغة الألمانية)

هذا عن مدى لغتي الألمانية لهذا الصباح.

لذا، إذا كان بإمكاننا رفع الشريحة الأولى، من فضلكم.

يجري تسجيل هذا الاجتماع.

ميريك كايو: مرحبًا بكم في جلسة SSAC ومجلس الإدارة.

أرجو أن نبدأ في الشريحة الأولى، من فضلكم.

آرون جيمينيز: لحظة. أعتقد أننا فقدنا الاتصال.

ميريك كايو: حسنًا.

سأعطيها حوالي دقيقة أخرى. وإلا، سأبدأ الحديث من مجموعة الأوراق التي لدي.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لاينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

مارتن بوترمان: وقد يكون من الجيد تذكير الأشخاص بمعايير السلوك المنشورة في الدردشة. بالإضافة إلى ذلك، يرجى ذكر اسمك وانتمائك عند أخذ الميكروفون.

اسمي مارتن بوترمان. وأنا رئيس مجلس الإدارة.

ميريك كايو: نعم، شكرًا لك على ذلك مارتن.

للسجل، أنا ميريك كايو، منسق اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار لدى مجلس الإدارة. وسوف أترأس هذه الجلسة.

إذن هل هناك أي أمل في رفع الشرائح؟

آرون جيمينيز: لا، نحن نعمل على ذلك. سنحصل عليها في أقرب وقت ممكن.

ميريك كايو: حسنًا. حسنًا، يمكنني البدء.

حسنًا كان لدى SSAC موضوعان تريد مناقشتهما. أحدهما كان SAC113، وهو مستشار SSAC بشأن نطاقات TLD ذات الاستخدام الخاص. والآخر هو SAC112، بيان الأقلية في التقرير النهائي للمواصفات المؤقتة لتسجيل gTLD، للمرحلة الثانية من EPDP.

ثم كان موضوع مجلس الإدارة هو تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والقضايا الرئيسية وفرص التسريع.

ولا أعرف، هل هناك أي عمل آخر يريد أي شخص آخر طرحه؟

حسنًا. أنا لا اسمع أي شيء في الوقت الحالي.

لذا، يا رود، لا تتوفر لدينا الشرائح للمشاركة. وعمليات مجلس الإدارة يعمل على ذلك.

هل تشعرون بالراحة عند التحدث فقط بدون وضع الشرائح في الخلفية؟

رود راسموسين: بلى. لا بأس بذلك.

ميريك كايو: حسنًا.

فلماذا لا نتعامل معه بشكل صحيح ونبدأ في الحديث عن SAC113.

معنا رود.

رود راسموسين: شكرًا لك، ميريك. وصباح الخير، مساء الخير، مساء الخير، الخير في أي وقت من اليوم أينما كنتم.

لذا نشكركم على قدرتكم على مقابلتنا اليوم. نحن نقدر أوقاتكم. من الواضح أننا نود أن نجتمع وجهاً لوجه ونتطلع إلى القيام بذلك مرة أخرى في وقت ما في المستقبل.

لدينا عدد من المنشورات التي نشرناها منذ أن اجتمعنا آخر مرة، وأردنا أن ننتهز هذه الفرصة لإجراء مناقشة مع مجلس الإدارة - أعضاء مجلس الإدارة حول طبيعة هذه الأمور والاهتمام بأي أسئلة أو مخاوف مهمة بشكل مباشر، لأننا لدينا قسم جيد من عضويتنا هنا، ومن الواضح أن مجلس الإدارة أيضًا.

لذا فهي فرصة جيدة للبحث في أي قضايا تظهر في المنشورات التي طرحناها.

نحن - في البداية قمنا بتبويب هذا على أنه عمل SSAC، منشورات حديثة. كنا نأمل في إنجاز بعض الأعمال المتعلقة بإساءة استخدام DNS، والتي أوشكنا على الانتهاء منها. نحن في آخر مراجعة لـ SAC حول ذلك، وللأسف، لم ننتهي من ذلك، فهو ليس نهائيًا بعد.

لكنها - إنها في الطريق، وإذا كانت هناك بعض الأسئلة حول مكاننا في ذلك وما أشبه، فسيسعدنا ذلك - سأكون سعيدًا لأخذ هذه الأسئلة أيضًا. لكن في الوقت الحالي، لم ننتهي، ولهذا السبب نركز على هذين الأمرين.

لذا سأركز على الأول - أحدث منشور أولاً، وهو SAC113، وهي توصياتنا - حسنًا، مناقشتنا وتوصياتنا حول نطاقات TLD ذات الاستخدام الخاص.

لذا في الشريحة التي لم تظهر أمامكم بعد، سأضع علامة على بعض النقاط الرئيسية. لدينا شريحتان حول هذا.

المفهوم الذي رأيته هنا نوعًا ما في SAC113 هو حجز نطاق TLD محدد - للاستخدام الداخلي أو الخاص الذي من شأنه - ليس حاليًا نطاق TLD لأي شيء آخر. إنه ليس في المنطقة في الوقت الحالي. ويتعرض لمبررات وأسباب ذلك.

من المهم ملاحظة أن نصيحتنا لمعظم الاستخدامات ستكون أن يستخدم شخص ما نطاق TLD موجود بالفعل في المنطقة أو اسم النطاق الذي يتحكم فيه داخل نطاق TLD الموجود بالفعل في المنطقة لهذه الأنواع من الاستخدامات الخاصة. لذلك إذا كان لديك، على سبيل المثال، شبكة في مؤسستك، يمكنك استخدام اسمك COM. كاسم للنطاق ثم استخدام نطاقات فرعية لذلك داخليًا.

فقط لإعطائك مثالاً على الكيفية - ما زلنا نعتبره أفضل ممارسة لذلك.

ومع ذلك، قد تفكرون أنتم وبعض المؤسسات، في مثال corp. كبديل لذلك الذي لا يريد استخدام نطاق عام، لأي سبب كان، ويستخدمون شيئًا مثل CORP. وهو ما اقترحته Microsoft لسنوات عديدة للقيام بهذه الشبكات الخاصة. وهناك استخدامات أخرى تبتكرها

الشركات الخاصة، ولدى الشركات المصنعة في كثير من الأحيان، إذا كنت تفكر في بعض أجهزة إنترنت الأشياء أو غيرها من معدات تواجد العملاء، والتي سيستخدمها الأشخاص لأسباب كثيرة مختلفة، ولكن في كثير من الأحيان للتزويد والنوع الأولي من أشياء الإعداد، يتبادر إلى الذهن belkin. لأولئك الذين يتابعون الأسماء التي تظهر في منطقة الجذر التي لم يتم تفويضها. هذا مثال على قيام الشركة المصنعة للأجهزة بنفس الشيء.

وهذه - أسباب كثيرة للقيام بذلك. سوف نتطرق لذلك في الأوراق.

لكن الممارسة الحالية هي أنهم يختارون فقط الاسم الذي يشعرون به ويبدؤون في استخدامه، وهو أمر لا يعمل بشكل جيد عندما يكون شخص ما - في وقت لاحق، كما اكتشفنا في الجولة الأولى، ولدينا مشروع يبحث في سلاسل مختلفة مثل هذه التي تظهر في حركة المرور داخل مساحة DNS، حركة المرور التي لا يتم الرد عليها إلى حد كبير، لأنها مرسلة إلى - لم يتم تفويضها بالفعل إلى الجذر. لكن هذا يسبب مشاكل، كما تعلمون، للأشخاص الذين قد يرغبون في استخدام هذا الاسم لاحقًا لعمليات DNS الفعلية، وبالتالي، كما تعلمون، العمل الذي نقوم به بشأن تضارب الأسماء، لذلك ولأسباب أخرى كثيرة. لكن هذا مثال جيد على مكان ظهور هذه الحركة.

لا يحتوي DNS، حقًا، على شرط متفجر لذلك فيه. ويمكنكم - التفكير في الأمر على أنه مشابه لمساحة RFC1918 التي لدينا للعناوين حيث تم تعيينها من خلال عمل IETF، على سبيل المثال، عنوان، الآي بي IP إذا كنت قد لعبت مع جهاز التوجيه المنزلي الخاص بك أو شيء من هذا القبيل، فربما لاحظت أنه يستخدم عادةً عناوين 192.168.0، وهناك عناوين أخرى أيضًا. ويتم التعرف عليها في كل مكان على أنها مساحات عناوين خاصة في نطاقات عناوين IP.

- هذا نوع مشابه من الأشياء حيث يمكنك قول أي شيء يظهر ضمن نطاق TLD هذا يعتبر خاصًا أو استخدامًا خاصًا.

لذا، هناك سبب منطقي لكل هذه الأمور، وتوضيحًا لذلك في الورقة، ثم التوصية إلى مجلس الإدارة للتأكد من أن هذه السلسلة محفوظة وعدم وضعها داخل منطقة الجذر على الإطلاق. وبهذه الطريقة يكون السلوك ثابتًا.

لا نقول بالتحديد أي سلسلة، لكننا نقدم بعض المعايير لتلك السلسلة.

وأرى - لدينا - أوه، نعم. أرى أن مجموعة الشرائح قيد التشغيل الآن. أنا في الشريحة التالية، إذا كنتم تريدون الانتقال إلى الشريحة التالية.

ومن الواضح أن المعايير الخاصة بذلك صالحة، ولا توجد رموز تعبيرية، ولكن - أو أي شيء في - يتبع القواعد الصحيحة. لقد ذكرت بالفعل أنه لم يتم تفويضه بالفعل. تجنب شيئًا مشابهًا لذلك مما يسبب الارتباك، ولكن حاول أيضًا جعله قصيرًا نسبيًا، ولا يُنسى وذو مغزى حتى يلتقطه الناس ويستخدمونه. أحد التحديات في شيء كهذا هو ما إذا كان الناس سيبدأون بالفعل في استخدامه إذا علموا بوجوده، وإيصال هذه المعلومات إلى الجمهور هو جزء مما نحاول القيام به هنا. والسبب في ذلك، يتمثل الأسباب الرئيسية في تقليل هذا النوع من الخدمات المجانية للجميع التي ينتهي بها الأمر بالتسرب إلى نظام DNS البيئي والسماح، كما تعلمون، بهذا المطلب الدائم للتوفير بأنه - أو غير مخصص للتوفير، الحجز، أعتقد أنك ستسميه، يمكن للناس الاعتماد على ذلك الذي لم يتم حله مطلقًا ومن ثم القدرة على بناء هذه القدرة على التنبؤ في أي برنامج أو جهاز أو خدمة جذر يحتاجون إليها والتي تتطلب ذلك.

إحدى الفوائد الجانبية هي أننا نعتقد أنه بمرور الوقت سيقلل بعض إشعاع الخلفية الذي يظهر في خوادم الجذر. لا يعني ذلك أن هذا يسبب صعوبة تشغيلية لمشغلي خادم الجذر، ولكنه يخلق الكثير من الضوضاء والأسئلة حول ما يحدث. ومن الواضح أننا نقوم بأشياء مثل تحليل تضارب الأسماء المحتملة أو محاولة تحديد نوع ما من المخالفات التي تحدث باستخدام DNS، فإن هذه الأنواع من الأشياء تخفي أشياء أخرى تحدث. لذلك سيكون من المفيد تقليل ذلك.

هذه هي الأشياء الأساسية هناك. لا نعتقد أن هذا سيحل جميع المشكلات في العالم عندما يتعلق الأمر بهذه الأشياء، ولكن بالتأكيد، من المحادثات التي أجريت مع بعض مقدمي الخدمات ومصنعي إنترنت الأشياء، وما إلى ذلك، أن بعضًا من مواطنينا وغيرهم، كان لديهم، هناك - كما تعلمون، إذا كان سيتم توفير ذلك على هذا النحو - كما تعلمون، كان الناس واثقين من وجوده وكانت هذه هي الأسباب، والأسباب المنطقية لذلك، كثير من هؤلاء الأشخاص الذين يبحثون عن مساحة كهذه سيستخدمونها بالفعل. ولن يعتني بكل شيء ولكنه بالتأكيد سيحد من ذلك بقدر معقول ونأمل أن يصبح، بالنسبة لنا، مساحة 1918، شيئًا من شأنه أن يكون معياريًا ويمكن للأشخاص الاعتماد عليه والترميز به، إذا جاز التعبير.

لذا سأتوقف عند هذا الحد وأستمع إلى الأسئلة حول ما وصلنا إليه في هذا الأمر.

وهارالد، أرى—

ميريك كايو: أنا --

رود راسموسن: ميريك، أنت المسؤول.

ميريك كايو: شكرًا لك، رود.

شكرًا جزيلاً لك على المقدمة يا روب. وهارالد، تفضل. أرى أن يدك مرفوعة.

هارالد آلفيستراد: لذا شكرًا، رود، لتقديمك نقطة أخرى حول هذا الأمر. وأعني، في البداية كنت أتابع قائمة المناقشة الكاملة حول loc.- (غير مسموع)، نطاق المستوى الأعلى الذي يجب عدم

تسميته. هناك حقا سؤالان فقط. من الذي سيتخذ قرار تخصيصه، ومن سيتخذ القرار بشأن السلسلة التي سيكون عليها.

الآن، لدينا - يبدو أن SSAC قالت إن ICANN، أو بعض جوانب ICANN، يجب أن تكون الإجابة على ما سبق، ولكن برأيكم، ماذا ينبغي أن تكون الإجابة عن الأخير؟

رود راسموسين: هذا سؤال رائع، ونحن-- جزء من-- جزء من الإجابة على ذلك هو الاجتماع الذي عقدناه بالفعل كجزء من ICANN69 قبل خمس ساعات أو نحو ذلك مع مجلس GNSO، وكان هناك - لأننا أطلعناهم على هذا أيضًا، وكان لديهم سؤال، حسنًا، من الذي سيشارك في أي قرار حول هذا الأمر. وكان لديكم، في حديثنا هناك، ثلاثة أطراف محددة. واحد هو -كنا نحن، كما تعلمون، من وضعناه هناك. والثاني كان IETF، والثالث كان مجلس إدارة ICANN. حسنًا، في الواقع، أعتقد أن هناك أربعة، من الناحية الفنية، والرابع هو GNSO نفسه كهيئة صنع السياسة حيث أعتقد ذلك - أن الجزء الأخير من سؤالك قد يكون، على الرغم من ذلك. - على الأقل إن لم يكن المكان على الأقل جزء من العملية هناك، لأن لديكم بعض الأسئلة حول النقطتين الثانيتين في المعايير التي قد تكون ذات أهمية. كما تعلمون، نوع من منظور السياسة.

هناك أيضًا أسئلة لم نجب عليها حول ما إذا كنتم ستحددون أكثر من سلسلة واحدة أم لا، هناك أسباب متعددة لفعل ذلك، أن المعنى في لغة ما قد لا يكون مفيدًا في لغة أخرى، على سبيل المثال، وقد تكون هناك طرقًا مختلفة تريدها للتعامل مع السلاسل. ألاحظ أن SSAC هذا لم يكن قادرًا على التوصل إلى إجماع حول بعض الطرق الأخرى التي يمكنكم من خلالها التعامل مع تفويض سلسلة أو سلاسل، ولكن ما حصلنا على الإجماع فيه هو ما قدمناه هنا وإنشاء سلسلة محفوظة لا يتم التفاوض عليها.

لذلك لا تزال هناك بعض الأسئلة المفتوحة ومن الواضح أن هناك محادثة جارية داخل IETF حول هذا ومجموعة عملDNS التشغيلية حول كيفية التعامل مع هذا. وأعتقد أأنك سميت هذا بالطفل المدلل (ضحك)، و-

هارالد آلفيستراد: (غير مسموع).

رود راسموسين: نعم، وقد كان ذلك بالتأكيد. أنا شخصياً لم أشارك، ولكن لدينا بالتأكيد أعضاء في SSAC يشاركون بشكل وثيق. لذلك هناك بعض التقاطعات. وأحد الأسئلة الأخرى التي ظهرت في محادثة GNSO هي كيف سيتم تنسيق ذلك، وهو بالفعل السؤال المهم. أعتقد أن التنسيق ربما يأتي من خلال مجلس إدارة ICANN وعلاقة الاتصال التي تربطها بـ IETF بالإضافة إلى العلاقة التي تربطها بـ GNSO كهيئة لصنع السياسة. ولكن لا يزال هناك بعض العمل الذي يتعين القيام به هنا، ولكننا اكتشفنا أنه إذا لم يكن هناك شيء آخر، فيمكننا وضع ذلك هنا، وبدء المحادثة، ومعرفة أين يمكن أن يذهب هذا، وكذلك المساعدة - أعلم أن هناك عملًا نشطًا يجري في IETF حول هذا الآن. ساعد تلك المحادثة مع أفكارنا حول هذا.

ميريك كايو: هناك المزيد من الأشخاص الذين أرادوا التناغم، لذا بالترتيب الذي رأيتهم فيه هو يوران ثم وارين ثم نايجل أيضًا.

إذن تفضل يا يوران.

يوران ماربي: شكراً لك. وشكرًا للجميع. ثم يجب أن أقول أنني ابتسمت حقًا عندما رأيت اسم ستيف كروكر يظهر أمامي. من ملاحظة شخصية، لقد كان هذا اليوم تقريبًا - أو الشهر الذي مضى عليه خمس سنوات عندما قابلت ستيف لأول مرة في واشنطن، وها أنا ذا. لذا ألومه.

على أي حال، تم إثارة ذلك - تذكر أنه أولاً وقبل كل شيء، أعتقد أن نصيحة SSAC مناسبة جدًا وهي أيضًا مناقشة مهمة جدًا. ولدي - ما أقوله الآن ليس له علاقة بنوع من

المسألة المطروحة. عندما بدأت النظر في هذا الأمر، بدأت في البحث عنه من نوع مبدأ واحد، بالعودة إلى قراءة مذكرة التفاهم التي أبرمتها ICANN مع IETF.

وهكذا - وقد خلقت نوعًا من الأسئلة الدستورية بالنسبة لي، وشاركت في محادثة مع ميريك وهارالد حول هذا الأمر أيضًا. وأعتقد أنه شيء واحد أعتقد أننا نتفق عليه جميعًا، وهو أننا نوعًا ما لا نحب التسوق عبر المنتديات أو ننشئ التسوق عبر المنتدى بدون التأكد من وضع القواعد.

أعني، في النظام البيئي، لدينا أدوار مختلفة. ولدى IETF دور مهم للغاية، ولدى ICANN دورًا مهمًا للغاية، ويجب أن يكون مختلفًا. إذن ما نخطط للقيام به الآن هو في الواقع كتابة رسالة إلى مجلس هندسة الإنترنت / IETF وطرح أسئلة حول كيفية رؤيتهم لهذا لأننا نعلم أنهم اتخذوا قرارات في هذا الفضاء من قبل، أريد فقط أن يكون لدي توضيح قبل أن نذهب إلى مجلس الإدارة ونخبرهم بكيفية التعامل مع هذا حتى نعرف من لديه الأدوار المحددة في هذا النظام البيئي. وهذا هو المكان الذي أتواجد فيه الآن في هذه المناقشة، لأنني أعتقد أنني بحاجة فقط - وأريد أن يكون هذا الوضوح هو IETF أو ICANN، لأن ذلك سيكون له تأثير على قرارات مثل هذه في المستقبل. وكنوع من المبادئ العامة، كنوع من الاعتماد بشكل فضفاض على المناقشة من مذكرة التفاهم وهو أن ICANN تتعامل مع الجزء العام من DNS.

لذلك لن أخوض في ما هو - لن أخوض في جوهر أهمية كل شيء. أعتقد فقط للجميع أنه من الجيد أن يكون لدينا توضيح للأدوار داخل هذا النظام البيئي حتى لا ينتهي بنا الأمر بارتكاب الأخطاء لأنه من الجيد الذهاب إلى مكان ما.

لذا - وهذا هو - هذا النقاش الأساسي هو شيء يجب أن يحدث.

سنقوم، بالطبع، بنسخ SSAC في أي اتصال لدينا حول هذا أيضًا، لأننا نرغب في الحصول على مدخلات SSAC فيه أيضًا.

شكرًا جزيلاً.

ميريك كايو: شكرًا على ذلك، يوران.

بالنسبة لأولئك الذين قد لا يكونون على علم بذلك، لدى ICANN مذكرة تفاهم مع IETF. ولذا فإن هذا النص الإرشادي أدى بالفعل إلى محادثة، كما تعلمون، هل نفهم ونفسر المذكرة بشكل صحيح. ولذا أشعر أيضًا أنه من المحتمل أن يكون من مصلحة الجميع الحصول حقًا على توضيح لمن يتحمل المسؤولية والتأكد من موافقة كل من IETF و IAB و ICANN. لذلك لا يمكن أن يكون هناك أي توجيه لأصابع الاتهام لاحقًا.

لكن يا وارن، هل لديك شيء تضيفه إلى هذا؟

وارن كوماري: نعم، من فضلك. شكرًا لكم. وارن كوماري، للتسجيل.

لذا، نعم، شكرًا لك، يوران، أعتقد أننا جميعًا نرغب حقًا في الحصول على فهم أفضل بكثير لمكان التقسيم، ومن يفعل ماذا.

عندما تبحث في هذا، لأجل الخلفية فقط، كان هناك بالفعل اتصال من IAB في 2014 وثيق الصلة جدًا بهذا، بيان الاتصال هذا من IAB إلى مجلس إدارة ICANN بشأن الاستخدام التقني لأسماء النطاقات. قد يكون هذا مكانًا جيدًا للتوقف والمتابعة منه.

ولكن لتقديم القليل من الخلفية الإضافية، تمت مناقشة هذه الفكرة إلى حد كبير في IETF في مجموعة عمل DNS التشغيلية مرة أخرى في أعتقد أنه كان 2016 أو نحو ذلك، لكنني في الواقع لا أتذكر التاريخ. حول ذلك الحين. وفي ذلك الوقت، كانت تسمى internal. وفهمي لما قالته مجموعة العمل في ذلك الوقت هو أن هذه كانت سياسة أكثر من اللازم، ليست أشياء أرادت IETF العمل عليها، وأن المكان المناسب لمناقشتها هو ICANN. وهذا نوع من كيف انتهى الأمر به في SSAC.

لذا فهذه فقط معلومات خلفية قليلة.

لكن، نعم، أعتقد أننا جميعًا نرغب حقًا في الحصول على مزيد من الوضوح قليلاً حول نوع من فهم مذكرة التفاهم، ومن يفعل ماذا، وكيف ننسق بشكل أفضل، وما إلى ذلك.

ميريك كايو: رائع. شكرًا لك، وارين.

ويا نايجل، هل لديك شيء تريد إضافته؟

نايجل روبرتس: حسنًا، أردت تقديم تعليق حول - تقترح SSAC أن السلسلة يجب أن تلبي معايير كونها قصيرة نسبيًا ولا تنسى وذات مغزى.

أتفق مع النقطتين الأولتين، يجب أن تكون قصيرة نسبيًا ولا تنسى.

أنا حقًا أختلف بشدة مع حقيقة أنه يجب أن تكون ذا معنى، لأن المعنى يتعلق بالثقافة، إنه متعلق باللغة، إنه متعلق بالنص. أعتقد أنه يجب أن يكون شيئًا معروفًا ولكن يجب أن يكون في البداية غير ذي معنى قدر الإمكان.

شكرًا.

ميريك كايو: حسنًا. شكراً لكم على كل ذلك.

هل لدى أي شخص أي شيء آخر ليضيفه، مع الإشارة إلى أننا في منتصف الطريق تقريبًا ولا يزال لدينا موضوع SSAC آخر، ثم موضوع المجلس؟

أرى - هل أرى الأيدي القديمة؟ هارالد، شخص جديد؟

هارالد آلفيستراد: عذرًا. مشارك قديم.

ميريك كايو: حسنًا.

وبهذا، دعنا ننتقل إلى الموضوع الآخر، وهو SAC112.

رود راسموسين: وبينما ننتقل إلى ذلك، هذه الشرائح، أريد فقط أن أشير إلى أن أحد الأشياء المثيرة للاهتمام، كما أعتقد، من منظورنا مثل SSAC هو أنه بينما نحن لجنة استشارية رسمية تابعة لـ ICANN، فإننا نمتلك الرفاهية، أعتقد، لأن نكون قادرين على تقديم تعليقات على أشياء خارج نطاق اختصاص و / أو منظمة و / أو مجتمع ICANN المباشر. لذلك نقوم - سنعلق على الأشياء من وقت لآخر، كما تعلمون - نحن ننظر إلى هذا على أنه قضايانا التي لها تأثيرات داخل مجتمعنا ولكنها أيضًا في مكان آخر فيما يتعلق بالمسؤوليات، والقدرة على قول بعض هذه الأشياء يكون مفيدًا دائمًا في إنشاء محادثات يجب أن تحدث. لذا فإنني أتطلع إلى مواصلة هذه المحادثة، وإذا لم يكن هناك شيء آخر، فإنني أعود للمناقشة مرة أخرى. ونأمل أن نتمكن من وضع شيء ما للمضي قدمًا للمساعدة في معالجة تلك المشكلات التي حددناها.

لذا فإن الشيء الآخر الذي أردته هو أن أعطي فرصة للناس لطرح الأسئلة حول ردنا على EPDP.

الشريحة التالية، رجاءً.

أنا متأكد من أنكم رأيتم جميعًا هذا العمل الذي قمنا به. وهو يتماشى مع العديد من الأشياء التي تم طرحها بواسطة اللجان الاستشارية الأخرى، و ALAC و GAC على وجه الخصوص، ولكننا أردنا - لقد كان لدينا دورنا الخاص في الأمور، وهذا واضح. أعتقد أن بعض المجموعات الأخرى التي لديها قضايا مختلفة قد جمعت بين بعض من تفكيرهم

أو أي شيء آخر. ستكون SSAC دائمًا نوعًا ما مستقلة في ذلك. نحن ننظر إلى الأشياء بشكل جميل - نحاول أن نبقى بصرامة ضمن الممرات الفنية إذا جاز التعبير. وأردت التأكد من أنه إذا كان لديك أي أسئلة حول بعض القضايا التي ركزنا عليها هنا، فلدينا فرصة لطلب أي توضيحات حول ذلك.

الخبر السار في هذا، أحد المجالات التي كنا قلقين بشأنها هو تلك النقطة الثالثة هناك، على بنود الميثاق التي لم تتم معالجتها، والتي، كانت تلك العناصر التي لم تتم معالجتها مزعجة بشكل خاص - سأصيغها بهذه الطريقة - لأن SSAC لقد ركزنا على هؤلاء بعينهم منذ اليوم الأول، وكانوا، كما تعلمون، قد اشترطوا مشاركتنا الكاملة في هذا النوع من العمليات الغريبة التي لم يقم بها أحد من قبل للتأكد من أننا قد تناولناها بالفعل. ولم تتم معالجتهم. كان هذا نوعًا خاصًا من الشوك في هذا الجانب.

ولكن الخبر السار هو أن GNSO تمضي قدمًا. لقد عقدنا هذا الاجتماع، كما ذكرت، قبل بضع ساعات مع مجلس GNSO، وهم يوصون بالمضي قدمًا في مسارين للتعامل مع أسئلة الشخص الطبيعي مقابل أسئلة الشخص الاعتباري، وبعض الأشياء المتعلقة بالمشكلات ذات الأسماء المستعارة، ثم الآخر تتبع دقة البيانات. أولئك الذين يتحركون إلى الأمام أمر مهم بالفعل.

كانت هناك أربع توصيات حيث طرحنا قضايا معينة. يؤدي هذا في الواقع إلى الموضوع مع المجلس حول بعض الأشياء التي نريد القيام بها أو ننظر إليها بقدر التنسيق عبر الأشياء.

لكن العملية التي مرت بها EPDP هي عملية GNSO، ولديها - نحن - أعتقد أننا جميعًا على دراية بها. وبينما نلقي نظرة على الأشياء من منظور SSAC - نعم، كان لدينا أشخاص يحاولون مواكبة العمل هناك وتقديم مدخلات وأشياء من هذا القبيل. ولكن في نهاية اليوم، SSAC، تم إعدادنا لإلقاء نظرة على الأشياء كمنتجات نهائية، إذا رغبت في ذلك، لتوفير مدخلات حول هذه الأشياء. وعندما تلقي نظرة على ما خرج أخيرًا من مراقبة صنع السياسات، EPDP، وهناك الكثير من الأشياء التي بمجرد وضع الصورة

بأكملها معًا، ستقول، هاه، هناك بعض الأشياء التي لا تصل بالفعل إلى ما نحتاج إليه، أو تم تجميعها معًا كحل وسط في اللحظة الأخيرة، والتي، عندما تتراجع وتلقي نظرة أكثر شمولاً عليها من استخدام عمليتنا، فإنها لا تلتقي إلى حيث كنا في حاجة إليها لتكون من وجهة نظرنا.

لذا - وبعض هذه الأشياء، كما تعلم,k، أشياء أنت - كما تفعلون حتمًا، تكتشف بعد الحقيقة نوعًا من الأشياء التي لم تتم مناقشتها حتى. أفكارنا بشأن التوصية رقم 12، متطلبات الإفصاح، هذا شيء نهتم به كثيرًا. وكان هذا الأمر بعينه حول إمكانية الكشف عن الأشخاص الذين هم إما مختصي إنفاذ القانون أو من المرجح أن يكونوا مستجيبين للأمن السيبراني وبنوع ما يحاولون تحديد خلفية أي مجموعة معينة من أسماء النطاقات المشبوهة، هذا قد يعرضهم للجهات السيئة التي تصنع ذلك.

لذا فهذا مجرد مثال فقط.

لكني أردت أن أضع هذا - أضع هذا أمامكم هنا للتأكد من أنه إذا كان لديكم أي أسئلة حول مدخلاتنا هناك - وأنا أعلم أن GNSO قد دفعت هذا الأمر. البطاطا الساخنة في ملعبكم. إذا كانت لديكم أسئلة حول موقف SSAC بشأن أي من هذه المشكلات المحددة، فستكون هذه فرصة لتقديم بعض منها هنا.

وبهذا، فإنني سوف أنتقل إلى ميريك، ليدير قائمة الانتظار.

ميريك كايو: شكرا جزيلا على ذلك رود.

ونعم، لقد كان ذلك نوعًا من الصدفة، لأن SSAC عقدت اجتماعًا مع GNSO، وعقد مجلس الإدارة اجتماعًا مع GNSO بعد ذلك مباشرة.

وأنا أرى أن كريس يرفع يده.

لذا، يا كريس، إذا كنت تريد - إذا كان لديك أي أسئلة أو تعليقات.

كريس ديسبين: شكرًا لك، ميريك. وشكرًا يا رود على مناقشة ذلك.

لدي - أعتذر،لم أكن في اجتماع GNSO مع SSAC، وأنا أيضًا - (غير مسموع). كنت أترأس جلسة ccNSO.

لذا، آمل أن هذا لن يحدث أي فرق في سؤالي. لأن ما سأطلبه منك، يا رود، يتوقف على الظروف، بالنظر إلى ما قلته، بالنظر إلى بيانك، وتحذيره من معرفة أن مجلس الإدارة يحتاج - نعلم - أنت تعلم أن هناك حاجة إلى أن نكون نوعًا من مرحلة التصميم التي نمر بها من أجل معرفة ما يتعين علينا القيام به من أجل القيام بالتوصيات، هل لدى SSAC موقف بشأن ما إذا كان الأمر يستحق متابعة التوصيات الحالية أم لا؟ كان هناك حديث في بيئات مختلفة حول أنه لا يستحق العناء. ولا أعلق على ما إذا كان الأمر كذلك أم لا. لكني أتساءل عما إذا كانت SSAC قد توصلت إلى وجهة نظر حول ما إذا كان الأمر يستحق القيام بذلك أو ما إذا كان الأمر يستحق القيام به فقط في ظروف معينة، وإذا كان الأمر كذلك، فما هي تلك الظروف.

رود راسموسين: حسنًا.

شكرًا لك، كريس.

أعتقد أنه - وهناك محادثة حول - أريد فقط الحصول على توضيح حول هذا، لأنه من خلال المحادثات المختلفة التي أجريتها والمدخلات التي سمعتها، هناك من يفكر في أن مفهوم SSAD هذا في الاعتماد والقيام بكل هذه الأشياء لا يستحق العناء، لأنه لن يستخدمه أحد أو يقتبس أو لا يقتبس. أقتبس من الآخرين هناك، ولا أقول ذلك بنفسي.

هل هذا هو المكان الذي تتحدث عنه؟ أم أنها مجرد - أم أنها -

كريس ديسبين: بلى. هذا بالإضافة إلى أي شيء آخر تريده - أي شيء آخر تريد معالجته. أنا لا أسعى لتضييق ردك.

رود راسموسين: حسنًا. وأعتقد أن هذا مهم، لأنني أعتقد أن هذا نوع من الضياع في ظل الخطاب البلاغي حول هذا.

انطباعي، من منظور SSAC، لقد صادقنا على - بقية العمل. بعضها أكثر فتورًا بعض الشيء. إنه في الواقع موجود في المستند وأشار إلى بعض الأشياء التي لدينا تحفظات بشأنها. المفهوم العام، SSAC، تدعم وجود نوع عالمي وموحد - الوصول الموحد والقدرة على إدارة ذلك وكل الخير الذي يأتي جنبًا إلى جنب مع ذلك، بما في ذلك الاعتماد، كما تعلمون، مع تحديد التنفيذ، إلى حد ما، كلها مدعومة.

يمكنني أن قول ذلك.

ليس لدينا موقف رسمي بشأن، الاقتباس، عدم الاقتباس، هل يستحق ذلك. كما هو الحال،كانت لدينا بعض المخاوف التي تحتاج بالفعل إلى معالجة. قد يكون من الممكن معالجتها - اسمحوا لي أن ألقي نظرة على قضايانا الخاصة - في تنفيذ أفضل. لذا إذا ألقيت نظرة على الأشياء التي اعترضنا عليها، مستويات الأولوية، اتفاقيات مستوى الخدمة، متطلبات الكشف هذه، تلك الثلاثة على وجه الخصوص. ثم كان الآخر هو الاستدامة المالية.

هذه كلها أشياء سأفترضها إلى حد كبير - وهذا أنا شخصياً أتحدث هنا، مجرد نوع من الاعتماد على قياس الأشياء التي قيلت داخليًا وخارجيًا. هذه كلها أشياء (غير مسموع) أكثر قليلاً في جانب تنفيذ السياسة للأشياء التي شعر أهل السياسة أنه من الضروري الدخول فيها. وأعتقد أن الكثير منا يعرف سبب رغبة أصحاب السياسة في فهم كيفية إنجاز الأمور والتحدث عنها، أنه كان هناك الكثير من الأسئلة حول، كما تعلمون، ما الذي سيحدث بمجرد دخولك مرحلة التنفيذ ويمكن تجاوز السياسة بالتنفيذ.

لذلك - أعتقد أن هناك طرقًا للمضي قدمًا هنا حيث يمكنك معالجة القضايا التي طرحناها نحن والآخرون والتي ستتغلب على بعض هذه القضايا التي أثارها الناس.

لذلك ما زلت أعتقد أن الأمر يستحق السعي للقيام بذلك، وقد يحتاج الأمر إلى مزيد من الدراسة لتجاوز هذه المناطق. وأود أن أركز على تلك المجالات التي يكون لديك فيها قواسم مشتركة للرسالة الواردة، وأنه لا تزال هناك أوجه قصور أو مخاوف من أننا قد نسير في الاتجاه الخاطئ مع بعض من هذا، وأن الكثير من ذلك قد يكون لأننا كنا نحاول أن نكون أكثر إلزامية من ناحية السياسة.

ميريك كايو: حسنًا. شكراً لكم على كل ذلك.

أرى أن يد يوران مرفوعة.

حسنًا يوران، هل لديك أي تعليق؟

يوران ماربي: لا -- ليس في الحقيقة تعليق على ما قاله رود. فقط لأعطيكم نظرة ثاقبة لما نحن فيه الآن.

نعم، أحد الأشياء التي نقوم بها الآن، وقد تحدثت عن ذلك في ccNSO أيضًا، هو أننا نفكر في كيفية القيام بذلك بطريقة شفافة حتى يتخذ مجلس الإدارة قراره. ولهذا السبب توصلنا إلى هذه الفكرة التي نسميها مرحلة التصميم التشغيلي. ومرحلة التصميم التشغيلي تدور حول شيء قمنا به بالفعل. لكن شيئًا معقدًا مثل هذا أو فرع منه، نعتقد أننا بحاجة إلى معالجة تلك المرحلة بشكل أكثر شفافية، لأن هناك العديد من الأسئلة التي تحتاج إلى إجابة، وخاصة منذ أن توصل مجلس GNSO إلى هذه الفكرة بأنه أراد التفاعل مع مجلس الإدارة بشأن التكاليف والأشياء. ولكي يتمكن المجلس من إجراء هذه المحادثة، نحتاج إلى القيام بهذا النوع من التصميم.

عندما نتحدث عن التصميم، فالأمر لا يقتصر على ذلك - فنحن نتلقى مقترحات من الناس حول كيفية بناء النظام من منظور تقني، وأنا ممتن حقًا بالمناسبة. لقد قمنا بتشغيل العديد من أنظمة التذاكر داخل ICANN بالفعل، وأود أن أقول الكثير منها. فنحن نعلم بشأن ذلك.

لكنها أيضًا - هناك مشكلة أخرى مرتبطة بها. وأحدها ما أسميه شرعية ذلك. والأمر البسيط، على سبيل المثال، هو كيف تحدد هوية طالب المعلومات بطريقة تفي باللائحة العامة لحماية البيانات. والآخر بالطبع هو أشهر عمليات نقل البيانات الدولية.

نحن نعمل على افتراض أنه يمكننا جعل هذا قانونيًا، ولكن علينا التأكد من أنه لا يخلق المزيد من الالتزامات أو المسؤوليات غير المعروفة للجهات الفاعلة، وطالبي المعلومات، عندما يحصلون على المعلومات، لمعرفة القانون العام لحماية البيانات (GDPR).

عندما تحصل على هذه المعلومات، فأنت على علم بالقانون العام لحماية البيانات. هم أيضا للطرف المتعاقد.

لأن الشيء الذي يجب نسيانه هو أن SSAD لا تغير المسؤولية الأساسية، وفقًا للقانون، وهي أن الأطراف المتعاقدة مسؤولة عن اختبار التوازن. وإذا أردت معرفة المزيد عن ذلك، في الواقع، أصدرت سلطات حماية البيانات الأوروبية قبل أسبوعين ورقة أطلقوا عليها، على ما أعتقد، توصيات حول دور عملية البيانات ومراقبي البيانات. يمكنني أن أوصيكم بشدة بإلقاء نظرة على هذه الورقة، لأنها كانت - نوعًا ما أكدوا على الموقف الذي كان لدينا لفترة طويلة حول من المسؤول ومن يتحمل المسؤوليات القانونية، وفقًا للائحة العامة لحماية البيانات (GDPR).

لذلك لا يزال هناك بعض الأمور المجهولة عندما يتعلق الأمر بتفسير هذا القانون. وربما تكون قد رأيت أنني قبل أسبوعين فقط أو الأسبوع الماضي أرسلت مديرًا إلى المديرين العامين الثلاثة الذين سعدت بالتواصل معهم أثناء العملية التي أدت إلى المواصفات المؤقتة عندما ناقشنا قضايا WHOIS.

ومن بين تلك الأشياء التي قد يكون من الجيد معرفتها أن المفوضية الأوروبية لها الحق القانوني في طرح أسئلة رسمية فعليًا على سلطات حماية البيانات. ونحن نحاول إقناع المفوضية الأوروبية للقيام بذلك من أجلنا.

الشيء الثاني الذي قد يكون مثيرًا للاهتمام هو أن المفوضية الأوروبية أصدرت قبل شهرين ما يسمونه نوعًا ما - لقد بحثوا في مدى اعتقادهم بأن هذا القانون يعمل بشكل جيد. وفي ذلك، وعدت المفوضية الأوروبية أيضًا بوضع ترتيبات تعاقدية موحدة لدور مراقبي البيانات وعمليات البيانات.

لذا ما نحاول القيام به الآن هو اكتشاف المزيد من تلك الأمور المجهولة في القوانين، وكذلك سننظر في كيفية تصميم هذا في الواقع. لكننا سنفعل ذلك وفقًا لمرحلة التصميم التشغيلي بطريقة أكثر شفافية قليلاً مما فعلناه من قبل، وكذلك نوعًا من التحقق مع المجتمع أننا فهمنا التوصيات بأفضل طريقة.

لكني أريد أن أحذر من أن المبدأ الأساسي القائل بأن SSAD لا يغير الالتزامات القانونية للأطراف المتعاقدة لا يزال قائما حتى نحصل على الإجابات الكاملة من سلطات حماية البيانات حول ما نسميه نموذج الفراولة أو UIM، والذي يتعلق بالتأكد من أن ICANN تتحمل المسؤولية القانونية عن الموازنة - لاختبار التوازن، والذي سيمنح مجتمع ICANN، الذي يتضمن SSAC، إمكانية كتابة سياسات حول الإفصاحات، والتي، للأسف، كما تعلمون جميعًا، لا يستطيع المجتمع القيام بها اليوم.

شكرًا جزيلاً.

ميريك كايو: رائع. شكرًا على ذلك، يوران.

لا أرى أي رفع لليدين. أي شخص آخر يريد التعليق على هذا الموضوع بالذات؟

حسنًا. لا أرى أي أيد مرفوعة، لذا دعونا ننتقل إلى آخر موضوع في اليوم. الشريحة التالية، رجاءً.

الشريحة التالية.

لذا - يجب أن يكون كل شخص في ICANN والمجتمع بشكل عام مشغولًا حقًا بمحاولة تعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وكان هناك الكثير من العمل الجاري في أكتوبر حيث يبحث مجلس الإدارة في العديد من الموضوعات المترابطة، والتي تشمل توصيات ATRT3، وعمل المجلس على تبسيط إساءة الاستخدام، وكذلك تحديد الأولويات فيما يتعلق باحتياجات التخطيط. ومن منظور SSAC، هناك ثلاثة أسئلة نود طرحها - نود مناقشتها. أحدها هو ما هو التقدم المحرز في تطوير عملية لتحديد الأولويات الشاملة للأنشطة عبر المجتمع؟

والثاني عند قراءة وثيقة تقييم التصميم التشغيلي، تفكر SSAC في الفوائد المحتملة أو دمج بعض الجوانب وتريد إجراء مناقشة مع مجلس الإدارة حول بعض هذه التوصيات.

ومن ثم يجب أن يتعامل السؤال الثالث مع ما هي حالة تبسيط المراجعات لمجتمع ICANN.

لذا، يا رود، هل تريد إضافة أي سياق مضاف إلى السؤال الأول؟

رود راسموسين: بالتأكيد. شكرًا لك، ميريك. نعم، هذه متابعة للمناقشة التي أجريناها كقادة مجتمع في يناير في لوس أنجلوس عندما اعتقدنا جميعًا أنه سيكون من المفيد حقًا أن نضع قائمة قوائمنا معًا ونخرج - قائمة بقوائم الأولويات لكل من اللجان الاستشارية/المنظمات الداعمة معًا ومنظمة ICANN ومجلس الإدارة، ومحاولة تطوير نوع من الطرق لإفساح المجال للأولويات عبر المجتمع والتنسيق بشأنها.

ثم أردت إجراء المزيد من المناقشة حول المكان الذي يتم فيه تسليم الأشياء مقابل ذلك. من الواضح أنه كان من الصعب (غير مسموع) المضي قدمًا في هذا الأمر ولكنه أراد توفير بعض الوقت للتفكير أو التحدث عن المكان الذي قد تقف فيه الأمور بشأن هذا.

شكرًا.

ميريك كايو: حسنًا. شكرًا لك، رود.

ماثيو، أعتقد أنك تود التعليق على هذا؟

ماثيو شيرز: أجل، شكرًا لك، ميريك. شكراً رود، ومرحباً بكم جميعاً.

إنه سؤال رائع، ويحتل المرتبة الأولى في أذهان مجلس الإدارة، وأعتقد أنه يحتل المرتبة الأولى في أذهان المجتمع ككل.

أحد الأشياء التي كنت أنا وماندلا نرعاها، كما تعلمون، هو تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وهناك بعض التوصيات المحددة في هذا العمل التي تتناول مسألة تحديد الأولويات.

لذا فالأمر-- أعتقد أن ما ستجده هو أن هذا التركيز على تحديد الأولويات يأتي من عدد من الزوايا المختلفة. هذا من جانب.

من الواضح أن هناك توصية ATRT3 بوجود عملية معينة لتحديد أولويات العمل المجتمعي. وهذا من جانب آخر.

قام مجلس الإدارة أيضًا - وربما تحدثت كل من بيكي وأفري حول هذا - في العام الماضي أو نحو ذلك بنشر ورقة حول تحديد الأولويات، والتي كانت تجمع OEC ومجلس الإدارة

حول (غير مسموع) وتحديد أولويات توصيات المجتمع التي نشرت أيضًا ورقة حول تحديد الأولويات.

لذا فنحن نصل إلى هذا من عدد من الأبعاد المختلفة. وأعتقد أن الإدراك أكثر وضوحًا من خلال تشكيل وظيفة تخطيط جديدة في المؤسسة أيضًا. وتزداد أهمية نفس المشكلة في مجلس الإدارة.

لذلك لا يوجد - هذا هو التقدم. أعتقد أنه يأتي من عدة زوايا مختلفة. لا يوجد حل سحري واحد، لا أعتقد، لهذا، لكنه أصبح أكثر - أكبر تحدٍ ملحٍ لنا جميعًا. لذلك أردت فقط طرح ذلك كتعليق أول.

شكرًا.

ميريك كايو: نعم، شكرًا لك.

هل لدى أي شخص من مجلس الإدارة أي شيء إضافي ليضيفه؟

بيكي، أرى أن يدك مرفوعة.

بيكي بير: نعم، هذه قضية صعبة حقًا. لقد أحرزنا بعض التقدم، كما أعتقد، فيما يتعلق باكتشاف كيفية التخطيط للعمل وتحديد أولوياته بشأن توصيات المجتمع، والمدخلات بشأن توصيات المجتمع. وهذا هو العمل الجاري الناتج عن توصيات ATRT3 والعمل الذي تقوم به OEC ومجلس الإدارة فيما يتعلق باكتشاف كيف، بمجرد أن يكون لديك مئات التوصيات، تعرف كيفية تحديد الأولويات والتخطيط لها، ثم كيفية التأكد من عدم تجاوز الأشياء بسبب الأحداث وأنه يتم البحث عن ترتيب للأولويات. ذلك من ناحية.

من ناحية أخرى، فإن تحديد أولويات العمل على لوحات المتطوعين والتأكد من أننا نجري مكالمات مناسبة ولكن ليست مرهقة للغاية في الوقت المحدد. إنه شيء يجب القيام به جزئيًا من خلال العمل الذي يتحدث عنه ماثيو مع تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وأعتقد أنه كما قال ماثيو، كان تحديد أولويات الأنشطة أحد المجالات التي أبرزها المجتمع كمسار عمل حاسم.

لذلك أعتقد أننا سنرى بعض التركيز على كل من تمويل الأولويات وتنفيذ مدخلات المجتمع وتحديد الأولويات من حيث عبء العمل.

ميريك كايو: شكرًا على كل ذلك، بيكي.

هل هناك أي تعليقات أخرى من أي شخص بخصوص السؤال الأول حول تحديد الأولويات؟

حسنًا. دعنا ننتقل إلى السؤال الثاني الذي يتعامل حقًا مع ورقة مفهوم مرحلة التصميم التي صدرت للتو منذ أكثر من أسبوع بقليل.

لذا، يا رود أو جولي، هل تريد إضافة بعض السياق الإضافي هنا قبل أن نبدأ في مطالبة مجلس الإدارة بالتوافق؟

رود راسموسين: نعم، لذا -- رود يتحدث.

- عندما صدرت ورقة ODP قبل أسبوع أو أسبوعين، ألقى نظرة على ذلك وكان له صدى نوعًا ما من منظورنا الخاص مثل SSAC من حيث أننا، أيضًا، لدينا بعض الأشياء التي تم طرحها على مجلس الإدارة كتوصيات انتهى الأمر بالقليل من العمل. نحن جميعًا على دراية بمشروع NCAP الذي ظل مستمرًا منذ عدة سنوات واستغرق الكثير منا محاولة القيام بأشياء كانت في الواقع خارج قدرة SSAC، وكانت منظمة ICANN قادرة على القدوم ومساعدتنا بفضل قيام مجلس الإدارة بتوفير تلك الموارد

وتحديد نطاق هذا العمل بشكل صحيح وكيف يمكن تحقيق ذلك بالفعل إلى مستوى يمكنكم فيه فهم التكلفة والموارد فعلاً، وما إلى ذلك، بينما نضع مخططًا تفصيليًا حول ذلك.

ولكن انتهى الأمر بقضاء الكثير من الوقت حيث إذا كان لديك خطأ ما في مجموعة التوصيات التي توصلنا إليها والتي تضمنت قدرًا كبيرًا من العمل، فهناك أمثلة أخرى حيث كان هناك الكثير من التأثيرات والتكاليف المحتملة، فمن المنطقي القيام بشيء على هذا المنوال.

لدينا سجل طلبات الإجراءات وكعملية نعتقد أنه تم تحسينها بمرور الوقت. لقد كان فهمًا مفيدًا للغاية حيث الزيارات، وما إلى ذلك، ولكن هذا - شيء - قد يكون دمج بعض المفاهيم التي كانت موجودة في ODP في عمليتنا مع مجلس الإدارة مفيدًا في نوع من إجراء هذا الحوار قبل الكثير من العمل أو - يتم إنجازه أو تخصيص أشياء لشخص ما للتعامل معها، حيث يمكننا بالفعل التفكير في تأثيرات توصياتنا وقد نكون قادرين على تحسينها حتى لا تكون كذلك - إذا كانت هناك بعض المهام أو التكاليف الأعمق والأكثر إرهاقًا المرتبطة ببعض أعمالنا، ربما سنتراجع خطوة إلى الوراء ونصحح المسار أو نوضحه للتأكد من أننا في الواقع على نفس الصفحة قبل الانتقال إلى أشياء أخرى.

لذلك لقد كان هذا هو الفكر هنا. وهذا أكثر من مجرد - حيث إنك تتعامل مع هذا حول عملية GNSO، هل هناك شيء يمكننا القيام به.

والآخر - قد تقع المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية في هذا أيضًا. من الواضح أن عمل GNSO سيكون الأكثر أهمية لأن هذا هو - كما تعلمون - أكبر تأثير لديكم. لكنهم ليسوا الوحيدين.

لذا أود أن أبدأ محادثة حول ذلك. ليس هناك أي شرط لفعل أي شيء على الفور، لكننا نرغب في نشر هذه الفكرة، كما تعلمون، هذا ليس شيئًا رسميًا تطلبه SSAC. لهذا نريد فقط إجراء محادثة حول المفهوم.

لذلك سأرى ما إذا كان هناك أي أشخاص يريدون أخذ خطوة في ذلك.

ميريك كايو: حسنًا. هل من أحد؟ حسنًا. أرى أن يد يوران مرفوعة. حسنًا يوران، هل تريد التعليق؟

يوران ماربي: شكراً لكم. شكرًا جزيلاً. تحدثنا عن التصميم التشغيلي.

لذلك أريد - عندما نبدأ التفكير في العمليات وتحدثنا أيضًا عما تحدث عنه ماثيو من قبل عندما يتعلق الأمر، كما تعلمون، بمحاولة اكتشاف بعض - كيف تعمل العمليات المختلفة، وأين يجب أن نشارك وكيف نجعله أفضل كتعاون بين نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي ينتج شيئًا ما، ويعطيه لمجلس الإدارة، ثم تقوم المؤسسة بتنفيذه.

أعتقد أن أحد الأشياء التي نراها - هناك شيئان يحدثان الآن. بادئ ذي بدء، لدينا نوع من تأثير اللحاق بالركب عندما يتعلق الأمر بحجم العمل الذي يشارك فيه المجتمع أو ينتجه. عندما يكون لدينا PDP، PDP المعجل، يكون لدينا المحترف الفرعي، ولا يزال لدينا تنفيذ مسار العمل2، ولدينا CCT، لدينا SSR2 عند طرحه، وعائدات المزاد. ربما أنسى شيئًا ما الآن، لكن لدينا قدرًا هائلاً - هائلاً من العمل الذي نقوم به وأمامنا.

وأعتقد أنه - عندما نبدأ في النظر في كيفية عمل هذا، تظهر بعض الأشياء، وكان التصميم التشغيلي يتعلق حقًا، حسنًا، إنها قضية معقدة، ستكون معقدة. ليس من وجهة نظر السياسة، لأنه عندما يتخذ مجلس GNSO قرارًا بشأن سياسة ما، فإن مسؤولية مجلس الإدارة والمؤسسة هي فعلاً تحقيق ذلك. هذه هي أطروحة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين التصاعدي. أعني، نحن جميعًا نبدأ في اتخاذ قرارات المجتمع عند الحدوث.

ولكن عندما يصبح الأمر معقدًا، يتعين علينا بناء أنظمة. وإذا أخذت المحترف الفرعي لثانية، والذي كنا نتحدث عنه في استثمارات ربما تكون 30، 40 مليون دولار ووقت طويل إلى حد ما قبل أن نتمكن من تحقيق ذلك، بالطبع هناك أسئلة يجب معالجتها وطرحها مرة أخرى على المجتمع إذا فهمت منظمة ICANN ذلك بشكل صحيح قبل أن نذهب إلى مجلس الإدارة ويتخذ مجلس الإدارة قرارًا.

والمجلس بالطبع ككيان يريد أن يعرف - أعني، يريدون أيضًا معرفة أشياء مثل، حسنًا، لذلك إذا قمنا ببناء SSAD الآن، فأين في منظمة ICANN ستضعه، يوران؟ أي مكان في المؤسسة سيكون مسؤولاً عن ذلك؟ من سيكون المسؤول؟ كل تلك الأشياء التي يريد مجلس الإدارة موازنتها.

لذا فإن التصميم التشغيلي لا يتعلق بالسياسة بقدر ما يتعلق بكيفية تحقيق ذلك.

ولكنه بدأ بالفعل بالتوصيات الصادرة عن مجلس GNSO. ولا يجب أن ننظر إلى ODP كموقف لإعادة التفاوض أو القيام بأي شيء بالتوصيات نفسها لأنها مقدسة. إنها هي ما قرره مجلس GNSO. وظيفتهم هي التحقق مما إذا كان ينبغي لنا القيام بذلك أم لا.

لذلك أريد فقط أن أضع في الاعتبار أنني أعتقد أن هذا يحدث بالفعل بعد PDP. إنه لا يغير PDP؛ ولا يعيد التوصية بأي شيء لأن ذلك ينتمي في النهاية إلى محادثة مع مجلس الإدارة ومجلس GNSO.

لكن ما تقوله، يا رود، مثير للاهتمام أيضًا لأنني أعتقد أنه مع تعقيدات العمل الذي نقوم به الآن، يشارك مجتمع ICANN فيه، نحتاج إلى مزيد من تطوير العمليات. لأنه إذا لم نفعل ذلك، أعتقد أننا سنكون أقل شفافية، والشفافية، بالنسبة لي، هي أيضًا المساءلة. لذلك بالنسبة لي ولفريقي، نتطلع باستمرار إلى أن نكون فعالين، وأن نتحلى بالشفافية، وأن نكون مسئولين، لذلك أنت، في أي شكل أو شكل، - في جميع الأدوار التي لديك يمكنك المشاركة ومعرفة ما يحدث بالفعل ويختلفون معنا أو ربما يتفقون معنا أحيانًا.

لكن الخلاف في الواقع أكثر أهمية.

لذلك آمل أن يوضح ذلك أكثر قليلاً عن دور التصميم التشغيلي. وكما قلت من قبل، لقد قمنا بهذا العمل طوال الوقت. الآن نريد فقط أن نجعله أكثر شفافية لأنه قد يكون أكثر تعقيدًا.

شكراً لكم.

ميريك كايو: شكرًا على ذلك، يوران.

رود، هل لديك أي نقاط أخرى بخصوص النقطة الثانية؟

رود راسموسين: شكرًا لك، يوران، على أفكارك حول مكان ODP. إنه - من الواضح أنه تم تقديمه للتو إلى المجتمع، لذلك من الجيد الحصول على مزيد من التفاصيل وراء ذلك.

أعتقد أن هناك فرصة لواضعي السياسات لفهم الآثار المترتبة على ماهية سياساتهم بشكل أفضل.

اسمحوا لي فقط أن أعطي مثالا من خلفيتي الخاصة.

كانت وظيفتي الأولى خارج الكلية هي العمل في مكتب الميزانية في الكونجرس. وإذا كان الأمر مألوفًا لديكم - فمعظم مواطني الولايات المتحدة على دراية به. يجب أن يمر كل مشروع قانون يُعرض على الكونجرس الأمريكي ويحصل على فرصة لتمريره من خلال مكتب الميزانية في الكونجرس لتحديد التكاليف، وما هو التأثير على الاقتصاد، وما هو التأثير على الميزانية الفيدرالية، وما هو التأثير على الموارد المختلفة قبل أن يمكن التصويت عليها.

وكنت - كما تعلمون، عندما رأيت ODP، ذكّرني هذا بالحياة الماضية التي عشتها، كما تعلمون، لتقدير تأثير التشريعات، وهي السياسة.

وسيؤخذ ذلك في الاعتبار قبل أن يصوت الناس عليه بالفعل، وهو أمر مفيد حقًا لمعرفة مقدار تكلفة الأشياء أو التأثيرات التي قد تحدث.

لذلك يبدو أن ODP مفهوم مختلف قليلاً عن ذلك. لكن هذا المفهوم لفهم مكان التأثيرات وكيف يمكن أن يكون لها أضرار جانبية، إذا جاز التعبير، مفيد حقًا في مجالات صنع السياسات المعقدة. وقد يكون ذلك - أنا فقط أقدم ذلك كاقتراح للتفكير في هذا أيضًا. وبالتأكيد إذا ألقيتم نظرة على EPDP والعمل الذي يدخل في التأثيرات والتكاليف وكيفية

دعم SSAD وأشياء من هذا القبيل، مع نوع من تلك المراجعة المستقلة. وأعلم أنه كان هناك عمل قامت به مؤسسة ICANN للقيام بذلك بالضبط. لكن هذا كان نوعًا من الذين سألوا عن ذلك بطريقة قد تكون مفيدة، عندما يفكر الناس في السياسة. لذلك، في حين أنه شيء يتم إنجازه، فأنا لست متأكدًا من أنه دائمًا ما يتم النظر إليه بقدر ما ينبغي، على الأقل. ومن وجهة نظرنا، فإن بعض الأشياء التي نعمل عليها قد يكون لها هذا النوع من التأثيرات التي قد يكون من المفيد المشاركة فيها، حيث لا نملك نوعًا من الأدوات للقيام بذلك الآن.

وهذا يمنحك مزيدًا من التفكير حول خلفية سبب هذا الأمر.

ميريك كايو: حسنًا. إننا على رأس الساعة.

أفري، هل يمكنك إجراء تحديث سريع مدته 30 ثانية بشأن عملية تبسيط المراجعات لمجتمع ICANN. حيث أنني أريد أن أتيح لها هذه الفرصة. وبعد ذلك يمكننا أن نغلق هذا الاجتماع.

رود راسموسين: هل تم تحديد موعدنا لمدة 30 دقيقة أخرى؟

ميريك كايو: أوه، نعم نستطيع. يبدو أنني فاتني ذلك. حسنًا.

نعم، هذا جيد.

رود راسموسين: شكرا لك على المشاركة معنا.

ميريك كايو: لقد كانت ليلة طويلة.

حسنا، إذًا. ثم يمكننا البقاء لمدة 30 دقيقة أخرى.

آفري دوريا: ربما يكون من الأفضل إعداد السؤال قبل أن أحاول الإجابة عليه.

ميريك كايو: بلى. لذا، يا رود، هل تريد إضافة سياق للسؤال الثالث هنا؟

رود راسموسين: سأقوم بتمرير الكلمة إلى جولي من أجل هذا. إذا كانت لا تزال مستيقظة.

جولي هامر: بالتأكيد. نعم، لا، أنا، أنا. معكم جولي هامر، نائب رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC).

نحن مهتمون فقط بالحصول على فهم أفضل قليلاً للمكان الذي قد يفكر فيه مجلس الإدارة فيما يتعلق بالمدخلات المختلفة التي لديه فيما يتعلق بتبسيط المراجعات. لذا، من المؤكد أن هذا شيء تمت مناقشته لمدة عامين مع المقترحين لكل من النهج قصير الأجل والنهج طويل الأجل الذي قامت منظمة ICANN بتعميمه. وبعد ذلك، بالطبع، أجرى فريق ATRT3 مسحًا أساسيًا على اللجان الاستشارية/ المنظمات الداعمة وحصل على الكثير من المدخلات. وكان لديهم بعض المقترحات في مسودة تقريرهم. وكان هناك قدر كبير من التطور بين ما ورد في مسودة تقريرهم وما جاء في تقريرهم النهائي فيما يتعلق بالمراجعات المحددة والمراجعات التنظيمية.

لذا فأنت مهتم فقط بمعرفة أين يفكر مجلس الإدارة في هذه المشكلات وما إذا كانت قد أتيحت لهم الفرصة حتى الآن لمناقشة ما اقترحه فريق ATRT3.

شكرًا لك، آفري.

آفري دوريا: نعم، شكرًا.

محدثتكم آفري.

لذلك بدأنا بالتأكيد في المناقشة - أعني أننا كنا نعمل على مشروع التبسيط لفترة من الوقت، ولكن بعد ذلك أوقفنا أنفسنا مؤقتًا أثناء إجراء ATRT3. الآن بعد أن ظهرت نتائج ATRT3 والتعليقات والاستبيانات الأخرى المتنوعة وما شابه، نحن الآن بصدد محاولة تجميعها معًا. هناك مؤتمر حزبي لـ ATRT3 يمر بالتوصيات (غير مسموع)، وليس فقط التبسيط، ومحاولة التأكد من فهمهم لها، وإجراء محادثات مع - مع رعاة التنفيذ من ATRT3، ووضع أنفسنا بشكل أساسي جيد جيدًا - في النقطة التي نصنعها بالفعل - نفهم ونتأكد من أننا نفهم.

فيما يتعلق بمحتوى التبسيط لذلك، فإن أحد الأشياء التي فعلناها هو أن منظمة التعاون الاقتصادي (OEC) بدأت بشكل أساسي في النظر إلى هذا النموذج وتقول، حسنًا، إذا أردنا تطبيق هذا النموذج - وما هو أكثر، كما تعلمون، في - دعنا نرى ما يحدث، وهل يجيب على القضايا المختلفة التي كانت لدينا. ما هي الثغرات التي فيه؟ بأي طريقة تتفق أو لا تتفق مع التعليقات الأخرى التي تم تلقيها، كما تعلمون، مع ما تخبرنا به الاستبيانات. وبعد ذلك نحاول بشكل أساسي الحصول على الصورة الكاملة عما إذا كان سينجح، هل يمكن أن ينجح، كما تعلمون. ثم بعد ذلك، النظر إلى كل ذلك وإدراك أنه سيشمل قدرًا كبيرًا من التلاعب بالنظام الداخلي والمناقشة. الآن، تتغير اللائحة الداخلية وأشياء من هذا القبيل ليست سوى أشياء تحدث بعد عملية القرار (الصوت غير مسموع) مع -

[يجري تسجيل هذا الاجتماع]

آفري دوريا: - مع OEC وكل ذلك. لذلك نحن في وقت مبكر من عملية الرد على ATRT3. علينا الرد بحلول بداية ديسمبر. لذلك لدينا مقدار محدود من الوقت ونحاول العمل كثيرًا وفقًا لهذا الجدول الزمني.

وأكثر من ذلك، لا أستطيع أن أقول ما يفكر فيه المجلس حتى الآن، لأننا ما زلنا في مرحلة المناقشة والتفكير.

جولي هامر: هذا أمر رائع.

ميريك كايو: نعم، شكرًا جزيلاً على ذلك.

ولا أعرف إن كان هناك أي شخص آخر لديه تعليقات. كان الاجتماع في الواقع ساعة واحدة فقط. لذا شكراً جزيلاً لكل من قضى الخمس دقائق الإضافية.

سأرى فقط ما إذا كان لدى أي شخص تعليق إضافي أم لا قبل أن أنهي الاجتماع.

لا أرى أحدًا.

مارتن بوترمان: مارتن.

ميريك كايو: مارتن، تفضل.

مارتن بوترمان: آسف - لم أجد يدي. لقد طردت، وعدت.

[ضحك]

مارتن بوترمان: لذلك كانت تلك تجربة ممتعة. ولكن، في الواقع، شكراً على المناقشة الممتعة للغاية - المناقشة الجيدة والجلسة الشيقة. نقدر حقًا كل العمل الذي قامت به SSAC والحوار. واسمحوا لي أن أقول إنكم انتدبتم الممثل الممتاز للمجلس. شكرًا جزيلاً على تنسيقكم ورئاستكم الممتازة للدورة.

ميريك كايو: شكراً لكم على كل ذلك.

ومرة أخرى، أشكركم جميعًا على المشاركة.

لذا استمتعوا ببقية شهر ICANN.

حسنًا. سوف أغلق الاجتماع.

شكراً لكم.

[نهاية النص]