

ICANN69 | Sesiones de los días de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN & el SSAC  
Martes, 13 de octubre de 2020 – 14:00 a 15:00 CEST

MERIKE KAE0: Si podemos poner la primera diapositiva en la pantalla, por favor. Bienvenidos a la reunión entre la junta directiva y el SSAC. Si podemos poner por favor en pantalla la primera imagen, así todos pueden seguirla.

AARON JIMENEZ: Perdón pero perdimos la conexión. Si nos puede dar un minuto, Merike.

MERIKE KAE0: Sí. Claro que sí. Vamos a darle otro minuto más si así lo necesita. Si no, voy a empezar a hablar conforme al material que yo tengo frente a mí en este momento.

MAARTEN BOTTERMAN: Quizá le podemos decir a la gente que recuerde leer el chat para seguir los estándares de comportamiento de la ICANN y también que digan su nombre antes de hablar. Voy a decirlo yo ahora que no lo dije al principio. Mi nombre es Maarten Botterman.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

SSAC

---

**MERIKE KAE0:** Sí. Yo soy Merike Kaeo. Soy la coordinadora de enlace entre el SSAC y la junta directiva. Voy a estar a cargo de esta sesión. No sé si hemos tenido suerte y se han podido subir las transparencias, para que todos las vean.

**AARON JIMENEZ:** No. Lamentablemente no. Lo vamos a hacer lo antes posible.

**MERIKE KAE0:** Vamos a comenzar. El SSAC tiene dos temas de los que quería hablar. Uno era el SAC113, que tiene que ver con el asesoramiento del SSAC sobre el uso privado de los TLD y el otro es el SAC112 que es la declaración de minoría sobre el informe final de la especificación temporaria para los datos de registración de gTLD fase dos vinculados con el EPDP. Lo que tenía la junta directiva para debatir con nosotros es mejorar la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas, cuáles son los temas clave y de qué manera podemos acelerarlos. ¿Alguien quiere señalar algún otro tema para incorporar a esta agenda que ya teníamos prevista de antemano en esta reunión entre la junta y el SSAC? Entonces, como no tenemos las imágenes para mostrar, para compartir con todos ustedes mientras se sigue trabajando en eso desde el punto de vista técnico, no sé si, Rod, quieres comenzar a hablar sin contar con las imágenes.

**ROD RASMUSSEN:** Sí, por supuesto.

MERIKE KAEQ: Entonces, Rod, le doy la palabra para que comience a hablar del SAC113.

ROD RASMUSSEN: Buenos días, buenas tardes, buenas noches, dependiendo del lugar del mundo en el que estén. Muchísimas gracias por la reunión con nosotros. Les agradecemos el tiempo que nos dedican. Obviamente lo ideal sería encontrarnos cara a cara y esperamos que en algún momento en el futuro podamos hacerlo. Tenemos algunas cosas para hablar desde la última vez que nos reunimos. También quiero aprovechar esta oportunidad para poder hablar con la junta directiva, con los miembros de la junta directiva, en lo que respecta a la naturaleza de todas estas cuestiones, de estos informes que hemos publicado. Cualquier cosa que tenga que ver directamente. Tenemos una gran participación de nuestros miembros aquí. Todos podemos interactuar entre nosotros como para empezar a hablar de cualquiera de las cuestiones que puedan haber surgido en lo que tiene que ver con estos temas.

En primer lugar vamos a hablar de las publicaciones recientes del SSAC. Después también vamos a hablar del uso indebido del DNS. Nosotros estamos por terminar algo donde publiquemos nuestra opinión, aunque todavía no está publicado nada al respecto. Estamos trabajando, como dije, al respecto. Si hay algunas preguntas que

surgen quizá al respecto podamos responder algunas. Quizá algunas otras no.

Nos vamos a concentrar entonces en la última publicación que es el SAC113, que son las recomendaciones donde hay debate y recomendaciones sobre el uso privado de los TLD. En las imágenes que ustedes no pueden ver, podemos hablar de los puntos principales porque los habíamos incluido en algunas de las diapositivas. El concepto aquí que ustedes vieron en el SAC113, quizá lo leyeron, tiene que ver con la reserva de algún TLD específico para ser utilizado en forma interna o lo que llamamos uso privado y que en realidad en la actualidad es un TLD que no se usa para otras cosas. Está en la zona raíz en este momento. Debido a los fundamentos que nosotros utilizamos, es importante señalar que el asesoramiento para la mayor parte de los usos durante varios años tenía que ver con los nombres de dominio que controlan los TLD que están en la zona y que están en el territorio para este tipo de usos privados. Si ustedes, por ejemplo, tienen algo dentro de la empresa y tienen el nombre .COM y usan el nombre de dominio para un uso interno, es para darles un ejemplo de cómo funcionaría esto o cuál sería la mejor práctica al respecto.

Sin embargo, algunas empresas pueden pensar... Estoy pensando en .CORP, por ejemplo, como una alternativa a esto y no tienen que utilizar entonces el dominio público por algún motivo. Quieren utilizar .CORP por ejemplo como sugirió Microsoft durante muchos años para hacer esta red privada. Hay otros usos también privados que pueden tener algunas empresas y los fabricantes a veces suelen hacerlo para

---

algún tipo de dispositivos que la gente utiliza para diferentes propósitos que tienen que ver con el aprovisionamiento y quizá con la configuración. Por ejemplo, .BELKIN. Nombres que aparecen en la zona raíz y que están delegados como por ejemplo para un fabricante de este tipo de cosas y que aparecen en la zona raíz. Hay muchos motivos para hacer eso.

La práctica actual es que eligen un nombre y empiezan a usarlo. En realidad no funciona muy bien cuando después, como nosotros hemos visto en la primera ronda y por eso tenemos un proyecto al respecto, abarcando varias áreas al respecto donde hay cosas muy gráficas para mostrar dentro del espacio del DNS, lo que vemos es que esto no fue delegado a la raíz y a veces esto genera problemas cuando uno quiere utilizar después este nombre por lo que son operaciones reales del DNS. Ese es uno de los motivos y este es un buen ejemplo de lo que sucede con el tráfico. El DNS realmente no tiene ninguna disposición explícita al respecto. Lo pueden pensar entonces como el lugar donde mantenemos las direcciones. Esto también tiene que ver con el trabajo realizado por el IETF, las direcciones de IP que tienen que ver con lo que se usa principalmente en 192.168.0. También hay otras. Lo pueden ver ustedes en sus casas. No se reconocen en todas partes como usos privados o direcciones de IP privadas.

Esto es algo análogo a lo que podemos decir. Cualquier cosa que aparece en este TLD es privado o tiene un uso cuya intención es que sea un uso privado. Los fundamentos para todo, la explicación está obviamente en el documento y la recomendación a la junta directiva

es garantizar que ese tipo de cadenas de caracteres queden reservadas y que no vayan a la zona raíz, para que entonces haya una conducta coherente. No estamos diciendo específicamente qué cadenas de caracteres pero sí damos algunos criterios para esas cadenas de caracteres.

Sí, veo que ahora todos pueden ver las diapositivas. Ahora sí voy a pedir la siguiente diapositiva para que la pongan en pantalla. Los criterios para tal fin obviamente es que sea una etiqueta DNS válida pero también como se mencionó, no están delegados en la zona raíz. También evitar las que sean confusamente similares pero también tienen que tener sentido, poder ser recordadas y además que sean relativamente cortas porque es uno de los desafíos que encontramos en estos casos. Si la gente realmente va a empezar a utilizarlas o no, si supiesen que existen. la idea es entonces que esta información se divulgue para que quede en el uso público. Es parte de lo que nosotros intentamos hacer con esto.

El motivo para hacerlo o el motivo principal para hacerlo es para que esté libre para todos, para que entonces empiece a formar parte del ecosistema del DNS y que permita entonces un requisito sobre el aprovisionamiento o no aprovisionamiento y la reservación de estos nombres. Quienes han confiado en esto no siempre pudieron generar esta previsibilidad dentro del software o de los servicios que ellos necesitan brindar. Uno de los beneficios colaterales que podemos encontrar cuando hacemos esta radiación en el background es mejorar lo que se produce en la zona raíz. Esto en realidad no es que

empeore la forma en la que funcionan los servidores raíz sino que lo que hace es sacarle parte del ruido, como podemos decir. La idea entonces es simplificar la ecuación para tratar de identificar algunas cosas que pueden tener que ver con el uso del DNS pero que pueden estar enmascaradas de otra cosa, que pueden generar ruido.

Es por eso que esto es lo primario. No creemos que vayamos a resolver todos los problemas del mundo cuando hablamos de esto pero de esto hemos estado debatiendo con los proveedores de servicio, con los que fabrican la Internet de las cosas. Lo que decimos es que tiene que haber algunas disposiciones para que todos se sientan confiados, que entiendan cuáles son los fundamentos y muchas de estas personas que están buscando un espacio para esto lo puedan utilizar.

Realmente no es que vayamos a sacar todo pero vamos a limitar entonces la cantidad y la idea es tener un espacio más claro, algo que también esté estandarizado y que quede codificado. Me voy a detener ahora. Voy a tomar las preguntas que haya en la sala para ver dónde estamos. Merike, por favor.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias por la introducción acerca de SAC113.

HARALD ALVESTRAND:

Gracias, Rod, por dar inicio a este tema. Vengo siguiendo el debate acerca de los dominios de alto nivel que no debemos nombrar pero en realidad tengo dos preguntas. Quién va a tomar la decisión de

distribuirla y de asignarla. Aparentemente SSAC piensa que la ICANN o algún aspecto de la ICANN debería ocuparse de esto pero en realidad quisiera saber cuál es la respuesta de ustedes.

ROD RASMUSSEN:

Muy buena pregunta. Parte de la respuesta quizá esté en la reunión que ya tuvo lugar. Ya hace cinco horas que estamos en la reunión 69 de la ICANN. Parte de la respuesta quizá esté en el consejo de la GNSO. Hablamos con ellos también sobre este tema y ellos dijeron quién va a estar involucrado en la toma de decisiones. Se identificaron tres partes. Una somos nosotros. Debo decirlo. La segunda parte era el IETF. La tercera parte era la junta directiva de la ICANN. En realidad hay cuatro partes porque la cuarta parte es la GNSO como organismo que desarrolla políticas. Creo que en realidad la última parte de su pregunta debo decir que quizá esa sea una parte del proceso porque usted hizo preguntas acerca de los dos ítems que quizá podrían ser interesantes desde el punto de vista de la perspectiva de políticas.

También hay algunas preguntas que no respondimos con respecto a las cadenas de caracteres y quizá sea significativo para un idioma y no para otro. Quizá tengamos que tratar las cadenas de caracteres de forma diferente. Este SSAC no logró llegar a un consenso con respecto a las formas en las que podemos resolver la delegación de una cadena o cadenas de caracteres. Los datos de consenso son los que mostramos aquí. Todavía no están delegados en la zona raíz. Obviamente, es una pregunta abierta. Seguimos hablando con el



grupo de trabajo de operaciones del DNS. Creo que este es el inicio y sin duda yo personalmente no estuve muy involucrado. Tenemos miembros de SSAC que están totalmente involucrados y otra pregunta que surgió en la GNSO fue cómo se hace el trabajo de coordinación. Creo que es importante. Quizá la junta directiva o el enlace de la GNSO deban ocuparse de esto pero sin embargo tenemos mucho trabajo por hacer y pensamos que al menos queremos plantear estos temas, comenzar a hablar y ver adónde podemos llegar y también ver si podemos trabajar con el IETF para continuar hablando sobre este tema haciendo nuestros aportes.

MERIKE KAEØ:

Hay un par de oradores. Göran, Warren y Nigel. Göran, adelante.

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias a todos. Debo decir que sonrío, que veo cuándo aparecen los nombres aquí. Hace cinco años vi a Steve por primera vez en Washington y ahora está aquí. Lo veo y me hace sonreír. Cúlpenlo a él. El asesoramiento del SSAC llega en un momento muy oportuno. Lo que estoy diciendo no tiene nada que ver con el tema que estamos debatiendo. Cuando yo empecé a analizar este tema, empecé a analizarlo desde el punto de vista del principio. Volví a leer el memorando de entendimiento que tiene la ICANN con el IETF y hay algunas preguntas constitucionales que surgieron en mi debate con Merike también. Yo tomé nota de esas preguntas y creo que hay un punto en el que todos estamos de acuerdo. Queremos asegurarnos de

establecer las metas. En el ecosistema tenemos diferentes funciones y el IETF tiene una función muy importante, la ICANN también. Deberían ser funciones diferentes.

Lo que tenemos pensado hacer es escribirle una carta al IETF y hacerles preguntas acerca de cómo ven ellos esto porque sabemos que han tomado decisiones en este espacio anteriormente y yo quisiera que me aclaren un poco el tema antes de ir a la junta directiva y decirles cómo deben manejarlo. Esta es nuestra función en particular en el ecosistema. Ese es el punto en el que yo estoy en este momento porque lo que diga el IETF va a tener un impacto sobre las decisiones que tomemos en el futuro. A modo de principio general, estamos hablando del memorando de entendimiento según el cual la ICANN se ocupa de la función pública del DNS. No voy a entrar en detalle acerca de la sustancia o la importancia de esto. Creo que es bueno que todos tengamos en claro cuáles son los roles y las funciones para que no terminemos haciendo algo porque simplemente nos parece que está bien hacer algo o ir hacia algún punto. Ese debate fundamental es algo que tiene que tener lugar. Por supuesto, nosotros vamos a cooperar con SSAC y vamos a hablar sobre este tema porque queremos recibir los aportes de SSAC también.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias, Göran. Para aquellos que quizá no estén familiarizados con el tema, la ICANN tiene un memorando de entendimiento con el IETF. Esto entonces fuerza un debate para ver si

todos entendemos e interpretamos el memorando de entendimiento correctamente. Yo creo que también será bueno para todos recibir aclaraciones acerca de quién tiene qué responsabilidad y asegurarnos de que el IETF y la IAB estén de acuerdo para que podamos seguir trabajando juntos en el futuro. ¿Alguien quería agregar algo?

WARREN KUMARI:

Sí, gracias. Creo que todos quisiéramos entender un poco mejor quién hace qué. Cuando analizamos este tema para darles un poco de información general, había un enlace del IAB en 2014 que estaba muy vinculado con este tema. Hay una declaración del enlace a la junta directiva sobre el uso técnico de nombres de dominio. Quizá ese sea un buen punto de partida pero quería darles un poco más de información general. Esta idea se debatió ampliamente en el grupo de trabajo. Creo que fue en 2016 aproximadamente. No recuerdo exactamente la fecha. Aproximadamente en esa época. En ese momento se lo llamaba [dot internal]. Lo que yo entiendo es que en ese momento el grupo de trabajo dijo que esto era demasiados temas de política. No algo en lo que quería concentrarse el IETF y el lugar para debatirlo era la ICANN. Y eso en cierta forma puso fin al tema en el IETF y así llegó al SSAC. Quería darles un poco de información general. Realmente quisiéramos tener más en claro cómo es el memorando de entendimiento, el MOU, quién hace qué y cómo es la función de coordinación.

SSAC

---

MERIKE KAEO: Gracias, Warren. Nigel, ¿usted quería agregar algo?

NIGEL ROBERTS: Quería hacer un comentario acerca del hecho de que SSAC propone que la cadena de caracteres debe cumplir con los criterios de ser breve recordable y significativo. Estoy de acuerdo con los primeros dos. Deben ser relativamente cortos y recordables pero estoy en desacuerdo con el hecho de que tengan que ser significativos, de que tengan que tener un sentido porque ese sentido tiene que ver con la cultura, con el idioma. Por tanto, creo que debería ser algo que sea conocido pero inicialmente no sé si debería tener ese sentido del que hablamos.

MERIKE KAEO: Muchas gracias. ¿Alguien tiene algún otro comentario con respecto a este tema? Ya estamos casi en la mitad del tiempo asignado y todavía nos queda un tema de SSAC y un tema de la junta. Veo que alguien levantó la mano. ¿Hay alguien que quiera hablar?

HARALD ALVESTRAND: No.

MERIKE KAEO: Pasemos entonces al siguiente tema, que es SAC112.

ROD RASMUSSEN:

Mientras vamos cambiando de tema, la diapositiva apuntaba al hecho de que uno de los temas interesantes desde nuestra perspectiva con respecto al SAC112 es que si bien somos un comité asesor oficial de la ICANN, tenemos el lujo de poder hacer comentarios acerca de otros temas que están fuera del ámbito directo de la ICANN o de la comunidad. A veces tratamos temas y consideramos cuál es el impacto sobre nuestra comunidad y también cuáles son las responsabilidades. Tenemos la oportunidad de decir cosas sobre estos temas y resulta útil crear conversaciones que tienen que tener lugar.

Esperamos poder continuar con estas conversaciones y esperamos poder continuar hablando sobre estos temas. Esperamos también tener algo en lo que podamos aportar y a lo que podamos contribuir. También quería darles la oportunidad a los participantes de hacer preguntas sobre el EPDP. Pasemos a la próxima diapositiva.

Seguramente todos vieron el trabajo que hicimos. Hay varios temas que ya fueron planteados por comités asesores, el GAC específicamente. Yo creo que algunos de los otros grupos plantearon algunas cuestiones también pero se combinaron. El SSAC siempre actuó de manera independiente. Tratamos de limitarnos al ámbito técnico, por así decirlo. Si tienen alguna pregunta acerca de algunas cuestiones en las que nos centramos, si quieren alguna aclaración, por favor, háganlo.

La buena noticia con respecto a uno de los temas que nos preocupaba es ese tercer punto que figura allí que se ocupa de cuestiones que no

habían sido resueltas y cuestiones de la carta orgánica que no habían sido resueltas, que estaban sin ser resueltas desde el día uno y que en cierta forma condicionaban nuestra participación en este extraño proceso. Queríamos resolver este tema y se ha resuelto. No se ha resuelto aún pero la buena noticia es que la GNSO ha avanzado. Hace un par de horas tuvo una reunión con el consejo de la GNSO y se recomendó avanzar en algunas vías. El tema de natural, legal; el tema de asignación de contactos y ese tipo de cosas por un lado y por otro lado la exactitud de los datos. Es muy importante resolver esto de aquí en adelante. Hay cuatro recomendaciones en las que planteamos cuestiones específicas. Esto nos lleva al tema que hablamos con la junta acerca de las cosas que queremos hacer en términos de coordinación.

El proceso que atravesó el EPDP fue el proceso de la GNSO que tratamos de operar desde adentro. Por un lado, sí, hubo gente dedicada a seguir este trabajo y a hacer aportes y ese tipo de cosas. En última instancia, SSAC es consciente de que tiene que considerar los procesos pero también dar por terminados los productos, por así decirlo. Tenemos que ver qué es lo que surgió del trabajo de desarrollo de políticas del EPDP. Hay muchas cosas. Una vez que armamos toda la situación podemos identificar que hay varias cosas que se armaron, puntos a los que llegamos en un acuerdo en el último momento. Creo que tenemos que dar un paso para atrás y volver a analizarlo desde el punto de vista de nuestro proceso. Tenemos que ver cuál es nuestra perspectiva.

Hay algunas cosas que hacemos inevitablemente y después del hecho nos damos cuenta de que quizá no sea lo mejor. Por ejemplo, nuestras ideas con respecto a la recomendación 12, los requerimientos de divulgación, nuestra preocupación en este caso era el potencial de que se divulgaran datos de personas de aplicación de la ley o que alguien que estuviera trabajando en ciberseguridad y que estuviera tratando de determinar información sobre una persona sospechosa o de un nombre de dominio. Es decir, que se estuvieran ocupando de los malos que están allí en el sistema pero este es solo un ejemplo. Quería plantear esto y asegurarme de responder las preguntas que ustedes puedan tener sobre estos temas. Sé que la GNSO ya presionó sobre este tema. Ahora la papa caliente la tienen ustedes. Si tienen alguna pregunta o quieren plantear algún tema en particular, creo que esta es una muy buena oportunidad. Habiendo dicho esto le doy la palabra a Merike nuevamente.

MERIKE KAE0:

Muchísimas gracias, Rod. Sí, en realidad fue fortuito porque el SSAC tuvo una reunión con la GNSO. Todas las cámaras se reunieron con la GNSO después de eso. Creo que Chris tiene la mano levantada. Chris, si quiere decir algo, algún comentario, algo para decir.

CHRIS DISSPAIN:

Muchísimas gracias, Merike. Muchísimas gracias, Rod, por todo esto. Pido disculpas. Yo no estuve en la reunión de la GNSO con el SSAC porque estaba presidiendo una reunión de la ccNSO. Lo que quiero

preguntarle, Rod, es si dadas las circunstancias, dado lo que acaba de decir, esas declaraciones, considerando el conocimiento que la junta directiva... Ustedes saben que tiene que haber alguna fase de diseño como para poder saber qué es lo que tenemos que hacer, cómo lo tenemos que hacer, dónde están las recomendaciones. ¿El SSAC tiene alguna posición sobre si vale la pena seguir adelante con las recomendaciones actuales? Se ha hablado en distintos entornos como que no vale la pena seguir adelante. no estoy haciendo un comentario sobre si sí o si no pero pregunto si el SSAC tiene alguna idea de si vale la pena seguir adelante o si quizá, considerando las circunstancias, cambiar y también saber cuáles son esas circunstancias obviamente.

ROD RASMUSSEN:

Muchísimas gracias, Chris. Creo que hay una conversación que se está dando en torno a la aclaración al respecto pero de distintas conversaciones y de cosas que yo he escuchado existen algunos que piensan que el concepto de un SSAD, hacer todas estas cosas no vale la pena porque nadie las va a usar citando lo que dicen. ¿Es de esto de lo que estamos hablando?

CHRIS DISSPAIN:

Sí, sí. Pero cualquier otra cosa también que quiera hablar. No quiero restringirlo en lo que quiera decir.



ROD RASMUSSEN:

Sí. Creo que a veces uno se pierde en el ruido que hay alrededor de las cosas centrales. En realidad mi impresión desde la perspectiva del SSAC, yo creo que nosotros sí avalamos el resto del trabajo. Hay mucho obviamente que está dentro del documento y pusimos ahí en qué cosas mantenemos nuestras reservas. En términos generales podemos decir que hay un apoyo del SSAC pero existe también el acceso uniforme, con poder administrar esto para ver quiénes son los que ingresan e incluso el tema de la acreditación, la implementación va a tener que determinar todo esto también. Todo esto está respaldado pero no tenemos una posición formal sobre lo que podríamos llamar sobre “si vale la pena o no”. Hay algunas inquietudes y algunas preocupaciones que tenemos que enfrentar, sobre todo cuando hablamos de temas particulares. Lo que tiene que ver con la mejor implementación. Cuando hay objeciones sobre los niveles de prioridades, esas son cosas también que tienen que ver con la sostenibilidad. Todas estas son cosas que en gran medida diría yo, y estoy hablando a nivel personal, tenemos que tomar una medida de lo que se dice interna y externamente. Para mí, estas son cosas que...

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el sonido se está cortando.*

Hay cosas que tienen que ver con la implementación y que no necesariamente todos se adentran a ellas. Creo que la gente de política quiere entender y ver cómo se van a desarrollar las cosas, cómo se van a hacer las cosas porque hay preguntas que tienen que ver con qué es lo que va a pasar, cómo va a ser la fase de implementación, cómo lo vamos a implementar. Es por eso que creo

que si bien hay distintos caminos para seguir y los hemos planteado nosotros y otros también, estos distintos caminos nos van a servir para poder superar estos temas planteados. Creo que quizá necesitamos un poco más de tiempo como para entenderlo un poco mejor y concentrarnos, creo yo que deberíamos concentrarnos en áreas donde tenemos aspectos en común y dejar otras donde hay preocupaciones y ver cuáles son las direcciones que se pueden seguir en esos casos. Mucho de esto puede ser porque quizá nosotros queremos ser desde el punto de vista de la política muy prescriptivos.

MERIKE KAEØ:

Göran, tiene la palabra. Veo su mano levantada. ¿Quiere hablar?

GÖRAN MARBY:

No. Realmente no es un comentario sobre lo que estaba diciendo Rod sino que quería decir un poco en qué posición estamos nosotros ahora. Una de las cosas que estamos haciendo en este momento junto con personal es pensar cómo podemos hacer todo esto de manera transparente hasta que la junta directiva haga su decisión. Por eso tenemos lo que llamamos fase de diseño operativo porque es algo que siempre en realidad hemos hecho. Si algo es tan complejo como esto, como los procedimientos posteriores creemos que necesitamos que esta fase sea un poco más transparente y abierta. Es por eso, porque surgen muchas preguntas, porque hay muchos estudios, cuando el consejo de la GNSO habló de esta interacción con la junta directiva

---

empezamos a pensar en esto. La idea es que la junta directiva tenga esta conversación con estas otras partes dentro de esa fase de diseño.

Cuando hablamos de diseño lo que estamos diciendo, no les vamos a decir a los técnicos cómo lo tienen que hacer desde el punto de vista técnico porque son maravillosos. Nosotros realmente creo que tenemos muchos sistemas de ticketing dentro de la ICANN que ya nos dan información y sabemos cómo hacer estas cosas. Hay otros problemas que tienen que ver con esto y es lo que yo llamo la legalidad. El más simple, por ejemplo, es cómo se identifica entonces quién es el que solicita la información, si cumple con todos los requisitos. Obviamente, todos conocemos las transferencias de datos internacionales. Nosotros tenemos que asegurarnos de que esto sea legal pero al mismo tiempo que no genere más responsabilidades o responsabilidades que no se conocen para los actores respecto de los solicitantes de la información, sobre todo teniendo en cuenta todo lo vinculado con el GDPR porque cuando uno tiene esa información está sujeto al GDPR y también cuando es una parte contratada. Lo que no tenemos que olvidar es que el SSAD en realidad no elimina la responsabilidad frente a la ley. Es decir, la parte contratada tiene una responsabilidad sobre este interés equilibrado.

Hace unas semanas hubo una reunión de agencias de protección de datos y se habló de quienes están a cargo de los datos y quienes procesan los datos. En estos lugares hubo una confirmación que sabíamos durante mucho tiempo de quién es el responsable y quién tenía responsabilidad legal dentro del GDPR. Hubo este debate. Sigue

habiendo cosas cuando estamos hablando de la interpretación de esta ley y hace un par de semanas yo envié una carta al director [inaudible] que nos llevó al tema de las especificaciones temporarias y estuvimos hablando del WHOIS.

Una de las cosas que se mencionaron, ustedes saben que la Comisión Europea tiene un derecho para hacer preguntas formales a las autoridades de protección de datos y traté de convencer a la Unión Europea de que lo hiciera en nuestro nombre. Hace unos meses la Comisión Europea también emitió lo que ellos vieron que era cómo funcionaba la ley y ahí la Comisión Europea se comprometió a hacer acuerdos estandarizados que tuvieran que ver con lo que hacen las autoridades de protección de datos. Es decir, tenemos que ver más cuáles son estas cosas desconocidas que tenemos en la ley antes de actuar y decidir algo al respecto. Tenemos que hacerlo por eso dentro de la fase de diseño. Lo queremos hacer de manera más transparente. Más transparente de lo que lo hicimos en el pasado para poder hablar con la comunidad y para que la comunidad entienda mejor las recomendaciones pero al mismo tiempo quiero ser precavido porque el SSAD no cambia las responsabilidades legales de las partes contratadas hasta que tengamos todas las respuestas de las autoridades de protección de datos particularmente europeas, para saber exactamente que la ICANN va a ser la responsable de estos intereses equilibrados. La comunidad de la ICANN también incluye al SSAC. Podemos nosotros escribir las políticas. Como ustedes saben, la comunidad no puede hacer esto sola hoy en día. Gracias.

MERIKE KAE0:

Muchísimas gracias, Göran. No veo ninguna otra mano levantada. No sé si alguien quiere hacer otro comentario sobre este tema en particular. Estoy esperando a ver si tengo algo. No veo ninguna mano levantada. Entonces vamos a pasar al último tema del día de hoy. La siguiente imagen, por favor. Les pido que pongan la siguiente diapositiva en pantalla. Sé que todos en la ICANN y en la comunidad en general han estado ocupándose del modelo de múltiples partes interesadas, cómo mejorarlo. Sé que hay mucho trabajo que se está realizando en distintos lugares. La junta directiva también está viendo cuáles son los puntos de vista que están relacionados. Están también las recomendaciones del ATRT3, la asignación de prioridades, la planificación, el trabajo de la junta directiva.

Desde la perspectiva del SSAC hay tres preguntas que nosotros queremos formular y de las que querríamos hablar con ustedes. La primera es cuál es el avance para desarrollar un proceso y determinar entonces la priorización general de las actividades en toda la comunidad. La segunda es que cuando leemos la evaluación de diseño operativo, si el SSAC está pensando en algún beneficio potencial para incorporar alguno de los aspectos y si querría hablar con la junta directiva sobre alguna de estas recomendaciones. La tercera de las preguntas tiene que ver con la situación actual de mejorar u optimizar las revisiones para la comunidad de la ICANN. No sé, Rod, si quiere agregar algún contexto a la primera pregunta.

SSAC

---

**ROD RASMUSSEN:** Muchísimas gracias, Merike. Sí, esto creo que tiene que ver con lo que nosotros estuvimos hablando con los líderes de la comunidad en enero en Los Ángeles. Para nosotros realmente fue muy útil generar esta lista y esta lista de prioridades, la lista de las listas, diría yo. Lo hicimos todos juntos estando la organización de la ICANN, la junta directiva, tratando de desarrollar, de llevar adelante algún proceso y poder tener comunidades interprioritarias para poder coordinarlas también. Creo que para ver dónde estamos en este campo en este momento quizá sea un poco difícil pero la idea sería avanzar para ver dónde estamos.

**MERIKE KAE0:** Gracias. Matthew, creo que quería hacer algún comentario.

**MATTHEW SHEARS:** Sí. Gracias. Es una muy buena pregunta. Creo que está a la cabeza de la junta directiva así como de otros grupos. Una de las cosas en las que yo particularmente he participado en lo que tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas es la revisión. Hay algunas recomendaciones específicas al respecto en ese trabajo que tiene que ver con la asignación de prioridades. Yo creo que el tema de la priorización tiene distintos ángulos. Esta es una de las cosas que quería decir. Obviamente, tenemos la recomendación de ATRT3 de que tiene que haber alguna forma de que toda la comunidad trabaje mejor

en conjunto. No sé si Becky o Avri quieren hablar de esto. El año pasado también se publicó un documento sobre la priorización. Lo hizo el OEC y también hubo algunas recomendaciones para la asignación de prioridades.

Hay distintas dimensiones que abordan el mismo tema. La priorización, además, tiene que ver con la formación de esta nueva función de planificación. Lo mismo sucede y se está planteando con mayor importancia en la junta directiva. En cuanto al progreso, creo que tenemos que mirarlo de distintos ángulos. No tenemos la bala de plata para esto. Es un desafío cada vez más presente para todos nosotros y eso es lo que quería decir. Gracias.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias. ¿Algún miembro de la junta quiere agregar algo? Becky, ¿usted levantó la mano? Adelante. Becky, tiene la palabra.

BECKY BURR:

Sí. Este es un tema muy difícil. Hemos hecho algunos avances en cuanto a priorizar el trabajo y las recomendaciones de la comunidad. Este es un trabajo en curso que surge de las recomendaciones de ATRT3. El trabajo que también está haciendo la junta de manera interna, una vez que tenemos las recomendaciones tenemos que ver cómo priorizarlas, cómo planificar y cómo asegurarnos de que no se pierdan las cosas en la priorización. Eso es una cosa.

---

Por otro lado, la priorización del trabajo de los voluntarios es un tema que tenemos que llevar a cabo para asegurarnos de no sobrecargarlos en trabajo y en tiempo. Quizá este sea parte del trabajo que tenemos que hacer, centrarnos en el modelo de múltiples partes interesadas. Tenemos que hacer la priorización de las actividades y esa fue una de las áreas que subrayó la comunidad como área de trabajo crítico. Creo entonces que vamos a poner un mayor foco en la priorización y luego en la implementación. Vamos a ver los aportes de la comunidad y vamos a ver también la priorización en términos del trabajo que debemos llevar a cabo.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias, Becky. ¿Hay algún otro comentario con respecto a la primera pregunta sobre priorización? No hay ninguna otra pregunta. Entonces pasemos a la segunda pregunta que tiene que ver con la fase de diseño y el documento que se publicó hace un poco más de una semana. No sé si Rod quiere agregar algo o alguna otra persona para darnos un poco más de contexto.

ROD RASMUSSEN:

Cuando se publicó el documento hace una o dos semanas, lo miramos y nos hizo pensar un poco en nuestra propia perspectiva de SSAC. Nosotros también hemos tenido algunas cosas que llegaron a la junta como recomendaciones y que terminaron implicando mucho trabajo. Todos conocemos el proyecto NCAP que ya lleva unos años y que llevó a que algunos de nosotros tuviéramos que ocuparnos de este tema. La



---

junta tuvo que apoyarnos con recursos para poder organizar bien ese trabajo y poder lograr lo que queríamos y entender lo que queríamos entender. Armamos una reseña pero si tenemos una serie de recomendaciones en las que pudiéramos trabajar, tenemos que tener en cuenta que esto implica mucho trabajo y han tenido impacto potencial. Creo que tendría sentido trabajar en este sentido. Tenemos el registro de solicitudes. Como proceso pensamos que se ha ajustado a lo largo del tiempo. Ha sido muy útil para entender dónde está el asesoramiento y para incorporar parte del ODP a nuestro propio proceso con la junta. Quizá sería útil tener este debate antes de que se haga gran parte del trabajo o antes de que se envíe el trabajo a alguna otra parte. Quizá podríamos pensar en el impacto de nuestras recomendaciones. Quizá incluso ajustarlas, refinarlas un poco más para tener un trabajo más profundo y luego corregir el curso o hacer aclaraciones y asegurarnos de que estemos todos hablando de lo mismo.

Ese era el punto aquí. Queremos saber si hay algo que nosotros podemos hacer. Obviamente el trabajo de la GNSO será el más importante dado que es donde vemos el principal impacto pero no son los únicos. Por lo tanto, quisiera ver si podemos hablar sobre este tema. No es que haya una forma correcta e incorrecta pero queremos ver cómo comenzar. Esto es algo que está pidiendo SSAC, que empecemos a hablar sobre este tema. Veamos si hay alguien que quiera aportar algo con respecto a este tema.

SSAC

---

MERIKE KAEØ: ¿Hay alguien? Veo a Göran. Göran levantó la mano. ¿Quiere hablar, Göran?

GÖRAN MARBY: Muchas gracias. Cuando empezamos a pensar en los procesos, y ya hablamos también acerca de lo que dijo Matthew antes, cuando se trata de ver cómo funcionan los diferentes procesos, cómo debemos interactuar, cómo podemos mejorar la cooperación dentro del modelo multisectorial que nos da algo y luego la organización lo implementa.

Creo que otra de las cosas que vemos son dos cosas en realidad. Por un lado tenemos un cierto efecto relacionado con la cantidad de trabajo que está llevando a cabo la comunidad y la organización. Tenemos el PDP expeditivo. Tenemos SubPro. Tenemos el área de trabajo 2. Tenemos CCT. Tenemos SSR2. Cuando se publique hay muchas cosas. Seguramente me estoy olvidando de algo más pero hay muchísimo trabajo que llevamos a cabo. Cuando empezamos a ver cómo va a funcionar esto surge algo y yo venía leyendo acerca de este tema y veo que sí. Es un tema complejo. Va a ser complejo. No desde el punto de vista de la política porque el consejo tiene que decidir una política y la responsabilidad de la organización es hacer que esto se convierta en realidad. Así funciona el modelo de múltiples partes interesadas. Todos vamos a trabajar para que la comunidad vea que las cosas se hacen realidad. Cuando es algo complejo tenemos que desarrollar sistemas. Hablamos del SubPro. Hablamos de inversiones de 40 millones de dólares. Por supuesto que hay cuestiones que hay

que resolver y que llevan mucho tiempo. A veces tenemos que volver a pedir los aportes de la comunidad para ver si la ICANN entendió correctamente lo que quería la comunidad antes de que la junta tome una decisión.

La junta, como entidad, quiere saber cosas como las siguientes. Si ahora creamos algo, ¿dónde lo vamos a poner? ¿Qué parte de la organización va a ser responsable? Todo ese tipo de cosas son cosas que la junta necesita saber. A veces tiene que ver menos con políticas y más con cómo se hacen las cosas pero empezamos con las recomendaciones para el consejo de la GNSO. No deberíamos ver el ODP como un proceso de renegociación o de no hacer algo con la recomendación propiamente dicha porque eso es lo que decidió el consejo. Es sagrado. Es función de ellos validarlo o no.

Solamente quería agregar que creo que esto es algo que está pasando después del PDP. No cambia el PDP. No vuelve a recomendar nada porque esto le corresponde a otra conversación con los miembros del consejo en todo caso. Lo que dice Rod es interesante porque creo que las complejidades del trabajo que estamos llevando a cabo implican que ahora tenemos que seguir desarrollando los procesos aún más porque si no lo hacemos creo que vamos a ser menos transparentes. La transparencia también es sinónimo de responsabilidad. Para mí continuamente tenemos que volver a evaluarnos para ser eficientes, transparentes, responsables. Ustedes en todas sus funciones pueden interactuar y saber lo que está pasando. Es importante que ustedes lo sepan y que estén de acuerdo o quizá en desacuerdo con nosotros.

SSAC

---

Espero haber aclarado un poco más el tema de la función de diseño operativo pero, como dije antes, es trabajo que ya venimos haciendo. Ahora simplemente queremos que sea más transparente. Gracias.

MERIKE KAEO: Gracias, Göran. Rod, ¿usted quiere hacer algún otro comentario con respecto al segundo punto?

ROD RASMUSSEN: Gracias, Göran, por sus aportes sobre este tema. Es decir, es bueno recibir aportes e información sobre los aspectos subyacentes. Creo que esta es una oportunidad para que los que se ocupan de desarrollar políticas entiendan mejor las implicancias de sus políticas. Voy a darles un ejemplo de mi propia situación. Mi primer trabajo después de la universidad fue trabajar en la oficina de presupuestos del Congreso. Todas las leyes que se plantean en el Congreso de Estados Unidos deben pasar por la oficina de presupuesto del Congreso. Esto tiene impacto sobre la economía, sobre el presupuesto federal, sobre diferentes recursos antes de que pueda continuar.

Cuando vi el ODP me hizo pensar en mi vida pasada cuando estimaba los impactos de las legislaciones que son políticas. Esto hay que tomarlo en cuenta antes de que la gente lo vote, lo cual es muy útil. Es bueno saber cuánto cuestan las cosas, cuáles son los impactos que podríamos tener. Al parecer, el ODP es un concepto levemente diferente pero ese concepto de entender dónde están los impactos,

---

cuáles son los daños colaterales. Es muy útil cuando se trata de crear políticas complejas. Quería ofrecer esto como sugerencia para que lo consideremos también. Podrían ver también el EPDP y el trabajo que implica evaluar los impactos, los costos, ese tipo de cosas. Sé que la organización de la ICANN hizo exactamente ese trabajo. Yo fui uno de los que lo pidieron. Creo que sería útil para aquellos que se ocupan de las políticas. No sé si esto siempre se considera como se debería considerar. Desde mi perspectiva, creo que sería muy útil ver cuáles son los impactos y no tenemos una herramienta para hacerlo en este momento. Eso es para que sigamos pensando un poco más en el contexto general.

MERIKE KAE0:

Ya llegamos al final de la hora. Avri, ¿puede darnos una breve actualización de 30 segundos sobre el estado de la simplificación de las revisiones para la comunidad de la ICANN? Quiero darle esa oportunidad y luego vamos a dar por cerrada la sesión.

ROD RASMUSSEN:

Creo que tenemos 30 minutos más.

MERIKE KAE0:

Ah, muy bien. No lo sabía.

SSAC

---

ROD RASMUSSEN: Gracias por apurarnos.

MERIKE KAE0: Ha sido una larga noche. De acuerdo entonces. Podemos continuar 30 minutos más.

AVRI DORIA: Quizá sea mejor que haga la pregunta antes de que trate de responderla.

ROD RASMUSSEN: Le voy a dar la palabra a Julie. Voy a dejar que Julie se ocupe de esto.

JULIE HAMMER: Julie Hammer, copresidenta de SSAC. Nos interesa entender un poco mejor en qué está pensando la junta directiva al respecto de distintos aportes que han llegado. Obviamente esto es algo que hace varios años se está debatiendo con distintas propuestas, tanto a corto plazo como a largo plazo, lo que puede ser la organización de la ICANN y también lo que tiene que ver con el ATRT3 haciendo también un relevamiento de las SO y los AC. También obteniendo sus aportes e incluirlos dentro de un informe preliminar. Hay una gran evolución entre lo que se incluyó en el informe preliminar y lo que puede estar incluido en el informe final en lo que tiene que ver con las revisiones específicas, las sesiones abiertas, etc. Me gustaría saber qué es lo que

está pensando la junta directiva sobre estos temas y si han tenido la oportunidad de debatir lo que propuso el ATRT3.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Comenzamos el debate. De hecho, hemos estado trabajando sobre el proyecto de optimización desde hace bastante tiempo. También nos ha llevado tiempo el ATRT3 porque se estaban desarrollando simultáneamente. Como el ATRT3 ahora ha terminado o ha tomado comentarios, etc. nosotros ahora estamos tratando de armar todo esto. Hay un grupo de expertos del ATRT3 que está mirando todas las recomendaciones, no solo las de optimización sino también tratando de ver que las entienden, tratando de tener conversaciones con los encargados del ATRT3 y básicamente tratar de estar seguros de que entendemos el otro lado.

Cuando hablamos de la optimización o de lo que se hizo, el OEC básicamente comenzó a analizar ese modelo diciendo: “Si nosotros tuviéramos que aplicar este modelo”... Bueno, vamos a ver qué pasa. ¿Esto responde a los problemas que vemos? ¿Cuáles son los vacíos que encontramos? ¿De qué manera estamos de acuerdo o en desacuerdo con otros comentarios que se recibieron? ¿Qué nos dice el cuestionario? Básicamente, la idea es tener una imagen generalizada de qué es lo que pasa, analizar todo y ver entonces si esto lleva a una manipulación de los estatutos y cosas que puedan suceder después.

Estamos en la primera etapa del proceso. Tenemos que responder para principios de diciembre y tenemos entonces un periodo limitado.

Vamos a tratar de trabajar con ese programa. Además, no puedo decir lo que piensa la junta directiva aún al respecto porque todavía estamos analizando y desmenuzando las cosas.

MERIKE KAEO: Muchísimas gracias por todo esto. No sé si alguien más tiene algún comentario. En realidad la reunión era de una hora. Muchísimas gracias a todos los que se han quedado cinco minutos más. No sé si alguien tiene algún comentario extra antes de cerrar la reunión. No veo ninguna mano levantada. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Perdón, no podía levantar mi mano. Hubo un apagón de un minuto. Fue una gran experiencia. Muchísimas gracias por este debate, porque la sesión realmente fue interesante. Muchísimas gracias al SSAC por todo el trabajo que realizan y les pido que me permitan decir que la representante ante la junta directiva realmente ha hecho un gran trabajo de moderación.

MERIKE KAEO: Muchísimas gracias a todos. Muchísimas gracias a todos por participar. Disfruten entonces del resto del mes de la ICANN. Perfecto. Con esto vamos a cerrar la reunión. Muchísimas gracias a todos. Adiós en alemán también.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**