
ICANN69 | 社群日会议 — 联合会议：ICANN 董事会和 SSAC
中欧夏季时间 2020 年 10 月 13 日星期二 — 14:00 至 15:00

梅丽克·凯奥

(MERIKE KAE0): 好了。现在时间已经到了。欢迎各位。

我将要讲德语，因为我很兴奋终于能够练习我的德语了。

所以（讲德语）。

这大约就是我今天上午要讲的德语水平。

请放第一张幻灯片。

[本次会议正在录音]

梅丽克·凯奥： 欢迎参加本次 SSAC 与 ICANN 董事的会议。

请放第一张幻灯片。

亚伦·吉美内兹

(AARON JIMENEZ): 等一下。我们的连接断开了。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/ 文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容或纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

梅丽克·凯奥：

好的，

我再等一下。不然的话，我将从我拥有的这套文件开始讲了。

马腾·波特曼

(MAARTEN BOTTERMAN)：提醒大家注意聊天室中发布的行为标准可能会更好。另外，请大家在发言时先介绍自己的姓名和所在的附属机构。

我是马腾·波特曼，董事会主席。

梅丽克·凯奥：

是的，谢谢你，马腾 (Maarten)。

我是梅丽克·凯奥，董事会的 SSAC 联络人。本次会议由我来主持。

幻灯片能显示出来了吗？

亚伦·吉美内兹：

不能，我们正在检查哪里出问题了。我们会尽快解决。

梅丽克·凯奥：

好的，我可以先开始。

SSAC 有两个想要讨论的主题。一个是 SAC113，关于专用 TLD 的 SSAC 公告。另一个是 SAC112，关于 gTLD 注册临时规范第 2 阶段 EPDP 最终报告的少数群体声明。

董事会的主题是增强多利益相关方模型有效性，关键问题和加速机会。

我不知道是否有人还想提出任何其他主题？

好的，我没有听到任何人说话。

罗德 (Rod)，我们没有可供分享的幻灯片。董事会运营部门的工作人员正在解决这个问题。

发言时没有背景幻灯片你觉得自在吗？

罗德·拉斯穆森

(ROD RASMUSSEN)：

是的。我觉得没问题。

梅丽克·凯奥：

好的，

那么我们就开始吧，首先来谈谈 SAC113。

罗德，请开始。

罗德·拉斯穆森：

谢谢梅丽克 (Merike)。大家早上好，下午好，晚上好，无论你在哪里，都向你问好！

感谢大家与我们一道参加今天的会议。感谢你们抽出时间来参加。我们显然希望召开面对面会议，期待在将来某个时间再进行一次面对面会议。

自我们上次召开会议以来，我们已经发布了几份出版物，希望借此机会与董事会成员讨论这些出版物的性质，并直接解决任何问题或疑虑，因为我们参加今天会议的成员很多，显然，董事会也是如此。

因此，这是一个很好的机会，可以深入探讨我们发布的出版物中出现的任何问题。

我们最初将其标记为 SSAC 工作，最近的出版物。我们希望在 DNS 滥用方面开展一些工作，我们即将完成这些工作。我们正在对此进行最后一次 SAC 审核，遗憾的是，我们还没有完成，这项工作还没有最终结束。

但是，这项工作正在进行中，如果大家对我们的工作进度有疑问，我很高兴也来谈谈这个方面。但是目前，我们的工作还没有完成，所以这就是为何我们今天只关注这两个主题。

我首先要谈谈第一个主题 — 最近的出版物，也就是 SAC113，这是我们的建议 — 是我们对有关专用 TLD 的建议开展的讨论。

所以，在你们前面还没有显示的幻灯片上，我将勾选一些要点。我们几张幻灯片都是关于这个主题的。

你们在 SAC113 中看到的概念是保留特定一个的 TLD，将其用于内部或专用，而不是当前的做法，即将一个 TLD 用于其他任何用途。它目前还没有在区域中。它涉及其基本原理和理由。

需要注意的是，我们对大多数用途的建议是，某些人使用已经在区域中的 TLD，或者已经在区域中的 TLD 中他们已经控制的域名，将其用于这些类型的专用用途。因此，例如，如果你的企业拥有一个网络，你将 .COM 用作域名，然后在内部将域名的子域用于那个目的。

我给大家举个例子来说明，我们仍然认为这是最好的做法。

但是，一些企业，你们可能会想到的例子是 .corp 作为因任何原因不想使用公共域名的替代方案，他们使用诸如 .CORP 之类的域名，这是微软多年来提出的采用专用网络的建议。还有私人公司提出的其他用途，制造商经常会采用这些用途，你们应该能想到人们将用于各种不同用途的一些 IOT 设备或其他客户存在设备之类的东西，但是通常是用于供应和启动设置，关注根区出现但尚未获得授权的域名的人会想到 .belkin。这是设备制造商采取相同类型做法的一个例子。

这样做有许多原因。我们将在文件中谈到这点。

但是目前的做法是，他们仅选择自己喜欢的域名并开始使用，在以后的某一时间这种做法的效果并不太好，正如我们在第一轮次中发现的；并且我们有一个完整的项目来研究各种字符串，比如出现在 DNS 空间内流量中的的字符串，流量基本上没有得到答复，因为它实际上并没有授权给根。但是这的确会引起问题，因为，人们稍后可能想将该域名用于实际的 DNS 运营，因此，我们会出于该因素和其他原因开展关于域名冲突的工作。这是会出现流量的一个很好的例子。

实际上，DNS 在其中并没有制定极易引起争论的规定。你们可以将其视为与 RFC1918 空间类似，该空间针对的是 IETF 的工作指定的地址，也就是 I.P. 地址，如果你使用自己的家用路由器或类似路由器，你可能已经注意到它通常使用 192.168.0 寻址，还有其他几个。在 IP 地址范围内，这些都被识别为专用地址空间。

这是一种类似的东西，你可以说在此 TLD 下出现的任何事物都被视为专用，或者用于专门用途。

所以，对于所有这些的一项理由，文件中对此进行了一项解释，然后向董事会提出一项建议，确保此等字符串得到保留，不会放置在根区内。因此，行动方式是一致的。

我们不会具体说出某个字符串，而是提供关于该字符串的一些标准。

我看到 — 我们已经获得 — 哦，是的。我看到幻灯片母版现在已经显示并且运行了。我讲的内容在下一张幻灯片上，你们继续往后翻到下一张就会看到。

与此有关的标准显然是，它是有效的，不是表情符号，遵循适当的规则。我已经指出了，它还没有被授权。避免具有混淆相似性的东西，但是也要尽量使其相对简短、容易记住和有意义，这样人们才会选择和使用它。在这方面面临的一个挑战是，如果人们知道它的存在是否会真正开始使用它，而将这些信息公开并用于公共用途是我们努力做到的一部分。在原因方面，主要原因是减少这种自由竞赛，且最终渗透到 DNS 生态系统中，便于永远要求此等规定或者不规定，我猜你们会称之为保留，人们可以依赖于这种永远无法解决的问题，然后能够将这种可预测性构建到他们需要的可能要求这点的任何软件、硬件或根服务中。

其中一项附带好处是，我们认为随着时间的推移，会减少一些出现在根服务器上的背景辐射。这并不是说这会给根服务器运营商带来运营上的困难，而是会产生很多关于正在发生的事情的噪音和问题。显然，当我们在做一些事情，比如分析潜在的域名冲突，或者试图识别某种正在使用 DNS 的违法行为时，这些事情掩盖了正在发生的其他事情。所以，减少背景辐射是有益的。

这些就是主要的问题。我们并不认为这能解决世界上所有的问题，但从我们与一些服务提供商和 IoT 制造商等的对话来看，一些人已经 — 如果进行了这种规定 — 人们对此感到信任，这就是原因和理由，许多正在寻找类似空间的人实际上会使用它。它不会解决所有的问题，但它肯定会限制在合理的数量，并且有望成为类似于 1918 空间的事物，成为标准化事物，人们能够依赖它并对其编码。

我要讲的就是这些，大家如果有关于我们在此方面的工作进度的问题，可以问我。

哈罗德 (Harald)，我看到你的 —

梅丽克·凯奥： 我 --

罗德·拉斯穆森： 梅丽克，你是主持人。

梅丽克·凯奥： 谢谢罗德。

非常感谢你对 SAC 113 的介绍。哈罗德，有请。我看到你举手了。

哈罗德·阿维斯特兰

(HARALD ALVESTRAND): 谢谢罗德再次谈道了这个无法摆脱的困境。我的意思是，起初，我一直关注有关 .loc 的整个讨论列表（听不清），这是一个不能命名的顶级域。我只有两个问题。谁来决定对它进行分配，谁来决定它将属于哪个字符串。

现在，SSAC 似乎说过，第一个问题的答案应该是 ICANN 或者 ICANN 的某些方面，那么对于第二个问题，答案应该是谁呢？

罗德·拉斯穆森：

这是一个好问题，我们 — 答案的一部分可能是我们在 ICANN69 期间召开的一场会议，就在大约五小时前与 GNSO 理事会召开的会议 — 因为我们也向理事会做了这个简报，他们提出的问题是，谁将参与有关这个方面的任何决策。在我们当前的会议中，你们确定了三个当事方。一个是我们，我们介绍了这个问题。第二是 IETF，第三是 ICANN 董事会。事实上，从技术方面看我猜还有第四个当事方，第四个当事方就是作为决策机构的 GNSO 自身，我认为 — 你问题的后半部分可能是。至少如果不是，至少是部分流程，因为你提出了围绕第二点的一些问题，涉及了可能具有利害关系的标准。这是一种政策视角。

还有一些我们没有回答的问题，例如，你是否可能会指定一个以上的字符串，可能采取这种做法的原因有多种，因为在一种语言中有意义可能在另一种语言中没有意义，并且你可能想用

不同的方式来处理字符串。我注意到，SSAC 未能就处理字符串授权的其他方式达成共识，但是我们对在此提出的问题达成了共识，并创建了不予授权的保留字符串。

仍然有一些开放性的问题，在 IETF 内部也在围绕这个问题进行对话，DNS 运营工作组也在讨论如何处理这个问题。我认为，你将它称之为无法摆脱的困境（笑声）—

哈罗德·阿维斯特兰： （听不清）。

罗德·拉斯穆森： 是的，的确是这样。我个人没有参与，但是我们确实有 SSAC 成员在密切参与。因此存在一些交叉。GNSO 对话中提出的另一个问题是如何对此进行协调，这确实是一个重要问题。我认为，协调可能通过 ICANN 董事会与 IETF 联络人的关系，以及 ICANN 董事会与作为决策机构的 GNSO 的关系来进行。但是这里还有一些工作要做，我们认为，如果没有其他问题，我们可以在此提出，由此开始对话，看看可以达到什么程度并帮助— 我知道 IETF 目前正在积极开展这方面的工作。帮助对话以及我们对此的想法。

梅丽克·凯奥： 还有更多人想发言，我看到他们的顺序依次是跃然 (Goran)、沃伦 (Warren)，然后是奈杰尔 (Nigel)。

跃然，请讲。

马跃然

(GORAN MARBY):

谢谢。谢谢在座的所有人。我要说的是，当我看到史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 的名字出现在我前面的时候，我笑了。就我个人而言，我是五年前在华盛顿第一次见到史蒂夫，我现在就在这里。所以，这都怪他。

无论如何，记住，首先，我认为 SSAC 的建议非常及时，这也是一场非常重要的讨论。我现在说的与我们手头要解决的问题无关。当我开始研究这个问题的时候，我开始从原则的角度来看待它，重新从阅读 ICANN 与 IETF 之间的谅解备忘录开始。

这使我产生了一些有关本质的问题，我也与梅丽克和哈罗德对此进行了讨论。我认为我们达成一致意见的一件事是，我们都不喜欢论坛购物，否则，我们会通过不确定是否已制定规则来创建论坛购物。

我的意思是，在生态系统中，我们扮演着不同的角色。IETF 扮演着非常重要的角色，ICANN 扮演着非常重要的角色，他们的角色不同。我们目前计划做的是，写一封信给互联网架构委员会/IETF，询问他们对此的看法，因为我们知道他们以前在这

个领域做过决策，我只是想在我们前往董事会并告诉他们如何处理之前做一下澄清，以便我们知道谁在该生态系统中扮演着特定的角色。这就是我现在在本次讨论中所处的位置，因为我认为我只是需要 — 我想澄清的是，这是 IETF 还是 ICANN，因为这会对今后的类似决策产生影响。作为一般原则，根据谅解备忘录的讨论，宽松地说是 ICANN 处理 DNS 的公共部分。

所以我不打算 — 我不打算深入探讨所有这一切的重要性的实质问题。我只是认为，对于每个人来说，弄清楚这个生态系统中的角色是一件好事，这样我们就不会因为感觉良好而最终犯错。

所以 — 也就是说，需要进行基本讨论。

当然，我们也会将任何与此相关的通信抄送 SSAC，因为我们也希望获得 SSAC 的意见。

非常感谢。

梅丽克·凯奥：

谢谢你，跃然。

向不熟悉的人介绍一下，ICANN 确实与 IETF 签订有谅解备忘录。因此，这份公告真的引发了一场对话，主题是我们所有人是否都能正确理解和解释备忘录。所以我也认为，真正弄清楚谁应承担什么责任，并确保 IETF、IAB 和 ICANN 都对此表示同

意，这可能符合每个人的最大利益。这样一来，以后就不会再有任何指责了。

沃伦，你有什么要补充的吗？

沃伦·库马里

(WARREN KUMARI):

是的。谢谢你。我是沃伦·库马里。

是的，谢谢你，跃然，我认为我们真的希望更好地了解分工，了解谁该做什么。

我仅向大家提供一点背景信息，便于大家研究这个问题，2014 年 IAB 就有与此密切相关的联络人，IAB 向 ICANN 董事会提交了关于域名技术使用的联络人声明。那可能是停下来然后继续前进的好地方。

我再提供一点额外的背景，我认为是在 2016 年左右，IETF DNS 运营工作组内对这个想法开展了大量讨论，具体日期我不记得了，大约是在那个时候。当时，它被称为 .internal。我对工作组当时的说法的理解是，这太偏政策了，不是 IETF 想要研究的东西，讨论这个问题的正确地点是 ICANN。这就是为什么最终在 SSAC 进行讨论。

所以这就是一点背景信息。

但是，是的，我认为我们都希望更清楚地理解谅解备忘录，谁做什么工作，我们如何更好地协调，等等。

梅丽克·凯奥：

很好。谢谢，沃伦。

奈杰尔，你有想补充的吗？

奈杰尔·罗伯茨

(NIGEL ROBERTS)：

我想发表一点评论 — SSAC 提出字符串必须符合相对简短、容易记住和有意义的标准。

我同意前面两点，字符串应该相对简短和容易记住。

但是我强烈反对字符串应该有意义这项标准，因为有意义与文化有关，与语言有关，与文字有关。我认为这应该是众所周知的事情，一开始应该是尽可能无意义的。

谢谢。

梅丽克·凯奥：

好的。谢谢你的发言。

还有人想要补充吗，请注意，我们的会议时间已经快过一半了，我们还有一个 SSAC 主题没有讨论，之后还要讨论董事会主题？

我看到 — 我看到的是之前的举手？哈罗德，你是在举手吗？

哈罗德·阿维斯特兰： 抱歉。之前举的。

梅丽克·凯奥： 好的，
那么，我们进入另一个主题吧，SAC112。

罗德·拉斯穆森： 在我们继续讨论这些幻灯片的时候，我想指出，从我们作为 SSAC 的角度来看，一件有趣的事是，虽然我们是官方的 ICANN 咨询委员会，但是我们的确有幸能够对 ICANN 直接职责、组织和/或社群范围外的事情提供评论。所以，我们会不时评论各种事情，我们将这些事情视为我们自己的问题，认为这些问题能在我们社群范围内以及我们职责所及之处产生影响，并且可以说某些事情通常有益于创建需要进行的对话。所以，我期待继续进行此类对话，并且，如果没有其他事情，我希望再次进行讨论。希望我们能够共同努力，向前推进，帮助解决我们已经确定的问题。

另一件事是，我想给大家提供提问的机会，询问我们对 EPDP 的回复。

请放下一张幻灯片。

我肯定你们都看到了我们所做的这项工作。这与其他 AC 特别是 ALAC 和 GAC 提出的一些事情相符，但是显然，我们在这些事情上有着自己的看法。我认为，其他有着各种问题的某些团体已经在其中结合了他们的一些看法。SSAC 在这方面始终保持独立。我们以美好的眼光看待事物 — 可以说是尽量严格遵守技术路线。我想确认一下，你们是否对我们今天讨论的问题有任何疑问，我们有机会寻求相关的说明。

我们所关注的其中一个领域的好消息是，未解决章程项目的第三个要点，这些未解决项目特别令人厌烦，我这么说是因为 SSAC 从第一天起就专注于这些特定的问题，并完全参与这种之前从未进行过的奇怪流程中，以确保我们确实解决这些问题。但是这些问题并没有得到解决。所以，这些问题是一种特殊的“眼中钉”。

但是，好消息是，GNSO 正在向前推进这项工作。如我之前提到，我们几小时前与 GNSO 理事会召开了会议，他们建议以两个方向推进处理自然人与法人问题的的工作，一是有关假名问题的一些工作，然后是关于数据准确性的工作。这些工作推进非常重要。

我们提出了四条建议，提出了一些具体问题。这实际上产生了与董事会进行讨论的主题，涉及我们想做的一些事情，或者我们正在研究的在各项事情之间进行协调的事情。

但是 EPDP 经历的流程是 GNSO 流程，我想我们对此都非常熟悉了。在我们从 SSAC 视角来考虑事情的时候 — 是的，我们有些同事正在努力跟上这些工作的步伐，提供意见和建议。但是，最终，SSAC 的设立是为了研究已成为定局的事情，如果你愿意，可以对这些事情提供意见。当你看看最终从政策制定流程 EPDP 中提出的内容时，一旦你将所有内容放在一起就会发现有很多事情，你会说，哈，有一些事情完全没有满足我们的需要，或者就像是在最后时刻做出妥协得出的，当你退后一步，并使用我们的流程对其进行更彻底的研究时，就会发现，从我们的角度来看，它并没有达到我们所需要的目的。

所以 — 某些事情 — 就如你不得不做的事情一样，在事后你会发现一些事情根本没有进行过讨论。我们对建议 12 披露要求的看法，这是我们非常关注的问题。这个特别的问题可能会被一些人揭露，这些人可能是执法人员，或者更有可能是某种网络安全响应者，他们试图确定任何特定可疑域名的背景，这可能会使他们接触正在创建这些可疑域名的不法分子。

这只是一个例子。

我想向你们提出这些问题，以确定你们对我们的意见是否有任何问题，我知道 GNSO 已经推翻了这点。现在需要你们来处理这个烫手的山芋了。如果你们对于 SSAC 在这些特定问题上的立场有任何疑问，现在就可以借此机会提出来。

那么，接下来我把时间交给梅丽克，由他来邀请发言队列中的人发言。

梅丽克·凯奥：

非常感谢罗德。

是的，这有点意外，因为 SSAC 与 GNSO 召开了会议，董事会在那之后也与 GNSO 召开了会议。

我看到克里斯 (Chris) 举手了。

克里斯，你是否有任何疑问或者要发表意见？

克里斯·迪斯潘

(CHRIS DISSPAIN):

谢谢梅丽克。谢谢罗德的发言。

抱歉，我没有参加 GNSO 与 SSAC 召开的会议，我也 —（听不清）。我当时正在主持一场 ccNSO 会议。

希望这不会对我的问题造成任何影响。因为罗德，我要问你的
是，考虑到当时的情况，考虑到你所说的，考虑到你的陈述，
并且知道董事会需要 — 我们需要经历某种类型的设计阶段，
以弄清我们需要做些什么，以便遵从建议，那么对于是否值得
继续执行当前的建议，SSAC 是否有立场？一直以来，人们在
不同的环境中对此进行讨论，认为不值得为此烦恼。我对此不
发表意见。但是，我想知道，对于是否值得做或者是否仅在某
些情况下值得做，SSAC 是否达成了观点，如果达成了观点，
那么某些情况是指什么情况？

罗德·拉斯穆森：

好的。

谢谢，克里斯。

我认为 — 人们开展了对话 — 我想对此澄清一下，因为根据我
参加过的各种对话以及我听到的各种意见，有些人认为 SSAD
认证概念以及做所有这些事情都是不值得的，因为没人会使用
它。我是引用的其他人说的话，不是我自己的意见。

这是不是你所谈论的问题？或者是否只是 —

克里斯·迪斯潘：

是的。还得加上你想解决的任何其他事情。我不想缩窄你的
答复。

罗德·拉斯穆森：

好的。我认为这很重要，因为我认为这会被围绕这一问题的各种言论所淹没。

从 SSAC 角度来看，我的印象是，我们支持剩余的工作，其中一些有点不冷不热。文件中有相关记载，并指出了我们有所保留的一些事情。总体而言，SSAC 支持制定通用和统一的访问机制，并能够管理这种访问机制和所有随之而来的好处，包括认证，在一定程度上随着实施的确定，所有都会得到支持。

我可以这么说。

对于是否值得，我们没有正式的立场。就目前来看，我们确实有一些问题需要解决。它们也许能够在更好的实施中得到解决 — 我来看看我们的具体问题。所以，你们可以审视一下我们反对的事情，特别是优先级、SLA、披露要求这三点。另一点是财务可持续性。

我可以假设这些就是所有方面 — 这是我基于对内部和外部所说的事情的衡量，在这里发表的个人观点。这些就是在政策实施方面（听不清）政策工作人员认为有必要开展的所有工作。我认为我们许多人都知道为什么政策工作人员希望了解和讨论如何完成工作，因为有许多关于一旦进入实施阶段会发生什么问题，并且政策可能会被实施所超越。

我认为这里提出了多种方法可以用于解决我们以及其他提出的一些问题，从而克服人们提出的一些问题。

所以，我还认为值得采取这种做法，这可能还需要更多筹划才能通过这些方面。我会集中关注你们提出的具有共性的方面，在工作中仍然存在不足或者担心我们可能朝着错误的方向前进，其原因主要是因为我们尝试在政策方面过于规范。

梅丽克·凯奥：

好的。谢谢你的发言。

我看到跃然举手了。

跃然，你要说几句吗？

马跃然：

我不是要对罗德所说的发表意见，而只是为你们提供一点信息，告诉你们我们目前所处的状态。

是的，我们目前正在做的事情之一，我在 ccNSO 也谈论过这个问题，我们正在考虑在董事会做出决定之前如何以透明的方式进行这项工作。这就是为什么我们提出被称为运营设计阶段的这个概念。运营设计阶段实际上与我们已经完成的工作有关。但是，像这个或后续程序这样复杂的问题，我们认为我们需要在这个阶段更加透明一点，因为有许多问题需要回答，特别是自从 GNSO 理事会提出这个概念，它希望与董事会就成本和各项事情进行互动。为了让董事会能够进行这种对话，我们需要进行某种设计。

当我们谈到设计时，它并不仅仅 — 顺便说下，人们向我们提供提案，说明从技术角度如何设计系统，对此我非常感激。在 ICANN 内部，我们已经采用了多种（我可以说不多）工单系统。所以，我们知道这点。

但是 — 还有与之相关的另外一个问题。其中一个就是，我将其称之为合法性。例如，一个简单的问题是，你如何以遵守 GDPR 的方式识别信息请求者的身份？另一个是非常著名的国际数据传输。

我们基于可以使其合法的这种假设开展工作，但是我们必须确保其不会对行为者和信息请求者产生更多责任或未知责任，使他们在获得信息时知晓 GDPR 是什么。

当你获得信息时，你就应该受到 GDPR 的约束。这也针对签约方。

因为需要忘记的是，根据法律 SSAD 并不改变潜在责任，签约方有责任进行平衡测试。如果你想详细了解相关信息，欧洲数据保护机构在几周前发布了一份文件，他们称之为“有关数据处理人和数据控制人角色的建议”。我强烈建议你们看看这份文件，因为它确认了我们长期以来关于根据 GDPR 由谁负责以及谁承担法律责任的立场。

在对这部法律的解释方面仍然存在一些未知因素。你们可能已经看到，我在几周前或者是在上周将一位董事派给了三位总

干事，我是在我们讨论 WHOIS 问题时制定临时规范的过程中有幸接触了这三位总干事。

其中可能是好消息的一件事是，欧洲委员会具有向数据保护机构提出正式问题的合法权利。我们正在努力说服欧洲委员会为我们做到这一点。

第二件可能令人感兴趣的事情是，几个月前，欧洲委员会发布了一份文件 — 他们调查了这项法律的运作情况。在该文件中，欧洲委员会还承诺针对数据控制人和数据处理人的角色进行标准化的合同安排。

我们目前努力进行的工作是，弄清法律中的更多未知方面，同时，我们还将研究如何进行设计。我们会根据运营设计阶段，以比以前更透明的方式来进行，同时与社群确认我们是否以最佳方式理解了建议。

但是我想提出警告的一点是，在我们从数据保护机构获得关于我们所称的草莓模型或 UIM 的完整答案之前，SSAD 不改变签约方法律责任这一基本原则仍然存在，这个模型是关于确保 ICANN 对平衡测试负有法律责任，这将使 ICANN 社群（包括 SSAC）有可能编写关于披露的政策，但是遗憾的是，正如大家所知，社群目前无法做到这点。

非常感谢。

梅丽克·凯奥：

很好。谢谢你，跃然。

我没看到有人举手。还有人想对这个特定主题发表看法吗？

好的，我没有看到有人举手，那么我们进入今天会议的最后一个主题。请放下一张幻灯片。

下一张。

ICANN 和整个社群中的所有人一直都在忙于加强多利益相关方模型。十月开展了大量工作，董事会在研究多个独立主题，其中包括 ATRT3 建议，董事会致力于简化滥用方面的工作，以及根据规划需求确定优先次序。所以，从 SSAC 角度来看，我们希望讨论三个问题。第一个是，在制定用于确定整个社群活动的总体优先次序的流程方面进展如何？

第二个是，在阅读运营设计评估文件时，SSAC 考虑了潜在的益处或者纳入某些方面，并希望与董事会就其中一些建议进行讨论。

第三个问题是，ICANN 社群在简化审核方面的现状是什么？

罗德，你想为第一个问题补充一些背景信息吗？

罗德·拉斯穆森：

好的。谢谢梅丽克。是的，这是一月份我们作为社群领袖在洛杉矶进行的讨论的后续，当时我们都认为有用的做法是将我们的清单汇总起来提出 — 将每个 SO/AC 以及 ICANN 组织和董事会的优先事项清单汇总起来，并尝试制定某种方法，突显出跨社群的优先事项并在此方面进行协调。

然后，我们想进一步讨论事情的进展如何。显然，这很难，因为（听不清）推进这项工作，但是希望提供一些时间来思考或讨论事情可能会怎样发展。

谢谢。

梅丽克·凯奥：

好的。谢谢罗德。

马修 (Matthew)，你要讲两句吗？

马修·希尔斯

(MATTHEW SHEARS)：

是的，谢谢梅丽克。谢谢罗德，大家好。

这是一个很好的问题，也是董事会关心的问题，我想这也是整个社群关心的问题。

如你们所知，我和曼蒂娜 (Mandla) 一直在监督的事情之一是多利益相关方模型的演变，在这项工作中有几个具体的建议涉及到优先次序的问题。

我想你们将会发现，对优先次序的关注来自于多个不同的角度。这是一点。

显然，ATRT3 建议提出，应该制定一些流程来确定社群工作的优先次序。所以，这是提出的另一点。

早在去年左右，董事会还发布了一份关于优先次序的文件，OEC 和董事会（听不清）和社群建议优先次序核心小组也发布了一份关于优先次序的文件，我想贝基 (Becky) 和艾芙丽 (Avri) 可能会谈到这点。

所以，我们从多个不同的维度来讨论这个问题。我认为，在组织中设立一个新的规划职能，也进一步表明了这种实现。董事会中也提出了有关重要性的相同问题。

进展情况就是这样。我认为这来自于多个不同的角度。我认为在这个问题方面没有任何灵丹妙药，它正在成为我们所有人面临的一个越来越紧迫的挑战。所以，我想将其作为第一点意见提出。

谢谢。

梅丽克·凯奥：

是的，谢谢。

董事会有人想对此进行补充吗？

贝基，我看到你举手了。

贝基·拜耳

(BECKY BURR)：

是的，这是一个非常棘手的问题。我认为我们取得了一些进展，弄清了如何规划和优先开展有关社群建议和对社群建议的意见的工作。这就是根据 ATRT3 建议正在开展的工作，以及 OEC 和董事会核心小组正在进行的工作，即弄清一旦你得到了上百条建议，你该如何确定其优先次序和制定相关计划，以及如何确保工作不被事件所压倒且确定出优先次序。这是一方面。

另一方面，确定志愿者工作的优先次序，并确保我们进行适当但不过于繁琐的志愿者召集。这是必须要完成的部分工作，也就是马修谈论的与多利益相关方模型的演变相关的工作。我认为马修说过，活动优先次序是社群强调的关键工作途径的其中一个方面。

所以我认为，我们会看到侧重点是优先性资金、社群意见的实施和工作量优先性方面。

梅丽克·凯奥：

谢谢你，贝基。

还有人要对有关优先性的第一个问题发表意见吗？

好的。下面我们进入第二个问题，就是一周前刚刚发布的设计阶段概念文件。

罗德或朱莉 (Julie)，在我们请董事会发言之前，你们想补充一点背景信息吗？

罗德·拉斯穆森：

是的，我是罗德。

当 ODP 文件在一两周之前发布的时候，从我们作为 SSAC 的角度来看，能够产生一些共鸣，因为我们也向董事会提供了一些相关建议，最终由此产生了大量的工作。我们都很熟悉 NCAP 项目，这个项目已经进行了若干年，并且我们中的许多人试着去做一些超出 SSAC 能力范围的事情，由于董事会提供了这些资源，并适当地划分了工作范围，阐明了如何在一定程度上完成工作，使你能够实际了解成本和资源等信息，ICANN 组织才能够为我们提供协助，我们对此制定了一份概述。

但是，最终结果是花费了大量时间，而且如果你在我们提出的建议集的思路中出现任何错误，就会涉及大量工作，还有其他涉及大量潜在影响和成本的例子，按照这些思路去做是有意义的。

我们制定了行动请求注册，我们认为，这作为一项流程，已经随着时间的推移而得到改进。对访问地点等的理解是非常有用的，但是将 ODP 中的某些概念纳入我们与董事会的流程中可能有助于在开展大量工作或者将工作分配给某人处理之前进行对话，在对话中我们可以考虑我们建议的影响，可能能够改进建议以便它们不会 — 如果我们的某些工作有一些更深入、更繁重的任务或成本，也许我们会退一步，纠正路线或者进行澄清，以确保我们在继续进行其他事情之前已经达成共识。

这就是我的看法。这更像是一个 — 当你在 GNSO 流程中讨论这个的时候，是否有我们可以做的事情。

其他 SO/AC（听不清）也可能出现这种情况。显然，GNSO 的工作会是最重要的工作，因为这些工作会对你产生最大的影响。但是并不仅仅是这些工作。

所以，我想围绕这点展开一场对话。没有要求我们目前要做任何事情，但是我们希望仔细考虑这个问题，这不是 SSAC 请求的正式事情。我们只是想围绕这个概念进行一场对话。

我看看有没有人想试试看。

梅丽克·凯奥：

好的。有人吗？好的。我看到跃然举手了。跃然，你要发表意见吗？

马跃然：

谢谢。非常感谢。我们讨论过运营设计。

所以我希望 — 在我们开始考虑流程的时候，我们也讨论过马修之前所说的事情，试着弄清一些 — 不同流程的运作方式，我们应该在何处参与，以及我们如何使其更好地作为多利益相关方模型之间的合作机制，确定由谁制定工作，由谁将其提交给董事会，然后由组织来实施。

我认为我们看到的事情之一 — 目前在进行两件事。第一件事是，当涉及到社群参与或生产的工作量时，我们有一种追赶效应。我们制定有 PDP、快速 PDP，我们有后续程序，有实施工作阶段 2，有 CCT，有 SSR2，还有拍卖收益。我现在可能忘记了一些事情，我们有大量正在进行的工作和还未开展的工作。

当我们开始考虑如何开展工作的时候，会出现一些事情，运营设计工作是关于，好的，是一个复杂的问题，会很复杂。这不是从政策的角度来看，因为当 GNSO 理事会做出政策决策时，董事会有责任让组织来实施。这就是自下而上的多利益相关方模型的主题。我的意思是，我们所有人都会采取行动使社群决策成为现实。

但是，当它变得复杂时，我们就不得不构建系统。我再谈谈后续程序，我们之前谈道投资大约 3000 万或 4000 万美元，并且需要相当长的时间才能实现，当然，还有需要解决的问题，以及回头向社群询问以确定 ICANN 组织是否理解正确，之后我们才能提交给董事会，由董事会来做出决策。

当然，董事会作为一个实体希望知道 — 我的意思是，他们也希望知道一些事情，所以如果我们要构建 SSAD，跃然，ICANN 组织打算将其放置在什么位置呢？组织的哪个部门来负责这项工作呢？谁将是这项工作的负责人呢？所有这些事情都是董事会想要平衡的。

所以，运营设计工作与政策的关系较小，它更多的是关于如何开展工作。

但是，它最初的确是从 GNSO 理事会的建议开始的。我们不应将 ODP 视为开展重新谈判或进行与建议本身相关的任何事情的场所，因为这个平台是神圣的。它们是 GNSO 理事会做出觉得的依据。他们有责任验证我们是否应该做某件事。

所以我想在这里提醒大家，我认为这是在 PDP 之后发生的。它不会改变 PDP，它不会重新建议任何事情，因为这应该在董事会与 GNSO 理事会的最终对话中进行。

但是罗德，你说的也很值得关注，因为鉴于我们目前所做的 ICANN 社群参与的工作所具有的复杂性，我们需要进一步开发流程。因为如果我们不这样做，我们工作的透明度就会降低，对我而言，问责制也会如此。所以对我和我的团队来说，我们一直在寻求效率、透明度和问责制，让你以任何形式 — 无论你扮演什么角色都可以参与其中，知道正在发生的事情。不同意，有时甚至是同意我们。

但是，不同意实际上更加重要。

所以，我希望这能澄清一点关于运营设计的作用。如我之前所说，我们一直在做这项工作。现在我们只是想让它更加透明，因为它可能会更加复杂。

谢谢。

梅丽克·凯奥：

谢谢你，跃然。

罗德，关于第二个要点，你还有什么其他看法吗？

罗德·拉斯穆森：

谢谢跃然，感谢你介绍关于 ODP 进展的看法。显然，这个平台刚刚引入社群，因此进行进一步考虑是一件好事。

我确实认为政策制定者有机会更好地了解其政策的影响。

我从我自身的背景来提供一个例子。

我大学毕业后的第一份工作是在国会预算办公室工作。大多数美国公民对此都很熟悉。每一项需要获得美国国会通过的法案都必须经过国会预算办公室进行核算，研究这对经济有何影响，对联邦预算有何影响，对之前的各种资源有何影响，之后才能对其进行投票。

当我看到 ODP 时，我想起了过去的这份工作，也就是评估政策的影响。

在人们真正对其进行投票之前应该考虑这些问题，这有助于了解需要多少成本或者会产生什么影响。

听起来，ODP 是与它有点不同的概念。但是了解会在何处产生影响以及会产生哪些附带损害，对于复杂的政策制定领域真的非常有益。我只是建议仔细考虑这个问题。当然，如果你看看 EPDP，研究影响和成本以及如何支持 SSAD 等工作，就会发现他们在进行独立审核。我知道，ICANN 组织就开展了这项工作。但是，这是被要求的一种方式，当人们在构思政策时可能会有用。所以，虽然确实可以完成，但至少我不确定它是否一直被视为应该完成的事情。从我们的视角来看，我们正在做的一些工作可能会产生一些对我们有用的影响，而目前我们还没有工具来做到这点。

因此，这可以使你更多地思考产生这种情况的背景。

梅丽克·凯奥：

好的。时间已经到了。

艾芙丽，请你用 30 秒钟快速地介绍一下简化 ICANN 社群审核的流程。我的确很希望为她提供这个机会。之后我们将结束会议。

罗德·拉斯穆森： 我们还有 30 分钟吧？

梅丽克·凯奥： 哦，是的。我一定没有注意到。好的。

嗯，很好。

罗德·拉斯穆森： 谢谢你一直催促着我们。

梅丽克·凯奥： 这真是一个漫长的夜晚。

好了。那么，我们还可以再开 30 分钟的会。

艾芙丽·多利亚

(AVRI DORIA)： 也许最好的做法是，你们提出问题，我来试着回答。

梅丽克·凯奥： 是的。罗德，你想为第三个问题补充一些背景信息吗？

罗德·拉斯穆森： 我要把这个任务交给朱莉，如果她还清醒的话。

朱莉·翰墨

(JULIE HAMMER):

好的。我是清醒的。我是朱莉·翰墨，SSAC 副主席。

我们只是想更好地了解，董事会对于有关简化审核的各种意见考虑得怎么样了。所以，这是已经讨论多年的事情，ICANN 分发了有关短期方法和长期方法的多项提案。随后，ATR3 调查了 SO/AC 并获得了许多意见。他们在报告草案中提出了一些提议。从报告草案到最终报告中关于特定审核和组织审核的内容来看，报告出现了很大的演变。

所以，我们只是很想知道董事会对这些问题考虑得怎么样了，他们是否有机会讨论 ATR3 的提案

谢谢，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚:

好的，谢谢。

我是艾芙丽。

我们已经开始讨论了 — 我的意思是，我们开展有关简化项目的工作已经有一段时间了，但在进行 ATR3 的时候，我们基本上停下了这项工作。现在，ATR3 结果已经出来了，还有各种其他意见和问卷等等，我们现在正忙着把这些整理到一起。ATR3 核心小组正在审核（听不清）建议，不仅是简化，而且

还尝试确保他们了解，与 ATRT3 实施监督人进行对话，让我们真正达到自己的目的，了解并确保我们了解。

在简化内容方面，我们完成的事情之一是 OEC 基本已开始考虑模型，并说，好的，如果我们过去应用了这个模型 — 让我们来看看发生了什么，它是否回达了我们拥有的各个问题。它还存在哪些差距？它以何种方式同意或者不同意我们收到的其他意见和问卷中得到的信息。然后，我们试着全面了解它是否有效，是否可以运作。除此之外，还考虑了所有信息，并意识到它会涉及大量章程修改和讨论。现在，章程变更等工作是 OEC 决策（音频中断）流程之后进行的

[本次会议正在录音]

艾美丽·多利亚：

唯一工作。因此，我们处于回应 ATRT3 的早期阶段。我们必须 在 12 月初之前予以回应。我们的时间有限，并且正在努力按照该时间表开展大量工作。

除此之外，我不能说董事会对此有了什么考虑，因为我们仍处于咀嚼和思考阶段。

朱莉·翰墨： 很好。

梅丽克·凯奥： 是的，非常感谢你的发言。

不知道其他人是否还有其他意见。事实上，会议时间仅有一小时。非常感谢大家多呆了五分钟。

在我宣布会议结束之前，我来看看是否还有任何人有其他意见。

没有人举手。

马腾·波特曼： 马腾。

梅丽克·凯奥： 马腾，有请。

马腾·波特曼： 抱歉 — 我找不到我的举手了。我被赶出去了，又回来了。

[笑声]

马腾·波特曼： 这是个有趣的经历。感谢大家进行的精彩讨论，感谢这场有趣的会议。非常感谢 SSAC 进行的所有工作和对话。请允许我说，你们向董事会派驻了优秀的代表。非常感谢你出色的联络工作和会议主持工作。

梅丽克·凯奥： 谢谢你。

再次感谢大家参加此次会议。

好好享受 ICANN 月的剩余时光吧！

好的。我宣布本次会议结束。

谢谢。

[会议记录结束]