

ICANN69 | Sesiones de los días de la comunidad – Bienvenida a los líderes de At-Large (30 min) seguida de la sesión sobre políticas de At-Large: priorización de recomendaciones (90 min)  
Martes, 13 de octubre de 2020 – 09:00 a 11:00 CEST

YEŞİM NAZLAR:

Vamos a comenzar con esta sesión. Por favor, dé inicio a la grabación. Hola. Bienvenidos a la sesión de bienvenida del liderazgo de At-Large y a la sesión para la priorización de recomendaciones. Mi nombre es Yeşim Nazlar. Esta sesión contará con interpretación en los idiomas francés y español. Se llevará a cabo mediante Zoom y la plataforma de interpretación simultánea remota operada por Congress Rental Network. Se invita a los participantes a descargar la aplicación de Congress Rental Network siguiendo las instrucciones contenidas en el chat de Zoom o bien en el documento con detalles de la reunión que está disponible en el sitio web de la misma. Si desea tomar la palabra levante la mano en la sala de Zoom y una vez que los moderadores de la sesión digan su nombre, nuestro equipo de soporte técnico activará el micrófono del participante correspondiente. Por favor, indique su nombre para el registro y el idioma en el que hablará si es que es otro distinto del idioma inglés.

Al tomar la palabra, por favor, asegúrese de silenciar todos los demás dispositivos incluida la aplicación Congress Rental Network. Por favor, también recuerde hablar claramente y a un ritmo razonable para dar lugar a una interpretación precisa. Finalmente esta sesión, al igual que

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

todas las demás actividades de la organización, se rige por los estándares de comportamiento esperados de la ICANN. Consulte por favor el enlace que se encuentra en el chat para su referencia. En caso de interrupción durante la sesión nuestro equipo de soporte técnico silenciará a todos los participantes. Sin más, ahora le voy a ceder la palabra a Maureen Hilyard, presidenta de ALAC. Maureen, adelante, por favor. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Yeşim. Voy a colocar en pantalla mi presentación.

*Estamos aguardando a que Maureen Hilyard coloque la presentación en la pantalla.*

Muchas gracias. Bienvenidos a todos. Es muy emocionante estar aquí. No me van a poder ver pero de todas maneras voy a estar aquí. Me gustaría por supuesto darles la bienvenida a esta reunión ICANN69 a At-Large. Mi nombre es Maureen Hilyard. Soy la presidenta de ALAC y vamos a presentar alguno de los puntos que vamos a abordar durante esta mañana. Siguiendo diapositiva, por favor, Yeşim, si fuera tan amable.

Lo que vamos a cubrir el día de hoy es lo siguiente. Vamos a introducir a las nuevas personas que van a formar parte del equipo. Le vamos a dar la bienvenida a estos nuevos miembros de ALAC. También vamos a tener un recordatorio de alguna de las sesiones que tuvimos durante la sesión preparatoria con respecto a las actividades de ALAC. Por supuesto vamos a estar presentando estos temas en las próximas

semanas. También vamos a hacer mención a las sesiones plenarias que vamos a tener durante la semana de la reunión de la ICANN. Después les vamos a dar la palabra a Jonathan Zuck, quien es el vicepresidente de políticas para que nos cuente sobre los puntos de conversación, las cuestiones de política de At-Large. Siguiendo diapositiva, por favor.

Bien. Básicamente esto es una de las cuestiones clave de la asamblea general anual. Tenemos una especie de baile de sillas, por así decirlo, donde parte de los miembros se retiran y otros entran. Vamos a darles la bienvenida a los nuevos miembros a la mesa de ALAC y también vamos a dar la bienvenida al ALT que es el equipo de liderazgo de At-Large.

Entre los nuevos miembros de ALAC tenemos a Sarah Kiden. Ella va a ser miembro de ALAC y Dave también va a formar parte del equipo de liderazgo de ALAC. Le queremos dar la bienvenida a Sarah a nuestro equipo. También tenemos a Pari, quien representa a EURALO. A Sindy Obed, quien va a representar a LACRALO. Luego tenemos a Greg Shatan. No es extraño para nuestras sesiones de políticas pero ahora sí va a ser parte de la mesa de ALAC. Hay otros miembros que también he colocado en la lista que son parte del equipo de liderazgo. Tenemos a [inaudible], de la región de Asia-Pacífico. También tenemos algunos miembros que se despiden. Esto también se va a mencionar en la sesión de cierre al final de la segunda semana. En realidad en este caso tenemos esta sesión que es cuando van a finalizar con sus mandatos al final de la asamblea general. Es en ese momento donde les vamos a

hacer esa despedida. Tenemos por ejemplo a Tijani Ben Jemaa, de AFRALO, que es un miembro de mucho tiempo que ha estado participando con nosotros. Lo tenemos en el equipo de liderazgo de At-Large. También tenemos a Bastiaan Goslings. En realidad él fue designado como delegado del NomCom para EURALO. No se nos va a ir muy lejos. También tenemos a Javier Rúa, que va a pesar del ALAC a la ccNSO. Tampoco lo vamos a tener demasiado lejos.

También quisiera mencionar con respecto a esta diapositiva en particular que para los que no están familiarizados con At-Large tenemos diferentes colores. El violeta es el color de At-Large. Después tenemos por ejemplo en la parte superior el logo o tenemos ese color y luego tenemos el logo de la ICANN y el color que representa a At-Large es el violeta. Después tenemos una especie de distintos colores que representan a las cinco regiones que forman parte de At-Large. Es así como nosotros componemos nuestro logo de At-Large, tal como lo ven en la parte superior.

Tenemos el naranja para AFRALO, rojo para APRALO, azul para EURALO, LACRALO es verde y NARALO está representado por el color amarillo. Básicamente quería explicar esto porque seguramente no muchos de ustedes estén al tanto de este uso de colores y del logo que representa At-Large. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Aquí vemos una diapositiva que en realidad es a modo de recordatorio. Es algo que ya mostramos en la semana de preparación para la reunión ICANN69 y aquí queríamos resaltar las diferentes actividades que vamos a tener durante el curso de la reunión. Vamos a

tener reuniones con los líderes y estos son los miembros también de la comunidad de At-Large así como también miembros de ALAC y todos ellos van a formar parte o van a liderar o moderar sesiones a lo largo de la semana. La idea es que todo el mundo participe.

Ricardo, para darles una actualización, es el que va a liderar una sesión. Jonathan y yo hemos hecho una especie de introducción. Luego Joanna va a tener otra sesión. Van a estar presentando en breve. En cuanto a las otras presentaciones, creo que Jonathan y Sébastien van a presentar también el jueves y también tenemos a Hadia, que va a presentar junto con Joanna. También lo van a hacer la próxima semana. Básicamente, y como dije anteriormente, esta es una diapositiva a modo de recordatorio. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

En este caso también tenemos un resumen general de las actividades que son importantes y que se van a llevar a cabo. La idea es que ustedes puedan participar. Vemos que son actividades de esta semana o de la próxima. La idea es que ustedes las tengan presentes. Creo que una de las sesiones importantes tiene que ver con la sesión que se va a llevar a cabo el lunes que es la comunidad y la junta directiva trabajando sobre las reuniones de la ICANN. Aquí quiero recordarles a mis colegas de At-Large que ya han recibido un resumen de este tema con respecto a las reuniones de la ICANN. Sería muy útil si todos pudieran participar para poder trabajar junto a la junta directiva y poder entender cuáles son las ideas en relación a las reuniones de la ICANN, ya sean virtuales o presenciales.

El lunes también tenemos la ceremonia inaugural. Eso es para todos. Con respecto a la semana número dos, es allí donde vamos a llevar a cabo nuestras sesiones plenarias. Veremos allí que hay sesiones muy importantes que están aquí pero también es bueno tenerlas en cuenta porque son sesiones interesantes. Básicamente quería mencionar que el día martes va a haber una sesión que se denomina: “Solucionando las cuestiones de la aceptación universal”. Sería muy bueno si pudiéramos participar. Creo que ya he agotado mi tiempo o el tiempo que yo me asigné a mí misma para hacer esta presentación. Ahora le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck quien nos va a comentar algunos mensajes importantes de los cuales vamos a tener que tomar nota en relación a las próximas semanas. Jonathan, muchas gracias. Le cedo la palabra.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. Gracias, Maureen. Bienvenidos a todos a esta primera reunión general anual virtual. Tuvimos la posibilidad de experimentar con los tres tipos de reuniones de ICANN en el mundo virtual. Las fuimos mejorando a medida que fuimos avanzando. Hemos perfeccionado la reunión virtual y esperamos poder hacerlo también en la reunión presencial. Eso será emocionante.

Quiero hablarles hoy brevemente sobre nuestros puntos de conversación para esta sesión. No sé si tienen las diapositivas. Si no, podemos hacerlo desde este documento. Tenemos entonces el documento que circulamos. Creo que el staff también circuló un link en el chat. Se trata de una nueva práctica que hicimos en las últimas

---

reuniones de la ICANN. Es precisamente singular a algunos puntos de conversación que son posiciones sobre las cuales la comunidad de At-Large logró un consenso. Tratamos temas entre las reuniones y en los últimos años también. Aquí la idea es que si uno tiene la oportunidad de hablar con alguien en el pasillo, por así decirlo, tiene una idea de dónde está parado At-Large y tiene un poco de contexto sobre un tema específico para poder alimentar la conversación. También en otros casos si uno está en una sesión y hay una oportunidad de poder hacer una intervención porque pareciera que es uno de los puntos que queremos destacar que es útil, y la conversación está ocurriendo en una sala de Zoom pueden levantar la mano y plantear uno de estos temas. Hacer que quede registrada y también gran parte de la idea de influir en una organización grande que se mueve lentamente como esta es la repetición. Por eso queremos repetir los mensajes. En el caso de ICANN a veces escuchamos las mismas cosas repetidas a lo largo de los años porque eso hace que quede en la mente de la gente, etc. Por eso tratamos de circular estos puntos de conversación en cada reunión que están destinados a las cuestiones que vamos a discutir en la reunión, que nos ayudan a prepararnos. No son todos los temas que vamos a enfrentar sino que más bien son precisiones sobre las cuestiones que creemos nosotros que van a ocurrir durante ICANN69.

Una de las cuestiones frecuentes ahora mismo es el uso indebido del DNS. Se trata de un tema complejo, un tema que tiene el potencial de dividir un poquito a la comunidad y lograr que los usuarios de Internet estén un poco en contra de los proveedores de Internet. Por eso queremos encontrar maneras de cooperar para mejorar la situación en

torno al uso indebido del DNS pero a veces Zoom puede ser un entorno un poco confrontativo. El uso indebido del DNS sigue siendo un tema muy serio para los usuarios individuales. También para At-Large. At-Large tiene la idea de representarlos. Nuestros puntos de conversación indican que el ransomware, las técnicas de phishing, los identificadores falsos, etc. están en alza. Este es un informe que emitió Microsoft hace poco donde nos ofrecieron datos sobre lo que monitorearon de lo que ocurre en Internet.

At-Large también está comprometido con la educación. Durante ICANN67 hicimos un compromiso para tener un enfoque de dos vías respecto de los temas vinculados al uso indebido del DNS. Uno es la política dentro de la ICANN y la otra es encontrar formas de poder hacer uso de nuestra enorme comunidad para educar a los usuarios individuales sobre cómo protegerse del uso indebido del DNS. Vamos a comenzar a generar ideas entonces en la sesión un poco más adelante para poder conversar sobre cómo vamos a educar a los usuarios individuales y de qué manera lo vamos a hacer. Nos vamos a focalizar en los registros y registradores con altos porcentajes de registraciones con uso indebido. Muchas de las personas que ustedes van a encontrar en las reuniones de esta semana y de la próxima no son los proveedores de servicios que son falsos. Esos son los que no aparecen en las reuniones y cómo aplicar las reglas ha sido el foco de la comunidad de At-Large.

Nosotros apoyamos la recomendación del SSAC sobre las soluciones cooperativas que puede haber para estos temas. Hay algunas sesiones



como el uso indebido de los nombres. Eso va a ocurrir el lunes. También hay una sesión plenaria sobre el uso indebido del DNS el martes. Como dije, nos vamos a ocupar también de la sesión de educación.

Vamos a pasar ahora al EPDP y al cumplimiento del GDPR y al EPDP. Como ustedes saben, los europeos han aprobado esta regulación general de datos hace un par de años pero la empezaron a aplicar hace menos tiempo. Lamentablemente tuvimos una diferencia en esta regulación para poder entender la manera en la que publicamos la información sobre los nombres de dominio registrados. Esta es la base de datos del WHOIS. Ha sido expurgada en beneficio de los registratarios pero hay algunas consecuencias en términos de las personas que normalmente hacen uso de la base de datos, los malos actores que los usan pero en general los usan también los investigadores, los abogados que se ocupan del derecho de marcas, etc. para tratar de mejorar el uso indebido del DNS, las violaciones de marcas, el malware, etc., que haya protección de spam. Son todas protecciones en esta base de datos.

El tema es un poco complicado pero vamos a asesorar a la junta directiva para que el grupo de trabajo del PDP expedito, que va a generar un sistema de tickets muy caro, creo que ellos pueden utilizar Salesforce que es un software ya existente que es mucho más barato que el costo de generar algo desde cero. Todavía no hay un camino adecuado para que estos actores puedan hacer su trabajo. Por eso esa conversación todavía está en marcha. La protección de los

consumidores ha sido una prioridad en At-Large porque nos focalizamos en los usuarios individuales, aquellos que no son registratarios y que son mucho más que los registratarios. Por eso somos la única voz que expresa el interés de esas personas que no tienen nombres de dominio y que usan Internet para su trabajo diario. Vamos a hablar también del uso indebido del DNS y el acceso a los datos de los registratarios. Vamos a la siguiente, que es la de los derechos humanos.

Durante la transición del gobierno de Estados Unidos que ocurrió hace varios años el gobierno de Estados Unidos cedió la última parte del control de ICANN en lo que se llamó la transición de la IANA. Allí desarrollamos un marco bastante extenso de protección para la responsabilidad y la transparencia en la organización que incluía la creación de algo que se llamó la comunidad empoderada que prácticamente hace que ICANN sea una organización miembro y que permite que todos los grupos puedan tener voz sobre las decisiones de la junta directiva, el presupuesto y algunas otras áreas. Las discusiones sobre la rendición de cuentas continuaron y uno de los temas tuvo que ver con crear una evaluación de derechos humanos. Es decir, generar políticas para ver cuáles son las implicaciones que puede haber en los derechos humanos. Esto avanzó bastante pero avanzó lentamente. Vamos a hacer una sesión conjunta con el grupo de usuarios no comerciales, el NCSG, y también con At-Large, que se van a reunir para una sesión sobre esta evaluación y ver en qué punto estamos. Estos puntos expresan un desacuerdo en el que tenemos que empezar a trabajar en la sesión.

Nosotros apoyamos la idea de la evaluación de derechos humanos pero también pensamos que tenemos que considerar los derechos de los usuarios no registratarios como mencionamos antes. La evaluación de impacto de derechos humanos no lo está tomando en consideración porque se está considerando que es demasiado amplio para el alcance. Lo tercero es que los derechos humanos incluyen mucho más que la privacidad. Incluyen también la propiedad, la seguridad y otras cuestiones que nosotros queremos defender desde el punto de vista del consumidor y que también caen dentro de la declaración de derechos humanos de la ONU. Esto es parte de la conversación que vamos a tener entonces. Hay una sesión conjunta. Lo pueden ver para el día 13 a las 2:00 de la tarde, horario de Hamburgo.

Vamos a pasar ahora entonces a los procedimientos posteriores. Los procedimientos posteriores son un grupo que está trabajando desde hace bastante tiempo, bastantes años y hay una nueva ronda de registraciones de cómo se van a ver los dominios genéricos de primer nivel y cuáles van a ser las reglas asociadas a la apertura de más nombres que van a venir después del punto, como el .COM y el .NET. Ahora vamos a tener cosas como .PHOTOGRAPHY y .GALLERY. Va a haber muchos que quieren agregar incluso más de esos dominios de primer nivel y cuáles van a ser las reglas que los van a regir.

Lo que a nosotros nos interesa en At-Large fundamentalmente es poder evitar las consecuencias de crecer demasiado rápido, pasar a ese programa antes de que estemos listos porque no creemos que el

mercado lo demanda sino que más bien está del lado de la oferta. Por eso queremos ser precavidos antes de entrar a una nueva ronda. En este caso en particular nos preocupa tener más gente involucrada en el programa. Por eso la última vez que la raíz se abrió para que hubiera más nombres en el año 2012 tuvimos algunos programas para poder ayudar a las regiones subatendidas a que puedan tener programas de mentoreo para los solicitantes y eso no funcionó muy bien o no se utilizó muy bien. Por eso queremos ver que haya alguna mejora en ese sentido y queremos que la ayuda al solicitante y la prioridad a la comunidad sean cuestiones que sobrevivan en el sistema un poco mejor.

Seguimos preocupados también por el uso indebido de los nombres geográficos. Hay muchas ciudades y regiones en el mundo que no le están prestando demasiada atención a lo que está haciendo la ICANN. Muy rápidamente, su ciudad o su región o su río de repente es registrado por una empresa comercial con un nombre de dominio que después va a querer venderle para tener un margen de ganancia. Por eso queremos asegurarnos de que los derechos de las comunidades indígenas y de otros sean protegidos en el contexto de una próxima ronda también.

Finalmente, en términos de que el proceso funcione bien, hubo mucho dinero que generaron solicitantes que les dieron los nombres a las otras personas. Por eso hay cierta inquietud de que el sistema pueda ser ganado en este sentido. Nos preocupa a nosotros que estas subastas privadas que ocurrieron en la ronda de 2012 puedan llevar a

que haya una ganancia en este sistema ahora especialmente que saben cómo funciona. Por eso queremos limitar el acceso a estas subastas privadas y hacer que todo sea más público y más transparente en una ronda posterior. Vamos a la siguiente diapositiva, por favor. Próxima página.

También va a haber encuestas. Si bien no se trata de un tema de política, es algo de lo que vamos a hablar y que va a surgir en algunas reuniones que van a ocurrir en las próximas dos semanas y va a haber una encuesta que se va a circular. Queremos mencionar algunas cosas allí. Una es que la junta de la ICANN instituyó un programa piloto para subsidiar a personas que quieran aumentar su ancho de banda temporariamente. Que más personas puedan participar por Zoom y no solamente por teléfono. Vamos a ver cómo funciona eso pero agradecemos mucho este programa piloto.

También hay otro piloto que está ocurriendo a través del cual algunas sesiones no se van a transmitir por Zoom sino que van a ser reenviadas con un delay de 30 segundos por YouTube también. Aquellos que no tengan el ancho de banda pueden ver la parte visual de la presentación más eficientemente que lo que podrían hacer con Zoom porque Zoom es un recurso y YouTube es más bien una forma de obtener la información. Les vamos a hacer saber cuando ocurran esas sesiones. Esperamos que puedan hacer clic en ese link y que puedan enviar por streaming para poder demostrar a la organización que la disponibilidad de estas sesiones por YouTube también es algo que la comunidad de At-Large necesita. Si ustedes están por teléfono

conectados para esta reunión, yo les recomiendo que utilicen la opción de streaming de YouTube para mirar las reuniones piloto que se van a transmitir por YouTube. Les hacemos saber esto a medida que avance.

También hay cosas en las que queremos trabajar. Queremos ver algunas herramientas adicionales que se puedan utilizar como salas de Zoom adicionales para que haya sesiones de generación de ideas. Del mismo modo que hacemos cuando trabajamos presencialmente vamos a usar Jam Boards para que haya mejor colaboración online. También herramientas de discusión como Loomio o como Slack, para que haya mejor generación de consenso offline y también vamos a utilizar traducción por máquina cuando la interpretación no está disponible. Sabemos que es muy bueno lo que tenemos pero queremos tener una solución para cuando no esté disponible. Estas son algunas de las reuniones virtuales que vamos a tener y alguno de los puntos que vamos a ir trayendo.

Finalmente, tenemos la aceptación universal. La idea es hablar sobre el hecho de que los sitios web puedan incluir todos los nuevos dominios de primer nivel y los nombres de dominio internacionalizados que se hacen en caracteres cirílicos o árabes, que no son romanos, o también caracteres chinos. Ahora hay una minoría de las bases de datos públicas que están aceptando esos nombres de dominio no romanos donde se pide por ejemplo una dirección de mail en un sitio web. Por eso hay mucho trabajo para hacer para que el sistema de alguna manera se actualice porque se trata de un código

Java Script un poco antiguo que es utilizado en las páginas web y que no se utilizó para incluir estos nombres de dominio más nombres, más complejos o con caracteres no romanos. El 80% de los sitios web todavía no cumple con esto. Esto socava la credibilidad de la ICANN y debe ser tratado en una próxima ronda. Esto es algo en lo que nos vamos a focalizar también.

Finalmente también hay otras sesiones que les pueden resultar interesantes como por ejemplo el trabajo de la junta directiva y la comunidad sobre las reuniones de la ICANN, la ceremonia inaugural de ICANN69. También hay un foro público el jueves en una semana. Creo que van a disfrutar de esta sesión. Espero que puedan participar. Eso tenía que ver con los puntos de conversación. Me asignaron 10 minutos pero probablemente me excedí del tiempo asignado. Les pido disculpas. Ahora sí, con gusto voy a recibir cualquier pregunta o comentario que tengan. Adelante, por favor. A ver, voy a ver si hay preguntas. Sí, Holly Raiche. Adelante, por favor, Holly.

HOLLY RAICHE:

¿De qué vamos a hablar? ¿Vamos a hablar del uso indebido del DNS? Pregunto esto porque tuvimos en Australia una sesión sobre las plataformas digitales. Quizá el ALAC probablemente no entienda el negocio de los registradores. ¿Hay alguna manera en la que podamos darle otra forma a este tema del uso indebido del DNS? En realidad no sabemos quiénes son los malos actores y estamos poniendo nuestra presión en cumplimiento. Queremos que estos actores se identifiquen.

Quizá podamos enfatizar eso porque muchas veces tenemos la presión de ALAC en cuanto a la industria. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly. Es un muy buen punto el que usted menciona. Creo que las partes contratadas tienen un discurso legítimo en esto porque todos estamos trabajando muy arduamente en el uso indebido del DNS. Los peores actores no son los que mencionamos. También participan en reuniones y están en cuestiones de política. Creo que tendríamos que limitar algunas reglas en relación a ellos. Quizá lo hacemos pero no estamos abordando el problema porque la gente que rompe las reglas hoy va a seguir rompiendo también nuevas reglas. Es una inquietud legítima.

En otras sesiones tratamos de centrarnos en esos malos actores identificándolos. Por ejemplo, al establecer umbrales o porcentajes para identificar el uso indebido del DNS en las registraciones, para que se supiera cuál sería la norma para la industria y que se pudieran identificar a estos actores. También lo que se pidió oportunamente es que la ICANN en una parte anterior del proceso identificara estos malos actores para poder trabajar con estos nombres de dominio también. Algunas de las bases de datos sobre reputación quizá son demasiado agresivas en cuanto a por ejemplo decidir bloquear un nombre de dominio en su totalidad. Hay ciertas agencias y ciertos puntos con respecto a esta agresividad pero probablemente lo que queremos ver es más transparencia por parte de cumplimiento en una etapa anterior del proceso. Es decir, ellos tratan de ser cooperativos en



las etapas tempranas del proceso con los registros y registradores pero una vez que el proceso avanza también sería bueno saber quiénes son estos actores antes de que la ICANN termine desacreditándolos porque evidentemente esto lleva mucho tiempo y mientras tanto hay muchas personas que sufren este uso indebido. Es un tema complicado. Yo diría que en esta reunión en particular vamos a tratar de enfatizar el uso indebido del DNS. Es lo que vamos a intentar hacer porque hace seis meses en la reunión ICANN67 es lo que les prometimos y creo que vamos a poder lanzar esta campaña de educación para el usuario final porque la solución real es que las personas no hagan clic por ejemplo en enlaces que sean falsos o correos electrónicos falsos, que puedan identificar esos correos electrónicos que encubren el phishing o el malware. Para eso tenemos que poder compartir esta carga institucional y poder determinarla. Esto resulta más difícil. Espero haber respondido su pregunta pero sí, hay varias cosas que estamos tratando de hacer desde el lado de la política y en esta reunión lo que queremos hacer es enfatizar esto y poner manos a la obra para poder encontrar la solución.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Greg Shatan. Adelante, por favor.

**GREG SHATAN:** Muchas gracias. Es un gusto estar aquí donde quiera que signifique “aquí”. Tengo dos cuestiones para mencionar o agregar a lo que dijo Holly. Hasta cierto punto, las partes contratadas mencionaron esto. Un grupo de ellos creó su propia definición de uso indebido del DNS que es una definición muy acotada y sumamente técnica que excluye muchas cuestiones del uso indebido del DNS que son de gran inquietud. Probablemente no identificaron todas las cuestiones. En segundo lugar creo que hay una definición que también resume varios de los puntos que Donna Austin mencionó oportunamente. Gracias.

**JONATHAN ZUCK:** Muchas gracias, Greg. Abdulkarim. Adelante, tiene la palabra, por favor.

**ABDULKARIM OLOYEDE:** Yo quería mencionar lo siguiente. Identificar a los malos actores quizá puede ser algo muy complejo porque definitivamente los malos actores o un mal actor no es como identificar uno y ya están todos. A veces es muy difícil, sumamente difícil identificarlos.

**JONATHAN ZUCK:** Bueno, Abdulkarim, pero no es que queramos identificar a los delincuentes. También lo queremos hacer pero también conforme seguimos pidiendo que la gente adecuada tenga el acceso correcto creo que también tenemos que centrarnos en una serie muy pequeña, una cantidad pequeña de registros y registradores y muchos de ellos

no caen dentro de la categoría de malos actores. Queremos hacer más de lo que estamos haciendo pero también ellos están haciendo más.

Estos números son realmente muy bajos. Creo que son menos de 10. Si uno observa por ejemplo el informe DAAR que es esta herramienta de informe para el uso indebido del DNS vamos a ver que existen pero que no están identificados. Esos son los nombres que queremos conseguir, no los de los delincuentes cibernéticos. Ese es el trabajo de alguien más. Sí queremos identificar a esos registradores que dan lugar a un uso indebido del DNS amplio y quizá eso es parte de su negocio. Eso es lo que queremos identificar básicamente. Gracias.

Bien. Continuamos entonces. Mientras espero me están diciendo que ya estoy entrando en la próxima sesión. Les agradezco por las preguntas. Quiero decir que me pueden enviar correos electrónicos si quieren tener más información sobre estos puntos de debate. Vamos a pasar a la siguiente sesión.

Esta sesión se denomina la tamizadora de las recomendaciones. Una tamizadora básicamente es un dispositivo que en realidad se utiliza para separar en un campo por ejemplo una parte de la cosecha de lo que no sirve. Básicamente este tamiz de recomendaciones hace que lo implementemos porque hay varios grupos de revisiones, grupos de trabajo que han logrado recomendaciones dando lugar a cambios y dando lugar también a reformas en relación a la forma en la que la ICANN lleva a cabo sus actividades.

Hay unos cientos de recomendaciones. Algunas se contradicen. Algunas otras son más relevantes que otras porque muchas veces traen a colación eventos. Es un esfuerzo de toda la comunidad analizar las recomendaciones y ver cuáles se deben descartar, a cuáles hay que darles prioridad. Por ejemplo, antes de una nueva ronda. Este proceso se va a llevar a cabo en la comunidad. Lo que queremos hacer como comunidad de At-Large es comenzar nosotros mismos ese proceso para que cuando el proceso de toda la comunidad comience, nosotros ya hayamos hecho nuestras tareas, nuestros deberes y sepamos cuáles son nuestras prioridades. Es una conversación muy extensa que vamos a comenzar el día de hoy pero queremos que esta conversación avance dentro de la comunidad de At-Large.

Sin más, lo que voy a hacer ahora es presentar a Ricardo Holmquist. Él es el presidente del grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuestos que también aborda varias de estas recomendaciones. Él va a ser quien modere esta sesión para hablar de estas recomendaciones y que así podamos comenzar con esta tormenta de ideas de estas recomendaciones y poder crear un marco para darles prioridad. Sin más, ahora sí, Ricardo, adelante, por favor. Tiene la palabra.

RICARDO HOLMQUIST:

Gracias, Jonathan. Me alegra que haya dicho bien mi nombre. La idea, como mencionó Jonathan, es analizar las diferentes recomendaciones que tenemos. En cada una de las revisiones, grupos de trabajo, comentarios, incluso dentro del proceso de múltiples partes

interesadas que es llevado a cabo por la ICANN, surgen estas recomendaciones.

Pasemos por favor a la siguiente diapositiva. Como ustedes pueden ver, hay aproximadamente unas 100 recomendaciones que provienen del área de trabajo 2, unas 35 que vienen del CCTRT. Hay unas 31 recomendaciones que provienen del SSR2. También el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN está trabajando en unas cinco recomendaciones. También hay unos próximos pasos a tener en cuenta. El ATRT2 trabaja sobre 46 recomendaciones y el ATRT3 sobre cinco recomendaciones. Con respecto al RPM tenemos siete recomendaciones o siete procedimientos. Siguiendo diapositiva, por favor.

Por ejemplo, en el área de trabajo 2 tenemos más de 100 recomendaciones pero parte de estas recomendaciones fueron agrupadas por la junta directiva y ya fueron implementadas. Algunas quedan todavía por implementar en los diferentes grupos de trabajo y por ejemplo el ATRT3 está camino a tener la aprobación de la junta directiva pero nos gusta la forma en la que funcionan algunas de estas implementaciones. En la próxima revisión nosotros pedimos también algunas recomendaciones pero sin una gran base.

En tanto que este tamiz o esta tamizadora está de alguna manera concretándose, a veces hacemos recomendaciones por ejemplo requiriendo más transparencia y más transparencia significa más revisiones, más revisiones independientes, que cada SO o AC tenga que tener una revisión frecuente. Pensamos que hace 10 años esto se

hacia con una determinada frecuencia. Hace dos años, por ejemplo, hicimos tantas revisiones que realmente no tuvimos tiempo para revisar, para recomendar, para analizar todo eso porque dentro de At-Large somos todos voluntarios y no teníamos tanto tiempo para poder hacer una revisión cada dos años y ver lo que estaba sucediendo porque no teníamos el tiempo.

Podemos volver y decir, a ver, quizá podamos hacer esto y en lugar de hacerlo cada dos años lo podemos hacer cada cinco años. Podemos seguir siendo transparentes y quizá otras SO o AC, u otras partes de la ICANN también van a tener tiempo de hacer su revisión. La idea es analizar esto. Siguiendo diapositiva, por favor. Avanzamos a la siguiente diapositiva. A ver, un momento, por favor.

*Estamos esperando a que Ricardo Holmquist tome la palabra.*

Siguiendo diapositiva, por favor. Creo que queda una diapositiva más si no me equivoco. Veo que no. Me parece entonces que esto sería el programa. Tenemos aquí a dos coaches que me piden que cante Bohemian Rhapsody. Realmente no sé qué es peor. Afortunadamente hay dos coaches que me dieron la posibilidad de participar en una banda de rock y voy a presentar esta banda de rock. La primera es Cheryl Langdon-Orr, del ATRT3. Tendremos a Greg Shatan y a Jonathan Zuck y a Laurin. Perdón, Laurin, por no tener su apellido. Ellos nos van a hablar de las recomendaciones temporarias y quizá nos van a contar sobre cuál es el ideal de ALAC, de At-Large o para los usuarios finales para poder darles alta prioridad. Nosotros estamos trabajando en un grupo de trabajo y también estamos trabajando con

la GNSO, con el IPC, con las partes interesadas no comerciales, con otros grupos. Realmente encontramos un consenso dentro de estos grupos de trabajo aunque no necesariamente esto es lo mejor para los usuarios finales porque quizá no es nuestra prioridad. La idea es poder escuchar qué piensan de cuáles son las prioridades reales para nosotros los usuarios finales en relación a este proceso. Cheryl, le voy a pedir que avance con las recomendaciones del ATRT3. Adelante, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchas gracias, Ricardo. Muy brevemente les voy a contar y antes de pasar a las recomendaciones del ATRT3 vamos a pasar a la siguiente diapositiva. En este caso vamos a tener una buena introducción a todos estos temas. Lo que descubrimos junto con otros grupos dentro de la organización de la ICANN, lo que incluye el grupo del MSSI y la junta directiva, que también están interesados en todas estas cuestiones, es que hay una gran cantidad de recomendaciones. De manera simple, muchas son subpartes de recomendaciones que vienen de diferentes fuentes desde hace muchos años y no todas han sido plenamente implementadas. Ricardo ya mencionó algo al respecto. También hay varias limitaciones y cuestiones de recursos que están asociadas con la implementación. Como mencionó Ricardo, el tema del recurso humano es importante y no solamente tiene que ver con el recurso monetario. Tenemos el aspecto de los voluntarios y también hay un aspecto que tiene que ver con el orden que tienen

estas prioridades. Eso es lo que tenemos que ver cuando hablamos de la priorización.

También hay una gran cantidad de estas recomendaciones, algunas de las cuales están plenamente implementadas. Algunas en parte y algunas no están implementadas en absoluto. Ustedes ya se van a dar cuenta de lo que voy a decir. Algunas se superponen o se solapan con otras recomendaciones. Ahora, lo que tenemos que hacer es ver cuál es el problema que tenemos que tratar de resolver y el resultado al que apuntamos. Esto resulta muchas veces un problema cuando tenemos que determinar cómo va a ser esta implementación porque muchas de estas recomendaciones ya no son relevantes en el mundo actual de la ICANN. Pasemos a la siguiente diapositiva.

El ATRT3 realizó algunas recomendaciones bastante significativas y discutió y debatió todas estas cuestiones entre otras muchas. Con este fin el ATRT3 ha hecho recomendaciones sobre algunas sesiones que se encuentran en esta diapositiva. Ustedes van a poder encontrar los enlaces a los documentos y a las recomendaciones. Básicamente nosotros lo que hemos hecho es recomendar las siguientes pautas para la organización de la ICANN. La idea es tratar de crear una entidad liderada por la comunidad cuyo objetivo sea operar una especie de proceso de priorización para todas estas recomendaciones como al igual que se hizo en otros momentos. Con esto también tenemos que tener en cuenta que hay mucho debate y mucha interacción con la comunidad de la ICANN para poder formular una serie de principios y pautas, lo que puede también dar lugar a cuáles son las pautas de



participación. Básicamente una red de la comunidad para poder trabajar.

En esta diapositiva lo que quiero mencionar es lo siguiente. Tenemos esta especie de triage que es un concepto que va a aparecer en breve y que sería mi término favorito para poder hablar de esta cuestión.

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr se entrecorta y no es posible interpretarlo con claridad.*

Veo que mi conexión a Internet está bastante inestable. Les pido disculpas. Espero que me escuchen mejor. Voy a detenerme aquí con las diapositivas y voy a volver a la agenda. Simplemente quería sugerir que conforme avancemos, las recomendaciones del ATRT3...

*Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es claro, se entrecorta y no es posible interpretarlo con claridad y con exactitud.*

*Continúa hablando Cheryl Langdon-Orr pero su audio es malo. No es posible interpretarlo con claridad.*

La idea es entonces prepararnos completamente para poder participar en este proceso. Si utilizamos herramientas como por ejemplo las salas de Zoom y si por ejemplo nos ponemos de acuerdo en dar prioridad a algunas cuestiones en lo que deberíamos hacer, en lo que podríamos hacer y ver cuáles son las diferentes cuestiones, podríamos trabajar y avanzar y eso va a ser un gran beneficio para todos. Eso es

todo lo que tengo que decir de mi parte. Ahora le voy a dar la palabra al siguiente orador.

**RICARDO HOLMQUIST:** Muchas gracias, Cheryl. Ahora no sé muy bien si podemos iniciar la conversación con Jonathan sobre las recomendaciones del CCTRT. Tampoco sé si Jonathan tiene una presentación que podamos poner en la pantalla. Las recomendaciones del CCTRT fueron producidas y si podemos ver esas recomendaciones en la pantalla sería muy bueno para todos. Jonathan está silenciado.

**JONATHAN ZUCK:** Gracias, Ricardo. Tuve el enorme placer de compartir la primera revisión que se ha hecho del programa de los nuevos gTLD para analizar el alcance con el cual aumentó la elección, la competencia y la confianza en el consumidor en el DNS. También tuvimos la tarea de analizar el proceso de solicitud y las protecciones que se generaron en el último momento en la ronda de 2012. Lo que resultó es que el alcance que tuvimos que analizar fue muy importante y de alguna manera tuvimos que hacerlo muy rápidamente en comparación con la velocidad a la que se estaban moviendo las cosas en esa ronda. Ni siquiera todos los números se habían delegado en el momento en el que estábamos haciendo esa revisión de CCT pero hicimos lo mejor que pudimos para analizar qué sucedía en el mercado en ese momento para ver si había un aumento en la competencia y ciertamente lo que vimos es un gran aumento en la competencia del

mercado especulativo en el sentido de que hubo un alto porcentaje de nuevos nombres de dominio que se registraban pero un tercio de estas registraciones venían de nuevos gTLD. Había competencia, había elección pero las dos cuestiones principales que descubrimos en este proceso, por así decir, es que hubo una gran falta de disponibilidad de datos para comprender realmente el panorama competitivo y el impacto que el programa de los nuevos gTLD tenía en esta competencia. Lo que vimos es un fracaso de estas protecciones que se habían generado. Por lo tanto, gran parte del uso indebido del DNS que existía en los TLD heredados simplemente pasó a uno nuevo que es lo opuesto a lo que debía haber sucedido si estas protecciones en el programa de los nuevos gTLD hubiesen sido efectivas.

Diría entonces que de algo así como 40 recomendaciones que el equipo del CCT realizó, las dos más importantes fueron la disponibilidad de nuevos datos y que la ICANN haga que los datos sean una parte importante del desarrollo de políticas y de su evaluación, y los resultados también encontraron hallazgos con respecto al uso indebido del DNS y algunas otras cuestiones que deberíamos abordar de modo diferente con los compromisos de interés público y otros.

Nosotros creamos entonces 40 recomendaciones para agregar complejidad. No todas las recomendaciones que hicimos pueden ser implementadas inmediatamente por la junta directiva sino que más bien son cuestiones que la junta le indicó a otros dentro de la organización que analicen o que ejecuten. Es decir, ha habido una enorme dispersión de las recomendaciones de parte de la revisión del

CCT. Hay entonces un comienzo de parte de las implementaciones que está ocurriendo pero hay otra parte que sigue siendo muy inicial. La recomendación uno sobre hacer que los datos sean parte de la cultura de la ICANN, identificar una oficina o a alguien que esté a cargo de los datos, de la disponibilidad de los datos para el desarrollo de políticas y la evaluación de programas, aún sigue en sus etapas tempranas.

Parte de las cuestiones que pensamos que eran de alta prioridad y que deberían ocurrir inmediatamente no están ni siquiera cerca de los plazos que nosotros habíamos establecido y esto es tener en cuenta los otros cientos de recomendaciones que estaban sobre la mesa pero nosotros seguimos pensando que hay una muy alta prioridad, que la ICANN debe asegurar que haya más datos disponibles. Algunas de las cosas que ocurrieron con indicadores de mercado, por ejemplo, en cuanto a permitir que más datos sean más granulares y que estén más disponibles, han hecho que esta granularidad precisamente esté más disponible.

La idea de crear una cultura impulsada por datos dentro de la ICANN es algo que debe ocurrir y que se debe hacer real antes de que iniciemos una nueva ronda de TLD para hacer que haya cambios significativos en la organización porque cualquier cambio que hagamos debería tener un resultado mensurable porque, como dijo Cheryl, durante la revisión del ATRT3 hubo muchas cuestiones sobre las que nos perdimos qué estaba ocurriendo. Lo que debemos hacer es poder medir para ver si la recomendación funcionó para lograr el

resultado deseado en el contexto de la identificación del éxito o no de las recomendaciones individuales.

En el equipo de revisión del CCT, nosotros seguimos pensando que gran parte de las recomendaciones no se implementaron, no fueron subimplementadas hasta ahora y que sigue siendo esto una prioridad para que ICANN pueda avanzar en esta operación, esta especie de tamiz que en la comunidad yo puedo imaginar que hay miembros del CCT que van a estar presentes para tratar de luchar por esas recomendaciones para que sigan siendo una alta prioridad entre las muchas otras que se van a conversar. Ahora sí, puedo tomar las preguntas. Veo que hay algunas manos levantadas. Voy a tomar entonces esas preguntas. Holly, adelante, por favor.

HOLLY RAICHE:

Algo del informe del CCT que a mí me pareció que fue difícil medir pero que era importante en nuestra unidad constitutiva y que podemos pensar es cómo medir la confianza del consumidor. Este es el tercer punto en el CCT pero medir la confianza es algo difícil y yo creo que lo intentamos hace varios años. No sé muy bien cómo hacemos en realidad para medirlo. Antes entonces de entrar a la estadística deberíamos quizá pensar en algún tipo de índice en el cual no hemos pensado todavía y que quizá pueda ayudar en ese punto en particular. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly. No sé si me permitirán que esta conversación sea tan profunda porque estamos haciendo un gran esfuerzo por priorizar. Para responder, hicimos algunas recomendaciones sobre algunas formas potenciales en las que se pueda medir la confianza. Por ejemplo, medir una actividad comercial. En otras palabras, si se trata de un dominio en el cual los usuarios están dispuestos a dar su información de tarjeta de crédito o su PII, su información médica, bancaria, etc., se trata aquí quizá de una señal de confianza. Hicimos una encuesta sobre la confianza del consumidor y le preguntábamos si confiaban en esos TLD. Es una pregunta difícil de responder, especialmente en el momento en el que la hicimos pero si consideramos la conducta a partir de allí podemos derivar la confianza. Empezamos a recomendar una categoría de confiabilidad. Es decir, dónde hay alguna indicación de si un dominio en particular debe ser confiable o no. Eso se convirtió en parte de nuestras recomendaciones de política también.

Hay mucho trabajo por hacer del lado de las recomendaciones pero lo que yo creo es que no deberíamos entrar tan en detalle hoy porque queremos ver esto de una manera un poco más holística. Creo que ya n hay más preguntas. Por eso, Ricardo, agradezco la oportunidad de mencionar las recomendaciones del CCT, que nosotros creemos que siguen siendo relevantes y que no están dentro de la categoría de haber perdido la relevancia que Cheryl mencionó. Agradezco la oportunidad. Le vuelvo a dar la palabra.

**RICARDO HOLMQUIST:** No sé muy bien quién sigue. Creo que es Alan Greenberg para hablarnos de las recomendaciones del WHOIS. No sé si Alan está en esta llamada. No recuerdo haberlo visto antes. Si Alan no está en la llamada, quizá podemos seguir con Greg Shatan. Ahora sí lo escucho, Alan. No podía escucharlo pero ahora sí puedo.

**ALAN GREENBERG:** Muy bien. El WHOIS es un área interesante. Quizá ni siquiera podamos hablar de eso porque es un término obsoleto. Las recomendaciones de RDS son interesantes. El EPDP fue generado para crear una serie de recomendaciones. El primero fue hacer que ICANN y las partes contratadas sean legales. La comunidad europea aprobó legislaciones en el año 2016. Esta no fue la primera legislación de privacidad que se aprobó pero sí fue la primera con unas penalidades muy severas en caso de incumplimiento. Además, hubo implicaciones extraterritoriales en la ley que se aplicaban por fuera de la comunidad europea.

De repente estábamos en una posición donde nuestras políticas actuales del WHOIS que decían: “Ustedes deben divulgar todo tipo de información” iban a pasar a ser ilegales en ciertos aspectos. Es decir, personas naturales, personas, y teníamos que tener alguna manera de hacer algo rápido y no había mucho tiempo. Especialmente para lo que se consideraría el desarrollo de políticas estándar. En ese momento tuvimos un PDP que estaba ocurriendo, el sistema de RDS que ya estaba ocurriendo desde hace bastante tiempo y no tenía demasiados resultados positivos. También había un derecho en

nuestros contratos de generar políticas sin la GNSO pero solamente por un periodo de un año. Eso fue lo que sucedió. La junta directiva aprobó una regla temporaria para nuestro contrato con una especificación que decía cómo las partes contratadas podían tratar los datos de los registratarios y la GNSO tenía la tarea de generar un grupo que iba a remplazar esta cuestión temporaria con una nueva. Esa fue la génesis del EPDP.

La intención era que en el año aproximado que el PDP tenía íbamos a remplazar la especificación temporaria dado que ahora íbamos a expurgar una gran cantidad de información e íbamos a generar un proceso a través del cual la información podría ser divulgada a aquellos que debían saberla. Durante el primer año aproximadamente logramos la primera parte. Luego generamos una política para remplazar la especificación temporaria. No queda claro si fue una buena política, especialmente desde el punto de vista del consumidor pero era una política. En el año y medio siguiente dijimos: “Vamos a parar un momento”. Ahora tenemos un conjunto de recomendaciones para implementar y a pesar de la discusión que estábamos teniendo en este tipo de reunión no era un tema respecto de si lo íbamos a hacer o no. Teníamos que hacerlo porque era nuestra única manera de poder continuar operando y asegurarnos de que no estábamos infringiendo la ley.

La parte siguiente fue cómo hacer que la información esté disponible para aquellos que tienen que saberla, especialmente ahora que teníamos que expurgar cierta parte de la información. Con esta



política estábamos expurgando mucha más información que lo que la ley exige. Por lo tanto, hay más información que la gente puede tener necesidad de conocer y que no es ilegal pero nuestra política esencialmente expurga esta información. Nosotros ahora ya hemos finalizado ese proceso. Logramos generar un conjunto de recomendaciones y pongo esa palabra entre comillas para crear lo que se denomina un sistema para el acceso y la divulgación. El problema es que a pesar de que cada una de estas partes tenía sentido, cuando mirábamos todo el paquete no era lo que habíamos imaginado.

Nosotros y muchos otros grupos dentro del EPDP, el GAC, el SSAC y varios de los grupos de propiedad intelectual y comerciales, y la GNSO, dijimos que las cosas suponíamos que iban a suceder de una manera y eso no ocurrió. Ahora tenemos una recomendación que la GNSO aprobó y que le va a enviar a la junta. Cuando miramos el contexto de una sesión, ALAC está recomendando no implementarlas porque si bien hay recomendaciones, nosotros no creemos que el mundo y la comunidad e ICANN puedan implementar esas recomendaciones y tener buenos resultados. Creo que nosotros cumplimos con la intención de priorización. Hablamos de reducir el nivel de priorización.

Dicho esto, ahora estamos estancados en una posición donde todas nuestras políticas están expurgando enormes cantidades de información y prácticamente no tenemos ninguna manera práctica de hacer que esa información esté disponible para aquellos que la necesitan. Esto incluye unos grupos muy importantes de personas que trabajan en ciberseguridad que quieren proteger a nuestros usuarios, a

los que trabajan en propiedad intelectual y que quieren proteger las marcas y en muchos casos proteger las marcas comerciales se convierte en detener el fraude porque si uno protege la marca de una empresa, alguien que estaba enmascarado como una empresa o que fingía ser una empresa podría estar intentando defraudar a personas que caen en ese sitio web por accidente. Por eso estamos en un lugar difícil. No tenemos recomendaciones que nos parezca que van a tratar el problema y tenemos sí recomendaciones que nos parece que no cumplen con las necesidades de nuestra comunidad. Es una situación curiosa que no tiene paralelo en ningún otro lugar en el mundo de la ICANN. Eso es todo lo que tengo para decirles. No veo ninguna mano levantada.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, Alan, por su presentación. Bien. Pasemos ahora a Greg Shatan. Él nos va a hablar de los mecanismos de protección de derechos y las recomendaciones pertinentes. No veo que haya manos levantadas en el chat. Muy brevemente, Greg. La idea es que nos den un pantallazo general de las recomendaciones. Las recomendaciones están en mente de todos. Adelante, por favor, Greg.

*Estamos esperando a que Greg Shatan tome la palabra.*

GREG SHATAN:

Muchas gracias, Ricardo. Al igual que Alan, yo estoy en la playa. Es un gusto estar con ustedes. El grupo de trabajo de mecanismos de protección de derechos hizo una revisión de todos los mecanismos de

protección de derechos y de todos los grupos de trabajo sobre los gTLD. Estuvieron trabajando sobre las diferentes recomendaciones durante cinco años ya. Hay una segunda iteración del informe. En este caso el grupo de trabajo ha revisado las políticas que tienen que ver con el URS que en este caso sería un sistema de revisión rápida para los desafíos en relación a marcas, los nombres de dominio así como también los reclamos en materia de marcas comerciales, el periodo de sunrise. Hace cinco años que estamos en la fase uno. Hay un grupo de trabajo en la fase dos. Vamos a considerar los mecanismos de protección de derechos como por ejemplo el UDRP que es el mecanismo de resolución de disputas. En este caso se va a seguir tratando en los próximos años.

Con respecto a las recomendaciones por parte de At-Large, son implementables por naturaleza pero por supuesto también hubo varias recomendaciones potenciales, por así decirlo, que fueron consideradas y que fueron más revolucionarias pero que finalmente las propuestas que realmente se hicieron fueron evolucionando desde el punto de vista del usuario final. Hay un particular interés en este caso si se está por ejemplo registrando un nombre de dominio. Por ejemplo, el Centro de Protección e Información de Marcas señala algunas cuestiones cuando se registran los nuevos gTLD. Por ejemplo, en el periodo de sunrise o prerregistro a lo largo de la vida del TLD.

El centro de información y protección de marcas ha estado vigente durante 10 años y de alguna manera es un poco opresivo y quizá no es del todo informativo en algunas cuestiones. Lo que se requiere es que

sea más informativo y quizá menos intimidatorio, por así decirlo. También ha habido algunos cambios en el ámbito del Centro de Protección e Información de Marcas Comerciales que también se van a tener en cuenta. Una vez más, creo que desde la perspectiva de los usuarios finales, tal como mencionó Alan, la protección de marcas ha tenido una segunda oportunidad en cuanto a los usuarios finales además de esta cuestión del uso indebido. Hablando en general, hablamos de la seguridad y de la confianza de los consumidores y la intención es poder identificar recursos o fuentes, por así decirlo, de productos y servicios para poder evitar que haya una confusión de los usuarios finales. Eso es crítico. Es crítico en todo el proceso.

Al mismo tiempo, es importante reconocer que hay algunas inquietudes y cuestiones que compiten entre sí conforme se va evolucionando. El grupo está básicamente llegando al final de su trabajo, revisando todos los comentarios y también todas las propuestas que han surgido para el próximo informe. Deberíamos tener en cuenta este espacio y decir también que el proceso está avanzando. Seguramente vamos a ver varias reuniones dedicadas a este tema dentro de la reunión ICANN69 a la cual van a asistir en forma virtual. Con gusto voy a responder alguna pregunta que tengan. Gracias.

*Estamos esperando a que Ricardo Holmquist tome la palabra.*

RICARDO HOLMQUIST: No veo que haya preguntas. Tampoco manos levantadas en la sala. Muchas gracias, Greg, por las recomendaciones. Ahora lo que vamos a hacer es seguir avanzando y pasar a darle la palabra a Marita Moll. Ella nos va a hablar sobre las recomendaciones del modelo de múltiples partes interesadas. Adelante, Marita, por favor.

*Aguardamos a que tome la palabra Marita Moll.*

Marita, adelante, por favor.

YEŞİM NAZLAR: Marita, quizá tenga su teléfono silenciado.

MARITA MOLL: Les pido disculpas. Tenía mi micrófono silenciado. No podía activar mi micrófono. Soy Marita Moll para los registros. Yo voy a hablar durante algunos minutos sobre el modelo de múltiples partes interesadas. Surgirá de nuevo el 19. Creo que va a ser al comienzo de la semana de la AGM así que vamos a debatir con la junta directiva. Lo que me gustaría contarles aquí, porque estamos hablando del tema de la priorización, es lo siguiente. Recordemos, por favor, que la priorización a veces nos puede llevar, por así decirlo, no a la mejor parte. Muchas veces hace que miremos las cosas que son más sencillas de realizar o de materializar. Eso que seguramente muchas veces puede afectar los recursos. Es decir, estamos quizá viendo las cosas más fáciles pero nada de esto es realmente fácil. Lo tenemos que tener muy en cuenta.

También las cuestiones generales tienen que tener prioridad porque están en la agenda.

Con respecto a este tema precisamente en el modelo de múltiples partes interesadas comenzamos con 21 temas y ahora tenemos seis temas y en la versión más reciente de este trabajo tomamos lo que vamos a priorizar básicamente y también vamos a ver cuáles son los puntos más accesibles. Vamos a hablar de las solicitudes más recientes. Tenemos algunos puntos. Son seis que hemos priorizado. Hay tres que son muy importantes con respecto al modelo. Son, por ejemplo, la cultura, la complejidad y los silos, los roles y las responsabilidades. Estos son temas muy importantes. Tienen que seguir estando en la agenda. Básicamente lo hemos expresado con texto contundente en nuestros comentarios y queremos que esto esté en la agenda y también en el plan estratégico de la ICANN a cinco años. Es decir, que aborde todas estas cuestiones.

No solamente el trabajo de la priorización. No solamente el alcance sino que estos son temas sumamente importantes y hay diferentes partes dentro de la ICANN que están trabajando con partes de estas cuestiones y que quizá puedan ser más efectivos o más accesibles. El mensaje general sería: “No dejemos de lado estas cuestiones sino que dejémoslas a mano para poder lograr una evolución del modelo de múltiples partes interesadas”. Queremos tener un modelo más eficiente del que tenemos actualmente. Ese sería básicamente mi mensaje. Sé que estamos ya llegando a la hora indicada. No sé si hay

---

más preguntas. Ricardo, me voy a detener aquí. Le voy a dar nuevamente la palabra.

**RICARDO HOLMQUIST:** Muchas gracias, Marita. No veo que haya manos levantadas. Desde su presentación y de lo que dijo, veo que hay tres puntos. Quizá los podemos resaltar. Son la cultura, los silos... Perdón, no recuerdo los otros puntos que usted mencionó. La responsabilidad y los roles. El trabajo en silos. Usted mencionó tres, Marita.

**MARITA MOLL:** Sí. Los tres puntos que mencioné son complejidad y cultura, la confianza y el trabajo en silos, y los roles y las responsabilidades. Esos son los tres bloques o cuestiones dentro de esa lista que quedaron pendientes de los 21 puntos que eran originales.

**RICARDO HOLMQUIST:** Tenemos a una oradora más. Laurin Weissinger. Ella nos va a hablar sobre el SSR2 y la revisión correspondiente. Laurin, adelante. Le pido disculpas por tomar parte de su tiempo.

**LAURIN WEISSINGER:** Muy bien. El SSR2 es, por así decirlo, algo especial porque tenían planificación para comienzos de este año pero debido a la pandemia, varias cuestiones se retrasaron porque había sesiones presenciales que fueron difíciles de llevar adelante. De alguna manera esto quiere

decir que las cuestiones se detuvieron o se retrasaron un poco. El SSR2 tiene algunas recomendaciones en sí. Nosotros analizamos las recomendaciones del SSR1 y avanzamos en ese sentido. No estoy hablando desde un punto de vista personal sino que estoy expresando el punto de vista del equipo. El equipo no está particularmente contento con las que fueron implementadas.

Creo que algunas de estas recomendaciones implican algunas cuestiones que el equipo ha compartido. Una tiene que ver con la seguridad interna de la ICANN. Hay muchas recomendaciones. Por ejemplo, la gestión de riesgo y la organización de cuestiones de acuerdo a los estándares de la industria. También hay algunas recomendaciones que apuntan al uso indebido del DNS. Básicamente alguna de las cuestiones que hemos debatido en la última hora. Es decir, cómo la ICANN puede abordar algunas cuestiones para poder evitar el uso indebido entre otras cuestiones.

El problema que vemos o el problema que también apareció en el periodo de comentarios públicos es que por un lado se pide especificidad y por otro lado no se quiere ser demasiado específico por así decirlo. El problema que surge de todo esto es que uno termina con mucho texto y cuestiones técnicas, y todavía estamos trabajando en eso para poder pulir las recomendaciones. Esto lo digo a título personal y también la idea es tener recomendaciones que tengan un mayor impacto. Esto es así al menos desde la perspectiva del SSR2. En el informe final todavía no se terminó. Estamos con el informe preliminar. Algunas recomendaciones no se efectuaron porque hubo



cuestiones que no se identificaron. El equipo cree que hay ciertas cuestiones que se deben abordar. También deben ser abordadas por otros equipos de revisión. Creo que la priorización va a ser difícil porque hay muchas otras cuestiones que también están en torno a estas otras cuestiones. Habiendo dicho esto, no sabemos con seguridad cómo se va a continuar con la revisión del SSR teniendo en cuenta el enfoque del ATRT y el enfoque sobre cómo continuar.

Teniendo en cuenta que no hemos concluido plenamente, creo que hay algunas cuestiones que debemos tener en cuenta. Por ejemplo, técnicas antiuso indebido, el uso indebido, también cuestiones de cumplimiento. Es decir, cuestiones para tratar de resolver. Eso también da lugar a muchas recomendaciones. Son temas clave que también el ALAC ha identificado. También hay cuestiones de seguridad interna de la ICANN que se tienen que abordar. Básicamente así estamos dentro del grupo de trabajo. Sabemos que hay muchas preguntas a tener en cuenta básicamente en relación a la transparencia. Estas son todas cuestiones relevantes, no solamente para abordar individualmente.

Me están diciendo que tengo que hablar un poco más alto. Perdón. No estaba usando el micrófono. Abordar estas cuestiones individualmente seguramente va a dar lugar a varias cuestiones o cuestiones de políticas. Por lo tanto, estos temas en sí también han evolucionado en algunas recomendaciones.

---

RICARDO HOLMQUIST: Laurin, perdimos su audio. No sé si tiene el micrófono silenciado.

LAURIN WEISSINGER: No, había terminado.

RICARDO HOLMQUIST: Muchas gracias entonces. Gracias por haber dado estas recomendaciones. Tenemos una pregunta de Holly Raiche. Adelante, Holly.

HOLLY RAICHE: Muchas gracias, Ricardo. Estoy un poco sorprendida por todas estas recomendaciones. Algunas pareciera que son de seguridad y yo más bien habría pensado que la organización de la ICANN es quien habría tenido en cuenta estos temas por separado de los otros temas que discutimos como el de uso indebido del DNS, etc. y que tiene que ver más con las reglas de la ICANN en cuanto a registros y registradores, y cuál es el impacto que tiene globalmente en oposición a lo que ocurre internamente. ¿Pensaron ustedes en separar al menos alguna de estas recomendaciones que son de la organización de las otras que tienen impacto en los usuarios finales? Gracias.

LAURIN WEISSINGER: Lo que estamos haciendo es ir por área, por tema. Hay una sección que está muy centrada en los asuntos que usted acaba de describir como el riesgo interno, el cumplimiento interno y también hay otra sección

que se ocupa de alguna manera del área de uso de todo lo que el personal tiene que hacer por ejemplo con los malos actores en el espacio dependiendo de cómo uno lo ve, los cambios que van ocurriendo con los contratos, etc. De alguna manera lo estamos dividiendo en la medida de lo posible. Cuando el informe aparezca van a ver esa división muy claramente.

HOLLY RAICHE: Gracias.

RICARDO HOLMQUIST: Gracias, Holly. Gracias, Laurin. No veo más manos levantadas. Muchas gracias también a todos los presentadores. Perdón, tiene la mano levantada Sébastien Bachollet, que está en la lista de oradores. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muy bien. Gracias. Gracias, Ricardo. No estoy hablando sobre ninguna de esas revisiones pero sí quería agregar un tema. Cheryl nos dio una muy buena presentación sobre una de las recomendaciones que hizo el ATRT3 pero ustedes han mencionado todos los temas y debemos tener en cuenta que hay otras recomendaciones del ATRT3. Por eso creo yo que es importante tenerlo en cuenta, porque en el ATRT3 tenemos que tener algunas recomendaciones. Nosotros consideramos que son importantes. Incluso si las aplicamos hay consideraciones que el ATRT3 está teniendo en cuenta en cuanto a cómo organizar las

revisiones en el futuro, cómo organizar la implementación, cómo organizar las consultas, etc. Por eso yo creo que es importante tomar esto en cuenta.

De hecho, cada una de las personas que habla aquí están diciendo que esta es una parte más de la torta y que deberíamos tomar todo. La dificultad que estamos teniendo en At-Large y en ICANN en general es que cada uno de nosotros quizá quiera tomar su propia parte de la torta porque ahí es donde está participando. Por eso nos parece que es difícil organizar este grupo y que es muy importante lograr esto. Sí, Cheryl. Usted tenía que hablar pero tenemos todas las otras listas, todas las otras recomendaciones de cada uno de los temas y por eso me pareció que era importante poner sobre la mesa que el ATRT3 tiene cinco recomendaciones en total. Gracias.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, Sébastien. Vamos a pasar a nuestro próximo ejercicio. Gracias por presentarlo de un modo distinto de cómo iba a ocurrir. La idea es que tengamos una conversación. Tenemos 91 participantes en esta reunión pero la idea es analizar las distintas recomendaciones del ATRT3. Creo que esta es una de las recomendaciones de los grupos de trabajo más nuevas. La idea entonces es que tengamos algún tipo de interacción. Si no hay preguntas, la idea es avanzar. Que tengamos los números 1, 2 o 3 como priorización para los usuarios finales. La idea es tratar de ver cuál es la prioridad para nosotros, para los usuarios finales de manera que podamos comenzar con cada una de estas cinco recomendaciones del ATRT3 y que todos nosotros podamos tener la

idea, saber si hay una prioridad alta, baja, media. Nosotros en este momento tenemos en la pantalla el documento y esto es lo que nos debe ayudar a la evolución de la prioridad. Estamos en las revisiones organizacionales. Perdón por no tener todo el texto en la pantalla. La idea es que para el ATRT3, que está en la pantalla, para la recomendación 1, que ustedes digan cuál les parece que es la prioridad para el usuario final. Si es alta, si es media o si es baja. Muy bien. Voten, por favor. Una vez que tengamos los resultados, parece que están Jonathan y Sébastien en la lista de oradores. Si podemos ver primero el resultado de esto en la pantalla.

YEŞİM NAZLAR:

Claro, Ricardo. Vamos a finalizar la encuesta. El 34% de los participantes han votado. Ahora voy a compartir los resultados con ustedes en este momento.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, Yeşim. Parece que es una prioridad media para nosotros la primera de las recomendaciones. Ahora vamos a pasar a la priorización y racionalización de actividades. Vamos a darle primero la palabra a Jonathan. La idea aquí es que tengamos una discusión, no que decidamos. No podemos hacerlo con las 200 recomendaciones que ya tenemos. Adelante.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Ricardo. Quería decir algo importante. Nosotros, como comunidad de At-Large, nos focalizamos en tratar de identificar y hacer avanzar los intereses de los usuarios finales de Internet. Eso es un desafío para nosotros. Ese es nuestro mandato pero lo que quizá complica demasiado nuestras vidas es que si nos focalizamos en evaluar cada una de estas recomendaciones organizacionales en términos de su impacto en los usuarios finales en realidad debemos pensarlas en cuál es el impacto respecto de nuestra capacidad para mejorar el interés de los usuarios finales de Internet. Es una diferencia sutil en lo que se refiere a una reforma organizacional porque cuando hablamos de política en general, hablamos del interés de los usuarios finales para poder lograr que los organismos de aplicación de la ley puedan tener acceso fácil a los datos de registratarios pero en caso de reformas institucionales debemos dar un paso hacia atrás y analizar cuáles son las implicaciones de estas recomendaciones en nuestras capacidades. Es decir, nuestra capacidad de participar dentro de las operaciones de la ICANN. Ese tiene que ser nuestro criterio y no la fórmula del usuario final usual.

Esta recomendación, como ejemplo, la razón de esta recomendación, tiene que ver con el hecho de que ha habido muchos equipos de revisión que han producido muchas recomendaciones sobre las cuales hay que comentar y que resultaron en el problema que tenemos ahora. Hay nuevas recomendaciones cuando las antiguas ni siquiera han sido implementadas completamente. Nuestros voluntarios, que están tratando de evaluarlas, están sobrecargados. Es una situación que es un poco singular para nosotros porque somos una comunidad de

voluntarios en At-Large y hay un problema de que están agotados los voluntarios.

Esta recomendación en particular me parece a mí que es de alta prioridad para nosotros porque tiene que ver con espaciar un poco más estas revisiones para que puedan ser gestionadas mejor y reduce la demanda hacia nosotros como comunidad de estar constantemente evaluando reformas organizacionales cuando deberíamos estar ocupándonos de políticas para ayudar a los usuarios finales. No se trata de cambiar el voto pero tenemos que pensar en reformas institucionales que tienen más que ver con nosotros como organización que lo que ocurre con los usuarios individuales. Espero haber sido útil.

RICARDO HOLMQUIST: Gracias, Jonathan. También tenemos a Sébastien en la fila de oradores.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Estoy totalmente de acuerdo con Jonathan. También estoy de acuerdo con los comentarios que hizo Marita. Creo que no hemos discutido esto en detalle. La democracia es buena pero la democracia que no se informa no es buena para nada. Este me parece a mí que es uno de los ítems más importantes que hemos tenido como At-Large. El equipo del ATRT3 trabajó muy duro en esta recomendación y dijo que si nosotros no tenemos el respaldo de ustedes, no lo lograremos. Creo que la forma en la que lo estamos haciendo tiene más que ver con lo

que nosotros estamos hablando. Es un título que no me parece que merece la realidad de la situación. Creo que tenemos que encontrar otra forma y si no tenemos una discusión no vamos a saber qué es lo que hay allí. No sé muy bien si el título que tenemos aquí es suficiente.

**RICARDO HOLMQUIST:** Muchas gracias, Sébastien. Alan, usted es el siguiente en la lista de oradores. Puede continuar, por favor.

**ALAN GREENBERG:** Yo quería hacer un comentario con respecto a lo que dijo Jonathan. Por qué es importante para nosotros trabajar en esta revisión institucional y en algunas de estas otras cuestiones. Todo esto se reduce al concepto de la credibilidad de la ICANN. Si la ICANN no puede pararse y decir que es una organización legítima y que está haciendo su trabajo correctamente, bueno, entonces estamos en el agua. Hacemos agua. La postura que nosotros tomamos en representación de la ICANN no tendría mucho mérito. Por eso participamos tan activamente en alguno de estos temas y creo que tenemos que seguir haciéndolo. No es solamente la política dentro de la ICANN pero también es la credibilidad de la ICANN lo que está en riesgo. Eso es absolutamente crucial para todo el trabajo que hacemos. Gracias.

*Aguardamos a que tome la palabra el siguiente orador.*



---

RICARDO HOLMQUIST: Muchas gracias. Adelante el siguiente orador, es Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Perdón, esta mano quedó levantada de mi intervención anterior.

RICARDO HOLMQUIST: Muchas gracias, Jonathan. No veo que haya más manos levantadas por el momento. La idea de este ejercicio es, como se mencionó oportunamente en el chat, medir la temperatura. Es decir, tratar de conocer dónde comenzamos, dónde empezamos con la conversación. No es aquí. Definitivamente no es aquí. Tenemos cuatro minutos para finalizar con esta conversación. Lo que podemos hacer es avanzar con esto. La idea de esta sesión era darle un comienzo. Es decir, poner el énfasis donde los participantes consideraran para tener este debate y también analizar esta gran cantidad de recomendaciones y también determinar qué es lo realmente importante para nosotros. Es decir, cuáles son nuestras prioridades como usuarios finales dentro de At-Large. Por supuesto, la idea será hablar de los próximos pasos. Entiendo que para esto no hay presentación, para cada una de estas recomendaciones. Ya estamos informados. Como dije anteriormente, es tener cierta interacción. Quizá no tenemos las herramientas que usábamos. Probablemente tengamos otro presentador pero si no, la idea es hacer este tipo de encuestas y avanzar con los próximos pasos. Es decir, la idea es verlos también a todos ustedes trabajar en el grupo de trabajo de OFB y saber que hay muchísimas recomendaciones y qué es lo que podemos hacer con estas recomendaciones dentro del grupo

de trabajo de operaciones, finanzas y presupuestos. Pasemos al siguiente punto de la priorización y la racionalización de las actividades, políticas y recomendaciones del ATRT2.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** Ricardo, perdón. Esas son las que fueron presentadas, no las que no debatimos. Comenzamos con las que no hemos debatido. Yo las puedo presentar brevemente al final pero me parece que no es justo. Tenemos que tener parte del debate. Hablamos del CCTRT. Por favor, me parece que estamos avanzando erróneamente. Esto no fue presentado. Perdón.

*Esperamos a que tome la palabra Ricardo Holmquist.*

**RICARDO HOLMQUIST:** Sí. Perdón, Sébastien. Dije que no tenemos una presentación de cada uno de estos temas. No hicimos en realidad ninguna presentación de las recomendaciones. Cheryl mencionó una del equipo del ATRT3, el equipo de CCT. Mencionó alguna de las recomendaciones. Jonathan también mencionó algunas recomendaciones en cuanto al grupo de seguridad y estabilidad. Laurin habló de una serie de recomendaciones y la idea es no ir demasiado en profundidad con el área de trabajo 2 porque tiene más de 100 recomendaciones. En realidad, la idea es empezar con este debate dentro del grupo de trabajo a partir de ahora. Perdón por la confusión. Tenemos a Cheryl y, colegas, si no les importa, vamos a finalizar con esta encuesta y luego vamos a darles la palabra a los tres oradores que levantaron la mano.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, Ricardo. Quizá tengamos algunos minutos que nos queden en esta llamada, en esta sesión. Me parece que es importante reconocer que esto es simplemente un ejercicio que podemos hacer con las limitaciones que tiene la herramienta de Zoom que estamos utilizando. Esta es una. En realidad hay otras. Quizá, Ricardo, podría ser útil para todos tener una demostración de cómo podríamos implementar esta encuesta de Zoom porque lo que queremos hacer es que todos comiencen a pensar. Por supuesto, el debate va a tener que avanzar o seguir en grupo. Es decir, la idea es crear el consenso. Hay una serie de herramientas, Jam Boards, esta es una que la organización de la ICANN aprobó. Quizá no se pueda demostrar en la sesión. La otra es [Mirro]. Quizá también la podemos analizar entre sesiones. Este tipo de cuestiones nos permiten avanzar en un formato virtual para poder de alguna manera por ejemplo clasificar, ver cuáles son las tendencias. Hay muchísimas cuestiones que podemos hacer y estar plenamente informados pero esto es simplemente un ejercicio y la idea es que presten atención a esto. Perdón, Ricardo, por interrumpirlo.

RICARDO HOLMQUIST: Muchas gracias, Cheryl. Tengo a Holly. Creo que esta sería la última parte. Nos quedan ocho minutos de esta sesión. Después vamos a tener unos cinco minutos donde le vamos a dar la palabra a los miembros del personal porque, como Cheryl mencionó, va a haber una especie de pizarra. Tenemos la herramienta Jam Boards. Esta es una

herramienta que va a estar disponible. No va a estar disponible para esta presentación pero sí, según sabemos, va a estar disponible para los grupos de trabajo. Yeşim brevemente nos puede compartir los resultados de la encuesta. Gracias.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Ricardo. Mi sugerencia sería que analicemos esta lista fuera de línea, después de la reunión, y que todos tengamos la posibilidad de pensar estas cuestiones y luego determinar las prioridades porque en realidad nadie ha analizado la lista. Por ejemplo, no podemos seguir avanzando en la planilla y ver qué sigue. Para poder hacer algo significativo, no lo vamos a lograr en tres minutos pero sí creo que es importante. A mí me gustaría tener tiempo para analizar la lista, mirarla y tomarme el tiempo de determinar las prioridades y luego que lo podamos debatir. Gracias.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, Holly. La idea de compartir esta lista con las recomendaciones y pensarlas, la idea del ejercicio, como dije anteriormente, era mencionar estas cuestiones y saber que tenemos que darle cierta prioridad porque tenemos más de 200 recomendaciones y estas son demasiadas para trabajar. Nos tenemos que centrar en algunas, en las que son realmente importantes para nosotros como usuarios finales. En algunos grupos de trabajo hemos llegado al consenso con respecto al trabajo dentro de los AC y las SO pero no son necesariamente nuestras prioridades. Son las prioridades

de los grupos, las prioridades para la ICANN pero no necesariamente son nuestras prioridades como usuarios finales. No tengo más oradores que quieran tomar la palabra. Por lo tanto, ahora vamos a tener una presentación muy, muy breve sobre cómo utilizar whiteboard. Esta es una herramienta que se puede utilizar en los grupos de trabajo. La idea no es que aquí tengamos un curso completo sino una actualización. Adelante, por favor.

ALPEREN EKEN: Muchas gracias, Ricardo.

YEŞİM NAZLAR: Perdón por interrumpirlos pero creo que tendríamos que finalizar con la encuesta y compartir los resultados antes de avanzar a la siguiente sesión si les parece.

ALPEREN EKEN: Sí. Adelante, por favor.

YEŞİM NAZLAR: Muy bien. Esto me va a llevar unos segundos. Estos son los resultados de la encuesta actual que estamos mostrando en pantalla. Bien. Ahora sí, Alperen, adelante, por favor.

ALPEREN EKEN:

Muchas gracias, Yeşim. Ahora lo que voy a hacer es compartir mi pantalla con todos ustedes para que la puedan ver en PowerPoint. Hola a todos. Esta es la sesión del tamiz de recomendaciones. El título es dónde comenzamos. Esto se supone que va a ser un ejercicio. En ICANN contamos con una serie de herramientas que son útiles para la colaboración y para la creación de tormenta de ideas. Una de ellas es Zoom whiteboard. Zoom whiteboard es una herramienta que se puede utilizar de manera virtual. Yo ya la probé. Yo mismo lo hice en algunas oportunidades. Aquí ustedes pueden, por ejemplo, compartir la pantalla y compartir este tablero, este pizarrón. En este caso, este pizarrón permite hacer un ejercicio de debate. Allí por ejemplo podemos colocar el texto. En este caso vemos un texto que viene del ATRT3 y yo coloqué el texto aquí. Después de hacer esto, cualquier participante lo que puede hacer es efectuar comentarios. Puede tomar notas o puede resaltar lo que desee.

Como ustedes pueden ver en esta demostración, un participante, por ejemplo, puede efectuar sus comentarios. Hay muchas posibilidades. Para un uso futuro, lo que podemos hacer es utilizar esta herramienta porque es una herramienta de colaboración y es posible utilizarla entre participantes para debatir esta lista de cuestiones y recomendaciones. Además de compartir los puntos de vista y efectuar anotaciones, lo que pueden hacer es utilizar símbolos de likes o tildes o cruces para señalar errores o aciertos, como ustedes pueden ver. En este caso vamos a poder ver cuáles son las ideas de los participantes y las opiniones. Además, Zoom whiteboard es fácil de utilizar en teléfonos celulares y también en computadoras de escritorios.

Seguramente esto va a contribuir a las sesiones futuras y que estas sesiones sean accesibles para todos. Esto sería todo de mi parte. Le cedo la palabra al siguiente orador ahora.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, Alperen. Como mencionamos anteriormente, la idea era tener una muy breve presentación sobre qué es lo que puede hacer. También Jam Boards de Google se puede utilizar. Sí, lo que tenemos que hacer es tener más interacción en nuestras reuniones a partir de ahora. Como pasos finales, ya que nos queda un solo minuto, en cuanto a los próximos pasos, eso ya está colocado en el chat de Zoom, cuál era la idea de esta conversación. Era comenzar el debate dentro del OFB, el grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuestos. La idea es que esto lo pueden hacer todos los grupos como por ejemplo el grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas y el SubPro. Son pequeños grupos que también van a debatir estas cuestiones. También van a tener los resultados del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas. La idea es avanzar con esta priorización para poder comenzar las conversaciones dentro del grupo de trabajo de OFB y también los subgrupos podrían tener conversaciones sobre estas recomendaciones y, por qué no, traer de vuelta al OFB los puntos de vista o las prioridades que tenemos como usuarios finales. De mi parte no tengo más nada que acotar a esta conversación. No sé si Maureen quiere finalizar esta primera sesión. Gracias a todos por la atención.

---

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Ricardo. Gracias a todos los que han sido parte de esta sesión de debate tan interesante dentro de At-Large. Ha sido de suma utilidad. Hemos terminado a tiempo considerando todas las cuestiones que discutimos el día de hoy. Esto ha sido de mucha utilidad y también lo será después de la reunión ICANN69. Vamos a tener mucha información para volver a nuestros grupos y continuar con nuestra labor. Este es el final de esta sesión. Nos vemos en breve en las próximas sesiones que tengamos. Gracias a todos por su atención.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**