
ICANN70 | Fórum virtual da comunidade – Redação do Comunicado do GAC ICANN70 (3 de 5)
Quarta-feira, 24 de março de 2021 – 16h30 às 17h30 EST

GULTEN TEPE: Manal, já estamos na hora de começar, posso pedir o início da gravação?

MANAL ISMAIL: Sim, por favor. Muito obrigada, Gulden. Bem-vindos de volta. Essa sessão é de apenas uma hora, e espero concluir a parte que discutimos hoje, e amanhã ter uma discussão mais relaxada. Então, há algum novo texto? Fabien, por favor.

FABIEN BETREMIEUX: Então, destacamos na tela as 3 seções principais que havíamos identificado em discussões anteriores, cujo texto seria eventualmente compartilhado, então acredito em cada uma dessas seções, você vê o número de 5 questões importantes para o GAC, o nome de domínio dados de restrição e os 2 tópicos potenciais. Rodadas de novos gTLDs e dados de registro de domínio em conexão com a declaração da minoria, então acredito que um texto ainda está sendo redigido sobre eles, e talvez queiramos buscar um update sobre eles. Caso contrário, teremos se rolarmos para baixo para ver o acompanhamento, em conselhos anteriores, acredito que também pode haver mais algum

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

texto chegando, não tenho certeza, e caso contrário, vou apenas apontar para um tópico pendente que acredito nas questões de importância para o GAC. Procedimentos subsequentes para novos gTLDs, há esta frase na seção de pico que se relaciona ao abuso do DNS e sua relação com novas rodadas que creio que ainda precisa ser discutido neste momento.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Fabian. Vejo que Olivier está com a mão levantada. Alguma atualização da Comissão Europeia?

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, Manal. Fabian, não sabíamos se poderíamos enviar o texto para nós mesmos, então enviamos o texto para a seção 4, 5 por e-mail. Talvez você possa colocá-lo no documento do Google e podemos discutir esta parte.

FABIEN BETREMIEUX: Ok, vou fazê-lo. Quero confirmar que você deve estar apto a colocar o texto no comunicado F. Você não pode nos avisar, mas vou pegar do e-mail, obrigado.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Olivier. Portanto, vamos lidar com o que temos na tela agora, e a leitura da frase é necessária para considerar se a implementação de rodadas subsequentes de novos gTLDs poderia ser realizada antes que esse problema seja tratado pela comunidade da ICANN. Portanto, ficamos presos aqui entre suavizar a linguagem e não nos ater ao que dissemos antes, e se precisamos ser estritamente consistentes ou nos adaptar às mudanças das circunstâncias, então espero que possamos chegar a uma solução mutuamente aceitável aqui. Basta ler Rússia no bate-papo, mais um, ao texto adicionado ao abuso de DNS. Então eu acho que foi em relação à mudança de idioma, então o texto está aí. Se precisamos mudar o idioma ou, sim, a Rússia, por favor, se você quiser esclarecer.

RÚSSIA: Sim, desculpe, planejava editar mais tarde. Como você deve se lembrar, prometi adicionar alguma frase sobre DoH. DOT não é uma correção de linguagem. Pretendo discutir isso com meus colegas, mas, como vejo, não faremos o comunicado finalizado agora e adiciono algumas frases novas. Não são apenas mudanças de linguagem.

MANAL ISMAIL: Obrigado por sinalizar. Portanto, esta é uma nova linguagem para a parte do abuso de DNS. E também parece que Kavouss não está na sala, então vamos deixar a frase anterior porque ele tinha uma visão diferente e vamos abordar esse novo texto, e ver se está bom para prosseguir. Os membros do GAC apoiam a implementação de novas tecnologias para mitigação de abusos de DNS, no entanto, algumas

dessas tecnologias, como DNS sobre HTTPS e DoH ou DNS sobre TLS, desafiam os interesses públicos relacionados à proteção on-line de crianças, bloqueando recursos com conteúdo ilegal ou prejudicial, sites de phishing, etc. Os membros do GAC expressam suas preocupações em relação à implementação DoH e DOT e continuar a estudar e analisar as ameaças e riscos apresentados pelas tecnologias de criptografia DNS. Alguma reação a este novo texto? França, por favor, vá em frente.

FRANÇA:

Sim. Obrigada, Manal. Apenas um breve comentário sem o vídeo e puramente em inglês. Não em francês, eu prometo. Muito obrigado por sua proposta, mas temo que esta formulação seja um pouco forte e acho que o GAC, como muitos outros grupos de partes interessadas dentro da ICANN, ainda está no início de sua exploração dos assuntos de DoH, DOT e outros protocolos semelhantes, e acredito que o texto que você propôs já está nos levando muito em uma direção. Como eu disse antes, durante a sessão de DoH, nós na França estamos particularmente cientes dos perigos de tais protocolos, mas e nós, planejamos, pretendemos permanecer muito prudentes e cuidadosos sobre isso, mas ao mesmo tempo, nós acreditamos que isso pode ter algumas vantagens, especialmente para usuários individuais, e se a segurança de usuários individuais também faz parte da segurança cibernética global. Então, gostaríamos de suavizar a linguagem que você propôs, e podemos fazer isso juntos ou com outros membros do GAC, mas agora realmente acredito que é muito forte. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Vincent. Também vejo Olivier. Comissão Europeia.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, Manal. Eu gostaria de apoiar o comentário da França. Eu acho que a linguagem precisaria ser suavizada e ser muito mais exploratória. Quero dizer, ele deve reconhecer também os benefícios dessas novas tecnologias em termos de aumento da segurança e privacidade do usuário final, conforme nos foi explicado durante a sessão de hoje sobre abuso de DNS. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Olivier. Eu concordo que talvez a última frase, por exemplo, poderia ser os membros do GAC pretendem continuar a estudar, analisar as vantagens e desvantagens apresentadas pelas tecnologias de criptografia de DNS. Portanto, para não se antecipar a uma posição do GAC sobre isso, e apenas enfatizando o ponto que a Rússia mencionou sobre as intenções de continuar, não pensei em uma formulação diferente para a primeira frase. Olivier, é uma nova mão? Não é. OK. Então podemos tentar trabalhar em um texto mais equilibrado, e estou apenas lendo os EUA no chat. O GAC não discutiu esse assunto. Sinto muito, você já levantou a mão nos EUA, então vá em frente.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, presidente. Apenas, sim, para apoiar os comentários da França e da Comissão Europeia. Também não temos certeza se isso se enquadra na alçada da ICANN, então acho que preferimos nos concentrar nos fatos aqui e indicar que recebemos um briefing muito informativo sobre o assunto.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, EUA, e estou apenas tendo ouvido eles me perguntando se isso poderia subir na seção onde relatamos coisas que recebemos durante nossas reuniões, mas sou flexível. Se os colegas do GAC sentirem que ele pertence mais aqui, podemos definitivamente deixá-lo, mas vamos trabalhar no idioma. Talvez imediatamente, se houver sugestões de membros do GAC. Apoiar a implementação de novas tecnologias para mitigação de abusos de DNS, esta é uma suposição justa? E vejo os EUA no chat apoiando a mudança para a seção de briefing. Está tudo bem na Rússia? Onde podemos dizer que recebemos uma apresentação informativa ele vai ilustrando os benefícios e apesar dos benefícios certos desafios e que o GAC pretende continuar estudando analisar. Isso funciona para você? Vejo a Rússia no chat confirmando? Então, podemos fazer isso. Fabian, por favor, sua mão está levantada, vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX: Desculpe, eu me distraí com os pedaços de texto. Você pode confirmar para onde isso seria movido? Isso é para o briefing do PSWG, talvez.

MANAL ISMAIL: Sim, acho que foi aqui que recebemos, sim, ele estava relacionado à sessão de abuso de DNS e organizado pelo PSWG, então acho que é um bom lugar para colocar o texto. Estamos fazendo isso imediatamente ou devemos olhar para outra coisa? OK.

FABIEN BETREMIEUX: E, Manal, se posso entender que os líderes do PSWG estão trabalhando no texto para essas seções, devo responder a eles que podem considerar este texto como parte de seu.

MANAL ISMAIL: Sim, por favor, então se pudermos incluir ou adicionar como um parágrafo separado ao PSWG, seria ótimo.

FABIEN BETREMIEUX: Então faremos isso e eu informarei quando tivermos o texto final desta seção.

MANAL ISMAIL: Ok, então eu estava sugerindo começar dizendo que o GAC recebeu uma apresentação informativa de não tenho certeza de como se referir a especialistas, ou o painel, mas de qualquer maneira foi uma apresentação informativa sobre DNS over Destaque HTTPS, destacando vantagens em termos de privacidade e segurança. Talvez ponto final, e então, e tentamos formular algo sobre os riscos e desafios e então indicar que talvez a última frase que o GAC pretende continuar. GAC o GAC e aí sim nós deletamos o GAC pretende continuar estudando

e isso funciona para todos? Estas são apenas ideias iniciais sobre a estrutura a ser preenchida. Vincent, por favor, França, vá em frente.

FRANÇA:

Sim, muito obrigado, Manal. E obrigado especialmente por essa primeira mudança que você propôs. Desenvolveu ideias muito boas. Portanto, está mudando muito rapidamente sob nossos olhos. Mas sim, apenas mais um, um ou dois comentários. Não acho que devemos incluir uma lista, ou descrever o possível interesse público é que pode estar em perigo. Acho que, a fim de encontrar um equilíbrio entre as ameaças e as vantagens desses protocolos, não devemos colocar uma lista de ameaças e, ao mesmo tempo, não devemos colocar uma lista de vantagens potenciais, e bem, se tentarmos fazer as duas pode se tornar bastante complicado e longo. Portanto, eu seria a favor de retirar os exemplos dados pela Rússia que são perfeitamente relevantes, mas acho que, por enquanto, para um primeiro comentário exploratório sobre a questão, devemos tentar permanecer bastante gerais. E sim, é basicamente isso, sim, é tudo de mim agora. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Vincent. Vejo os EUA e a Rússia e, portanto, a proposta é apenas talvez dizer, porém, que o GAC observou os riscos e desafios acompanhados por novas tecnologias, sem listar os riscos e desafios. Se eu entendi corretamente. Mas, Susan, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, presidente. Apenas seguindo os comentários de nosso colega da França, nós os apoiaríamos. Embora eu ache que observando os riscos e desafios das novas tecnologias em geral, possivelmente poderíamos permitir isso, mas acho que seria nossa forte preferência, na verdade, apenas observar que recebemos um briefing de um painel de especialistas. Novamente, não estamos totalmente certos se esse problema está dentro da área de responsabilidade. Foi uma discussão informativa, porém seria nossa grande preferência focar apenas no fato de termos recebido um briefing sobre este tema. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Rússia dos EUA?

RÚSSIA: Talvez a frase anterior, quero agradecer a Vincent, que apoia a ideia de mencionar esse problema, mas quero dizer sim, talvez essa frase não seja a melhor formulação. Essa foi a razão pela qual primeiro disse que seria melhor adicionar este texto amanhã, porque era meu plano discuti-lo com meus colegas com especialista técnico para preparar a melhor formulação. Concordo que pelo menos para a lista de áreas de interesse público, que podem ser afetadas pela tecnologia de criptografia DNS, como proteção infantil on-line, bloqueio de recursos com conteúdo ilegal, mesmo eu não me sinto confortável com isso porque, em primeiro lugar, não é o Lista completa. Pode ser acrescentado, e o motivo pelo qual ainda posso incluí-lo em minha frase, porque quero mostrar exemplos de tais áreas porque palavras genéricas de interesse público nada significam para pessoas que não

entendem profundamente as tecnologias e os resultados das tecnologias de uso. Talvez possamos remover a lista. Como eu disse, não está completo e não é balanceado pelo interesse público mencionado. Relacionar ou interesse público pelas tecnologias de criptografia DNS porque quero enfatizar o que é uma ameaça importante, a criptografia DNS é uma ameaça importante. Após a implementação da solicitação de criptografia de DNS, teremos sérios problemas com a filtragem dessas baixas aplicações, e assim por diante e assim por diante, relacionado ao interesse dos estados para os governos e apenas ignorá-lo, não acho que precisamos compartilhar com essas declarações. O interesse público foi afetado talvez pela criptografia DNS. Algo assim. Mas não sou a favor de apenas remover essas listas. Podemos removê-lo, mas esclareça que é afetado pela criptografia DNS. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Rússia. Eu vejo a mão de Laureen levantada. Laureen, por favor.

LAUREEN KAPIN: Estou me perguntando se um possível caminho a seguir poderia ser, e eu acho, acho que talvez Olivier possa ser receptivo a isso também porque estamos incluindo. Não tenho certeza se isso foi feito no comunicado, mas temos nossa atualização típica do PSWG e suas atividades no âmbito do grupo de trabalho, e já nos referimos ao fato de que demos um briefing sobre isso. Estou me perguntando se isso seria suficiente. Registrando o ponto geral que a Rússia está fazendo,

acho que nossas discussões, nossas discussões sobre o abuso de DNS e também os dois lados da moeda sobre proteção de privacidade, por exemplo, no mascaramento de dados de registro de nome de domínio. É um paralelo real, e acho que provavelmente requer um pouco mais de reflexão sobre como isso se relaciona com essa tecnologia de criptografia. Só não tenho certeza se é certo para uma declaração específica sobre isso agora. Eu certamente entendo que toda tecnologia tem seus pontos positivos e negativos. Sabemos disso por meio de vários sites de mídia social também, mas estou apenas pensando no contexto aqui dentro da ICANN, e dentro do GAC, talvez esta questão precise de mais discussão e consideração por parte do GAC, o que realmente não tivemos uma chance de fazer.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Laureen. Então, deixe-me tentar, deixe-me tentar esta formulação, e se não for aceitável, acho que precisaremos seguir em frente. Então, faria sentido dizer que o GAC recebeu uma apresentação informativa de testemunho por um painel de especialistas em DNS sobre HTTPS e, em seguida, ponto final e então vamos diretamente para a última frase dizendo que o GAC pretende continuar a acompanhar as tecnologias emergentes com de olho no interesse público, por exemplo? Isso aborda todos os pontos? Do contrário, retiro minha proposta e vamos aguardar o texto do PSWG e partir daí. Rússia, por favor.

RÚSSIA:

Não concordo porque mencionei no chat sim, temos uma apresentação muito informativa. Muito obrigado, mas também temos uma discussão e, durante a discussão, expressamos nossa preocupação. Talvez possamos entender que nem todos os membros do GAC apoiam nossa visão, ou talvez nem todos os membros do GAC vejam os tópicos em DoH. Podemos apenas mudar os membros do GAC para alguns membros do GAC, coloco isso como membros do GAC apenas porque me lembro da discussão com Kavouss sobre uma frase dos membros do GAC para alguns, membros do GAC se, neste caso, pudermos declarar como um só corpo, como um grupo. Vamos mudar para alguns membros do GAC preocupados declarados algo como isso, foi declarado que a Federação Russa foi declarada no mínimo com preocupação, pois vejo que foi apoiado por alguns outros membros que mencionaram o risco, pois me lembro que era Vincent. Foi Nigel, foi uma discussão. Não foi só apresentação.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Rússia. Não acho que haja um problema em fazer referência a uma discussão. Acho que o problema é declarar pontos de vista, então você está se propondo a dizer algo e vejo a mão de Susan levantada para os EUA, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, presidente. Eu só gostaria de rejeitar a noção de que houve uma discussão do GAC sobre DoH. Se dermos uma olhada na agenda que foi publicada e da qual todos participamos ao longo dos últimos dias, a discussão dentro do GAC foi dedicada a um ou mais grupos de

questões, ou seja, abuso de DNS, e procedimentos subsequentes. Recebemos um briefing informativo sobre DoH, houve algum tempo para perguntas e respostas, no entanto, não creio que o GAC tenha tido uma discussão completa ou mesmo apenas uma discussão em geral sobre DoH, e também gostaria para questionar se isso está ou não dentro da competência ou uma contribuição útil em termos de outros desenvolvimentos e tecnologias emergentes, portanto, embora aprecie a contribuição de nosso colega da Rússia, talvez eu tenha que discordar. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Susan. Então eu vejo a França. Por favor, vá em frente.

FRANÇA:

Obrigada, Manal. Vincent Guillard pela França, para constar. Eu gostaria de dizer que concordo com o que Susan acabou de dizer a respeito da discussão. O GAC realmente não discutiu entre nós. Reagimos imediatamente ao, ao briefing e apresentações muito interessantes, mas não foi realmente uma discussão do GAC e é por isso que devemos permanecer cautelosos. Neste momento, apenas começamos a nos aprofundar neste assunto e não devemos nos aventurar em uma direção ou outra tão cedo, então eu, eu acredito que nosso texto sobre este assunto deve permanecer bastante factual e talvez ser 3 vezes. Primeiro, que recebamos um briefing e apresentações muito positivas e otimistas sobre o DoH, mas que, em reação, alguns membros do GAC propuseram pela Rússia levantar as ameaças potenciais representadas por esses protocolos. E em terceiro

lugar, como resultado, o GAC pretende acompanhar esta questão de forma equilibrada entre ameaças e vantagens potenciais. Essa é talvez uma estrutura que poderia nos ajudar a encontrar um texto comum. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigado, França, pela proposta construtiva. Então, EUA e Rússia, isso funcionaria? Sim, por favor, Rússia.

RÚSSIA: Com espírito de compromisso, sim, concordo plenamente com Vincent. Pode funcionar. Se quisermos, como afirmado 3 pontos. Recebemos apresentação informativa. Já está na tela. Sem problemas. Concordou. Em alguma reação, algum membro expressou sua preocupação. Concordou. E como resultado ... estudo contínuo e alia ameaças e riscos representados pela tecnologia de criptografia DNS. Sim. Sim, pode funcionar e para nós é aceitável.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Rússia. EUA, por favor?

ESTADOS UNIDOS: Sim, obrigado, presidente. Em termos de formulação sim, apoiamos a proposta construtiva da França. Merci Vincent. Preferiríamos a proposta original do presidente para a última terceira frase, que é que o GAC pretende continuar acompanhando as tecnologias emergentes com um olho no interesse público. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Então, formulação final na tela. Algum comentário? Obrigado, França, pela sugestão muito útil. Acho que é bom deletar o texto riscado e temos um texto limpo. Eu vejo a mão da Rússia levantada. Rússia, por favor.

RÚSSIA: Apenas uma pergunta. Por que entre colchetes?

MANAL ISMAIL: Não, estávamos apenas tentando encontrar a palavra certa, eu acho. Exclua os colchetes Fabian. Obrigada. E também podemos deletar, sim, os colchetes da última frase e deletar o texto que foi riscado, sim. Excelente. E este é Chris e então a Rússia. Chris, por favor.

REINO UNIDO: Uma pergunta rápida minha sobre o processo, então esta é uma atualização do GAC sobre um problema apresentado pelo PSWG e normalmente é uma atualização do PSWG. Eu me pergunto se isso precisa ir para questões importantes ou para outro lugar. Não estou certo, mas fico feliz em trabalhar isso em nossa atualização se você achar que é o lugar certo. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Acabamos de trazer isso das questões importantes para o GAC. Novamente, estamos tentando descobrir onde é o lugar certo para

inserir este texto. Foi originalmente proposto pela Rússia colocá-lo na seção de abuso de DNS em questões de importância para o GAC, mas houve um acordo de que talvez faça mais sentido aqui, mas, novamente, se houver um lugar melhor, entre em contato. E vejo a mão da Rússia levantada, então Rússia, por favor, vá primeiro.

RÚSSIA: Apenas um comentário. Em reação, alguns membros expressaram preocupações. Do meu ponto de vista, não é como dizer a frase terminada. Preocupações, e parece que deve haver continuação da explicação quais são as preocupações? Se for aceitável para outros membros, talvez preocupações relacionadas a essas tecnologias, ou em alguma linguagem mais suave, se você quiser, mas devemos esclarecer o que é. quais eram essas preocupações quais eram essas preocupações?

MANAL ISMAIL: Você está sugerindo preocupações. É relacionado a esta tecnologia?

RÚSSIA: Sim, se for aceitável para outros membros relacionados a tecnologias.

MANAL ISMAIL: É isso.

RÚSSIA: Ou implementação de tecnologia.

MANAL ISMAIL: Relacionado à implementação.

RÚSSIA: Relacionada a essas tecnologias.

MANAL ISMAIL: Acho que está relacionado a essa tecnologia ou à implementação dessa tecnologia. Alguma preferência? Alguma reação com isso concordou? Nenhuma objeção da França? Portanto, acho que temos um texto final aqui. O lugar ainda está para ser visto. Vejo o apoio da Comissão Europeia e dos Estados Unidos para fazer isso sob o PSWG, então Chris, espero que você esteja bem com isso também. E podemos tentar ver quais outras partes estão pendentes. Estamos ficando sem tempo. Acabamos de verificar se temos 20 minutos, certo? O tempo está voando, então vamos começar pelo conselho do GAC para o board. Podemos finalizar alguma coisa agora? E ainda está pendente? Portanto, estes são os dados de registro de domínio e a declaração da minoria GAC da fase EPDP até o relatório final. O texto diz que a Fase 2 EPDP é um passo à frente, mas o GAC tem sérias preocupações em relação a certas recomendações e lacunas no relatório final da Fase 2 do EPDP sobre dados de registro de gTLDs, conforme estabelecido na declaração da minoria do GAC em 24 de agosto de 2020. O GAC aconselha o board a considerar cuidadosamente a declaração da minoria do GAC e as opções disponíveis para abordar as preocupações de política pública expressas ali. Também observamos que o GAC talvez

seja consistente com o que Jorge disse que o GAC também observa que o DP pode concentrar o Conselho em alguns dos desafios de implementação prática, especialmente aqueles que envolvem repartição de custos, e estaremos perdendo um ponto final. Então, podemos substituir nós pelo GAC, se estivermos bem com os redatores? E então a justificativa em sua declaração minoritária do GAC, o GAC fornece contribuições sobre suas preocupações de política pública em relação às formas como as recomendações contidas no relatório final da Fase 2 do EPDP sobre dados de registro de gTLDs, atualmente conclui com uma divulgação fragmentada em vez de sistema um sistema centralizado. 2, atualmente não contém normas aplicáveis para revisar as decisões de divulgação. 3, não abordam suficientemente a proteção do consumidor e as preocupações com a confiança do consumidor. 4, atualmente não contém mecanismos confiáveis para que o sistema de SSAD de divulgação de avaliação padronizada evolua em resposta ao aumento da clareza jurídica. E 5, pode impor condições financeiras que arriscam, um SSAD que exige esta porção de profissionais do distrito às custas de seus usuários, incluindo aqueles que detectam e atuam em ameaças de segurança cibernética. O GAC acredita que certas recomendações importantes e tópicos não abordados no relatório final da Fase 2 do EPDP sobre dados de registro de gTLDs exigem mais trabalho e que o board deve avaliar a melhor forma de abordá-los. O GAC espera continuar a interagir com o board e a comunidade nessas questões importantes. Portanto, vou parar por aqui e ver se há algum comentário sobre a linguagem do conselho ou a linguagem do fundamento lógico. Comissão Europeia, por favor, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, Manal, por ler o texto. Portanto, a ideia aqui é realmente elevar a declaração da minoria do GAC de que devemos passar do verão por meio de um conselho, porque essa declaração da minoria foi enviada à GNSO. A GNSO levou isso em consideração e decidiu sobre a recomendação final a ser transmitida à Diretoria e, se deixarmos assim, os pontos muito importantes que fizemos nesta declaração minoritária, você sabe, serão, quero dizer, não serão levados em consideração nas próximas etapas do processo. Então, realmente gostaríamos que esses pontos e eles fossem anotados na lógica, que fossem levados em consideração nas próximas etapas do processo, e a primeira etapa seguinte seja considerada pelo Conselho. Isso é realmente mínimo. Aconselhamos o board a considerar cuidadosamente o solicitante da declaração da minoria, e a justificativa é tirada da própria declaração da minoria, portanto, não redigimos nada. Os cinco pontos são estritamente o que está na declaração da minoria, sem os detalhes, é claro. Então essa é a lógica da proposta. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Sinto muito, Olivier, você está propondo mover os 5 pontos da justificativa para o conselho?

FRANÇA: Não, não, de forma alguma.

MANAL ISMAIL: Ok, sinto muito.

FRANÇA: Eu estava apenas mencionando que isso não foi reescrito. Esta é uma cópia e cole esses 5 pontos da declaração da minoria.

MANAL ISMAIL: Excelente. Obrigada. Algum comentário sobre o texto tal como está na tela? Eu não vejo nenhum. Então eu acho que estamos prontos para ir nessa parte. Então Fabian, com sua ajuda, se você puder me orientar.

FABIEN BETREMIEUX: Sim, Manal.

MANAL ISMAIL: Sim, por favor, vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX: Temos também contribuições da comissão e de um grupo de redatores juntos sobre as questões de importância no mesmo, não no mesmo tópico, mas na mesma área. Mesma área, mesma matéria, então este é o número 5. Se você rolar para baixo um pouco, número 5. Este é um novo texto. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Fabian. Portanto, este novo texto sob os dados de registro de nome de domínio fase um de implementação e precisão. EPDP Fase 2A EPDP Fase 2A discute questões importantes relevantes

para um sistema de nomes de domínio em funcionamento. Por exemplo, os dados sugerem que apenas cerca de 11,5% dos domínios podem pertencer a pessoas físicas sujeitas a um GDPR. Enquanto os dados de conteúdo de 57,3% de todos os domínios foram editados. Esses dados sugerem que um conjunto muito maior de dados de registro foi editado em comparação com o que é exigido pelas leis de proteção de dados relevantes. O GAC reitera, de acordo com o San Francisco, sinto muito, de acordo com o comunicado de San Juan, que os dados de pessoas físicas e jurídicas devem ser diferenciados uns dos outros e que o acesso público a dados de registro não pessoais de pessoas jurídicas deve ser restaurado. O GAC acredita que isso ajudaria a restaurar a utilidade do RDS, tornando acessível um conjunto maior de dados de registro não pessoais. Considerando o acima, o GAC apoia fortemente a continuação da Fase 2A do EPDP com o objetivo de abordar, em particular, a questão da distinção entre entidades naturais e jurídicas. Isso está na Fase 2A do EPDP, então, quanto à precisão, o GAC continua preocupado com a ausência de quaisquer recomendações sobre o tópico vital de precisão no relatório final da Fase 2 do EPDP, o GAC reitera em linha com a declaração da minoria em linha com os dados e recomendações e o comunicado do ICANN69 de que a precisão dos dados de registro de nomes de domínio é fundamental para o GDPR e para a meta de manter um DNS seguro e resiliente. O GDPR, bem como outros regimes de proteção de dados e o contrato de credenciamento de registradores da ICANN, exigem a precisão dos dados, e essa precisão é crítica para o mandato da ICANN de garantir a confiabilidade, estabilidade e resiliência do DNS. Podemos rolar para baixo, por favor? A precisão dos dados de registro

também é uma ferramenta essencial para mitigar. Acredito que haja erro de digitação aqui para mitigar o abuso de DNS. A recente recomendação do relatório SSR2 que monitora a aplicação das obrigações contratuais de registros e registradores para melhorar a precisão dos dados. O GAC observa o briefing da ICANN org sobre precisão emitido em 26 de fevereiro e espera receber o acompanhamento do conselho da GNSO. O GAC espera contribuir com o trabalho de definição do escopo sobre a precisão, que é essencial para uma análise mais aprofundada do problema. O GAC enfatiza que em todo o processo iminente de lançamento do exercício de definição do escopo e possível trabalho de política subsequente, a conformidade do contrato da ICANN deve garantir a aplicação das disposições contratuais existentes relevantes para a precisão dos dados de registro de nomes de domínio. E, portanto, temos mais texto nesta seção, a implementação da política agora é a nova parte e lê-se que o GAC observa seu conselho preferencial com o conselho de Montreal dentro do conselho de Montreal com relação à Fase 1, e a solicitação de um cronograma realista detalhado. O GAC observa que a Fase 1IRT continua e sem um cronograma ou marcos atuais publicados. O GAC também observa o trabalho contínuo entre as diferentes fases deste EPDP, incluindo a fase de design operacional e, conforme expresso durante a reunião com o board, solicita que uma programação atualizada e atual seja criada e publicada para os elementos que estão sob o controle da organização da ICANN. Então, com esta leitura rápida, vamos subir novamente e perguntar se há algum comentário para a primeira seção do EPDP Fase 2A? Algum comentário? Se não, então algum comentário sobre os parágrafos em exatidão?

Novamente, não vendo nada, então deixe-me verificar a implementação da política. Algum comentário sobre o texto em implementação da política? Então, só tenho uma pergunta em relação ao texto em azul, só vou ler mais uma vez. Não soou bem para mim, então só estou me perguntando se Nigel, por favor. Você está com a mão levantada. REINO UNIDO.

REINO UNIDO:

Sim, boa noite, Manal. Peço desculpas pela implementação da política, o GAC observa seu conselho anterior em Montreal: sim, fazer algo lá é certo. Com relação à Fase 1 e a solicitação após cronograma realista detalhado. O GAC observa que talvez o GAC observe com preocupação ou o GAC tem preocupações de que a Fase 1IRT continue sem uma programação publicada. Em vez de apenas observar porque acho que sim, obrigado.

MANAL ISMAIL:

Acho que o problema é com a palavra e talvez. Se apenas excluirmos e? E eu reclamo de volta para você me dizer se lê bem como um falante nativo. Portanto, o GAC observa que a Fase 1IRT continua sem a programação publicada atual. A intenção aqui era não ter certeza de quem era o redator. A intenção aqui era sinalizar 2 coisas? Mas ainda não foi concluído. Nigel, se você quiser, eu vejo sua mão levantada.

REINO UNIDO: Não, obrigado, mas obviamente depende do redator, mas acho que faz mais sentido, torna-se mais forte dizer observa com preocupação porque acho que essa é a essência desta observação. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Nigel. E em todos os casos acho que precisamos deletar o final, a menos que queiramos fazer 2 pontos e não um e eu vejo a mão de Chris levantada, então Chris pode ir em frente.

REINO UNIDO: Obrigado, Manal. Eu concordo com o ponto de Nigel. Acho que a preocupação eleva o nível, visto que aceitamos isso. E acho que a questão é que pedimos um cronograma e que isso foi concluído o mais rápido possível. Portanto, há 2 pontos que, mas é muito melhor sem o e, fico feliz em remover o e.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Obrigada. Então, Chris, o GAC observa com preocupação que a Fase 1IRT continua sem um cronograma ou marcos atuais publicados. Quaisquer mais novas seções ou novo texto. Portanto, estou apenas verificando se podemos estender um pouco o tempo além do cronograma e gostaria de verificar com os colegas também. É bom ficar um pouco além do horário programado? Temos apenas 4 minutos para o horário agendado e acho que temos algumas coisas que precisamos finalizar se estiver tudo bem para todos. Brian, vejo sua mão levantada. Provavelmente outra coisa, mas vá em frente.

BRIAN BECKHAM: Brian Beckham, para constar. Só quero, já que você fez a pergunta sobre o novo texto enquanto o trabalho estava acontecendo e fora de outros tópicos, eu inseri o texto que está na tela sobre identificadores IGO. Desculpas pelo atraso. Mas temos trabalhado off-line em fusos horários com IGOs que não estão realmente presentes na reunião aqui conosco. Então, desculpas pelo atraso, mas este foi o texto que foi acordado, esperançosamente, esperançosamente, ele pode ser apoiado. É apenas um lembrete do ponto da situação, conforme discutido no briefing na noite de segunda-feira.

MANAL ISMAIL: E isso segue o conselho anterior do GAC?

BRIAN BECKHAM: Exatamente.

MANAL ISMAIL: Qual conselho estamos reiterando? Então deixe-me ler o texto. Embora o GAC dê as boas-vindas à linha de trabalho da GNSO sobre direitos curativos, ele observa os problemas enfrentados por um ambiente excessivamente restrito e, enquanto isso, relembra o parecer anterior do GAC e o acordo e moratória da ICANN para novas reservas de acrônimos de IGO antes de uma resolução final esse problema. Então, novamente, quero dizer que posso redefinir a linguagem exata e seguir essa linguagem no conselho anterior do GAC? Ou estamos

considerando este novo conselho do GAC, então, enquanto isso, deixe-me pegar o Rob, desculpe por você ter levantado a mão, acredito na extensão.

ROBERT HOGGARTH:

Sim, Manal. Obrigada. Supondo que seus colegas ainda tenham energia para aqueles em seus fusos horários, a equipe de interpretação e o suporte técnico de reuniões graciosamente concordaram em se estender por mais 30 minutos para que você tenha alguma flexibilidade esta noite e, claro, o lembrete de que todos têm agendado 2 horas inteiras de discussões adicionais amanhã, se necessário. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Rob, e muito obrigado pelo suporte da equipe técnica e intérpretes. Espero que não usemos todos os 30 minutos, apenas um pouco de flexibilidade para embrulhar. Então, de volta aos identificadores IGO. Estou apenas lendo o bate-papo. Nigel, acho que com a referência, este é um texto que vale a pena e a Suíça concorda. Não me importo com a seção, só acho que seremos questionados sobre qual conselho estamos reiterando. Isso está sendo registrado em um sistema, e quero dizer, estou apenas pensando do ponto de vista da máquina, então, se houver uma referência concreta ao conselho anterior, seria útil fazermos isso e consultá-lo.

BRIAN BECKHAM:

Obrigado. Desculpe interromper. Posso voltar. Tenho uma espécie de documento com o conselho e o comunicado de IGOs, mas pensando

bem, acho que Johannesburg e Panamá seriam provavelmente os mais acertados aqui, mas talvez da noite para o dia eu possa confirmar que é esse o caso.

MANAL ISMAIL:

Ok, perfeito. Muito obrigado Brian. Então, vamos rolar para cima e tentar ver onde está faltando texto e onde temos porta-canetas e a quem me refiro, apenas para preencher as lacunas até amanhã de manhã, de modo que estaremos perdendo texto nas rodadas subsequentes de novos gTLDs, sob o conselho de consenso do GAC, e isso deveria ser enviado pelos EUA, certo? Ou isso é outra coisa? Sinto muito, Susan, por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS:

Obrigado, presidente. Acho que nosso ponto principal em relação às rodadas subsequentes foi observar a necessidade de uma avaliação da análise de entendimento de custos e benefícios antes de uma segunda rodada. À luz do fato, analisando as informações de Fabian enviadas por Fabian sobre os comunicados de Helsinque e Kobe, pode ser o caso de que este seja um conselho de acompanhamento, portanto, consideraremos adicionar texto nessa medida após o terceiro ponto no siga a seção de conselhos, e sei que você gostaria de fazer isso imediatamente, então posso prosseguir e enviar esse texto agora. Se ele não encontrar o suporte do GAC, ficaremos muito felizes em simplesmente mover o terceiro ponto atual para a seção SubPro, se for aconselhável.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Susan. Só estou tentando acompanhar o papo e, Fabian, sua mão está levantada, então vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX: Obrigado, Manal. Apenas para confirmar que excluiríamos a referência para gTLDs na parte do conselho e adicionei uma seção sob o conselho anterior com o mesmo nome. Quero confirmar que é isso que estamos fazendo agora. Enquanto esperamos pelo texto, correto?

ESTADOS UNIDOS: Sim. Obrigado, Fabian.

MANAL ISMAIL: E vejo também no bate-papo Nigel, CTU sobre a seção 3 e grupos de trabalho do GAC. Eu adicionei um comentário para o texto para consideração do PSWG. O GAC recebeu uma apresentação informativa de um painel de especialistas em DNS sobre HTTPS que destacou as vantagens em termos de segurança e privacidade do DNS, alguns membros do GAC, no entanto, notaram possíveis implicações de política pública com o uso desta tecnologia, como resultado, o GAC pretende continuar e o texto rolou para cima. De qualquer forma, muito obrigado, Nigel. Você vai olhar para o texto. Acho que já foi acertado, e acho que já está na mesma linha, então obrigado pela sugestão. E vejo Brian confirmando que é ICANN62 Panamá, e ele colou o conselho relevante no chat. E ICANN 59 Johannesburg, obrigado pelas

referências. Então, podemos dar uma olhada rápida em tudo, desde o início, antes de irmos. Então, nesta parte, teremos uma leitura final amanhã, é claro, mas agora apenas para identificar as partes ausentes, então é bom continuarmos se pudermos rolar para baixo. Atividades interconstituintes. Apenas lendo o texto em vermelho. Precisamos resolver alguma coisa não, tudo bem?

FABIEN BETREMIEUX: Manal, se me permite.

MANAL ISMAIL: Por favor, Fabian.

FABIEN BETREMIEUX: Só quero observar que sinalizamos aqui que pode ser necessário fazer alguns ajustes no texto destacado aqui. Algumas perguntas adicionais não discutidas durante a reunião foram fornecidas à Diretoria da ICANN por escrito, portanto, este é um espaço reservado para uma discussão sobre como você deseja representar o fato de que o número de perguntas ou tópicos não foram discutidos na sessão. Só queria sinalizar isso.

MANAL ISMAIL: Deixe-me pegar a opinião da sala rapidamente. Precisamos colocar isso no comunicado? Quer dizer, já concordamos em fazer o acompanhamento depois e ainda precisamos rever as perguntas. Queremos um marcador de posição aqui? E se sim, o idioma na tela

está bom? Então, alguma oposição à exclusão desta frase? Sim, acho que é útil, então o Reino Unido acha que é útil. Se não houver objeções, podemos mantê-lo e remover os destaques, então vamos prosseguir com a reunião com o ALAC. Temos a agenda e, em seguida, em uma reunião com a GNSO, também a agenda que foi discutida entre as comunidades na sessão de amanhã. Associação do GAC, tudo bem, refletindo os novos membros e, em seguida, a liderança do GAC novamente direta em relação aos termos vice-presidentes cessantes e vice-presidentes entrantes. O grupo de trabalho do GAC, então ainda estamos esperando um texto do PSWG aqui, certo? OK. E GAC direitos humanos a gente já leu o texto e foi aprovado, né?

FABIEN BETREMIEUX: Correto, Manal.

MANAL ISMAIL: Então, se pudermos rolar para baixo, por favor, questões operacionais. Algo polêmico nas questões operacionais? A introdução do processo de redação do comunicado modificado e o desenvolvimento de um novo radar de decisão de ação do GAC e a retirada de 2 grupos de trabalho do GAC. Acho que 3 são tópicos diretos. E agora questões importantes para o GAC. Acho que o texto de abuso de DNS foi aceito.

FABIEN BETREMIEUX: Correto.

MANAL ISMAIL: Também acordados compromissos de interesse público e mecanismo de proteção adequado.

FABIEN BETREMIEUX: Correto, também foi acordado. Eu não queria interromper. Eu queria sinalizar aquela frase deixada aqui e destacada se pudermos rolar um pouco para baixo.

MANAL ISMAIL: Tudo bem. Com exceção desta frase sobre abuso de DNS, todo o resto foi acordado.

FABIEN BETREMIEUX: Correto.

MANAL ISMAIL: Então, duas coisas estão pendentes de texto do PSWG e uma frase sobre tópicos de interesse do GAC em relação às rodadas subsequentes e estão relacionadas ao abuso de DNS. Fabian, por favor, sua mão está levantada.

FABIEN BETREMIEUX: Sim, desculpe, eu só quero destacar 2 pontos que podem ser uma confirmação na discussão e esses são os títulos da seção 5 de questões importantes, neste momento este era um título que não pretendíamos ser um título. Apenas capturamos essa noção quando o tópico foi sugerido, então isso merece uma confirmação do título. E o mesmo vale

para o conselho sobre a subseção número 1. Também temos um marcador de posição destinado a transmitir o tópico que seria abordado aqui, mas não um título confirmado.

MANAL ISMAIL:

Portanto, dois títulos em relação aos dados de registro de domínio também precisam ser finalizados. Obrigado por destacá-los e acho que nada mais em questões de importância para o GAC, certo Fabian? Portanto, continuamos rolando agora. E, de acordo com o conselho de consenso do GAC, temos esse título para resolver e temos o texto abaixo. Vamos continuar. Ok, isso é um acompanhamento do conselho anterior do GAC. Então, isso ainda precisa de algum trabalho, certo?

FABIEN BETREMIEUX:

Certo, Manal. Não discutimos uma versão final deste texto.

MANAL ISMAIL:

Muito bem. Eu tenho certeza que todos estão exaustos, e teremos ainda mais duas sessões amanhã. Eu não vou poder participar da primeira sessão, e espero que meus colegas da liderança do GAC possam me substituir de manhã. Se o comunicado não for finalizado de manhã, ainda teremos uma última sessão, mas espero que possamos finalizar o comunicado, não vou dizer de manhã, mas durante a primeira sessão.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]