
ICANN70 | 虚拟社群论坛 - ICANN70 GAC 公报起草会议（第 3/5 次会议）
2021 年 3 月 24 日（星期三） - 16:30 - 17:30（美国东部标准时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 非常感谢谷尔顿, 欢迎大家回来开会。希望大家都已经返回会议室, 这次会议一个小时, 我真希望早点对我们讨论的不同部分进行总结, 以便使公报今天就能呈现一个良好的状态, 明天有一个放松的讨论会, 只是根据需要进行一些细微调整, 如果有任何新内容, 请告诉我。法比恩, 请给大家简要介绍一下今天会议的主题。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 屏幕上显示了我们之前的讨论中确定的 3 个主要部分, 我们最后会将这些内容分享给大家, 在每一部分中大家会看到对 GAC 来说十分重要的关于域名限制数据的 5 个问题和 2 个可能存在的问题。[音频不清晰] 轮次、新 gTLD 和域名注册数据与少数派意见声明有关, 所以我相信相关文字仍在起草中, 我们期待早日收到关于这些工作的最新资讯。

请向下滚动屏幕以查看后面的内容, 根据以前的建议, 我想可能还会有更多的文字内容, 不过我也不是很确定, 我重点讲一个我想对于 GAC 十分重要的悬而未决的问题。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

新 gTLD 后续流程，在最多的那部分中有一句话与 DNS 滥用及新轮次有关，我觉得这个问题在这次会议需要讨论一下。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢法比恩。我看到奥利维尔 (Olivier) 举手了，欧盟委员会有什么新资讯吗？

欧盟委员会代表：谢谢玛娜尔。法比恩，我们不知道是否可以上传自己的文本，所以我们已经通过电子邮件给你发送了第 4 和第 5 部分的文本。也许你可以放在 Google Doc 上，以便我们可以讨论这部分内容。

法比恩·贝特米厄：好的，我会放上去。我想确认一下你应该可以把文本放在公报里，如果不能请告诉我，我会从电子邮件中下载文件，谢谢。

欧盟委员会代表：谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢奥利维尔。我们来讨论现在屏幕上展示的内容，我朗读一下，有必要考虑是否可以在 ICANN 社群解决前面所述问题之前实施后续轮次新 gTLD。

我们困在是减弱语言还是坚持我们以前所讨论的内容之间的两难境地，面对不断变化的环境，我们是需要严格不变地遵守，还是进行适当调整，我希望我们能在这里找到一个双方都能接受的解决方案。

我朗读一下俄罗斯代表在聊天中发表的内容，在已添加的关于 DNS 滥用的内容中再加上一点。我之前以为是关于更改语言，所以文本就在那里。我们是否需要更改语言，或者，是的，俄罗斯代表，如果你想澄清的话，请发言。

俄罗斯联邦代表：

好的，抱歉，我本来计划稍后进行一下编辑。大家可能还记得，我答应要添加一些关于 DoH，也就是基于 HTTPS 的 DNS 的内容。DoT，也就是基于 TLS 的 DNS 不是正确的语言。我本来打算和我的同事们讨论一下，但是我看到我们现在还不能完成最终公报，所以我新添加了几句话。不仅仅是更改语言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你进行标记。这是 DNS 滥用部分的新增内容。好像卡沃斯 (Kavouss) 不在会议室里，我们保留之前的句子，因为他有不同的观点，我们来讨论后面这段新内容，看看是否合适。

GAC 成员支持通过实施新技术来减少 DNS 滥用，但是其中一些技术，例如基于 HTTPS 的 DNS，也就是 DoH，或者基于 TLS 的 DNS，也就是 DoT，对与儿童在线保护、阻止包含非法或有害内容的资源、网

络钓鱼网站等相关的公共利益带来了挑战。

GAC 成员对 DoH、DoT 的实施表示担忧，他们将继续研究、分析 DNS 加密技术带来的威胁和风险。

大家对这段新内容有什么意见吗？请法国代表发言。

法国代表：

好的。谢谢玛娜尔。我只是在没有视频的情况下发表一下简短评论，我保证只用英文，不讲法语。

非常感谢你的提议，但我担心这种表述有点过于强烈，我认为 GAC 与 ICANN 内的许多其他利益相关方团体一样，仍处于探索 DoH、DOT 和其他类似协议的开始阶段，我认为你提议的内容已经将我们过为深入地带入了一个方向。

正如我之前所说，在 DoH 会议期间，我们法国特别意识到这种协议的危险性，但是，我们的计划和目标是对此保持非常谨慎和小心的态度，但同时，我们也认为它可能具有一些优势，如果个人用户安全也是全球网络安全的一部分的话，那么这些优势对于个人用户尤其明显。

因此，我们当然希望将你们提议的语言变得缓和一些，我们可以一起或与其他 GAC 成员一起进行这项工作，因为我认为现在这些文字过于强硬了。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢文森特 (Vincent)。我看到奥利维尔也举手了。请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 谢谢玛娜尔。我支持法国代表的意见。我认为这些语言需要缓和一下，需要再探索一下，也需要更多 [音频不清晰]。我的意思是，它还应该认识到这些新技术在提高安全性和增加最终用户隐私方面的优势，正如今天在关于 DNS 滥用的会议上向我们解释的那样。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奥利维尔。我同意最后一句话，也就是 GAC 成员打算继续研究、分析 DNS 加密技术所具有的优势和劣势。

我不是要抢先表明 GAC 关于这个问题的立场，只是强调一下俄罗斯代表提到的关于继续研究和分析的打算，我没有想出第一句话的其他措辞。奥利维尔，你是新举的手吗？不是。

好的。我们能不能试着编写一段更为平和的文字，我只是朗读一下美国代表在聊天中发表的意见。GAC 还没有讨论这个问题。抱歉，美国代表，你已经举手了，请发言。

美国代表： 谢谢主席。我只是想说一下我支持法国代表和欧盟委员会代表的意见。我们也不完全确定这是否属于 ICANN 的职权范围，所以我认为

我们更倾向于关注这些事实，并表明我们收到了关于这个问题的非常翔实的简报。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢美国代表，我刚刚听到他们想知道这些内容是否可以纳入我们在会议期间收到的关于相关问题的报告中，我觉得可以。

如果 GAC 同事认为这些内容放在这里更合适，我们当然可以放在这里，不过我们要处理一下语言。如果 GAC 成员有什么建议，可以立即提出。支持实施缓解 DNS 滥用的新技术，这是一个公平的假设吗？

我在聊天中看到美国代表支持将这一点纳入简报部分中。俄罗斯代表觉得这样可以吗？我们可以说我们已经收到了一份内容翔实的演示文稿，其中说明了这些新技术的优势，尽管这些优势也带来一些挑战，GAC 打算继续进行研究和分析。

你觉得这样可以吗？我在聊天中看到俄罗斯代表确认。那么我们可以这样写。法比恩，你已经举手了，请发言。

法比恩·贝特米厄：

抱歉，我被你的那段文字内容分散了注意力。你能确认一下这些内容会被移动到哪里吗？是移动到 PSWG 简报中吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是的，我想这些内容是 PSWG 提出的，与由 PSWG 组织的 DNS 滥用会议有关，所以我认为最好将这段文字放到 PSWG 简报中。

我们是现在就移动过去，还是先讨论其他内容？好的。

法比恩·贝特米厄：玛娜尔，如果我理解没错的话，PSWG 领导人正在为这些部分编写文本，所以我应该将这些内容传达给他们，以便他们能够在编写过程中予以考虑

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，请传达给他们。无论是将这段内容纳入 PSWG 简报中，还是作为单独段落纳入其中，都是非常好的。

法比恩·贝特米厄：好的，当我们有了这部分内容的最终文本时，我会传达给他们。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我建议先说 GAC 收到了一份内容翔实的演示文稿，我不知道如何向专家或专家小组咨询，但无论如何，这是一份关于 DoH 的内容翔实的演示文稿，重点说明了在隐私和安全性方面的优势。

也许可以加上句号，然后，我们尝试编写一些关于风险和挑战的内容，最后一句话指出这是 GAC 打算继续进行的工作。然后我们删除

GAC 打算继续进行研究，大家看这样行吗？

这只是对要填写到框架的内容的初步想法。请法国代表文森特继续发言。

法国代表：

好的，非常感谢玛娜尔。特别感谢你提出的第一处更改。提出了一个非常好的想法。

在我们看来变化很快。我只想再提一两条意见。我认为我们不应该包含一个列表，或者描述公共利益可能受到损害的内容。我认为，为了在这些协议的威胁和优势之间取得平衡，我们不应该列出一个威胁列表，同时也不应该列出潜在优势的列表，否则，这段内容可能会变得非常长也十分复杂。

我赞成删除俄罗斯代表给出的完全适用的例子，但我认为，就目前而言，为了对这个问题进行探索性的初步评论，我们应该尽量保持相当概括。这就是目前我要讲的内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你，文森特。我看到美国代表和俄罗斯代表举手要发言，可以说 GAC 注意到了新技术带来的风险和挑战，但不列出具体的风险和挑战内容。如果我理解正确的话。请苏珊 (Susan) 继续发言。

美国代表： 谢谢主席。我只想对法国同事的意见发表一下我的观点，我们支持法国代表的意见。虽然我认为我们可以指出新技术所具有的风险和挑战，但我认为我们强烈倾向于只是指出我们收到了专家小组的简报。

同样，我们不完全清楚这个问题是否在我们的职权范围内。虽然那是一次内容丰富的讨论，但我们强烈倾向于仅重点说明我们收到了关于这一主题的简报这一事实。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢美国代表！请俄罗斯代表发言。

俄罗斯联邦代表： 在说这个句子之前，我想对文森特表示感谢，感谢他支持提出这个问题的 [音频不清晰] 想法，但我想说是的，也许这句话不是最好的表述。

我开始时说最好明天再补充这段内容，是因为我计划与我的技术专家同事讨论这个问题以准备好最佳表述。我同意至少公共利益领域的列表可能受到 DNS 加密技术的影响，例如儿童在线保护、阻止具有非法内容的资源，甚至我自己也对这些内容不满意，因为首先它不是完整的列表。

可以进行补充，之所以我还会把这些内容放在我的句子里，是因为

我想展示这类领域的实例，因为笼统的说公共利益对于不深刻了解技术和技术使用结果的人来说毫无意义。请 [音频不清晰]，我们可以删除这个列表。

我刚才说过，这个列表不完整，没有均衡地说明公共利益。没有说明与 DNS 加密技术相关的问题或公共利益，因为我希望强调什么是关键威胁，DNS 加密是一个关键威胁。在实施 DNS 加密请求后，我们将在筛选这些与政府感兴趣的 [音频不清晰] 内容方面的低强制性工作时遇到严重问题，所以，请忽略这段内容，我认为我们不需要针对这些内容达成共识。

公共利益可能受到 DNS 加密等技术的影响。但我不 [音频不清晰] 删除这个列表。我们可以删除它，但请说明其他受 DNS 加密影响的 [音频不清晰]。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢俄罗斯代表。我看到劳伦举手了。请劳伦发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：我不知道这是否是一种可行的前进方式，我想奥利维尔可能会接受这个想法，我们纳入这段内容，我不确定这段内容是否已经写入公报，但我们定期会收到 PSWG 关于其工作组活动的最新资讯，我们已经提到了我们已将这一点纳入简报中的事实。

我想知道这样是否就足够了。我记录下俄罗斯代表提出的这个一般观点，我认为我们对 DNS 滥用的讨论，例如隐私保护的两个方面屏蔽了域名注册数据。

这些问题实际上是并行存在的，我认为可能需要进一步考虑这与加密技术的关系。我只是不确定现在就对此发表具体声明是否合适。我当然认为每项技术都有其优势和劣势。

我们也从各种社交媒体网站了解到这一点，但我只是在思考在 ICANN 和 GAC 的环境下，也许这个问题需要 GAC 进一步讨论和考虑，而我们真的没有机会这样做。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。我试着修改一下这句话，如果大家不能接受，我想我们需要继续讨论后面的内容。

说 GAC 收到了 DoH 专家小组提供的明确证明，然后是句号，然后我们直接放上最后一句话，说 GAC 打算继续关注新兴技术，例如关注公众利益。这是否解决了所有问题？

如果没有，那么我撤回我的提议，让我们等待 PSWG 文字，并使用他们提供的内容。请俄罗斯代表发言。

俄罗斯联邦代表：

不同意，因为我在聊天中提到，我们是有非常翔实的演示文稿。非常感谢你，但我们也进行过讨论，在讨论中，我们提出了我们的顾虑。

我的理解是，也许我们不需要所有 GAC 成员都支持我们的想法，或者可能并不是所有 GAC 成员都看到 DoH 中的优势与劣势。我们可以将 GAC 成员改为一些 GAC 成员，我之所以使用 GAC 成员只是因为我记得与卡沃斯讨论过一个关于一些 GAC 成员的句子，在这种情况下我们可以将 GAC 作为一个机构和群体来表述。

我们换成一些 GAC 相关成员表示对此存有顾虑，比如说，俄罗斯代表认为这一点不需要存在太多顾虑，因为我看到其他一些提到风险的同事，比如文森特也支持这样。是尼戈尔 (Nigel) 在一次讨论中提到的。不仅仅是在演示中。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢俄罗斯代表。我认为引用讨论没有问题。我认为问题是陈述观点，大家提议加入一些内容，我看到苏珊举手了，请美国代表发言。

美国代表：

谢谢主席。我只想返回说一下 GAC 已经就 DoH 进行过讨论这一点。如果我们看一下过去几天发布的我们都参加了的会议议程，就会发现 GAC 内部的讨论集中在一个或几个问题上，即 DNS 滥用和后续流

程。

我们确实收到了一份关于 DoH 的内容翔实的简报，提出了一些问题并得到了答复，但是，我不认为 GAC 已经就 DoH 进行了全面的讨论，甚至只是一般性的讨论，我还想问一下，这是在职权范围内，还是属于其他发展和新兴技术方面的有用意见，因此，尽管我很感谢俄罗斯同事提出的意见，但我可能不同意这个观点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢苏珊。我看到法国代表希望发言。请发言。

法国代表：

谢谢玛娜尔。我是法国代表文森特·古伊拉特 (Vincent Guillard)。我想说的是我同意苏珊刚才就讨论发表的观点。GAC 内部并没有真正进行过讨论。我们确实立即对非常有趣的简报和演示文稿做出了回应，但这并不是真正的 GAC 讨论，这也是我们必须保持谨慎的原因。

现在我才刚刚开始深入探讨这个问题，我们不应该过早地进入某个方向，所以，我认为关于这个问题的文字内容应该保持十分真实，也许要经过三个阶段。首先，我们收到了关于 DoH 的非常积极和乐观的简报和演示文稿，但俄罗斯代表提出一些 GAC 成员认为此类协议可能会带来潜在威胁。

第三，结果 GAC 打算以一种平衡潜在威胁和潜在优势的方式跟进此事。也许按照这个结构可以帮助我们找到一个大家都能接受的文本。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：感谢法国代表提出的这个建设性提案。美国代表和俄罗斯代表认为这样可以吗？好的，请俄罗斯代表发言。

俄罗斯联邦代表：本着达成一致的精神，是的，我完全同意文森特的观点。我觉得可以。如果按照第 3 点所说的那样，我们收到内容翔实的演示文稿。这个演示文稿已经展示在屏幕上了。没问题。同意。一些同事提出存在顾虑。同意。结果是继续研究 DNS 加密技术带来的威胁和风险。好的。是的，可以这样，我们可以接受。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢俄罗斯代表。请美国代表发言。

美国代表：好的，谢谢主席。就措辞而言，是的，我们支持法国代表提出的建设性提议。谢谢文森特。我们更倾向于主席对最后第三句的最初提议，即，GAC 打算继续关注新兴技术，关注公众利益。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：屏幕上展示的最终措辞，大家还有什么意见吗？感谢法国代表提出这个非常有帮助的建议。我认为我们完全可以删除已被划掉的文字，这样我们就有了一个干净的文本。我看到俄罗斯代表举手了。请俄罗斯代表发言。

俄罗斯联邦代表： 我只提一个问题。为什么放在方括号里？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我们只是想找到我们认为合适的词语。法比恩，请删除方括号。谢谢。

我们也可以删除最后一句中的方括号，删除被划掉的文字。很好。下面依次请克里斯 (Chris) 和俄罗斯代表发言。克里斯，请发言。

英国代表： 我就流程提出一个简短的问题，这在很大程度上是 GAC 对 PSWG 提出的问题的新观点，通常是 PSWG 的最新资讯。我想知道这段内容是否需要转移到重要的问题或其他地方。

我不清楚，但如果大家觉得放在那里合适，我很乐意在我们的更新中加入这些内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我们只是根据对 GAC 非常重要的问题提出这一点。我们也在努力找到放入这段文字的正确位置。俄罗斯代表最初提出将这段内容放在对 GAC 十分重要的问题 DNS 滥用部分中，但后来一致认为放在这里更有意义，但如果有更好的放置位置，请告诉我们，我看到俄罗斯代表举手了，请俄罗斯代表先发言。

俄罗斯联邦代表：

我就讲一点。一些成员对此提出了顾虑。在我看来，这不是一个完整的句子。

顾虑，似乎应该继续解释顾虑的内容。如果其他成员可以接受，顾虑的内容也许是与这些技术相关的内容，或者大家希望使用一些更柔和的语言，但是我们应该澄清顾虑的内容是什么。 -- 大家担忧的内容是什么。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：所以你建议写出顾虑内容。

与这项技术有关的顾虑内容？

俄罗斯联邦代表：

是的，如果其他成员接受加入与技术有关的顾虑内容的话。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是这样吗？

俄罗斯联邦代表： 还是实施技术方面？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：与实施相关。

俄罗斯联邦代表： 与这些技术相关。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我觉得要么与这项技术相关，要么与实施这项技术相关。大家倾向于哪种？对此有什么意见吗？大家同意吗？法国代表不反对吗？

那么我想这就是最终版本的文字内容了。放置位置还有待商榷。我看到欧盟委员会代表和美国代表支持放在 PSWG 下，克里斯，我想你也同意。我们可以看看其他需要讨论的部分。

剩余的时间不多了。我刚刚看了一下，我们只有 20 分钟时间了，是吗？时间过得很快，让我们从 GAC 给董事会的建议开始。我们现在有什么可以最终确定的吗？还需要讨论？这是域名注册数据和 GAC 关于 EPDP 阶段最终报告的少数派意见声明。

文本内容是第 2 阶段 EPDP 是向前迈出的一步，但 GAC 对于 EPDP 第 2 阶段 gTLD 注册数据最终报告中的某些建议和差距存有严重顾虑，如 2020 年 8 月 24 日 GAC 少数派意见声明中所述。

GAC 建议董事会仔细考虑 GAC 少数派意见声明，以及解决其中表述的公共政策问题的可用方案。我们还注意到，GAC 的观点可能会与乔治 (Jorge) 的说法一致。GAC 还注意到，[音频不清晰] 可以让董事会专注于一些实际的实施挑战，特别是那些涉及成本分摊的挑战，我们漏掉了句号。

如果负责起草的同事同意，我们可以用 GAC 替代我们。然后是 GAC 就其公共政策问题所提意见的 GAC 少数派意见声明中的理由依据，该问题涉及 EPDP 第二阶段关于 gTLD 注册数据的最终报告中所包含的建议，该报告目前以分散而非集中披露的形式提供。

2, 目前不包含用于审核披露决定的强制性标准。

3, 没有充分解决消费者保护和消费者信任问题。

4, 目前没有可靠的标准化访问/披露系统 (SSAD) 演进机制，以满足不断增加的法律澄清要求。

5, 可能会施加财务要求，使 SSAD 面临为其用户（包括那些检测到网络安全威胁并采取应对措施的用户）支付不成比例的成本的风险。GAC 认为，EPDP 第二阶段 gTLD 注册数据最终报告中某些关键建议

和未解决的主题需要进一步讨论，董事会应评估最好的解决这些问题的方法。

GAC 期待与董事会和社群在这些重要问题上继续开展交流合作。我就讲到这里，我们看看是否有任何关于建议语言或理由依据语言的评论。请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

谢谢玛娜尔给我们朗读这些内容。我的想法实际上是经过这个夏天通过一个建议来提升 GAC 少数派意见声明，因为这个少数派意见声明已经发送给 GNSO。

GNSO 已经考虑到这一点，并决定向董事会传达最后建议，如果我们保持这样，我们在少数派意见声明中提出的非常重要的几点可能不会在这一过程的后续步骤中得到考虑。

因此，我们非常希望将这些要点纳入理由依据中，并在这个过程的后续步骤中予以考虑，第一个后续步骤是由董事会进行审核。修改真的是十分细微。我们建议董事会仔细考虑请求者提出的少数派意见声明，理由依据取自于少数派意见声明，我们没有重新起草任何内容。

这五点完全是少数派意见声明中的内容，当然没有细节。以上就是提议的逻辑内容。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很抱歉，奥利维尔，你是建议将这 5 点内容从理由依据转移到建议中吗？

法国代表： 不是。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，很抱歉。

法国代表： 我只是说这些内容没有重写。这 5 点内容是从少数派意见声明中复制粘贴来的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很好。谢谢。大家对屏幕上显示的内容有什么意见吗？没有人举手。这想这个问题可以通过了。法比恩，请给一些提示。

法比恩·贝特米厄： 好的，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，请讲。

法比恩·贝特米厄：我们也收到了委员会和一组负责起草的人员共同提出的关于同一个领域但不同主题的重要问题的意见。同一个领域，同一些问题，这就是第 5 项内容。请稍微向下滚动到第 5 项。这是新文本。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，法比恩！这个新文本属于域名注册数据第一阶段实施和准确性。EPDP 2A 阶段讨论了与有效域名系统相关的重要问题。

例如，数据表明只有大约 11.5% 的域名可能属于受 GDPR 管辖的自然人。而来自所有域的 57.3% 的内容数据经过修订。这些数据表明，与相关数据保护法的要求相比，有更多的注册数据被修订。

GAC 重申，根据旧金山公报，抱歉，是根据圣胡安公报，法人和自然人的数据应该相互区分，应该恢复公众对法人实体的非个人注册数据的访问。

GAC 认为这样有助于通过提供对更大范围非个人注册数据的访问来恢复注册目录服务，也就是 RDS 的效用。考虑到上述情况，GAC 强烈支持继续 EPDP 2A 阶段，特别是为了解决自然人和法律实体之间的区别问题。

这是在 EPDP 2A 阶段，然后在准确性方面，GAC 仍然担心在 EPDP 第二阶段最终报告中缺乏关于准确性这一重要主题的任何建议，GAC 重申，根据少数派意见声明，根据 [音频不清晰] 数据建议和 ICANN69 公报，域名注册数据的准确性对于 GDPR 和维护安全和具有弹性的 DNS 这一目标都是至关重要的。

GDPR 和其他数据保护制度以及 ICANN 的《注册服务机构认证协议》均要求数据准确，这种准确性对于 ICANN 履行自身肩负的确保 DNS 的安全性、稳定性、可靠性和弹性职责至关重要。

请向下滚动一些。注册数据的准确性也是一个必不可少的工具，我认为这可以减少 - 我想这是输入错误 - 减少 DNS 滥用。最近的 SSR2 报告建议监控注册管理机构和注册服务机构合同义务的执行情况，以提高数据准确性。

GAC 注意到 ICANN 组织于 2 月 26 日发布了关于准确性的简报，并期待 GNSO 理事会采取后续行动。GAC 期待为准确性方面的范围界定工作做出贡献，这对进一步考虑该问题至关重要。

GAC 强调，在整个即将启动的范围界定工作和可能的后续政策工作中，ICANN 合同合规部应确保执行与域名注册数据准确性相关的现有合同条款。

因此，我们在这一部分有了更多的文本，政策实施现在是新的部分，这部分内容是：GAC 表示更倾向于蒙特利尔建议中关于第 1 阶段的

建议，以及对详细的现实时间表的要求。GAC 注意到，第 1 阶段的 IRT 仍在继续，当前没有公布时间表或里程碑。

GAC 还注意到 EPDP 不同阶段之间在持续工作，包括运营设计阶段，并在与董事会的会议上表示，要求为 ICANN 组织控制下的这些工作创建和发布更新后的最新时间表。

因此，在快速阅读之后，我们再问一下大家，对于 EPDP 2A 阶段的第一部分是否有任何意见？大家有什么意见吗？如果没有，那么关于准确性的这段内容大家有什么意见吗？大家也没有意见，我们来看一下关于政策执行的内容。

大家对政策执行下面的内容有什么意见吗？关于这部分蓝色文字我有一个问题，我给大家再读一遍。我读不好，请尼戈尔帮助朗读一下。我看到你举手了。请英国代表发言。

英国代表：

好的，晚上好，玛娜尔。关于政策实施我表示歉意，GAC 指出其以前在蒙特利尔会议上提出的建议，是的，在那里做的一些工作是正确的。关于第 1 阶段和要求提供详细的最新时间表。

GAC 注意到，也许是 GAC 充满顾虑地注意到，或者 GAC 担心第 1 阶段 IRT 在没有公布时间表的情况下继续进行。不仅仅是注意到，因为我认为 - 好的，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我认为问题出在可能这个词上。我们直接删除吗？我听大家的意见，如果英语为母语的同事觉得读起来没问题，请告诉我。所以，内容为 GAC 注意到第 1 阶段 IRT 在没有公布当前计划的情况下继续进行。

这段内容的目的是 - 我不确定这段内容是谁起草的。这里这段内容的意图是要标记两件事吗？但它还没有完成，可能缺少一个 [音频不清晰]，尼戈尔，如果你想补充，请讲，我看到你举手了。

英国代表：不，谢谢，但显然这取决于起草者，但我认为说充满顾虑地注意到更有意义，更为深刻，因为我认为这是观察到的实质内容，[音频不清晰] 非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，尼戈尔！谢谢。在所有情况下，我认为我们需要删除结尾，除非我们想作为 2 点而不是 1 点，我看到克里斯举手了，请克里斯发言。

英国代表：谢谢玛娜尔。我同意尼戈尔的观点。我认为这种顾虑确实提高了我们接受这一点的标准。我认为重点是我们要求提供一个时间表，并且尽快提供。虽然有 2 点，但是没有“和”读起来更好，所以应该删除“和”。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。谢谢。所以，克里斯，内容是这样的：GAC 充满顾虑地注意到，第 1 阶段 IRT 在没有公布最新时间表或里程碑的情况下继续进行。大家还要增加任何新内容吗？

我看一下是否可以将时间安排延长一些，我也和同事们讨论一下。大家同意将预定的时间安排再延长一些吗？

按照预定时间，我们只有 4 分钟了，我们还有一些事情需要最终确定，不知道大家是否同意延长一会儿。

布莱恩，我看到你举手了。可能你想讲其他内容，请讲。

布莱恩·贝克汉姆 (BRIAN BECKHAM)：我是布莱恩·贝克汉姆。我只想说一下，既然你问到关于新文本的问题，尽管时不时还在讨论其他主题，我还是插入了屏幕上显示的关于 IGO 标识符的内容。很抱歉时间有些晚。

我们一直在跨时区与 IGO 离线工作，他们没有参加我们的会议。所以，很抱歉来晚了，但这是已经达成共识的文本，希望能得到大家的支持。

这只是对周一晚上简报中讨论的工作状态的提醒。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是对之前 GAC 建议的跟进吗？

布莱恩·贝克汉姆： 是的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：那么我们重申哪项建议呢？我来朗读一下内容。尽管 GAC 支持 [音频不清晰] GNSO 关于有效权利的工作轨道，但也注意到了过于狭窄的 [音频不清晰] 所面临的问题，同时回顾了此前提出的 GAC 建议和 ICANN 工作安排，以及在最终解决该问题之前暂停新 IGO 缩略语的保留。

我的意思是，是否可以重新讨论具体的语言，并采用之前 GAC 建议中的语言？我们正在考虑这个新的 GAC 建议，我看到罗伯特举手了，我想他是想就延时问题发言。

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH)：好的，玛娜尔。谢谢。假如你的同事还有精力参加你所在时区的会议，口译人员和会议技术支持已经欣然同意再延长 30 分钟，这样今晚就有了一定的灵活性，当然还要提醒一下，大家明天已经安排了整整两个小时的额外讨论会议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢罗伯特，也非常感谢技术人员和翻译人员的支持。我觉得我们不需要 30 分钟，只是留出一些灵活应对的时间。

现在回到 IGO 标识符。我只是朗读一下聊天中的内容。尼戈尔，我认为有了这个参考，这些是非常值得讨论的内容，并且瑞士代表也同意。我不介意这部分内容，我只是在想会有人问我们重申哪些建议。

这已经记录在系统中，我的意思是说，我只是从机器的角度思考，所以如果有一个具体的参考来精确到以前的建议，我们这样做并参考它将是有帮助的。

布莱恩·贝克汉姆：谢谢。不好意思插一句，我可以返回。我有一份包含 IGO 建议和公报的文档，我想不起来具体名称了，我想是关于约翰内斯堡和巴拿马会议的文档，可能与这里的观点有关，也许我一会儿就想起来了，不过我可以确认是这样的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很好。非常感谢布莱恩。请向上滚动一些，看看我们遗漏了哪些内容，我们的执笔人在哪里，谁是执笔人？我的意思是填补一下明天早上之前的空白时间，我们漏掉了关于新 gTLD 后续轮次和 GAC 共识性建议下面的内容，这是美国代表提出的内容，对吗？还是其他什么情况？抱歉，苏珊，请讲。

美国代表： 谢谢主席。我认为我们关于后续轮次的主要观点是注意到在第二轮之前需要进行成本和收益评估并理解分析结果。

鉴于这一事实，在仔细阅读法比恩发送的关于赫尔辛基和神户公报的信息之后发现，这可能是后续建议，因此我们将考虑在后续建议部分的第三个要点之后添加一些内容，我觉得大家希望立即添加一些内容，所以我现在可以继续并提交这些内容。

如果 GAC 不支持，那么我们很乐意将当前的第三点移到新 gTLD 后续流程 (SubPro) 部分中，如果这是可行的话。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢苏珊。我只是想跟上大家的聊天进度，法比恩，你举手了，请发言。

法比恩·贝特米厄： 谢谢玛娜尔。我只是想确认我们将删除建议部分中对 [音频不清晰] 的引用，我在以前的建议下添加了一个同名的部分。我想确认一下这就是我们现在正在做的。我们等一下文字内容，这样对吗？

美国代表： 好的。谢谢法比恩。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：尼戈尔，我还在聊天中看到 CTU 关于第 3 部分和 GAC 工作组的意见，我添加了一条评论供 PSWG 考虑：GAC 收到了专家小组关于 DoH 的介绍性演示文稿，强调了这项技术在 DNS 安全性和隐私方面的优势，但一些 GAC 成员注意到了使用该技术可能带来的公共政策影响，因此 GAC 打算继续进行研究，文本滚动上去了。

总之，非常感谢你，尼戈尔。我们将考虑这些内容。我想既然大家已经同意了，就保持这样了，所以谢谢你的建议。

而且我看到布莱恩确认是 ICANN62 巴拿马会议，他在聊天里贴了相关建议。还有 ICANN59 约翰内斯堡会议，所以谢谢大家的建议。

我们能在散会前从头快速看一下所有内容吗？关于这部分，我们明天当然会有一个最终的版本，现在只是为了识别任何丢失的部分，所以我们可以向下滚动。选区间活动。我只朗读一下红色的文字。有什么问题需要解答吗？没有，那么我们可以继续。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，我想提一个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 请讲，法比恩

法比恩·贝特米厄：

我只想指出，我们在这里标记了可能需要对这里突出显示的文本进行的一些调整。会议期间未讨论的一些额外问题已经以书面形式提供给了 ICANN 董事会，因此我们在这里进行标记只是为了讨论大家希望如何表示会议期间未讨论的问题或主题的数量。只是希望标记一下。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我快速总结一下大家的意见。我们需要将这个写进公报吗？

我的意思是，我们已经同意以后跟进这些问题，并且我们仍然需要重新审核这些问题。我们需要在这里放置标签吗？如果需要，屏幕上的语言可以吗？

有人反对删除这句话吗？是的，我认为它很有用，英国代表认为它很有用。如果没有人反对，我们可以保留，删除重点强调，然后我们继续与 ALAC 开会讨论。

我们有议程，然后明天与 GNSO 的会议也是围绕这个通过跨社群讨论制定的议程。“GAC 成员”反映了新成员，然后“GAC 领导层”直接对离任副主席和继任副主席的任期进行了说明。

“GAC 工作组”，我们仍在期待 PSWG 提供文本，对吗？好的。

“GAC 人权”，我们已经朗读过文本了，而且通过了，对吧？

法比恩·贝特米厄： 正确，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：请向下滚动到运营事务。关于运营事务，大家有争议吗？引入修改后的公报起草流程，开发新的 GAC 行动决策机制，以及撤销 2 个 GAC 工作组，我认为第 3 项是一个简单的主题。

现在这些问题对 GAC 来说很重要。我觉得关于 DNS 滥用的内容已经达成了共识。

法比恩·贝特米厄： 正确。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：公共利益承诺也已经达成共识，还有权利保护机制。

法比恩·贝特米厄： 正确，这些也已经达成共识。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。还有后续流程，除了 - 抱歉，请法比恩发言。

法比恩·贝特米厄： 我不是故意打断的。请向下滚动一些，我想标记一下这个突出显示的句子。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。除了这句关于 DNS 滥用的内容，其他的都同意了。

法比恩·贝特米厄： 正确。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：因此，有两项内容等待 PSWG 方面的回复，一个是 GAC 关注的关于后续轮次的句子，另一个是与 DNS 滥用有关的句子。法比恩，你举手了，请发言。

法比恩·贝特米厄： 好的，抱歉，我只想强调在讨论中可能 [音频不清晰] 确认的 2 点，这些是重要问题第 5 部分的标题，现在这是一个标题，但我们无意将它设为标题。

当提出这个主题时，我们刚刚注意到这个概念，所以需要确认一下标题。第 1 子部分的建议也是如此。我们在这里也放了一个标记，意思是传达这里需要讨论的主题，但不是一个确定的标题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：所以，与域名注册数据相关的两个标题也需要最终确定。谢谢你强调这些，我想在对 GAC 来说重要的问题下没有其他内容了，对吗？我们现在继续滚动屏幕。根据 GAC 的共识性建议，我们有这个标题的问题要解决，我想下面有文字内容。我们继续。

这是对之前 GAC 建议的跟进。所以这还需要进行一些讨论，对吗？

法比恩·贝特米厄：对，玛娜尔。我们还没有讨论这个文本的最终版本。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。我想大家都很累，我们明天还有两场会议。我可能不得不错过第一场会议。我希望我的副主席、我的 GAC 领导团队同事能够在上午代替我参加会议，但是如果公报没有在上午定稿，我们还有最后一次会议，但是我真的希望我们能够在上午定稿，所以我不应该说上午，而应该说在明天的第一场会议期间。

最好在第一场会议期间最终完成，并发布最终版本供大家参考。谢谢路易莎 (Luisa)，感谢你确认代替我参加第一场会议。

我就讲到这里，如果没有其他人要求发言，我总结一下，我们已经确定了公报中所有遗漏的部分，我希望我们明天能以良好的状态来结束会议，感谢大家灵活安排时间来参加讨论。

我们将于坎昆时间明天 9 点，世界协调时 14:00 再次开会，同样可以选择每天在世界协调时 12:45 了解最新资讯。非常感谢大家参加今天的会议。祝大家今天过得愉快。本次会议到此结束。

[听写文稿结束]