
ICANN70 | Fórum virtual da comunidade – Sessão de encerramento do GAC
Quinta-feira, 25 de março de 2021 – 12h30 às 14h EST

GULTEN TEPE: Podemos Começar com a gravação Manal?

MANAL ISMAIL: Sim, podemos. Obrigada Gulten, bem vindo todos aqui, é uma sessão de 90 minutos de encerramento e espero que possamos dedicar pelo menos uma hora para questões várias. E para começar devemos finalizar um par de coisas pendentes no comunicado. Aqui vejo que o comunicado já está na tela. Vamos até o texto que vamos revisar e depois leremos o comunicado por inteiro. Fabien, poderia marcar o texto que devemos finalizar?

FABIEN BETREMIEUX: Sim. Na parte de recomendações temos aqui o parágrafo em fundamentação que vamos, que mudamos da parte da recomendação e possivelmente vamos anexar a declaração do GAC. Deixa eu mostrar aqui no primeiro parágrafo no relatório final propomos aqui colocar esse termo em anexo porque vamos adicionar e vamos ver se vocês querem adicionar a reiteração de minorias.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Fabien. Comentários sobre a ideia de colocar em anexo o relatório de minorias? Faz sentido para vocês para que isso seja mais

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

completo para o leitor? Vamos então ler os três últimos parágrafos rapidamente para assegurarmos de ter inserido todo o texto nos espaços certos. O GAC acha que certas recomendações essenciais e tópicos não tratados no relatório final fase dois do EPDP sobre dados de registros gTLDs exige mais trabalho e que o Board deveria avaliar como melhor tratá-los.

O GAC também acha que o PDP fase de projeto operacional pode focar o Board sobre alguns desafios de implementação prático, especialmente aqueles que envolvem a distribuição e atribuição de custos. Também o GAC deseja continuar com o relacionamento com o Board e a comunidade sobre essas questões importantes.

Mais alguma coisa? Não. Ninguém então quer fazer comentários, vamos para o próximo. Aqui temos um texto que acompanha a recomendação anterior. Primeiramente agradecemos ao Jorge por ter reunido e combinado os dois itens, e depois Canadá, Luísa, também agradeço a ela por ter introduzindo algumas edições que realmente fazem o comunicado mais compreensivo. E essa sessão do comunicado. E também o GAC está procurando uma abordagem coordenada sobre a implementação de recomendações especificadas para revisão do CCT antes do lançamento potencial de uma nova rodada de gTLDs.

E de acordo com a recomendação do GAC de Montreal a correspondência relacionada com o Board da ICANN discussões subsequentes ao último no dia 23 de março durante a ICANN 70, o GAC na consideração atual do acima mencionado, especialmente as recomendações como as marcadas como pré-requisitos de alta

prioridade, e aqui está a lista de números, por exemplo, eu diria que a fundamentação de edições que proponho, por exemplo, uma ferramenta de rastreamento que identifique o status de cada recomendação em termos de quem está levando isso adiante como implementado e quando esperamos que esteja completo, particularmente enquanto as recomendações atribuídas à organização e a comunidade da ICANN além do Board.

E como disse antes, a primeira parte foi modificada por Canadá e a outra seguiu a minha recomendação anterior para que seja menos descritiva. E devemos lembrar que sempre levando em conta os esclarecimentos ou perguntas, esclarecimentos que poderíamos receber do Board.

E é importante que seja mais criativa do que uma simples ferramenta de rastreamento. Eu acho que aqui é muito descritiva, então eu inseri para transmitir o sentido do que precisamos, sem debater o que deve ser implementado. Eu espero que isso não mude o significado, simplesmente eu mostro aqui para ver se há alguma pergunta no fórum. E obrigada Canadá, Suíça por confirmar também, Nigel também muito obrigada.

REINO UNIDO:

Só quero dizer que isso capta a essência. Isso era o que pensávamos ontem e acho que é necessário ter algum grau de flexibilidade. E o fundo disso é que precisamos seguir essas recomendações e a maneira em que elas têm sido expressas.

MANAL ISMAIL: Sim. Simplesmente a essência do texto, sem ser muito descritivos. Eu não vejo mais mãos levantadas. Então considero isso confirmado? Fabien, mais alguma coisa? Antes de nós fazemos uma leitura profunda do comunicado.

IRÃ: Sim, a primeira linha menciona que os problemas criados por um estatuto muito breve, aqui na parte dos identificadores. Devemos identificar (inint) [00:09:05] devemos parar de criticar outros com uma fundamentação e sem justificativa. Não aqui, eu acho. Essa expressão (inint) [00:09:24] excessivamente, estreita, deveremos tirar.

BRIAN BECKHAM: Sim, eu concordo, de não adotar uma posição muito crítica. E como lembram alguns colegas, acho que foi em Kobe, houve alguma confusão sobre, houve acordo sobre evitar críticas. E isso segunda-feira de manhã eu já mencionei a preocupações sobre potencialmente voltar para inclusive reunir-nos com o conselho para pedir, fazer um retrabalho do conselho. E estamos no final da semana, não sei se agora é possível, mas se o desejo é encurtar o texto, tudo bem. Ou talvez seria interessante redigi-lo de uma maneira diferente e propor algo posteriormente.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Brian. Obrigada pela flexibilidade. Talvez possamos tentar substituir aqui os termos overly narrow. Excessivamente estreita. Manter a essência do significado sem sermos negativos, como Kavouss destacou.

BRIAN BECKHAM: Sim, poderíamos, é uma boa sugestão. Poderíamos falar em restritivo. Acho que seria mais objetivo em vez de overly. Overly narrow. Você concorda Kavouss?

IRÃ: acho que devemos ser conscientes que os estatutos são responsabilidade da GNSO, nunca criticamos os estatutos, com adjetivos tipo estreito, etc., devemos evitar entrar em áreas que não nos correspondem, colocar adjetivos como restritivo, acho que não faz sentido dizer: overly narrow, minded, eu acho que ainda assim nos colocam numa posição da ovelha negra aqui, como que estamos criticando.

MANAL ISMAIL: Então Kavouss, a sua proposta é dizer problemas criados pelos estatutos atuais?

IRÃ: Sim, eu acho isso, para que mencionar isso de restrições, não precisamos criticar os estatutos, eu estou observando os estatutos e nós não somos responsáveis dessa carta orgânica.

MANAL ISMAIL: Então a proposta é que o texto seja, enquanto o GAC está aberto a um novo, numa via de trabalho, direitos de (inint) [00:13:31] o GAC lembra as recomendações prévias do GAC, (inint) [00:13:43] Panamá, etc.?

BRIAN BECKHAM: Obrigado, eu acho que tá muito bem, eu não quero complicar as coisas. Eu só ofereci essa opção porque há um pouco de dificuldade às vezes quanto a conversas históricas sobre esse tópico, em que houve decoincidências sobre, por exemplo, que uma parte o GAC oferece tal conselho, oferece recomendações ao Board, etc.

Então acho que antes se utilizam relacionamentos precoces, ou engajamento precoce, que era o termo utilizado pelo GAC, mas aqui o que importa é que era expressar essa opinião, caso nos encontremos na mesma posição, como foi com essa via de trabalho, isso em algum aspecto, a recomendação oferecida sobre o WHOIS e as declarações de minorias, é algo que está sendo reconsiderado em termos de recomendação, e isso apresenta o mesmo dilema que as recomendações.

E eu só queria explicar um pouco o fundo disso, mas eu posso deixar, concordo com deixar o texto assim como o Kavouss sugeriu.

MANAL ISMAIL: obrigada Bryan, temos o Kavouss depois o Jorge.

IRÃ: Sim, eu fui membro dessa via de trabalho da OIG, e tentamos remover deficiências. Por exemplo, não falar sobre recomendações 1, 2, 3, 4 e sim falar sobre a cinco, e chegamos à conclusão de que sim, talvez deveríamos voltar para as recomendações três e quatro, etc., então acho que aplicamos um bom espírito de companheirismo e colaboração na via de trabalho da OIG, não queríamos deixar essa impressão de estar criticando a GNSO, e vamos deixar o texto do jeito

que está agora, e depois o que possamos fazer em via de nível da via de trabalho, trabalhando em colaboração com outros colegas como dos Estados Unidos, a OMPI, etc., podemos ver como modificar isso.

JORGE CANCIO:

Isso para destacar o que o Bryan comentou antes, pelo menos para os registros, mas se o Kavouss insiste, eu não vou insistir.

E se voltarmos isso é para os registros, se voltamos quando essa nova via foi criada, lembremos que ela esteve baseada em um processo de diálogo e conciliação com a GNSO, e o GAC também considerou a proteção de direitos de remediação originais, e isso foi facilitado pelo Bruce Tonkin, e concordamos lançar e também decidimos visitar todas as recomendações do EPDP original, é isso que eu entendo.

E a carta orgânica, que está em mãos da GNSO, cada vez ficou mais restritiva, e mais enxuta, e finalmente tivemos um texto que dizia que a recomendação cinco é o escopo do trabalho, e sempre que as novas recomendações, ou a substituições estejam em consonância com as três e quatro, e essa parte é uniforme e coerente, é o único remanescente dessa noção, pelo menos em princípio, para facilitar o diálogo de que todas as recomendações poderiam ser revistas, de acordo, o espírito do GAC de chegar sempre a uma solução mutuamente aceitável para todas as partes. Eu só queria compartilhar essa ideia de contexto com vocês.

MANAL ISMAIL:

obrigada Jorge e Bryan por esse contexto da fundamentação, e antes de passar a palavra ao Kavouss, vejamos se procedemos aqui com,

eliminando e incluindo mais textos nessa parte dois. Kavouss pode falar.

IRÃ: Obrigado Manal, prezado Jorge, eu vi você em Durban pela primeira vez faz sete anos, e eu nunca insisti em nada, e por favor, eu peço que não diga que eu estou insistindo. Eu tenho um relacionamento pacífico com todos os outros.

MANAL ISMAIL: Não Kavouss, não estamos aqui brigando, eu vejo flexibilidade do Jorge e do Bryan, e na falta de uma palavra melhor, se vocês insistem em apagar eu acho que o Jorge e o Bryan já mostraram flexibilidade. Eu agradeço Bryan e Jorge pela flexibilidade, se não houver mais nada aqui... eu vou perguntar para o pessoal de apoio se há algo pendente antes da leitura do comunicado.

FABIEN BETREMIEUX: Nós temos algumas, foram feitas algumas edições nos temas importantes para o GAC, e o texto do relatório do PSWG que inclui edições no texto quanto o DOH, que foi discutido ontem, e depois disso podemos fazer a leitura geral. Muito bem, então agora a gente está vendo abuso do DNS, na sessão quatro, temos algumas edições aqui.

MANAL ISMAIL: Então vou ler todo o parágrafo, eu vejo que tem algumas coisas em verde, peço que coloquem todas as fontes na mesma cor, então sobre a previsibilidade, alguns membros do GAC demonstraram preocupação quanto à implementação da equipe de revisão de

implementação dessa equipe permanente de implementação de previsibilidade, e a camada adicional que pode criar quanto à recomendação do GAC.

Os membros do GAC concordaram que devem ser incentivado maior esclarecimento quanto à implementação do SPIRIT assim como o papel que o GAC terá especialmente à luz da implementação e além disso os membros do GAC observam a importância da oportunidade de participação igualitária, na mesma base, e direitos iguais de decisão sobre o SPIRIT por todas as comunidades da ICANN.

IRÃ: Sim, na antepenúltima linha eu acho que temos que escrever ao invés de os membros do GAC observam, mas enfatizam. Porque não é só o Jorge que é flexível, porque também tem outras pessoas que são flexíveis. pode então retirar o que o Jorge não gostou, obrigado.

LUÍSA PAEZ: Muito obrigada pelas edições propostas ao texto, eu acho importante colocar alguns membros do GAC, porque não houve uma discussão sobre isso, não há um consenso sobre isso, alguns acham que é importante, mas eu acho que isso deve ser colocado aqui. Então além disso alguns membros do GAC enfatizam a importância da oportunidade da participação igual...

IRÃ: Desculpem, que nesse estágio tão adiantado se propõe a polarização e divisão. Então se deleta direitos iguais e daí de repente começa a divisão. Eu acho que devemos estar unidos porque se o SPIRIT for implementado, todos devam ter a participação igual. Alguns talvez

não gostem disso, isso não tem significado aqui. Eu apagaria todo esse, essa frase. Eu acho uma pena que isso aconteça já num estágio tão adiantado do nosso trabalho. ao contrário, eu não acho que são alguns membros que enfatizam, eu acho que deve dizer que os membros do GAC observam. Eu acho que não podemos enfraquecer, se achar que enfatizar é muito, observar... eu fiz a mesma coisa, eu já coloquei alguns em outra parte do texto.

MANAL ISMAIL:

Fala o Canadá no chat, eu não acredito que os membros do GAC possam avaliar atualmente a viabilidade de poder participar sobre a mesma base.

IRÃ:

Nós queremos ter a possibilidade de participar, a mesma coisa da via de trabalho dois, tínhamos autoridade de participar, numa decisão da comunidade, mas é uma decisão interna do GAC participar ou não, eu acho que nós precisamos preservar o nosso direito, e depois decidir se vamos participar ou não, alguns tem tempo outros não. Então Jorge e Luísa participaram, mas outros não, eu não estou de acordo com essa lógica, e eu acho que tem que apagar tudo.

LUÍSA PAEZ:

Canadá, podemos ficar então sem a palavra alguns. Obrigada Manal e Kavouss pelos seus comentários, mas no interesse da colaboração e flexibilidade então eu acho que podemos retirar alguns, mas queremos que fique registrado que não houve uma discussão substantiva sobre isso no GAC, e há algumas preocupações sobre a

implementação. Mas de qualquer forma eu quero ser flexível, eu sei que nós não temos mais tempo, e temos que terminar a redação do comunicado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada Luísa pela flexibilidade.

FABIEN BETREMIEUX: Nigel do Reino Unido sugeriu, enfatizou e não enfatiza.

MANAL ISMAIL: Há alguma objeção? Enfatizam por enfatizaram a importância da oportunidade... não há nenhum problema. Mais alguma coisa pendente?

FABIEN BETREMIEUX: Sim, se nós formos para a última, essa sessão aqui que foi então trocado de lugar, e não sabemos exatamente aonde será colocado, porque já houve acordos sobre o texto e vamos ver se isso vai mudar alguma coisa. essa seria a última coisa então que nós veríamos.

MANAL ISMAIL: Ainda há, na sessão cinco ainda tem outras edições em temas importantes para o GAC, a que a implementação de políticas, então foi incluído os detalhes, então o GAC observa que sua recomendação prévia no comunicado de Montreal, em relação à fase um e a solicitação de um plano de trabalho detalhado que identifique um cronograma realista atualizado para concluir o trabalho. e o texto continua igual como antes. Há alguma objeção ou algum comentário?

Desse texto? Bom Fabien, então agora depende de você. Então há o relatório, temos que olhar o relatório do grupo de trabalho de segurança pública do GAC, bom, tudo bem, então vamos ler alguma... pelo menos uma vez, o GAC, o grupo de trabalho de segurança pública do GAC, fez três seções para atualizar o GAC sobre as suas atividades e abuso do DNS, incluindo uma revisão detalhada das recomendações do SSR2, o GAC então recebeu uma apresentação com informações por um painel de especialistas em DNS sobre HTTPS, que destacaram as vantagens em termos da segurança do DNS, e privacidade.

Alguns membros do GAC no entanto observaram possíveis implicações em políticas públicas com o uso dessa tecnologia. E, portanto, o GAC tem intenção de continuar a acompanhar essas tecnologias emergentes, levando em conta o interesse público.

As atividades recentes do PSWG incluem a defesa contínua da necessidade de que a comunidade trabalhe junto para prevenir, impedir e mitigar o abuso do DNS. Esse trabalho enfoca nas funções que os diferentes grupos da comunidade do GAC possam ter nessa atividade incluindo a informação dos consumidores, empresas e medidas proativas para evitar abuso.

O PSWG destacou que as definições de abuso do DNS existentes, que a comunidade e a ICANN já produziram, incluindo aquelas contidas nos contratos de registros e registradores, que devem formar o alicerce comum de trabalho futuro. O PSWG observou em seu relacionamento com a ICANN e a comunidade da ICANN...

IRÃ: se pode ver o texto na tela, não precisa ficar lendo o texto.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado Kavouss, por uma questão de tempo e no mesmo espírito vamos fazer uma leitura concreta para não ter que ler esse texto duas vezes, e vamos ler todo o comunicado, a leitura final quase todo o texto já foi consensuado então para deixar registrado, e para os que não estão no Zoom, o comunicado do GAC na ICANN 70 foi redigido e acordado remotamente durante, o fórum virtual da comunidade da ICANN 70, o comunicado foi enviado ao GAC imediatamente após a reunião para dar a oportunidade a todos os membros do GAC, observadores, analisar sem antes da publicação, tendo em mente as circunstâncias especiais da reunião virtual. Eu destaco em amarelo, não foram levantadas objeções durante o prazo acordado, antes da publicação.

A introdução, então o comitê consultivo governamental GAC, da corporação da internet, para a legislação de nomes e números encontrou-se via remota, entre os dias 22 e 25 de março de 2021, de acordo com a resolução da diretoria da ICANN no dia 14 de janeiro de 2021, em resposta à emergência de saúde pública, de preocupações internacional devido ao surto global de Covid 19, a ICANN passou de ser uma reunião presencial em Cancun, México, para participação remota apenas, então o número X de membros do GAC, o número X de observadores.

Participaram, esse número ainda precisa ser finalizado, a reunião do GAC foi realizada como parte do fórum virtual da comunidade, agora vamos passar às atividades inter partes constitutivas, e

relacionamento com a comunidade, reunião com a diretoria da ICANN, então o GAC que encontrou-se com a diretoria e discutiu as rodadas subsequentes de novos gTLDs, a mitigação de abuso, incluindo as recomendações relacionadas do SSR2, dados de registro e WHOIS, as respostas da diretoria ao GAC, durante a reunião estão disponíveis na transcrição em anexo a esse documento.

Algumas perguntas não foram discutidas durante a reunião e foram enviadas à diretoria por escrito. A reunião com o ALAC, o GAC encontrou-se com membros do ALAC e discutiu o EPDP sobre dados de registro de gTLD, rodada subsequentes de novos GTLDs, prestação de contas e transparência, a revisão... As recomendações de revisão, desse tema, a reunião com a GNSO que é organização de apoio de nomes genéricos, o GAC reuniu-se com membros da GNSO e discutiu o EPDP fase dois, mitigação de abuso do DNS e incluindo recomendações do SSR2, o trabalho relacionado à precisão dos dados de registro, e aprovação das recomendações do SSAD que não tenham consenso, as discussões intercomunitárias aos membros do GAC participaram de sessões intercomunitárias relevantes programadas como parte da ICANN 70 incluindo uma sessão sobre compromissos voluntários dos registros. Então aqui a atualização de finanças e planejamento da ICANN ORG, o GAC recebeu uma atualização bastante informativa sobre financiamento e planejamento da ICANN e agradece a organização por sua apresentação.

Há um comentário aqui no texto, esse texto foi proposto pela Holanda, então só para deixar claro, eu queria saber se destacar isso, e dizer que a Holanda propôs esse texto, e que só para destacar.

Então questões internas, o GAC dá as boas vindas a São Vicente, Granadinas como membro, hoje há 179 estados membros, e territórios e 38 organizações observadoras, a liderança do GAC agradece a vice presidente, Luísa Paez, por seu apoio e contribuição ao GAC durante esse seu mandato de dois anos. E no final da ICANN marca o início de um novo mandato dos novos presidentes, nova equipe de presidente e vice-presidente, Manal Ismail, Egito Presidente, Jorge Cancio, vice-presidente, Jacque Rodrigues da Burkina Faso, Pua Hunter das Ilhas Cook, vice-presidente, e Par Brumark de Niue como vice-presidente. Os grupos de trabalho, então podemos...

O PSWG do GAC, fez três sessões para atualizar o GAC sobre as atividades do PSWG, e incluindo uma revisão detalhada das recomendações do SSR2, e houve uma apresentação de especialistas que destacaram as vantagens em termos do DNS sobre HTTPS, em termos de segurança do DNS e privacidade, alguns membros do GAC no entanto observaram possíveis implicações em políticas públicas com o uso dessa tecnologia.

Portanto o GAC tenciona continuar a acompanhar essas tecnologias emergentes levando em conta o interesse público, as atividades recentes do PSWG, incluem a defesa sobre a necessidade da comunidade trabalhar junto para prevenir, impedir e mitigar o abuso do DNS, esse trabalho enfoca as funções dos diferentes grupos de Stake Holders nesse esforço, incluindo informação do consumidor, empresas, e medidas pro ativas para prevenir o abuso, o PSWG destacou as definições existentes de abuso do DNS que a comunidade e a ICANN já fizeram incluindo as que estão incluídas nos contratos de

registro, e registrador que deve formar uma base comum para trabalho futuro, PSWG, também observou que no seu relacionamento com a ICANN, o foco no abuso do DNS, discutir possíveis passos futuros, e o PSWG continua sua participação ativa em apoio ao pequeno grupo do GAC, para o desenvolvimento das recomendações do EPDP fase 2A, para o tratamento dos dados de pessoa física, ou pessoa jurídica, endereço de e-mails pseudonomizados nos registros.

Os membros do PSWG continuam a apoiar o GAC na equipe de revisão de implementação para a fase um do EPDP e durante a ICANN 70, o PSWG realizou discussões com a ICANN ORG, incluindo o diretor de tecnologia, a equipe de segurança, estabilidade e resiliência, domínios globais, estratégia, Compliance contratual, o SSAC, o ALAC, os grupos de registros e registradores, e também de propriedade intelectual e comercial.

Então vamos para o grupo de trabalho de direito internacional, direitos humanos, que reiterou os co-presidentes de grupos de trabalho reiterou a chamada a voluntários para participar do trabalho de implementação da via de trabalho dois, unindo ou contribuindo a implementação de um diferente conjunto de recomendações, e destacando prioridades do ano fiscal 21 ou além do número de passos sobre as recomendações, e o processo de recomendações ou grupo de trabalho de direitos humanos e direito internacional, emitiram em 19 medições de elementos de diversidade, deficiência, direitos humanos, e outros que estão representados num país determinado, também isso vai continuar informando aos líderes do GAC através da ferramenta de rastreamento do GAC, esses direitos humanos, e direitos

internacionais, os presidentes reiteraram uma chamada aos voluntários do GAC para participar da via de trabalho dois, e seus esforços de implementação, quer seja, e unindo-se ou colaborando com grupos de trabalho HRIL, vamos para aspectos operacionais agora.

O GAC tratou e revisou uma série de questões concebidas para melhorar a efetividade e as eficiências das operações do GAC, incluindo a introdução de um processo de redação do comunicado modificado para a ICANN 70 que incluiu mais oportunidades antes da reunião para identificar tópicos e remeter um texto proposto bem como um período de revisão posterior à reunião estendendo assim um período de revisão para as 72 horas, segundo o andamento, o desenvolvimento de uma nova ferramenta de radar, ajudou a identificar e a rastrear, obrigações da comunidade, esforços de trabalho, e também a importância para o comitê, e também a retirada de dois grupos de trabalho do GAC.

Primeiro o grupo de trabalho do GAC, para examinar a proteção de nomes geográficos numa expansão futura GTLD, e segundo um grupo de trabalho do GAC para examinar a participação do GAC no NomCom, sessão quatro sobre questões de importância para o GAC, temos primeiro abusos no DNS, o abuso do DNS deve ser tratado em colaboração para a comunidade com a ICANN Org., antes do lançamento da segunda rodada de novos gTLDs, o GAC apoia o desenvolvimento de cláusulas contratuais propostas, aplicáveis a todos os gTLDs, para melhorar respostas a abusos do DNS, também destacou a importância de tomar medidas para garantir que registros,

registradores e provedores de provas de proxy cumpram com as cláusulas contratuais com a ICANN, incluindo auditorias, também está aberto o instituto, e recebe o instituto de abusos do DNS, lançou recentemente, e encoraja os esforços da comunidade.

Agora vamos para os compromissos de interesse público, se uma rodada subsequente GTLDs acontecer nos PICs adicionais e obrigatórios, voluntários deverão permanecer possíveis para poder tratar preocupações de políticas públicas, o mandato da ICANN contempla claramente requerimentos contratuais como os PICs voluntários e obrigatórios que promovem segurança, estabilidade, confiabilidade e resiliência, agora mecanismos de proteção de direitos o GAC revisou o relatório final, fase um sobre os RPM's e discutiu preparação para fornecer contribuições antecipadas para informar o início da próxima fase dois, do PDP de RPM's para revisar o DRP, e também reconheceu as consequências econômicas causadas pela pirataria online e a necessidade de tomar medidas para cumprir os contratos com a ICANN incluindo divulgação de dados de registro. Quatro: procedimentos subsequentes e novos gTLDs, o GAC discutir as rodadas subsequentes de novos gTLDs, seguindo a adoção pela GNSO, do conselho da GNSO do relatório final do grupo de trabalho de EPDP sub pro.

Os vices presidentes do GAC forneceram uma visão geral aos membros do GAC, sobre tópicos prioritários, aqui está a lista de tópicos, clareza, previsibilidade no processo de solicitação, o compromisso de interesse público e interesse público global, apoio aos solicitantes, participação em regiões subtendidas, TLDs genéricos encerrados, os (inint)

[00:51:48] precoces, e a recomendação do GAC, solicitações baseadas na comunidade, leilões e mecanismos de último recurso.

Quanto à previsibilidade, alguns membros do GAC compartilharam preocupações sobre a implementação da equipe permanente de revisão da implementação da previsibilidade SPIRIT, e adicionar uma camada que poderia criar uma recomendação consensual do GAC, os membros também acordaram mais esclarecimentos sobre a implementação do SPIRIT que deveriam ser encorajadas, e também sobre o papel do GAC, e nisto especialmente a luz da orientação 2.3 sugerindo um diálogo direto entre o SPIRIT da ICANN Org., ICANN Board, sobre a recomendação consensual do GAC.

Além disso os membros do GAC enfatizaram a importância da oportunidade de uma participação equitativa, em pé de igualdade sobre o SPIRIT, por todas as comunidades da ICANN quanto aos PICs, os membros do GAC observaram que quaisquer PICs futuros devem ser aplicáveis antes aplicações contratuais claras e as consequências de não cumprir essas obrigações deveriam ser especificadas nos acordos relevantes com as partes contratadas, PICs adicionais obrigatórios e voluntários permanecer possíveis para poder tratar preocupações de políticas públicas emergentes, e os membros observaram que atualmente não há recomendações sobre políticas.

Sobre mitigações de abuso DNS, no relatório final que poderia permanecer um aspecto prioritário, o quanto é o programa de apoio aos solicitantes, os membros observaram a importância de encorajar as solicitações do gTLD, de uma série de solicitantes de todos os países, e cada esforço feito para aumentar a quantidade de

solicitações de países subtendidos, e nesse sentido os membros também reiteraram seu apoio às propostas para reduzir e eliminar as taxas de registro atuais da ICANN, para amplificar o apoio financeiro.

E quanto aos genéricos encerrados, os membros observaram o apoio de uma suspensão proposta de solicitações de TLDs genéricos encerradas sobre as recomendações normativas e o marco sobre a delegação de genéricos encerrados que servem os interesses públicos que sejam desenvolvidos por consenso. Os membros do GAC também chamaram atenção ao Board e à comunidade, sobre o comentário sobre o consenso do GAC, e sobre o relatório final da minuta SUB Pro que trata e adiciona o conteúdo sobre as recomendações do GAC emergem, então os (inint) [00:55:12] precoces.

Recomendações do GAC, quanto à recomendação 30.6, alguns membros do GAC propuseram rever o texto apresentado pelo GAC, e nem sempre isso é possível, para o solicitante. Quanto às solicitações baseadas na comunidade, alguns membros do GAC expressaram o apoio para alimento do GAC, e quanto a posições do AT-larg, na declaração de minorias do ALAC, especialmente no que tange a variações da comunidade. Quanto a leilões, mecanismos de último recurso, alguns membros do GAC apoiaram a declaração de minorias At-larg, sobre desincentivar leilões de último recurso que usam de uma afirmação de intenção Bona fida, deveria complementar as solicitações e não só para aqueles que entram em cadeias de contencioso, além disso, a luz do relatório SUB pro final, o GAC compartilha as preocupações de expressar para as demais partes da comunidade, sobre a necessidade de avaliar adequadamente os

custos e benefícios de qualquer nova rodada de novos gTLDs, e destaca a observação do SSAC nos seus comentários sobre o relatório final preliminar de procedimentos subsequentes, de novos gTLDs da GNSO, que segundo o qual a atenção fundamental em desafios com a resiliência estabilidade de segurança do DNS, por uma parte as salvaguardas e outras medidas protetoras, pela outra, não foram tratadas adequadamente, final da citação.

Os membros do GAC conversaram sobre os próximos passos potenciais para o GAC que incluem na revisão de uma recomendação considerada para o at large da ICANN70 que poderia fornecer uma base de comentário consensual com o GAC nos próximos andamentos e comentário público. Também uma potencial declaração interseccional de parte do GAC ao Board da ICANN de forma conjunta ou separada com a ALAC. Não sei aqui em conjunto ou separadamente o que acham vocês, desse parêntese.

E terceiro, a recomendação consensual do GAC potencial ao Board antes dos votos do Board no relatório final do grupo de trabalho EPDP. Aqui esse segundo item, o que está entre parênteses, deveria ser em conjunto ou separadamente, uma ou outra, ou mudar a ordem aqui dos dois advérbios. Muito obrigada. O quinto tópico que são dados de registro e nomes de domínio.

A fase 2A do EPDP trata sobre questões importantes sobre um sistema de nomes de domínio em funcionamento, por exemplo, os dados sugerem que só 11,5% dos domínios podem pertencer a pessoas físicas, sujeitas ao GDPR enquanto dados de contato 57,3% de todos os domínios foram redigidos. Esses dados sugerem que um conjunto

maior de dados de registro foi redigido em comparação aquilo requerido pelas leis de proteções de dados correspondentes.

O GAC reitera em linha com o comunicado de São Juan que os dados de pessoas jurídicas e físicas deveriam ser distinguidos entre si e que o acesso público a dados de registro não pessoais, de pessoas jurídicas deveriam ser restauradas. O GAC acha que isso seria útil para restaurar a utilidade do RDS dando, oferecendo dados de registro não pessoais mais amplos. Considerando isso o GAC apoia fortemente a continuação da fase 2 do EPDP com a visão em particular de tratar a questão de distinguir entre pessoas físicas e jurídicas.

E sobre precisão o GAC continua, está preocupado sobre a essência de recomendações sobre o assunto vital da precisão no relatório final fase 2 do EPDP e reitera em linha com a sua declaração de minorias quanto às recomendações de dados de registro, fase 2 do EPDP, e o comunicado da ICANN69 que a precisão de dados de registro e nomes de domínio são fundamentais para tanto o GDPR e que, e a meta de manter uma DNS segura e resiliente. O GDPR e também o acordo de credenciamento de registros da ICANN exigem precisão nos dados e essa precisão é crucial para um mandato da ICANN de garantir a segurança, estabilidade, confiabilidade e resiliência do DNS.

A precisão dos dados de registro é uma ferramenta essencial para mitigar o abuso do DNS. O relatório recente SSR2 recomenda monitorar a aplicação de obrigações contratuais para registrados e registrantes para melhorar a precisão dos dados e também observa que o informe da ICANN Org sobre precisão emitida antes de fevereiro e espera poder acompanhar isso, que haja acompanhamento por

parte do conselho da GNSO e também espera contribuir no trabalho de escopo sobre precisão que é essencial para continuar considerando essa questão.

Também enfatiza que por enquanto e penderes de lançamento de exercício de escopo, o trabalho de políticas subsequentes, problema, possível e o cumprimento contratual da ICANN deveria garantir a aplicação das cláusulas contratuais existentes sobre a precisão dos dados de registro. E quanto à implementação de políticas o GAC observa sua recomendação prévia no comunicado de Montreal quanto à fase 1 e a solicitação início de citação, um trabalho, um plano de trabalho detalhado que identifique um cronograma realista atualizado que complete esse trabalho de final de citação.

O GAC observa com preocupação que a IRT fase 2 continua sem um cronograma publicado atualizado ou marcos. Também observa o trabalho continuado entre as diferentes fases deste EPDP, incluindo a fase operacional do projeto conforme expressado na reunião com o Board, e solicita que um cronograma atualizado seja criado e publicado para os elementos que estiverem sob o controle da ICANN Org. Quanto à recomendação de consenso a diretoria da ICANN, os seguintes itens de recomendação do GAC para a diretoria foram estabelecidos por consenso definido de acordo com os estatutos da ICANN.

O relatório do EPDP fase 2, esse é um passo adiante, mas o GAC tem preocupações sérias relacionadas a certas recomendações e a lacunas no relatório final da fase 2 do EPDP sobre dados de registros gTLDs como indicado na declaração de minoria do GAC de agosto de 2020 em

anexo. O GAC recomenda a diretoria que leve em conta a declaração de minoria do GAC e as possíveis opções para tratar as preocupações de políticas públicas expressas na declaração e tomar as medidas necessárias quando apropriada.

A fundamentação é que o GAC deu então, forneceu contribuições sobre as suas preocupações de políticas públicas quanto à forma com que as recomendações contidas no relatório final da fase 2 do EPDP sobre dados de registros de gTLDs atualmente concluem um sistema de divulgação fragmentado e não centralizado, atualmente não contem padrões aplicáveis para revisar as decisões de divulgação, não trata de forma suficiente da proteção do consumidor e a confiança do consumidor, não contem mecanismos confiáveis para o sistema de acesso a divulgação padronizado SSAD para que haja uma evolução em resposta ao aumento da clareza jurídica.

E pode impor condições financeiras que põe em risco um SSAD. E o GAC também tem o parecer que o ODP poderia dar direção ao GAC da implementação prática, especialmente sobre os que envolvem a distribuição de custos. O GAC então espera continuar seu relacionamento com a diretoria e a comunidade sobre esses temas importantes.

Quanto ao acompanhamento das recomendações anteriores então os seguintes itens trazem questões relacionadas a recomendação de consenso anterior enviada a diretoria, revisão do CCT e rodada subsequente de novos gTLDs o GAC busca uma abordagem coordenada sobre a implementação das recomendações especificadas da revisão do CCT, antes de uma possível nova rodada gTLDs, de

acordo com recomendação do GAC no comunicado de Montreal relacionado a correspondência com a diretoria e discussões subsequentes a última dia 23 de março durante a ICANN 70.

O GAC espera ser periodicamente atualizado sobre o que está sendo feito em relação a recomendação mencionada, em especial as marcadas como pré-requisito de alta prioridade, especialmente 1, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, e 35. Por exemplo, através de uma ferramenta de rastreamento que identifique a situação de cada recomendação em termos de quem está encarregado disso, como será implementado e quando se espera que seja concluído, especialmente em relação as recomendações atribuídas a organização e a comunidade da ICANN, além da diretoria.

O GAC também lembra que em sua recomendação a diretoria de Helsinki que deve ser realizada uma análise independente, objetiva de custos e benefícios antecipadamente, baseada na experiência e nos resultados da última rodada. Essas análises ainda não ocorreram e quanto a isso observamos que a fase de projeto operacional pode dar oportunidade para essa análise a fim de ajudar a diretoria ao considerar uma segunda rodada de novos gTLDs. Identificadores de OIG, embora o GAC reconheça a via de trabalho da GNSO sobre direitos curativos o GAC faz lembrar da recomendação do GAC anterior como Johannesburgo e Panamá, e o acordo para uma moratória de novos registros de siglas de OIGs antes de uma resolução final.

O GAC deve se reunir, a próxima reunião do GAC deve ser no fórum virtual de políticas ICANN71 de 14 a 17 de junho de 2021. Bem, isso

confirma a nossa adoção do comunicado. Será que eu deixei de ver alguma coisa aqui no chat?

FABIEN BETREMIEUX:

Eu acho que não. Nós ficamos aqui cuidando, só algumas, só uns erros de digitação. E antes da publicação nós vamos ver se não há nenhum erro de digitação.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Fabien, e a todos que fizeram contribuições. E eu gostaria de agradecer a flexibilidade de todos, e o espírito de cooperação, e finalizamos então o comunicado da ICANN70.

Muito obrigada a todos. Então agora nos últimos 16 minutos, talvez seja um pouco mais que isso, são alguns slides para estimular, que seja para estimular a discussão na sessão que deveria ser 90 minutos, mas acabou tendo só 12 minutos. Então temos aqui os slides. Então o objetivo era saber o feedback de vocês sobre a implementação da reunião do GAC na ICANN70.

As questões operacionais do GAC sobre o encerramento de grupos de trabalho, revisão das novas ferramentas de informação do GAC, atualização dos planos para o website, transição da equipe de liderança do GAC, e eu gostaria de agradecer aos voluntários da comunidade e se haveria discussão sobre temas significativos e próximos passos identificados na ICANN70. Então passo para o primeiro item da agenda. Então eu vou, vocês receberam essa apresentação, então continuem a pensar nisso e nos mandem comentários.

Alguém quer falar sobre a sessão de abertura? Nós já observamos algumas coisas. O Kavouss levantou algumas questões. Avaliação das reuniões bilaterais com a comunidade, como é que nós nos preparamos, se o formato foi eficaz. Então já tivemos dois, um com a LAC e outra com a GNSO, e tentamos essa abordagem semelhante a diretoria, preparando perguntas.

E todos participaram da sessão. Algum comentário? Então em relação a, agora então sobre a metodologia de preparação para a reunião com a diretoria da ICANN houve algumas mudanças de última hora.

Então pensem como nos preparamos e como podemos melhorar o planejamento. Então ter perguntas razoáveis, então os ajustes da redação do comunicado, então o valor desse período pré-reunião, a fase de identificação dos temas duas semanas antes da reunião. Então todos podem indicar os temas que acham que podem ser necessários haver uma recomendação do GAC para a diretoria.

E também período de revisão pós-reunião, que agora foi ampliado para 72 horas e não mais 48. E finalmente se há algum feedback sobre, e um feedback sobre a reunião informal que nós fizemos. Espero ter, desculpem que eu passei tão rápido pela lista, mas nós temos pouco tempo. Então há algum comentário dessas questões? E podemos continuar a discussão? E se temos que fazer algo imediatamente.

COMISSÃO EUROPEIA:

Eu tenho dois pontos que estão, que tem a ver sobre as reuniões durante a ICANN70. Eu gostaria, em primeiro lugar, de elogiar o seu trabalho como a coordenadora das reuniões e também elogiar a

equipe de apoio. Nós discutimos bastante, vocês tiveram muita paciência, e conseguiram levar o comunicado muito bem.

Eu acho importante destacar isso e as interações foram muito, nós respeitamos e elogiamos o trabalho que você faz. Esse é o meu primeiro ponto. O segundo nem todos vão gostar do que eu vou dizer, mas eu fiquei um pouco incomodado com a atividade tão intensa no chat durante a reunião.

E nós precisamos ter um espaço para que os membros do GAC, e o chat é um dos lugares de fazer isso. Eu não tenho nenhuma solução agora, mas eu acho que temos que encontrar uma forma de garantir que os comentários que os membros do GAC colocam no chat fiquem mais visíveis, porque é muito importante para a discussão. Eu preciso ver quando a gente discute um comunicado, por exemplo, uma reunião, eu preciso ver o que os meus colegas estão dizendo.

E não é possível um post de um membro do GAC entre 20, depois ter 20 post de não-membros do GAC. Então eu acho que isso é algo que nós deveríamos analisar. Então como preservar a deliberação do GAC através não só da interação oral, mas também do chat, é claro, mantendo a transparência. Eu vi que o Rick e o Dean, que eles disseram que foi muito bom poder acompanhar. Nós temos espaços para nós do GAC, membros do GAC deliberarmos.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Olivier. Agradeço a você pela flexibilidade, espírito de cooperação. Se os membros do GAC não trabalharem em cooperação, nós da liderança e equipe de apoio não podemos fazer nada, não

podemos fazer nada sem a sua ajuda e a sua cooperação e a sua flexibilidade. Eu que agradeço a vocês. E eu acho o pessoal da equipe de apoio fantástica. Agradecer a Benedetta, Fabien, os outros estão em todos os lugares o tempo todo. Ana, do Reino Unido.

REINO UNIDO: Estão me vendo?

MANAL ISMAIL: Não. Podemos ouvi-la. A câmera está ligada, mas acho que você não está na frente.

REINO UNIDO: Desculpem. Acho que estou com problema na minha câmera. Muito obrigada, Manal. Eu gostaria, em primeiro lugar, gostaria de agradecer a liderança pela organização, é minha segunda reunião da ICANN. Eu fico muito impressionada com a organização e a qualidade da discussão, especialmente para quem é novo na ICANN eu acho que a sessão de informações é muito boa. Eu acho que as discussões foram muito frutíferas. Eu estou de acordo com o que disse Olivier de utilizar melhor o chat.

O chat é uma forma de ampliar a participação dos membros do GAC, inclusive para os que são novos no GAC. E há membros de grandes números de países e o chat é uma forma útil de aumentar o envolvimento. E também de mostrar o que nós queremos dizer. Agradeço muito a sua organização. Muito obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Ana. E Jorge escreveu, nós temos que ter um equilíbrio entre a abertura e fazer, limitar a participação de não-membros do GAC no chat. Então Kavouss durante a plenária de abertura fez sugestões quanto a uma apresentação mais curta de 30 minutos e deveríamos ter discussões mais interativas. Considerar o uso de siglas. Também comentou sobre a logística repetida para o início de cada reunião. Mas acho que isso é obrigatório.

Também comentou sobre os prazos das lideranças do GAC, deveríamos encontrar uma melhor forma, e realmente estamos abertos a opções.

JORGE CANCIO:

Obrigado, Manal. Como ninguém mais tinha pedido a palavra, eu vou intervir. Primeiro, agradecer o tratamento de questões tão importantes e urgentes. Essa é uma discussão muito difícil e complexa, como sempre é. Mas que são bem sucedidas, graças a você. E primeiro eu tenho uma recomendação neste formato virtual.

É ocasião de celebrar as preparações que valeram a pena antes e quanto a avaliação em andamento estou muito interessado em saber como os colegas perceberam a reabilitação bilateral com a GNSO, e eu pessoalmente tenho a sensação de que quanto ao texto do comunicado do GAC, principalmente as recomendações, acho que isso vem um pouco tarde, e que isso faz, dificulta as coisas ainda mais. Pelo menos talvez eu pediria aos líderes e aos colegas que busquem os textos correspondentes para o comunicado com tempo.

Também quero destacar que a reunião social informal foi uma experiência muito interessante, muito relaxada, descontraída, o

pessoal veio falar ao microfone. Então deveríamos continuar explorando nesse tipo de práticas. Muito obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Jorge. E quanto a reunião informal realmente foi super boa. E Ana, não sei se isso foi pedido palavra anterior ou você quer ainda? Temos o CTU que facilitou essas excelentes discussões. Também a União de Telecomunicações do Caribe também agradece pelo processo. Reconhecemos os desafios técnicos e não técnicos. Mas é importante que as nossas vozes sejam ouvidas.

E realmente, de novo, obrigada por esse processo tão interessante e também agradecer a Vicent, a presidente e a vice-presidente, e a equipe de apoio. Rob, não sei se há mais alguma coisa, alguma questão sobre o resto dos slides para comentar aqui. Mas eu acho que não vamos poder continuar com esses slides, mas os slides estão, foram enviados e o canal de feedback está aberto. Luísa Paez.

CANADÁ:

Muito obrigada, Manal. Não sei se é um pouco de eco. Só um segundo.

MANAL ISMAIL:

Estava lendo os comentários no chat, peço desculpas a todos os membros do GAC. Eu utilizei, não era a minha intenção utilizar o chat para outros assuntos. Não importa comentar no chat, mas as vezes não é possível seguir a discussão do lado do chat. Não levem isso como algo pessoal. Então eu também agradeço aos líderes do GAC e agradeço ao apoio pelo trabalho. Luísa, já pode falar?

CANADÁ:

Obrigada. Não sei se essa é a nossa última sessão do GAC. Eu quero aproveitar esses minutos para comentários sobre, como vice-presidente do GAC agradecer o trabalho maravilhoso da presidente MANAL e trabalhar como colegas, vice-presidente, foi um grande prazer.

E obrigada ao trabalho e dedicação do grupo de apoio, independente dos horários. E por último obrigada a todos os colegas do GAC pelo seu, pela sua participação continua, e apesar das prioridades de continuar a fortalecer os vínculos e trabalhar de forma transparente. Foi uma honra ser vice-presidente e eu só queria dizer isso, expressar o meu agradecimento.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Luísa. Aproveito a oportunidade também para agradecer muito a Luísa. Ela já finalizou seus dois mandatos. Foi muito bom trabalhar com ela, um apoio, o apoio dela foi muito dedicado, e obrigada também por me substituir quando eu não estive disponível. Foi um verdadeiro prazer, Luísa, trabalhar com você. Todos sabemos o quanto você trabalhou com os procedimentos subsequentes com o Jorge. Um enorme apoio.

E realmente foram vocês dois líderes maravilhosos sobre esse assunto tão controverso. Vamos ter saudades de você entre os líderes do GAC, mas sabemos que vamos continuar a receber seu apoio numa capacidade diferente, mas sabemos que podemos contar com você. E respeitando o tempo de todos, já passamos 3 minutos do tempo programado. Então agora chegou a hora de eu agradecer. Agradecer a todos pela ativa participação, discussões produtivas, espírito

cooperativo. E como estava dizendo Olivier, sem essa cooperação do Olivier não teríamos podido fazer o comunicado.

E agradecimentos especiais aos meus colegas de liderança do GAC pelo suporte, orientação durante todas as reuniões. E realmente foram um grande apoio, de grande ajuda com a sua liderança e também novamente agradeço a todos os líderes de tópicos. Eu sinto muito não poder, não ter tido recebido todos os slides para mostrar os nomes dos presidentes e líderes de tópicos.

E realmente eu gostaria de ter reconhecido a cada um de vocês pela ajuda também a equipe de líderes. Vocês têm o slide, por favor, eu peço que olhem para os slides para conhecer e saber quem está trabalhando na equipe de líderes. Então também as pessoas de contato, os presidentes de grupos de trabalho também, por preparar e organizar essa reunião. E sempre enorme agradecimento a equipe de apoio, Benedetta, Fabien, Gulten, Julia, em ordem alfabética, por trabalhar o tempo inteiro para conseguir uma reunião perfeita para todos. E também agradecimento aos serviços de idiomas, que nos dão apoio durante esses temas, momentos excepcionais.

Eu estou impressionada com o trabalho de tê-los em cada reunião e eu me lembro que faz um ano, não conseguimos ter interpretação nos 6 idiomas e português, e aos poucos fomos incorporando a partir de dois idiomas, agora temos os 6 e português, e também com uma plataforma realmente impressionante. Essa plataforma para intérpretes que é tão prática, não precisamos de um dispositivo a mais, e funciona muito bem. E agradecimento a todos os envolvidos. E esse sistema não seria nada sem os intérpretes.

Agradecimentos especiais aos nossos maravilhosos e profissionais intérpretes, e também aos escrivães. Continuamos, então vamos continuar em contato entre as sessões até a reunião ICANN71, fórum público para quem quiser participar. Até o próximo evento da ICANN71. Cuidem-se e até a próxima. Consideramos encerrada a reunião. Muito obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]