
ICANN70 | المنتدى المجتمعي الافتراضي – الاجتماع المشترك لمجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر
الأربعاء، الموافق 24 آذار (مارس) 2021 - من الساعة 02:30 م إلى 04:00 م بالتوقيت الشرقي

<< يجري الآن التسجيل.

ويندي بروفيت: مرحبًا وأهلاً بكم إلى الاجتماع المشترك بين كل من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومجلس إدارة ICANN.

اسمي ويندي بروفيت، من منظمة ICANN، وسأكون مديرة المشاركة عن بُعد لهذا الاجتماع. يُرجى ملاحظة أننا نعقد هذا الاجتماع كندوة عبر الويب من Zoom. ويُرجى العلم بأن الكلمة في هذه الجلسة مخصصة حصريًا للتفاعل بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار وأعضاء مجلس إدارة ICANN.

لذلك، أمامنا أعضاء المجموعتين على المنصة كأعضاء اللجنة اليوم، وهم الوحيدون القادرون على التحدث في القاعة. ويُرجى العلم بأن أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في الاجتماع هم أولئك الذين قدم أسمائهم رؤساء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار.

بالنسبة لأعضاء اللجنة لدينا، يُرجى رفع يدك في Zoom من أجل الانضمام إلى قائمة الانتظار للمشاركة. الصوت مكتوم لدى جميع أعضاء اللجنة بشكل افتراضي، لذلك يمكنك الشروع في إلغاء كتم الصوت عند منحك الكلمة. وقبل التحدث، يُرجى التأكد من كتم صوت إشعاراتك الصوتية، واذكر بوضوح اسمك. ويُرجى أيضًا مراعاة تحديد اللغة التي ستتحدث بها في Zoom، بما في ذلك اللغة الإنجليزية.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

كذلك، من فضلك تذكر أن تتحدث ببطء من أجل المدونين الأنيين للحوار الدائر والمترجمين الفوريين.

ضعوا في اعتباركم أن مجلس الإدارة سيأخذ فقط أسئلة من الدائرة التي يجتمعون معها.

وبالتالي، فإن غرفة الأسئلة والأجوبة معطلة في هذه الندوة عبر الويب.

ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية والصينية والروسية.

انقر فوق رمز الترجمة الفورية في Zoom وحدد اللغة التي ستستمع إليها أثناء الجلسة.

وبالنسبة لجميع المشاركين في هذا الاجتماع، يمكنكم نشر التعليقات في الدردشة. لإجراء ذلك، يرجى استخدام القائمة المنسدلة في لوحة الدردشة أدناه وتحديد الرد على جميع أعضاء اللجنة والحاضرين. فسيتيح ذلك للجميع الاطلاع على تعليقك.

لاحظ أن الدردشات الخاصة ممكنة فقط في ندوات Zoom عبر الويب بين أعضاء اللجنة. لذلك، فإن أي رسالة يرسلها أحد أعضاء اللجنة أو أحد الحاضرين العاديين إلى أحد الحاضرين القياسيين الآخرين سيشاهدها أيضًا جميع المضيفين والمضيفين المشتركين وأعضاء اللجنة الآخرين.

وتتضمن هذه الجلسة تدويًا أنيًا للحوار في الوقت الفعلي بصورة آلية يمكنك عرضه بالنقر فوق زر "الترجمة النصية المغلقة" على شريط أدوات الندوة عبر الويب. ويرجى ملاحظة أن هذه النسخة النصية ليست رسمية أو موثوقة.

وأخيرًا، نطلب من الجميع في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير السلوك المتوقعة لدي ICANN. ويمكنك عرض هذه المعايير على رابط متوفر في دردشة Zoom.

بعد قلبي هذا، سأعطي الكلمة الآن لمارتن بوتزمان، رئيس مجلس إدارة ICANN.

مارتن، الكلمة لك.

شكرًا ويندي.

مارتن بوتزمان:

شكرًا لكم جميعًا، رود و SSAC، للانضمام إلى مجلس إدارة ICANN في هذه الجلسة حتى تتمكن في الواقع ليس فقط من إلقاء نظرة على أوراق بعضنا البعض، ولكن أيضًا التحدث معًا بشكل تفاعلي. وهذا هو ما نتطلع إلى القيام به.

لذلك، بالنسبة لهذه الجلسة، سيقوم ميريك كايو، مسؤول اتصال SSAC في مجلس الإدارة، بإدارة الجلسة من جانبنا.

لذا، ميريك.

شكرًا يا مارتن.

ميريك كايو:

ومرحبًا بجميع زملائي في مجلس الإدارة وزملائي في SSAC. لذلك أنا متحمس للغاية لعقد هذه الجلسة وإجراء بعض المناقشات المثمرة للغاية.

سيكون جدول أعمال اليوم من جانب SSAC، وسوف نقدم منشورائنا الأخيرة، بالإضافة إلى بعض الأعمال الجارية. وبعد كل من هذه العروض التقديمية، أدعو زملائي في مجلس الإدارة لطرح أي أسئلة، إما للتوضيحات أو، كما تعلمون، أسئلة أخرى ذات صلة قد تكون لديهم حول عناصر العمل.

والمنشورات الأخيرة التي لدينا هي على النحو التالي. ترى هذا في شريحة جدول الأعمال.

البعض الذي كان للتو - خرج في اليومين الماضيين أو سيصدر قريباً. لكننا نشرنا مؤخرًا SAC116، وهي تعليقات SSAC على التقرير النهائي لفريق مراجعة SSR.

SAC115، تقرير SSAC حول نهج التشغيل المتبادل لمعالجة الإنتهاك في DNS.

SAC114، وهي تعليقات SSAC على مسودة التقرير النهائي للإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة لمنظمة GNSO. وبعد ذلك أيضاً مشروع تحليل تضارب الأسماء والعمل الجاري الآن في SSAC مع فريق العمل حول أمن توجيه مسار البيانات.

لذلك بدون مزيد من اللغط، سأدع رود يفتح الموضوع.

شكراً يا ميريك.

رود راسموسين:

وشكراً لأعضاء مجلس الإدارة على تخصيص الوقت معنا اليوم.

لدينا الكثير من العمل الذي خرج، حرفيًا، بمشقة في الأيام القليلة الماضية، بالإضافة إلى العمل الهام الذي قمنا به خلال الفترة الماضية منذ آخر اجتماع لنا - منذ آخر اجتماع افتراضي لمؤسسة ICANN، وبعض الأعمال الجارية التي أردنا قضاء بعض الوقت في مناقشتها.

إننا نتطلع حقا إلى جلسة تفاعلية هنا اليوم. لدينا بعض المواد الحديثة، وهو وقت رائع للإجابة على أسئلتك والدخول في بعض التفاصيل الإضافية التي قد لا تكون واضحة من مجرد قراءة التقارير نفسها وقضاء بعض الوقت في مناقشة سبل المضي قدمًا.

هناك الكثير من القضايا الأمنية التي تحتل مكان الصدارة في أذهان مجتمع ICANN في الوقت الحالي، وقد تم طرح تقرير SSR2 للتو. لقد نشرنا للتو تقريرًا طال انتظاره بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق، والذي قد يكون أول عمل من بين العديد من الأعمال المختلفة هناك. سنجري هذا النقاش حول ما يستتبعه كل ذلك.

وبعد ذلك، تمت معالجة المشاكل المتعلقة بالإجراءات اللاحقة والجولات التالية من نطاقات المستوى الأعلى TLD - لقد ألقينا نظرة على ذلك من منظور SSR ولدينا الكثير من التعليقات هناك، سواء كانت موجهة جدًا أو أكثر من المشاكل الوصفية التي أعتقد أنه سيكون من الجيد القيام بمناقشة كاملة مع مجلس الإدارة والمجتمع الأوسع حول هذه الأمور.

ثم بعد ذلك بعض الأعمال الجارية التي لدينا هناك.

إن أول واحد هنا - سنعود، بشكل أساسي، بترتيب عكسي مع أحدث منشور، وهو تعليقاتنا على تقرير SSR2. اسمحو لي أن أرى أي شريحة لديك هنا. لدي أربع نوافذ مفتوحة هنا.

إذا قمت بالمضي قدمًا في بعض الشرائح. وسأعطي هذا الموضوع لهذه الجلسة. هناك.

لذا فقط لإعطائكم فكرة سريعة لهذا، إذا لم تكن لديكم فرصة لإلقاء نظرة على هذا حتى الآن، فهو رد قصير جدًا، وأعتقد أنه من المحتمل أن يفاجئ بعض الأشخاص في المجتمع لأن هذا هو تقرير SSR.

ولكن هذا هو المجال الذي قد تقول أنه أساسي لـ SSAC نفسها. وهناك الكثير من الأمور هنا. الكثير من - مجموعة متنوعة من المواضيع، مع توصيات محددة للغاية حول كيفية معالجة مشاكل SSR المختلفة التي تم طرحها ضمن هذا، كما تعلمون، جهد طويل لسنوات من قبل فريق مراجعة SSR2.

وهكذا في هذه المرحلة، نحن - بدلاً من الغوص في محاولة القيام بتحليل شامل للغاية، كما تعلمون - لما انتهى به الأمر، ركزنا حقًا على دعمنا للاستنتاجات الكامنة وراء تلك التوصيات. ليس بالضرورة أن تكون التوصيات كما هي مكتوبة بنفسها، ولكن الأساسيات حول ما وراء ذلك، وأرادت التأكيد على أن القضايا التي أثرت في تقرير SSR2 هذا مهمة حقًا ويجب معالجتها وتحديد أولوياتها. وأنا، بصفتنا SSAC، ملتزمون بالعمل مع مجلس الإدارة والمنظمة بشأن هذه الجوانب الفردية، وإجراء مناقشات حول كيفية معالجتها والتفكير فيها، كما تعلمون، والمضي قدمًا في مراجعة هذه الأشياء وكيف يمكن تنفيذها أو في النهاية تبنيها بشكل ما داخل المجتمع، ونقوم بدورنا للمساعدة في تشكيل تلك الأشياء الأكثر إلحاحًا ثم تلك التي قد يكون لدى مجلس الإدارة أكبر الأسئلة حولها.

أردنا أيضًا التأكيد من أننا قد قدمنا تقديرنا لحجم العمل الذي قام به فريق SSR2 والتأكد من أنهم استخدموا نهج SMART - وهذا أمر حقيقي - هذا كل شيء، SMART. إنه نهج قائم على المقاييس، وهو مفيد في تدوين كيف ستكون قادرًا على تحقيق الأهداف، وما إلى ذلك. وباعتبار تلك الأولويات.

هل لي أن أحصل على الشريحة التالية، وبعد ذلك يمكننا فتح هذا للمناقشة.

أجل.

كانت هناك فقط بضعة أشياء وضعناها. وأكثر من ذلك كعلامات داخل المستند الذي قدمناه حول التأكد من أن هناك بالفعل الموارد وقدرة المنظمة على أن تكون قادرة على تنفيذ الكثير من الأشياء، هناك الكثير هناك. ويعكس تقرير SSR2 أن هناك الكثير من الأشياء هناك. وكان لديهم جداول زمنية - كانت، كما تعلمون - حاولوا أن يكونوا واقعيين جدًا بشأن المدة التي قد تستغرقها بعض هذه العناصر. ولكن هناك الكثير من الموارد التي يجب تخصيصها لمعالجة هذه القضايا، بغض النظر عن النهج المتبع. لذلك كان هذا شيئاً أردنا التأكد منه - لإثارة القلق حول مجرد القدرة بشكل عام على أخذ كل هذه الأشياء وتحديد أولوياتها، وما إلى ذلك.

مرة أخرى، ليس بالضرورة نقدًا من أي نوع. حقًا فقط، رائع، وثمة كثير من الأعمال التي يجب القيام بها. هل يمكننا فعل ذلك فعلاً؟

وبعد ذلك، كانت هناك بعض المجالات التي، بناءً على التعليقات من المسودة الأولية والتعليقات التي قدمناها، والتي كانت مدخلات مفصلة للغاية لمسودة التقرير التي تم أخذها في الاعتبار، كانت هناك بعض المجالات التي أتى فيها فريق SSR2 بمقاربات مختلفة عما قد نوصي به في استجابتنا. وهذا ليس بالضرورة أمرًا سيئًا. هناك الكثير من الطرق للتعامل مع هذه القضايا. وأعتقد أنه بناءً على مجرد سماع بعض الردود المختلفة في جميع أنحاء المجتمع، سيكون هناك قدر كبير من التعليقات حول كيفية معالجة هذه المشاكل وما إذا كانت الطرق المقترحة من قبل فريق SSR2 مناسبة أم لا.

لكن لدينا - ولم ندخل في تلك التفاصيل. ما أردنا التأكيد عليه حقًا هو أن هذه قضايا مهمة يجب معالجتها بشكل أو بآخر ما وأننا سنبتذل قصارى جهدنا لمساعدة مجلس الإدارة والمنظمة قدر الإمكان أثناء التنقل في هذا الأمر وتحديد الأولويات والنظر في

عمليات التنفيذ وأشياء من هذا القبيل وتقديم بعض التعليقات الموجهة بشأن قضايا محددة عندما تصبح بحاجة إلى معالجة.

وبهذا، أعتقد أنني سأقوم بتمرير الكلمة للأسئلة والتوضيحات، وما إلى ذلك، التي قد يرغب الناس في الحصول عليها بشأن ما قلناه هنا.

أجل. نشكرك على ذلك يا رود.

ميريك كايو:

ولقد رأيت سؤالاً. كنت سأجيب - كتبت في السؤال - الرد. لكنني أريد فقط أن أكرر أن SSAC تمنح مجلس الإدارة معاينة لمدة 48 ساعة لإرشاداتها وعملها، كلما كان ذلك ممكناً. وقد تم ذلك باستخدام SAC116 و115. لذلك لم يتم نشرهم بعد، لكنها ستكون علنية بحلول نهاية اليوم.

لذلك فقط لأي شخص يتابع ويبحث عن هذه المنشورات.

لكنني أعتقد، دانكو، هل كان لديك تعليق أو سؤال؟

نعم. شكرًا يا ميريك.

دانكو جيفتوفيتش:

معكم دانكو جيفتوفيتش. أنا جزء من مسؤولي الاتصال في مجلس الإدارة مع فريق المراجعة. وكافيه وأنا، نحن أيضًا نترأس تجمع مجلس الإدارة بشأن SSR2.

إذن، في البداية، أتوجه إليكم بالشكر على هذه الجلسة الاستشارية. نعم، أنت على حق، لقد فوجئت قليلاً بقصرها. لكن النقطة الأساسية التي أقرأها هنا هي استعداد SSAC لمساعدتنا في هذه العملية.

لذلك كانت هذه مراجعة طويلة جدًا، ومجلس الإدارة ممتن جدًا لفريق المراجعة للقيام بعملهم، وأيضًا لدعم SSAC خلال كل هذه العملية.

ونحن الآن - علينا أن ننفذ قسم مجلس الإدارة في توصيات المراجعة، إذا كنت أتذكر بشكل صحيح، بحلول 25 تموز (يوليو). لكن فترة التعليق العام لا تزال مفتوحة حتى تاريخ بداية شهر نيسان (أبريل) أو 9 نيسان (أبريل) أو نحو ذلك.

لذلك بدأ مجلس الإدارة، من خلال التجمع، في الخوض في جميع التوصيات (بتعذر تمييزه). وكما ذكرت، إنه الكثير من العمل. وبالطبع سوف نضطر إلى تحديد الأولويات.

أيضًا، كما لاحظتم، هناك توصيات، لكننا نرى أيضًا الأسئلة أو المشاكل الأساسية التي تعتبر مهمة جدًا بالنسبة إلى مجلس الإدارة في الاعتبار حول الأمن والاستقرار الذي يعد مهمًا جدًا بالنسبة لنا. لذا أود بالفعل أن أسأل SSAC، لأنك ذكرت في تعليقك أنك ملتزم بدعم جهود المنظمة والمجتمع في الاستجابة لمراجعة SSR2 النهائية وتقديم المزيد من البيانات والتعليقات.

لذا فإن السؤال الذي يطرحه مجلس الإدارة سيكون، ما هو نوع التحليل الذي يمكن لمجلس الإدارة أن يطلبه من SSAC بينما نتحرك نحو النظر في التقرير النهائي؟ وبطبيعة الحال، بمجرد أن نشرف على تنفيذ توصيات SSR2 المقبولة.

شكرًا.

ميريك كايو:

رود، هل تريد الإجابة على هذا السؤال؟

رود راسموسين:

بالتأكيد. وشكراً على ذلك. هذا سؤال مهم حقاً يا دانكو. وهي - حقاً أعتقد أنها واحدة - يجب أن نتحدث عنها في حوار.

فهناك الكثير من الطرق لمعالجة الأشياء. يمكن أن يكون هناك مزيد من التعمق في هذه القضايا على المدى الطويل. كما تعلمون، فترة التعليق العام - وأنا أعلم أنها امتدت قبل أن تنتهي في المقام الأول. لكن بإلقاء نظرة على الكم الهائل من الأشياء التي كانت بالفعل في SSAC، كما تعلمون، نوع من الاختصاص الذي تم تضمينه في ذلك وقدرة الموارد فقط، لم يكن من الممكن حقاً بالنسبة لنا تحقيق العدالة.

لكن يمكن للمرء أن يفعل ذلك. أعتقد أن النهج الذي أعتقد أننا نرغب في اتباعه هو النظر في القضايا التي توجد بها أسئلة. الآن، هناك - بعض التوصيات والمواضيع في هذا التقرير واضحة جداً وربما لا تحتاج إلى الكثير من التفسير أو النقاش، وما إلى ذلك. ولكن هناك بعض الأشياء المثيرة للاهتمام للغاية، اسمحوا لي أن أقولها على هذا النحو، حيث يمكن بالتأكيد البحث فيها قليلاً ولديها بعض - كما تعلمون، إذا كانت هناك أسئلة محددة يجب الإجابة عليها أو المجالات حيث سيكون من الجيد الحصول على مزيد من رأي الخبراء، كما تعلمون، لدينا القدرة على التركيز على، كما تعلمون، قضية أو اثنتين في وقت واحد وتحقيق إنصاف أفضل لمجلس الإدارة وربما المنظمة، اعتماداً على المرحلة التي نتحدث عنها، لنكون قادرين على التفكير في هذا الأمر وتقديم التعليقات.

في مكان ما بين الأمرين. أعتقد أن هذه فرصة جيدة لنا لمناقشة كيف يمكننا التفاعل والاستفادة من ساعات العمل التطوعية المحدودة ولكن المفيدة للغاية التي نضعها في هذا، لأعضائنا، وتوفير مورد للمجتمع يمكن أن يكون مفيداً.

تعد مراجعة SSR2 هذه أساسية تجاه مهمة ICANN، وهي أحد الأشياء التي أردنا التأكيد عليها في هذا التقرير القصير وكيف يمكننا الاستفادة بشكل أفضل من قدرتنا للمساعدة في دفع هذه العناصر إلى الأمام.

أرجو أن يكون هذا مفيداً.

إذا جاز لي الرد بإيجاز، نعم، هذا مفيد للغاية. وجزيل الشكر لكم. نحن نعتمد عليكم. شكرًا لكم على هذا البيان التشجيعي.

دانكو جيفتوفيتش:

و فقط، على سبيل المثال، أحد العناصر التي أشرت إليها في تعليقاتكم، يتعلق بتوصيات SSR1. اكتشف فريق المراجعة أن أياً منها لم يتم تنفيذه بالكامل. ولكن كما لاحظتم في تقريركم، لم يتم تعريف هذه التوصيات - تحديدها بطريقة يمكن وضعها بوضوح. لذلك، يواجه مجلس الإدارة أيضاً تحدياً نظراً لأن فريق المراجعة في توصياته قال إنه يجب إعادة النظر فيه. لكن السؤال هو، يمكن تعريفه من وجهات نظر مختلفة. لذلك قد نحتاج إلى مساعدة الخبراء في ذلك.

بعضها، كما أشرت، تم تحديده بشكل أفضل في توصيات SSR2 المحددة لذلك يكون أسهل. لكن هذا البيان العام لاستعراض كل هذا ليس بالأمر السهل.

وكملاحظة شخصية، يجب أن أقول إن ذلك حدث قبل مشاركتي في ICANN بهذه الطريقة. كنت مع ccNSO وأدير سجل رموز البلدان. لكننا نعلم أن بعض الأشخاص الموجودين في SSAC كانوا منخرطين في ICANN في ذلك الوقت. لذلك نأمل أن تأتي بعض المساعدة من هذه الجهة. شكرًا.

رود راسموسين:

فيما يتعلق بتوصيات SSR1، لكي نكون منصفين للجميع في عالم ICANN، فقد تطورنا جميعًا في كيفية قيامنا بهذه الأشياء، أليس كذلك؟

لذا، فإن وضع هذه التوصيات في سياق توصيات SSR2 وإعادة صياغة تلك التي تحتوي على مقاييس فعلية، وما إلى ذلك، أعتقد أنها خطوة مفيدة. من المؤكد أنها ستجعل الأمر أسهل قليلاً على أمل أن تكون SSR3 قادرة على إعطاء قرار نهائي - (ضحك) - حول ما إذا تم تنفيذها أم لا.

شكرًا.

دانكو جيفتوفيتش:

أجل. لذا شكرًا على الحوار. سأضيف أيضًا أنني عضو في تجمع SSR2 لمجلس الإدارة. وأود أن أشجع بشدة أنه نظرًا لوجود مواضيع حيث توجد مدخلات متعلقة بـ SSAC، سيكون من المفيد بعد ذلك أن نطلب من SSAC - كما تعلمون، إنشاء اجتماع لإجراء حوار حول هذه العناصر، خاصةً لأنه يوجد وجهات نظر بديلة مختلفة يمكن طرحها لجوانب أمنية مختلفة، وهي ليست خاطئة، أليس كذلك؟ إنها فقط وجهات نظر بديلة. ولذا قد يستغرق الأمر - قد تكون المناقشة أفضل من محاولة الحصول على شيء مكتوب بالفعل. لذا، شكرًا جزيلًا على هذا.

ميريك كايو:

وأصرح أيضًا أن الكثير من أعضاء SSAC ينتمون إلى مجموعات عمل متعددة. لذلك مع جوانب SSR، نظرًا لوجود الكثير من التفاصيل التي يجب تغطيتها - والوقت للتعليقات، حتى مع التمديد كان قصيرًا إلى حد ما، شعرت SSAC، كما ذكر رود، أن الحوار سيكون أكثر فعالية بكثير وكفاءة بشكل عام.

حسنًا. هل يريد أي شخص آخر التعليق على تقرير SSR2 الخاص بـ SSAC أو تعليقاته، بدلاً من ذلك، على التقرير النهائي؟

حسنًا.

لا أرى أي شخص يتدخل، لذا دعونا ننتقل إلى الموضوع التالي، والذي سيكون .SAC115.

شكرًا لك، ميريك. سأسلم الكلمة إلى جيف بيدسر هنا بعد قليل، إذا تمت ترقيته وكان هناك.

رود راسموسين:

هذا شيء عظيم أن نراه. هناك ما يقرب من 200 شخص يستمعون إلى هذا. هذه مشاركة رائعة من قبل المجتمع.

أردت توضيح هذا قليلاً. SAC115 هو نظرة على التعامل مع تقارير الانتهاك. وقد أمضينا أكثر من عام في هذا الأمر. والأمر يتطور مع مرور الزمن. وبدلاً من الحصول على تقرير شامل عملاق كبير حول إنتهاك نظام اسم النطاق، فإن ما فعلناه هو أننا نظرنا إلى منطقة معينة. هناك العديد من المجالات الأخرى التي يمكن فحصها أيضاً. ما نظرنا إليه هنا هو تحديد أو نقل ومعالجة الانتهاك والأطراف المناسبة للعمل معها وبعض الأفكار حول ذلك، والتي سأدع جيف يتعمق فيها هنا في غضون دقيقة.

في نهاية هذا، توصلنا إلى توصية بأن نخرط في حوار أوسع حول كيفية القيام بذلك لأن DNS، كجزء من المنظومة للإنتهاك، هو جزء منه وليس بأكمله.

وهناك - إنه كون أوسع ومجموعة مشاكل مرتبكة وخلقت ذعرًا كبيرًا لعقود حتى الآن في كيفية التعامل مع هذا. قد تكون هناك طريقة للمضي قدمًا نظرًا للزخم، سواء في مجتمع ICANN أو في أي مكان آخر، حول محاولة توحيد الأساليب المتبعة في ذلك، سواء كان ذلك عبر الحدود أو حتى داخل الحدود فقط. وثمة تعقيدات كثيرة لهذه القضية. لكننا نعتقد أن إجراء حوار للمضي قدمًا سيكون مفيدًا.

ستلاحظ أيضًا أنه كان هناك بعض - نشرنا بعض الآراء البديلة وبعض المعنى في العمل. كما قلت، لقد كنا في هذا لفترة طويلة. وهذا مجال حيث كانت ترقياتنا الأخيرة لإجراء اتنا التشغيلية، ولدينا عملية لتوفير التفكير حيث لدينا أعضاء لديهم بعض الأفكار المختلفة حول كيفية التعامل مع الأمور، ويمكنهم تحقيق ذلك هناك بينما نحافظ في نفس الوقت على -- مشورة SSAC الموجودة بحيث لا يتم إضعافها أو تخفيفها. هذا أمر مهم. أعتقد أنه -- تلك المجالات التي تم التطرق إليها في هذا القسم من الوثيقة هي تلك التي لها الكثير من الاهتمام بالنقاش وتلك هي الأشياء التي يجب أخذها في الاعتبار أثناء قراءتك لهذا أيضًا.

هناك الكثير من الأساليب للنظر في هذه المشاكل. لذلك أريد فقط المساعدة في تحديد هذا السياق.

جيف، هل تريد التحدث عن - لدينا ثلاث شرائح عن هذا. إذا كنت تريد أن نتطرق إلى ذلك، إذا كنت متاحًا.

بالتأكيد. شكرًا يا رود. وشكرًا للجميع على تخصيص الوقت اليوم. أعتذر عن التأخر قليلاً عن هذه المكالمات. كانت هناك مشاغل، لكن لحسن الحظ التحقت بالاجتماع في الوقت المناسب لهذا القسم. لذا لا بد أن شيئًا ما ينجح معي اليوم.

جيف بيدسر:

كما يقول عنوان المستند، الكلمة الأساسية ليست الإنتهاك أو DNS ولكنها قابلية التشغيل المتبادل. في الأساس، اتخذنا النهج الذي تستند إليه هذه الشبكة من الشبكات التي نعمل عليها جميعًا ونعمل فيها ونعمل على تسهيل هذا الاجتماع حتى على مبدأ قابلية التشغيل المتبادل وكل شيء يعمل معًا. وبشكل أساسي، ما نتناوله هذه الورقة هو مشكلة أن إمكانية التشغيل المتبادل ليست شيئًا شائعًا في فضاء إنتهاك نظام اسم النطاق. نحن نتحدث عن مساحة بها العديد من الشركات المختلفة والعديد من اللاعبين المختلفين ومع مجموعات مختلفة من الإرشادات والقواعد، وهي نطاقات gTLD مقابل ccTLD والسجلات وأمناء السجلات. وبالطبع، لديك شركات استضافة ولديك شبكات توصيل المحتوى وكل هذه المشاكل. لذلك لا يوجد نموذج قابلية تشغيل متبادل مشترك لإدارة الإنتهاك هناك. نعتقد أن هناك مساحة مشكلة يمكن معالجتها والتي يمكن أن تحرك هذا الموضوع بشأن إنتهاك DNS للأمام داخل مجتمع ICANN.

لذلك نحن نعمل على بعض - تحديد بعض جوانب المشكلة. نتحدث عن آليات الدعم والموارد الموجودة حوله.

نتحدث عن نقاط المسؤولية الأساسية لحل الإنتهاك. عندما أقول "المسؤولية"، فإنني أتحدث عن أولئك الذين يتحملون المسؤولية لحلها. ليس لدي الكثير من الوقت لـ "هذه ليست مسؤوليتي، هذه مسؤولية طرف آخر." لا يتعلق الأمر بمن هو المسؤول ولكن سيتحمل المسؤولية لتقليل الإنتهاك.

المصطلحات والمعايير الاستدلالية، فهي تستند إلى ما نظرنا إليه في هذه الورقة. والاستجابة للأدلة على الإنتهاك هي الأفضل للمضي قدمًا. في هذه الحالة، عندما يتم تقديم تقرير عن إنتهاك إلى أي عنصر في البنية التحتية، فمن سيتحمل مسؤولية معالجة الإنتهاك؟ إن إثبات ذلك جيدًا وفقًا لمعيار يوافق عليه الجميع هو أفضل طريقة لتحريك الأمور للأمام بسرعة لأنه في نهاية الأمر، ندرك جميعًا أنه كلما قصر عمر النطاق الذي

يتم استخدامه لأغراض انتهاكية، كلما قل الإيذاء من هذا النطاق، وبالتالي، ستكون المنظومة أفضل عبر ذلك المسار.

يجب تحديد مسار التصعيد بين الأطراف والعمل عليه.

وبعد ذلك، بالطبع، أطر زمنية معقولة للعمل واعتمادًا على شدة الحوادث، وشدة نوع الانتهاك.

وبعد ذلك، بالطبع، توافر وجودة معلومات الاتصال بحيث يكون هناك طرف للاتصال به لحل مشكلة الإنتهاك في أي مكان في المنظومة حيث يجب حله.

يتطلع المسار المقترح الذي توصلنا إليه إلى تنسيق الجهود للتصدي للإنتهاك عبر هذا الناقل وبيحث عن المجتمع للمشاركة في مزيد من الجهود للعمل من خلال قابلية التشغيل المتبادل للتعامل مع الإنتهاك عبر المنظومة.

الشريحة التالية.

حسنًا، أعتقد أنني قد أكون قد تقدمت بنفسني خلال الشرائح. أعتذر.

يؤدي الافتقار إلى التنسيق إلى نهج غير متسقة. وتوجد فرص لإنشاء كيان واحد، وسيط مشترك للاستجابة للإنتهاك، إذا صح التعبير، يمكن أن يجتمع لتسهيل وتوجيه وتوفير الوضوح والقدرة على التنبؤ بحيث عندما يتم تصعيد شيء ما، كيف يمكنك تصعيده، وكيف تعلم أين النقطة الصحيحة في المنظومة من أجل تقديم شكوى من انتهاك بناءً على نوع الانتهاك. كل هذه الأشياء يمكن أن يحلها ميسر مشترك.

لعبت ICANN أدوارًا مماثلة في مبادرات أخرى تتداخل مع مهمتها. لكن الاختصاص سيمتد إلى المنظومة الأوسع للإنترنت، وهو أحد الأسباب، مرة أخرى، نحن لا نوصي بالضرورة بأن يتخذ مجلس إدارة ICANN إجراءً مباشرًا بشأن هذا الأمر، ولكن يسهل ويشجع الواجهة المشتركة ليس فقط مع أعضاء هذا المجتمع والأطراف المتعاقدة ولكن الأجزاء الأخرى من المنظومة حيث يوجد الانتهاك أيضًا.

الشريحة التالية، من فضلك.

لذا فإن التوصية 1 هي أن SSAC توصي مجتمع ICANN بمواصلة العمل مع مجتمع البنية التحتية لنظام DNS الممتد في محاولة لفحص وتنقيح الاقتراح لميسر الانتهاك المشترك، ولتحديد دور ونطاق عمل ميسر الاستجابة المشترك للإنتهاك باستخدام SAC115 كمدخل، وهو اسم هذا المستند.

يجب أن يشمل هذا الجهد المجتمعي موفري تسجيل النطاقات الذين يشكلون جزءًا من مجتمع ICANN، والمجتمعات خارج مجتمع ICANN، مثل موفري البنية التحتية لنظام اسم النطاق، وموفري استضافة المحتوى، ومجتمع الاستجابة للحوادث، وبالطبع مجتمع مكافحة الإنتهاك الذي يكتشف الإنتهاك. المنظمات الأخرى التي عملت على إنتهاك الإنترنت أيضًا.

وبينما تقرر SSAC بالفرصة والحاجة إلى إنشاء جهود مكافحة الإنتهاك في هذا التقرير، فإنها لا تدعو أي منظمات أو كيانات أخرى للوفاء بها.

أعتقد أن هذه قد تكون الشريحة الأخيرة، لكن دعنا نتحقق. هل هناك شريحة أخرى؟

وهذا كل ما لدي.

رود راسموسين:

جيف بيدسر:

وهذا كل ما لدي. لذا، أعود مرة أخرى إلى رود.

رود راسموسين:

في النهاية - بناءً على التوصية هناك، طريقة واحدة - نقوم بتأطيرها بهذه الطريقة داخل الورقة، لكنني أعتقد أنها مهمة.

ربما تريد إضافة ذلك إلى الشريحة لاجتماعنا غدًا، فكر في الأمر.

الموضوع هو أننا نفكر في الإنترنت على أنها شبكة من شبكات قابلة للتشغيل المتبادل، وقد اجتمعنا معًا وأنشأنا معايير لكيفية التفاعل الفعلي سواء كان بشأن نشر المعارف، أو التي نعرفها جميعًا هنا، أو المعايير التي من خلالها يتم التعرف على تدفق البيانات وتحويلها وكيف يبدو هذا التدفق للبيانات، وهكذا دواليك.

الفكرة هنا هي أننا بحاجة إلى التفكير في التعامل مع الإنتهاك بطريقة مماثلة وكيف يمكننا التعامل مع الطرق التي يمكننا من خلالها خلق الكفاءات وتلبية التوقعات، وما إلى ذلك. والعالم الذي - والقواعد التي لدينا داخل فضاء المعارف، على وجه الخصوص، فضاء الاسم، هو جزء من ذلك، لكنها ليست كلها. وحل مشكلة ما في مكان ما لن يؤدي بالضرورة إلى حلها - جعلها حلاً متوافقاً لأجزاء أخرى من المنظومة. لذا هل يمكننا القيام بذلك معًا؟

لأولئك منكم الذين يتابعون مشروع الاختصاص القضائي للإنترنت، أطلقوا للتو الجديد - ماذا يسمونهم الآن؟ وهم يطلقون على ذلك كتب التعليمات. هناك اسم لطيف للغاية. أنا

أبعد، ولا أتذكر ما يسمونه. لكن مقاربتهم لبعض هذه القضايا، هذا مثال على جهد في هذا الفضاء. فقد يكون هناك العديد غيرهم أيضاً.

ولكن نظرًا لأننا نجري هذه المحادثة داخل مجتمع ICANN نفسه ونقول كيف سنتعامل مع هذا -- وكان هناك الكثير من الرغبة في القيام بذلك -- هل يمكننا التأكد من أن كل ما نفعله في محاولة معالجة هذه المشاكل يتوافق في الواقع عبر المنظومة بأكملها حيث يتم التعامل مع الانتهاك ويجب التعامل معها من قبل الأشخاص المناسبين الذين لديهم - القدرة والإمكانات ليكونوا قادرين على معالجة هذه الأشياء بالطريقة المناسبة.

يوران، لقد رفعت يدك. تفضل.

شكرًا جزيلاً. أنا - إذا سمحت لي، فقط بضعة أسئلة حول العرض التقديمي الذي سمعناه للتو.

يوران ماربي:

لكن ربما تكون قد أجبت على بعضها، لأن هذا بالإضافة إلى سياسة محتملة أم أنها ليست سياسة محتملة؟

لذا - ربما بالإضافة إلى السياسة المحتملة - فإن أي سياسات يتم إجراؤها داخل مجال ICANN ستكون بالضرورة محدودة تجاه ما يمكن لمؤسسة ICANN بالفعل إنشاء سياسة فيه. وسيكون ذلك، كما تعلمون، gTLD وربما ccTLD ومجال سياسة نوع gTLD. مساحة المشكلة أكبر من ذلك، لكنها تتقاطع. إذا كنت تفكر في مخطط Venn، فهناك تقاطع كبير بين الأشياء التي يمكن لمؤسسة ICANN القيام بها والأشياء - كما تعلمون، التي تلامس الانتهاك. هناك منطقة متداخلة.

رود راسموسين:

وقد تكون هناك سياسات داخل عالم ICANN من شأنها معالجة المشاكل، لا سيما عندما يتعلق الأمر بكيفية التعامل بشكل صحيح مع قضايا الانتهاك التي تتضمن المعلومات نفسها والحاجة إلى الاستجابة ضمن ذلك كمجموعة حلول. لكن يجب أن تظل متوافقة مع وجهة نظر أوسع حول كيفية معالجة الانتهاك. وهذا يخرج من اختصاص ICANN. أعتزف تمامًا بأن هذا أحد الأشياء التي أثارها الأشخاص الذين لديهم بعض المخاوف بشأن وثيقتنا. لذا فإن الأمر يتعلق بكيفية محاولة صنع أشياء ذكية في المنطقة حيث تمتلك ICANN صلاحيات متوافقة مع ما يفعله الآخرون والجهود الأخرى، خاصة وأن الانتهاك يمكن أن يتجاوز الحواجز، إذا جاز التعبير، أو يتجاوز الحدود - وليس الحواجز - الحدود بين هذين العالمين، حيث توجد عدة أجزاء مختلفة من النشاط الانتهاكي، وقد يتضمن بعض ذلك معرفًا يحتاج إلى معالجة مقابل - ومع ذلك هناك العديد من المكونات الأخرى له أيضًا.

لذا، فإن امتلاك - على ما أعتقد - يمكنك التفكير في حصول ICANN على مقعد مهم على الطاولة في تلك المناقشة ومن ثم المساعدة في دفع ذلك إلى الأمام، ولكنه ليس شيئًا تمتلكه ICANN ببساطة - المجتمع والمنظمة، وما إلى ذلك، لديهم أي قدرة على الحل من تلقاء أنفسهم، إذا كان ذلك منطقيًا.

الأمر منطقي للغاية. أنا نوعًا ما في وضع الاستماع. وهذا السؤال جاءني. لأنني دائمًا خائف من أن ينتهي بنا المطاف في نفس المناقشات، مثلما ينتهي بنا المطاف مع كيف سنفعل الامتثال لهذا ومن يمتلك هذا الدور وما هو تعريف الانتهاك؟

يوران ماري:

كما تعلمون، هناك - التحدث إلى أعضاء GAC وغيرهم، بمجرد أن يدركوا أنك إذا ابتعدت قليلاً عن الانتهاك المستهدف الذي لدينا، فقد ينتهي بنا الأمر في تشريع حرية التعبير على سبيل المثال. لذلك يصبح - كما أشرت يا رود - متشابكًا جدًا. وبعد ذلك، بالطبع، لديك تشريعات الخصوصية، وما إلى ذلك.

لكن شكرًا. أعتقد دائمًا أنه من المثير للاهتمام سماع طرق جديدة لمحاولة حل مشكلة ما.

وأعتقد - وقد تم طرح هذا من قبل اثنين من أعضائنا. كنت أحاول التفكير في الأمر بهذه الطريقة لقابلية التشغيل المتبادل والنظر إليه من زاوية مختلفة، وهو ما أعتقد أنه تشبيه مفيد، لأنه اعتدنا عليه. لهذا السبب تم إنشاء نماذج أصحاب المصلحة المتعددين، سواء كنا نحن أو IETF أو هيئات أخرى مختلفة شاركت لمحاولة معالجة الأشياء المختلفة التي تحدث على الإنترنت.

رود راسموسين:

هناك - قد تكون هناك فرصة هنا لفعل شيء ما حيث تفكر في قابلية التشغيل المتبادل للتعامل مع المشاكل المختلفة التي تنشأ.

وأرى أن هناك بعض الأسئلة حول تعريفات الانتهاك. لم نحاول إعادة تعريف الانتهاك. أشرنا إلى أن هناك بعض المجالات التي تم استخدامها بشكل شائع في مجال ICANN. لم نتوصل إلى ونحاول إعادة تعريف الأشياء، بقدر ما يذهب، داخل الورقة، وبدلاً من ذلك، ركزنا على كيفية التعامل مع الإشارات، إذا جاز التعبير، للتعامل مع القضايا الانتهاكية وليس بعد - وضع تعريف آخر هناك، إذا جاز التعبير.

في نهاية الأمر، يمكنك التفكير في الانتهاك بشكل عام للغاية وهو أن هناك شيئاً ما يحدث ويؤثر على شخص آخر، وهم يرغبون في تعديل هذا النشاط بطريقة ما. وهذا مصطلح عام للغاية.

مرة أخرى، هناك مجموعة كاملة من الأشياء القانونية ومجموعة كاملة من الأشياء التقنية، وما إلى ذلك. فقط في نهاية الأمر، وجود طريقة للقدرة على إخطار الأطراف المشاركة في الأنشطة التي يعتبرها الآخرون انتهاكية بشكل صحيح هو نوع عام من

الأشياء الفنية والتشغيلية التي يمكن القيام بها دون الحاجة إلى الدخول في التفاصيل القانونية الجوهرية. بعبارة أخرى، يمكنك حل - يمكنك إنشاء أنظمة لحل المشاكل. ما إذا كان سيتم معالجة هذه المشاكل أم لا يصبح أكثر مرتبطاً بالشؤون القانونية وأنواع أخرى من الأماكن لإنشاء - وضع حلول. ليس هذا هو نطاق هذه الورقة. يدور نطاق هذه الورقة حول كيف يمكننا -- كيف يمكنكم تحديد أفضل من نرسل - من نعمل معه وكيفية تصعيد الأشياء وما هي تلك الأشياء -- ما هي بعض التحديات المختلفة في القيام بهذه الأشياء.

نأمل أن يساعد ذلك في وضع حدود حول ما حاولنا القيام به بهذا العمل من أجلكم.

إذن أي شخص آخر من مجلس الإدارة لديه أي أسئلة حول - بخصوص هذه الاستشارة بالتحديد؟

ميريك كايو:

بيكي.

شكراً. وشكراً لـ SSAC على ذلك.

بيكي بير:

لن تتفاجأوا يا رفاق لسماع ذلك، لأنني متأكد من أنكم سمعتم من المجتمع أن هناك قلقاً بشأن نوع من SSAC من التفكير في مشكلة سياسية والتي تخضع لعملية وضع السياسات في المجتمع في غياب نوع مشكلة الأمن والاستقرار والمرونة التي ستقوم DNS بتشغيلها حقاً؟ كم - كما تعلمون، سمعنا في المرة الأخيرة حول ذلك، كما تعلمون، يمكن إضافة عدد، عدد كبير، من نطاقات gTLD الجديدة إلى الجذر دون زعزعة استقراره، بشرط أن يتم ذلك بمرور الوقت بطريقة معقولة. وبالتالي فإن بعض هذه المشاكل المتعلقة بموازنة قيمة تقديم نطاقات gTLD الجديدة من ناحية ومعالجة قضايا

مثل الإنتهاك كجزء من هذه العملية من ناحية أخرى، كانت جزءاً من عملية وضع السياسات، على الرغم من أن الإجراءات اللاحقة اقترحت، باعتراف الجميع، أن نهج - للإنتهاك يجب أن يكون شاملاً عبر بيئة gTLD، وليس فقط نطاقات gTLD الجديدة، وقد تم تقديم هذا الاقتراح للمضي قدماً.

ولكني أشعر بالفضول بشأن - نوع من بيان شامل وواسع للغاية فيما يتعلق بإعادة التفكير فيما إذا كان هذا في - ما إذا كانت إضافة نطاقات gTLD الجديدة تتفق مع مهمة ICANN في ضوء ما سمعناه في الماضي فيما يتعلق بحقيقة أن تقديم نطاقات gTLD الجديدة، على الأقل إلى حد لم نصل إليه بعد، لا يشكل تهديداً أساسياً لقضايا الأمن الفنية.

إذن هل يجب علينا المرور عبر SAC114؟

ميريك كايو:

كنت أود قول ذلك، يبدو كأنك تستشرف الأمور.

رود راسموسين:

أجل.

ميريك كايو:

أوه، أنا أنظر إلى 114 الآن. أرجو المعذرة.

بيكي بير:

نعم، كان هذا مجرد مقدمة لما سنتحدث عنه.

ميريك كايو:

لذا، يا رود، كيف تريد أن تتعامل مع هذا؟

رود راسموسين: حسناً، في الواقع، إذا استطعت - أيًا كان من يتحكم في الشرائح، إذا كان بإمكانك الرجوع بشريحة واحدة. لدي، مثل، ستة نوافذ مفتوحة، لأنني أتطلع إلى نسختي.

لذلك ما زلنا على 115. لنقم بإتمام ذلك، ثم نجتاز 114. ونأمل، بيكي، أن نتتمكن من التحدث مباشرة عما نتحدث عنه هناك على 114. لكن دعونا نكمل 115 أولاً ثم ننتقل إلى ذلك، إذا كان هذا مناسباً للجميع؟

ميريك كايو: أجل. هل كانت هناك أية تعليقات أخرى على وجه التحديد حول إرشادات إنتهاك نظام اسم النطاق؟ أكينوري، لقد رفعت يدك.

أكينوري مايمورا: شكراً يا ميريك.

شكراً جزيلاً، أعضاء SSAC، على طرح هذه المشورة الأخرى.

سؤالي مبسط نوعاً ما. هل تتوقع أن يقوم مجلس الإدارة بإنشاء هذا - ميسر الاستجابة للانتهاكات المألوفة؟ أو ما الذي تتوقعه كرد فعل على هذه المشورة؟

رود راسموسين: رائع. وشكراً على ذلك. سؤال رائع.

لا بالنسبة لك - لكي تكون محددًا - بالنسبة إلى طريقة التوصية - لقد ذهبنا ذهابًا وإيابًا في هذا الأمر أيضًا.

حقًا، ما نوصي به هو أن يشارك مجلس الإدارة والمجتمع في هذه المناقشة الأوسع. وإجراء حوار حول أفضل السبل للقيام بذلك هو الخطوة التالية حقًا. وهذا مجال نود أن نكون قادرين على التعامل معه في هذا المجال.

هل هذا - أحد النماذج التي قد تفكر بها هو برنامج القبول العالمي، حيث عقدت ICANN وساعدت في المضي قدمًا ولكن لم تكن، كما تعلمون، هي المنظمة، إذا جاز التعبير، التي ساهمت في ذلك.

هناك مشاركة في الجهود الجارية الأخرى هناك. لقد قمت بذكر INJ. هناك جهود أخرى جارية بين بعض الأطراف المتعاقدة الذين فعلوا - اجتمعوا معًا بشأن الأشياء. هناك - أعتقد أننا ذكرنا عدة أمثلة في وثيقة الجهود الموجودة هناك.

ولكن للتركيز على - بعض الطاقة التي ظهرت هنا خلال العام ونصف العام الماضيين داخل مجتمع ICANN وتركيز ذلك على إجراء حوار أوسع وتشجيع -- وربما بعض التواصل مع المنظمات الأخرى التي تبحث في هذه القضايا لمعرفة ما إذا كان هناك نوع من الحوار الأوسع نطاقًا والذي يمكن أن يعمل بعد ذلك نحو فكرة قابلية التشغيل المتبادل في التعامل مع -- المعالجة التشغيلية المستمرة للإنتهاك وجعل ذلك فعالًا ورؤية أين يمكن أن يساعد دور ICANN في مواءمة ذلك.

لكن هذا ليس شيئًا محددًا - لقد حاولنا ألا نكون شديد اللهجة هنا، وبدلاً من ذلك، استخدام هذا المستند كبداية لإجراء محادثة حول أفضل طريقة للتعامل مع ذلك. ولكن لتفريقنا أيضًا عن نوع ما لدينا الداخلي - لن أسميه التركيز الداخلي - ولكن نوعًا ما في نطاق من البحث عن كيف يمكننا القيام بذلك في عالم السجلات/أمناء السجلات، وفضاء الاسم

بدون - لكن في نفس الوقت فحقاً هذه مشكلة أكبر بكثير. هذه ليست وظيفتنا لحل جميع قضايا الانتهاك. هناك بعض مشاكل الانتهاك التي تقع في منطقتنا لأنها كانت - بالطريقة التي صُنعت بها. ومع ذلك، فهي مشكلة أكبر بكثير.

لذلك دعونا نعمل ذلك بالفعل؛ حسناً؟ والقيام بإحضار هؤلاء - ذلك - لمعرفة ما إذا كان بإمكاننا الوصول إلى مجموعة أوسع من أصحاب المصلحة وجمعهم معاً لمحاولة التعامل مع هذه - قضية قابلية التشغيل المتبادل هذه.

نأمل أن يحل ذلك.

شكراً جزيلاً لك، رود. هذا في الواقع يعالج سؤالي. شكراً جزيلاً على هذا -- مجدداً على هذه الفكرة الإبداعية. وهذا النوع من الأفكار المبتكرة يحتاج إلى حل مبتكر. وهذا علينا جميعاً أن نفكر فيه. شكراً جزيلاً.

أكينوري مايمورا:

رائع، شكراً. هل ثمة استفسارات أو تعليقات أخرى من مجلس الإدارة أو من الزملاء؟

ميريك كايو:

حسناً. لا أرى أية تعليقات.

لذا، يا رود، لماذا لا نمضي قدماً في SAC114، وربما إذا كان بإمكانك الإجابة على بعض أسئلة بيكي التي طرحتها قبل الخوض في هذا الأمر.

أعتقد، دعنا نواصل استعراض الشرائح أولاً.

رود راسموسين:

هذا يبدو رائعًا، نعم، ميريك. سأحاول بالتأكيد معالجة بعض ما طرحته بيكي. وبعد ذلك يمكننا على الأرجح - لأنه كان هناك الكثير في هذه الأسئلة.

[ضحك]

إنه إعداد جيد لعرض هذا أيضًا.

لذا فإن SAC114 هو ردنا الموسع على تقرير الإجراءات اللاحقة النهائي. ولمجرد إعطائكم بعض المعلومات الأساسية حول هذا الأمر، أثناء استعراضنا للتقرير النهائي - بالمناسبة، عمل ممتاز وعمل قام به فريق الإجراءات اللاحقة. كان هناك الكثير من الأشياء المدروسة حقًا مجتمعة هناك. تم بحثها بدقة وعرضها بشكل جيد. لذا من فضلكم لا تأخذوا - بالنسبة لأولئك الذين عملوا بجد، لا تأخذوا تعليقاتنا هنا كنقد لهذا العمل. كنا نظن أنه، بشكل عام، عمل جيد جدًا سيكون مفيدًا حقًا.

ولكن أثناء قيامنا بذلك، بحثنا وطرحنا بعض الأسئلة. كان واضحًا من المناقشات أن بعض المواضيع التي كانت لدينا مخاوف بشأنها لم تكن حقًا ضمن ميثاق عملية وضع السياسات PDP هذا للنظر فيها. لذلك كان لدينا بعض من هذه، ما أطلقنا عليه، المشاكل الوصفية التي تناولناها في التوصيات الثلاث الأولى التي تجاوزت نوعًا ما نطاق المهام الموكلة لفريق الإجراءات اللاحقة. هذا هو السياق المهم لذلك - لتقريرنا هنا.

وكان هناك البعض الذي أجرينا فيه بالفعل بعض الحوارات بأن فريق الإجراءات اللاحقة كان كريمًا بما يكفي لإعداد جلسة حيث كان لدينا تفاعل وتحدثنا من خلال نوع من بعض التفاصيل في الورقة. تأتي ببعض هؤلاء هنا في هذه الوثيقة.

ولكن هذا أحد الأسباب التي وجهناها إلى مجلس الإدارة لأنه لدينا هذه المشاكل الوصفية وأين سنقوم بمعالجة هذا الأمر لأنه ليس كذلك - هناك بعض الأسئلة الأساسية. وهذا

مجال أعتقد أنه مفيد لنا في حواراتنا المستمرة حول كيفية تعاملنا مع بعض هذه القضايا، هل تم القيام بها بشكل مناسب وكيف سيتعامل المجتمع مع هؤلاء بشكل عام في المستقبل. كان هناك الكثير من المناقشات بيننا وبين رؤساء منظمات الدعم/اللجان الاستشارية، وما إلى ذلك، حول هذه المسؤوليات. أعتقد أن هذا مثال جيد على أحد تلك المجالات حيث سنطرح هذه الأشياء للمناقشة ويجب أن تكون كذلك - ونأمل أن يتم الاستماع إليها. لكن السؤال هو كيف تتعامل معهم.

شيء آخر، أيضًا، هو أننا نظرنا إلى هذا بدقة من منظور الأمن والاستقرار والمرونة SSR. هناك العديد من الاعتبارات الأخرى، الاقتصادية والثقافية، وما إلى ذلك، التي لا نعلق عليها هنا. لكن لدينا مخاوف من أننا أردنا التفكير بدقة من منظور SSR وتوسيع استخدام فضاء الاسم. هناك بعض الأسئلة الأساسية التي يتم طرحها حول، حسناً، إلى أي مدى.

وهناك تمييز مهم آخر هو النقطة الثانية هنا. إنها كلمة "تفويض". في نهاية الأمر، المخاوف - التي عبرنا عنها لا تظهر حتى تضع الأشياء بالفعل في المنطقة وتبدأ في حلها.

حتى ذلك الحين، أصبح كل شيء أكثر فاعلية وهناك اعتبارات أخرى يجب وضعها حول كيفية التعامل مع بعض هذه القضايا. ولكن إلى أن تفوض شيئاً ما فعلياً حينها تظهر المشاكل التي نشعر بالقلق حيالها، أليس كذلك؟ لذا فهذا سياق مهم يجب أن يكون لهذا الموضوع.

فضلاً، هلا تعرض الشريحة التالية؟

لدينا شرائح قليلة هنا نتحدث عن التوصيات الرئيسية هنا.

والأول يدور حول فكرة النظر إلى التوسع الكلي. وهذه هي المشكلة الوصفية، أعتقد أنه يمكنك تسميتها، والحصول على هذا كجزء -- أعتقد أن التوقيت جيد حقًا لأنني أعلم أننا سنعقد جلسة للحديث عن تحديث الخطة الإستراتيجية والتفكير في تلبية الأهداف الاستراتيجية وما إذا كان التوسع وسيلة مناسبة لتحقيق الأهداف العامة.

يمكن أن يكون الجواب نعم. في الواقع، ربما يعتمد ذلك على كيفية وزنك للأشياء، سيكون كذلك. أردنا طرح بعض هذه الأشياء من منظور الأمن والاستقرار والمرونة (SSR). والأمر الأساسي فقط، أنه كلما زاد التعقيد الذي تضيفه إلى النظام، زادت احتمالية حدوث خطأ ما. أنت فقط تواجه تعقيدًا، وهذه مجرد حقيقة عامة، إذا جاز التعبير، هي أنك - بينما تنشئ المزيد والمزيد من الأجزاء المكونة وتتوسع، قد تكون هناك مشاكل تتعلق بالسعة لا تكون على دراية بها لأنك أنت الآن تتجاوز ما كنت عليه من قبل. ما هي تلك التأثيرات؟ وهل نفهمها؟ وهل نحن على استعداد لقبول تلك المخاطر؟ لذا يمكنك أن ترى تلك النقاط هناك في بعض المجالات التي أردنا أن نتأكد من معالجتها.

أحد الأشياء على وجه الخصوص - وإذا كان بإمكاننا الحصول على الشريحة التالية لأن هذا يتماشى مع التوصية 2 أيضًا، على وجه الخصوص - هو التفكير في أشياء من خارج نظام الجذر نفسه ونوع نطاقات المستوى الأعلى TLD على المستوى الأساسي والتفكير في التأثيرات في جميع أنحاء منظومة DNS، أي وحدات حل التخزين المؤقت والتطبيقات التي تستخدم الأسماء وما إلى ذلك. هل نحن - هل نأخذ ذلك في الاعتبار لأننا في الواقع ندفع هذه الأشياء إلى الخارج؟

إذا فكرت في الوقت الذي كانت فيه نطاقات المستوى الأعلى TLD، نوع من الجولة الأولى، عندما كان لديك TLD أطول من المتوقع والتي أدت إلى كسر البرنامج في أماكن مختلفة، فهذا مجرد مثال من الماضي حيث كان للأشياء تأثيرات لم تكن متوقعة بالضرورة. أعلم أنه لا تزال هناك بعض المشاكل في منتديات الويب وأشياء من هذا

القبيل لا تقبل أنواعاً معينة من نطاقات المستوى الأعلى TLD التي قد تكون طويلة جداً، أشياء من هذا القبيل.

سواء كانت هذه مشكلة معينة "عائق"، أي شيء من هذا القبيل، ليس ما نحاول قوله هنا.

ما نقوله هو أننا ننظر إلى المنظومة بأكملها وما هي قياساتنا لذلك، لفهم أين ستكون هذه الأشياء وهل لدينا خطة جيدة لذلك.

وبعد ذلك - أمر عملي للغاية، لأن هذا كان - كان جزءاً من المناقشة حول - سأل العديد من الأشخاص فريق الإجراءات اللاحقة حول إنتهاك نظام اسم النطاق. قالوا بحق أن إنتهاك نظام اسم النطاق لا يتعلق فقط بنطاقات TLD الجديدة، بل يتعلق بجميع نطاقات TLD. وردنا على ذلك هو، نعم، هذا صحيح، لذا دعونا ننجز هذا العمل ونفهم تلك الأشياء. لأنه كانت هناك بالتأكيد بعض المشاكل التي نشأت كجزء من نطاقات المستوى الأعلى TLD الجديدة التي تم إجراؤها في الجولة الأخيرة - في جولة 2012 حيث كانت هناك مشاكل محددة وهل لدينا فهم لها. هل لدينا أفضل الممارسات الموضوعية للتأكد من أننا لا نكرر نفس النوع من أوضاع الفشل وهل تلك ستكون جاهزة للانطلاق؟ وهناك عدة أسباب لرغبتكم في القيام بذلك كجزء من الذهاب - نشر هذا هناك. أحد الأشياء الأساسية التي لدينا مخاوف بشأنها هو رد الفعل من جانب أطراف أخرى مختلفة في المنظومة تجاه مشاكل الإنتهاك بشكل خاص والتي جعلتها بالنسبة للعديد من نطاقات المستوى الأعلى TLD غير قابلة للانتشار حرفياً، أو على الأقل يتم تشغيلها مع كونها غير قابلة للحل، للعديد من أجزاء الإنترنت حيث يقول الأشخاص، كلا، لن نتفاعل مع الأشياء التي تحتوي على ذلك مثل TLD والقلق من استخدام أدوات غير ملائمة، حيث قد يؤدي ذلك إلى تأثير أوسع بكثير على جميع نطاقات المستوى الأعلى TLD التي تم طرحها حيث أنه أصبح انتقاء وحظر التقنيات والقدرات وما إلى ذلك أكثر جودة على مدار السنوات العشر الماضية. لذا فإن هذا مصدر قلق حقيقي لنجاح البرنامج، هو فهم ذلك والتأكد من أن رد الفعل من بقية المنظومة لا يعرض للخطر طرح جولات إضافية.

وأقترح الانتقال إلى الشريحة التالية. فهذه هي ثلاثة مشاكل كبيرة. كانت لدينا أشياء محددة تم ربطها بالتقرير. الأول هو نوع من الجامع. هناك مجموعة كاملة من الأشياء الصغيرة هناك. هذا هو أحد الأشياء التي يجب أخذها في الاعتبار، ربما على جانب التنفيذ أكثر من أي شيء آخر.

كانت هناك رغبة، كما أعتقد، في وجود مجموعة أفضل من المواد التعليمية، وما إلى ذلك، حتى يتمكن مقدمو الخدمات الجدد من العمل. من المحتمل أن تكون بعض التحديات التي رأيناها مع اعتماد DNSSEC بسبب قيام الأشخاص بإعداده ولكن ليس بالضرورة أن يكون لديهم خبرة تشغيلية، على سبيل المثال، وامتلاك مواد مرجعية وما شابه ذلك والقيام بأشياء من هذا القبيل سيكون مفيدًا حقًا.

الاستخدام المقصود كخاصية تعريفية لمجموعات الخلافات، هناك قسم كامل حول ذلك وما هي بعض التحديات الموجودة في القيام بذلك.

وبعد ذلك - لدينا العمل المستمر مع مشروع NCAP حيث نشعر بالقلق بشأن تفويض النطاقات قبل أن يكون لدينا -- حدث هذا العمل حتى تتمكن من الحصول على مجموعة جيدة من المعايير لفهم المخاطر والتصادمات المحتملة، وما إلى ذلك، حتى لا يتم وضع هذه في المنطقة دون المرور بعملية.

أعتقد أن هذه كانت آخر شريحة في هذا القسم. نعم.

انطلق وعد إلى الشريحة السابقة.

وأرى - اعتقدت أنني رأيت يدًا أخرى مرفوعة. أرى يد يوران مرفوعة الآن.

وبيكي، قبل أن أذهب إلى يوران، أريد أن أتأكد من أنني على الأقل تطرقت إلى العديد من الأسئلة التي لديكم. ولكن إذا كان هناك بعض ما تشعر أنك ترغب في التعمق فيه، فسأعطيك أولاً الإغفاء من ذلك، إذا كان هذا على ما يرام.

بيكي بير: شكراً. دعنا نذهب إلى أشخاص آخرين. أعني، أعتقد أن ما يقلقني هو أن يكون لدى الأشخاص الآخرين أسئلة حوله أيضاً.

ميريك كايو: يوران أرى أن يدك مرفوعة.

يوران ماربي: أرجو المَعذرة. هذا هو الأسبوع الثالث من اجتماع ICANN، لذلك قد يقال إن خلايا دماغية مرتبطة بشكل غير محكم أكثر مما هي عليه في العادة.

مجرد التفكير في ما تقوله عن الجولة التالية من إنتهاكات DNS وما تحدثت عنه سابقاً حول النظرة الأكثر شمولية حول الإنتهاك، لأن لدي انطباع بأنه عندما تحدثت عن إنتهاك نظام اسم النطاق، والنهج الشامل - وكما ذكرت أنه لا يمكن أن يحدث كل شيء داخل ICANN.

من ناحية أخرى، تعتقد أنه يجب على ICANN القيام بالمزيد من الأشياء عندما يتعلق الأمر بإنتهاك نظام اسم النطاق المحدد. ولدي مشكلة صغيرة في الربط بين هذه الأشياء لأن - وأنا لا أتحيز لأنني أعتقد أن هذه المحادثة تنتمي إلى مجتمع ICANN.

ولكن إذا قارنت، على سبيل المثال، أعداد إنتهاك نظام اسم النطاق، فغالبًا ما أفكر في نفسي لماذا تختلف أرقام DAAR عن الأرقام الأخرى. أراهن أن أحد الأسباب هو

التعريفات. هناك تعريف أوسع لـ "إنتهاك نظام اسم النطاق" لشخص آخر ليس لدينا. وهذا الأمر عادل. السبب الآخر هو أنه يمكن أن تدخل في مواصفات CC حيث لا تقوم ICANN بوضع سياسات، فهم يضعون بأنفسهم سياسات مستقلة.

لذلك إذا أخذت هذين الأمرين، سيكون سؤالي نوعاً من: هل تعتقد أنه كجزء من هذا، ما تريد بالفعل التحدث عنه، إذا كنت تريد أن تكون محددًا، هو التعريف الفعلي لإنتهاك نظام اسم النطاق للجولة التالية وتوسيعها أو شحذها أو الالتفاف حولها أو شيء من هذا القبيل؟ هل هذا ما تتوقعه في الجولة القادمة؟

لأن لدي مشكلة. يعجبني النهج الشامل حقًا لأننا نعلم جميعًا أن هناك عوامل تصفية للبريد غير المرغوب فيه. هناك أنواع مختلفة من المرشحات التي تنظر فيها إلى الأشياء. لدى شركات الاتصالات حول العالم برامج تبحث في المواد الإباحية للأطفال، وتبحث في تدفق البيانات الفعلي، وما إلى ذلك، لذلك هناك أجزاء كثيرة من هذا.

لذا لم أفهم يا رود. هل يوسعني أن أقر بذلك؟

[ضحك]

لا بأس في ذلك.

رود راسموسين:

أعتقد أن - محاولة التوفيق بين ما لدينا في ورقة إنتهاك نظام اسم النطاق مقابل هذه المشكلة الخاصة بشأن فهم الإنتهاك داخل نطاقات المستوى الأعلى TLD، كان هذا مرتفعًا للغاية في جولات 2012 فما فوق، هو -- أرى أين يوجد -- يمكنكم الخلط هناك.

فكر في الأمر بهذه الطريقة، مع ذلك، ما نتحدث عنه في هذا النهج الشامل كله يدور حول تفعيل الإبلاغ والتعامل مع الحوادث. اتفقنا؟ هذه مساحة موضوع منفصلة عن TLD الذي يحتوي على معدل مرتفع جداً من التسجيلات حيث يتم إنشاء إنتهاك داخله.

إذن فهذه مجموعة مختلفة من -- وهي مساحة مشكلة مختلفة ضمن المساحة الكلية للإنتهاك والفضاء الفرعي لإنتهاكات DNS، حيث -- كانت لديكم تدابير ربما كانت بعض نطاقات TLD الجديدة قد وضعتها والتي منعت تلك النطاقات - أو منع استغلال مساحاتهم لأغراض التسجيل الضار للنطاقات. هذه مجموعة مختلفة من الأسئلة عن كيف يمكنني - بمجرد أن يكون لدي شيء انتهاكي، من هو الشخص المناسب للتحدث إليه أو ما هي معايير الإثبات الصحيحة، وما هي معايير الاتصال الصحيحة، وما إلى ذلك، من أجل هذا الإنتهاك لكي يتم التعامل مع الشكوى بطريقة مناسبة. هذه مشكلة منفصل. هذه مشكلة تشغيلية، إشارات، وما إلى ذلك.

ما نتحدث عنه هنا هو أنه لديك - بعض نطاقات المستوى الأعلى TLD ذات معدلات عالية جداً من التسجيلات المضرة في الواقع. وهناك مجموعة مختلفة - من المحتمل أن تكون مجموعة مختلفة من الأدوات، بعضها على الأرجح قيد التشغيل، وبعضها من أفضل الممارسات، وبعضها يحتمل أن يكون مرتبطاً بالسياسة التي يمكنكم استخدامها لمعالجة إنشاء تلك - من هذه التسجيلات المضرة، والتسجيلات الضارة للنطاقات داخل تلك المجموعة المحددة.

قد يكون تحديد الإنتهاك بشكل أكثر اتساقاً عبر المجتمعات المختلفة مفيداً هناك، من منظور القياسات. ولكن في نهاية اليوم، إذا كان لديك TLD حيث تتلقى تقارير عن تسجيلات انتهاكية بنسبة 50%، فسوف يتسبب ذلك في مجموعة معينة من السلوكيات المستجيبة من قبل الآخرين في المنظومة، كما تعلمون، والتي ربما لن تكون لصالح TLD.

إذن فهذه مختلفة - إنها محادثة مختلفة، حقًا، عن محادثة الإشعارات التي كنا نجريها في
.115

ويقدر ما - رأى تعليقًا أن سؤال بيكي لم يتم الرد عليه. وأعتقد أنني أعرف الآن الجزء
من - الذي لم يتطرق إلى هناك أو لم يتعمق في العرض التقديمي. هذا قريب، كما
تعلمون، ما هو مستوى T- من الأسماء التي يمكن إضافتها إلى - كما تعلمون، منطقة
الجذر وتكون مستقرة وقابلة للاستخدام، وما إلى ذلك.

السؤال -- الجواب على ذلك السؤال هو أننا لا نعرف. لا أعلم أنه يمكن معرفة ذلك. ما
يقلقنا هو أنه يمكنك إضافة الكثير، ولا يظهر سلوكًا يشير إلى أنه ستكون هناك مشكلة
حتى تصبح مشكلة كبيرة. بعبارة أخرى، لديك مستوى ثابت إلى حد ما من القدرة
التشغيلية ومن ثم انخفاض حاد للغاية في القدرة على القيام بالأشياء. هناك العديد من
الأنظمة التي تظهر هذا السلوك. وهي تتعلق بالفهم الحقيقي للمكان الذي قد تحدث فيه
هذه المشاكل. وقد لا يكون في نظام منطقة الجذر أو عمليات منطقة الجذر نفسها. قد
يكون في العمليات التكرارية، على سبيل المثال. لذا من المهم حقًا الحصول على فهم
أفضل لهذا الأمر.

ومرة أخرى، نتحدث عن إضافة عدد مماثل من نطاقات المستوى الأعلى TLD الذي
فعلناه في الجولة الأخيرة أم أننا نتحدث عن مستويات الحجم أكثر؟ ولا أعلم أن أي
شخص يعرف إجابات السؤال المتعلق بعدد المقدار الإضافي الذي نقترحه عند القيام
بذلك. وإذا كان سيكون كثيرًا، فيجب أن يكون هذا شيئًا ربما يحتاج إلى النظر إليه وفهمه
بشكل أفضل.

نعم يا رود.

ميريك كايو:

- بفخامة.

رود راسموسين:

رود، أرى أن يد بيكي مرفوعة. ولذا، أمل أن تتمكن من التوضيح أيضًا.

ميريك كايو:

أجل. لذلك كان هذا هو ما دفعني لمحاولة الإجابة عن هذا السؤال بشكل أفضل قليلاً.

رود راسموسين:

أجل.

ميريك كايو:

لذا، بيكي.

نعم، أعني - فقط لأكون واضحًا، أعني، أفهم أن SSAC كان لها موقف بمرور الوقت وبشكل متسق فيما يتعلق بمعدل إضافة الأسماء إلى الجذر. وأعتقد أنه بينما كان هناك الكثير من النقاش حول هذا الموضوع، لا أعتقد أن مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة قد توصلت إلى تغيير هائل في ذلك.

بيكي بير:

ما نراه من أرقام OCTO هو أنه فيما يتعلق - إنتهاك الأمن - ولذا فإن أحد أسئلتي هو ما هو تعريف الإنتهاك الذي تستخدمه SSAC. ولكن إذا كنت تستخدم التصيد والإحتيال أو البرمجيات الضارة أو الروبوتات أو البريد غير المرغوب فيه كناقل - ناقل توصيل لهذه الأنواع من الأشياء، ولكن يبدو أن مقدار ذلك يتناقص. البريد غير المرغوب فيه غير المرتبط بهذه السلوكيات أخذ في الارتفاع، لكن البريد غير المرغوب فيه يمثل مشكلة معقدة.

لذا فإن السؤال حول نوع ما هي مشكلة الأمن هنا، ما هي مشكلة الأمن والاستقرار حقًا، هذا ما أريد تحديده.

هل نحن نتحدث عن الحجم؟ لأنه يبدو لي أن ذلك يمكن أن يكون مستقلًا تمامًا عن عدد نطاقات المستوى الأعلى هنا. ما هو نوع الضرر الأمني الأساسي الذي نسعى إلى منعه هنا؟ وهذا - لأن هذا ما أنا عليه الآن - أنا أعاني حقًا من ذلك. لم يخرج إلي من .SAC114.

حسنًا. إذن هناك كلمة واحدة استخدمتها هناك، لم أكن متأكدًا مما كانت. لذا....

رود راسموسين:

ولكن هناك - نعم. لذلك لدينا هنا، على ما أعتقد، مشكلتان متداخلتان.

لذلك بالنسبة لتعريفات الانتهاك، على الأقل في الداخل - لم نشر في الواقع بشكل خاص إلى أي تعريف محدد للانتهاك لـ SAC114. هذه هي وثيقة الإجراءات اللاحقة. وأعتقد أن الافتراض - وأعتقد أنه سيكون افتراضًا عادلًا لاستخدامه - هو الافتراض الذي تم تحديده في العقود؛ حسنًا؟ هذا هو - كما ذكرت، التصيد والاحتيال والبرمجيات الضارة وما إلى ذلك. البريد غير المرغوب فيه كشيء ناقل. لا توجد رغبة خاصة في هذه المرحلة لمحاولة إعادة تعريف الانتهاك لأي شخص، فقط تبني - أنا فقط أشير إلى أن هذا التعريف هو الذي تبناه المجتمع. لذا ضمن ذلك - حتى تتمكن من استخدام ذلك، على ما أعتقد، كأساس لقراءتك من خلال تعليقاتنا هناك.

وهناك بعض المخاوف حول ذلك - حسنًا، شيء واحد ذكرته هو أنه، على الأقل الأرقام التي تنظرون إليها، الأرقام تتناقص. وأنا أعلم أنني تلقيت تقارير تفيد بأن بعضها يرتفع،

والبعض ينخفض. إنها حقًا مسألة ما لديك من قياسات. هذا - في كل - أعتقد أن يوران ذكر أن الناس المختلفين يقيسون الأشياء بشكل مختلف. لذا، فإن هناك هذا التحدي.

لكن الكثير من الانتهاكات قد تغيرت بمرور الوقت، وقد ترون الأرقام المطلقة ترتفع أو تنخفض، لكن أنواع الأشياء التي يفعلونها لها تأثير متزايد. وقد رأينا ذلك بالتأكيد في العام الماضي، مع ظهور - الارتفاع الهائل في البرمجيات الضارة - لبرمجيات الدفع القسري للفدية، وهي شكل محدد من البرمجيات الضارة، والتي لها تأثيرات هائلة.

إذن الدخول في مناقشة حول، كما تعلمون، الأرقام ترتفع أو تنخفض أو ما هو الشيء الذي لديك - أود أن أفعل ذلك. لكن خلاصة القول هي أن تأثيرات بعض هذه الأشياء ستظل - لا تزال معنا وستكون - ستكون هناك في المستقبل حيث يصبح السلوك الإجرامي أو المسيء التالي رائجًا.

لذا فإن فهم مكان تأثير تلك العوامل على الأنظمة والعمليات التي نتعامل معها هو الجزء المهم من ذلك. والقلق بشأن - على وجه الخصوص، انتهاكات نظام اسم النطاق، وفهم كل ذلك من أجل المضي قدمًا، هو في الحقيقة مجرد مسألة التأكد من أن لدينا استجابات مناسبة عند ظهور هذه الأشياء، بغض النظر عن النوع الجديد من الانتهاك. وإذا كان سائدًا داخل مشغل معين، TLD، وما إلى ذلك، فهل لدينا تدابير للتأكد من أن ذلك لا يصبح مشكلة تجعل - القبول الشامل مصطلحًا له - من TLD أو مجموعة كاملة من نطاقات TLD، هل يعرض ذلك للخطر؟ وهذا هو - يصبح - هل نحن متسقون؟ هل الأشياء تعمل؟ إذا بدأ الناس بالقول، "لن أستخدم TLD هذا،" حسنًا، ماذا عن النطاقات الأخرى التي تعتمد على خوادم الأسماء داخل TLD هذا؟ ثم تدخل في مجموعة كاملة من أسئلة الاستقرار أيضًا، لأن لديك نوعًا من التأثير المتسلسل حيث ينتهي الأمر بالأشخاص الذين يستجيبون لمشكلة حادة في منطقة ما إلى خلق مشاكل متتالية في مناطق أخرى.

لذا، مجرد محاولة النظر إلى الطريق هنا لمعرفة ما إذا لم تعالج هذه المشاكل أو لديك طريقة للتخفيف من هذه المشاكل مقدّمًا، فسيتعين عليك التعامل معها كمشكلة أصعب في المستقبل. هذا بالتأكيد أحد المجالات التي كان لدينا قلق بشأنها.

نأمل أن يمنحك ذلك - يربط النقاط بشكل أفضل قليلاً بالنسبة لك فيما يتعلق بما نحاول الوصول إليه هنا.

بيكي، أي زملاء آخرين في مجلس الإدارة لديهم متابعة لهذا؟

ميريك كايو:

ويمكنني أن أتوقع بالفعل أن الجلسة العامة لـ SSAC ستكون حيوية تمامًا، والتي أعتقد أنها ستكون شيئًا جيدًا.

نعم.

رود راسموسين:

إذن --

ميريك كايو:

اسمحوا لي أن أشير هنا إلى أننا ننشر هذه القضايا وليس - لأن لدينا مخاوف، وليس لأننا نحاول وضع قيود على فضاء الاسم. نحن فقط نطرح الأسئلة التي لديكم - نشعر أنه يجب أن يكون لديك إجابات جيدة للمضي قدمًا. هذا كل شيء. وأنا أعلم أنه كانت هناك تعليقات في أماكن مختلفة، وأنا أراها تأتي من حولي.

رود راسموسين:

نحن نحاول المساعدة.

ميريك كايو:

نعم. ك-S - لقد رأيت للتو KC وضع شيئاً ما في الدردشة. وهو شيء يمكن ويجب أن تكررهُ SSAC. هناك الكثير من التحذيرات القديمة التي تتعلق بالبيانات التي تصدرها اليوم. لذلك ليست هذه بالضرورة أشياء جديدة ظهرت، ولكن بعض الأشياء - خاصة عندما يتعلق الأمر ببعض القياسات وبعض أنواع المعلومات التي تعتمد على البيانات، صحيح، لقد أرادت SSAC دائماً الحصول على المزيد من البيانات حول بعض النواحي. لذا فإن بعض العناصر التي نراها في هذه الإرشادات الجديدة هي مجرد تكرارات لأشياء قديمة قالتها لجنة SSAC أيضاً.

رود راسموسين:

نعم، جزء كبير من مساحة التوصيات هنا يتعلق بالحصول على بيانات أفضل لاتخاذ قرارات أفضل أيضاً.

ميريك كايو:

بالضبط. وأنا أشير إلى الوقت. تبقى لدينا حوالي 16 دقيقة، ولدينا موضوعان آخران، أعتقد أن برنامج NCAP وعمل التوجيه.

لذا، ما لم يكن لدى شخص ما سؤال ملح يريد طرحه حول الموضوع السابق، أعتقد أننا سننتقل إلى مشروع تحليل التضاربات.

رود راسموسين:

وأعتقد، يا جيم، أنك ستقدم تحديناً سريعاً لموقفنا هناك؟ أعتقد أننا أحرزنا بعض التقدم الكبير هنا خلال الشهرين الماضيين.

لذا سأحيل ذلك إليك يا جيم.

جيم جالفين:

شكرًا يا رود. جيم جالفين للسجل هنا مع الرئيسين المشاركين، باتريك فالستروم ومات توماس، وكلاهما هنا. شكرًا لمجلس الإدارة على الوقت الذي استغرقتموه للاستماع إلينا هنا والحصول على هذا التحديث السريع.

إن في الشريحة التالية، هذه الشريحة الأولى هنا، خلاصة سريعة فقط. كما تعلمون، من الواضح أن مجلس إدارة ICANN، طلبتم منا إجراء دراسة، وقرارين محددتين، أحدهما يتعلق بنطاق HOME، وCORP، وMAIL. وقرار يطلب مشورة عامة بشأن تضارب الأسماء.

عددنا يصل إلى 25 عضوًا في مجموعة المناقشة مع 23 مراقبًا إضافيًا من المجتمع. إنها ليست مجموعة سيئة الحجم.

وبكل صدق، عادة ما نحصل على حوالي عشرة إلى 12 أو 13 في أي أسبوع في اجتماعاتنا، الأعضاء النشطين، والذي ربما يكون نموذجيًا.

الشريحة التالية، من فضلك.

لذلك كان لمشروع Name CAP الأصلي ثلاث دراسات تم اقتراحها. كانت الدراسة الأولى عادةً عبارة عن بيليوغرافيا للأعمال المنشورة، أيًا كان ما يمكننا اكتشافه. من الواضح أننا قمنا بتفويض نطاقات المستوى الأعلى gTLD الجديدة لمدة ثماني سنوات حتى الآن في هذه الجولة الخاصة. لذلك أردنا التواصل ومعرفة ما كان يمكن أن نتعلمه بمرور الوقت وما فعله الآخرون. وقد تم الانتهاء من ذلك ونشرت التقارير. وقد رأيت أنه تم القيام به في حزيران (يونيو) من عام 2020.

جزء من نتائج كل ذلك كان هو إدراك أن الظروف قد تطورت قليلاً، ليس فقط لأن الناس قاموا بنوع من تضارب الأسماء من المراجعات والتحليلات، أجزاء صغيرة من الأشياء هنا وهناك، ولكن أيضاً بسبب تغير البنية التحتية للإنترنت. تختلف الظروف التي ستظهر في ظلها نطاقات المستوى الأعلى TLD الجديدة في الواقع.

لذلك بدا من المناسب تقديم القليل من المراجعة للدراسة 2 والقيام بالأشياء بشكل مختلف قليلاً. لذلك، في الواقع، خططنا في الأصل للقيام بذلك - كان الجزء الأكبر من التحليل هو الدراسة 2، لكننا أخذنا على عاتقنا مسؤولية تحديث خطة المشروع هذه قليلاً. وسأقول المزيد عن ذلك بعد قليل.

وبعد ذلك، كانت الدراسة 3، بالطبع، هي النظر في استراتيجيات التخفيف، والأشياء التي يتم القيام بها الآن، والأشياء التي ربما تم القيام بها بسبب وجود بعض التقارير، أكثر من 40 تقرير، التي تلقتها ICANN في بوابتها. وأردنا أن ننظر إلى هؤلاء، ونلقي نظرة على ما يمكن أن نتعلمه منهم بالإضافة إلى التفكير في استراتيجيات التخفيف الأخرى التي قد تكون منطقية، وبالطبع، تقديم بعض النصائح حول كيفية تقييم استراتيجيات التخفيف المستقبلية. الفرضية هنا أن هذا تضارب في الأسماء. سيكونون موجودين دائماً. لن يبتعدوا. لا توجد طريقة لمنعهم. لذلك يتعلق الأمر بما سنفعله حيال حقيقة وجودهم وكيف سنستجيب لوجودهم.

الشريحة التالية وهذه آخر شريحة.

إذن ما فعلناه في مراجعة الدراسة 2 هو النظر - إعادة النظر في بعض الافتراضات الأساسية لأن ذلك تطور قليلاً في بعض عناصر المشروع الرئيسية والموارد المطلوبة. تم نشره الآن، وهو متاح للجمهور. وقد تم اقتراحه. واللجنة الفنية لمجلس الإدارة أمامها، وهي أيضاً أمام مجلس الإدارة.

أعلم أنكم كنتم تناقشون ذلك بأنفسكم في الخلفية. وهي على جدول أعمال اجتماع مجلس الإدارة العام يوم الخميس. لذلك سوف نبحث عن حل نهائي ونأمل أن ندعمه. لكن المزيد من النقاش سيكون ما سيكون عليه الأمر.

كان لدينا جدول زمني لمشروعنا المعدل. قدمنا أساسًا تقنيًا لسبب الحاجة إلى التغيير. أعتقد أن الشيء المهم في التغيير هو أنه يكلف حوالي 30% أقل بناءً على الأشياء التي قمنا بها. وقد تخيلنا جدولًا زمنيًا مدته 18 شهرًا بناءً على موافقة مجلس الإدارة. كنا نأمل أن يعني ذلك، كما تعلمون، حزيران (يونيو) 2022 للإغلاق. كانت هذه هي الطريقة التي تم وضعها بها. لكن مر شهران للحصول على النسخة النهائية من اقتراح المشروع هذا. لقد تأخرت، ولم نحصل عليها في الوقت المناسب لاجتماع مجلس الإدارة في كانون الثاني (يناير). لهذا السبب أنتم تتعاملون معها الآن.

ولا بأس بذلك. فقط لكي يفهم الجميع، لقد اخترنا ذلك بالفعل في كانون الثاني (يناير) على أي حال وكنا نمضي قدمًا في تحليلنا. لقد حصلنا على قدر من مخططات التحليل، ومراجعات البيانات من مات توماس على وجه الخصوص، أحد الرؤساء المشاركين لدينا، والذي كان يقدم ذلك إلى مجموعة المناقشة للمجتمع الشامل.

ونحن الآن بدأنا للتو عملية مراجعة تفصيلية لكل هذه البيانات، كيف يمكننا البدء في الإجابة على أسئلة مجلس الإدارة، وكيف نفسر البيانات، وكيف تبدو.

لذا فقد بدأ المشروع بالفعل في كانون الثاني (يناير). مع أي حظ، سيظل خطنا الزمني صامدًا. لحسن الحظ، دعمتنا OCTO بالكاتب الفني الذي كنا نبحث عنه من خلال إعطائنا الزميل الباحث. لقد حصلنا أيضًا على بعض المساعدة المتقدمة في بعض دعم السكرتارية أيضًا من OCTO. لذلك نريد أن نتأكد من أننا نشكرهم على ذلك. في الواقع، بالطبع، قدموا لنا أيضًا بعضًا من دعم موظفيهم أثناء انتظارنا لـ OCTO لتقديم هذا الدعم. نأمل أن يترجم ذلك إلى كونه مدعومًا بشكل مباشر من المنظمة بدلاً من

كونه، كما تعلمون، موارد مُعارة في الوقت الحالي لمساعدتنا على المضي قدماً واستمرار هذا المشروع. نحن نحاول حقاً الالتزام بالجدول الزمني البالغ 18 شهراً في حزيران (يونيو) من عام 2022.

سأختم بالقول لكن هذه هي ICANN. نحن نعلم كيف تسير هذه الأشياء التطوعية، لكننا على الأقل نبذل قصارى جهدنا في الوقت الحالي.

سأكتفي بهذا إذن بهذا الصدد. شكراً جزيلاً. سعيد لتلقي أية أسئلة، إذا كانت هناك أية أسئلة. اسمح لي بمتابعة الدردشة هنا أثناء ...

شكراً جزيلاً لك، جيم. وسأقول أيضاً شكراً جزيلاً لفريق إدارة برنامج NCAP الذي كان مفيداً حقاً في إبقاء اللجنة الفنية لمجلس الإدارة على اطلاع دائم بعملها وتقديمها وكل شيء.

ميريك كايو:

لذا أكينوري، أرى أنك تطلب الكلمة.

نعم شكراً جزيلاً لك يا ميريك. شكراً جزيلاً لك جيم على هذا التحديث. أريد ببساطة أن أعبر عن تقديرنا لجهودكم. وبعد ذلك، كما قلت، في اجتماع مجلس الإدارة العام غداً، تنتهي دراسة 1 NCAP والمضي قدماً في الدراسة 2 على جدول الأعمال. يجب حلها رسمياً. شكراً جزيلاً على ذلك.

أكينوري مايمورا:

يرجى إعادة تصميم الدراسة 2 استجابة لطلبنا. لذلك أعتقد أنه كان هناك الكثير من الجهد الإضافي بواسطتكم. مرة أخرى أتوجه بجزيل الشكر إليكم.

وأنا أتطلع إلى - بالنسبة لنا لإجراء تحليل الدراسة 2. ومرة أخرى، شكرًا جزيلاً لكم على مجهودكم العظيم طيلة 18 شهرًا. سيكون ذلك مفيدًا للمجتمع. شكرًا جزيلاً.

شكرًا، أكينوري. وأقدر الفرصة.

جيم جالفين:

أجل. شكرًا. هل لدى أي شخص آخر أي أسئلة أو تعليقات من زملائي في مجلس الإدارة؟ حسنًا.

ميريك كايو:

لا أرى. لدينا ثماني دقائق متبقية للحديث عن فريق عمل أمن توجيه مسار البيانات الخاص بنا. من سيتفضل بالحديث عن ذلك؟

أعتقد أنني أعطي ذلك. لست متأكدًا.

رود راسموسين:

سيتحدث تيم عن ذلك.

روس موندي:

حسنًا، هذا يبدو جيدًا. تفضل. لن أتكلم قبلك.

رود راسموسين:

تيم أبريل:

هل يمكنكم سماعي؟

<<

نعم، تيم، يمكننا سماعك.

تيم أبريل:

حسنًا، تمامًا. سأكون سريعًا وأوفر الوقت للأسئلة والمناقشات الأخرى.

بدأنا فريق عمل أمن توجيه مسار البيانات. تم الانتهاء من الميثاق بعد بعض التأخير بسبب الأعياد وكل ذلك. يتمثل النطاق في الأساس في إنشاء مستند لشرح التأثيرات على أمن توجيه مسار البيانات لمجتمع ICANN، ونحاول التركيز على قدرة المستخدمين غير التقنيين على فهم المستند بالإضافة إلى أي شخص فني في هذا المجال. نحن نركز أيضًا على التأثير على DNS على وجه التحديد. نأمل أن تكون مكتوبة بطريقة يمكن تعميمها على أي شخص آخر مهتم بالموضوع المطروح. لكن هناك منشورات أخرى يمكن للناس مراجعتها لذلك.

سنغطي الخلفية العامة لماهية أمن توجيه مسار البيانات، وكيف يمكن تنفيذه، والأدوات الموجودة، وما هي الثغرات الموجودة حاليًا في أمن توجيه مسار البيانات، ومحاولة غرس بعض الإحساس بالإلحاح المتعلق بحجم هذا النوع من الهجوم الذي نراه في العالم الحقيقي في أي وقت.

أعتقد أن هذا كل ما لدي حقا.

أوه، قد ننشر - نحن على الأقل نحاول نشر وثيقة واحدة. قد نحاول نشر وثائق المتابعة حسبما يراه فريق العمل والمجتمع مناسبًا.

ستسرنني الإجابة عن الأسئلة.

شكرًا على ذلك تيم. وسأقدم أيضًا تعليقًا، كما تعلمون، SSAC، أثناء توغّلها في مساحة التوجيه، أبلغت NRO وحصلنا على بعض التعليقات الجيدة حقًا. لقد كانوا سعداء حقًا بالحصول على تنويهاً على هذا العمل.

ميريك كايو:

لذا هل لدى أي شخص آخر تعليق بهذا الشأن؟ هل هناك أية أسئلة من زملائي في مجلس الإدارة؟ مارتن؟

شكرًا على هذا وشكرًا على كل هذا. كما أقدّر أيضًا النهج البناء الذي تتبعونه في تقديم المشورة والاعتراف بأنه ليس مجلس إدارة ICANN فقط هو الذي يجب أن يحل كل هذه المعلومات في المستقبل، ولكن هذا نشاط مجتمعي.

مارتن بوتزمان:

وقد يكون هذا العمل صعبًا للغاية مع المجتمع بأكمله إذا لم نلتقي في مكان واحد، لكنه لا يزال أساسيًا.

أحد الأشياء التي نكافح معها حاليًا هو تحديد الأولويات بشكل عام. لذلك، بما أنني لا أسمع أية أسئلة محددة قادمة، إذا كان بإمكانني أن أسأل: من بين كل هذا، ما هو الشيء الأكثر أهمية الذي يجب التركيز عليه قبل كل شيء، إذا كنت بحاجة إلى تحديد الأولويات؟ أنا لا أطلب إجابة مثالية ولكنني أفكر بصوت عالٍ فقط. بمقارنة تأثير DNSSEC بتأثير دراسة NCAP، أعتقد، مع فهمي المحدود، أن التقدم في DNSSEC قد يكون

أكثر أهمية من إجراء مزيد من البحث حول NCAP طالما أننا لا ندخل في حالة أزمة مع نطاقات TLD الجديدة، على سبيل المثال.

لذا، يا رود، إذا جاز لي ذلك، فربما أبدأ بالإجابة عن هذا السؤال.

ميريك كايو:

كما يعلم بعضكم، أجرت SSAC فحصًا بيئيًا داخليًا والذي بدأ لإعلام SSAC بالفجوات في العضوية وأيضًا النظر في كيفية تحديد أولويات عملها من حيث الاستشارات التي يجب أن تركز عليها حقًا.

من المحتمل أن يجب جزء من هذا العمل على بعض أسئلتكم ولن يكون مجرد عنصر واحد، أليس كذلك؟ من المحتمل أن يكون مثل هذين المجالين أو الثلاثة أو الأربعة مجالات مثيرة للقلق فيما يتعلق بالاستغلال والتأثير المحتمل.

لكنني سأترك رود يجب على ما قررنا القيام به بهذا العمل. لكنني أعتقد أن هذا من المحتمل أن يعطي سياقًا.

شكرًا لك، ميريك. كنت أفكر بالفعل في نفس الشيء، هل قمنا بإجراء مسح بيئي داخلي. وقد شاركنا ذلك مع BTC، أو نخطط للقيام بذلك، جنبًا إلى جنب - فعلنا ذلك جنبًا إلى جنب منذ فترة قصيرة مع بعض النقاط الداخلية هناك.

رود راسموسين:

من الواضح أن العمل المتنوع الذي نقوم به بمرور الوقت سيكون وثيق الصلة بأي قضية معينة. أعتقد أن العمل الذي قمنا بتجميعه، والذي سيتمكن مجلس الإدارة من الوصول إليه بشأن فحص التهديدات، على الأقل، سيوصلكم إلى المناطق التي نعتقد أنها بعض من أعلى مناطق المخاطر المحتملة ومجالات التأثير المحتملة.

لذلك أطلع دائماً إلى ذلك للحصول على إرشادات هناك. ومن الصعب حقاً اختيار ابنك المفضل، أليس كذلك؟

[ضحك]

نعم، التعامل مع القضايا، كلها مهمة إلى حد ما. ويعود الأمر حقاً إلى تحليل المخاطر ومحاولة تقييم تأثير هذه الأشياء.

من وجهة نظرنا، أعتقد أننا نأخذ الأمر بشكل أكبر من منظور عام أو تقني لمكان حدوث هذه التأثيرات عبر الإنترنت وكيف يمكن أن يؤثر ذلك على الكثير والكثير من الأشخاص وينتهي بهم الأمر إلى وجود مشاكل استقرار أو أماكن تبدأ فيها الأمور بالانهيار بشكل أساسي. هناك الكثير من الطرق لتحقيق ذلك.

بصفتكم مجلس الإدارة، تحتاجون أيضاً إلى النظر في التأثيرات في المنظمة أيضاً، والتي لا تعد حقاً من اختصاصنا. لكن من المؤكد أن هذه هي المخاوف التي ستكون لدى أعضائنا المستقلين أيضاً. إذا لم يتم التعامل مع المشكلة "أ" بشكل صحيح، فما هو تأثير ذلك على منظمة ICANN، ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وما إلى ذلك؟

كما قلت، نحن نركز على الجانب التقني والتأثيرات الكلية على المنظومة. لكنه بالتأكيد مجال يفكر فيه أعضاؤنا على الأقل لأننا نحاول تحديد أولويات بعض أعمالنا أيضاً وندرك عملياً أن هذا مهم بالإضافة إلى الجوانب التقنية للأشياء.

بدون الخوض في عملية تحديد أولويات طويلة ومثيرة للجدل داخل SSAC - (ضحك) - أنا متأكد من أنها ستكون كذلك - ليس لدينا ترتيب مدرج للعناوين هذا أولاً وهذه الثانية. لكن، بالتأكيد، أجرينا تمريناً وشاركنا بعض هذه النتائج مع BTC حول الأشياء التي قمنا بها - حيث وصلت إلى أعلى مستوى لنا حتى نتحدث عنها ونعالجها على الأقل.

هذا أحد الأسباب التي اتخذناها في عمل التوجيه، على سبيل المثال، هو أن هناك هجمات حديثة بشأن ذلك الفضاء - باستخدام هذه التقنيات وكان لها تأثيرات ولم نتحدث كثيرًا عنها، ومن هنا جاءت الورقة التي نعمل على ذلك.

إننا على رأس الساعة. سأدلي فقط ببيان أخير حول ذلك، حتى - مهما كانت المواضيع التي تبحث عنها SSAC، لدي أيضًا اعتقاد قوي بأن هناك الكثير من تأثيرات المخاطر بشكل عام والتي لها جوانب أخرى، وليس فقط الجوانب التقنية، والتي تحتاج أيضًا إلى أن يتم اعتبارها.

ميريك كايو:

أجل.

رود راسموسين:

حسنًا، أود أن أشكر الجميع. لقد تجاوزنا الوقت المحدد بدقة واحدة. لكن هذا كان نقاشًا حيويًا وجيدًا للغاية. وأشكر أعضاء مجلس الإدارة على اهتمامهم وأسئلتهم وتعليقاتهم. ونتطلع إلى رؤية معظم المشاركين في جلسة SSAC المفتوحة غدًا.

ميريك كايو:

شكرًا جزيلاً لـ SSAC أيضًا، بما في ذلك أنت، ميريك، لتسهيل هذا الاجتماع بشكل ممتاز.

مارتن بوتزمان:

شكرًا جزيلاً لكم جميعًا.

ميريك كايو:

AR

ICANN70 - الاجتماع المشترك لمجلس الإدارة ICANN واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر

[نهاية التدوين النصي]