



SSAC в ходе этой телеконференции будут только те, чьи имена были представлены руководством SSAC.

Вниманию участников панельной дискуссии — поднимайте руку в Zoom, если вы хотите занять очередь на выступление. По умолчанию звук для всех участников дискуссии выключен, так что, когда вам предоставят слово, не забудьте его включить. Прежде чем говорить, обязательно отключите звуковые уведомления остальных приложений и четко назовите свое имя. Не забудьте выбрать в Zoom язык, на котором вы будете говорить, даже если это английский.

Говорите медленно, чтобы не усложнять работу писцам и переводчикам.

Помните, что Правление будет принимать вопросы только от той группы интересов, заседание с которой проводится в настоящее время.

Поэтому функция вебинара Q&A отключена.

На этом заседании осуществляется перевод на английский, испанский, французский, арабский, китайский и русский языки.

Нажмите значок перевода в Zoom и выберите язык, на котором хотите слушать это заседание.

Все участники этого заседания могут писать комментарии в чате. Для этого используйте раскрывающееся меню в модуле чата ниже и выберите «Ответить всем участникам дискуссии и присутствующим». После этого ваш комментарий увидят все.

Имейте в виду, что закрытый чат в вебинарах Zoom возможен только между докладчиками. Поэтому любые сообщения, отправленные участниками публичной дискуссии или обычными присутствующими другим обычным присутствующим будут доступны всем другим организаторам, соорганизаторам и участникам публичной дискуссии.

Заседание автоматически стенографируется в режиме реального времени. Стенограмму можно просмотреть, нажав кнопку «Субтитры» на панели инструментов вебинара. Необходимо помнить, что такая стенограмма не является официальным документом или надежным источником информации.

И наконец, мы просим всех участников этого заседания соблюдать стандарты ожидаемого поведения ICANN.

Ознакомиться с ними можно по ссылке, опубликованной в чате Zoom.

На этом я передаю слово Мартену Боттерману (Maarten Botterman), председателю Правления ICANN.

Мартен, вам слово.

**МАРТЕН БОТТЕРМАН:** Спасибо, Венди.

Спасибо всем, Род и SSAC, спасибо, что присоединились к Правлению ICANN для проведения этого заседания, так что мы сможем не только рассматривать документы, предоставленные другой стороной, но сможем также поговорить друг с другом. И это именно то, к чему мы стремимся.

Модератором этого заседания с нашей стороны будет Мерике Кэо (Merike Kaeo), представитель SSAC в Правлении.

Итак, Мерике.

**МЕРИКЕ КЭО:** Спасибо, Мартен.

Я приветствую всем моих коллег из Правления и коллег из SSAC. Я очень взволнована тем, что у нас есть такая возможность провести это заседание и плодотворную дискуссию.

Повестка дня сегодняшнего заседания будет задаваться SSAC, мы расскажем о наших последних публикациях, а также о кое-какой ведущейся сейчас работе. И после каждой из этих трех презентаций я буду приглашать наших коллег из Правления задавать вопросы, которые у них могут возникать, например, с целью прояснить что-то, или какие-либо другие вопросы по поводу тех или иных рабочих пунктов.

А последние наши публикации были такие. Вы можете видеть их на слайде с повесткой дня.

Некоторые только что... были опубликованы на днях или будут опубликованы в ближайшее время. Вот только что мы опубликовали документ SAC116, это комментарии SSAC к итоговому отчету группы проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора.

SAC115 — это отчет SSAC об основанном на функциональной совместимости подходе к решению проблемы со злоупотреблениями в DNS.

SAC114 — это комментарии SSAC к проекту итогового отчета группы GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Кроме того, есть еще проект анализа доменных коллизий и текущая работа, которая ведется сейчас в SSAC рабочей группой по вопросам защиты маршрутизации.

Итак, давайте я сразу передам слово Роду, который откроет обсуждение.

РОД РАСМУССЕН: Спасибо, Мерике.

И спасибо Правлению за выделенное нам сегодня время.

У нас есть много работы и публикаций, которые вышли вот буквально совсем на днях, а также большой объем работы, которую мы проделали за период, прошедший с момента нашей прошлой... с последней виртуальной конференции ICANN, а также кое-какая текущая работа, обсуждению которой мы также хотели бы уделить какое-то время.

Мы действительно сегодня очень ждем и надеемся на активный обмен мнениями. У нас есть ряд свежих материалов, так что сейчас самое время ответить на ваши вопросы и поделиться с вами какими-то деталями, которые могут быть не вполне очевидными из собственно отчетов, а также обсудить варианты того, как нам двигаться дальше.

У нас есть множество проблем, связанных с безопасностью, которые занимают сейчас всех в сообществе ICANN, потому что только что был выпущен отчет второй группы по анализу и проверке безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS (SSR2). Мы только что опубликовали давно ожидаемый и обещанный отчет по злоупотреблениям DNS, который может стать первым из множества разных этапов работы в этом направлении. Мы обсудим, что это все может повлечь за собой.

И еще проблемы, касающиеся последующих процедур и следующих раундов ввода новых TLD... мы рассмотрели их с точки зрения безопасности, стабильности и отказоустойчивости и у нас есть множество комментариев, как очень конкретных, так и более общих, которые, на мой взгляд, было бы неплохо в более полной

мере обсудить с Правлением и широким сообществом, планируя возможные варианты дальнейших действий.

И затем у нас здесь еще текущая работа.

Итак, первый пункт у нас здесь... мы на самом пойдём в обратном порядке, начиная с последней публикации, то есть наших комментариев к отчету группы SSR2. Давайте-ка я взгляну, на каком мы сейчас слайде. У меня тут четыре окна открыто.

Перейдите на пару слайдов вперед. Для нашего сегодняшнего заседания я буду говорить вот об этом. Итак.

Просто чтобы вы могли составить впечатление, если у вас еще не было возможности с этим ознакомиться, это очень краткий ответ, что, я думаю, кого-то в сообществе может и удивить, ведь это отчет группы проверки SSR.

Но это та область, которую можно назвать фундаментальной и для самого комитета SSAC. Здесь много всего. Много... разносторонний набор тем, очень конкретные рекомендации о том, как следует решать эти различные проблемы, связанные с безопасностью, стабильностью и отказоустойчивостью, которые были

подняты по итогам продолжавшейся не один год работы группы SSR2.

Так что на данный момент мы... чтобы не углубляться в попытки провести какой-то очень, так сказать... сверхтщательный анализ положения дел, мы на самом деле сосредоточили наше внимание тому, чтобы поддержать выводы, на основании которых были выработаны эти рекомендации. Не обязательно сами рекомендации в том виде, в котором они сформулированы, но то, что легло в их основу, и мы хотели подчеркнуть, что проблемы, которые поднимаются в этом отчете группы SSR2, на самом деле важны, их нужно отметить как приоритетные и как-то решать. И что мы как комитет SSAC решительно намерены работать вместе с Правлением и корпорацией над этими отдельными аспектами, обсуждать возможные пути их решения и думать о том, так сказать, как двигаться дальше к тому, чтобы рассмотреть эти вопросы и возможные варианты их реализации или принятия в конечном итоге в том или ином виде в сообществе, и мы хотим внести наш вклад в то, чтобы придать какую-то форму наиболее актуальным из этих вопросов, а также тем, по которым Правление... в отношении которых у Правления может возникнуть больше всего вопросов.

Мы также хотели со всей определенностью заявить, что мы очень ценим ту работу, которую проделала группа SSR2, а также сделать все, чтобы она использовала подход SMART... это на самом деле... это так пишется, все прописные — SMART. Это подход, который основывается на показателях, что полезно для определения процедуры достижения целей и т. п. Все это с учетом этих приоритетов.

Следующий слайд, пожалуйста, а затем мы можем открыть обсуждение этого вопроса.

Да.

Мы подняли несколько вопросов. И скорее как флажки в том документе, который мы представили, чтобы убедиться, что у корпорации на самом деле достаточно ресурсов и возможностей реализовать такое множество рекомендаций, а их там много. И в отчете SSR2 действительно отражено то, что их там много. У них там были временные шкалы для... которые, так сказать... они пытались реалистично оценивать то, сколько времени может уйти на некоторые из этих вопросов. Но на решение этих проблем понадобится много ресурсов, независимо от того, какой подход будет выбран. То есть мы просто хотели это... поднять это как вопрос,

вызывающий у нас озабоченность в том, что касается в целом нашей способности взяться за все эти вопросы и определить приоритетность их выполнения и т. п.

Опять же, это не обязательно какая-то критика. Просто, так сказать, надо же, здесь столько всего надо сделать. Сможем ли мы на самом деле это сделать?

И там были некоторые области, по которым, если исходить из тех отзывов, которые мы представили, а это были очень подробные комментарии по проекту отчета, которые были учтены, были некоторые области, по которым группа SSR2 предложила подходы, отличающиеся от тех, которые мы, возможно, рекомендовали в нашем ответе. И это не обязательно плохо. К решению этих проблем возможны различные подходы. И я считаю, исходя просто из разных ответов, услышанных в сообществе, что было бы внесено множество предложений в отношении того, каким образом нужно решать эти проблемы и подходят ли для этого те способы, которые предложила группа SSR2.

Но наш... мы не стали это подробно расписывать. Мы на самом деле хотели подчеркнуть то, что это важные проблемы, которые так или иначе нужно решать, и что мы со своей стороны будем делать то, что в наших силах,

чтобы максимально помочь Правлению и корпорации в работе над этим, а также в определении приоритетов и в рассмотрении различных вариантов реализации и т. п., чтобы представить какие-то непосредственные предложения по конкретным проблемам по мере того, как их нужно будет решать.

И на этом, я думаю, я бы предложил желающим высказать свои вопросы и уточнения и т. п., по тому, о чем мы здесь говорили.

МЕРИКЕ КЭО:

Да. Спасибо, Род.

Я действительно видела вопрос. Я собиралась ответить... я набрала вопрос... то есть ответ. Но я только хочу еще раз повторить, что SSAC, когда это практически осуществим, дает Правлению возможность заранее, за 48 часов, ознакомиться со своими рекомендациями и прочими рабочими документами. И так было сделано и в случае с документами SAC116 и 115. То есть они еще не опубликованы, они будут опубликованы сегодня до конца дня.

То есть это просто на случай, если кто-то следит за этим и ждет публикации этих документов.

Однако, кажется, Данко, у вас был вопрос или комментарий?

**ДАНКО ЕВТОВИЧ:** Да. Спасибо, Мерике.

Меня зовут Данко Евтович (Danko Jevtovic). Я один из двух представителей Правления в группе проверки. Кроме того, мы с Каве также являемся председателями экспертной группы Правления по SSR2.

Итак, прежде всего, спасибо вам за эту рекомендацию. И да, вы правы, я был немного удивлен, что она такая короткая. Однако главный момент, который я здесь вижу, это желание SSAC помочь нам в этом процессе.

То есть эта проверка длилась очень долго, Правление очень благодарно группе проверки за ту работу, которую она проделала, а также комитету SSAC за его поддержку на всем протяжении этого процесса.

И сейчас мы... мы должны выполнить ту часть работы по рекомендациям по итогам этой проверки, которая касается Правления, если я правильно помню, к 25 июля. Однако общественное обсуждение все еще

продолжается и будет открыто до, кажется, 9 апреля или около того.

Так что Правление через свою экспертную группу начало работать над всеми (неразборчиво) рекомендациями. И, как вы отметили, там действительно много работы. И, конечно же, мы должны будем определить приоритеты.

Кроме того, как вы отметили, там есть рекомендации, но мы также видим лежащие в их основе вопросы или проблемы, которые очень важны для Правления с точки зрения безопасности и стабильности, потому что это очень важные для нас соображения. Так что я бы на самом деле хотел бы спросить SSAC, поскольку вы в своем комментарии заявили, что намерены поддержать усилия корпорации и сообщества в том, что касается реагирования на итоговый отчет по результатам проверки SSR2, и представить дополнительные данные и комментарии.

Поэтому вопрос от Правления звучит так: какого рода анализ Правление может попросить SSAC провести в рамках работы по рассмотрению итогового отчета? И, конечно же, после того, как мы проконтролируем выполнение принятых рекомендаций по итогам проверки SSR2.

Спасибо.

МЕРИКЕ КЭО:

Род, хотите ответить на это?

РОД РАСМУССЕН:

Разумеется. И спасибо вам за это. Это действительно важный вопрос, Данко. И он... он действительно, на мой взгляд... это вопрос, который нам следует обсудить в нашем диалоге.

Есть много разных вариантов подходов к этому. Можно заняться этими проблемами глубже, ориентируясь на более длительный срок. Знаете, период общественного обсуждения... и я знаю, что его продлили тогда, когда он уже почти вообще должен был закончиться. Но если взглянуть на то совершенно огромное количество вопросов, которые поднимались в документах SSAC, знаете, если учесть круг задач, которые там затрагивались, и просто наличие ресурсов, то мы на самом деле просто не могли на практике заняться ими так, как они того заслуживали.

Но можно было и так к этому подойти. Я считаю, что мы бы скорее хотели бы использовать такой подход, когда

рассматривались те проблемы, по которым возникали вопросы. Да, там... некоторые рекомендации и темы, затрагиваемые в этом отчете, довольно прямолинейны и, наверное, не требуют каких-то особых трактовок или обсуждения и т. п. Но некоторые из них очень интересны, скажем так, тем, что ими действительно можно заняться глубже и как-то... знаете, если можно ответить на какие-то конкретные вопросы или если есть какие-то области, по которым может быть полезно привлечь каких-то, к примеру, экспертов, то у нас есть возможность сосредоточиться, так сказать, на одном или двух вопросах одновременно, чтобы как следует помочь Правлению или, возможно, корпорации, в зависимости от того, о каком этапе идет речь, чтобы как-то тщательнее это рассмотреть и продумать и собрать мнения и предложения.

И бывает что-то среднее. Я думаю, что для нас это прекрасная возможность обсудить то, каким образом мы могли бы наладить взаимодействие и воспользоваться ограниченным, но крайне полезным временем, которое могут уделить этой работе наши волонтеры, наши добровольные участники, чтобы таким образом предоставить в распоряжение сообщества такой потенциально полезный ресурс.

Эта проверка SSR2 представляет собой фундаментальный этап на пути к выполнению миссии ICANN, и это один из тех моментов, которые мы хотели подчеркнуть в этом кратком отчете, чтобы мы могли решить, каким образом максимально эффективно использовать то, что мы можем сделать, для продвижения вперед в решении этих проблем.

Надеюсь, это было полезно.

**ДАНКО ЕВТОВИЧ:**

Если позволите, я только кратко скажу, что да, это очень полезно. Огромное спасибо. Мы на вас рассчитываем. Спасибо за эти обнадеживающие слова.

И, просто для примера, один из тех моментов, которые я отметил в ваших комментариях, это то, что касается рекомендаций по итогам проверки SSR1. Группа проверки обнаружила, что в полной мере не была выполнена ни одна из них. Но, как вы отметили в своем отчете, эти рекомендации не были заданы... не были сформулированы так, чтобы их можно было как-то четко определить. Так что это определенная сложность также и для Правления, потому что группа проверки в своем отчете заявила, что их нужно рассмотреть еще раз. Но вопрос в том, что их можно определить по-разному, с

разных точек зрения. Так что в этом нам может потребоваться помощь специалистов.

Некоторые из них, как вы отметили, были лучше определены в конкретных рекомендациях группы SSR2, так что это будет легче. Но так в общем заявить о том, чтобы пройти по всем им, — это непросто.

Я только лично от себя должен добавить, что это было до того, как я стал заниматься этой работой в ICANN. Я тогда был в ccNSO и руководил регистратурой национального домена. Но мы знаем, что некоторые члены комитета SSAC тогда занимались этим в ICANN. Так что можно надеяться, что они смогут нам в этом помочь. Спасибо.

**РОД РАСМУССЕН:** Что касается рекомендаций SSR1, то, если быть честными по отношению ко всем участникам экосистемы ICANN, мы все прошли определенную эволюцию в том, как мы работаем с такими вопросами, не так ли?

Так что было бы, на мой взгляд, полезно внести эти рекомендации в контекст рекомендаций по итогам второй проверки, то есть SSR2, чтобы рассмотреть их в сравнении с фактическими значениями показателей и

т. п. Конечно, так будет проще группе, которая будет заниматься третьей проверкой, то есть SSR3, и, хочется верить, сможет вынести окончательное определение... (смех)... в отношении того, были ли они выполнены или же нет.

ДАНКО ЕВТОВИЧ: Спасибо.

МЕРИКЕ КЭО: Да. Итак, спасибо за этот диалог. Я только добавлю, что я вхожу в состав экспертной группы Правления по вопросам проверки SSR2. И я бы очень просила, поскольку есть темы, по которым есть мнения и предложения SSAC, было бы полезно в таком случае попросить SSAC, возможно... знаете, организовать какую-то встречу, чтобы провести диалог по этим вопросам, в особенности в связи с тем, что есть различные альтернативные мнения по разным аспектам безопасности, которые нельзя назвать неправильными, правда? Это просто альтернативные мнения. Так что может понадобится... может быть лучше провести такое обсуждение, чем на самом деле пытаться сформулировать какой-то документ по этому поводу. Большое вам спасибо за это.

Я также хочу сказать, что многие члены SSAC участвуют в деятельности различных рабочих групп. То есть по различным аспектам безопасности, стабильности и отказоустойчивости, потому что это требует рассмотреть такое множество деталей... а также времени на подачу комментариев, даже с учетом продления, было на самом деле мало, так что у SSAC действительно сложилось впечатление, как сказал Род, что было бы гораздо эффективнее в целом организовать какой-то диалог.

Хорошо. Кто-то еще хочет прокомментировать отчет SSAC по поводу SSR2 или, скорее, по поводу итогового отчета?

Ладно.

Я не вижу, чтобы кто-то хотел высказаться по этому поводу, так что давайте перейдем к следующему пункту, и это у нас SAC115.

**РОД РАСМУССЕН:** Спасибо, Мерике. Я сейчас передам слово Джеффу Бедзеру (Jeff Bedser), если он здесь и если ему повысили статус.

Это приятно видеть. Нас сейчас слушает почти 200 человек. Это прекрасные показатели участия сообщества.

Я хочу немного подвести к этому. В документе SAC115 рассматривается работа с сообщениями о злоупотреблениях. Мы этим год занимались. С течением времени этот вопрос несколько эволюционировал. Так что вместо того, чтобы подготовить один огромный всеобъемлющий отчет по проблеме злоупотреблений в DNS, мы рассмотрели одну определенную область. Есть еще множество других областей, которые также можно рассмотреть. Мы здесь рассмотрели проблемы идентификации или портирования и обработки сообщений о нарушениях, а также определение соответствующих сторон, с которыми предстоит работать, а также высказали определенные мысли по этому поводу, о которых через минуту подробнее расскажет Джефф.

В конечном итоге мы пришли к рекомендации организовать более широкий диалог о том, как нам это сделать, потому что система DNS как часть экосистемы работы с нарушениями не охватывает собой всю эту экосистему, а является только одной из ее составляющих.

И это... это более широкая экосистема, это набор проблем, который приводил в замешательство, когда вот уже несколько десятилетий непонятно, как эти проблемы решать. Здесь возможны какие-то подвижки, учитывая тот импульс, который задан сейчас как в сообществе ICANN, так и за его пределами, в том, что касается попыток стандартизировать подходы к решению этих проблем как на трансграничном уровне, так и в пределах отдельных стран. Эта проблема, с которой связано множество сложностей. Однако мы верим, что для продвижения вперед было бы полезно провести какой-то диалог.

Вы также увидите, что были определенные... мы опубликовали некоторые альтернативные точки зрения и некоторые впечатления о внутренних деталях этой работы. Как я уже сказал, мы уже очень давно этим занимаемся. И это та область, в которой наш недавний переход на новые рабочие процедуры, у нас есть процесс, призванный способствовать рассмотрению вопросов, когда члены, у которых есть разные мнения в отношении подходов, могут их выдвигать, но в то же время мы поддерживаем... у нас есть наши рекомендации SSAC, то есть мы стараемся не разбавлять их, не добавлять воды. Это важно. Я думаю, что это... эти области, которые затрагиваются в этой части документа,

представляют большой интерес для обсуждения и это также те моменты, которые нужно учитывать, когда вы это будете читать.

Есть множество разных подходов, которые можно использовать для рассмотрения этих проблем. Итак, я просто хочу помочь задать контекст по этому пункту.

Джефф, вы хотите рассказать... у нас по этому вопросу три пункта. Не хотите пройтись по ним, если вы готовы сейчас.

**ДЖЕФФ БЕДЗЕР:**

Разумеется. Спасибо, Род. И спасибо всем за то, что уделили нам сегодня время. Извините, я несколько задержался с подключением к этой телеконференции. Помешали жизненные обстоятельства, но я вот запрыгнул в самый последний момент и готов говорить по этому разделу. Итак, что-то у меня сегодня должно получиться.

Как сказано в заголовке этого документа, ключевое слово здесь не злоупотребления и не DNS, а функциональная совместимость. По сути, мы использовали подход, заключающийся в том, что эта сеть сетей, над которой и в которой мы все работаем и которую мы используем даже

для проведения этого заседания, она основана на принципе функциональной совместимости, когда все работает вместе. И, по сути, в этом документе сформулирована проблема, которая заключается в том, что в пространстве работы со злоупотреблениями DNS функциональной совместимости как раз не хватает. Мы говорим о пространстве, в котором действуют множество различных компаний и игроков, у которых множество своих разных наборов правил и процедур, то есть это разные домены — gTLD и ccTLD, это регистраторы и регистратуры. И есть еще, разумеется, хостинговые компании, сети передачи данных и все эти разные проблемы. И во всем этом нет какой-то общей модели функциональной совместимости, которая позволяла бы управлять борьбой с нарушениями. Мы считаем, что здесь есть определенное пространство проблемы, которым следует заняться, потому что это может помочь в продвижении в вопросах борьбы со злоупотреблениями в DNS в сообществе ICANN.

Так что мы действительно работаем над определенными... над определением некоторых аспектов этой проблемы. Мы говорим о том, какие механизмы поддержки и ресурсы уже существуют.

Мы говорим об основных точках ответственности за разрешение проблем с нарушениями. Когда я говорю об ответственности, я имею в виду тех, на кого возлагается ответственность за устранение нарушений. У меня на самом деле нет времени разбираться с заявлениями «Это не моя ответственность, за это отвечает кто-то другой». Дело не в том, кто за это отвечает, а в том, на кого будет возлагаться ответственность за борьбу со злоупотреблениями.

Терминология и стандарты определения доказательств, в основе этого лежит то, что мы рассматривали в этом документе. Лучший способ подходить к работе со злоупотреблениями — это реагировать на основе доказательств. В том смысле что, когда к любому из участников этой инфраструктуры поступает сообщение о нарушении, на кого будет возлагаться ответственность за устранение этого нарушения? Имея в своем распоряжении достаточные доказательства, основанные на некоем стандарте, не вызывающем ни у кого возражений, — это лучший способ оперативно продвигаться в таких вопросах, потому что в конечном итоге мы все согласимся с тем, что чем меньше срок, в течение которого тот или иной домен используется в недобросовестных целях, тем меньше вреда такой домен

нанесет и, таким образом, тем лучше будет для всей экосистемы, которую это затрагивает.

Необходимо установить каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень между разными участниками и работать с использованием этих каналов.

И еще, разумеется, необходимо обеспечить разумные сроки для выполнения тех или иных действий, в том числе в зависимости от степени серьезности инцидентов и злоупотреблений.

И еще, конечно же, наличие и качество контактных данных, чтобы можно было с кем-то связаться для устранения нарушения, в какой бы части этой экосистемы это ни было.

Те каналы решения, которые мы в конечном итоге предлагаем, призваны помочь в согласовании усилий по устранению нарушений по всему этому вектору, а также обеспечить участие сообщества в последующих усилиях по борьбе с нарушениями во всей экосистеме путем обеспечения функциональной совместимости.

Следующий слайд.

Кажется, я забежал вперед и перескочил на следующий слайд. Прошу прощения.

Недостаточная координация усилий действительно приводит к несогласованности в подходах. И на самом деле есть возможности создать некий единый орган, который занимался бы координацией общих усилий по борьбе с нарушениями, если можно так сказать, это было бы удобно для организации помощи и руководства, а также обеспечения ясности и предсказуемости, чтобы в случае необходимости передачи проблемы на следующий уровень было понятно, как это делать, как узнать, где в экосистеме нужно подавать жалобу на нарушение в зависимости от того, какого рода это нарушение. Все эти проблемы можно решить с помощью единого координатора.

ICANN уже выполняла подобные функции в других инициативах, которые затрагивали ее миссию. Однако в таком случае круг полномочий расширится на более широкую экосистему Интернета, и это одна из тех причин, по которым мы, опять же, рекомендуем Правлению ICANN не предпринимать какие-либо действия в этом отношении непосредственно, а вместо этого содействовать и помогать в организации общего интерфейса для решения этих проблем не только с

членами этого сообщества и со сторонами, связанными договорными обязательствами, но также и с другими частями этой экосистемы, в которых также могут иметь место такие нарушения.

Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, рекомендация 1 заключается в том, что SSAC рекомендует сообществу ICANN продолжить работать вместе с расширенным сообществом инфраструктуры DNS над тем, чтобы изучить и доработать предложение создать некоего единого координатора работы по борьбе со злоупотреблениями, а также определить роль и объем работы единого координатора, взяв за основу документ SAC115, то есть этот документ.

Такие усилия сообщества должны включать также поставщиков услуг регистрации доменов, которые являются частью сообщества ICANN, а также другие сообщества, не относящиеся к сообществу ICANN, например, поставщиков инфраструктуры DNS, поставщиков услуг хостинга контента, сообщество специалистов по реагированию на чрезвычайные происшествия и, конечно же, сообщество специалистов по борьбе со злоупотреблениями, члены которого занимаются обнаружением нарушений. А также другие

организации, которые работали в сфере борьбы со злоупотреблениями в Интернете.

И при том, что SSAC в этом отчете признает возможность и необходимость организовать работу по борьбе со злоупотреблениями, он не рекомендует привлекать к такой работе какие-то еще организации или компании.

Кажется, это последний слайд, но давайте проверим. Есть еще один слайд?

РОД РАСМУССЕН: Это все.

ДЖЕФФ БЕДЗЕР: Это все. Возвращаю слово вам, Род.

РОД РАСМУССЕН: Что касается последней... рекомендации, то один из способов... мы так это формулируем в нашем документе, но это важно, на мой взгляд.

Пожалуй, по здравому размышлению, нужно добавить это к слайду для нашего завтрашнего заседания.

Дело в том, что мы представляем себе Интернет как сеть сетей, между которыми обеспечивается функциональная совместимость, и совместными усилиями мы создали стандарты такой функциональной совместимости для разных задач, будь то распространение идентификаторов, что всем нам здесь хорошо знакомо, или же стандарты распознавания и маршрутизации трафика, форматов передачи данных и так далее, и тому подобное.

Идея здесь заключается в том, что нам нужно подумать о том, чтобы работать со злоупотреблениями аналогичным образом, и придумать, как можно обеспечить функциональную совместимость таким образом, чтобы обеспечить эффективность и соответствовать ожиданиям и т. п. И тот мир... те правила, которые у нас есть в пространстве идентификаторов, в частности, в пространстве имен, являются частью этой системы, но ими она не ограничивается. И если решить какую-то проблему в одном месте, то это не обязательно позволит решить ее... это решение не обязательно будет подходить для других частей этой экосистемы. Так где же мы все вместе можем это сделать?

Для тех из вас, кто следит за развитием проекта юрисдикции Интернета, они только что выпустили новое

руководство... как они их сейчас называют? Они называют их поваренными книгами. Совершенно прелестное имя. Я потерялся, я не помню, как они их называют. Но те подходы, которые они используют для некоторых из этих проблем, могут служить примером работы в этом пространстве. Есть также еще многие другие.

Но поскольку мы вели эту дискуссию с самим сообществом ICANN и говорили о том, как мы будем с этим работать... и было выражено большое желание это делать... можем ли мы гарантировать, что то, что мы пытаемся сделать в попытках решить эти проблемы, на самом деле получится совместимым со всеми разными частями этой экосистемы, в которой ведется работа с нарушениями, потому что ее должны вести те, кто отвечает требованиям, у кого есть возможность и потенциал... чтобы они были способны решать эти проблемы должным образом.

Йоран, у вас поднята рука. Прошу вас.

ЙОРАН МАРБИ:

Большое спасибо. Я... если позволите, просто несколько вопросов к той презентации, которую мы только что прослушали.

Возможно, вы на некоторые из них уже ответили, потому что что это, дополнение к возможной политике, или замена возможной политики?

РОД РАСМУССЕН:

Это... возможно, дополнение к возможной политике... любые политики, реализуемые в сфере ICANN, неизбежно будут ограничиваться той областью, в которой ICANN на самом деле может определять политики. А это такие области политики, как gTLD и, возможно, еще ccTLD. Пространство этой проблемы простирается шире, но они пересекаются. Если представить себе диаграмму Венна из пересекающихся кругов, то сфера полномочий ICANN и те вещи, которые... так сказать, затрагивают нарушения, они во многом пересекаются. У них совпадает какая-то часть.

Так что в системе ICANN могут быть какие-то политики, затрагивающие эти проблемы, в особенности в том, что касается путей должного решения проблем с нарушениями, которые затрагивают собственно идентификаторы, а также необходимости реагировать в рамках... в рамках такого набора решений. Но они все равно должны быть совместимыми с более широким представлением о том, как нужно реагировать на нарушения. А это выходит за пределы сферы

полномочий ICANN. Я полностью признаю, что это один из тех вопросов, которые поднимали те, у кого наш документ вызывал определенную озабоченность. То есть вопрос заключается в том, что нам нужно понять, как мы можем попытаться создать нечто, что будет подходить для тех областей, на которые распространяется круг полномочий ICANN, чтобы оно было совместимо с теми усилиями, которые предпринимают другие, в особенности с учетом того, что нарушения могут преодолевать барьеры, так сказать, или лучше границы, не барьеры, а границы между этими двумя вселенными, когда действия, представляющие собой нарушение, состоят из нескольких разных составляющих, некоторые из которых могут затрагивать идентификатор, который может требовать решения этих проблем, если сравнивать... в то же время там могут быть и другие составляющие.

Так что то положение... можно считать, что ICANN занимает важное место за столом в этой дискуссии и помогает в продвижении в решении этой проблемы, но это попросту не то, что ICANN, или сообщество и корпорация и т. п., имеют возможность решить самостоятельно, если я понятно выражаюсь.

ЙОРАН МАРБИ:

Да, понятно. Я сейчас как бы в таком режиме слушания. И этот вопрос пришел мне в голову. Потому что я всегда боюсь, что мы придем ко все тем же дискуссиям, к которым мы приходим всегда, то есть как нам обеспечить соответствие тем или иным требованиям, кто будет выполнять ту или иную роль, каково определение нарушения?

Как вам известно, есть... из разговоров с членами GAC и другими собеседниками, как только они понимают, что стоит нам немного отойти от того определения нарушений, которое мы используем, и мы можем в конечном итоге прийти к законодательству в области обеспечения свободы слова, например. То есть это становится очень... вы на это указывали, Род, что все это становится очень запутанным. И еще, конечно же, у нас есть законодательство об обеспечении конфиденциальности и так далее, и тому подобное.

Однако спасибо. Я всегда нахожу интересным узнать о новых способах и попытках решения проблем.

РОД РАСМУССЕН:

И я считаю... и этот вопрос поднимали некоторые наши члены. Я попытался рассмотреть это в контексте обеспечения функциональной совместимости, чтобы взглянуть на это в другом свете, и я считаю, что это

уместная аналогия, потому что это то, что нам привычно. Именно поэтому были созданы эти модели работы с участием многих заинтересованных сторон, будь то у нас, или в IETF, или в различных других органах, которые пытались как-то решать различные проблемы, касающиеся того, что происходит в Интернете.

Здесь... здесь также вполне может быть возможность сделать что-то в том, что касается функциональной совместимости в вопросах решения различных возникающих проблем.

И я вижу, что есть вопросы, касающиеся определения того, что представляет собой нарушение. Мы не пытались придумать новое определение для нарушений. Мы указали на то, что есть определенные области, которые в сфере ICANN используются совместно. Мы не пытались, если уж на то пошло, что-то переопределить в этом документе, напротив, мы сосредоточили наше внимание на, так сказать, обработке сигналов, на работе с нарушениями, а не на... на том, чтобы, так сказать, предложить очередное определение.

В конечном итоге можно в самом общем смысле сказать, что нарушение — это когда происходит что-то, что

затрагивает кого-то еще, кто хочет, чтобы эти действия были в чем-то изменены. Это в самом общем смысле.

Опять же, здесь есть масса юридических тонкостей, масса технических тонкостей и так далее. Просто в конечном итоге, если у нас будет способ должным образом уведомлять стороны, которые предпринимают какие-то действия, которые другими рассматриваются как злоупотребления, то это такой очень общий технический момент, касающийся функциональной совместимости, который можно решить, не вдаваясь в юридические тонкости и детали. То есть, иными словами, можно решать... можно создать системы для решения проблем. А будут ли эти проблемы на самом деле решаться или нет, это уже скорее юридический вопрос, это уже другая область, в которой можно создавать... придумывать какие-то решения. Этот документ не об этом. Этот документ посвящен тому, каким образом мы... как лучше решать, кому посылать... с кем работать, как передавать проблемы на следующий уровень, какие... с какими сложностями это все связано.

Я надеюсь, что я смог очертить для вас круг тех вопросов, которые мы пытались затронуть в этой работе.

**МЕРИКЕ КЭО:** У кого-то еще в Правлении есть какие-то вопросы по... по этой конкретной рекомендации?

Бекки.

**БЕККИ БЕРР:** Спасибо. И спасибо за это SSAC.

Вы не будете удивлены тому, что сейчас услышите, потому что я уверена, что уже слышали это от сообщества, что существуют опасения в отношении того, что SSAC как бы берется за проблему политики, которая должна рассматриваться в сообществе в рамках процесса разработки политики, если только это не такая проблема безопасности, стабильности и отказоустойчивости, которая на самом деле, скажем, остановкой системы DNS. Сколько... знаете, в последний раз мы слышали, что, так сказать, определенное количество, довольно большое количество новых gTLD можно добавить в корень и это не приведет к дестабилизации системы, при условии что это будет сделано постепенно, за какой-то разумный промежуток времени. То есть некоторые из этих проблем, связанных с выбором того, что представляет большую ценность, ввод новых gTLD, с одной стороны, или решение в рамках этого процесса таких проблем, как злоупотребления, с

другой, некоторые из этих проблем рассматривались в рамках процесса разработки политики, хотя нужно признать, что члены группы по последующим процедурам предлагали сделать так, чтобы подход к... злоупотреблениям был комплексным для всего пространства gTLD, а не только для новых gTLD, и они выдвинули это предложение в отношении дальнейшей работы в этом направлении.

Но мне просто интересно... просто так, в самом широком смысле, о пересмотре текущего положения дел... отвечает ли добавление новых gTLD миссии ICANN в свете того, что мы слышали в прошлом о том, что ввод новых gTLD не представляет какой-то фундаментальной угрозы с точки зрения технических аспектов безопасности, по крайней мере до каких-то пределов, которых мы еще не достигли.

МЕРИКЕ КЭО: То есть мы пойдем по документу SAC114?

РОД РАСМУССЕН: Я как раз собирался это сказать, такое впечатление, что вы забежали вперед и смотрите не туда.

МЕРИКЕ КЭО: Да.

БЕККИ БЕРР: Ой, я сейчас смотрю документ 114. Извините.

МЕРИКЕ КЭО: Да, это было такое вступление к тому, о чем мы собирались поговорить.

Итак, Род, как вы хотите это сделать?

РОД РАСМУССЕН: Знаете, на самом деле, если можно... кто у нас управляет слайдами, вернитесь, пожалуйста, на один слайд назад. У меня тут где-то шесть окон открыто, потому что я пошел вперед по тому документу, который у меня.

Итак, мы пока на документе 115. Давайте закончим с ним, а потом пойдем по 114. И я надеюсь, Бекки, что мы сможем непосредственно затронуть то, о чем вы говорили в контексте документа 114. Но давайте сначала закончим с документом 115, а затем перейдем к тому, другому, если никто не возражает?

**МЕРИКЕ КЭО:** Да. Были ли еще какие-то комментарии конкретно по рекомендации в отношении злоупотреблений в DNS? Акинори, у вас поднята рука.

**АКИНОРИ МАЕМУРА:** Спасибо, Мерике.

Большое спасибо членам комитета SSAC за то, что подняли эту другую рекомендацию.

У меня вопрос, который я несколько упростил. Как вы считаете, создаст ли Правление этого... единого координатора работы по борьбе со злоупотреблениями? Или какую... реакцию вы ожидаете на эту рекомендацию?

**РОД РАСМУССЕН:** Отлично. И спасибо вам за это. Отличный вопрос.

Не по вашему... чтобы конкретно... если говорить о том, как эта рекомендация... мы тоже не раз к этому возвращались.

На самом деле мы рекомендуем Правлению и сообществу принять участие в этом более широком обсуждении. И в качестве следующего шага на самом

деле следует провести диалог о том, как лучше это сделать. И это та область, в которой мы хотели бы иметь возможность с вами взаимодействовать.

Это... можно, в частности, подумать о такой модели, как программа универсального принятия, которую ICANN начала и помогла запустить, но пока как организация на самом деле не участвовала в этой работе.

Там поддерживается участие в других инициативах. Я уже говорил об INJ. Есть еще и другие инициативы, которые сейчас выполняются некоторыми сторонами, связанными договорными обязательствами, которые... объединили свои усилия в работе над какими-то вопросами. Есть... кажется, мы привели несколько примеров в этом документе, перечисляя ту работу, которая ведется сейчас.

Однако основной фокус... за последние полтора года в сообществе ICANN развилась определенная бурлящая энергия, которая сфокусировалась на том, чтобы провести какой-то широкий диалог и призвать... возможно, обратиться к другим организациям, которые тоже занимаются этими проблемами, и понять, возможно ли организовать какой-то широкий диалог, который помог бы продвинуться в этой работе над идеей обеспечения

функциональной совместимости в рамках... в рамках текущих операционных процедурах реагирования на нарушения, чтобы сделать их эффективными и выяснить, как с этим соотносится роль ICANN.

Но это не что-то конкретное... мы старались не сбиваться на слишком конкретные предписания, а скорее использовать этот документ в качестве отправной точки для начала дискуссии о выборе оптимального подхода. А также чтобы мы могли разорвать наш внутренний цикл... я не хочу сказать, что мы заикнулись на копании в одних и тех же проблемах... просто у нас сложились определенные шаблоны в том, как мы рассматриваем варианты действий в мире регистратур и регистраторов и в пространстве имен без... но в то же время многие совершенно справедливо замечают, что это гораздо более масштабная проблема. Решать все проблемы, связанные со злоупотреблениями, — не наша задача. Есть некоторые проблемы, связанные со злоупотреблениями, которые относятся к нашей области, потому что они... из-за того, каким образом они были созданы. Однако это гораздо более масштабная проблема.

Так что давайте на самом деле это сделаем, хорошо? И давайте сделаем... это... давайте посмотрим, удастся ли

нам привлечь и собрать широкий состав заинтересованных сторон, чтобы попробовать взяться за... за эту проблему с функциональной совместимостью.

Я надеюсь, это поможет решить эту проблему.

**АКИНОРИ МАЕМУРА:** Большое спасибо, Род. Это действительно ответ на мой вопрос. Большое спасибо за... еще раз за эту новую идею. А такого рода новая идея требует и нового решения. Здесь есть над чем подумать всем нам. Большое спасибо.

**МЕРИКЕ КЭО:** Великолепно, спасибо. Есть ли у кого-то из моих коллег в Правлении еще какие-то вопросы или замечания?

Ладно. Я не вижу никого.

Итак, Род, давайте перейдем к документу SAC114, возможно, вы сможете ответить на какие-то из тех вопросов, которые перед этим задала Бекки.

Я думаю, давайте сначала продолжим идти по слайдам.

**РОД РАСМУССЕН:** Хорошая идея, да, Мерике. Я действительно попытаюсь ответить на некоторые из тех вопросов, которые подняла Бекки. И тогда мы, наверное... потому что в этом вопросах было много всего.

[Смех]

Кроме того, будет неплохо так по этому пройтись.

Итак, документ SAC114 — это наш расширенный ответ на итоговый отчет группы по последующим процедурам. Просто чтобы вы могли составить представление о том, что лежит в основе и что предшествовало этому, когда мы читали этот итоговый отчет... кстати, это прекрасный отчет и замечательная работа, которая была проделана этой группой по последующим процедурам. Там действительно было высказано много продуманных идей. Очень тщательно проработанная и прекрасно представленная информация. Так что, прошу вас, не воспринимайте... те, кто над этим так упорно работал, не воспринимайте эти наши комментарии как критику вашей работы. Мы считаем, что в общем это прекрасно выполненная работа, которая на самом деле принесет пользу.

Однако когда мы его читали, у нас возникали определенные вопросы. Из обсуждения стало понятно, что многие из тех тем, которые вызывали у нас вопросы, на самом деле не относились к кругу задач, определенных уставом этой группы по процессу разработки политики. То есть у нас были некоторые, как мы их называли, метавопросы, которые мы затронули в первых трех наших рекомендациях и которые выходили за пределы круга задач группы по последующим процедурам. То есть это важный контекст, в котором нужно рассматривать этот наш отчет.

И были некоторые вопросы, по которым у нас состоялся определенный диалог, то есть группа по последующим процедурам любезно согласилась провести с нами заседание, в ходе которого мы обменялись мнениями и обсудили некоторые конкретные вопросы, которые затрагивались в их отчете. Мы приводим некоторые из них в этом документе.

Но это одна из тех причин, по которым мы направили этот документ в Правление — потому что у нас есть эти метавопросы, и где еще нам их поднимать, потому что это не... это фундаментальные вопросы. И это та область, по которой, на мой взгляд, нам будет полезно в нашем текущем диалоге о том, каким образом мы будем решать

какие-то из этих проблем, были ли они решены наиболее подходящим образом и как будет сообщество в целом работать с ними в дальнейшем. Этим обязанностям было посвящено немало наших дискуссий с председателями организаций поддержки и консультативных комитетов и т. п. На мой взгляд, это хороший пример тех областей, в которых мы будем выносить такие вопросы на обсуждение и они... хочется надеяться, что они будут услышаны. Однако вопрос в том, как с ними работать.

Кроме того, еще один момент — это то, что мы рассматривали это исключительно с точки зрения безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Есть множество других соображений, которые мы здесь не комментируем — экономических, культурных и так далее, и тому подобное. Но у нас действительно были вопросы, которые вызывали озабоченность и которые мы хотели рассмотреть исключительно с точки зрения безопасности, стабильности и отказоустойчивости, а также расширения пространства имен. Есть определенные фундаментальные вопросы, которые действительно поднимаются в контексте того, насколько они масштабные и до какой степени.

И еще одно важное отличие — это вот этот второй пункт. Это слово «делегирование». В конечном итоге, те

потенциальные проблемы, которые вызывают у нас опасения, не проявляют себя до тех пор, пока на самом деле имена не делегируются в зону и не начинается их разрешение.

То есть до тех пор все остальное касается больше операций и существуют другие соображения, которые нужно рассмотреть, чтобы понять, как поступать в отношении некоторых из этих проблем. Но проблемы, которые вызывают у нас опасения, могут на самом деле не проявить себя вплоть до того момента, пока не начнется фактическое делегирование доменов, понимаете? То есть это важный контекст, в котором это нужно рассматривать.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Здесь у нас несколько слайдов, на которых речь идет об основных рекомендациях, изложенных в этом документе.

И первая из них касается этой идеи о том, чтобы взглянуть на расширение в целом. И это такой вопрос мета-мета, если можно так выразиться, так что то, что в рамках... я думаю, что по времени получилось на самом деле очень удачно, потому что я знаю, что у нас будет заседание, на котором мы будем обсуждать изменение

стратегического плана и рассматривать вопрос о том, являются ли стратегические цели этой конференции и такое расширение адекватным способом достижения общих целей.

Вполне возможно, что ответ на этот вопрос — да. На самом деле, наверное, так и будет, хотя это зависит от того, что и как оценивать. Мы хотели поднять некоторые из этих вопросов с точки зрения безопасности, стабильности и отказоустойчивости. И это такой самый базовый момент, чем больше вы усложняете ту или иную систему, тем больше вероятность того, что что-то может пойти не так. Вы получите сложную систему, это просто такая общая истина, так сказать, что вы... по мере того, как вы будете создавать все новые компоненты и расширять систему, могут возникать проблемы с масштабированием, о которых вам не было известно, потому что вы зашли слишком далеко по сравнению с отправной точкой. Что это за факторы, которые на это влияют? Понимаем ли мы их? Согласны ли мы принять такой риск? То есть здесь вы можете видеть эти пункты по тем областям, по которым мы хотели убедиться, что мы не упустим это из виду.

В частности, один момент — только выведите, пожалуйста, следующий слайд, потому что это касается

также рекомендации 2, в частности — это то, что нужно учесть факторы, находящиеся за пределами корневой системы как таковой и базовых доменов верхнего уровня, и подумать о последствиях для всей экосистемы DNS, то есть кэширующих резолверов, приложений, в которых используются доменные имена, и т. п. Мы... принимаем ли мы это все во внимание, форсируя эти изменения?

Если вспомнить, что когда-то домены верхнего уровня, тогда еще в первом раунде, когда у вас встречались домены верхнего уровня большей длины, чем ожидалось, программное обеспечение просто переставало работать в разных местах, это просто пример из прошлого того, как приходилось иметь дело с последствиями каких-то событий, которые происходили неожиданно. Я знаю, что все еще существуют проблемы с различными веб-форумами и подобными системами, которые не поддерживают те или иные домены верхнего уровня, например, если их длина превышает какое-то значение или еще что-то в таком же роде.

Будет ли это какая-то конкретная проблема, которая окажет какое-то решающее влияние, или что-то подобное, — это не то, что мы пытаемся здесь сказать.

Мы спрашиваем следующее: учитываем ли мы всю экосистему и какие показатели мы для этого измеряем, чтобы понять, в каких местах могут возникать проблемы, и есть ли у нас какой-то план на этот случай.

И тогда... это очень практические соображения, потому что это было... это обсуждалось при... многие задавали группе по последующим процедурам получала вопросы об этом, о злоупотреблениях DNS. Они совершенно справедливо замечали, что злоупотребления в DNS касаются не только новых доменов, а всех доменов верхнего уровня. И наш ответ таков, что да, это так, поэтому давайте проделаем эту работу и обеспечим понимание этих вещей. Потому что точно были какие-то проблемы, которые возникали при вводе новых TLD в последнем раунде... в 2012 году, когда возникали конкретные проблемы, и вопрос в том, разобрались ли мы с ними. Предусмотрели ли мы оптимальные практические методики, которые гарантировали бы, что такого рода проблемы больше не повторятся, и готовы ли они к работе? И есть несколько причин, по которым это нужно сделать в рамках... в рамках этой работы. Один из фундаментальных моментов, которые вызывают у нас опасения, — это та реакция, которую продемонстрировали различные другие участники этой экосистемы на особо высокие показатели нарушений,

которые для многих доменов верхнего уровня сделали практически невозможной маршрутизацию или по крайней мере разрешение для многих частей Интернета, когда многие говорили: нет, мы не будем взаимодействовать с теми, у кого такой домен верхнего уровня, и опасения вызывает то, что у них картина мира не включает в себя эти домены, и это может приводить к гораздо более масштабным последствиям для всех доменов верхнего уровня, которые будут вводиться, поскольку за последние десять лет имело место значительное развитие технологий фильтрации, блокировки и т. п. То есть это действительно вызывает опасения в том, что касается перспектив этой программы, потому что это нужно осознавать и нужно сделать так, чтобы реакция остальных участников экосистемы не ставила под угрозу проведение дополнительных раундов.

И еще у нас... следующий слайд, пожалуйста. Это три метавопроса. У нас были конкретные вопросы, привязанные к отчету. Первый был очень общим. Там на самом деле множество мелких вопросов. Это один из тех моментов, которые нужно принимать во внимание, скорее, пожалуй, в контексте реализации, чем как-то еще.

Было высказано пожелание, кажется, более подходящего набора информационных материалов, чтобы новые

поставщики услуг могли успешнее включаться в работу. Некоторые из проблем, которые мы наблюдали при принятии DNSSEC, объяснялись, вероятно, тем, что люди настраивали эти расширения, но, к примеру, не располагали опытом работы с ними, поэтому было бы полезно иметь какие-то справочные материалы и подобного рода вещи.

Заявленное использование как определяющая характеристика для спорных групп, целый раздел посвящен этому и тому, с какими сложностями при этом можно столкнуться.

И еще у нас... мы ведем работу совместно с проектом анализа доменных коллизий (NCAP), и у нас вызывает опасения делегирование доменов прежде чем... прежде чем будет завершена эта работа, когда у нас будет подходящий набор стандартов для обеспечения понимания рисков и потенциальных коллизий и т. п., то есть мы не хотим, чтобы домены делегировались в зону, не пройдя определенную процедуру.

Кажется, это последний слайд в этом разделе. Да.

Давайте вернемся на один назад.

И я вижу... кажется, я видел еще поднятую руку. Я вижу поднятую руку Йорана.

И, Бекки, прежде чем я передам слово Йорану, я хотел бы убедиться, что я по меньшей мере затронул те многочисленные вопросы, которые у вас были. Однако если вы хотели бы подробнее остановиться на чем-то, то я вам первой дам слово, если вы не против.

БЕККИ БЕРР:

Спасибо. Давайте перейдем к другим участникам. Я хочу сказать, что то, что меня заботит, это такая метаозабоченность, о которой вопросы могут возникать и у других.

МЕРИКЕ КЭО:

Йоран, я вижу, вы подняли руку.

ЙОРАН МАРБИ:

Извините. Это третья неделя конференции ICANN, так что можно сказать, что у меня клетки головного мозга уже не так работают, как обычно.

Я просто думаю о том, что вы сказали о следующем раунде и о злоупотреблениях в DNS, а также о том, что вы ранее сказали о более комплексном подходе к

нарушениям, потому что у меня сложилось впечатление, что, когда вы говорили о нарушениях, неправильном использовании DNS, о комплексном подходе... вы сказали, что что-то может происходить за пределами ICANN.

С другой стороны, вы считаете, что ICANN следует делать больше, когда речь идет о конкретных злоупотреблениях DNS. И у меня возникает небольшая проблема в том, чтобы совместить эти два заявления... а я не принимаю чью бы то ни было сторону, потому что я действительно считаю, что эта дискуссия — прерогатива сообщества ICANN.

Но если сравнить, к примеру, количественные показатели злоупотреблений DNS, то я часто задаю себе вопрос, почему показатели платформы отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR) настолько отличаются от других показателей. Готов поспорить, что одна из причин — это определения. Кто-то использует более широкое определение того, что собой представляют «злоупотребления DNS», отличное от нашего. И это справедливо. Еще одной причиной может быть то, что вы используете спецификацию национальных доменов, для которых политику

определяет не ICANN, они сами независимо устанавливают свои политики.

Так что если взять эти два момента, то у меня возникает такой вопрос: Считаете ли вы, что в рамках этого вы на самом деле хотите обсудить, если говорить конкретно, фактическое определение того, что является злоупотреблениями DNS в контексте следующего раунда, чтобы расширить его, или доработать, или обойти, или еще что-то? Это то, чего вы ожидаете для следующего раунда?

Потому что у меня проблема. Мне действительно очень нравится комплексный подход, потому что мы все знаем, что есть спам-фильтры. Есть и другого рода фильтры, позволяющие анализировать информацию. Операторы связи во всем мире используют программы, которые ищут детскую порнографию, анализируют фактический трафик и т. д., то есть здесь много составляющих.

Так что я не понимаю, Род. Можно я в этом признаюсь?

[Смех]

РОД РАСМУССЕН: Хорошо.

Я думаю, что... если попытаться согласовать то, что у нас сказано в документе, посвященном злоупотреблениям в DNS, с этим конкретным вопросом о понимании нарушений в доменах верхнего уровня, эти показатели были очень высокими в раундах 2012 года и позже, это... я понимаю, где... что вам может смущать.

Но вы посмотрите на это так — когда мы говорим об этом комплексном подходе, мы имеем в виду организацию процедур работы в том, что касается сообщений о нарушениях и реагирования на них. Так? Это отдельная тема, это не то же самое, что проблема злоупотреблений в доменах верхнего уровня с очень высокими показателями регистрации.

То есть это другой набор... это другое пространство проблемы в рамках общего пространства вопросов, связанных с нарушениями, и подпространства вопросов, связанных со злоупотреблением DNS, когда... некоторые из новых доменов верхнего уровня, наверное, реализовали какие-то меры, которые защищали эти домены... или защищали их пространство имен от таких злоупотреблений, как злонамеренная регистрация. Это другой набор вопросов, это не... когда я сталкиваюсь со злоупотреблениями, к кому нужно обращаться или какие

стандарты доказательств использовать, какие стандарты обмена информацией и т. п., чтобы должным образом отреагировать на сообщение о нарушении. Это отдельная проблема. Это проблема операций, проблема сообщений.

Здесь же мы говорим о том, что были очень... в некоторых доменах верхнего уровня были очень высокие показатели злонамеренной регистрации. И здесь другие... скорее всего, нужно использовать другой набор инструментов, некоторые из них, наверное, касаются рабочих процедур, некоторые — практических методик, некоторые потенциально могут затрагивать политики, которые можно использовать для решения этих... проблемы такой злонамеренной регистрации в этом конкретном наборе.

С точки зрения измерения показателей может быть полезно обеспечить более единообразное понимание того, что из себя представляют злоупотребления. Однако в конечном итоге, если у вас есть домен верхнего уровня, по которому вы получаете сообщения о том, что свыше 50% регистрируемых имен в нем составляют случаи злонамеренной регистрации, то это будет вызывать определенную реакцию, так сказать, со стороны других участников экосистемы, что, наверное, не пойдет... на пользу этому домену верхнего уровня.

То есть это другая... другая дискуссия, на самом деле, это не то обсуждение проблемы уведомления, о котором идет речь в документе 115.

И насколько... я вижу комментарий о том, что вопрос Бекки остался без ответа. И я считаю, что сейчас я знаю часть... которая не была затронута или не была подробно разобрана в этой презентации. Это касается того, так сказать, какой уровень... сколько доменных имен можно добавить, так сказать, в корневую зону, чтобы она оставалась стабильной и пригодной к использованию.

И вопрос... ответ на этот вопрос таков, что мы не знаем. Я не знаю, можно ли это узнать. Нас беспокоит то, что можно добавить какое-то количество имен и при этом не будет проявляться то, что возможно возникновение каких-то проблем, пока эти проблемы не станут серьезными. То есть, иными словами, может быть очень стабильные уровень операционных возможностей, а затем очень резкое снижение возможности работать. Такое поведение наблюдается во многих системах. И вопрос в том, чтобы на самом деле понимать, где могут происходить такие проблемы. Это может быть не в самой системе корневой зоны, это может быть не связано с работой самой корневой зоны. Это могут быть, к примеру,

рекурсивные операции. То есть на самом деле важно лучше это понимать.

И, опять же, мы приходим к вопросу о том, идет ли речь о добавлении доменов верхнего уровня в количестве, сопоставимом с тем, что было добавлено в прошлом раунде, или же речь идет о цифрах в разы больше? И я не думаю, что кому бы то ни было известны ответы на вопрос о том, во сколько раз больше мы сейчас предлагаем ввести новых доменов. И если это будет много, тогда, пожалуй, это нужно рассмотреть подробнее, чтобы лучше это понять.

МЕРИКЕ КЭО: Да, Род...

РОД РАСМУССЕН: ...в разы..

МЕРИКЕ КЭО: Род, я вижу, что Бекки подняла руку. Так что я надеюсь, что она сможет это прояснить.

РОД РАСМУССЕН: Да. Итак, это то, что побудило меня попытаться дать более подходящий ответ на этот вопрос.

МЕРИКЕ КЭО: Да.

Итак, Бекки.

БЕККИ БЕРР: Да, я хочу сказать... просто чтобы уточнить, я хочу сказать, что я понимаю, что SSAC в течение длительного времени стабильно занимал неизменную позицию в том, что касается объемов добавления имен в корневую зону. И я считаю, что несмотря на то, что это много обсуждалось, я не думаю, что рабочая группа по последующим процедурам пришла к каким-то огромным изменениям в этом вопросе.

По данным офиса технического директора ОСТО мы видим, что в том, что касается... нарушений в области безопасности... поэтому один из моих вопросов касается того, какое определение злоупотреблений использует SSAC. Но если вы используете фишинг, вредоносное ПО, ботнеты, спам как вектор... вектор доставки для угроз такого рода, но объемы таких нарушений, по всей видимости, снижаются. Объемы спама, не связанного с такого рода поведением, растут, но спам — это сложная проблема.

То есть вопрос касается того, в чем заключается проблема в области безопасности, почему это проблема безопасности и стабильности, это то, что я пытаюсь выяснить.

Речь идет об объемах? Потому что мне кажется, что это может совершенно не зависеть от количества доменов верхнего уровня. В чем заключается фундаментальная угроза безопасности, которую мы стремимся предотвратить в данном случае? И это... потому что это то, что я просто... у меня с этим действительно проблемы. Мне это непонятно из документа SAC114.

**РОД РАСМУССЕН:** Хорошо. Вы использовали одно слово, я не понял, что это было. Таким образом...

Но это... да. Итак, здесь у нас, на мой взгляд, несколько взаимосвязанных вопросов.

Что касается определения злоупотреблений, по крайней мере в... в документе SAC114 мы на самом деле не ссылаемся на какое-то конкретное определение понятия злоупотреблений. Это документ группы по последующим процедурам. И я считаю, что можно предположить... и я

считаю, что будет справедливо предположить... что это будет то, что конкретно описано в договорах, понимаете? Это... как вы сказали, это фишинг, вредоносное ПО и т. п. Спам как вектор доставки. Какого-то особенного желания попытаться изменить определение злоупотреблений на данном этапе ни у кого нет, просто приняты... я просто указываю на то, что это определения, которые были приняты сообществом. И в этих рамках... то есть их можно, на мой взгляд, использовать в качестве основы при изучении наших комментариев в этом документе.

Это... то есть с этим связаны некоторые опасения того, что... знаете, один момент из того, о чем вы говорили, по крайней мере, показатели, те цифры, на которые вы смотрите, эти цифры снижаются. И я знаю, я получаю отчеты о том, что некоторые из них растут, а некоторые снижаются. Вопрос на самом деле в том, что вы измеряете. Так что это... каждый... кажется, Йоран говорил об этом ранее, что все измеряют показатели по-своему. То есть это тоже сложная задача.

Но многие нарушения со временем видоизменялись, то есть можно наблюдать, что цифры в абсолютном измерении могут расти или снижаться, но последствия этих нарушений становятся все более значимыми. И мы определенно наблюдали это в прошлом году, рост...

огромный рост вредоносного ПО, программ-вымогателей, это особый вид вредоносного ПО, которое имеет серьезнейшие последствия.

Так что обсуждать, так сказать, растут ли цифры или же снижаются, или что у вас получается, это... я был бы рад это сделать. Но суть в том, что последствия некоторых из таких злоупотреблений будут... и сейчас проявляются, и будут... будут наблюдаться и в будущем, когда популярными станут какие-то другие виды злоупотреблений или преступной деятельности.

То есть важно понимать, как это сказывается на тех системах и процессах, с которыми мы работаем. И то, что вызывает озабоченность в отношении конкретных... в особенности злоупотреблений DNS, чтобы понимать это все с прицелом на будущее, потому что на самом деле нужно просто сделать так, чтобы у нас были предусмотрены адекватные варианты реагирования на тот случай, когда такого рода проблемы возникнут, с каким бы новым и популярным на тот момент видом злоупотреблений они бы ни были связаны. И если это будет происходить преимущественно у одного оператора, в рамках одного домена верхнего уровня и т. п., предусмотрены ли у нас меры, позволяющие гарантировать, что проблема не станет настолько

серьезной, чтобы... то, что называется универсальным принятием, для данного домена верхнего уровня или целого ряда таких доменов, не будет ли это поставлено под угрозу? И это... становится... согласованы ли наши действия? Работают ли наши процедуры? Если кто-то начнет говорить: «Я не буду использовать этот домен верхнего уровня», — хорошо, а что будет с другими доменами, которые зависят от серверов имен в этом домене верхнего уровня? Тогда вы сразу окунетесь в множество разных вопросов, касающихся стабильности, потому что вы столкнетесь с эффектом домино, когда кто-то будет реагировать на проблему, проявляющуюся особо остро в какой-то одной области, и создавать своими действиями каскад проблем в других областях.

То есть это просто попытка заглянуть вперед, потому что если не учесть эти проблемы или не предусмотреть способы их решения заранее, то потому вам придется иметь дело с гораздо более серьезными проблемами в будущем. Это определенно одна из областей, вызывающих у нас опасения.

Я надеюсь, что это... дает вам возможность лучше представить себе то, что мы пытались этим сказать.

МЕРИКЕ КЭО: Бекки, кто-то еще из коллег в Правлении хочет как-то это прокомментировать?

И я уже заранее могу сказать, что открытое заседание SSAC будет довольно оживленным, и это будет отлично, на мой взгляд.

РОД РАСМУССЕН: Да.

МЕРИКЕ КЭО: Так что...

РОД РАСМУССЕН: Позвольте мне только подчеркнуть, что мы поднимаем эти вопросы, а не... потому что они вызывают у нас озабоченность, а не потому, что мы хотим покончить с пространством имен. Мы просто задаем вопросы, которые у нас возникли... нам кажется, что у вас должны быть на них ответы, которые помогут нам двигаться дальше. Это все. И я знаю, что в разных местах были разные комментарии, я вижу их краем глаза.

Мы пытаемся помочь.

- МЕРИКЕ КЭО:** Да. Как... я только что увидела, что Кей Си кое-что написала в чате. И это то, что SSAC может и должен сказать еще раз. Есть множество старых рекомендаций, которые касаются тех заявлений, которые мы делаем сегодня. То есть это не обязательно какие-то новые вопросы, но некоторые из них... особенно когда речь идет об измерениях показателей и об информации, в большей степени основывающейся на данных, так сказать, SSAC всегда хотел иметь больше данных о тех или иных аспектах разных проблем. Так что что-то из того, что вы видите в этих новых рекомендациях, представляет собой просто повтор того, что SSAC когда-то уже говорил.
- РОД РАСМУССЕН:** Да, и значительная часть этой нашей рекомендации также посвящена тому, чтобы иметь больше данных, которые позволяли бы нам принимать лучшие решения.
- МЕРИКЕ КЭО:** Именно так. И я отмечаю время. У нас остается около 16 минут, и у нас есть еще две темы, кажется, это проект анализа доменных коллизий (NCAP) и работа, связанная с маршрутизацией.

Так что если ни у кого нет какого-то очень срочного и важного вопроса по предыдущей теме, я думаю, давайте перейдем к проекту анализа доменных коллизий.

**РОД РАСМУССЕН:** Кажется, Джим, вы хотите вкратце рассказать нам о положении дел в этой области? Кажется, за последние несколько месяцев мы достигли в ней замечательного прогресса.

Итак, передаю слово вам, Джим.

**ДЖИМ ГЭЛВИН:** Спасибо, Род. Для протокола — это Джим Гэлвин (Jim Galvin), а также мои сопредседатели Патрик Фальтстром (Patrik Faltstrom) и Мэтт Томас (Matt Thomas). Спасибо Правлению за то, что вы нашли время выслушать здесь наш краткий доклад.

Итак, на следующем слайде, это наш первый слайд по этому вопросу, просто такие краткие сведения. Как вам, конечно же, известно, вы как Правление ICANN просили нас провести исследование по двум конкретным резолюциям, одна из которых касалась доменов .HOME, .CORP и .MAIL, а в другой выражалась просьба предоставить общую рекомендацию в отношении доменных коллизий.

У нас в группе для обсуждений до 25 членов и еще 23 наблюдателя от сообществ. Неплохое количество для такой группы.

И, если честно, обычно наши заседания в любую неделю конференции собирают 12-13 активных участников, что, наверное, типично.

Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, в рамках исходного проекта анализа доменных коллизий (NCAP) было предложено провести три исследования. Исследование 1 представляло собой на самом деле обычный список опубликованных работ, все, что нам удалось найти. Конечно, мы уже восемь лет как делегировали новые gTLD в рамках того конкретного раунда. Так что нам хотелось собрать информацию и понять, какие уроки мы могли бы извлечь из опыта за то время и что делали другие. И это исследование на самом деле было проведено и отчеты по нему были опубликованы. Вы могли видеть, что это было сделано в июне 2020 года.

Одним из результатов этого всего стало понимание того, что обстоятельства за это время немного изменились, не

только потому, что доменные коллизии рассматривались и анализировались понемногу там и тут, но еще и потому, что изменилась инфраструктура Интернета. Обстоятельства, в которых начинают свое существование новые домены верхнего уровня, на самом деле уже другие.

Поэтому представлялось правильным внести в исследование 2 некоторые изменения и сделать все немного иначе. То есть мы на самом деле изначально планировали... основная масса анализа была запланирована именно в рамках исследования 2, но мы взяли на себя ответственность и немного изменили план этого проекта. Я подробнее расскажу об этом через минуту.

А исследование 3, конечно же, должно было быть посвящено стратегиям решения проблем, то есть как что-то делается сейчас, что-то, что, возможно, должно было быть сделано, потому что были отчеты, свыше 40 отчетов, которые ICANN получила через свой портал. И мы хотели их рассмотреть, понять, какие уроки можно из них извлечь, а также подумать о том, какие еще стратегии решения проблем могли бы иметь смысл, и, разумеется, подготовить какие-то рекомендации в отношении того, каким образом можно было бы оценивать стратегии

решения проблем в будущем. В основе это лежало то, что доменные коллизии с нами надолго. Они будут всегда. Они никуда не денутся. Способов предотвратить их не существует. То есть речь о том, что нам делать с тем фактом, что они случаются, и как нам на них реагировать.

Следующий слайд, это последний.

Так что мы изменили исследование 2 таким образом, чтобы... пересмотреть некоторые из базовых допущений в соответствии с теми эволюционными изменениями, которые произошли с некоторыми основными элементами проекта и с нашими потребностями в ресурсах. Теперь эта работа завершена и опубликована. И было внесено предложение. Сейчас его рассматривает технический комитет Правления, а также собственно Правление.

Я знаю, что вы обсуждали его между собой в фоновом режиме. Оно также в повестке дня открытого заседания Правления, которое состоится в четверг. Так что мы рассчитываем получить итоговую резолюцию по этому вопросу и, хочется надеяться, поддержку. Однако это будет еще обсуждаться.

По этому пересмотренному проекту у нас были свои сроки. Мы предоставили техническое обоснование необходимости изменений. В этих изменениях важно, на мой взгляд, то, что в конечном итоге издержки получились примерно на 30% меньше, исходя из той работы, которую мы проделали. Мы рассчитывали на 18-месячный график выполнения работ, если Правление его утвердит. Мы надеялись, что в таком случае его можно будет завершить где-то к июню 2022 года. Таким образом это было спланировано. Но у нас ушло несколько месяцев на подготовку итогового предложения по этому проекту. Были задержки, поэтому мы не смогли подготовить его вовремя к заседанию Правления в январе. Поэтому вы рассматриваете его сейчас.

Ничего страшного. Просто чтобы всем было понятно — мы на самом деле все равно взяли за эту работу в январе, мы проводили наш анализ. У нас получилась целая куча графиков и таблиц с анализом данных, в особенности много материалов подготовил один из наших сопредседателей, Мэтт Томас, который выступил с докладом перед расширенным составом группы для обсуждений.

И сейчас мы только приступаем к процессу подробного анализа с учетом всех этих данных, чтобы понять, как мы

можем начать отвечать на вопросы Правления, как интерпретировать данные и на что это будет похоже.

То есть этот проект на самом деле был начат в январе. С определенной долей везения у нас может получиться уложиться в первоначальный график. К счастью, нас поддержал офис технического директора, нам нужен был сотрудник для написания технических текстов и они дали нам научного сотрудника. Кроме того, офис технического директора также предоставил нам большую поддержку в том, что касается функций секретариата. Так что мы хотим не забыть поблагодарить их за это. На самом деле, конечно, они также помогли нам персоналом, пока мы ждали, когда офис технического директора предоставит нам такую поддержку. Хочется надеяться, что это приведет к более непосредственной поддержке со стороны корпорации, а не ограничится только временным предоставлением ресурсов, чтобы мы могли продвинуться в осуществлении этого проекта. Мы действительно пытаемся уложиться в этот 18-месячный график к июню 2022 года.

В завершение я могу только сказать, что это ICANN. Мы знаем, как работают эти процессы, основанные на добровольном участии волонтеров, но по крайней мере

мы пытаемся сделать все, что в наших силах на данный момент.

На этом у меня все по этой теме. Большое спасибо. С удовольствием отвечу на любые вопросы, если у вас они есть. Я пока посмотрю, что тут в чате, пока вы там...

МЕРИКЕ КЭО:

Большое спасибо, Джим. Я хочу также сказать вам большое спасибо за административную группу проекта NSAP, которая на самом деле очень помогла в информировании технического комитета Правления о ходе этой работы и т. п.

Итак, Акинори, я вижу, вы подняли руку.

АКИНОРИ МАЕМУРА:

Да, большое спасибо, Мерике. Большое вам спасибо, Джим, за эту информацию. Я просто хочу сказать, что мы очень ценим вашу работу. И еще, как вы сказали, в повестке дня завтрашнего открытого заседания Правления вопросы завершения исследования 1 NSAP и переход к исследованию 2. По ним будет принята официальная резолюция. Большое спасибо.

Вы любезно согласились изменить исследование 2 по нашей просьбе. И я считаю, что для этого вам пришлось приложить немало дополнительных усилий. Еще раз большое вам спасибо.

И я с воодушевлением ожидаю... когда мы завершим анализ данных исследования 2. Так что еще раз большое вам спасибо за ту замечательную работу, которую вы проделали за эти 18 месяцев. Это принесет пользу сообществу. Большое спасибо.

**ДЖИМ ГЭЛВИН:** Спасибо, Акинори. Спасибо за эту возможность.

**МЕРИКЕ КЭО:** Да. Спасибо. Есть ли у кого-то еще из моих коллег в Правлении какие-либо вопросы или замечания? Хорошо.

Я не вижу. У нас остается восемь минут, чтобы поговорить о нашей рабочей группе по вопросам защиты маршрутизации. Кто выступит по этому вопросу?

**РОД РАСМУССЕН:** Наверное, я об это скажу. Не знаю.

РАСС МАНДИ: Тим выступит по этому вопросу.

РОД РАСМУССЕН: Да, хорошо. Вам слово. Не буду отнимать у вас эту тему.

ТИМ ЭЙПРИЛ (TIM APRIL): Меня слышно?

>> Да, Тим, мы вас слышим.

ТИМ ЭЙПРИЛ: Да, прекрасно. Я буду краток, чтобы осталось время на вопросы и дальнейшее обсуждение.

Мы сформировали рабочую группу по вопросам защиты маршрутизации. После определенной задержки в связи с праздниками была выработана окончательная версия устава группы. Задача группы, по сути, состоит в том, чтобы подготовить некий документ, в котором сообществу ICANN объяснялись бы последствия с точки зрения защиты маршрутизации, мы пытаемся сделать этот документ понятным для пользователей, не являющихся техническими специалистами, а также для всех технических специалистов в этой области. Мы также

уделяем внимание конкретно последствиям для DNS. Мы надеемся, что этот документ будет составлен так, чтобы все, кого интересует эта тема, могли сделать из него какие-то общие выводы. Однако есть и другие публикации, которые могут быть интересны по этой теме.

Мы представим общие сведения о том, что такое защита маршрутизации, как ее можно реализовать, какие инструменты для этого существуют, какие пробелы существуют сегодня в том, что касается защиты маршрутизации, а также попытаемся донести мысль о том, насколько это важно с учетом того, сколько атак такого рода мы наблюдаем в реальных условиях в любой момент времени.

На самом деле это, кажется, все, что я могу сказать.

А, возможно, мы опубликуем... мы пытаемся опубликовать по меньшей мере один документ. Мы можем попытаться опубликовать потом и другие документы, если рабочая группа и сообщество сочтут это нужным.

С удовольствием отвечу на любые вопросы.

МЕРИКЕ КЭО:

Спасибо, Тим. И я также хочу прокомментировать, что SSAC, так сказать, углубившись в тему маршрутизации, связалось с Организацией ресурсов нумерации, и мы получили на самом деле очень хорошие отзывы. Они были очень рады узнать о том, что будет проводиться такая работа.

У кого-то еще есть какие-то комментарии по этому поводу? Какие-либо вопросы или замечания у кого-то еще из моих коллег в Правлении? Мартен?

МАРТЕН БОТТЕРМАН:

Спасибо, и спасибо также за все это. Я также ценю ваш конструктивный подход к выработке рекомендаций и ваше понимание того, что решение в отношении дальнейшей работы по всей этой информации должно принимать не только Правление ICANN, но что это работа сообщества.

И возможно, в эту работу привносит дополнительную сложность то, что мы не можем собрать все сообщество в одном месте, но это все равно ключевой момент.

Один из тех моментов, с которыми мы сейчас испытываем трудности, это определение приоритетов в целом. Так что, поскольку я не вижу, чтобы кто-то задавал какие-то конкретные вопросы, позвольте я спрошу: Что из всего этого было бы самым важным вопросом, на котором следует сосредоточить наше внимание, если попросить вас расставить приоритеты? Я не прошу вас дать идеальный ответ, просто поразмышляйте вслух. Если сравнить последствия DNSSEC с последствиями исследования проекта NCAP, я бы предположил, исходя из моего ограниченного понимания этого, что продвинуться в вопросе DNSSEC может быть важнее проведения дополнительных исследований NCAP, если только у нас не случится, например, какой-то кризисной ситуации с доменами верхнего уровня.

МЕРИКЕ КЭО:  
вопрос.

Если позволите, Род, я, пожалуй, начну отвечать на этот

Как некоторым из вас известно, SSAC провел внутреннее изучение положения дел, и в результате этой работы SSAC начал получать информацию о пробелах в членстве, а также начал рассматривать варианты определения приоритетов в работе в том, что касается

того, на каких именно рекомендациях следует сосредоточить наше внимание.

Что-то из этой работы, возможно, даст ответы на какие-то из ваших вопросов, то есть это же не будет что-то одно, не так ли? Наверное, это будет скорее так, что вот эти две, три или четыре области вызывают больше всего опасений в том, что касается возможных эксплойтов и их последствий.

И я попрошу Рода рассказать о том, как мы решили поступить с этой работой. Но это, думаю, поможет вам представить себе контекст.

РОД РАСМУССЕН:

Спасибо, Мерики. Я на самом деле подумал о том же, о том, что мы провели наше внутреннее исследование ситуации. И мы поделились этой информацией с техническим комитетом Правления или планируем это сделать, а также... мы сделали это вместе не так давно, рассмотрев также некоторые наши внутренние пункты. Эта разного рода работа, которую мы делаем в течение какого-то времени, разумеется, будет полезна в рассмотрении любых конкретных проблем. Я думаю, что та работа, которую мы провели в том, что касается сканирования угроз, и к которой Правление получит

доступ, по крайней мере позволит вам узнать, какие области, на наш взгляд, подвергаются наибольшему потенциальному риску и могут подвергаться наибольшему потенциальному воздействию.

И я всегда сверяюсь с этой информацией. Просто это очень трудно, это как выбрать, какого ребенка больше любишь, понимаете?

[Смех]

Да, когда вы занимаетесь проблемами, они все в той или иной степени важны. Все на самом деле возвращается к анализу рисков и к тому, чтобы попытаться определить, что из этого будет иметь более серьезные последствия.

С нашей точки зрения, а я считаю, что мы подходим к этому больше с такой общей или технической точки зрения, пытаюсь определить, в каких частях Интернета будут иметь место такие последствия и как это скажется на множестве людей и в конечном итоге где возникнут проблемы со стабильностью или в каких местах все начнет ломаться в самых основах. Есть множество способов того, как это может произойти.

Вам как Правлению нужно также учитывать последствия с точки зрения корпорации, что на самом деле выходит за пределы нашего круга задач. Но отдельных наших членов это точно заботит. Если проблема А не будет решена должным образом, какие последствия это будет иметь для корпорации ICANN, для модели работы с участием многих заинтересованных сторон и т. д.?

Как я уже сказал, мы больше внимания уделяем технической стороне и общим последствиям для экосистемы. Но это точно та область, о которой наши члены по меньшей мере тоже задумываются, когда мы пытаемся определить какие-то приоритеты в нашей собственной работе, и мы понимаем, что на практике это тоже важно, хотя это и выходит за рамки собственно технического аспекта проблемы.

Поскольку мы в SSAC не проводили длительной и чреватой конфликтами процедуры определения приоритетов... (смех)... я уверен, что так оно и было бы... у нас нет какого-то упорядоченного списка, мол, это первое, а это второе. Но мы, конечно же, провели какую-то работу и поделились с техническим комитетом Правления какими-то результатами, касавшимися того... что в наибольшей степени нас заинтересовало или, по меньшей мере, что мы хотели обсудить и рассмотреть.

Это одна из причин, по которым мы взялись за работу над вопросами маршрутизации, например, потому что недавно в этом пространстве имели место атаки... в которых использовались эти приемы, и они имели свои последствия, а мы не высказались по этому поводу достаточно подробно, поэтому сейчас мы работаем над этим документом.

МЕРИКЕ КЭО:

У нас пошел час. Я только сделаю еще одно последнее заявление, даже... какие бы вопросы SSAC ни рассматривал, я также совершенно уверена, что существуют риски, которые могут иметь большие последствия и затрагивать другие аспекты, не только технические аспекты, и это тоже нужно учитывать.

РОД РАСМУССЕН:

Да.

МЕРИКЕ КЭО:

Итак, я хочу поблагодарить всех. Мы уже на одну минуту перебрали времени. Но у нас получилась очень живая и полезная дискуссия. И я благодарю членов Правления за их интерес, вопросы и комментарии. С нетерпением жду

возможности снова увидеть большинство из вас на открытом заседании SSAC, которое состоится завтра.

**МАРТЕН БОТТЕРМАН:** Большое спасибо также и SSAC, в том числе вам, Мерики, за то, как вы прекрасно провели это заседание.

**МЕРИКЕ КЭО:** Всем спасибо.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**