
ICANN70 | 虚拟社群论坛 - ICANN 董事会与 SSAC 联合会议
2021 年 3 月 24 日 (星期三) - 14:30 - 16:00 (美国东部标准时间)

>> 正在录音。

温迪·普若菲特 (WENDY PROFIT): 大家好, 欢迎出席安全与稳定咨询委员会和 ICANN 董事会联合会议。

我叫温迪·普若菲特, 来自 ICANN 组织。我是本次会议的远程参会经理人。请注意, 本次会议采用 Zoom 网络研讨会的形式召开。注意, 本次会议期间, 只有安全与稳定咨询委员会和 ICANN 董事会成员可以发言。

因此, 我们将安全与稳定咨询委员会和 ICANN 董事会成员列入本次会议的小组成员, 只有他们可以在会议室中发言。请注意, 我们根据 SSAC 提供的名单连线 SSAC 小组成员。

各位小组成员, 如需排队发言, 请在 Zoom 虚拟会议室中举手示意。全体小组成员默认静音; 因此, 当您获准发言时, 请自行取消静音并发言。发言前, 务必对设备通知进行静音并清晰报上姓名。另外, 请记得选择将在 Zoom 虚拟会议室中使用的语言, 包括英语。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

同时，讲话时务必放慢语速，以便书记员和口译员进行记录和翻译。

请记住，董事会仅接受与会选区提出的问题。

因此，本次网络研讨会的问答窗口已被禁用。

本次会议的翻译语言包括：英语、西班牙语、法语、阿拉伯语、中文和俄语。

点击 Zoom 虚拟会议室中的“口译”图标，选择聆听会议发言使用的语言。

全体与会人员均可在聊天中发表意见。为此，请使用下方聊天窗口中的下拉菜单，选择对全体小组成员和与会者做出回应。这样所有人都能看到您的评论。

请注意，在 Zoom 网络研讨会期间，只有小组成员之间才能进行私密聊天。因此，无论小组成员或标准与会者向其他标准与会者发送任何消息，所有其他主办方、联合主办方和小组成员都可以查看消息。

本次会议提供自动实时速记，您可以点击网络研讨会工具中的“隐藏字幕”图标进行查看。请注意，本听写文稿非官方或权威记录。

最后，恳请全体与会人员遵守 ICANN 预期行为标准。您可以通过 Zoom 聊天室中提供的链接查看相关标准。

说到这里，下面有请 ICANN 董事会主席马腾·波特曼 (Maarten Botterman) 发言。

马腾，请发言。

马腾·波特曼：

谢谢，温迪。

感谢各位，谢谢罗德 (Rod) 和 SSAC 与 ICANN 董事会召开本次会议。我们不仅可以查看彼此的工作报告，还能开展互动讨论。而这正是本次会议希望达成的目标。

在本次会议中，董事会 SSAC 联络人梅丽克·凯奥 (Merike Kaeo) 将代表我们主持会议。

梅丽克，请讲。

梅丽克·凯奥：

谢谢，马腾。

欢迎全体董事会同事和 SSAC 同事出席会议。很高兴召开本次会议，希望可以取得丰硕的讨论成果。

今天的会议议程从 SSAC 的角度制定，我们将演示最近发布的报告以及正在开展的一些工作。完成每一项演示后，还会邀请董事会同事提问，澄清问题，或者指出工作项目中可能面临的其他一些相关问题。

近期发布的报告如下所示。请查看议程幻灯片进行了解。

其中一些问题在几天前刚刚提到过，或者很快会进行讨论。不过，我们刚刚发布了 SAC116，其中记录了 SSAC 针对 SSR 审核小组最终报告提出的意见。

SAC115 是 SSAC 针对 DNS 滥用处理互操作方法发布的报告。

SAC114 是 SSAC 针对 GNSO 新通用顶级域 (gTLD) 后续流程《最终报告》草案发表的意见。另外还有域名冲突分析项目，以及现阶段 SSAC 与工作小组就路由安全问题开展的持续工作。

言归正传，下面请罗德发言。

罗德·拉斯穆森 (ROD RASMUSSEN): 谢谢，梅丽克。

感谢董事会今天抽出时间与我们召开会议。

实际上，我们开展了大量工作，过去几天媒体进行了很多报道。自上次 ICANN 虚拟会议以来，我们取得了丰硕的工作成果，希望抽出时间对正在实施的部分工作进行讨论。

希望今天采用互动会议形式召开会议。我们收到了一些新材料，趁此机会解答各位的问题，深入探讨一些更深入的细节问题，单纯阅读报告可能无法透彻理解，而后再花些时间开展进一步讨论。

现阶段，ICANN 社群十分关注安全问题，而且近期刚刚发布了 SSR2 报告。我们发布了 DNS 滥用报告，广大成员对此期待已久，社群面临大量工作，这或许是取得的首项丰硕成果。我们将围绕与此有关的各类细节问题开展讨论。

接着是后续流程及未来几轮 TLD 申请工作面临的问题 - 我们从 SSR 的角度进行了审视，广大成员据此提出了很多意见，问题颇具指导意义而且更加多元，我认为在解决问题的过程中，需要与董事会乃至广大社群成员开展更全面的讨论。

与此同时，还列出了一些正在进行的工作。

我们从最新发布的内容倒序演示，首先是 SSR2 报告意见。我来看看在哪一张幻灯片。我在这里打开了四个窗口。

向前切换几张幻灯片。我将在本次会议期间对此进行说明。就是这一张。

其中简要介绍了相关内容，如果大家还未查看过这张幻灯片，会发现回应非常简短，这或许会令一些社群成员感到惊讶，因为这是 SSR 报告。

但是，这或许就是 SSAC 建立的基石。涉及很多方面，各种不同的主题，提出了非常具体的建议，指导如何解决其中提出的种种 SSR 问题。众所周知，这是 SSR2 审核小组多年努力的结果。

此时此刻，我们的任务不是周密分析结果，而是全力支持根据这些建议得出的结论。不一定是书面建议，而是建议背后的基本原理。在此强调，这份 SSR2 报告中指出的问题非常重要，应妥善解决并优先处理。SSAC 致力与董事会和组织合作处理各方面事务，共同讨论如何解决及考察这些问题，进而开展审核工作，确定实施方法，最终以某种形式在社群中获得通过，积极帮助提出最迫切需要实施的建议，而后再指出董事会认为问题最严重的建议。

同时，还要确保对 SSR2 小组开展的工作表示赞赏，保证他们采用 SMART 方法 - 务必全部大写，SMART。这是一种基于衡量标准的方法，对于整理目标实现方法及其他一些任务会有所帮助。务必优先处理相关工作。

请切换到下一张幻灯片，而后可以据此展开讨论。

好了。

我们指出了几个要点。我们在文件中提交了很多其他问题，确保组织具备必要的资源和能力，能够妥善落实大量工作，还涉及许多问题。SSR2 报告表明，问题规模庞大而又繁杂。为此，建立了时间表，尝试从现实角度衡量某些议题可能需要占用的时间。但是，无论采取哪一种方法，若要解决这些问题，必需投入大量资源。因此，我们希望确保从整体角度着眼思考，综合呈现各类问题并划分工作重点，诸如此类。

同样，不一定要进行抨击。实际上只需表明：还有很多工作需要完成，我们真的能够完成吗？

有些领域需要根据初步草案反馈以及我们提出的反馈开展工作，期间会针对报告草案提出非常详尽的意见，然后再次重新审议。还有少数领域，SSR2 团队提出了不同的方法，与我们在响应中提出的建议有所差异。这未必是件坏事。此类问题有很多处理方法。据我所知，广大社群成员的回应有不相同，对于如何解决这些问题及 SSR2 小组提出的方法是否恰当各执己见，发表了很多反馈和意见。

我们不打算深究细节。在此真正想要强调的是，这些问题十分重要，亟需采用某种形式或方法加以解决，我们将尽量为董事会和组织提供帮助，协助综合审视问题、划分工作重点、审核

实施进度及落实相关工作，一经发现急需解决的重要问题，则根据具体情况提出指导性意见。

就讲这么多，下面进入提问和澄清环节，大家想必希望就演示发表看法。

梅丽克·凯奥：

很好。感谢您的发言，罗德。

我看到有代表提出了一个问题。我想回答一下这个问题，在屏幕上输入了问题和回应。在此，我想重申一下：如果可行，SSAC 会提前 48 小时提交意见和报告供董事会预览。SAC116 和 SAC115 均采用这种做法。目前尚未公开，今天会议结束后将公开发布。

在此仅面向关注和查阅相关内容的人员征询意见。

旦科 (Danko)，我记得您要求发表意见或提问，是吗？

旦科·杰夫托维克 (DANKO JEVTOVIC)：是的。谢谢，梅丽克。

我是旦科·杰夫托维克。我是董事会与审核小组的两位联络人之一。同时，卡菲 (Kaveh) 和我兼任董事会 SSR2 决策委员会主席。

首先，感谢大家提出宝贵意见。是的，您说得对，回应很短，我感到有些惊讶。但据我个人阅读和理解，回应要点在于 SSAC 愿意帮助我们完成这项流程。

审核过程十分漫长，董事会非常感谢审核小组的辛勤工作，同时感谢 SSAC 在整个过程中提供的大力支持。

现在，我们需要在董事会层面提出审核建议，如果没有记错的话，截止日期为 7 月 25 日。但是，公共评议期会一直持续到 4 月初，大概 9 号左右。

董事会已开始通过决策委员会审核 [音频不清晰] 建议。正如您所说，这涉及到很多工作。当然，我们还必须划分工作重点。

另外，您刚刚提到，建议已收集完毕，我们认为基本安全性和稳定性问题不仅是董事会审议的重要问题，对于我们而言也很重要。实际上，我想请 SSAC 做出澄清，因为你们在评论中指出，SSAC 致力支持组织和社群对 SSR2 最终审核做出响应，并提供进一步的数据和看法。

因此，董事会的问题是：在审议最终报告的过程中，董事会可以请求 SSAC 开展哪种类型的分析？当然，是在监督接受的 SSR2 建议实施情况后开展分析。

谢谢。

梅丽克·凯奥:

罗德, 您想回答这个问题吗?

罗德·拉斯穆森:

好的, 感谢您的解答。这个问题非常重要, 且科。实际上, 我认为应该将这项议题纳入对话。

我们可以采用很多方法处理这个问题。很可能需要据此开展长期深入的研究。众所周知, 目前已进入公共评议期, 相较于最初阶段已取得一定程度的进展。不过, 单纯审视 SSAC 涉及的大量工作, 凭借自身职权范围及资源能力, 根本无法做到公正行事。

但是, 绝非毫无方法。在我看来, 审查切实存在问题的议题更有效。这份报告中的部分建议和主题非常直观, 或许并不需要过多解释或辩论, 诸如此类。不过, 有些主题却很有趣, 换句话说, 当然也可以深入研究。如果需要解答具体问题或深入探究某些领域, 比如征询专家意见, 我们可以每次专注研究一两项议题, 以便董事会乃至整个组织根据讨论所处的阶段做出判断, 从而开展进一步的思考并提出反馈意见。

趁此机会做出权衡。我认为, 这对我们而言是一次大好机会, 我们趁机讨论如何开展交互, 充分利用志愿者有限但极富成效的时间, 解决问题, 增进成员关系, 面向社群提供有效资源。

SSR2 审核是履行 ICANN 使命的基础，尽管报告十分简洁，我们仍然希望强调这一点，这关系到如何最有效地发挥自身能力促进解决相关问题。

希望我的发言可以对大家有所启发。

旦科·杰夫托维克：

我想简单回应一下，是的，您的发言对我们很有帮助。非常感谢。我们对您寄予厚望。感谢您踊跃发言，我们深受鼓舞。

举例来说，我发现有人在评论中提到 SSR1 建议。审核小组发现，这些措施并未得到充分落实。您在报告中也曾指出，还未提出相关建议，未能明确制定建议。因此，董事会同样面临挑战，因为审核小组在建议中强调必须重新审核。但关键问题在于，也可以从其他角度进行定义。所以，或许需要专家提供帮助。

您刚刚提到，部分内容已在 SSR2 具体建议中进行明确定义，因而难度大大降低。但是，编制涵盖各方面建议的一般性声明绝非易事。

我想说一下个人感受，必须先说明一点，这是在我加入 ICANN 之前发生的事情。我曾在 ccNSO 工作，负责管理国家和地区代码注册管理机构。但据我们所知，当时部分 SSAC 成员已加入 ICANN。希望可以借此获得一定的启发。谢谢大家。

罗德·拉斯穆森： 关于 SSR1 建议，为确保公平对待每一位 ICANN 成员，全体人员在工作中都取得了进步，对吗？

倘若在 SSR2 建议的背景下审核这些建议，根据实际衡量标准进行重新衡量，我认为这样会有所助益。当然，也更便于 SSR3 最终决定 [笑声] 是否实施这些建议。

旦科·杰夫托维克： 谢谢。

梅丽克·凯奥： 好了。感谢您参与对话。我想补充一点：我也加入了 SSR2 决策委员会。我想提出强烈建议：鉴于某些主题涉及 SSAC 相关意见，恳请 SSAC 召开会议，围绕这些议题开展对话，这样势必会有所帮助。特别是，不同机构对不同安全问题的观点有所不同，但这并没有错，对吗？这不过是另一种观点而已。或许开展讨论比尝试用文字表达的效果更好。非常感谢您提出这样的建议。

另外还要指出的是，很多 SSAC 成员加入了多个工作团队。关于 SSR 方面，鉴于涉及的细节很多，但评议期较短，即使延长期限也很短，SSAC 认为开展对话的整体效率和效益更高，这一点与罗德不谋而合。

很好。还有人想对 SSAC SSR2 报告或评论发表意见吗？确切地说，是最终报告。

好吧。

没有人要参与发言，继续讨论下一个主题，也就是 SAC115。

罗德·拉斯穆森：

谢谢，梅丽克。等到杰夫·百瑟 (Jeff Bedser) 上线，我再移交给他。

真是太好了。共有近 200 人在线出席会议。出席率很高。

我想简单谈谈这个问题。SAC115 重点研究滥用报告处理事宜。我们花费了一年多时间开展相关讨论。随着时间的推移，讨论日渐深入。我们并未针对 DNS 滥用问题编写综合报告，而是单纯从特定领域出发开展研究。还有很多其他领域有待探讨。在本次会议中，我们的任务是识别、规避和处理滥用，确定适当的合作团队及相关想法，稍后我将会邀请杰夫进行深入介绍。

最后，我想提一项建议：我们将开展更广泛的对话，研究如何开展这项工作，因为 DNS 只不过是滥用生态系统的一部分，而不是全部。

滥用生态系统要广阔得多，问题相互交织，数十年来一直备受困扰，现在亟需研究如何应对此类问题。鉴于 ICANN 社群及其他机构提供了巨大的推动力，或许可以设法规范实施方法，无论采用跨组织形式还是在组织内部开展工作。此类问题涉及很多复杂难题。但我们认为，开展对话会有所帮助。

大家想必注意到，我们在工作中发布了一些其他观点和见解。我刚刚说过，我们参与相关工作已有一段时间。最近，我们对这一领域的运营程序进行了升级，我们部署了一项考察流程。一旦有成员对处理方法有不同看法，可以根据流程求同存异，同时保留 SSAC 建议，避免建议被冲淡或者稀释。这一点非常重要。我认为，文件这一部分涉及的领域引发广泛关注，同时也是阅读文件时应当仔细考虑的一些问题。

解决此类问题的方法有很多。在此，我只不过是抛砖引玉。

杰夫，要不要介绍一下？我们准备了三张幻灯片，如果希望进行演示并且有时间的话。

杰夫·贝瑟：

好的，谢谢，罗德。感谢大家抽出时间出席今天的会议。很抱歉，我来晚了。有事耽误了一点时间，还好赶上这部分会议。今天有一点麻烦。

从文件标题中可以看出，关键词不是“滥用”，也不是“DNS”，而是“互用性”。从根本上而言，我们采取的方法如下：我们都在使用、发展甚至推动此次会议的网络之网基于互用性原则构建，所有一切密不可分。基本上，本报告要解决的是互用性问题，而不是 DNS 滥用领域的常见问题。我们讨论的领域涉及很多不同的业务以及很多不同的参与方，制定了多组不同的准则和规则，规范 gTLD、ccTLD、注册管理机构和注册服务机构。当然，还牵涉托管公司，面临内容交付网络及各种相关问题。任何一种通用互用性模型均不足以全面管理滥用问题。我们认为，这里存在一个可供解决的问题空间，从而汇集整个 ICANN 社群的力量讨论解决 DNS 滥用主题。

我们对滥用问题的一些层面进行了定义。探讨现有的相关支持机制和资源。

讨论解决滥用问题的主要责任人。我所说的“责任”是指负责解决问题的人员。我没有太多时间不断听人说，“这不是我的责任，这是另一方的责任”，问题不在于谁来负责，而是有责任减少滥用。

证据性术语和标准，以本报告介绍的内容为基准。针对滥用问题做出循证响应是最有效的指导方法。其中，一旦有人向基础设施中的任何一方提交滥用报告，由谁负责解决滥用问题？经证实，采取全体成员一致赞同的标准是快速解决问题的最佳方

法，因为究其根本，我们都必须承认，域名滥用时间越短，因域名遭受侵害的用户越少，生态系统发展道路也就越顺畅。

各方之间需建立上报路线并加以利用。

当然，还要确定合理的行动期限，根据事件严重程度和滥用类型严重程度具体划分。

毋庸置疑，联系信息可用性和质量也很重要，以确保总有签约方在适当的生态系统位置解决滥用问题。

我们会拟定路径，希望协调各方力量，沿正确的方向解决滥用问题，期待社群成员踊跃参与进一步工作，通过互用性模型汇集整个生态系统的力量处理滥用问题。

请切换到下一张幻灯片。

演示内容可能有些超前。很抱歉。

如果协调不力，势必会导致方法不一致。我们可以寻找机会建立单一实体，委任一位各方均认可的滥用响应调解员；如果愿意，还可以召集各方提供便利和指导，做出澄清和预测。比如，何时上报滥用问题？如何上报滥用问题？如何根据滥用类型确定在生态系统的哪个位置发起滥用投诉？所有这些工作均可通过调解员来完成。

在另一些与其使命重叠的计划中，ICANN 同样扮演着类似的角色。但职权范围将扩展至更广阔的互联网生态系统，这是其中一个原因。同样，建议 ICANN 董事会不一定要采取直接行动，而是促进并鼓励建立通用界面，不仅与社群成员和签约方建立联系，还要与面临滥用问题的其他生态系统团体保持交流。

请切换到下一张幻灯片。

第 1 项建议：SSAC 建议 ICANN 社群继续与更广阔的 DNS 基础设施社群建立合作，共同审查和完善通用滥用响应调解员提案，根据 SAC115 意见定义通用滥用响应调解员的职责和工作范围，查找文件名为 SAC115 的文件就可以了。

社群工作应包括域名注册服务提供商，隶属于 ICANN 社群，还包括 ICANN 社群以外的其他社群，比如 DNS 基础设施提供商、内容托管服务提供商、事故响应社群，当然还有负责检测滥用问题的反滥用社群。另外，也包括一直负责处理互联网滥用问题的其他组织。

尽管 SSAC 承认机会而且认定需要在本报告中提出反滥用主题，但并不主张任何其他组织或实体履行相关工作。

我想这可能是最后一张幻灯片了，我们来检查一下。还有其他幻灯片吗？

罗德·拉斯穆森： 只有这些。

杰夫·贝瑟： 只有这些。交给您了，罗德。

罗德·拉斯穆森： 关于这项建议，我们在报告中规划了框架，但我认为这很重要。

或许可以添加到幻灯片中，在明天的会议上展开思考。

关键在于，我们认为互联网是一种互用性网络之网，我们大家齐聚一堂制定标准：如何切实实现互用性？是否推广全体人员都熟悉的标识符或流量识别和分流标准？通信格式如何？诸如此类。

关键在于，需要采用相似的方式思考滥用处理问题。如何保证互用性的同时提高效率及满足预期？诸如此类。我们针对标识符空间制定了规则，特别是域名空间，但域名空间只不过是其中一部分，而不是全部。在某一个工作组解决问题时，不一定要彻底解决，只需提出生态系统其他部分也能接受的解决方案。我们可以在哪里共同解决问题呢？

如果长期从事互联网管辖权项目 - 目前的名称是什么？人们称之为“烹饪书”。这个名字非常可爱。我有些落伍，不记得叫

什么了。但他们确实设法处理部分问题，这是反映该领域工作现状的一个很好的例子。还有很多其他例子。

不过，鉴于一直在 ICANN 社群内部开展相关对话并提出处理计划，而且很多团体都在采取这种做法，从而确保整个生态系统都认可我们为解决问题而开展的工作，届时将通过有能力采取适当方式解决滥用问题的适当人员解决问题。

马跃然 (Göran)，您举手了。请讲。

马跃然 (GÖRAN MARBY)：非常感谢。如果可以，我想就刚刚的演示提几个问题。

但是，您可能已经回答了其中一些问题。作为潜在政策的补充，还是取代潜在政策？

罗德·拉斯穆森：

或许应该作为潜在政策的补充，在 ICANN 圈内制定的政策将对 ICANN 实际出台的政策进行必要限制，也就是 gTLD 政策，或许还包括 ccTLD 和 gTLD 政策领域。问题空间更大，但相互交织。设想一下维恩图，ICANN 工作任务与滥用涉及的问题交叉范围甚广。有一部分区域存在重叠。

ICANN 社群可能已经制定政策解决相关问题，特别是如何妥善处理涉及标识符的滥用问题以及系统性满足响应需求。但是，

仍然需要符合其他社群组织针对解决滥用问题提出的观点和意见。而这不属于 ICANN 的职权范围。我们完全承认，人们对我们的文件存在一些担忧，而这是其中之一。关键在于如何尝试出台新的政策，既保证符合 ICANN 的职权范围，又与其他人员及其他项目的工作范畴不相冲突。特别是，鉴于滥用行为可能跨越壁垒，确切地说是跨越边界而不是壁垒，也就是两个领域的边界，滥用活动分为若干不同部分，有些部分可能涉及标识符，亟需加以解决，但同时也包含很多其他组成部分。

我认为，大家可以展开想象：ICANN 在讨论中安排了一个重要席位，帮助推动讨论顺利进行，但这并不是说 ICANN 设立任何社群和组织独立解决问题。不知道我说得有没有道理。

马跃然：

这种说法很有道理。我一直在聆听。我也曾遇到过同样的问题。因为我总是担心一再讨论相同的议题，比如最终问题又一次演变为：如何遵循规则？谁来负责这项工作？滥用的定义是什么？

众所周知，对于 GAC 成员及其他小组成员而言，一旦意识到有人稍稍背离我们提出的滥用目标，很可能建议制定言论自由立法和表达自由立法。就像您指出的，罗德，局面会变得十分混乱。当然，也会出台隐私立法，诸如此类。

谢谢。我一直认为聆听新的问题解决方法很有趣。

罗德·拉斯穆森:

我记得，曾有多位成员指出过这一点。我倾向尝试采取互用性思维思考这个问题，换位思考，这种类比方法会有所帮助，因为我们习惯采取这种做法。因此，我们创建了这些多利益相关方模型，无论我们、IETF 还是其他不同组织都会努力尝试解决互联网面临的各类不同问题。

一经发现不同问题的处理模式存在互用性，则可趁机采取行动。

我发现，有代表针对滥用定义提出了一些问题。我们不打算尝试重新定义滥用。我们曾指出，ICANN 圈内经常会提到一些领域。我们不打算在报告中尝试重新定义概念，而是专注研究如何处理问题，也就是如何处理滥用问题，而不是另外重新界定概念。

究其根本，大家可以从常规角度看待滥用问题：滥用是一种影响他人的行为，会在某种程度上对活动做出修改。它是一个通用术语。

同样，涉及大量法律内容和技术内容。总而言之，设法妥善通知参与活动的各方，有人将他们的活动视为滥用，这是一项技术性和互用性活动，不必探究细节合法性即可实现。换言之，您可以创建系统来解决问题。无论是否实际解决问题，都可以

从法律及其他角度帮助创建精巧的解决方案。本报告并未对此进行说明。本报告的重点在于以下几个方面：如何有效确定向谁上报问题？谁来处理问题？如何上报问题？在此期间会遇到哪些不同的挑战？

希望可以帮助大家理解这项工作的意义。

梅丽克·凯奥：

各位董事会成员，你们对这项特定建议还有没有其他疑问？

贝基 (Becky)。

贝基·拜耳 (BECKY BURR)：谢谢。感谢 SSAC 分享相关信息。

各位想必并不会对此感到惊讶，我敢肯定，你们已经听取过社群意见，鉴于政策问题属于社群政策制定流程，广大成员担心 SSAC 在处理政策问题时忽视安全、稳定与弹性问题。真正的问题在于，是否会运行 DNS？根据最新消息，可能会向根区添加大量新的 gTLD，为避免引入不稳定因素，将采取合理方式按部就班地开展这项工作。其中一些问题做出平衡，一方面推出新 gTLD，另一方面还要在此过程中解决滥用等各类问题。这是政策制定流程的一部分，诚然，人们建议在后续流程中必须面向 gTLD 环境采取整体滥用解决方法，不仅限于新 gTLD，还要深化建议。

我只是有些好奇，在此声明务必根据过往推出新 gTLD 的经验，重新思考添加新 gTLD 是否符合 ICANN 的使命，至少达成过去未曾实现的一个重要目标，即不会对技术安全问题构成重大威胁。

梅丽克·凯奥： 是否应该介绍一下 SAC114？

罗德·拉斯穆森： 我想说的是，您的演示似乎有些超前。

梅丽克·凯奥： 没错。

贝基·拜耳： 噢，我正在介绍 SAC114。抱歉。

梅丽克·凯奥： 是的，简单介绍一下讨论过的议题。

罗德，您打算如何解决这个问题？

罗德·拉斯穆森： 实际上，无论谁在操控幻灯片，请返回上一张幻灯片。我一共打开了 6 个窗口，我查看的是自己的副本。

我们仍然停留在 SAC115。我们清理一下屏幕，然后开始介绍 SAC114。贝基，希望我们可以直接进入 SAC114 部分。首先关闭 SAC115，然后继续介绍这项主题，大家觉得怎么样？

梅丽克·凯奥： 很好。还有人要针对 DNS 滥用建议发表意见吗？前村昌纪 (Akinori)，您举手了。

前村昌纪 (AKINORI MAEMURA)：谢谢，梅丽克。

非常感谢 SSAC 成员再次提出建议。

我的问题很简单。您认为董事会是否会委任通用滥用响应调解员？或者说，您认为董事会将如何回应这项建议？

罗德·拉斯穆森： 非常好。感谢您的解答。这是一个非常好的问题。

确切地说，我们曾多次反复讨论这项议题。

实际上，我们一直建议董事会和社群参与更多讨论。组织开展对话，探讨如何有效开展这项工作，这才是下一步工作的关键。热切盼望与大家开展合作，共同完成这项工作。

为此，大家可能希望实施普遍适用性计划，ICANN 负责召集会议并帮助推进工作，但实际上 ICANN 组织并非独自行动。

另外一些团体也在为此努力。我提到了 INJ。一些签约方也在积极落实其他工作，共同努力解决问题。我记得，我们在文件中列举了一些例子。

在过去一年半的时间里，ICANN 社群投入部分精力开展相关工作，重点进行广泛对话，或许还针对参与解决此类问题的组织实行外展活动，确定是否可以组织建立更广泛的对话，进一步延伸互用性理念，持续处理滥用问题，提高工作效率，确定 ICANN 可以在哪些方面提供帮助。

但并不具体，我们不希望做出很多硬性规定，而是利用这份文件抛砖引玉，组织开展对话，讨论如何最有效地处理此类问题。与此同时，还可以摆脱束缚 - 不应该称之为“钻牛角尖” - 而是专注研究如何在注册管理机构/注册服务机构世界中达成目标。不过，有人恐怕会指出，这个问题涉及的范围要广阔得多。我们没有义务解决所有滥用问题。一些滥用问题属于我们的工作范畴，问题模式决定了这一点。但是，滥用问题涉及的范围要广阔得多。

下面切实研究一下这个问题，好吗？看看是否可以联络并组织更多的利益相关方尝试解决互用性问题。

但愿可以顺利解决问题

前村昌纪： 非常感谢，罗德。您切实解答了我的问题。再次感谢您提出创意。为实现创意，离不开创新解决方案。全体人员务必积极思考，探寻解决方案。非常感谢。

梅丽克·凯奥： 好的，谢谢。董事会同事还有其他问题和意见吗？

好吧。我没看到有人举手。

罗德，为什么不介绍一下 SAC114？或许可以回答贝基之前提出的一些问题，毕竟当时还没有讲到这一部分。

首先，继续演示一下这些幻灯片。

罗德·拉斯穆森： 听起来不错，梅丽克。我会尽量解答贝基提出的一些问题，因为问题涉及很多方面。

[笑声]

这也为我们开展演示创造了有利条件。

SAC114 是我们对后续流程最终报告做出的进一步回应。目的在于提供相关背景信息，以便继续探讨最终报告 - 顺便说一下，后续流程小组的工作十分出色。这里汇集了大量周密意见和建议。研究缜密，展现得体。在此想对投身相关工作的小组成员们说，不要将我们的评论视作工作抨击。总体而言，我们认为这项工作成效显著，真的很有帮助。

但是，随着任务的不断推进，我们发现一些问题开始突显。从讨论中可以明显看出，我们关注的一些议题其实并不属于 PDP 的管辖范畴。其中一些问题称之为“元问题”，前三项建议中已经提及，超出 Sub Pro PDP 小组的职责范围。这是报告的一项重要背景信息。

实际上，我们开展了一些对话，Sub Pro PDP 小组热情地召开会议，我们进行了交流，针对报告中涉及的一些具体问题展开讨论。我们在文件中对部分议题进行了说明。

不过，之所以在董事会强调这一点，其中一个原因在于我们面临这些元问题，而且我们需要解决这类问题，因为其中涵盖若干基本问题。关于这项议题，我认为在未来的对话中应重点讨论以下几点：如何解决其中一些问题？过去的方法是否得当？社群如何从整体角度出发处理问题？我们围绕责任问题与 SO/AC 主席等有关各方开展了大量讨论。我认为这是一个很好

的例子，我们计划针对这些议题展开讨论，届时有望邀请他们聆听意见。但关键在于，如何安排讨论？

还有一个问题：我们完全从 SSR 的角度看待问题。还有很多其他考虑因素，比如经济、文化等等，在此并未提出任何意见。不过，我们确实存在很多问题，希望完全从 SSR 的角度思考问题，扩大域名空间的使用范围。同时，还面临一些基本问题：有多严重？程度如何？

第二点也是一项重要的区分因素，也就是“授权”一词。总之，我们曾指出，在将域名实际添加至相应区域并开始解析之前，绝不能进行展现。

在那之前，可操作性更强，但需要考虑其他一些因素，研究如何解决其中一些问题。直到实际启动授权，我们关注的问题可能才会实际体现，对吗？这是一项重要的背景信息。

请切换到下一张幻灯片。

我们准备了几张幻灯片，介绍一些主要建议。

第一章幻灯片介绍的是整体扩展理念。它属于元问题，我猜想可以这样称呼并将此列入考察范畴 - 我认为时机其实很好，因为据我所知，我们将会召开会议，讨论更新战略计划，我们认为此次会议的战略目标是拓展适当的途径，积极实现总体目标。

答案可能是肯定的。事实上，可能取决于衡量方式，的确如此。我们希望从 SSR 的角度展开思考。仅限一些非常基本的问题，系统越复杂，出错概率越高。到头来只会越来越复杂，这才是不变的真理。可以这样说，随着创建的组织结构越来越多且不断扩展，也许会面临能力问题，但您却并未察觉，因为现在的规模远超从前。这会带来哪些影响？我们了解局面吗？是否愿意接受这些风险？大家可以看到，这里列出了一些要点，详述我们要确保覆盖的一些领域。

有一点尤其重要 - 请切换到下一张幻灯片，因为这张幻灯片展示的是第 2 项建议 - 关键在于摆脱思维限制，不仅限于从根系统本身和基础级 TLD 展开思考，同时还要思考整个 DNS 生态系统面临的影响，即使用域名的缓存解析器和应用程序等。在实际发布这些内容时，是否充分考虑相关信息？

回顾一下，当开展第一轮 TLD 申请工作时，如果 TLD 长度超出预期，软件分成多个不同的区段，这只不过是过去的一个例子，事件影响并不一定总是按预期发展。据我所知，网络论坛仍然面临一些问题，比如不接受某些过长的 TLD。

无论问题有无例证以及是否为疑难问题，我们都不会进行说明。

我们要指出的是，我们正在研究整个生态系统及相关度量标准，了解事态发展走向，确定是否制定有效计划。

而后，确定了一项非常实用的主题：DNS 滥用。我们据此开展讨论，很多成员向 Sub Pro PDP 咨询相关问题。确切地说，DNS 滥用不仅涉及新 TLD，甚至与所有 TLD 息息相关。我们对此表示肯定，这种说法非常正确，所以我们需要开展相关工作并了解突显的问题。因为过去推出的新 TLD 确实面临一些问题。在 2012 年这一轮申请工作中，究竟有哪些具体问题？是否了解相关问题？是否部署最佳实践，避免重复同样的失效模式？我们准备好了吗？热切盼望在工作中做到这一点，原因有很多。我们面临的一大基本问题在于，生态系统中的其他各方对很多 TLD 严重滥用问题的响应无法传达，至少并未得到解决。在很多互联网环境中，人们只不过表示，不，我们不接触 TLD，也不涉及代表们提出的问题，因此不必参与这些事务，这可能会对所有 TLD 产生更深远的影响，我们推出 TLD 作为一种技术和能力，供人们执行筛选、阻止及其他一些操作，经过十年的发展，情况变得越来越复杂。务必理解这一点，确保生态系统中其他各方的回应不会危及后续几轮申请工作，这是顺利推进计划的关键。

接下来，请切换到下一张幻灯片。这里展示了三个元问题。我们提出了一些与报告相关的具体事项。首先，包罗万象，涉及大量琐碎事务。这是需要考虑的一个方面，或许更侧重实施层面。

我认为，人们势必希望提供一套更出色的培训材料，便于新加入的提供商顺利启动并开展工作。我们发现，在采用 DNSSEC 方面面临的一些挑战很可能因为人们参与工作但却未必具备运营经验，因此提供参考资料及类似支持确实会有所帮助。

预计将作为字符争用集的典型特征，我们将通过一整部分介绍这个问题及在此过程中可能面临的一些挑战。

我们还在同步开展 NCAIP 项目，此前一直积极关注域名授权问题，从而制定一套有效标准，了解面临的风险及潜在冲突，避免在不了解流程的情况下盲目将域名添加至这一区域。

我记得这是该部分的最后一张幻灯片。是的。

下面返回上一张幻灯片。

我想我看到又有人举手了。我看到马跃然举手了，

还有贝基，在请马跃然发言之前，我想确保至少意识到大家提出的很多问题。但是，如果认为需要深入研究某些议题，我也会尽量优先安排。

贝基·拜耳：

谢谢。先请其他代表进行发言。我的意思是，我担心其他代表也对元问题存在疑问。

梅丽克·凯奥： 马跃然，我看到您举手了。

马跃然： 抱歉。ICANN 会议已经进行到第三周，我的脑细胞可能比平时更加涣散。

只想就您对下一轮 DNS 滥用工作的意见提几点看法，您之前曾呼吁以更全面的视角看待滥用问题，我记得您在谈论 DNS 滥用问题时强调采用整体方法，而且指出并非所有工作均在 ICANN 内部完成。

另一方面，您又认为 ICANN 应加大工作投入，积极解决具体的 DNS 滥用问题。我在融合两种观点时遇到了一点麻烦，我不偏向于任何一种说法，因为我确实认为应当由 ICANN 社群组织开展此类对话。

不过，在对 DNS 滥用数量进行比较时，我总是会想，为什么 DAAR 数量与其他报告存在如此大的差距？我敢打赌，定义是原因之一。在其他人的眼中，“DNS 滥用”的定义比我们所认为的要宽泛得多。您说的对。另一个原因在于，大家想必了解过 CC 领域，ICANN 并未制定政策，而是由各工作组独立制定政策。

综合考虑以上两点，我想提出一个问题：您认为，在此过程中，究竟要讨论些什么？具体探讨下一轮工作的 DNS 滥用定义？

又或者，拓展、锐化、开展周边讨论还是采取另外某种形式？
这符合您对下一轮工作的预期吗？

因为我对此存在疑问。我非常支持采用整体方法，众所周知，我们会用到垃圾邮件过滤器，还有很多不同的过滤器，通过它们筛选信息。世界各地的电信公司都会通过程序过滤儿童色情作品、统计实际流量以及开展其他一些工作，涉及众多方面。

我不太明白，罗德。我能承认这一点吗？

[笑声]

罗德·拉斯穆森：

没关系。

在我看来，亟需协调 DNS 滥用报告的规定与理解 TLD 滥用的问题，这在 2012 年之后几轮申请工作中占据极高的地位，我想您可能只是有些迷惑。

但可以这样认为，整体方法讨论的重点是报告运营和事件处理。对吗？这是一个单独的主题领域，不同于 TLD，注册率极高，必然会面临滥用问题。

这是整体滥用空间中的一个不同的问题空间，隶属于 DNS 滥用于空间，您已采取多方措施，或许已推出部分新 TLD，防止有人出于恶意注册目的滥用域名空间。另外还面临一些问题：

一旦出现滥用问题，应向谁报告问题？遵循哪些证据标准？遵循哪些通信标准？据此确保妥善处理滥用投诉。这是一项独立问题，属于运营和信令问题，

我们要指出的是，某些 TLD 的滥用性注册率极高。我们还提供了一系列不同的工具，一些工具可能用于运营业务，一些用于开发最佳实践，还有一些用于处理政策相关任务，您可以通过它们解决滥用性恶意注册问题。

从衡量的角度而言，面向不同的社群制定更统一的滥用定义可能会有所帮助。归根结底，如果某个 TLD 的滥用性注册报告占比超过 50%，生态系统中的其他各方将做出响应行为，届时可能会对 TLD 不利。

该对话与 SAC115 期间进行的通知对话有所不同。

我看到有代表指出，贝基的问题还未得到回答。据我所知，本次会议并未提及这个问题，演示中也未进行深入探讨。比如，可以向根区中添加哪些级别的域名并保证域名稳定可用，诸如此类。

关于这个问题，我们的答案是不知道。我不了解具体情况。只是担心可能会添加过多域名，起初没有任何迹象表明会酿成问题，直到问题变得非常严重。换言之，运营能力水平十分稳定，

只不过后期处理能力急剧下降。很多系统表现出此类行为。关键在于切实了解哪些位置可能发生此类问题。根区系统可能没有问题，根区运营本身也不存在问题。例如，可能采用递归运算模式。因此，深入了解问题至关重要。

同样，讨论的重点是：究竟添加与上一轮申请类似数量的 TLD，还是成倍增加数量？我不清楚有没有人能够回答这个问题，究竟要增加多少倍？如果要大幅增加，或许需要仔细审查并深入了解。

梅丽克·凯奥： 好的，罗德 -

罗德·拉斯穆森： - 关于数量级问题 -

梅丽克·凯奥： 罗德，我看到贝基举手了。但愿她能够澄清这个问题。

罗德·拉斯穆森： 没错。这样有助于我更有效地回答这个问题。

梅丽克·凯奥： 没错。

贝基，请讲。

贝基·拜耳：

在此澄清一点，我明白 SSAC 提出立场已有一段时间，而且对根区域名的增长率看法十分一致。在我看来，尽管开展了大量相关讨论，我认为后续流程工作组并未发生重大变化。

从 OCTO 数据可以对安全滥用有所认识，因此我的问题是：SSAC 使用的滥用定义是什么？如果使用网络钓鱼、恶意软件、僵尸网络、垃圾邮件作为交付向量，数量似乎有所下降。与垃圾邮件无关的行为正在逐渐增加，但垃圾邮件问题极为复杂。因此，问题的关键在于：这里所指的安全问题是什么？究竟什么是安全性和稳定性问题？这才是我要强调的重点。

我们是要讨论数量问题吗？因为在我看来，这个问题似乎与顶级域名数量完全独立。在这里，我们希望防范哪些基本安全隐患？因为我一直在努力克服这些危害。SAC114 并未提出有效建议。

罗德·拉斯穆森：

好吧。您用到了一个词，我不确定是哪一个词。那么...

不过还有 - 好的。我们收到了几个混杂问题。

关于滥用定义，至少 SAC114 中未特别规定任何具体的滥用定义。这是 Sub Pro 文件。我认为这项假设很合理，应在合同中明确指出，对吗？您刚刚提到了网络钓鱼、恶意软件等问题。我们可以将垃圾邮件作为矢量。目前，我们并不特别渴望对滥用进行重新定义，只想说明一下获得社群通过的定义。大家可以将此作为基准通读我们的意见。

在此面临几个问题，您曾提到一点，至少就观察到的数据而言，数量一直在下降。根据我收到的报告，有些在上升，有些在下降。实际上，只不过是测量数值而已。我记得马跃然曾指出，不同人的测量结果有所不同。因此，不免会面临挑战。

然而，很多滥用问题不断变幻，大家可能会发现，尽管绝对数值有升有降，但工作影响却越来越大。我们发现，在过去的一年里，勒索软件显著增加，这是一种特定类型的恶意软件，影响颇为广泛。

我们将讨论数量究竟会上升还是下降，我很乐意参与这项工作。但关键在于，部分影响仍将继续存在，随着下一轮犯罪或滥用行为的盛行，影响也会越来越大。

了解将会对我们处理的系统和流程产生哪些影响是重要的一环。特别是，DNS 滥用问题，为了解影响工作进展的各项因素，关键在于确保发生问题时做出适当的响应，无论出现怎样的新

式滥用问题。一旦在某一家 TLD 及其他运营商蔓延开来，是否能够采取措施避免酿成实际问题，从而避免普遍适用性、某一个 TLD 乃至大量 TLD 陷入危险？我们能保持一致吗？工作能正常运转吗？如果用户开始表示不再使用 TLD，那么依赖 TLD 中的域名服务器运转的其他域名怎么办？与此同时，还会面临大量稳定性问题，进而引发级联效应。即：人们对某一领域的某一项尖锐问题做出响应，最终在其他领域引发级联问题。

因此，务必尽量将目光放长远，如果未能提前解决问题或设法缓解问题，未来将不得不处理更棘手的问题。当然，这是我们关注的其中一个领域。

希望可以更有效地建立联系，便于大家了解我们希望实现的目标。

梅丽克·凯奥：

贝基，还有其他董事会同事要对此发表意见吗？

可以预见，SSAC 公开会议将异常活跃，我认为这无疑是一件好事。

罗德·拉斯穆森：

是的。

梅丽克·凯奥： 那么 -

罗德·拉斯穆森： 我想指出一点，我们之所以提出这些问题，是因为我们有所疑虑，而不是要扰乱域名空间。我们只想提出这些问题，我们认为你们应该可以有效解答问题，以便继续推进工作。仅此而已。据我所知，人们在很多位置发表评论，我不断看到有人提出意见。

我们会尽量提供帮助。

梅丽克·凯奥： 是的。我看到 KC 在聊天室中发表意见。SSAC 可以而且应当重申这个问题。前期的很多建议涉及今天声明的问题。这些内容并不陌生，但有些问题 - 特别是衡量标准及另外一些数据驱动信息，SSAC 一直希望围绕这些特定方面收集更多的数据。因此，我们发现在最新建议中，部分议题仍在重复 SSAC 过去提出的建议。

罗德·拉斯穆森： 是的，在建议部分中，有很大一部分建议旨在收集更有效的数据，进而做出更明智的决策。

梅丽克·凯奥： 确实如此。我查看了一下时间。我们大概还有 16 分钟时间，还剩下两项主题：NCAP 和路由工作。

除非有人迫不及待要解决问题，希望就上一项主题进行提问，否则我们将继续介绍冲突分析项目。

罗德·拉斯穆森： 吉姆 (Jim)，请您简单介绍一下工作进展。据我所知，在过去的几个月中，我们取得了巨大的进展。

交给您了，吉姆。

吉姆·高尔文 (JIM GALVIN)：谢谢，罗德。我是吉姆·高尔文，我与副主席帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrik Faltstrom) 和 马特·托马斯 (Matt Thomas) 共同出席会议，他们就坐在这里。感谢董事会抽出宝贵时间聆听意见，为我们创造机会简要介绍工作进展。

请切换到下一张幻灯片。这是第一张幻灯片，简单回顾一下工作内容。显而易见，ICANN 董事会要求我们开展研究，讨论两项具体决议：首先，关于 .HOME、.CORP 和 .MAIL 的决议；其次，要求就域名冲突问题提出一般性建议。

最多可以招募 25 名讨论小组成员，另外还可以设置 23 名社群观察员。小组规模较为适当。

坦率地说，通常每周召集大概 12 到 13 人出席会议，这是典型会议规模。

请切换到下一张幻灯片。

起初，域名冲突分析项目拟定了三项研究。第一项研究是发布报告参考资料，包括可以查询的一切资料。显然，截至最新一轮申请工作，八年来我们一直在授权新 gTLD。因此希望联络各方，看看可以借鉴哪些经验教训，了解其他各方的工作进展。实际上，这项工作已经完成，而且发布了报告。大家想必看到了，我们已于 2020 年 6 月完成这项工作。

部分工作取得一定进展，不仅仅是因为开展了域名冲突审核和分析，完成了这样那样的琐碎工作，还因为互联网基础设施发生了变化。新 TLD 赖以生存的环境截然不同。

因此，似乎需要稍微修订一下第 2 项研究，稍稍转变一下行事方式，这样比较妥当。事实上，最初计划在第 2 项研究中开展大量分析，但我们本着负责任的态度对项目计划进行了少量更新。稍后我会详细介绍这个问题。

当然，还要介绍第 3 项研究，考察缓解战略、目前开展的工作以及可能完成的工作，各方纷纷创建报告，ICANN 通过门户收到了 40 多份报告。我们希望仔细查阅这些报告，看看可以从中借鉴哪些想法，思考哪些其他缓解战略可能提供帮助，当

然，还会就未来如何评估缓解战略提出一些建议。前提是讨论解决域名冲突问题。问题一直存在，问题未得到解决，无法阻止此类问题。关键在于，如何应对存在的冲突？如何做出响应？

请切换到下一张幻灯片，这是最后一张幻灯片。

在修订第 2 项研究时，我们重新审议了一些基本假设，因为一些主要项目要素及所需的资源发生了些许转变。研究结果现已发布，可供公众查阅。目前已拟定完成。而且，已呈交董事会技术委员会和董事会。

据我所知，各位已在后台进行了相关讨论。我们将其列入星期四召开的董事会公共会议议程。届时有望做出最终决议并获得支持。未来还会开展进一步讨论，具体探讨发展方向。

我们针对修正项目制定了时间表。提出技术依据，说明需要做出调整的原因。关于调整，我认为最终目的是将投入减少约 30%，具体取决于我们开展的工作。根据董事会审批结果，我们制定了一份为期 18 个月的时间表。也就是，在 2022 年 6 月结束工作。这是我们的布局。我们花费了几个月的时间完成项目提案的最终版本。延误了期限，未能在 1 月召开的董事会会议上如期呈交。因此，才会留到本次会议进行讨论。

没关系。我只想让大家明白，其实早在 1 月就启动了这项工作，但我们一直在执行分析。我们创建了大量分析图表，特别是还要审核副主席马特·托马斯提供的数据，马特·托马斯已将数据呈交给一般会员讨论小组。

现在，我们刚刚开始细致审核给定的各项数据：如何开始回答董事会的问题？如何解读数据？数据结果如何？

实际上，1 月已开始启动项目。如果一切顺利，我们将继续按时间表开展工作。幸运的是，OCTO 派遣了一位技术撰稿人提供支持，我们打算将其任命为研究院。另外，还通过 OCTO 秘书处的支持获得了进一步的助力。为此，我们希望对他们表示感谢。事实上，在等待 OCTO 提供支持期间，还为我们提供了一定的人员支持。希望日后可以改为提供更直接的组织支持，而不是像现在这样借用资源，帮助我们推进并持续开展项目。实际上，我们一直在努力，希望可以满足 18 个月的时间表，2020 年 6 月顺利完成工作。

最后，我想指出的是，这就是 ICANN 面临的现状。我们了解志愿者工作机制，但至少我们一直在努力。

我就介绍到这里。非常感谢。我很愿意回答大家的任何提问。我会努力跟上聊天室的讨论节奏...

梅丽克·凯奥： 非常感谢，吉姆。同时，非常感谢 NCAP 管理小组，他们一直在协助董事会技术委员会了解最新工作事项、进展及各类信息。

前村昌纪，我看到您举手了。

前村昌纪： 是的，非常感谢，梅丽克。感谢吉姆介绍最新工作进展。我只想对各位的努力表示由衷的感谢。同时，正如您所说，在明天的董事会公共会议上，将结束第 1 项 NCAP 研究，然后根据议程安排继续开展第 2 项研究。最终正式解决问题。非常感谢你们所做的这些工作。

为响应我们的请求，你们重新设计了第 2 项研究。我坚信你们一定额外开展了很多工作。再次感谢你们。

热切盼望完成第 2 项研究分析。再次感谢你们 18 个月的辛勤付出。这对整个社群的发展很有帮助。非常感谢。

吉姆·高尔文： 谢谢，前村昌纪。很荣幸有机会出席会议。

梅丽克·凯奥： 好了。谢谢大家。董事会同事还有其他问题和意见吗？很好。

我没看到有人举手。还剩 8 分钟，我们来介绍一下路由安全工作团队。谁来负责完成这项演示？

罗德·拉斯穆森： 我想我可以介绍一下相关情况。我不是很确定。

拉斯·芒迪 (RUSS MUNDY)：蒂姆 (Tim) 准备进行演示。

罗德·拉斯穆森： 好的，很好。请讲。我不会阻挡您。

蒂姆·阿普利 (TIM APRIL)：能听到我说话吗？

>> 可以，蒂姆，我们可以听到您的声音。

蒂姆·阿普利： 很好。我打算简单介绍一下，节省时间接受提问及开展其他讨论。

首先，我们来介绍一下路由安全工作团队。尽管因假期及各种原因有所延误，但最终还是完成了章程。从根本上而言，我们的工作任务是创建文件，解释路由安全对 ICANN 社群的影响，

重点确保非技术用户也能像领域技术专家一样理解文件内容。同时，专注研究对 DNS 产生的影响。希望采用概括方式编写文件，确保关注该主题的任何其他用户都能查看并理解。不过，人们也可以查看另外一些文件。

我们将会介绍一般背景信息：什么是路由安全？如何实现路由安全？有哪些工具？目前路由安全领域还存在哪些空白？尝试灌输紧迫感，展示任意给定时段现实世界发生的大规模攻击。

以上就是我要讲的内容。

我们至少会尝试发布一份文件。未来工作团队和社群可能还会根据需要尝试发布其他文件。

欢迎大家提出任何问题。

梅丽克·凯奥：

感谢您的发言，蒂姆。我也想趁机评论一下，众所周知，SSAC 已投身路由领域，在此向 NRO 汇报一下，我们收到了一些切实可行的反馈意见。很高兴率先参与这项工作。

那么，大家还有其他意见吗？董事会同事还有什么疑问吗？马腾？

马腾·波特曼:

谢谢,感谢您付出的所有努力。同时,感谢您提出建设性方法,很有指导和参考意义,不但 ICANN 应当细致解读这些信息,广大社群也需要参与进来。

如果无法在一处召开会议,整个社群的工作难度恐怕会进一步加大,但其重要意义依旧非同凡响。

目前,我们正在确定整体工作重点,这也是现阶段的难点之一。鉴于没有人提出任何具体问题,我想问一下:如果要划分工作重点,应重点考察上述哪些主题?不追求完美答案,只想发散思维。在对 DNSSEC 影响与 NCAP 研究影响进行比较之后,根据我个人的有限理解,只要新 TLD 申请工作未陷入危机,则推进 DNSSEC 工作的重要意义高于进一步研究 NCAP。

梅丽克·凯奥:

罗德,如果可以的话,我想首先回答一下这个问题。

在座部分代表可能注意到,SSAC 完成了内部环境扫描,不但向 SSAC 揭示会员制度缺陷,还从建议层面划分工作重点,确定应当重点关注的领域。

部分工作或许可以解答您的一些疑问,不仅限于一项议题,对吗?也许会涉及两个、三个或者四个关注领域,研究潜在危害和影响。

我想请罗德回答一下我们希望通过这项工作实现的成果。不过，我认为或许可以提供一定的背景信息。

罗德·拉斯穆森：

谢谢，梅丽克。我也在思考同样的问题：我们确实进行了内部环境扫描。我们已经向 BTC 介绍情况，或者正在计划汇报工作 - 不久前还共同开展过这项工作，其中涉及一些内部问题。一直以来开展的各项工作显然与具体问题密切相关。我认为我们可以并肩作战，董事会将可以了解威胁扫描结果，至少让大家了解潜在风险最高以及可能受到影响的一些领域。

所以，我一直在寻求指导。选择最关注的主题真的很难，是吗？

[笑声]

是的，从处理问题的角度而言，这些问题都有一定程度的重要意义。实际上，需要重新开展风险分析，尝试据此计算影响。

从我们的角度而言，我想我们可以从总体或技术层面衡量对整个互联网领域的哪些环节产生影响，以及可能对大量用户产生怎样的影响，最终总结出稳定性问题或者开始从根本上分解问题。我们可以采取很多方法达成目标。

身为董事会，还必需考察整个组织面临的影响，但这不在我们的职权范围之内。当然，个人成员也会一直关注这些问题。如

果某个问题未能得到妥善解决，将会对 ICANN 组织、多利益相关方模型及其他方面造成哪些影响？

我刚刚说过，我们侧重研究技术层面以及对生态系统的总体影响。毋庸置疑，广大成员至少会考察这个领域，同时尝试确定自身工作重点并从实践层面实现成果，这一点也很重要，绝不仅限于考量技术层面。

SSAC 内部在确定工作重点时并未经历漫长的争议期 [笑声] 我们没有规定解决顺序，更没有强制要求先解决这个问题再解决那个问题。不过，我们确实采取了行动，向 BTC 汇报相关工作成果，正视问题，至少积极解决并讨论问题。

这是我们开展路由工作的原因之一，最近有人对这一领域发动攻击，采用的正是这些技术，造成了一些影响，我们并未过多说明，但正在据此创建报告。

梅丽克·凯奥：

会议时间即将结束。我只想再说明一点，无论 SSAC 研究哪一项主题，我坚信都会产生极大的总体风险影响，不仅限于技术层面，还包括其他一些层面，同样需要仔细考量。

罗德·拉斯穆森：

好了。

梅丽克·凯奥： 谢谢各位。超时 1 分钟。本次讨论非常生动而且富有成效。感谢董事会官员的关注、提问和意见。期待在明天的 SSAC 开幕仪式上再次与在座的大多数代表见面。

马腾·波特曼： 同时，非常感谢 SSAC，包括梅丽克，感谢大家在本次会议中的精彩表现。

梅丽克·凯奥： 非常感谢大家。

[听写文稿结束]