
ICANN70 | 虚拟社群论坛 - GAC: DNS 和新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次会议
2021 年 3 月 23 日 (星期二) - 11:00 - 12:00 (美国东部标准时间)

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加 3 月 23 日星期二举行的 ICANN70 GAC 会议。由于这些会议是公开会议, 并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加, 因此 GAC 领导团队建议所有 GAC 代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口, 以便保留准确的出席记录。Zoom 会议室在 Zoom 窗口的底部配备了聊天功能。如果有人希望提问或发表评论, 请在聊天窗口中输入相应内容并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果你想要发言, 请举手请求发言。一旦会议主持人叫到您的名字, 请取消静音并开始发言。如果要用英语之外的其他语言发言, 请记得说出您使用的语言。请清楚表达并保持合理语速, 以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。发言时, 请确保其他所有设备保持静音。

最后, 与所有其他 ICANN 活动一样, 本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果会议期间出现中断, 我们的技术支持团队将静音所有参会者。本次会议会被录音, 所有相关资料将发布在 ICANN70 会议网页上。我就说到这里, 下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔发言。玛娜尔, 有请。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 非常感谢谷尔顿, 我想向后续流程主题负责人表示诚挚歉意, 很抱歉耽误了你们 4 分钟的时间。有请。路易莎 (Luisa) 和乔治 (Jorge), 你们两位谁先发言?

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO, GAC 副主席): 大家好, 我是乔治·坎西奥。路易莎, 我想你可能是遇到了技术问题。不过, 请你先发言。

路易莎·派兹 (LUISA PAEZ, GAC 副主席) 没问题。我只想确保大家能听清楚我说的话。你们听得清楚吗? 好的。非常好。我只想说, 完美。这是 GAC 内部关于后续流程的第二场会议。我们昨天已经就两个高优先级主题进行了较好的意见交流。我们讨论了申请流程的明确性和可预测性, 并就公共利益承诺 (PIC) 和全球公共利益, 尤其是 PIC 可执行性的重要性进行了讨论。今天, 如果时间允许, 我们希望重点讨论三个主题: 申请人支持计划、欠服务地区和封闭型 gTLD, 最后还有时间的话, 我们还将讨论 GAC 早期预警和 GAC 建议。

我们可否切换到有关申请人支持的幻灯片。非常好。那么, 关于申请人支持计划, 在建议方面, 与 2012 年的上一轮次相比, 现在确实有很大的改善, 我将重点介绍其中的几个建议, 以便为大家提供一些背景信息。首先, 扩大该计划的范围, 除了考虑被联合国列为最不发达的经济体之外, 还应考虑在努力挣扎的地区 [朗读] [参考幻灯片]。第二, 扩大财务支持范围, 例如与申请流程相关的支持费用、

律师费、撰写费。第三，ICANN 组织将继续促进非财务援助，包括在适用的情况下提供无偿援助。最后，应及早宣传开展外展和认知活动的重要性，以帮助提高大家对该计划的了解。

也就是说，最终报告并不包括关于申请人支持计划降低或免除候选人费用的建议，而且还要注意的，后续流程工作组还针对某一点提出了一项建议，即 ICANN 应在有限的一段时间内收取注册管理机构费用，但是该工作组并未就该提案达成任何共识。

请切换到下一张幻灯片。在这张幻灯片上，我将重点介绍 GAC 迄今为止在这一主题上的立场。GAC 要求如何 [朗读] [参考幻灯片] 并且 GAC 支持利用恰当的衡量标准进行有意义的评估，以便评估申请人支持计划成功与否。请切换到下一张幻灯片。关于要审议的 GAC 拟定后续步骤，我们有以下几个问题。第一个问题是，在仔细审议此计划之前，GAC 成员，尤其是欠服务地区工作组是否认为最终建议符合 GAC 期望以及这些地区潜在申请人的实际需求。

GAC 成员是否认为有必要建议（或可能建议）ICANN 董事会考虑至少部分降低或免除持续收取的注册管理机构费用，以扩大对合格申请人的财务支持？正如上一张幻灯片中所提到的那样，在这种情况下，GAC 可能会向 ICANN 董事会提出建议，即 ICANN 应在有限的一段时间内收取注册管理机构费用，并为此提出一个特定的时间范围。ICANN 组织此前曾表示，它仍在探索 ICANN 当前职权范围和章程内所有可能的融资机会。接下来，我将请乔治或者玛娜尔来帮助我回

答大家提出的任何问题或意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢, 路易莎。大家有任何问题和意见吗?

路易莎·派兹 (GAC 副主席): 我们将会优先考虑 GAC 成员的问题或意见, 当然, 我们也欢迎——我看到 [音频不清晰] 和奈杰尔 (Nigel) 举手了, 我不确定你们谁先举的手——好的, 有请卡沃斯 (Kavouss), 谢谢。

伊朗代表: 你在这里提出了一些问题, 即“GAC 成员是否”等问题, 在第二个问题中, 你提到不建议降低费用等等, 但如果我们现在提出一个建议, 认为应该降低费用, 你们会如何处理这个建议? 因为在这个过程中, 社群不同意有任何建议。你们是否有发现任何问题, 或者是否找到如何处理这个建议的方法? 如果没有, 我们就不应该提供这样的建议? 谢谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 这是一个非常重要的问题, 这就是我提出一个重要观点的原因所在, 即我们应该始终牢记 ICANN 组织当前的职权范围和章程, 并且该组织正在探索可能的融资机会。但我认为这将始终取决于是否以建设性或可操作的方式制定潜在的 GAC 建议, 我认为这仍然值得考

虑。话虽如此，建议中目前已经包含了一些财务支持，但至少我们确实希望给 GAC 成员一个机会，因为这是 GAC 以往立场的一部分，而且在工作组内，有人提议在有限的一段时间内部分减少 ICANN 收取的注册管理机构费用。当然，关于这项提议，目前还没有达成共识。但我想知道在这一主题上，大家是否还有其他想法，欢迎大家提出来。谢谢卡沃斯的建议。有请奈杰尔 (Nigel)。

奈杰尔·卡斯米尔 (NIGEL CASSMIRE): 我在想我们是不是——在讨论初步报告中的内容。对于像加勒比海这样较小的市场来说，这是一个非常重要的提议。我只想知道将此提议删除的相关原因。谢谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 谢谢奈杰尔，这是一个非常好的问题，我知道前任联合主席杰夫 (Jeff) 也许可以就这一重要问题提供进一步的澄清。杰夫，你能否就奈杰尔的问题简单地予以回答。谢谢。

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMAN): 我曾经担任 SubPro 工作组的联合主席，我认为你的想法是正确的，这个提议曾经包含在初步报告中。在收到相关意见并进行多次讨论后，工作组担心——或者至少是工作组中有足够数量的成员担心——无法继续支付最低费用的注册管理机构可能不是一个财务状况稳定的实体，因此这可能会对域名系统的安全和稳定构成威胁。出于这个原因，我们无法就支付这些费用的提议达成共识。

我想说, 如果 GAC 能够找到一种方法支持这个财务相关建议的话——即这些实体可以获得财务帮助来支付这些款项, 但也能向社群保证注册管理机构是一个稳定的实体, 并且不会威胁到互联网的安全和稳定, 我相信这将是一个非常好的提议。谢谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 非常感谢杰夫, 感谢你的澄清, 我们会记录所有的意见和问题。

为了节省时间, 英国代表尼戈尔 (Nigel), 请尽量简明扼要。而且 [音频不清晰], 你已经在发言队列中。但是, 为了节省时间, 如果你不介意的话, 可以在聊天窗口中提出问题, 我将不胜感激。有请尼戈尔。

英国代表:

好的, 非常感谢。大家下午好, 我是 GAC 英国代表尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)。首先要注意的是, 这是 SubPro 报告中非常重要的一个部分。正如我们在上一个通用顶级域 (gTLD) 轮次中所看到的那样, 在 gTLD 申请方面, 要鼓励在这一领域做出全球响应确实非常困难, 而且我认为重要的是, 我们必须促进 GAC 和 GNSO 以及 ICANN 组织和董事会之间的讨论, 看看可以做些什么来解决这个问题, 以试图增加这些申请过去没有覆盖到的那些区域中的申请数量。如果大家看看以前的评论, 就会发现这是一个整体问题; 这个问题不是只靠某一方就可以解决的, 而且我认为我们大家都有兴趣确保共同协作以尽最大努力解决这一问题。正如杰夫所说的那样, 不一定要由注册管理机构支付费用或提供补贴, 也可以是其他各方

来完成这些工作。但我认为，我们需要在开始下一轮次之前，努力解决这个问题。非常感谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 非常感谢尼戈尔和卡沃斯, 我们也看到了聊天窗口中的意见。也许是工作组的建议, 是否可以使用拍卖收益——史蒂夫 (Steve)。

史蒂夫·克罗克 (STEVE CROCKER): 非常感谢, 我刚刚在聊天窗口中输入了我的意见, 根据我在先前关于补贴的商业讨论中得出的经验, 我现在所谈论的费用其实只占总运营成本的很小一部分。我认为实际情况是, 在发展中国家, 如果有人要申请这些资金, 真正的资金就会存放在别的地方, 所以你们会有某种殖民化倾向, 并且收益会落入外部的资助者手里。这对于在一个国家/地区中为那些资金不够组织提供资金并没有多大用处。我基本上是从不同角度来阐明杰夫·纽曼的观点。

路易莎·派兹 (GAC 副主席): 非常感谢史蒂夫。这一点非常重要。这为 GAC 提供了进一步的澄清和进一步思考。很感谢你提出的意见。尼戈尔, 我认为你应该是之前举的手, 如果是的话, 我们将进入下一个主题, 即封闭型 gTLD。那么, 首先重点介绍后续流程工作组制定的建议。工作组未能就如何处理未来轮次中的封闭型 gTLD 申请达成一致意见。所以最终报告也反映了这种状态。当然, 工作组也对此进行了多次讨论, 并收到了社群的大量意见; 但是, 该工作组未能达成一致意见。工作组

成员认可 ICANN 董事会在 2012 年轮次后的决议，指出 PDP 工作组应尝试起草建议。重点介绍一下此主题中已多次讨论过的一些关键难题，即定义封闭型 gTLD，定义公共利益、公共利益目标，评估申请对于公共利益有益还是有害，以及关于封闭型 gTLD 的可视利润和伤害的分歧意见。

关于以前的 GAC 立场——能否请大家保持静音，我听到一些背景噪音。那么，关于以前的 GAC 立场，GAC 始终鼓励开展进一步讨论，以确定在封闭型 TLD 背景下评估公共利益的标准。GAC 确实审查了由 PDP 工作组的不同个人提交的三个单独的提案，重要的是要注意，在这三个提案中，GAC 不支持其中一个提案，即授权封闭型 gTLD，再说一次，也就是允许授权所有封闭型 gTLD。然而，GAC 鼓励继续审议其他两个提案，即有关公共利益封闭型 gTLD 的提案，其中将包括新 TLD 的新类别 [参考幻灯片]，以直接响应先前的北京公报中的 GAC 建议，对于第三个提案，也就是关于封闭型 gTLD 提案。

我就不进行详细介绍，该提案已在 GAC 平衡记分卡进行详细说明，显然，如果大家有任何问题，我们可以提供更多详细信息。请切换到下一张幻灯片。那么，关于 GAC 拟定的后续步骤，我们想问 GAC 成员一些问题。GAC 成员是否希望向 ICANN 董事会提交潜在的建议，回顾 GAC 关于封闭型 gTLD 服务于公共利益目标的建议，并指出在刚刚提到的由单个工作组成员提交的两个提案中达成一致的领域，以尝试与以往的 GAC 建议保持一致？

另外，因为缺乏相关建议而导致没有就封闭型 gTLD 达成一致意见，

所以 GAC 可能会考虑与一般会员 (ALAC) 声明保持一致的建议, 其声明称: 在 GNSO 和/或 ICANN 董事会制定关于如何处理符合全球公共利益的封闭型 gTLD 申请的提议之前, 应暂停处理或接受任何封闭型 gTLD 申请。

正如我所提到的, GAC 可能希望进一步建议 ICANN 董事会继续审议已经在工作组中审议的两个提案, 第一个是关于公共利益封闭型 gTLD 的提案, 第二个是关于封闭型 gTLD 的提案。我就说到这里, 大家有什么问题和意见吗? 关于 GAC 未来可能会要求董事会进行进一步审议的这两个单独的提案, 如果你们想要我介绍得更清楚一些, 请告诉我。我就说到这里, 看看大家有没有什么问题, 或者有没有人举手。我看到卡沃斯举手了。卡沃斯, 请讲。

伊朗代表:

好的, 非常感谢。我们已经花费很多年的时间来弄清楚公共利益的真正含义。对于什么是公共利益, 目前并没有普遍的、国际性的或一致的认同。ICANN 董事会一直在使用公共利益, 他们有时候会对某些提议做出决策, 并认为它并不符合公共利益。但是, 在公共利益的定义、公共利益的范围和公共利益的适用范围不明确的情况下, 我们很难说服自己: 这个封闭型 gTLD 符合公共利益, 因此这个提案可能会进一步混淆视听, 或者根本没有任何帮助。谢谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 非常感谢卡沃斯, 实际上, 我认为该工作组已经对此进行了详细的讨论, 特别是两个提案, 其中一个提案包括创建 gTLD 新类别的可能性, 也就是所谓的公共利益封闭型通用字符串, 这与申请的社群状态类似, 而且该提案可以在这个公共利益框架内运行。该提案还包括公共利益封闭型 gTLD 审核专家组, 所以可以成立一个专家组或委员会来评估每个申请是否符合独特的方面或要求。

但我承认这仍然是一个具有争议的术语, 仍需要进一步澄清和讨论。我注意到乔治和奥利维尔 (Olivier) 都举手了, 我先看一下聊天窗口中的意见。卡沃斯, 你已经提过你的意见了, 丹麦代表芬恩 (Finn) 支持的观点是 GAC 也许可以与 ALAC 关于封闭型 gTLD 的建议保持一致。接下来, 我将请乔治发言, 然后是奥利维尔。谢谢。

乔治·坎西奥 (GAC 副主席): 谢谢。非常感谢路易莎, 在这个问题上, 我将更倾向于以国家名义发言, 但同时我也会牢记自己主题负责人的角色。从某种意义上说, 我们倾向于回过头查看北京公报建议, 这个建议很重要, 到现在仍然如此。但我认为, 重要的是要提请社群和董事会注意 GAC 去年 9 月份就最终报告草案向公共协商提出的共识性意见, 因为这些意见包含一些重要的方面, 可以让北京公报建议的内容更为明确。

所以, 除其他事项外, 我想强调的是, 我们曾在共识性意见中表示我们想支持保留北京公报建议; 强调定义适当的方法和程序以确保符合公共利益目标, 这一点很重要; 我们认为, 有关证明封闭型字符串的好处的工作负担对申请人来说是 [音频不清晰], 另外我们还

强调了审核流程中的意见，而且我们还支持继续就已经在工作组中传阅的两项提案进行讨论。

最后，我认为值得一提的是，作为 GAC，我们说过，关于杰夫·纽曼的封闭型 gTLD 提案，我们发现创建框架来评估封闭型 gTLD 申请以确定这些申请是否符合合法公共利益目标的想法是有价值的。综上所述，我认为重要的是要牢记此意见，因为它不仅仅是北京公报建议，它还有助于董事会了解 GAC 的立场。谢谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席)：非常感谢乔治，我们会记下来这些评论，以确保我们除了查看北京公报的 GAC 建议之外，还会查看以前的 GAC 意见。下面请奥利维尔发言。

奥利维尔·布林格 (OLIVIER BRINGER)：谢谢，我是欧盟委员会代表。我只想问一个简单的问题。对于就封闭型 gTLD 的建议没有达成共识，这意味着什么，其后果是什么？就组织下一轮次而言，这到底意味着什么？这是否意味着我们要再回到 2012 年的旧申请人指导手册？对于回答你们有关我们是否要遵循 ALAC 建议的问题，我认为这些信息很重要。谢谢。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席)：谢谢你，奥利维尔，这是一个重要的流程问题，也许我可以提供一些背景信息，然后也可以问一下乔治，甚至是杰夫的意见，作为

GAC [音频不清晰] 在 GNSO 的一部分。但是，重要的是要澄清 GNSO 理事会已经批准了最终报告中的所有建议；但是，有三个建议没有获得批准，一个是封闭型 gTLD 的建议，因为大家尚未就该建议达成共识。

我在这里朗读以下 GNSO 理事会报告，其内容是：虽然工作组完全同意在这个主题上没有达成共识，但 GNSO 理事会认为，没有达成共识在功能上等同于《GNSO 指南》中详细说明的分歧。[朗读] 话虽如此，但它确实回避了一个实际问题，即在 2023 年未来可能开展的轮次的情况下，这将带来什么？我认为这就是我们的现状。我认为，我们正在努力尝试从程序上看看会发生什么，但我认为在这方面还没有太多明确性。当然，其他人也可以提供一些明确的信息。我知道杰夫刚才在聊天窗口中简单提了一句：你给出的答案就是我的答案；除了 GNSO 发送的内容之外，我没有其他内容要补充。

总而言之，这是一个很好的问题，奥利维尔。下面有请乔治，之后是卡沃斯，由于时间限制，我们接下来会进入下一个主题。谢谢。有请乔治。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）：好的。谢谢，路易莎。我是想说一下我的个人观点——这不是我作为主题负责人的正式看法，这只是我个人的国家观点。在什么是应变方案方面，工作组本身存在分歧。由于 GNSO 没有提出建议，这是 GNSO 向董事会提交的报告中的内容，因为在这个问题上存在分歧，所以真正的问题应该是，什么是应变方案？

我认为基本上有两派思想。有人说，好吧，这种情况将是我们在 2012 年轮次中遇到的情况，大体上来说，就是根据 GAC 的建议，董事会停止了此类字符串的申请，还有另一派说，《申请人指导手册》中没有包含任何相关内容，在前面轮次的政策中也绝对没有包含任何相关内容。所以实际情况是，要么是封闭型 gTLD 提议可行，要么是董事会不得不干预。所以这个情况确实不明确，而 ALAC 一直非常关注这个问题，并且有很多专业人士在解决这个问题，这也是我认为 ALAC 会提出这个建议的原因所在。谢谢。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：非常感谢，乔治。下面有请卡沃斯发言，在此之后，我们将进入下一个主题。谢谢。

伊朗代表：好的（音频失真）好的，也许问题可以回到——

谷尔顿·泰普：不好意思，卡沃斯——

伊朗代表：能听到我说话吗？

谷尔顿·泰普: 不太清楚, 我们听不到你说话, 卡沃斯。

路易莎·派兹 (GAC 副主席): 很遗憾, 电话线路很不稳定, 卡沃斯。

谷尔顿·泰普: 卡沃斯, 我们可以拨打你的号码, 因为你的电话线路目前非常不稳定。

路易莎·派兹 (GAC 副主席): 我认为这是个好主意。谷尔顿, 你能否拨打卡沃斯的号码, 我们想确保让他发言——

伊朗代表: 现在可以了吗?

路易莎·派兹 (GAC 副主席): 可以, 请讲。

伊朗代表: 我认为在 2013 年 4 月, 我们 GAC 曾试图将此封闭型 gTLD 与公共利益关联在一起, 却不知道这就是公共利益, 在政策制定流程中, 公共利益这个词就已经被提及数次, 而且 GAC 也曾表示如果这符合公

共利益，你们可以允许这样做，但我们不能再回到这个问题上来。但是，如果存在（并且只存在）任何有关封闭型 gTLD 的提议，那么我们应该确定一个可以明确应用并且非常清晰、准确并且简洁的标准 [音频不清晰]，而不会给它造成任何形式的滥用。因为 DNS 类似于那些属于每个人的东西。当你们将它变成封闭型时，这意味着你们或多或少地不允许其他人访问它。所以我们要非常小心谨慎，这是对 DNS 的公平访问。谢谢。

路易莎·帕兹（GAC 副主席）：这是肯定的。谢谢卡沃斯，感谢你强调了这一点，而且说得非常清楚。我们已经记录了大家的发言以及在聊天窗口中输入的意见，尤其是来自 ALAC 代表的意见，他是后续流程工作组中的 ALAC 代表之一，并且强调和澄清了 ALAC 的立场。在未来几天里，如果 GAC 成员认为有一些观点支持与 ALAC 的声明保持一致，请告诉我们。为了节省时间，接下来我将请乔治·坎西奥来回顾本场会议的最后一个主题，感谢大家进行的卓有成效的意见交换以及提出的所有问题。我们对此表示感激。谢谢。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）：非常感谢路易莎。那么，我们今天摆在第三位的高优先级主题是 GAC 早期预警和 GAC 建议。请切换到下一张幻灯片。非常感谢。我想提请 GAC 成员注意 GAC 平衡记分卡。因为你们已经大致了解了此问题以及所有其他问题的发展方式，这些内容包含在此会议的简报中，这个特定主题在简报的第 17 页和 18 页的平衡记分卡下。

如果大家看看平衡记分卡下面的内容，就会发现除了幻灯片中的总结之外，SubPro 工作组还提出了与两项重要干预工具有关的很多建议，也就是 2012 年《申请人指导手册》为 GAC 创建的与申请有关的工具。这些是 GAC 早期预警和 GAC 关于申请的共识建议。这部分内容位于建议 30 下面，它是最终报告的不同子部分，请大家留心。在过去的几个月里，除了其他事项之外，作为我们去年 9 月在公共评议期对 GAC 共识建议的反应，这些建议得到了发展。

所以我们可以留心查看其他不同建议，我们想要强调的是，首先得有一项建议来提议、主张、提出 GAC 建议应该与 ICANN 的政策与各种法律和国际协议之间的互动有关，但这些建议可能会影响公共政策问题，而且此工作组在向 GAC 提供意见时一直忠于 GAC 建议在 ICANN 章程中的特点。那么在这方面，这是建议 30.3。我们认为在此建议上不存在分歧。

第二，应该在何时发布这项建议，无论是将其归纳到 TLD 的类别，还是将其作为单个字符串。在这方面，在过去的几个月里，PDP 工作组已对此建议的措辞进行软化，因为该建议最初的措辞有些强硬，它要求在任何情况下都应该在发布《申请人指导手册》之前发布 GAC 建议。现在，这或多或少仍然是一项建议，但也仅限于建立某种激励机制以在发布《申请人指导手册》之前发布 GAC 建议。因为在此之后——如果在此之后达成 GAC 共识建议，那么建议 ICANN 董事会应该考虑这种时间安排所导致的情况，以及可能对申请人或潜在申请人造成的不利影响。这就是建议 30.2，我们可以说它仍然存在一点问题。

然后还有建议 30.6，其中提到如果存在 GAC 早期预警，GAC 还应在该预警中阐明申请人如何解决 GAC 成员关注的问题，在这方面，GAC 提出了一些一致的意见，因为这些问题并非总是由申请人解决，而且我们曾建议在语言上做出调整，即从某种意义上说，申请人可以在可行的范围内解决 GAC 成员关注的问题。所以这就是我们需要注意的另一个问题。

最后，我们考虑了 GAC 共识建议的所有权重，大家是否还记得 2012 年《申请人指导手册》，每当 GAC 根据《申请人指导手册》发布反对通过某个申请的共识建议时，这都会对 ICANN 董事会产生一个有力推定，即该申请不应被批准。因此，一些 GAC 成员认为这种措辞非常重要，而且我们提供的不同意见中也强调了这一点。但工作组认为应该删除这一措辞。

为了节省时间，我一直在尝试总结幻灯片上的内容。我们来看下一张幻灯片，我们可以看到迄今为止 GAC 的立场，我一直在对其进行归纳总结。请切换到后面的幻灯片……我们看到了可能为 GAC 提议的后续步骤。所以有可能——请切换到上一张幻灯片。请切换回去。上一张关于早期预警和 GAC 共识建议的幻灯片。谢谢。就是这张。好的。对于拟定的后续步骤，这是在此次会议上，或闭会期间的意见交流会上，也可能在 ICANN 第 71 届会议上，我们可以向董事会提出、传达或者建议的内容菜单。所以我们可能会坚持——一些 GAC 成员可能会坚持使用这种有力推定措辞。我们可以重申或者重新定位我们对建议 30.2 中这些规定的担忧，该规定要求在发布《申请人指导手册》之后 [音频不清晰] GAC 共识建议。我们可以重申刚

才提到的关于建议 30.6 的折衷措辞，以及后续流程工作组提出的所有建议或文本的影响，这些建议或影响涉及 ICANN 董事会如何考虑 GAC 共识建议，也许在我们董事会和政府咨询委员会交流组 (BGIG) 内部开展对话可能对于澄清 GAC 期望以及我们可以如何理解这些规定是有意义的。

我们来看看聊天窗口中的内容。我希望我们一直在关注当前正在讨论的问题。我看到奈杰尔提到了封闭型 gTLD，我认为这是我们正在考虑的问题。我看到贝内德塔 (Benedetta) 在窗口中粘贴了我们刚刚提到的建议 30.6。我还将检查可能的干预措施，并且——

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 抱歉打扰一下，我看到美国代表举手了，苏珊 (Susan)。你请求发言吗？好的。如果没有——好的，请讲。

美国代表: 谢谢玛娜尔和乔治。我只想指出，关于“一些 GAC 成员强烈支持保留”的第一个要点，我们只想补充一点，即其他 GAC 成员确实认为《申请人指导手册》中的文本必须与章程保持一致。谢谢。

乔治·坎西奥 (GAC 副主席): 非常感谢苏珊，你说得很对。我认为这是要考虑的一点，是否还有人想提议一些公报语言提案，公报语言提案或者建议提案都可以。大家对此还有任何其他意见或问题吗？我没看到有人举手。我不知

道路易莎是否想发表一些看法，或者我们是否可以利用剩下的 8 分钟来讨论其他问题？

我看到印度代表发表的意见。PDP 关于删除有力推定措辞的规定的建议不应包括在内，因为这可能会破坏 GAC 在敏感问题上的建议。这一点当然值得注意，印度代表。如你们所知，这并不是 GAC 中完全达成共识的立场，实际上，对于这一点，GAC 中存在不同的意见，因此如果你们想要提议公报语言提案的话，请考虑苏珊之前发表的意见。

我也看到了尼戈尔 希克森发表的意见——因为 GAC 中有两位尼戈尔，所以我在这里提及全名，以示区分。我想指出的是，英国支持 GAC 为建议 30.6 提议的措辞，因为申请人并非总是能够解决特定的担忧。确实如此，这就是我们提议这种措辞的原因所在。我看到卡沃斯举手了，接下来我将请卡沃斯发言。请讲。

伊朗代表：

好的。正如我在政策制定流程中提到的，也正如苏珊所说的那样，所有的文本都应该遵守章程或者与之保持一致，但是不要转述章程，不要向章程添加某些内容或者对章程进行解释，而应该是以斜体等形式引用章程。所以，我们不同意通过采用某些措辞、进行转述、添加一些词语、形容词和动词等，来与章程保持一致。在工作组中，我曾三次提到这一点。我也属于第一类的人群，即认为要删除 [音

频不清晰] 推定, [音频不清晰], 我们不同意这一点。谢谢。

乔治·坎西奥 (GAC 副主席): 非常感谢卡沃斯, 我们记录了这一评论。如果将最终建议与最终建议草案进行对比, 我认为在最终建议方面已经取得了一些进展, 当然, 我觉得可能有些方面仍没有按照章程进行精简。我看到来自加拿大的泰勒·本特利 (Taylor Bentley) 提到他不相信章程中使用了推定文本。所以也就是 2012 年《申请人指导手册》解释或转述了章程。我可以确认使用了推定文本, 至少以我国的名义保证, 我见证了那样一场激烈的讨论, 并为 2012 年《申请人指导手册》以及有力推定措辞这样的讨论成果感到自豪, 这种有力推定措辞是董事会、ICANN 组织、社群和 GAC 之间进行了非常长时间的讨论的成果。这个文本就是那个时期的产物。

好的。我看到有些人仍在就这个问题进行讨论。我想知道是否还有其他同事想要发言? 我看到来自摩洛哥的 [音频不清晰] 提出了一个问题: 有没有一个特定时间段可供 GAC 提供早期预警建议? 是的, 有的。建议中已经对此进行了规定, 我认为这将会在根据这些建议发布的《申请人指导手册》中详细介绍。但是我将阅读剩下的问题: 也就是说, 早期预警建议要求根据 GAC 要求参与者达到有效人数的原则, 在 GAC 内部建立讨论, 这只有在 ICANN 会议期间安排的会议上才有可能实现, 为此, 可以在 ICANN 会议之外举行 GAC 会议, 以早日取得同意或意见。

在这方面，正如杰夫提到的，我们必须加以区分，GAC 早期预警的工具在个别政府或者一组政府提出的 GAC 早期预警的特定阶段可能特别宽泛，因此不需要就此达成 GAC 共识，它只是一个政府或一组政府提出的有关个人申请的问题。另一个工具是 GAC 共识建议，至少在 2012 年轮次中，GAC 共识建议是在这个流程之后提出来的，如果 GAC 全体成员就有关某个申请或一组申请的特定建议达成一致，当然它要求 GAC 在我们运营原则和章程的意义上达成共识。

我看到一些有关这个问题的讨论，但我们剩下的时间不多了。所以，在将话筒交给玛娜尔之前，我想提醒在座各位，以及 GAC 同事，如果你们想要查看关于这个问题的 GAC 共识建议或者 GAC 公报内容，请提出来。所以，请大家一起讨论并提出恰当的文本，我们所有人都将从中获益。接下来有请玛娜尔发言。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢乔治、路易莎，非常感谢大家。在结束会议之前，我先读一下丹麦代表发表的意见。丹麦也认为，我们应该坚持章程的相关规定。

再次感谢你们精心组织的演示和讨论，感谢大家的积极参与和互动。我们明天还有一场关于这个非常广泛主题的会议。从现在开始，我们将有 30 分钟的休息时间。请大家于坎昆时间 12:30 (世界协调时 17:30) 回到 GAC 会议室参加后面召开的两场会议，一个是公报预起草审核会议，时长为 30 分钟，另一个是 GAC 与董事会召

开的会议，时长为 1 小时。请大家好好享受休息时光。

[听写文稿结束]