
ICANN71 | Fórum virtual de políticas – Sessão conjunta: Diretoria da ICANN e GAC
Terça-feira, 15 de junho de 2021 – 16h30 às 17h30 CEST

GULTEN TEPE:

Vamos começar a sessão. Apoio técnico, começamos a gravação. Bom dia, boa tarde, bem-vindos à sessão do GAC ICANN71, uma reunião com a Diretoria da ICANN, na terça-feira, 15 de junho às 14:30 UTC. Reconhecendo que essas são sessões públicas e que outros membros da comunidade da ICANN podem estar presentes, a liderança do GAC e a equipe de suporte incentivam todos vocês que são representantes do GAC a digitarem seu nome e afiliação no chat de participação para manter registros de presença precisos. Se você gostaria de fazer uma pergunta ou um comentário, digite-o no chat, o recurso localizado na parte inferior da janela do Zoom, iniciando e terminando sua frase com ou fale claramente e em um ritmo razoável para permitir a precisão interpretação. Certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Por fim, esta sessão, como todas as atividades da ICANN, é regida pelos padrões de comportamento esperados da ICANN. No caso de interrupção durante a sessão, nossa equipe de suporte técnico irá silenciar todos os participantes. Esta sessão está sendo gravada e todos os materiais estarão disponíveis na página de reuniões do ICANN71. Com isso, gostaria de passar a palavra ao presidente do GAC, Manal Ismail.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Gulden, e bom dia, boa tarde e boa noite a todos.

Bem-vindos de volta à sala do GAC e bem-vindos a todos os membros da diretoria na sala do GAC Zoom. Sempre valorizamos nossas trocas com a Diretoria e espero que você já tenha recebido a lista de temas que pretendemos discutir hoje. Identificamos cinco grandes temas ou áreas temáticas, se desejar, para nossa diretoria / GAC bilateral de uma hora. Portanto, não há muito tempo e muitas coisas para abordar em cada um deles, mas antes de começar, gostaria de perguntar se há algum comentário inicial por parte do Conselho.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado, Manal, GAC, por nos receber novamente com a confiança e a convicção de nos tornarmos mais uma sessão informativa e aberta sobre uma série de tópicos importantes. E você sabe, é claro que dizemos que sempre reconhecemos e valorizamos muito o que o GAC traz e é realmente uma característica única do ecossistema do GAC que tantos governos estão dispostos e são capazes de enviar seus representantes para nos aconselhar sobre questões de interesse público. Portanto, é um sistema estranho com as políticas, ou um sistema único. As políticas são determinadas, as prioridades pela comunidade, a organização ajuda a fazer funcionar e a diretoria nos supervisiona. Portanto, isso nos traz de maneiras únicas e um modelo de participação múltipla, a situação que deve servir a todos nós e nos trouxe um longo caminho, mas esperamos progredir também este ano, e fomos ajudados em nosso caminho para a inovação pelo pandemia atual forçando-nos a nos encontrar desta forma. Então, nisto, descobrimos que para muitos requer muita dedicação, mas também

dedicação de mais tempo e flexibilidade, e agradeço muito por estar lá e trabalhar conosco e investir nisso para garantir que continuemos sendo capazes para fazer o nosso trabalho, mesmo não em uma sessão presencial. Então, com isso, Manal, muito feliz em responder às questões que você levantou, e eu entendo que você tem pessoas que irão apresentar cada questão.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Maarten. E, de fato, o tempo e o esforço despendido por todos para permanecer conectado e engajado durante esses tempos desafiadores são muito apreciados. Já temos a lista de tópicos na tela, mas espero que me permitam, por favor, primeiro esclarecer um assunto preocupante antes de prosseguirmos com nossa agenda. E isso se refere às perguntas que foram feitas pela org ao GAC nos resumos do GAC. Compreendemos muito bem a boa intenção e o prazo apertado, mas ainda assim teríamos esperado que essas perguntas fossem enviadas ao GAC por meio de sua liderança e dos responsáveis pelos tópicos. Portanto, espero que isso seja gentilmente levado em consideração caso seja necessário voltar a surgir. Obrigada.

GÖRAN MARBY: Obrigado por isso, Manal, e você está certo, devíamos ter feito isso. Nós interagimos com a liderança do GAC e informamos sobre a intenção das perguntas, e estou feliz que você não pense que poder fornecer aos membros do GAC perguntas para sintetizar alguns dos problemas para que eles, por exemplo, possam verificar para identificação incorreta. Mas concordo, no futuro nos envolveríamos melhor com aqueles que

you recognize that we should be doing this. Thank you very much for this and also for recognizing the importance of the work that we are trying to do to support the GAC better. Thank you very much.

MAARTEN BOTTERMAN: E só para acrescentar. Como você sabe, estamos em contínua abertura para melhorar ainda mais nossa colaboração, seja a Diretoria ou a organização, com o GAC. Obrigado por levantar isso e obrigado, Göran.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Maarten e Göran por isso e pela lista de tópicos que já temos na tela, rodadas subsequentes de novos gTLDs, abuso de DNS, CCT e dados de registro de SSR 2, questões WHOIS GDPR, retorno para reuniões presenciais, e irei apresentar cada tópico, permitindo a interação da Diretoria, e também os colegas do GAC podem querer comentar ou complementar o que eu apresentei. Portanto, se passarmos para o slide seguinte sobre as rodadas subsequentes de novos gTLDs, apenas observando que o GAC continua a priorizar as rodadas subsequentes de novos gTLDs, participando ativamente e acompanhando de perto todas as discussões relevantes com a ajuda de nossos líderes de tópicos, é claro. Já priorizamos este tópico na teleconferência da liderança do GAC com Göran Marby, e Göran, você expressou interesse em fornecer uma visão geral rápida no início de nossa discussão.

GÖRAN MARBY:

Sempre fico feliz em falar com o GAC. Tive de manhã, espero não te aborrecer, mas a repetição é a mãe do conhecimento. Mas quando falamos da próxima rodada, estamos em um ponto histórico; nós, da ICANN, podemos contribuir com algo que é muito, muito importante, que é a capacidade de comunicação das pessoas. Hoje temos, e eu ouvi hoje 4 bilhões a 5 bilhões de usuários, e não sei o número certo, acho que ninguém sabe, mas apenas pelo fato de termos tão poucos identificadores na Internet, e a maioria é a tradução para palavras em inglês, e eu acho que a próxima rodada deveria dar às pessoas a habilidade de ter algo em correlação com seus próprios scripts, seus próprios teclados, porque nós os criamos como parte de sua evolução. O trabalho que fazemos, a aceitação universal com IDNs, será muito importante para a próxima rodada, mas temos que repensar as coisas que fizemos anteriormente. Porque a última vez que fizemos uma rodada foi muito sobre a língua inglesa em si, e não acho que isso seja justo para o resto do mundo. Para poder ter uma Internet diversificada e criativa, talvez também quando falo com os governos quando me fazem perguntas: como faço para obter os benefícios da Internet realmente permanecendo no país? Conteúdo local, páginas da web locais e conectividade, centros de dados naquele país em vez de ir para outros lugares. É uma parte importante do mundo. Desde a última rodada, se eu acertar os números, a conexão com a Internet na África passou de 7 a 10 por cento para 35 por cento. Um grande continente, muitas culturas e línguas diferentes e a mesma coisa na Ásia. O mundo mudou muito quando se trata disso. Portanto, apenas uma noção da direção histórica que podemos tomar agora e a oportunidade para as pessoas no PDP que previram que isso seria algo diferente do que

fazíamos antes, e quero ter certeza de que agarraremos essa oportunidade e olharemos para o novos desafios que enfrentamos porque não vem às nossas reuniões ou nem sabe que existe a possibilidade de eles terem os identificadores na Internet. Gosto muito desta frase: Tornamos a Internet operável em todo o mundo, mas é hora de garantir que seja operável para as pessoas. Você deve ser capaz de usar a Internet independentemente de sua competência no que se refere ao idioma inglês ou de ler da esquerda para a direita. Você deve ser capaz de usar seu próprio teclado, sua própria narrativa e forma de vê-la; Acho que devemos isso aos usuários da Internet em todo o mundo. Muito obrigado, Manal, pela oportunidade de dizer isso.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Göran, e obrigado também pelo bom intercâmbio com o GAC hoje cedo. Eu sei que foi uma hora difícil para você também, então obrigado por estar lá. Portanto, permita-me primeiro declarar clara e explicitamente que o GAC apóia o processo de múltiplas partes interessadas e não se opõe à introdução de novos gTLDs e não pretende nem deseja atrasar desnecessariamente o processo de preparação para uma futura rodada de novos gTLDs. No entanto, isso não deve impedir o GAC de destacar coisas que precisam ser consideradas antes de uma nova rodada, sabendo que são pontos de longa data e não solicitações de última hora sinalizadas para atrasar o processo. Também apreciamos muito o que você mencionou hoje, Göran, a respeito e agora reiterando isso em relação a esta rodada, oferecendo uma oportunidade para IDNs e aceitação universal, garantindo um mercado de DNS mais diversificado e inclusivo, alinhado com as visões do GAC

sobre a importância de alcançar, incluindo países em desenvolvimento e economias emergentes, também refletido nas opiniões do GAC sobre um programa de apoio africano e comunicação e divulgação. Também gostaria de agradecer o anúncio recente sobre a adição da iniciativa linguística, diversidade linguística à segurança, bem recebido e será distribuído ao GAC. O GAC enviou as contribuições coletivas do GAC e as compartilhou com a Diretoria por meio de uma carta no dia 4 de junho, e o GAC pede à Diretoria que garanta que todas as etapas e análises necessárias ocorram antes que uma nova rodada de gTLDs entre na área de revisão CCT iv e SSAC 114. O GAC espera receber uma análise objetiva e independente de custos e benefícios, aproveitando a experiência e os resultados da rodada de novos gTLDs de 2012. Permitiria ao GAC oferecer mais conselhos antes do lançamento de uma nova rodada. E, conforme mencionado, já compartilhamos os comentários do GAC com a Diretoria e atualmente estamos trabalhando na identificação de voluntários para acompanhar, monitorar e contribuir para a fase de design operacional relevante. E muito obrigado novamente a você, Göran, e a Lars Hoffmann pela discussão interativa e informativa de hoje. Desculpe falar por muito tempo, vou parar por aqui para dar a todos uma chance de reagir e para os colegas do GAC, se vocês quiserem opinar. Obrigado. Alguma reação da diretoria ou acompanhamento do GAC? Por favor, Avri, vá em frente.

AVRI DORIA:

Não, desculpe a demora. Eu não tinha certeza se Maarten aceitaria e pediria para eu falar.

MAARTEN BOTTERMAN: Estava esperando um colega do GAC, mas sim, por favor. Avri, que vem seguindo os procedimentos subsequentes há muito tempo e ajudou a diretoria a entender melhor isso no ano passado, faria os comentários. Então por favor.

AVRI DORIA: Obrigada. E sim, eu estive com Becky basicamente pastoreando, liderando o caucus do Conselho sobre isso, e temos trabalhado nisso por um bom tempo. E recentemente temos trabalhado com uma equipe de dentro da organização que está tentando preparar as perguntas para o ODP. Em primeiro lugar, gostaria de dizer de uma perspectiva pessoal, estou realmente impressionado com a quantidade de participação e o grau e intensidade da participação dos membros do GAC no SubPro. Mesmo quando abandonei o projeto para fazer outra coisa, continuei assistindo, e esse tem sido realmente um dos meus momentos mais felizes, vendo toda a participação. Portanto, gostaria de dizer que estamos trabalhando com a organização em termos das questões que precisam ser tratadas no ODP para que a diretoria possa tomar uma decisão. E se é o grande conjunto de pontos que você mencionou na carta de 4 de junho, que na verdade são muitos dos pontos que o Conselho já reconheceu que precisam de um certo entendimento e discussão, e os pontos que você está fazendo agora são todas as partes dessas perguntas que serão desenvolvidas por meio do ODP, e presumindo que a diretoria aprove, tento não presumir essas coisas antes de serem realmente feitas. Portanto, realmente acho que

haverá uma consideração muito séria de cada uma dessas questões, e essas questões já estão na lista para discussão e análise posteriores. Uma pergunta que sempre faço e tendo a zombar sobre a aceitação universal, na qual acredito de todo o coração, em algumas dessas questões, se o SSAC 114, as recomendações do SSR-2, certamente já foram feitas e precisamos estar bem em andamento em nossos planos e trabalhar para fazê-los, não tenho certeza de quando teremos o universo aceitando novos IDNs. Então, uma das questões que discutiremos e voltaremos para a comunidade, acho que por um longo tempo, é o grau de completude de qualquer um desses principais, e isso também se relaciona com os problemas de priorização que temos em termos de priorização para faça o trabalho que também será conduzido pela comunidade. Portanto, nisso há um certo grau de incerteza. Há a certeza de que todos serão trabalhados, de que as revisões serão feitas, de que todas as questões já foram levadas a sério e consideradas. Há uma incerteza, eu acho, sobre o grau em que todos considerarão tudo concluído, e basicamente queria dizer isso no início do processo. Eu acredito, e para isso gostaria de pedir a alguém da organização que me falasse sobre os estudos independentes e quais seriam os planos, quaisquer estudos seriam incluídos no ODP, e não me sinto em posição de falar sobre o que esses são. Haverá estudos, pois o ODP ainda está em processo de elaboração. Então deixe-me parar por aí. Espero ter coberto os problemas. Como provavelmente quase qualquer pessoa que me conhece agora, estou disposto a mergulhar na toca do coelho em quase qualquer assunto a qualquer momento, então me segure.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Avri. E somos lembrados de mencionar nossos nomes toda vez que usarmos a palavra. Então, obrigado, Avri, e é Manal falando e sempre aproveitamos qualquer oportunidade para agradecer também aos co-presidentes do PDP, Cheryl e Jeff. Tenho Vincent e Becky, e podemos passar para o abuso de DNS. França, por favor, vá em frente.

FRANÇA:

Muito obrigado, Manal. Este é Vincent Gouillart, da França, para registro, e estarei falando em francês. Muito obrigado, membros do Conselho, por estarem aqui, e obrigado Göran, Avri, Maarten e todos. Espero não tomar muito do seu tempo, mas há tanto que foi dito que é interessante e inteligente que posso demorar um pouco mais do que o esperado, mas ainda tentarei não demorar tanto. Para começar, gostaria de agradecer à Diretoria, e a Avri em particular, pelo que foi dito durante nossa reunião na ICANN70. Recordo que a França tem uma série de reservas em relação aos mecanismos SPIRT, como sabe. E estou dizendo isso em particular com relação a uma recomendação que a organização da ICANN revisou e, enquanto revisava o SPIRT, eles discutiram questões que afetaram o GAC sem envolver o GAC. Mas tudo o que Avri disse na ICANN70 sobre a consideração da diretoria sobre o assunto e o fato de que sempre incluiriam o GAC nessas circunstâncias foi mais do que bem-vindo. A França gostaria de agradecer por isso. Estamos totalmente abertos e dispostos, é claro, a participar neste tipo de empreendimentos futuros, seja em relação ao SPIRT em particular, seja em relação a quaisquer outras etapas operacionais da fase de desenho da operação a ser lançada. Voltando à minha pergunta sobre

o ODP, gostaria de saber se a diretoria está agora em uma posição em que poderia fornecer ao GAC até mesmo um cronograma preliminar para o ODP e talvez a data para a apresentação ou em que data eles esperam ir ao ar e quanto tempo o processo vai demorar, se vai ser seis meses como no caso do SSAC ou pode demorar mais. E gostaria de terminar agradecendo a Göran por sua apresentação esta manhã sobre a oportunidade que a próxima rodada de novos gTLDs apresenta para nós, em particular para o sul global e os países onde a Internet ainda precisa ser desenvolvida com base no conteúdo local. não muito desenvolvido até agora. A França, é claro, concorda inteiramente com iniciativas desse tipo para fazer os países avançarem, e achamos que de fato apresenta grandes oportunidades. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Vincent, e obrigado Becky pela paciência. Temos a Becky, temos o Jorge, e então passaremos para o abuso de DNS, cientes de que talvez não possamos passar por toda a agenda, é claro. Então, temos Göran em seguida. Becky, por favor.

BECKY BURR: Eu estava apenas dizendo que acho que devo passar a palavra a Göran para permitir que ele responda à pergunta sobre o tempo que acabou de ser feita.

GÖRAN MARBY: O ODP levará mais de seis meses, posso dizer com segurança, porque há muitas coisas que a Diretoria gostaria que houvesse mais clareza. E

antes que você diga que é muito tempo, só para dar um exemplo, uma das coisas que em algum lugar alinhado conosco tem que tomar decisões sobre isso é quantos candidatos achamos que entrarão na rota; vai ser 2, 5, 10, 5.000, 2.000? Isso afetará o tamanho do sistema que teremos que construir para lidar com isso. E se você pegar mais de 300 páginas do guia do candidato e multiplicar por 3.000 candidatos, temos que ser um dos aprendizados da última rodada foi que temos que construir um sistema muito completo para que isso aconteça, e qual será o custo disso ser? Do ponto de vista do custo, \$ 300 ou \$ 400 milhões. Então, o que aconteceu na última rodada, temos um cronograma entre o início e o fim e adicionamos o ODP. Não achamos que levará mais tempo, porque o que aconteceu da última vez, quando a Diretoria tomou a decisão, na verdade meio que fizemos um ODP antes de entrar em vigor e isso demorou muito. E uma das coisas que aprendemos com isso e que a Diretoria está empenhada é nos certificarmos de tornar esse processo mais transparente. Então, de certa forma, meio que mover as coisas para um ODP para torná-lo mais transparente e também, no final, encurtou o tempo integral para fazer isso e também deu ao GAC a oportunidade de ter informações também se houver dúvidas, se a diretoria não entende as recomendações, talvez tenhamos que voltar à GNSO para que os contatos conversem sobre isso também. Portanto, não veja isso como, digamos, você tem que fazer, porque então mais rápido, implementado e feito. Este é um esforço muito grande da diretoria da ICANN, da organização e também da comunidade. Portanto, não sei a resposta para a questão de quanto tempo, porque não concluímos o escopo e a Diretoria não concluiu o escopo do que eles querem contido no ODP. Quanto mais coisas a fazer,

mais tempo demorará. Mas realmente quero ter certeza de que é o tempo geral que estamos olhando, não apenas esta fase. Espero que isso responda a sua pergunta. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Göran. E Becky, sua mão ainda está levantada. Você gostaria de adicionar algo?

BECKY BURR: Sim, queria apenas sugerir brevemente que neste slide, e sei que falaremos um pouco mais sobre isso, quando o GAC solicitar à diretoria que garanta que todas as etapas necessárias, revise e indique o CCT rt e as recomendações de SSR 2, certamente nos ajudaria a saber especificamente quais partes dessas análises e recomendações a diretoria deseja que sejam concluídas ou o GAC deseja concluir e o que significa para o GAC que essas coisas sejam concluídas.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Becky. Então eu tenho Jorge, nosso líder de tópico, e então podemos passar para o abuso de DNS.

SUÍÇA: Muito obrigado, Manal. Jorge Cancio, para registro, e obrigado a Göran, a Maarten, a Avri e a Becky por suas reações. Acho importante manter esse diálogo. Reconheço e saúdo o fato de Avri ter mencionado nossa contribuição de 4 de junho e também essa contribuição que apresentamos para o período de comentários públicos, e isso é

realmente uma condensação do que o GAC tem arquivado nos primeiros anos do processo. Existem algumas questões pendentes e, como Avri disse, existem algumas preocupações compartilhadas ou algumas questões de interesse comum, como genéricos fechados, leilões privados, inscrições baseadas na comunidade, o programa de apoio ao candidato, o alcance e a comunicação que fazemos com as economias emergentes com os países em desenvolvimento, aceitação universal. Então, estamos realmente aqui para manter esse diálogo e, por favor, volte para nós com mais reações, com mais perguntas porque esta é a maneira de realmente resolver as coisas e fazer as coisas o mais rápido possível para ter este lançamento o mais rápido possível nos próximos anos. Então acho que nossa porta está aberta. Talvez não possamos dar respostas absolutamente exatas para cada detalhe, porque, como GAC, estamos, é claro, em diferentes níveis de especificidade. E o que estamos pedindo no final são os melhores esforços, esforços razoáveis, para realizar as diferentes etapas e revisões que temos solicitado desde Helsinque e depois. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Jorge. Manal falando. E se pudermos ir para o próximo slide e começar com o abuso de DNS. Portanto, além da referência anterior aos comentários gerais nos comentários públicos do GAC de 1º de junho, o GAC continua a ter sérias preocupações em relação à ausência de recomendações de políticas sobre mitigação de abusos de DNS no relatório final do SubPro PDP Working Group, e observamos que o Grupo de Trabalho considerou que esses esforços

adicionais devem ser holísticos e se aplicar tanto aos gTLDs existentes quanto aos novos. O GAC insta a Diretoria e a comunidade da ICANN a resolverem essa questão de maneira coletiva e significativa. O GAC espera uma ação rápida do Conselho da GNSO para desencadear um esforço holístico em relação ao abuso de DNS e considera que o abuso de DNS precisa ser abordado e vê valor no comentário do SSAC sobre o SubPro que estou citando: Esperar até que os esforços para mitigar o abuso de DNS possam ser aplicado igualmente a todos os gTLDs existentes e novos, semeia efetivamente o terreno para agentes mal-intencionados que podem depender de um longo processo de desenvolvimento de políticas para impedir medidas antiabuso significativas. A esse respeito, também gostaríamos de buscar as opiniões da Diretoria em relação ao SSAC 115 e se a Diretoria deseja assumir a liderança na busca de opiniões da Diretoria em relação ao SSAC 115 e se a Diretoria deseja assumir a liderança na promoção do esforço da comunidade, e também o que a diretoria pensa sobre o facilitador de resposta ao abuso comum proposto?

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado por essas perguntas sobre abuso de DNS. Também preparamos e seguimos a comunidade e os conselhos, mas certificando-nos de que estamos sempre atentos, e isso foi liderado pela Diretoria por Sarah e Becky. Sarah, você pode comentar sobre isso, por favor.

SARAH DEUTSCH:

Claro. Obrigado, Maarten. Eu queria apenas enfatizar para começar que este é um tópico muito importante, e a primeira etapa é que a comunidade precisará se alinhar para definir o escopo e descobrir como abordá-lo. Dito isso, o Conselho acredita que existem soluções significativas que podem ser encontradas dentro do modelo de participação múltipla. Portanto, do lado da diretoria, já realizamos várias sessões de aprofundamento sobre o abuso de DNS, que coliderei com Becky e um novo grupo caucus da diretoria dedicado ao abuso de DNS em processo de criação. A criação deste grupo confirma que a Diretoria considera essa questão uma prioridade e que estamos levando muito a sério. Queria também mencionar a org e continuar desenvolvendo ferramentas para ajudar a compreensão das comunidades. Primeiro, a organização entrou em contato com a casa das partes contratadas para estender o programa DAAR. Ter esses novos dados para fins de pesquisa como o DAAR será extremamente útil no futuro para abordar a área de abuso de DNS. E a segunda questão, Manal acaba de mencionar que ICANN aumentará a diversidade linguística das sequências de caracteres e é muito útil para identificar o nome de domínio COVID-19 usado para fins maliciosos. Portanto, uma atualização que gostaria de compartilhar com a organização e com a diretoria, continuaremos nossa análise do relatório final do SSR 2 e observamos muitas das recomendações relacionadas ao abuso de DNS, conforme destacado tão bem ontem em sua sessão do GAC, já houve muito trabalho cuidadoso sobre esse tópico por parte do GAC, e todos vocês estão realmente na linha de frente para trabalhar nessa questão, sabendo como proteger o público. O SSAC e muitas outras partes da comunidade, e nós o estamos analisando e observando com muito

cuidado, apenas queremos reconhecer que o abuso de DNS é um problema muito complexo para muitos atores diferentes dentro do ecossistema da Internet. Portanto, como Conselho, examinaremos cuidadosamente o papel das diferentes partes dentro do ecossistema, seus papéis e responsabilidades. Algumas soluções estão dentro da ICANN, outras são práticas recomendadas adjacentes à ICANN, e parabenizamos as partes que fizeram progresso nessas práticas e outras fora do processo da ICANN. Portanto, concentre-se no panorama geral, mas especialmente no detalhamento das partes que se enquadram no mandato e no estatuto da ICANN. Então, acho que é justo que haja funções separadas, mas vitais para a diretoria, organização, para a comunidade, todos nós temos que desempenhar na abordagem desse problema e estaremos atentos, como diretoria, para analisar essas opções, tomando cuidado para não antecipar o papel da comunidade. Então, voltando-nos para o problema do facilitador de abuso comum do SSAC. Queremos elogiar isso; isso é algo que nosso grupo caucus da diretoria certamente estará analisando e discutindo. A ideia do SSAC se sobrepõe e também envolve um sistema muito mais amplo de atores para funcionar. Portanto, o SSAC parece estar fazendo essa recomendação à comunidade, não à diretoria, pelo menos é nosso entendimento que a diretoria não está sendo solicitada a criar essa função. Portanto, acho que vou parar por aí, e agradecemos suas perguntas.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Sarah, por esta atualização. É bom saber que é uma prioridade da diretoria e obrigado por nos atualizar sobre os

esforços da organização também. Não vejo nenhuma mão levantada. Göran, esta é uma mão velha? OK. Em caso afirmativo, acho que esta foi uma excelente resposta. Obrigado, Sarah, e acredito que podemos passar para o seguinte tópico, que acho que é sobre as recomendações de revisão de CCT. Não vou repetir o texto na tela. Estamos buscando um documento rastreador e gostaria de reconhecer e agradecer à org pelas informações compartilhadas com o GAC a esse respeito, que também foram distribuídas a todos os membros do GAC. Apreciamos muito os esforços envidados para compilar o conjunto compartilhado de referências às informações públicas disponíveis sobre as recomendações do CCT, mas a sensação de que isso fornece um instantâneo do status das recomendações, enquanto o GAC é mais a favor de um rastreamento dinâmico da implementação de as recomendações, uma ferramenta que também pode servir como um local centralizado para rastrear recomendações de outras avaliações. E sentimos algum apoio de outras partes da comunidade. Então, vou parar por aqui. Obrigada.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado por essas perguntas. Temos para o CCT e já estamos organizados. Becky, você pode fazer o CCT primeiro?

BECKY BARR: Sim. Esperávamos que as informações fornecidas pela organização ao GAC fornecessem o tipo de informação de base que você estava procurando. Essas coisas são atualizadas regularmente. Eu ouvi seu pedido de algum tipo de ferramenta de rastreamento, e não discutimos

isso, mas obviamente podemos voltar e discutir isso. Sempre há uma tensão entre realmente fazer o progresso e rastrear o progresso. Portanto, acho que não queremos que o rastreamento seja o inimigo do progresso aqui, mas entendo a solicitação que você está fazendo e entendo que não considerou as referências que recebeu como tratando adequadamente desta solicitação de documento de rastreamento.

MAARTEN BOTTERMAN: Com certeza nos esforçaríamos para continuar a transparência, como você sabe, isso é muito importante para nós, então encontraremos uma maneira de garantir que o progresso seja transparente.

GÖRAN MARBY: Posso fazer um comentário bem rápido? Portanto, há uma página da web atualizada que contém todas as informações sobre o status de todas as recomendações, incluindo as 14, que eu acho que é o tipo de ponto de tricô nesta, é que algumas das recomendações de interesse especial foram na verdade rejeitadas pelo Embarque antes do conselho de Montreal, e acho que esse é o objetivo de algumas dessas discussões. Mas se você estiver interessado nas atualizações sobre a implementação da revisão do CCT, acho que fornecemos ao GAC um link para isso, e podemos pedir a alguém para postar no chat também, obrigado. O que também inclui as 14 recomendações que a Diretoria decidiu não serem implementadas. E vejo que já está aí.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Becky, Maarten e Göran. Manal falando. E Nigel, vejo que sua mão está levantada. Vá em frente antes de passarmos para o SSR 2. Acho que você ainda está mudo, Nigel?

REINO UNIDO: Sinto muito, apenas para agradecer a resposta de Göran e Becky, e para agradecer à Diretoria e à organização pelo documento de 25 de março de 2021 listando as várias recomendações e, de fato, há um rastreador de alguma forma, mas seria bom ter algum tipo de rastreador independente, mas, claro, claramente em suas mãos. Sobre as recomendações específicas, quero dizer claramente, como disse a Becky, precisamos ter especificidades relevantes para a GNSO e discutiremos isso. Obrigado pela atualização.

GÖRAN MARBY: Apenas para esclarecimento, vindo da discussão, isso pode soar como um labirinto, mas na verdade é bem definido. A Diretoria recebeu recomendações, neste caso, da revisão do CCT. Algumas das recomendações feitas à diretoria não estavam de acordo com o estatuto, que também era conhecido pela equipe de revisão do CCT porque foram escritas de forma que deviam ser tratadas dentro da GNSO. Mas a GNSO não precisa levá-los em consideração de forma alguma. Eu sei que eles estão olhando para eles, falando sobre eles, mas não há um processo formal sobre onde a Diretoria, nesse sentido, pode forçá-los a aceitar essas recomendações. E o Conselho não tem permissão para o estatuto fazer políticas, essa não é a função do Conselho. Esse é o ponto principal do modelo de múltiplas partes

interessadas, e é por isso que é tão importante que o Conselho também se certifique de que todos entendam isso.

Portanto, quando se trata de algumas das recomendações de que, se o Conselho as aceitasse, seria contra o estatuto, a Diretoria não pode aceitá-las de forma alguma. Mas o que você quis dizer, Nigel, é que é por isso que você não vê uma atualização sobre eles neste site, porque não há atualizações sobre eles porque o Conselho os rejeitou. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Göran. E acho que precisamos passar agora para o SSR 2. E poupando vocês de longos discursos, o GAC está buscando atualizações sobre como as recomendações do SSR 2 estão sendo consideradas ou podem ser abordadas no futuro.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, por favor. Danko.

DANKO JEVTOVIC: Meu nome é Danko Jevtovic, membro da Diretoria, e falarei para a revisão do RV da CCT e, claro, é do interesse do GAC e também de alta prioridade para a Diretoria. Portanto, a Diretoria recebeu as recomendações da equipe de revisão após um longo trabalho de toda a equipe. Existem 63 deles e eles são bastante substanciais e, claro, a chave de segurança e estabilidade de nossa responsabilidade, então nós os consideramos, bem, como tudo, como muito críticos e muito

importantes. Portanto, atualmente a diretoria com org está se preparando para considerar as recomendações até o prazo estipulado pelo estatuto de 25 de julho. Para fazer isso, o Conselho realizou o grupo de foco SSR 2 Board. E o grupo trabalhando com a organização, mas também informando toda a diretoria e tivemos sessões, creio duas, sobre recomendações. Como eu disse, vários deles são muito substanciais e estamos tentando encontrar a maneira sistematizada de como trabalhar com eles. Algumas dessas recomendações estão diretamente relacionadas à discussão sobre abusos de DNS que já temos em nossa comunidade. Algumas das recomendações são mais técnicas e podem ser facilmente implementadas após a priorização, e algumas precisarão de mais compreensão de como estão se conectando às outras partes do trabalho e ao nosso processo de desenvolvimento de políticas de múltiplas partes interessadas de baixo para cima, porque este é o forma como trabalhamos e como o Conselho tem que apoiar isso. Portanto, para fazer isso, estamos participando do grupo de foco com um grupo de pastores de implementação por equipe de revisão e estamos preparando especificações sobre ações específicas em todas as 63 recomendações. Portanto, este é um trabalho em andamento, muito importante e crítico para nós, e faremos o nosso mandato, o estatuto determina a função de tomar as decisões até o dia 25 de julho. Se precisar de mais detalhes, terei todo o gosto em responder.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Danko, isso é muito útil. E não vejo mão para cima, então podemos passar para o quarto tópico em questões de

dados de administração WHOIS GDPR, o GAC está buscando uma atualização sobre SSAD ODP à luz da decisão da diretoria de 25 de março sobre este assunto. Alguma atualização?

MATTHEW SHEARS:

Sim, estou feliz em fornecer uma atualização sobre nossa posição desde a resolução de 25 de março. Como você sabe, o tempo que a diretoria instruiu a organização a prosseguir com um ODP nas recomendações 1-18 da fase 2 do EPDP. No dia 29 de abril, a org lançou o ODP, havia um trabalho preparatório significativo a ser realizado para o seu lançamento e a org está agora no processo de realizar a parte de avaliação do ODP sobre essas recomendações, de modo que o trabalho está em andamento. Coisas aconteceram desde então, além do trabalho em andamento. Acho que, como você provavelmente sabe, o Conselho da GNSO nomeou um contato para o ODP, alguém que você provavelmente conhece bem, o ex-presidente da Fase 2 do EPDP. Agora existe uma página web do ODP muito útil, que é importante saber, também oferece oportunidades para contribuições. Há uma oportunidade de contribuir e revisar quais contribuições foram colocadas no ODP. Esperamos que a organização entregue o ODA em um prazo de seis meses a partir de 29 de abril, e a organização também está prevendo um webinar informativo sobre o status, o progresso está sendo feito, algum tempo depois do ICANN71. Então sim, vejo no chat, peço desculpas por não explicar as siglas. No site do ODP, site da fase de design operacional, você também notará um anúncio recente de que a organização acabará publicando em breve um rf5 sobre informações para identificar verificações, e isso também está na página do ODP. E é

mais ou menos onde as coisas estão no momento, a menos que outros membros do Conselho ou talvez Göran queiram fornecer mais detalhes.

GÖRAN MARBY: Acho que foi perfeito da sua parte.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Matthew, e obrigado Maarten por confirmar que podemos seguir em frente. Se passarmos para o próximo slide, por favor. E agora estamos em uma distinção entre pessoas físicas e jurídicas. O GAC observou que o relatório inicial da Fase 2a do EPDP não contém nenhuma recomendação para alterar a política. O GAC fará o acompanhamento dessas questões, e todas as alterações após o término dos comentários públicos com o objetivo de ter políticas que equilibrem a proteção de dados e outros interesses de política pública dentro da ICANN. E quando se trata de precisão, o GAC ofereceu apoio ao Conselho da GNSO em sua definição de escopo de PDP, e estamos ansiosos para o lançamento de tais esforços de definição de escopo. Então, novamente, vou parar por aqui se houver alguma reação do lado da diretoria.

BECKY BURR: Muito obrigada. Na verdade, trabalhamos muito nas discussões da Fase 2a para obter mais clareza, mais aconselhamento jurídico e clareza entre essa distinção natural versus jurídica e como poderíamos criar um tipo de aconselhamento acionável ali. Infelizmente, o fardo realmente reiterou o conselho que havia nos dado anteriormente,

mesmo quando os investigamos sobre se a existência dessa distinção ou a ênfase, e eu tenho dois sobre a capacidade de informação sobre pessoas jurídicas ou as políticas e processos que outras organizações estavam seguindo, se isso faria alguma diferença em como eles pensavam sobre isso, e eles essencialmente reiteraram seus conselhos.

Novamente, a diretoria neste momento também está esperando para ouvir os comentários públicos sobre isso e esperamos ouvir mais do GAC sobre esse assunto. Mas eu só queria observar, e sei que alguns membros do GAC estiveram muito envolvidos nas questões jurídicas que colocamos na Fase 2a do EPDP. Saiba que pressionamos muito nossos consultores jurídicos para ver se conseguíamos esclarecimento aqui.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Becky. E não vejo outra mão levantada, e chamo a atenção de todos para discussões de acompanhamento muito ativas no chat também. Mas se não houver outras perguntas de acompanhamento sobre esse tópico, talvez possamos passar para a quinta e última pergunta.

MAARTEN BOTTERMAN: Talvez para mais clareza, alguém continua pedindo uma ferramenta de rastreamento holística. Ele quer dizer algo diferente do que temos atualmente, que é o rastreamento de todas as recomendações?

GÖRAN MARBY:

Acho que estamos em conflito com duas questões. Acho que tratamos de questões sobre como responder às perguntas sobre o status do CCT, pelo menos espero que sim. Porque se os membros do GAC olharem a página do CCT, acho que todas as respostas estão lá. E acrescentamos ao Jorge a informação de que existe um motivo para não acompanharmos. Não seguimos depois que a diretoria rejeitou uma recomendação, acabou, não fazemos nenhum trabalho de acompanhamento. A outra coisa que Jorge está trazendo, eu acho, é que com a quantidade total de recomendações de revisão que temos, falta uma espécie de sistema de rastreamento para todas elas, que estamos em processo de projetar e construir porque isso não é só do GAC, ouvimos de outros. Como alguns de vocês sabem, há apenas algumas semanas, acho que atualizamos a comunidade sobre o status de diferentes análises, incluindo a análise de CCT, fluxo de trabalho 2 etc., etc. Mas todos concordamos que precisamos de um sistema melhor de transparência para rastrear revisões. Alguns podem ser contraditórios entre si. Alguns podem dizer que você deseja violar o estatuto. Por causa da quantidade de recomendações, queremos revisar isso, está em andamento, não é algo que eu possa apontar e dizer quando faremos, mas damos atualizações regulares, então não é como se não tivéssemos a oportunidade de que você saiba e, é claro, o GAC está sempre à disposição para fazer perguntas sobre análises específicas. Espero que isso responda à pergunta.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Se me permite muito rapidamente, é como quando a Suíça, por exemplo, tem um compromisso internacional, mas a

implementação é feita por nossos cantões. Não é assunto da Federação, mas é a Federação quem está moderando o andamento dos cantões; é muito semelhante ao que estamos pedindo da diretoria. Conhecemos as recomendações solicitadas ao Conselho, sabemos algumas de acordo com nosso sistema ascendente, aceitamos isso, mas seríamos muito bem-vindos, porque seria muito útil ter um painel geral para ter uma visão geral de todas as recomendações . Obrigada.

GÖRAN MARBY:

Se o entendi corretamente e, por favor, corrija-me se estiver errado agora, o que você gostaria que fizéssemos é que, quando a diretoria encaminhou a recomendação à GNSO, você deseja que acompanhem o que a GNSO está fazendo com aqueles recomendações; isso é verdade? Tenho a triste notícia de que ICANN não funciona como a Federação Suíça, porque a Diretoria não pode dizer à GNSO para implementar as recomendações.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Göran, ninguém diz que a diretoria tem que falar, é só informação. É ser informado sobre o que foi feito.

GÖRAN MARBY:

Jorge, acho que você sabe que está pedindo algo que não existe nas estruturas e, claro, acho que você pode conversar com o Conselho da GNSO e a GNSO sobre como eles lidaram com eles, mas também com o PDP . Falamos anteriormente sobre como fazer com que sejamos burocráticos. A ideia de que você está pedindo infelizmente não faz

parte de como a configuração da ICANN é feita, não há procedimentos para isso. E acho que vamos encerrar isso, com razão, que é algo que você pode endereçar diretamente à GNSO. O Conselho não pode, não deve interferir no processo de formulação de políticas.

MAARTEN BOTTERMAN: Não é nossa intenção interferir, e ICANN como um todo está comprometida com a transparência e a responsabilidade, pois tentamos constantemente melhorar nosso progresso dessa forma também. Então, dessa forma, sim, acompanhe e certifique-se de que sabemos o que precisamos saber. Então, talvez apenas para passar para a última pergunta, porque eu sei que o tempo voa.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sim, estamos no final do tempo programado e não temos certeza se você tem mais alguns minutos ou se podemos encontrar outra oportunidade para este item da agenda, ia apenas relatar em uma sessão muito curta hoje.

MAARTEN BOTTERMAN: Vamos mantê-lo o mais curto possível, mas basicamente, e eu já repeti isso antes, o que fazemos, vemos como podemos voltar a ficar face a face e como isso ficaria, e fazemos isso claramente em interação com a comunidade. A pesquisa já nos fornece uma contribuição muito boa sobre a visão dos membros da comunidade, em relação ao planejado para outubro, com base na segurança e proteção de todas as pessoas no ecossistema-chave também, e a participação equitativa é outro

elemento. Quando descobrir que é impossível para mais da metade do mundo que deseja ir a tal local, precisamos nos perguntar se isso seria a coisa certa a fazer. E todas essas são considerações a serem levadas em consideração e com certeza sobre como seguir em frente e como seria, estamos muito felizes e abençoados por também ter a interação com os líderes de SOs / ACs para nos ajudar a refletir o pensamento e também obter impressões de volta da comunidade. Portanto, com certeza estaremos isolados e, como todos vocês, nós, a Diretoria, esperamos poder nos encontrar pessoalmente.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Maarten. E tivemos uma sessão muito curta, mas útil, esta manhã, de apenas 20 minutos, e recebemos um resumo dos resultados da pesquisa por Nick e, claro, todos estão ansiosos para ficar cara a cara com todas as suas vantagens, mas no seu ponto de fases híbridas e ao invés de estaduais, o ponto de igualdade foi sinalizado, que todos os participantes devem ser tratados de forma igual, deveria haver uma plataforma técnica que permita essa igualdade. Pode ser útil ter várias reuniões presenciais ou híbridas e várias reuniões totalmente virtuais também reduzem a pegada de carbono. Novamente, na unidade, foi sugerido que houvesse uma tela na sala exibindo os participantes remotos para que houvesse a sensação de que todos estão juntos. Além disso, vale a pena considerar que a fila de solicitantes de fluxo pode ser mantida online apenas para uma interface justa entre os participantes presenciais e online. E também houve uma opinião compartilhada de que não devemos voltar para o presencial, correndo o risco de aumentar as desigualdades e dividir por

região, observando que, em vez disso, o estado provavelmente se estabelecerá em um modelo híbrido, mas com a participação remota sendo uma escolha e não uma obrigação.

E, finalmente, um tópico relacionado ao GAC foi o quorum e como isso pode ser afetado pela situação híbrida, especialmente se o híbrido for o estado estável, então devemos considerar como calcularemos o quorum para o GAC. Então, vou parar por aqui, já estamos cinco minutos além do tempo. Eu gostaria de agradecer muito a todos vocês, membros do GAC, membros da Diretoria e todos os colegas que também se juntaram à sala para o engajamento ativo e discussão. Então, alguma coisa, Maarten, antes de encerrarmos?

MAARTEN BOTTERMAN:

Muito obrigado, e na última parte, como você e outras pessoas já vivenciaram na comunidade, também nas reuniões virtuais, a organização tem conseguido continuar melhorando a eficácia das ferramentas que usamos juntos, inclusive agora também o streaming e os serviços de linguagem. Portanto, todas essas sugestões são muito bem-vindas, e o objetivo é fazermos nosso trabalho juntos da melhor maneira possível. E o que quer que seja, dentro da razão, é possível, então várias línguas, mas não todas as línguas do mundo, em algum lugar no meio. E o mesmo para isso. Tenho certeza de que encontraremos juntos a melhor maneira possível de nos manter avançando nos próximos anos de uma forma híbrida, se você quiser. Portanto, muito obrigado a todos por sua contribuição, como sempre.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Maarten. E isso conclui nossas reuniões de hoje.

E gostaria de convidar aos membros do GAC que não conseguiram participar das reuniões, participem agora de uma reunião que vai ser amanhã, vamos começar às 9 no horário de Haia, 7 horas UTC. Bem, com isso, eu encerro a reunião, muito obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]