

ICANN71 | Fórum virtual de políticas – Redação do Comunicado do GAC (1/4)
Quarta-feira, 16 de junho de 2021 – 12h30 às 14h CEST

DEVAN REED:

Bem-vindos à sessão de redação do communiqué do GAC ICANN71, quarta-feira, 16 de junho, às 10h30 UTC. Não faremos uma lista de chamada, peço aos participantes que indiquem sua presença renomando na lista de participantes. Comecem ou termine sua pergunta ou comentário com question ou comment. Haverá interpretação simultânea dos seis idiomas das nações unidas e português. Para ouvirem a interpretação, cliquem no ícone do globo, escolham seu idioma. Se desejarem falar, levantem a mão, e ao falarem, especifiquem seu nome e idioma se não for inglês, falem claramente com uma velocidade razoável para uma melhor interpretação, e silenciem os outros dispositivos. Esta sessão é regida pelos padrões de comportamento esperados da ICANN. Você encontrará o link no chat para sua referência. Deixo a palavra para a presidente do GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Devan, e sejam todos bem-vindos. Desculpe, fui desconectado no final da última sessão e peço desculpas por isso. Estamos começando agora a primeira sessão do nosso comunicado redigindo esta sessão está agendada para 90 minutos. Espero que todos tenham tido tempo para verificar o comunicado do Google

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

estreando à luz das discussões iniciais de ontem, e é aqui que elaboramos o comunicado de forma colaborativa. Obrigado por ter o comunicado na tela, podemos rolar para baixo para ver se há alguma nova inserção no idioma do comunicado. Vejo que a equipe de suporte já começou a preencher nas atividades interconstituintes e, obviamente, outras partes que a equipe de suporte ajudou a preencher. Também assuntos internos. E em questões de importância para o GAC, temos abuso de DNS, então isso é um acréscimo. Não estava lá ontem. Eu entendo que esperamos algo nos procedimentos subsequentes também, e o consenso do GAC, temos as recomendações de revisão do CCT que devemos visitar e ver, em acompanhamento ao parecer anterior do GAC, e acho que também temos as IGOs, Proteções IGO. Ok, é isso, certo? Excelente. Então, vamos começar como fazemos normalmente. Começaremos com questões importantes para o GAC e, se conseguirmos, passaremos para as seções anteriores. Portanto, em questões de importância para o GAC, agora temos abuso de DNS, e lê-se que o GAC reconheceu a importância de garantir que os registros e registradores sigam as conformidades contratuais das regras da ICANN, incluindo a coleta e verificação das informações dos registrantes para melhorar a precisão dos dados. A mitigação de abusos de DNS continua sendo uma prioridade do SSAC. O SSAC reconhece os esforços de colaboração que ocorrem na comunidade da ICANN para desenvolver mecanismos voluntários para lidar com o abuso do DNS. Como a estrutura de algoritmos de geração de domínio associados a malware e botnets. E agradece os esforços de todas as partes dentro da comunidade de múltiplas partes interessadas para

identificar oportunidades de avanço no tópico de abuso de DNS quando e onde possível.

Ao mesmo tempo, continuamos a enfatizar a importância de desenvolver cláusulas contratuais aprimoradas com obrigações claras e exequíveis para lidar melhor com o abuso do DNS antes de expandir ainda mais a raiz por meio de qualquer rodada subsequente de solicitação de novos gTLDs. Melhorias para a atribuição de medição e relatórios de abuso são muito necessárias e o GAC continuará a acompanhar de perto os desenvolvimentos dentro da comunidade relacionados a tais melhorias. Então, algum comentário sobre essa parte? É sobre o abuso de DNS em questões importantes para o GAC, e eu vejo a Dinamarca. Finn, por favor, vá em frente.

DINAMARCA:

Obrigado, Manal. Talvez uma pequena alteração ou ajuste na última seção deste, e proponho que seja formulado desta forma. Ao mesmo tempo, continuamos a enfatizar a necessidade de desenvolver e implementar contratos aprimorados e, em seguida, continuar.

MANAL ISMAIL:

Desenvolver e implementar. Ok, Finn, isso reflete sua sugestão sobre o que você viu na tela?

DINAMARCA:

Desenvolver e implementar, sim, obrigado.

MANAL ISMAIL: Ok, obrigado. Estou vendo Christopher Lewis-Evans, por favor, vá em frente.

CHRIS LEWIS-EVANS: Obrigado, Manal, Christopher Lewis-Evans para registro. Sim, desculpe, acabei de entrar um pouco tarde. Passando pela primeira frase, posso sugerir que mudemos a frase, para que leia o GAC reconhece a importância de garantir que os registros e registradores cumpram as obrigações contratuais da ICANN, em vez de seguir as regras.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Chris. Portanto, agora lê-se que o GAC reconhece a importância de garantir que os registros e registradores cumpram as obrigações contratuais da ICANN. Algum outro comentário sobre a parte do abuso de DNS? Não vendo nada, podemos passar aos procedimentos subsequentes, e muito obrigado Jorge, Luisa e Benedetta pela inserção do texto em tempo real. Sei que acabamos de encerrar a sessão e o texto não estava lá há um minuto. Portanto, o texto sob os procedimentos subsequentes diz que o GAC discutiu as rodadas subsequentes de novos gTLDs com foco nos principais tópicos e mensagens levantadas pelos membros do GAC no comentário coletivo do GAC para os procedimentos subsequentes para novos gTLDs. Resultados finais do SubPro para comentários públicos da diretoria da ICANN. Goran Marby fez uma introdução sobre a próxima rodada de novos gTLDs, observando que aumentar a concorrência e aumentar as oportunidades para que todos os usuários da Internet tenham seus próprios identificadores faz parte da missão e do dever da

ICANN. A fase de projeto operacional foi apresentada pela organização da ICANN e o escopo esperado do ODP ou SubPro, que está em processo de conclusão pela organização da ICANN antes da revisão da diretoria da ICANN. Os membros do GAC discutiram as possíveis próximas etapas para o GAC considerar, incluindo, convocar voluntários para servir na fase de design operacional do SubPro como parte do processo de consulta à comunidade e o possível consenso do GAC para a Diretoria da ICANN antes de votar no PDP final do SubPro relatório. Algum comentário? Ok, se não, vamos rolar para baixo para obter conselhos de consenso para o Conselho. E Olivier, por favor, Comissão Europeia, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA:

Obrigado, Manal. Sim, Olivier Bringer, Comissão Europeia. Só para dizer que gostaríamos de adicionar o texto, quer dizer, ainda há algum texto a ser adicionado, então não sei como você deseja fazer isso. Mas, por exemplo, gostaríamos de adicionar o texto sobre a precisão. Também existe um texto sobre o EPDP 2A, por exemplo, então virá um pouco mais tarde, então acho que podemos voltar ao ponto sobre questões de importância para o GAC quando ele as detectar lá.

MANAL ISMAIL:

Claro. Obrigado, Olivier, pelo aviso. Ainda temos mais duas sessões hoje. espero que possamos receber o texto o mais cedo possível, é claro, mas ainda temos tempo e obrigado por sinalizar isso. Portanto, de acordo com o conselho de consenso do GAC para a Diretoria da ICANN, temos as primeiras recomendações de revisão do CCT, e o texto

é lido à luz das discussões no ICANN71 que o GAC aconselhou do ICANN70, com referência ao parágrafo 1 da seção 6 e o scorecard. O GAC aconselha a Diretoria a apresentar um rastreador sobre o status das recomendações CCT especificadas no parecer do GAC ICANN70, a saber, e o número de recomendações para especificamente, um segundo pedido à Diretoria para trabalhar especificamente com a organização da ICANN e comitês consultivos e apoiando organizações para garantir a implementação das seguintes recomendações WLPT para gTLDs existentes e gTLDs introduzidos por meio de qualquer processo de solicitação subsequente. E as recomendações a seguir são o número 12, incentivando a atender às expectativas do usuário. 4 incentivos para construir medidas anti-abuso proativas. 15 impedindo o uso sistemático de registradores ou registros específicos para abuso de segurança do DNS. E a recomendação 17 da cadeia de partes responsáveis pelos registros de nomes de domínio de gTLD. A recomendação 26 estudos regulares sobre os custos necessários para proteger as marcas registradas em novos gTLDs e o número 29 define objetivos e métricas para solicitações do sul global. E eu vejo duas mãos levantadas. Olivier, é uma nova mão? Acho que não, então talvez Nigel vá em frente, por favor.

REINO UNIDO:

Olá. Boa tarde, Manal e colegas. Peço desculpas, perdi os primeiros 5 minutos desta sessão, então não vi parte do texto anterior. Assim, conforme observado, este rascunho precisará ser revisado para levar em consideração as discussões que tivemos com a Diretoria e a GNSO e certamente poderei fazer isso nas próximas horas, nas próximas

horas. Acho que só precisa respeitar o fato de que precisa ser mais específico em algumas das recomendações e também a linguagem em torno do rastreador provavelmente precisa ser ligeiramente alterada, por isso estamos pedindo o que foi identificado em nossas discussões com a diretoria ontem . Sim, então essas revisões são necessárias aqui. E eu acho que há uma questão mais ampla sobre se o conselho de consenso do GAC para a diretoria da ICANN ou se ele vem com o conselho contínuo. Quero dizer, a maneira como o Reino Unido vê isso, e não é óbvio que tudo acolhe as opiniões dos membros do GAC. Vemos isso como uma tentativa de ajudar no acompanhamento de nosso conselho anterior do GAC. Fizemos o acompanhamento e observamos que algumas recomendações foram aceitas ou trabalhadas, então acho que estamos tentando ser úteis aqui em voltar e dizer bem que essas são algumas recomendações específicas que conhecemos, que sabemos que gostaríamos de ver porque elas não foi levado adiante no momento, ou para esse efeito. E eu acho que isso é consistente com o que foi a discussão na última sessão do SubPro. Você sabe, certas coisas precisam ser tomadas antes da próxima rodada e outras talvez não tão urgentes. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. Estou ciente de tudo o que você disse, mas, francamente, ainda sinto que deve seguir o conselho anterior do GAC, então, por favor, me avise se você concorda ou se tem algum outro argumento que o encaixe em um novo conselho do GAC.

REINO UNIDO: Como eu disse, acho que você está certo. aparecer sob acompanhamento seria apropriado, mas obviamente outros terão opiniões.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Nigel, e obrigado por tudo para trabalhar no texto na próxima hora ou assim, para que talvez possamos revisá-lo durante a próxima sessão. Fabian, por favor, vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX: Manal, uma pergunta rápida. Devemos mover este texto de rascunho agora para acompanhamento e aconselhamento anterior do GAC ou deixá-lo aqui por enquanto para ele ter mais edições e discussões.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Fabian, pela pergunta. Eu diria que podemos mover, já que Nigel está de acordo, mas Nigel, se você puder confirmar, podemos mover para texto, ok, vejo um polegar para cima. Obrigado, Nigel, pela confirmação, e Susan. Susan, você quer a palavra? Por favor, vá em frente.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, Manal, e apenas para concordar que também apoiaríamos a transferência para essa seção, obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito Obrigada, Susan. E Nigel, então há um acordo para seguir o conselho anterior do GAC. Obrigado, Fabian, por notar que podemos mudar o texto, e normalmente fornecemos uma justificativa para o acompanhamento do conselho anterior do GAC? Desculpe minha memória ruim.

FABIEN BETREMIEUX: Manal, aqui é Fabian. Geralmente não, mas pode haver algum nível de explicação.

MANAL ISMAIL: Ok. Portanto, pode valer a pena ler o texto para que possamos concordar sobre quanto deixar e se precisamos deixá-lo na seção de acompanhamento, mas Susan é uma mão nova ou velha? OK. Parece ser anterior, portanto, se pudermos rolar para a justificativa antes de deixar o texto. Ok, não há razão, ok, desculpe, minha confusão, desculpe. OK. Portanto, agora, sob o conselho de consenso do GAC para a diretoria, temos proteções de IGOs, e o texto é lido enquanto continuamos a saudar o trabalho realizado pela GNSO em termos de um mecanismo de proteção de direitos curativos para IGOs. O GAC deseja esclarecer que a moratória atual sobre o registro dos acrônimos da ICANN deve permanecer em vigor, enquanto se aguarda a conclusão desse plano de trabalho curativo. O GAC aconselha a diretoria a manter a moratória atual sobre o registro do acrônimo de IGO, enquanto se aguarda a conclusão do plano de trabalho curativo de IGO em andamento, observando que deve ser concluído dentro do ano civil. E no contexto da trilha de trabalho de direitos curativos acima

mencionada, no comunicado da ICANN70, o GAC havia lembrado, o acordo da ICANN sobre uma moratória para novos registros de acrônimos de IGO antes de uma resolução final desta questão de proteção de direitos curativos, e "o O GAC não compartilha da opinião da Diretoria em seu e-mail de 2 de junho de 2021 que cita a preocupação do GAC sobre a necessidade de proteger as IGOs de forma permanente e tratada pela determinação da Diretoria de fornecer IGO como um serviço de notificação pós-registro em caráter permanente de forma contínua".

O GAC não compartilha da avaliação da Diretoria de que tal notificação permitiria a uma IGO tomar as medidas adequadas para proteger a ação relacionada. Na ausência de avaliação de um mecanismo de proteção de direitos curativos, a notificação não tem utilidade real porque uma IGO não tem capacidade atual de arbitrar uma disputa de nome de domínio. O GAC já havia aconselhado a Diretoria a manter as proteções atuais de IGO no comunicado do Panamá e San Juan. Observar no comunicado de San Juan que a remoção das proteções provisórias antes que uma decisão permanente sobre a proteção da sigla IGO seja tomada pode resultar em danos irreparáveis às IGOs. Então, obrigado pelo texto. Se pudermos rolar para cima novamente e eu estiver fazendo uma pausa para ver se há alguma pergunta ou comentário sobre as proteções de IGO, e estou feliz que tivemos a sessão sobre IGO algumas horas atrás, é bom tê-los de volta- voltar. Porque, como eu disse, ele fornece uma justificativa para termos isso aqui. Obrigado, Suíça, vejo Jorge apoiando o idioma, então obrigado. E não vejo outras mãos levantadas, então, se pudermos, qualquer outra

coisa que precisemos ler em questões importantes para o GAC ou conselho de consenso do GAC ou acompanhamento. Caso contrário, podemos começar a fazer uma leitura rápida desde o início. Oh, sim, temos CCT. Este é o texto que movemos, certo? Eu sinto muito.

Portanto, como acho que temos tempo e aguardamos mais texto, talvez possamos começar do início, este é o comunicado do GAC do Fórum Virtual de Políticas ICANN71 e, como mencionei as partes destacadas em amarelo, são pensamentos para serão atualizados ou que removeremos o destaque assim que forem válidos quando chegarmos a emitir o comunicado. Portanto, o comunicado do GAC ICANN 71 foi redigido e acordado remotamente durante o Fórum de política virtual ICANN71 do comunicado foi distribuído ao GAC imediatamente após a reunião para fornecer uma oportunidade para todos os membros e observadores do GAC considerá-lo antes da publicação. Tendo em conta as circunstâncias especiais de uma reunião virtual. Nenhuma objeção foi levantada durante o período de tempo acordado antes da publicação. Portanto, novamente, isso não é uma preempção, mas sim um espaço reservado para o caso de prosseguirmos com a emissão. Na introdução e o texto diz, reunião consultiva, a corporação da Internet para nomes e números atribuídos ICANN se reuniu por meio de participação remota de 14 a 17 de junho de 2021. Por resolução da Diretoria da ICANN em 11 de março de 2021 em resposta à emergência de saúde pública de preocupação internacional causada por o surto global de COVID-19 ICANN71 foi transferido de uma reunião presencial para uma reunião da ICANN apenas com participação remota.

Inseriremos vários membros do GAC e vários observadores do GAC que participaram desta reunião. A reunião do GAC foi conduzida como parte do Fórum Virtual de Políticas ICANN71. Todas as sessões plenárias e de grupo de trabalho do GAC foram conduzidas com a abertura para a mudança para o interconstituente e o envolvimento da comunidade, pois não vejo nenhuma mão levantada. Primeiro, em nossa reunião com a Diretoria da ICANN, os membros do GAC são a Diretoria da ICANN para discutir as rodadas subsequentes de novos gTLDs. Recomendações CCT e SSR2 de abuso de DNS, dados de registro WHOIS GDPR é importante. ICANN voltou às reuniões presenciais. As respostas da diretoria às perguntas e declarações do GAC apresentadas durante a reunião estão disponíveis na transcrição da reunião da diretoria do GAC / ICANN que acompanha este documento. Portanto, esta é a agenda que discutimos e as transcrições serão anexadas ao comunicado. Passando para nossa reunião com o comitê consultivo geral. Ocupando espaço amanhã de manhã, horário UTC, o GAC se reuniu com os membros do ALAC e discutiu a rodada subsequente e os procedimentos para novos gTLDs, serviços de dados de registro e possíveis futuros comitês, incluindo governança da Internet. Abuso de DNS e ATRT. Esta é a agenda pré-acordada e qualquer ajuste fino será refletido após nossa reunião com o ALAC.

Inseriremos vários membros do GAC e vários observadores do GAC que participaram desta reunião. A reunião do GAC foi conduzida como parte do Fórum Virtual de Políticas ICANN71. Todas as sessões plenárias e de grupo de trabalho do GAC foram conduzidas como abertas, passando para o interconstituente e o envolvimento da

comunidade, pois não vejo nenhuma mão levantada. Primeiro, em nossa reunião com a Diretoria da ICANN, os membros do GAC são a Diretoria da ICANN para discutir as rodadas subsequentes de novos gTLDs. Recomendações CCT e SSR2 de abuso de DNS, dados de registro WHOIS GDPR é importante. ICANN voltou às reuniões presenciais. As respostas da diretoria às perguntas e declarações do GAC apresentadas durante a reunião estão disponíveis na transcrição da reunião da diretoria do GAC / ICANN que acompanha este documento. Portanto, esta é a agenda que discutimos e as transcrições serão anexadas ao comunicado. Passando para nossa reunião com o comitê consultivo geral. Ocupando espaço amanhã de manhã, horário UTC, o GAC se reuniu com os membros do ALAC e discutiu a rodada subsequente e os procedimentos para novos gTLDs, serviços de dados de registro e possíveis futuros comitês, incluindo governança da Internet. Abuso de DNS e ATRT. Esta é a agenda pré-acordada e qualquer ajuste fino será refletido depois que nos encontrarmos com o ALAC, a eleição e o processo amanhã durante a sessão de encerramento. Em futuras reuniões do GAC, os membros do GAC discutiram o planejamento da ICANN para um retorno às reuniões presenciais, incluindo a opção de conduzir uma reunião híbrida combinando a participação pessoal e virtual na ICANN72. A equipe da organização da ICANN relatou os resultados preliminares da recente pesquisa de reuniões públicas de obstrução anteriores, os participantes sobre as possibilidades das condições sob as quais a reunião híbrida do ICANN72 poderia ser conduzida. Embora pareça haver um interesse substancial em um retorno às reuniões presenciais, os membros do GAC expressaram a necessidade de garantir que qualquer transição de volta às reuniões

presenciais assegure um nível de segurança para os participantes de todo o mundo e que considerações sejam feitas para assegurar as capacidades de participação virtual. Foi considerado que a experiência da pandemia virtual gerou inovações positivas em reuniões e que todas as futuras reuniões públicas da ICANN serão essencialmente híbridas. Também estou de olho na fila, portanto, se você tiver algum comentário, fique à vontade para levantar a mão. Caso contrário, passando para os grupos de trabalho do GAC. E temos um espaço reservado para o Grupo de Trabalho de Segurança Pública de volta. Eu entendo que o texto virá. E questões operacionais do GAC. O GAC foi informado sobre uma série de questões operacionais destinadas a melhorar a eficácia e a eficiência das operações do GAC, incluindo. 1, uma atualização sobre a implementação da ferramenta de dados de decisão de ação do GAC lançada recentemente, lançada em maio de 2021. Portanto, lacuna adicional na Web introdutória e atualização do site do GAC programada para julho de 2021. Agora, estamos em questões importantes para o GAC. Temos o abuso de DNS, mas já lemos antes, mas vejo a mão de Chris levantada, então Chris, por favor, vá em frente.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Obrigado, Manal. E Chris Lewis-Evans para registro. Desculpe, eu só queria ter uma boa leitura disso, e uma coisa que me impressionou foi o primeiro parágrafo falar sobre as obrigações contratuais e assim como o terceiro parágrafo, e eu só me pergunto se isso foi uma mudança do primeiro parágrafo para a segunda posição faria mais sentido do que e a faria ler um pouco, obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito Obrigada pelo aprimoramento, Chris. Acho que faz todo o sentido e espero que, se estiver tudo bem para todos, acho que o motivo é que o texto veio de 2 fontes diferentes. Portanto, agradeço ao Japão por fornecer texto neste documento. Eu vejo Nigel e Olivier. Nigel, por favor, vá em frente.

REINO UNIDO: Sim, muito obrigado. Acho que o comentário que fiz foi menor na linha anterior, na linha solo anterior, então podemos apenas rolar um pouco para cima. Antes do abuso de DNS? Sim, também tive uma sugestão no parágrafo anterior. Mas vou examinar isso com mais detalhes e voltar para você com algumas palavras, mas foram apenas muito pequenas. Sobre os assuntos operacionais do GAC, acho que é útil que as pessoas entendam. Quando dizemos que o GAC foi informado, por quem ele foi informado, entenda que foi você sabe que foi a nossa discussão. Então, podemos querer apenas colocar o GAC foi informado pela liderança do GAC e pela secretaria ou algo assim. Só acho que, para um esclarecimento mais amplo, faz sentido. Não sei por quê. E sim. Isso é tudo que eu tinha. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito Obrigada Nigel. Olivier?

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, Manal. Apenas para dizer que sim, apresentaremos um pequeno texto sobre a precisão e também apontaremos as obrigações contratuais que se aplicam a registros e registradores, portanto,

quando tivermos o texto, acho que devemos considerar a fusão deste parágrafo que acabou de ser movido para dentro a seção de abuso de DNS com nosso texto sobre precisão. Mas primeiro vamos ter o texto para ver o que queremos fazer.

MANAL ISMAIL:

Claro. Obrigado, Olivier, e de fato se recebermos mais textos relacionados teremos que integrar cronologicamente. Então, obrigado pelo aviso e sugestão. Então, apoie a equipe de qualquer outra coisa que precise ser resolvida como uma primeira iteração e, se não, para os detentores de canetas, algo que está chegando muito em breve que possamos esperar e ler durante esta sessão? Porque senão podemos concluir esta sessão, dando tempo aos porta-canetas para redigirem o texto e depois fazerem a segunda leitura. Vejo Fabian e Yrjo, por favor.

FABIEN BETREMIEUX:

Manal, para sua pergunta, acredito que cobrimos todo o texto disponível agora. Notarei que esperamos mais texto em vários lugares e observarei isso nos comentários. Também esperamos mais trabalho no texto sobre as três recomendações no conselho anterior, mas isso pode vir em outras iterações, e irei observar, finalmente, apenas um elemento em questões de importância para o GAC, sugerimos que o apoio do GAC em relação ao O tópico do GAC diz que a subseção número 2 aqui diz rodada subsequente de novos gTLDs ou procedimentos subsequentes de novos gTLDs e é apenas para esclarecer que a seção é sobre a iniciativa mais ampla de rodadas

subsequentes, em oposição ao processo de PDP, que é chamado procedimentos subsequentes.

LAUREEN KAPIN:

Obrigada, Manal. Apenas um aviso, acho que temos algum texto pronto no qual vários de nós trabalhamos com relação a alguns conselhos anteriores e algumas questões importantes para o GAC, e apenas processualmente, eu não tinha certeza se conseguiríamos insira-o diretamente no rascunho, visto que está na tela agora ou se devemos fazer isso durante o intervalo e, em seguida, em um balde separado, em breve teremos um texto atualizado disponível para atualização do Grupo de Trabalho de Segurança Pública.

FABIEN BETREMIEUX:

Para confirmar que o documento está realmente aberto para qualquer inserção, qualquer edição por membros do GAC.

MANAL ISMAIL:

Então talvez possamos esperar alguns minutos para que este novo texto seja inserido para que possamos fazer uma primeira leitura dele também. Portanto, agradeço a paciência de todos. Vejo um texto chegando, então estou apenas verificando com a equipe de suporte se podemos começar a ler o texto que temos enquanto recebemos quaisquer pensamentos restantes.

FABIEN BETREMIEUX:

Desculpe, Manal, só para confirmar que estamos apenas movendo algum texto que foi inserido do conselho anterior do GAC e talvez possamos começar por aí, muito que está pronto para ler. E recebemos também texto nas questões de importância para o GAC, então talvez enquanto procedemos à leitura do texto no conselho anterior, podemos apenas editar rapidamente o texto nas questões de importância e voltar a ser assim logo em seguida. Então, vamos rolar para baixo até o seguinte conselho do GAC e subseção 2. Temos duas novas subseções.

MANAL ISMAIL:

Obrigada por inserir o texto em tempo real, e obrigado pelos porta-canetas também. Agora temos mais texto seguindo o parecer anterior do GAC, temos a implementação da política da fase 1 do EPDP e o texto lê as notas do GAC no comunicado de Montreal e o comunicado da ICANN70 com relação à fase um do EPDP sobre registro de gTLD dados e a solicitação de um plano de trabalho detalhado identificando e atualizado realista programado para concluir seu trabalho. O GAC observa com preocupação contínua que a equipe de revisão de implementação da fase um não possui o cronograma de implementação publicado atualmente. E, de acordo com a implementação do credenciamento de serviços de proxy de privacidade, o GAC aconselhou previamente a Diretoria da ICANN sobre a necessidade de retomar a implementação. Exemplo, comunicado de Marrakesh e Montreal à luz da importância da implementação de procedimentos que regem esses serviços. O GAC observa que o trabalho contínuo entre ICANN e a GNSO para começar a trabalhar e

destaca a necessidade de priorizar essa implementação. E estou fazendo uma pausa para ver se há algum comentário ou observação. Ok, se não, então vou parar por aqui novamente Fabian e aguardar sua orientação sobre o que vem por aí em termos de uma primeira leitura.

FABIEN BETREMIEUX: Agora podemos rolar para questões importantes para a subseção 4 do GAC EPDP Fase 2.

MANAL ISMAIL: Questões importantes para o GAC, EPDP Fase 2ODP e ele lê sobre as questões críticas de como entregar centralmente solicitações de dados de registro não públicos, o GAC observa com interesse a próxima solicitação de informações RFI com operação em fase de design . O ODP é uma avaliação que visa ajudar a informar as deliberações mundiais e se as deliberações e sistema de fase 2 ou SSAD de acesso e divulgação padronizados atendem aos melhores interesses da comunidade da ICANN. Esta avaliação visa determinar a viabilidade e os custos de risco associados e os riscos, custos e recursos associados necessários na implementação potencial de SSAD. A RFI buscará informações a fim de avaliar, entre outras coisas, a gama de custos relacionados à identidade e outros serviços de verificação, e o nível de esforço para o projeto do sistema, desenvolvimento e operações do SSAD. O GAC dá as boas-vindas a esse desenvolvimento devido ao risco de que as recomendações da Fase 2 criem um sistema muito caro para os usuários para os quais se destina, incluindo os usuários que investigam o combate às ameaças de segurança cibernética do GAC podem apoiar

um modelo de sustentabilidade financeira que garante que o SSAD esteja acessível a todas as categorias de usuários aos quais se destina. Algum comentário? Passando para a Fase 2A do EPDP, o GAC dá as boas-vindas à publicação do relatório inicial da especificação temporária para dados de registro de gTLDs. seis meses. Este relatório inicial contém orientações úteis sobre os métodos e salvaguardas propostos para publicação. Um dado de registro de pessoas jurídicas que não são protegidas pelo GDPR e 2 registros anônimos ou endereços de e-mail baseados no registrante, endereços de e-mail. O GAC observa que a natureza voluntária da orientação proposta pode não ser suficiente entre as questões consideradas no processo de desenvolvimento de política acelerado do GAC e os comentários públicos sobre essas questões importantes e aguarda com expectativa o trabalho contínuo da equipe da Fase 2A. Fazendo uma pausa para comentários ou observações. Não vendo nenhum, então, algum outro texto novo? Nigel, por favor, vá em frente.

REINO UNIDO:

Sim. Obrigada, Manal. Isso parece positivo. No final, fiquei imaginando onde dizemos que o GAC está enviando um comentário público, etc., e aguarda com expectativa a continuação do trabalho. Estamos ansiosos para nos envolvermos no trabalho continuado, ou porque estamos na equipe da Fase 2, não estamos, mas quero dizer que as ofertas terão, você sabe, não estou tentando dizer que isso seja certo. Apenas, se continuarmos envolvidos nisso, então talvez devêssemos dizer e esperar nosso envolvimento no trabalho contínuo ou algo parecido. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito Obrigada, Nigel. Acho que primeiro estamos tentando garantir que o trabalho continue, mas vejo a mão de Laureen levantada, então ela será mais capaz de responder. Por favor, Laureen.

LAUREEN KAPIN: Só para esclarecer, Nigel está absolutamente correto. A pequena equipe do GAC continuará envolvida na continuação da avaliação dos comentários públicos e, em seguida, direcionando-se para a publicação e as recomendações finais. O GAC continuará envolvido nisso. Então eu acho que a edição está boa, mas eu só queria esclarecer factualmente que o trabalho continuará.

MANAL ISMAIL: Então, sugestão concreta e aguardo com expectativa a continuação do trabalho da Fase 2A.

LAUREEN KAPIN: Ou talvez a participação do GAC na continuidade do trabalho. deixe isso para Nigel também, que inicialmente fez a sugestão.

NIGEL HICKSON: Sim, acho que está tudo bem com a participação contínua do GAC neste trabalho. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Nigel e Laureen, é claro. Algum outro comentário? Então, e desculpas por esta atualização tardia no CCT-RT, se pudermos ir para esta parte, apenas uma atualização rápida, continuei nossa discussão ontem com muitos, segui após a reunião com Goran e com Maarten no CCT ferramenta de acompanhamento de revisão, e eu estava tentando entender mais qual é o problema, então apenas compartilhando com todos o que me foi dito que assim que as recomendações foram repassadas para a comunidade, eles não entraram mais no radar do Borda. E eles não têm o mecanismo para acompanhar as coisas que foram repassadas para a comunidade, e houve uma sugestão de que essa pode ser uma boa discussão feita para o grupo de interação de governança da diretoria, então, novamente, apenas chame sua atenção para isso como o O BGIG trabalha para melhorar a clareza da comunicação entre a Diretoria e o GAC. Portanto, parece que falta a eles qualquer tipo de mecanismo para acompanhar as recomendações que já foram repassadas para a comunidade, por isso não aparece em nenhum lugar agora no Conselho. É tão bom saber. Quaisquer outras ações para isso? E se você sabe, desta forma também com a sugestão de Jeff, lembre-se de que temos uma discussão sobre como a GNSO está lidando com as recomendações de revisão de CCT, acho que temos duas discussões em andamento que podem esclarecer nossas próximas etapas. Então, estou apenas me perguntando se, e estou pensando em voz alta, francamente. Não tenho uma opinião forte se devemos manter isso como um acompanhamento do conselho anterior do GAC, que se torna um acompanhamento de um acompanhamento, ou devemos esperar para ver o que acontece entre agora e o ICANN72, e se as discussões não forem satisfatórias, podemos

definitivamente acompanhar ou inserir um novo conselho do GAC. Não tenho certeza, de acordo com onde as discussões irão se posicionar. Então, desculpas por este relatório tardio. Eu pretendia fazer isso no início da sessão de redação do comunicado, mas por alguma razão esqueci de fornecer esta atualização do meu acompanhamento com Goran e Maarten após a reunião de ontem. Então, mais alguma coisa? Quer dizer, se houver reações imediatas a isso, ou se precisarmos pensar bem enquanto revisamos o texto, estou apenas verificando o tempo. Ainda temos 29 minutos para isso, então, estamos encontrando mais algum texto Fabian?

FABIEN BETREMIEUX: Sim, recebemos um texto que é um relatório do Grupo de Trabalho de Segurança Pública.

MANAL ISMAIL: Ok. Observado. E desculpas, perdi a fila por um tempo. Tenho Laureen e Nigel. Sinto muito. Laureen, por favor, vá em frente.

LAUREEN KAPIN: Apenas para dar seguimento ao seu comentário anterior, Manal, me parece que essas discussões identificaram o próprio problema que existe no fato de o Conselho passar recomendações e, então, não há um sistema de prestação de contas e transparência quanto ao que acontece com que seja da Diretoria, com uma orientação para ICANN org para ajudar, rastrear ou ajudar a organizar o trabalho para resultados mensuráveis, ou dentro da GNSO para rastrear e fornecer

transparência e responsabilidade quanto ao que está acontecendo com esse trabalho. Então, como você sugeriu, este poderia ser um tópico para um novo conselho para fornecer alguma orientação à Diretoria e / ou à GNSO de que é insatisfatório simplesmente transmitir recomendações sem acompanhamento suficiente que forneça informações para a comunidade em geral sobre o que está acontecendo. com essas recomendações e o trabalho de acompanhamento, porque agora temos essencialmente uma caixa preta.

MANAL ISMAIL:

Muito Obrigada, Laureen. Então, eu, eu concordo, mas acho que não devemos nos apressar em um novo conselho sobre este tópico sem passar pelas discussões com o BGIG e a GNSO para apenas entender o processo atual e onde estamos nas recomendações identificadas como Recomendações de CCT-RT para que possamos definitivamente manter isso em mente para ICANN72, mas, francamente, eu não aconselharia apressar um novo conselho do GAC sobre esse tipo de informação, quer dizer, acho que ainda há falha de comunicação em algum lugar porque, francamente, eles sentem que isso é o que já foi mencionado várias vezes ao GAC, mas eu não tinha ouvido isso claro ainda quando estava fazendo o acompanhamento, e isso foi depois das reuniões oficiais. Portanto, apesar de concordar com você, não vou me precipitar em um conselho do GAC nesta reunião, mas Nigel, desculpe por mantê-lo esperando. Por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON:

Não, de forma alguma, Manal. Como disse antes, revisitarei este texto à luz das discussões que tivemos ontem e do que você mencionou. Acho que no tracker acho que podemos descrever de uma forma que leve em consideração o que vocês relataram e o que o Jorge mencionou ontem nas discussões com a diretoria. Não estamos observando que seja uma responsabilidade específica da diretoria, mas acreditamos que é um instrumento útil que pode ser levado adiante por meio de discussões entre a comunidade, a organização e a diretoria. Sobre as recomendações específicas, sim, quero dizer que as recomendações foram repassadas à GNSO e, como você disse nas discussões e na discussão útil, que tivemos com a GNSO esta manhã identificamos talvez a necessidade de mais discussões sobre essas recomendações. Mas há uma série de outras recomendações que a diretoria aceitou e passou para a organização. E também há três recomendações específicas que a Diretoria identificou no scorecard anexado, e disse que a Diretoria continuaria a olhar para essas recomendações, assim por diante, então, sim, acho que você sabe, podemos criar isso em útil, de uma forma útil. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito Obrigada, Nigel, e acho que a palavra-chave é aceita como você mencionou. Obviamente, não é que a Diretoria aceitou as recomendações e depois as encaminhou. Parece que eles os ultrapassaram diretamente e é por isso que não aparecem no radar. Mais uma vez, acho que isso precisa ser discutido e compartilho sua confusão, e é por isso que estou apenas propondo isso, e nós, estamos tomando isso como um item de ação desta reunião que

acompanharemos com a Diretoria por meio do BGIG e com a GNSO, já que ela também nos convidou para essa discussão e, assim que tivermos a clareza necessária, podemos dar os próximos passos que imagino para o ICANN 72. Então, Nigel, essa mão é nova? Do contrário, podemos passar para o texto do PSWG que ainda não foi lido em voz alta. OK. Grupo de trabalho de segurança pública do GAC, PSWG. O GAC PSWG continuou seu trabalho para combater o abuso de DNS e promover o acesso efetivo aos dados de registro de nomes de domínio. O PSWG liderou uma sessão para atualizar o GAC sobre o abuso de DNS que incluiu uma revisão detalhada do trabalho conjunto do PSWG e dos grupos de partes interessadas de registros para desenvolver uma estrutura de algoritmos de registro de domínio associados a botnets e malware. Precisamos ... desculpe parar de repente. E 2, uma apresentação do malware de mensagens e antiabuso móvel, sobre os resultados de uma pesquisa com investigadores e provedores cibernéticos para entender como a aplicação da ICANN da proteção de dados da União Europeia, regulamentação geral de proteção de dados GDPR impactou o acesso ao registro de nomes de domínio dados e trabalho antiabuso e, 3, uma apresentação do Japão sobre as etapas completas para conformidade com a ICANN. O PSWG também destacou seu trabalho contínuo sobre o abuso de DNS, discutindo possíveis passos para avaliar como as disposições do contrato podem ser melhoradas para responder ao abuso de DNS. O PSWG continuou sua participação ativa para apoiar as recomendações da Fase 2A sobre o tratamento de dados de entidades legais e pseudonimizados endereços de e-mail nos serviços de dados de registro de construção. O PSWG também sinaliza que pretende contribuir com os esforços de

definição do escopo no caso de dados de registro e apoiar o GAC nos esforços de desenvolvimento de políticas subsequentes. Os membros do PSWG continuam apoiando o GAC na equipe de revisão de implementação, uma do EPDP. Além disso, o PSWG observou que a seleção de dados e a exigência da publicação da cadeia de partes responsáveis pelos registros de nomes de domínio de gTLDs de acordo com a recomendação número 17 do CCT se beneficiariam, e outros que dependem dos dados para suas investigações, identificando com precisão a entidade WIPO, o dados relevantes do registrante.

Durante ICANN71, o PSWG manteve discussões com a organização da ICANN, incluindo a representação do escritório do diretor de tecnologia, o departamento de iniciativas estratégicas da equipe de resiliência de estabilidade de segurança e conformidade contratual. O comitê consultivo de segurança e estabilidade SSAC, o comitê consultivo at large ALAC, grupos de partes interessadas de registros e registradores e o grupo de partes interessadas comerciais da GNSO. Algum comentário? Olivier, por favor, vá em frente.

OLIVIER BRINGER:

Obrigado, Manal, por passar pela descrição. Eu tenho um comentário no primeiro parágrafo sobre este estudo que examinou as consequências do GDPR e diz, dados e trabalho antiabuso. Podemos confirmar o título. Estude, mas, em minha opinião, não foi o GDPR que teve impacto nos dados de registro de nomes de domínio de acessibilidade. São as especificações temporárias. Portanto, é claro que o estudo diz GDPR, quero dizer, simplesmente relatamos, mas, na

realidade, é a especificação temporária que levou à retirada de dados, incluindo dados pessoais e não pessoais. Isso tem um impacto sobre aqueles que procuram acesso para fazer seu trabalho antiabuso, então é a referência ao GDPR que estou questionando.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Olivier. Anotado, e vamos confirmar o título. Vejo no bate-papo digital ICANN GDPR e o usuário WHOIS pesquisado três anos depois, então este é o título exato. E Olivier, sua mão está levantada? Você gostaria de comentar sobre o título exato.

OLIVIER BRINGER: Ok, vi que isso era uma cópia baseada no sumário executivo, quando li no, no link, então quero dizer, não estou muito feliz, mas como é o que o estudo, é como o estudo se descreveu .

LAUREEN KAPIN: Apenas como uma intervenção útil, não acho que seja realmente importante termos o título exato do estudo. E uma vez que a essência disso foi o impacto das especificações temporárias, não estou interessado em que você saiba o título exato de, e talvez possamos ajustá-lo porque os danos do estudo foram o impacto das especificações temporárias. Então, talvez possamos sugerir uma edição aqui. Isso é útil.

FABIEN BETREMIEUX: Laureen, marquei com um comentário para que pudesse haver mais contribuições sobre isso, e não sei, Olivier, se você já tem uma sugestão a fazer.

OLIVIER BRINGER: Ainda não, mas saúdo a sugestão de Laureen e vejo no texto que se referem em particular ao efeito das especificações temporárias, pelo que se referem a ambas. Assim, poderíamos encontrar um texto que seja aceitável para todos, eu acho. E então, obrigado pela sugestão.

FABIEN BETREMIEUX: Obrigada. Laureen, você levantou a mão. Esta é uma nova mão?

LAUREEN KAPIN: Talvez o que possamos dizer é o impacto da implementação da especificação temporária pela ICANN. Acho que ainda está correto.

FABIEN BETREMIEUX: Bem, Laureen, o texto na tela corresponde à sua sugestão?

LAUREEN KAPIN: Isso funciona para mim. Por que, como eu também convidaria outros colegas do PSWG para opinar se eles discordarem.

FABIEN BETREMIEUX: Obrigado, Laureen. Enquanto vejo no chat que Chris diz que está concordando com a edição. Nesse ínterim, parece que já estamos de

volta. Manal, você pode me ouvir? Você está pronto para falar e assumir. Recupere no sentido a partilha da sessão.

MANAL ISMAIL: Desculpe, estou de volta agora. Você pode me ouvir?

FABIEN BETREMIEUX: Podemos ouvi-lo muito bem, Manal. Parece que ainda estamos enfrentando problemas de conexão com Manal. Foi sugerido que fizéssemos uma pausa, considerando que estamos nos aproximando do final da sessão inicial, então talvez Gulten, você pode dizer quando voltaremos?

GULTEN TEPE: Estaremos de volta às 12:30 UTC. E vamos usar a mesma sala do Zoom, muito obrigada.

FABIEN BETREMIEUX: Com isso, teremos tempo para que outros possam contribuir até nos reunirmos novamente, às 12:30 UTC, e como disse Gulten, vamos nos encontrar nessa mesma sala do Zoom. Manal, se você está me ouvindo, seguimos suas instruções. Por causa da conexão, você queria falar alguma coisa?

MANAL ISMAIL: Eu só queria pedir desculpas, caiu a ligação. Agradeço muito à equipe de apoio. Nos vemos às 12:30.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]