
ICANN71 | 虚拟政策论坛 - GAC 公报起草会议（第 2/4 次会议）
2021 年 6 月 16 日（星期三）- 14:30 - 16:00（欧洲中部夏令时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎大家参加 6 月 16 日（星期三）世界协调时 12:30 举行的 ICANN71 GAC 会议，公报起草会议 (b)。考虑到时间问题，我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，同时也感谢大家回来开会。我希望我的网络连接可以保持稳定，直到我们今天的讨论结束。对于我的频繁断线，我深表抱歉。屏幕上已经显示公报。如果有需要大声读出来的新文本，可以告诉我吗？

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 玛娜尔，我们可以一直向下滚动到“先前建议跟进”，在这部分，我们有一个关于 CCT 审核建议的新文本，然后按照我们的方式工作 [音频不清晰]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很好。我会尝试在关闭视频的情况下朗读这个文本，也许这样可以增强我的网络连接并提高音频效果。我也为此道歉。在 CCT 审核建议下，这个文本现在位于“先前建议跟进”下方，其内容如下：根据与董事会和更广泛的 ICANN 社群在 ICANN71

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

届会议期间进行的建设性讨论，来自 ICANN70 届会议的 GAC 建议，即在第 6 节第 1 段和 2021 年 5 月 12 日的平衡记分卡中，GAC 将寻求采取以下措施：在 ICANN 72 届会议之前，与董事会、组织和社群同事进行关于建立一个互动跟踪工具的讨论，该工具将记录 ICANN70 GAC 建议中指定的 CCT 建议的持续状态，并且专门与 ICANN 组织和 SO/AC 开展合作，确保关于现有 gTLD 和通过任何后续申请流程引入的 gTLD 的建议得到充分实施。

此外，这里还有一份参考建议列表，5、二级市场数据收集，9、防御注册的成本，14、[朗读] 鼓励采取积极反滥用措施的激励措施，15、防止注册服务机构或注册管理机构通过系统性使用域名进行 DNS 滥用，17、负责 gTLD 域名注册工作的各方，26、定期对 gTLD 中保护商标所需成本进行研究，以及一项无偿援助计划。尼戈尔 (Nigel)，请讲。

英国代表：

谢谢，大家下午好。是的，玛娜尔，抱歉，我只想就刚刚的内容发表一些看法。我还在编写这个文本。我想在后面添加几个解释性段落，以便澄清这些建议的来源。所以，您能否再给我半小时的时间，我会努力完成这个文本。尽管同时完成所有的事情会有点困难，但我想试一下，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢尼戈尔，就跟进会议和阅读草案而言，我可以完全理解你的做法。关于我们现在阅读这个文本，我们现在要求在 ICANN 72 届会议之前与董事会、组织和社群同事讨论建立一个互动跟踪工具。我不确定这是否是我们在先前的建议中要求的。很抱歉一直在讨论这个问题，但我知道他们已经解析了在“向董事会提出的建议”和“向董事会提出的后续建议”下面的所有内容，并且这个要求可以纳入到行动请求注册的范畴，因为动请求注册平台可跟踪董事会收到的所有请求和建议。

我只是想从另一方面看看，它是否完全适合作为重申。关于它是否是对先前 GAC 建议的确切重申，我很高兴听到熟悉这部分内容，或者对此有经验的 GAC 同事或支持员工的其他想法。无论如何，我很乐意等待你最终完成文本，但我现在只会标记它。法比恩，我们可否滚动到其他已经修改过的部分。

法比恩·贝特米厄：我认为，我们也许可以回到“面临的重要问题”部分。我们有一个新的子章节，关于准确性的第 3 节，我们还没有审议这个新文本，接着是后续轮次和新通用顶级域 (NgTLD)。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。屏幕上显示了准确性的相关文本，我们从这部分文本开始。谢谢谷尔顿，我的速度会放慢一点，我向我们的口译人员道歉。在“准确性”下方，其文本内容如下：GAC 想要

重申，维护准确完整的域名注册数据是防止和减少 DNS 滥用的一个重要因素。因此，GAC 特别重视注册管理机构和注册服务商根据其合同义务对管理数据进行验证和确认，并支持 ICANN 严格监控和强制执行此类合同义务。GAC 将继续积极在 ICANN 社群内为准确性工作做出贡献，以尝试解决 [朗读]

在这种情况下，GAC 支持 GNSO 迅速启动准确性范围界定工作，并请求与其他感兴趣的选区一起参与此项工作，以针对此项工作提供不同意见。我们支持这样一种观点，即工作范围应该更为广泛，而不仅仅是实现 GDPR 和相关数据保护制度合规，而且而且它应该涵盖与注册数据准确性有关的更广泛问题的变更。

谢谢你，[音频不清晰] 你正在调整注释——抱歉，让我们将这个文本保留在屏幕上，我看到苏珊 (Susan) 请求留一些时间来审核，我看到奥利维尔 (Olivier) 举手了，有请。

欧盟委员会代表：

谢谢玛娜尔。由于我们在研究关于准确性的部分，[音频不清晰] DNS 滥用。

发言者：

第 1 小节，GAC 面临的重要问题。

欧盟委员会代表： 是的，没错，第 1 节，抱歉。我有一个提议，我们可以将句子突出显示，并不一定指 [音频不清晰]，所以这句话可以是：GAC 承认注册管理机构和注册服务机构遵守 ICANN 合同义务的重要性，在这里就可以停止了，不要开始下一段。然后我们可以继续下一句话，同时——继续——就像这样，这只是个我的一个提议。如若不然，我们可能会重复两次准确性的重要性。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奥利维尔的提议。我会寻求日本代表的确认。这个文本来自日本代表，我希望你的提议是可行的。删除下一段中的“应补充”文本。如果可以的话，我想我们可以继续后面的部分。有请法比恩。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，为了清楚起见，我们是否应该考虑切换成章节加编号的形式，也许可以是 gTLD 章节 1，DNS 滥用章节 2，然后准确性和其余章节使用相同的编号，这样主题可能会更紧密地联系在一起？这只是针对可读性的一个提议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：当然可以，我们就采取这种做法吧。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，还需要等我们确定——因为如果我们移动文本——
[音频不清晰]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，我听得不是很清楚。

法比恩·贝特米厄： 为清楚起见，我只是建议在我们确认文本之后重新排序 [音频不清晰]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：在我们得到日本代表的确认之前，也许我们可以保留删除的内容。还有需要朗读的文本吗？我认为在后续轮次下面还有一部分内容？其内容如下：对于董事会已传递给包括 GNSO 在内的部分社群的那些 CCT 建议，GAC 已注意到在跟踪这些建议的实施情况方面所存在的挑战，并且 GAC 欣然接受 GNSO 理事会 GAC 联络人的提案，即请求与 GNSO 举行一次简报会议，以讨论他们处理 CCT RT 建议的具体措施。大家有什么意见吗？除了 CCT 建议部分，还有其他有待解决的文本吗？

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，在 EPDP 第 2 阶段 ODP 中，在第 4 点这里，这部分的文本中有一处引用，所以我们想知道这里是否应该有引用的来源，还是执笔人本意是不将其作为引用。我只是想澄清一下，

我认为此处高亮显示的引用来自 GAC 全体会议声明，我认为，所以我只想说一下我们应该 [音频不清晰]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你指出这一点，法比恩。执笔人能不能给出答复？
不管在什么情况下，我认为确认来源是有好处的，我看到劳伦 (Laureen) 在聊天中确认这是一个引用，事实上，这段话来自少数派意见声明。

法比恩·贝特米厄：好的，我们可以添加脚注，如果合适的话，我们会在文本中提供参考资料。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，那么就这样做吧。在视频关闭的情况下，我还在一直点头，抱歉 [笑声]。

法比恩·贝特米厄：除了确认 DNS 滥用部分之外，我认为我们 [音频不清晰] 确认内部事务，一个是在“未来的 GAC 会议”中。英国代表对这部分进行了编辑。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：嗯。我找不到这个句子的开头部分，也许这就是开头部分，GAC 成员就 ICANN 计划恢复举行现场会议进行了讨论，包括在 ICANN 72 届会议上采用混合的形式（将现场参与和虚拟参与结合起来）举行会议。最近对先前的 ICANN 公共会议与会者进行了一项关于采用混合形式——

谷尔顿·泰普：玛娜尔，很抱歉打断您，但我们一直在收到口译员的投诉，所以可以请您读慢一点吗。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很抱歉。最近对先前的 ICANN 公共会议与会者进行了一项关于采用混合形式举行 ICANN 第 72 届会议的可能性和条件的调查，ICANN 组织员工报告了该调查的初步结果。虽然大家似乎对恢复现场会议很感兴趣，但 GAC 成员表示需要保证恢复现场会议的任何过渡都能确保——而不是保证——对来自世界各地的与会者的公平程度，同时还要考虑确保虚拟参与功能的稳定性。大家认为，疫情期间举行虚拟会议的经验已经促成了积极的会议创新，今后 ICANN 的所有公开会议基本上都将以混合形式举行，而不再是纯粹的面对面聚会。

所以我认为这是一个明智的补充，也是一个明智的修正。大家有什么意见吗？没有人举手。法比恩，我再次将发言权交给你，看看除了 CCT 审核之外，还有哪些需要处理的内容。

法比恩·贝特米厄： 抱歉，我正在标记“未来的 GAC 会议”部分，下面一个部分，我们已经讨论过这个部分——我们需要确认屏幕上的修改文本是否合适，我还想指出的一点是，我们已经提出对这部分添加项目编号或将其列成清单，以方便阅读。按照第 1、2、3 段这样的思路进行排序，所以我们建议采用这种格式，以便于阅读。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢法比恩指出这一点。是的，说到这点时，我正好断线了。谢谢你指出这一点。我以为我们要按原样插入调查的标题？我们可能达成了不同的共识？抱歉。我错过了这部分。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，也许在劳伦之前或者 [音频不清晰] 上线——劳伦提议了一个修订文本，我认为我们期待对这部分进行确认。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我只是想确保我们准确地反映了这一点。因为我觉得我们在确定这个确切标题方面，存在一些不同之处。我在聊天中向上滚动。这个标题——这个标题是——其内容是：ICANN、GDPR 和 WHOIS，这是三年后的一项调查。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，我只是想指出劳伦是——

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，劳伦，请讲。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：不用担心，要记录所有事情是一件困难的事情。这只是针对我们欧盟委员会同事所提出的问题而提出的解决方案。明确地说，这不是论文的确切标题，但我认为它准确地反映了演示文稿和研究的内容，该研究确实关注临时规范对数据访问的影响。所以这是对欧盟委员会所表达的担忧的回应，这个提议是为了解决他们的担忧。如果您认为这是一种错误的反映，我们可以就此进行进一步的讨论，但我认为它反映了实际讨论和实际调查的内容。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦的说明。如果它是对调查内容的准确反映，但不一定得是确切标题，那么我们可以将其保留。抱歉，我只想读一下聊天中的评论，日本代表：我想就 DNS 滥用和准确性 [音频不清晰] 当然，我们将回到 DNS 滥用和准确性部分。谢谢日本代表。如果大家没有其他意见，我们可以转到 DNS 滥用部分。

日本代表：谢谢主席！如果可以，我想感谢奥利维尔针对 [音频不清晰] DNS 滥用和准确性的句子所提出的建议，我能够理解他在文本中包含的陈述所表示的意图，我想在准确性的句子中添加一些

词。可否转到准确性的这一段？好的，谢谢！我想补充一下第一段的第二 [音频不清晰]，我想对第一段的句子进行说明，我希望这句话是这样的：因此 GAC 特别重视注册管理机构和注册服务机构对注册数据（包括电话号码）的更正、核实和验证。我想在这一部分反映有关 DNS 滥用的提案：注册管理机构和注册服务机构，包括电话号码。因此，我们建议更正和核实注册人的电话号码。我想在这部分保留这些词。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，我不太清楚。所以，首先是插入“更正”一词？

日本代表：更正——

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是的，我们可以在屏幕上看到这个内容。你建议在注册管理机构和注册服务机构之后加上电话号码？

日本代表：是的，我只是想添加一个有关注册服务机构应该核实或更正的内容的示例。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我觉得这个有点具体，但我会听从大家的意见，大家认为可行吗。我认为，即便是将“电话号码”包括在句子中，也应该是放在注册数据之后，而不是注册管理机构和注册服务机构之后，这样处理可以表达你的意思吗？如果达成一致——我看到丹麦代表表示：这句话过于具体，我看到克里斯 (Chris) 举手了。有请。

克里斯·刘易斯-埃文斯 (CHRIS LEWIS-EVANS)：我是克里斯·刘易斯-埃文斯。是的，我认为这样过于具体，为了解决这些问题，也许我们可以说验证所有注册数据？而不仅仅是注册数据。我不知道此建议是否有帮助。

日本代表：我是大内智哉 (Tomoya Ouchi)。我知道包括电话号码的这种表述太过具体，所以我们可以删除这种表述。感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：感谢日本代表的灵活配合，感谢克里斯的建议。还有人要发言吗？我想现在我们还没解决——有请奥利维尔，然后是苏珊。

欧盟委员会代表： 谢谢。我想提一个小小的建议，就是将更正放在核实和验证之后。从逻辑上来说，应该是验证之后才会进行更正。这是我的一个小建议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢奥利维尔，有道理。美国代表苏珊，你要发言吗？

美国代表： 是的，谢谢主席。我们只是想提醒大家注意准确性段落的最后一句话。这句话是——我们支持这样一种观点，即工作范围应该更为广泛，而不仅仅是实现 GDPR 和相关数据保护制度合规，而且它应该涵盖与注册数据准确性有关的更广泛问题。我想就这一点向欧盟委员会提个问题。这种措辞表示工作范围应该更广泛，但它没有具体说明工作应该包括什么内容。所以，如果我们能够从委员会那里获得更多关于该工作范围的信息，那将会有帮助。感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，苏珊。欧盟委员会代表？

欧盟委员会代表： 谢谢玛娜尔，感谢苏珊提出的意见。我认为这是与 GNSO 所进行讨论的结果。关于范围界定工作是否应缩小到实现 GDPR 和其他可能的保护制度合规的问题，或者我们是否应进行更广泛

的讨论。我认为是要进行更广泛的讨论——我的意思是正如我们今天早上所讨论的那样，关于准确性的讨论存在于 GDPR 之前。所以它不仅与 GDPR 有关。

为了说明工作可以涵盖的具体内容，举例来说，我认为这项工作应该涵盖 GDPR 没有包含的非个人数据的准确性问题。如果你们谈论实现 GDPR 合规，你们其实是在谈论个人数据，这是属于数据保护法的范畴。在此之后，也许还会进行更广泛的讨论，即针对以下内容进行讨论：为实现捍卫网络安全、执法和捍卫知识产权的目的，为什么重要的是要针对合法 [音频不清晰] 请求者确保注册数据的准确性。所以，我认为这两个要素也将包含在工作范围内，即非个人数据以及为什么重要的是要针对请求访问注册数据的不同用户确保准确性。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢奥利维尔。苏珊，这种回答解除了你的疑虑吗；这个答案是否回答了你的问题？

美国代表：

是的。谢谢奥利维尔，谢谢玛娜尔。我认为令人担忧的是，从措辞上看，这句话可能会被解读得过于宽泛。也许更为简单的处理方法是，强调所有注册数据都应该准确？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：奥利维尔，你要发言吗？关于确保所有注册数据准确的这种措辞，大家有什么反对意见吗？

欧盟委员会代表： 对不起，我没有理解针对这段话的建议

抱歉，我还没有弄明白。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：那么请苏珊继续。

美国代表： 我们可否花一些时间提出一些修订内容，如果可以的话，我们可以稍后重新讨论这个问题，那样将会很有帮助，我们现在可否转到文本的另一个未解决部分。感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢，苏珊，我记下了。那么，我们期待美国代表针对这部分的修订文本。大家还有其他意见吗？我猜这些是之前举起的手。好的。再问一下法比恩，是否还有我们需要解决的文本。

法比恩·贝特米厄： 此时，我们期待最终确定 CCT 审核建议的文本。除此之外，我可能会指出我们作为 GAC 支持员工在“面临的重要问题”的第 5 节中提出的一个建议，在 EPDP 第 2a 阶段中，我们添加了 EPDP 缩写，只是为在该章节标题的第一句话中提供澄清，其内容如下： 承认政策制定团队参与者的领导和工作人员在制定这些建议方面所做的努力。我们的理解是，参与者和领导是指 PDP 的参与者和领导，而员工是指政策制定团队，我只想确保这种理解是正确的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：感谢你提出的实际建议。大家对此有任何异议吗？没有人举手。英国的尼戈尔在聊天中表示，看起来可以。谢谢尼戈尔的确认。

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，我认为——好吧，尼戈尔在聊天中表示，他已经完成了 CCT 审核的文本，可以朗读该文本了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。然后我会暂停一分钟左右，直到——它已经显示在屏幕上了？好的。好的，我们来通读这个文本。这是 CCT 审核建议下经过审议的文本。其内容如下：作为对 ICANN GAC 建议的进一步跟进——抱歉。重新读一次。作为对 GAC ICANN67 蒙特利尔公报关于 CCT 审核的共识建议和新 gTLD 的后续轮次

的第 5.1.a 节的进一步跟进，并考虑到董事会和更广泛的 ICANN 社群在 ICANN71 届会议上的建设性讨论，以及 ICANN70 届会议的 GAC 后续建议，即第 6 节第 1 段，同时考虑到 2021 年 5 月 12 日的董事会平衡记分卡，GAC 要求董事会采取以下措施：

谢谢你，文森特 (Vincent)。法国代表在聊天中表示，ICANN 蒙特利尔公报是 ICANN 第 66 届会议，不是第 67 届，确实如此。谢谢你提出这一点。GAC 要求董事会采取以下措施：在 ICANN 72 届会议之前，董事会促进与 ICANN 组织、GNSO、GAC 和其他感兴趣的 AC 和 SO 关于建立一个全面的互动跟踪工具的讨论，该工具将会记录 ICANN70 GAC 后续建议中指定的 CCT 建议的持续状态。

第二，董事会促进董事会、ICANN 组织、GNSO、GAC 和其他感兴趣的 AC 和 SO 之间的协作，确保以下关于现有 gTLD 和通过任何后续申请流程引入的 gTLD 的建议得到全面实施。第二 [音频不清晰] 数据收集、防御注册的成本，对 NgTLD 良好参与者的成本激励措施，合同变更——采取积极反滥用措施、防止注册服务机构或注册管理机构通过系统性使用域名进行 DNS 滥用、确定负责 gTLD 域名注册工作的各方 [朗读]，我不确定，这是最后一个吗？请向下滚动。

最后一个公益援助计划。关于上述建议，其中第 5 项、第 17 项和第 31 项建议目前正由 ICANN 组织审议，而第 9 项和第 12

项建议是根据 SubPro PDP 向 GNSO 提出的。我看到乔治 (Jorge) 举手了。有请。

瑞士代表： 谢谢，玛娜尔。我是乔治·坎西奥 (Jorge Cancio)。很抱歉，我正在阅读文本，我想您已经阅读完整个文本了吧？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：对不起，我没有看到下一页的内容。我会阅读完整个文本，然后继续。因此，关于所有平衡记分卡，第 5、14 和 15 项都被确定为待定，并附有以下说明。第 5 项，董事会了解到，ICANN 组织正在继续筹备第 5 项的实施规划工作，以及制定其他数据收集建议。第 14 项和 15 项，董事会指示，ICANN 组织需要协助社群尽快明确“滥用”的定义，以便为此建议的下一步工作提供依据。董事会继续关注社群关于 DNS 滥用缓解措施的这一方面和其他方面的讨论，包括来自 SSR2 审核小组的建议和来自 SSAC 的最新问题建议。

我的朗读到此为止，下面有请乔治发言。抱歉，请讲。

瑞士代表： 非常感谢玛娜尔。我是乔治·坎西奥。我只是想提一下，因为我不确定这是否对每个人都可见，我一直在调整尼戈尔提议的措辞，我看到他已经明白，这是一次友好的修订，而且这些调

整也被认为是尽可能精确的，尽管文森特已经发现关于蒙特利尔会议的编号错误。这是第一点。

第二点是关于“全面实施”的措辞，我已经将其括起来了，我想对此发表一些看法，因为我们在蒙特利尔会议中已经讨论过“完成实施”，玛娜尔，你可能很清楚，这种措辞引发了很多问题，导致我们与董事会和 CEO 反复进行了多次讨论。这种表述可能是对之前所发生情况的一种反思，事实上，我们想要表达的也许是在某个地方实施建议或者确保建议得到实施，我们的意思是，在启动新一轮次之前，尽最大努力实施建议是合理并且可行的。这就是我的第二个意见。

第三个意见是关于上述第 5 项和第 17 项建议等等开头的措辞。至少在我看来，这部分内容更像是一种信息，有点像是对我们所处位置、我们对所处位置的理解的简要概括，也许在文本中，我们不需要这些内容。它可以放在脚注中，对于与值得保留在“建议跟进”陈述中的建议状态有关的文本，也许尼戈尔有不同的用意，所以我将听从他的判断。

感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，乔治。我来读一下加拿大代表路易莎 (Luisa) 在聊天中发表的评论。感谢尼戈尔和乔治对文本的更新。我只

想对乔治的建设性建议表示支持，即按照在可行的范围内以及通过合理努力进行实施的思路更新了文本。我看到尼戈尔确认这种更改是有道理的，他也举起了手。请尼戈尔发言。

英国代表：

好的，非常感谢，谢谢乔治、路易莎和其他同事。是的，我认为这种补充语言是有意义的，毋庸置疑，我们只能做一些实际的事情。我补充的“关于上述建议”的措辞，当然，我认为这是有用的解释性文本。我的意思是，可以说，我不介意将这个内容放在哪里，我认为它是有用的，因为有些人在阅读 GAC 公报——它可以放在脚注中，但我认为保留这部分内容是有用的，因为它强调了这样一个事实，即董事会进行了审议并在 ICANN70 届会议之后再次提出了这些段落的内容——这与昨天提出的某些意见形成了鲜明的对比 [音频不清晰]。所以我认为将这个内容写出来很有用。

感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，乔治、尼戈尔和路易莎。首先想说的是，我认为修改建议是完全合理的，芬恩 (Finn) 也提出问题：我们是否需要“通过合理努力”，仅仅说“在可行的范围内实施”还不够吗？这也是有道理的。所以我会等待确认。关于补充文本——感谢乔治指出可以将这个文本放在脚注中，也感谢尼戈尔

的澄清。坦率地说，我认为这部分内容不仅仅是在重新——我的意思是，如果我们——当我们跟进先前的 GAC 建议时，我们只是在引用我们正在重申的建议。尽管所有这些对我来说都有合理的，但我只是想知道这是否是对先前 GAC 建议的重申。也就是说，我只是想知道我们是否可以将其保留在“先前 GAC 建议跟进”部分，我们明确引用了我们正在重申的建议，也许我们可以将其放在“GAC 面临的重要问题”下面，这也会引起与董事会的讨论，当然，这样也不会触发章程。但我的意思是，董事会通常会阅读这部分内容，并与我们讨论。以上只是我的建议。不知道大家怎么想。请分享你们的想法。

我不排除在“跟进先前 GAC 建议”下面保留某些内容的想法，为了最大程度地对引用我们正在重申的建议的文本进行精简，但我认为补充文本可以放在“GAC 面临的重要问题”下。再说一次，这只是我的建议。我就说到这里，看看大家对此有什么看法，同时我也会阅读聊天中的内容。有请乔治发言。可行和合理努力，或最大努力可能有点太灵活了。

谢谢你的说明。请继续。

瑞士代表：

好的。谢谢玛娜尔。我是乔治·坎西奥。首先，关于这种可行性或努力，我认为如果我们这里有一些法律专家的话，他们会告诉我们：是的，在法律术语中，可行性几乎可以表示一切。

但问题是，让某事可行所需付出的努力是否合理，或者是否可以预测。这就是我们根据这个方向，添加合理努力或最大努力或其他内容的理由。因此，要向董事会表明的是，根据我们昨天与贝基 (Becky) 多次讨论的结果，我们并没有深入了解每项建议的重要细节，但我们知道可以在一定程度上实施某些建议，而另一些建议可以不同程度上得到实施，这具体取决于建议的性质。这就是背后的逻辑。

另一件事，我认为非常遗憾的是，与董事会的对话——我认为我们的态度已经非常明确，我们一直在重复关于这个跟踪工具的信息，以及获得关于实施情况的信息——很遗憾我们没有得到积极的回应。我担心的是，如果我们不将其放在公报中行动性更强的部分，那么它可能会在对话的某个地方遗失。所以这就是我的担心，我担心我们将过多的内容移动到“面临的重要问题”部分。我不知道应该具体怎么做，我现在也没有现成的解决方案。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，乔治。我们每次讨论一个问题。首先，关于在可行范围内实施，我看到芬恩表示：“在可能范围内”这种说法怎么样？这个吗...我们可否保持现有的文本？大家是否可以接受？在大家思考的同时，我只是——我再次声明，如果我说得不对，大家可以纠正我，但我认为，如果我们在跟进先前的 GAC 建议——我这里说的是技术上。如果我们是在跟进先

前的 GAC 建议，那么，我的意思是，这应该是先前 GAC 建议的两个点。也就是即便董事会不阅读此处的文本，他们也应该能够跟进我们的要求。但是我认为这远远超出了重申的范围，而且我知道我们希望重点说明和强调这一点，这也是我建议“跟进先前 GAC 建议”中保留一些内容以维护我们想要强调的内容的原因所在，但是为了最大限度的减少混淆，我们可以将所有补充文本移动到“GAC 面临的重要问题”部分。

同样，我也在看聊天中的评论……最后，我们指定了蒙特利尔会议建议、CCT 和后续跟踪工具。确实是这样。但是我们现在要求促进与董事会的讨论，并且要求在 ICANN72 届会议之间进行这种讨论。我的意思是，如果我没记错的话，所有这些都是新要求。我看到苏珊在聊天中的评论：美国也认为这超出了“跟进”的范围。

所以，在这两者之间——我并不反对跟进这个建议，我只是——在技术上讲，我只是想我们可以将这个文本分开。但是乔治和尼戈尔，假设你们是这个文本的执笔人，你们是否同意将其拆分开。正如乔治提到的那样，当然，我认为尼戈尔也是这样认为的，最后的文本更多的是指向我们，而不是董事会。我们是否应该将其移动到“GAC 面临的重要问题”？这样的话，它会更引起关注。但还是那句话，我觉得它不适合放在这里。

尼戈尔，请讲。

英国代表：

好的，谢谢玛娜尔。是的，在程序上，我们认为它很重要的原因是它是一个后续行动。我也认同这里并非全都涉及后续行动，但它没有引入任何新内容。它的不同之处在于，根据我们本周的讨论，我们进一步解释了我们希望如何推出此跟踪工具，并且它确实重点介绍了一些具体建议。当然，这些建议包含在蒙特利尔会议建议中，我的意思这些建议并不是新建议，所以这就是我们认为它是后续建议的原因。

很高兴我们大多数人的想法一样，并且认同在“跟进”部分保留一些内容，如果你们愿意的话，我们可以将该引用放在“面临的重要问题”部分。其他人可能会有其他想法。感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，尼戈尔！我同意你的观点，本质是一样的。

但同样，根据经验，正如我刚才所说，董事会将会阅读这个文本，根据之前提交的内容对其进行解析，然后，我会收到关于这是新建议还是其他建议的澄清请求——所以从程序上讲，我知道这会造成混淆，这就是我建议拆分文本的原因。但我完全理解你们的想法，总的来说，它的本质是一样的。但当我们从字面上来理解时，事实并非如此。

乔治，这样可以吗？我看到路易莎在聊天中表示同意：在程序上，我们也许可以缩短文本——如果尼戈尔同意的话，我们可以将末尾的文本移动到“GAC 面临的重要问题”部分，以使这

部分的内容更清晰。谢谢，路易莎。乔治，这样可以吗？还是需要更多时间进行思考？好，我看到你在点头。如果可以的话，我们可以在休息时间完成这些工作，我们可以提前休息，这样就可以延长休息时间——我的意思是，我们可以延长休息时间，如此一来，那些需要审核或者起草文本的同事可以有更多的时间来完成他们的工作。谢谢路易莎的确认，她表示：如果有更多时间的话，她可以和尼戈尔和乔治合作。

谢谢你的再三支持。还有什么我们需要注意的吗，还是我们应该开始休息，以便要起草文本的同事可以开始他们的工作？

法比恩·贝特米厄：

玛娜尔，也许还需要对准确性文本的状态进行确认？在“GAC 面临的重要问题”部分，目前是第 3 小节，只是为了确定第一段中的修改内容。我知道我们正在期待有关第三段的修改意见，如果我们还需要等待的话，也许我们可以最终确定第一段？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：是的，的确，由于日本代表的灵活配合，我认为我们可以最终确定第一段。我收到了确认信息，所以我们可以继续最后的编辑了。关于最后一段，我知道我们将会收到美国代表的修订文本，我希望在休息后可以收到修订文本。来读一下苏珊在聊天中的评论：法比恩，我们已经针对 Google Doc 第三段提出了替代文本。那么法比恩，我们可否——

法比恩·贝特米厄： 抱歉，这个文本湮没在评论中，我会将它添加到实际的文本中。据我所知，这是一个替换，所以我们将原来的第三段用括号括起来，然后添加一个新的段落 [音频不清晰]，然后玛娜尔，我认为我们可以 [发言者离麦克风较远]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢你提出的文本。现在的内容是：我们支持以下观点，即工作范围应侧重于所有域名注册数据的准确性，而不仅仅是受 GDPR 保护的数据，后者通常只侧重个人信息。谢谢苏珊，来看看请求发言的人员对此有何看法。奥利维尔，请讲。请发言。

欧盟委员会代表： 谢谢玛娜尔。我认为我们遗漏了第一句话，这句话阐明我们支持启动范围界定工作，我们也想参与到这项工作中，尽管这句话与范围界定无关。我理解美国政府同事提供的句子所表明的一个事实，即你们可能会查看个人数据和非个人数据。我们最初的观点很简单，就是范围不应该太窄。当然，这是一项范围界定工作，所以他们将会定义具体的范围，但是在最开始的时候，他们不应该限制太多，不应该是：好吧，我们是开放的——我们只对个人数据和非个人数据开放。

所以我需要再思考一下，你能否给我更多的时间来对这个提议进行回应。但就第一点而言，我真的希望保留第一句话，即让 GAC 成为范围界定工作的一部分。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：当然可以。这句话并不是要替代整个段落，苏珊也已经在聊天中证实了这一点，她对这样的误解表示抱歉。所以我们会保留第一句话，那么美国代表提出了一个句子，正在等待奥利维尔的确认。同时，我将把发言权交给克里斯。我看到你举手了。

克里斯·刘易斯-埃文斯：好的，谢谢！我是克里斯·刘易斯-埃文斯。我想在奥利维尔的基础上发表一些看法，目的是希望有更多的时间来研究这个文本，但我担心新的句子仍会有一些限制。因为我们在之前的建议中也谈到过，准确性也可用于数据处理的目的。所以，是的，我想如果能给我们一点时间来确保不会过度限制自己，那将会非常有帮助。感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢克里斯。大家有什么意见吗？好的。如果没有其他要看的內容的话，我建议可以开始休息了，再说一次，我们在等待 CCT 审核主题下的审核文本，等待最终确定准确性主题下

的最后一段，以进行进一步确认。还需要确认的文本吗，法比恩？

法比恩·贝特米厄： 据我所知，没有了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。那么我们可以增加 20 分钟的休息时间。我希望这个时间对于将要起草文本的同事来说已经足够，现在可以进入正式的休息时间了。请大家在海牙时间 16:30，世界协调时 14:30 返回到 Zoom 会议室。谢谢大家。

[听写文稿结束]